

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

FACULTAD DE ECONOMÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA



TESIS

**ANÁLISIS DE LA CONCENTRACIÓN, NIVEL DE EFICIENCIA Y
RENTABILIDAD DEL SECTOR FINANCIERO EN LA PROVINCIA DEL
CUSCO, PERIODO 2010 - 2020**

PRESENTADO POR:

Br. ALEX ANTONIOTTI HUAMAN QUISPE

Br. DIRSE MAMANI FERNANDEZ

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL
DE ECONOMISTA**

ASESOR:

Dr. ARMANDO TARCO SANCHEZ

CUSCO – PERÚ

2023

INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, **Asesor** del trabajo de investigación/tesis titulada: ANALISIS DE LA CONCENTRACION, NIVEL DE EFICIENCIA Y RENTABILIDAD DEL SECTOR FINANCIERO EN LA PROVINCIA DEL CUSCO, PERIODO 2010-2020.

presentado por: **BACH. ALEX ANTONIOTTI HUAMAN QUISPE** con DNI Nro.: **47408925**

presentado por: **BACH. DIRSE MAMANI FERNANDEZ** con DNI Nro.: **48359396**

para optar el título profesional/grado académico de **ECONOMISTA**

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por **02** veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de **10**%.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, **19** de **AGOSTO** de 20**24**


Firma
Post firma **Dr. ARMANDO TARCO SANCHEZ**

Nro. de DNI **23863407**

ORCID del Asesor **<https://orcid.org/0000-0003-0599-721X>**

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: **oid:27259:373884221**

NOMBRE DEL TRABAJO

ANÁLISIS DE LA CONCENTRACIÓN, NIVEL DE EFICIENCIA Y RENTABILIDAD DEL SECTOR FINANCIERO EN LA PROVINCIA DEL CUSCO, PERIODO 2010 - 2020"

AUTOR

Alex Antoniotti Huaman Quispe Dirse Mani Fernández

RECUENTO DE PALABRAS

65260 Words

RECUENTO DE CARACTERES

277380 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

229 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

4.8MB

FECHA DE ENTREGA

Aug 19, 2024 8:31 PM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Aug 19, 2024 8:34 PM GMT-5

● **10% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 10% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 1% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● **Excluir del Reporte de Similitud**

- Base de datos de trabajos entregados
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)
- Material bibliográfico
- Material citado



DR. ALEJANDRO TARECO SANCHEZ

PRESENTACIÓN

Dr. Rafael Fernando Vargas Salinas, Decano de la Facultad de Economía de la Tricentennial Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

Estimados miembros del jurado: Según el reglamento de grados y títulos de la Escuela Profesional de Economía de la Universidad Nacional de San Antonio Abad, Cusco (UNSAAC), ponemos en consideración nuestra investigación de tesis que lleva por título: **“ANÁLISIS DE LA CONCENTRACIÓN, NIVEL DE EFICIENCIA Y RENTABILIDAD DEL SECTOR FINANCIERO EN LA PROVINCIA DEL CUSCO, PERIODO 2010 - 2020”**; con el propósito de optar al Título Profesional de Economista.

Un sistema financiero estable es una de las principales razones por las que un país crece y prospera, y esto se debe al buen funcionamiento de los servicios bancarios. A partir de esta premisa resulta pertinente evidenciar la estructura del sector financiero en la Provincia del Cusco, el grado de concentración, la rentabilidad y el nivel de eficiencia, este diagnóstico incluirá a los intermediarios financieros bancarios y no bancarios que operan dentro de la provincia del cusco.

Att: Los Autores.

DEDICATORIA

A Dios, los que moramos al abrigo del Altísimo,
morando a la sombra del Todopoderoso, diremos
al Señor: Esperanza mía y fortaleza mía, en Dios
en quien confiamos.

A nuestros padres. Gregorio y Víctor Hugo;
por ser hombres valientes y esforzados, que
con su sacrificio y sustento supieron guiarnos
por la senda de la justicia y el bien.

A nuestras madres. Martha y Victoria; por
su amor incondicional y lealtad; nuestras
guías espirituales que supieron mantener
en nosotros una esperanza viva de amor y
fe.

A nuestra hija Aylhin, motor y
motivo de nuestro paso por esta
vida.

AGRADECIMIENTOS

Al finalizar la presente investigación nos resulta gratificante agradecer a Dios, por habernos otorgado una familia maravillosa, quienes han creído siempre en nosotros, brindándonos el apoyo y sustento suficiente para enfocarnos en el desarrollo de la presente investigación.

De manera especial queremos agradecer y resulta ser un verdadero deleite dedicar este espacio a nuestro amigo y profesor Mgt. Lucas Yañe Zúñiga, por su apoyo, comprensión y palabras de aliento que ha forjado en nosotros una verdadera demostración de amistad sincera.

También nos gustaría agradecer al Dr. Armando Tarco Sánchez por aceptar asesorar en este estudio, por confiar en él, por orientar las ideas propuestas a los objetivos planteados y por la riqueza de conocimientos que aportó durante nuestra formación profesional.

De la misma forma también queremos agradecer al Dr. Leoncio Acurio Canal por su aliento, amistad y conocimientos que han ayudado a mejorar el presente trabajo.

RESUMEN

A finales de la década de los 90 en el mercado se encontraban 26 bancos y a partir del 2013, 16 bancos, con la nueva reforma en la década del 90 el sistema financiero jugó un rol importante en la economía y en el desarrollo del país (Nikita y Orrego 2014). En el último Informe de Estabilidad del Sistema Financiero (IESF), se reportó la existencia de 15 bancos, 20 entidades financieras, 28 instituciones de microfinanzas, dos bancos estatales y diversas empresas especializadas (Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, 2020). Las entidades responsables de la regulación y supervisión de las empresas financieras son la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, la Asociación de Bancos del Perú y el Banco Central de Reserva del Perú. El Banco de Crédito del Perú es el que posee la mayor participación en términos de depósitos y créditos, seguido por BBVA y Scotiabank, aunque las posiciones de estos dos últimos pueden variar. Además, el Bank of China, el último banco en incorporarse al sistema financiero peruano, comenzó a operar el 22 de julio de 2020. La Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros, así como la Orgánica de la Superintendencia de Banca y Seguros, N° 26702, establece las restricciones y condiciones para la constitución de entidades financieras. Estas leyes permiten cierta flexibilidad, ya que las empresas financieras pueden establecer intereses, tarifas y comisiones dentro del rango proporcionado por la SBS.

En esa misma línea según la SBS, en la provincia del Cusco operan diez (10) bancos, siendo el banco con mayor participación de mercado el BBVA, BCP, INTERBANK, SCOTIABANK y MI BANCO; obteniéndose en el análisis efectuado un Índice de Herfindahl – Hirschman por encima de los 2000 puntos, lo que indica que el mercado está altamente concentrado, asimismo el nivel de eficiencia medido por el indicador de gastos de administración/activo productivo promedio (%), nos muestra que el BBVA tiene el menor

porcentaje de gastos administrativos anualizados entre el activo promedio evidenciando un alto nivel de eficiencia, no obstante en el nivel de rentabilidad medido por el ROE el banco más rentable es el Interbank. En el sector no bancario en la provincia de Cusco operan siete (07) CMACS, cuatro (04) CRACS, ocho (08) FINANCIERAS y ocho (08) EDPYMES, siendo la CMAC CUSCO la que tiene más del 50% de participación en la colocación de créditos, así como en la captación de depósitos obteniéndose un IHH de más de 6500 puntos, lo que indica que el mercado no bancario está altamente concentrado; asimismo con respecto al análisis desarrollado del nivel de eficiencia medido por el indicador gastos administrativos entre créditos directos e indirectos (%) se ha evidenciado que la CMAC CUSCO tiene el indicador más bajo, quiere decir que es el más eficiente en su sector; sin embargo en el análisis de rentabilidad medido por el ROE y ROA de cada entidad el CMAC AREQUIPA ha obtenido el mejor desempeño.

La economía de Cusco creció a una tasa promedio anual de 2,3% entre 2011 y 2020, impulsada principalmente por una mayor actividad minera y de hidrocarburos. En el contexto nacional, en 2020, Cusco aportó el 4,0 por ciento al Producto Bruto Interno (PBI) del país, ubicándose como la cuarta economía después de Lima, Arequipa y La Libertad (BCRP, 2021), esto debido entre muchos factores al dinamismo de su sector financiero que ha venido mostrando indicadores favorables.

Palabras clave: Rentabilidad, concentración, eficiencia, depósitos, créditos.

ABSTRACT

At the end of the 1990s in the market there were 26 banks and as of 2013, 16 banks, with the new reform in the 1990s the financial system played an important role in the economy and in the development of the country (Nikita and Orrego 2014). In the last Financial System Stability Report (IESF) the number of entities was 15 banking companies, 20 financial companies, 28 micro financial institutions, two state banks and other specialized companies (Superintendencia de Banca Seguros y AFP 2020). The entities that regulate and supervise financial companies are the Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, the Asociación de Bancos del Perú and the Banco Central de Reserva del Perú. The bank with the highest percentage share of total deposits and loans is Banco de Crédito del Perú, followed by BBVA and Scotiabank, although the latter two tend to vary their position. Likewise, the latest bank to join the Peruvian financial system is the Bank of China, which began operations on July 22, 2020. The General Law of the Financial System and the Insurance System and the Organic Law of the Superintendence of Banking and Insurance, No. 26702 mentions the restrictions and conditions that must be taken into account in order to incorporate a financial entity. It is understood that these laws are flexible, because financial companies are free to set interest, rates and commissions, taking into account the interval provided by the SBS.

According to the SBS, ten (10) banks operate in the province of Cusco, with BBVA, BCP, INTERBANK, SCOTIABANK and MI BANCO having the largest market share; In the analysis carried out, the Herfindahl-Hirschman Index obtained is above 2000 points, which indicates that the market is highly concentrated. Likewise, the level of efficiency measured by the indicator of administrative expenses/average productive assets (%), shows that BBVA has the lowest percentage of annualized administrative expenses among average assets, evidencing a high level

of efficiency; however, in the level of profitability measured by ROE, the most profitable bank is Interbank.

In the non-bank sector in the province of Cusco there are seven (07) CMACS, four (04) CRACS, eight (08) FINANCIERAS and eight (08) EDPYMES, being the CMAC CUSCO the one that has more than 50% of participation in the placement of loans, as well as in the collection of deposits, obtaining a HHI of more than 6500 points, which indicates that the non-bank market is highly concentrated; Likewise, with respect to the analysis of the level of efficiency measured by the administrative expenses indicator between direct and indirect loans (%), it is evident that the CMAC CUSCO has the lowest indicator, which means that it is the most efficient in its sector; however, in the analysis of profitability measured by ROE and ROA of each entity, the CMAC AREQUIPA has obtained the best performance.

Cusco's economy grew at an average annual rate of 2.3% between 2011 and 2020, driven mainly by increased mining and hydrocarbon activity. In the national context, in 2020, Cusco contributed 4.0 percent to the country's Gross Domestic Product (GDP), ranking as the fourth largest economy after Lima, Arequipa and La Libertad (BCRP, 2021), due among many factors to the dynamism of its financial sector, which has been showing favorable indicators.

Key Words: Profitability, concentration, efficiency, deposits, loans.

ÌNDICE

PRESENTACIÓN	ii
DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTOS.....	iv
RESUMEN.....	v
ABSTRACT	vii
ÌNDICE DE TABLAS.....	xiii
ÌNDICE DE FIGURAS	xvii
CAPITULO I.....	1
EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN.....	1
1.1 Descripción del Problema	1
1.2 Formulación del Problema	4
1.2.1. Problema general	4
1.2.2. Problemas específicos.....	4
1.3 Objetivos	4
1.3.1. Objetivo general.....	4
1.3.2. Objetivos específicos.....	5
1.4 Justificación del estudio	5
1.4.1 Justificación teórica.....	5
1.4.2 Justificación metodológica	5

1.4.3	Justificación práctica	6
1.5	Delimitaciones del estudio	6
1.5.1	Delimitación temporal	6
1.5.2	Delimitación espacial	6
CAPITULO II.....		7
MARCO TEÓRICO		7
2.1.	Antecedentes de la Investigación.....	7
2.1.1.	Antecedentes Internacionales.....	7
2.1.2.	Antecedentes Nacionales.....	8
2.1.3.	Antecedentes Locales.....	9
2.2.	Bases Teóricas	10
2.2.1.	Teoría Económica	10
2.3.	Marco Conceptual.....	26
2.4.	Marco Legal.....	30
2.4.1	Ley General de Banca y Seguros:.....	30
2.4.2	Basilea I, II y III.....	31
2.5.	Hipótesis	33
2.5.1.	Hipótesis general.....	33
2.5.2.	Hipótesis específicas	33
2.6.	Variables de estudio.....	33

2.7. Operacionalización de Variables	33
CAPITULO III	37
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	37
3.1. Tipo de Investigación	37
3.2. Diseño de Investigación	37
3.3. Nivel de Investigación	37
3.4. Enfoque de Investigación	37
3.5. Unidad de Análisis.....	38
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	38
3.7. Modelación empírica y procesamiento de datos	38
3.7.1. Modelización Empírica	38
CAPITULO IV	41
RESULTADOS	41
4.1. Análisis Descriptivo	41
4.1.1. Análisis Descriptivo de la Banca Múltiple.....	41
4.1.2. Análisis descriptivo de las Empresas del sistema no bancario.....	62
4.2. Análisis inferencial de la Banca Multiple.....	120
4.2.1 Análisis de correlación Banca Múltiple.....	120
4.2.2 Análisis de regresión lineal Banca Múltiple.....	121
4.2.3 Análisis de supuestos	123

4.3. Análisis inferencial del sector no bancario.....	131
4.3.1 Análisis de correlación.....	131
4.3.2. Análisis de regresión lineal del sector no bancario.....	132
4.3.3 Análisis de supuestos.....	133
CAPITULO V.....	140
DISCUSIÓN.....	140
CAPITULO VI.....	143
CONCLUSIONES.....	143
CAPÍTULO VII.....	146
RECOMENDACIONES.....	146
BIBLIOGRAFIA.....	148
REFERENCIA LINGÜÍSTICA.....	151
ANEXOS.....	152

ÌNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1 Matriz de Operacionalización.....</i>	<i>34</i>
<i>Tabla 2 Banca Múltiple Provincia del Cusco, 2010 al 2020</i>	<i>41</i>
<i>Tabla 3 Créditos Provincia de Cusco 2010 - 2020</i>	<i>43</i>
<i>Tabla 4 Cuota de mercado Provincia de Cusco 2010 - 2020.....</i>	<i>44</i>
<i>Tabla 5 Depósitos Banca Múltiple Provincia de Cusco, 2010 - 2020</i>	<i>46</i>
<i>Tabla 6 Cuota de mercado de la banca múltiple, Provincia de Cusco 2010 – 2020.....</i>	<i>47</i>
<i>Tabla 7 Índice de Herfindahl – Hirschman (IHH).....</i>	<i>49</i>
<i>Tabla 8 IHH Depósitos Bancos 2010 - 2020.....</i>	<i>51</i>
<i>Tabla 9 Gastos de administración anualizado entre activo promedio.....</i>	<i>53</i>
<i>Tabla 10 Gastos Operativos / Margen Financiero.....</i>	<i>55</i>
<i>Tabla 11 Créditos directos / personal</i>	<i>57</i>
<i>Tabla 12 ROE Provincia de Cusco.....</i>	<i>59</i>
<i>Tabla 13 ROA Bancos Provincia de Cusco.....</i>	<i>60</i>
<i>Tabla 14 Ingresos financieros / Ingresos totales.....</i>	<i>62</i>
<i>Tabla 15 Cajas Municipales de Ahorro y Crédito Provincia de Cusco 2010 - 2020.....</i>	<i>63</i>
<i>Tabla 16 Cajas Rurales de Ahorro y Crédito Provincia de Cusco 2010 - 2020.....</i>	<i>64</i>
<i>Tabla 17 Empresas Financieras Provincia de Cusco 2010 - 2020.....</i>	<i>65</i>
<i>Tabla 18 EDPYMES 2010 - 2020.....</i>	<i>66</i>
<i>Tabla 19 Créditos 2010 - 2020.....</i>	<i>67</i>
<i>Tabla 20 Créditos CRACS 2010 - 2020.....</i>	<i>69</i>
<i>Tabla 21 Créditos Empresas financieras</i>	<i>70</i>
<i>Tabla 22 Créditos EDPYMES 2010 - 2020.....</i>	<i>72</i>

Tabla 23 Colocación Créditos de Cajas Municipales de Ahorro y Crédito.....	73
Tabla 24 Colocación Créditos Cajas Rurales de Ahorro y Crédito.....	73
Tabla 25 Colocación de Créditos de Empresas Financieras.....	74
Tabla 26 Colocación de Créditos Edpymes.....	75
Tabla 27 Cuota de Mercado Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (%).....	76
Tabla 28 Cuota De Mercado Cajas Rurales de Ahorro y Crédito.....	77
Tabla 29 Cuota de Mercado Empresas Financieras.....	78
Tabla 30 Cuota de Mercado Edpymes.....	79
Tabla 31 Captación de depósitos CMACS.....	81
Tabla 32 Captación de Depósitos CRACS.....	82
Tabla 33 Captación de Depósitos Financieras.....	84
Tabla 34 Captación de Depósitos Cajas Municipales de Ahorro y Crédito.....	85
Tabla 35 Captación de Depósitos Cajas Rurales De Ahorro y Crédito.....	85
Tabla 36 Captación de Depósitos Empresas Financieras.....	86
Tabla 37 Cuota de Mercado Caja Municipal de Ahorro y Crédito.....	87
Tabla 38 Cuota De Mercado Cajas Rurales De Ahorro y Crédito.....	87
Tabla 39 Cuota De Mercado Financieras.....	88
Tabla 40 IHH Créditos Empresas no Bancarias Provincia Cusco.....	89
Tabla 41 IHH Depósitos Empresas no bancarias.....	91
Tabla 42 Gastos Administrativos/Créditos Directos e Indirectos (%) CMACS.....	92
Tabla 43 Gastos Administrativos/Créditos Directos e Indirectos (%) CRACS.....	93
Tabla 44 Gastos Administrativos/Créditos Directos e Indirectos (%) Financieras.....	95
Tabla 45 Gastos Administrativos/Créditos Directos e Indirectos (%) EDPYMES.....	96

Tabla 46 <i>Gastos de Operación CMACS</i>	98
Tabla 47 <i>Gastos de Operación CRACS</i>	100
Tabla 48 <i>Gastos de Operación Financieras</i>	101
Tabla 49 <i>Gastos de Operación EDPYMES</i>	103
Tabla 50 <i>Créditos Directos CMACS</i>	104
Tabla 51 <i>Créditos Directos CRACS</i>	106
Tabla 52 <i>Créditos Directos Financieras</i>	107
Tabla 53 <i>Créditos Directos EDPYMES</i>	109
Tabla 54 <i>ROAE CMACS</i>	110
Tabla 55 <i>ROAE CRACS</i>	111
Tabla 56 <i>ROAE Financieras</i>	113
Tabla 57 <i>ROAE EDPYMES</i>	114
Tabla 58 <i>ROAA CMACS</i>	116
Tabla 59 <i>ROAA CRACS</i>	117
Tabla 60 <i>ROAA Financieras</i>	118
Tabla 61 <i>ROAA EDPYMES</i>	119
Tabla 62 <i>Grado de relación entre el ROE con el grado de concentración (IHH), colocación de créditos directos por empleado (CD) y los gastos operativos (GO) de las entidades bancarias.</i>	120
Tabla 63 <i>Grado de relación entre el ROE con el grado de concentración (IHH), colocación de créditos</i>	122
Tabla 64 <i>Estimación de parámetros econométricos del modelo</i>	122
Tabla 65 <i>Test de Breusch-Godfrey con cuatro rezagos</i>	124

Tabla 66 Incorporación de las variables autorregresivas al modelo	125
Tabla 67 Test Breusch-Pagan-Godfrey – Heteroscedasticidad	127
Tabla 68 Test de White – Heteroscedasticidad	128
Tabla 69 Test de Breusch – Pagan – Godfrey.....	129
Tabla 70 Grado de relación entre el ROE con el grado de concentración (IHH), colocación de créditos directos por empleado y los gastos operativos en entidades no bancarias.....	131
Tabla 71 Grado de relación entre el ROE con el grado de concentración (IHH), colocación de créditos.....	132
Tabla 72 Estimación de parámetros econométricos del modelo.....	133
Tabla 73 Test de Breusch-Godfrey con dos rezagos	134
Tabla 74 Incorporación de las variables autorregresivas al modelo	135
Tabla 75 Test Breusch-Pagan-Godfrey – Heteroscedasticidad	137
Tabla 76 Test de Breusch – Pagan – Godfrey.....	138

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1</i> Modelo de competencia monopolística.....	17
<i>Figura 2</i> Créditos Banca Múltiple Provincia de. Cusco, 2010 - 2020.....	42
<i>Figura 3</i> Depósitos Banca Múltiple Provincia de Cusco 2010 - 2020	45
<i>Figura 4</i> ÍHH de créditos bancarios Banca Múltiple Provincia de Cusco 2010 - 2020.....	49
<i>Figura 5</i> IHH Depósitos Bancos	50
<i>Figura 6</i> Gastos de administración (%).....	52
<i>Figura 7</i> Gastos operativos de los Bancos en la provincia de Cusco.....	54
<i>Figura 8</i> Créditos directos / Personal Bancos	56
<i>Figura 9</i> ROAE Bancos Provincia de Cusco	58
<i>Figura 10</i> ROA Bancos Provincia de Cusco.....	60
<i>Figura 11</i> Ingresos Financieros / Ingresos totales Provincia de Cusco.....	61
<i>Figura 12</i> Créditos CMACS.....	67
<i>Figura 13</i> Créditos CRACS 2010 - 2020.....	68
<i>Figura 14</i> Evolución Colocaciones crediticios Empresas financieras 2010 - 2020.....	70
<i>Figura 15</i> Total de Créditos EDPYMES	71
<i>Figura 16</i> Captación de depósitos CMACS	80
<i>Figura 17</i> Captación de depósitos CRACS	82
<i>Figura 18</i> Captación de Depósitos, Financieras	83
<i>Figura 19</i> IHH Créditos Empresas no bancarias Prov. Cusco.....	89
<i>Figura 20</i> IHH Depósitos Empresas no bancarias	90
<i>Figura 21</i> Gastos de Administración CMACS	92
<i>Figura 22</i> Gastos Administrativos CRACS	93

Figura 23 <i>Gastos Administrativos Financieras</i>	94
Figura 24 <i>Gastos Administrativos EDPYMES</i>	96
Figura 25 <i>Gastos de Operación CMACS</i>	98
Figura 26 <i>Gastos de Operación CRACS</i>	99
Figura 27 <i>Gastos de Operación Financieras</i>	101
Figura 28 <i>Gastos de Operación EDPYMES</i>	102
Figura 29 <i>Créditos Directos CMACS</i>	104
Figura 30 <i>Créditos Directos CRACS</i>	105
Figura 31 <i>Créditos Directos Financieras</i>	107
Figura 32 <i>Créditos Directos EDPYMES</i>	108
Figura 33 <i>ROAE CMACS</i>	110
Figura 34 <i>ROAE CRACS</i>	111
Figura 35 <i>ROAE Financieras</i>	112
Figura 36 <i>ROAE EDPYMES</i>	114
Figura 37 <i>ROAA CMACS</i>	115
Figura 38 <i>ROAA CRACS</i>	116
Figura 39 <i>ROAA Financieras</i>	118
Figura 40 <i>ROAA EDPYMES</i>	119
Figura 41 <i>Diagrama de dispersión con recta de regresión de ROE vs IHH, CD y GO</i>	120
Figura 42 <i>Varianza de los errores año 2010 - 2020</i>	126
Figura 43 <i>Distribución de los errores</i>	130
Figura 44 <i>Diagrama de dispersión con recta de regresión de ROE vs IHH, CD y GO</i>	131
Figura 45 <i>Varianza de los errores año 2010 - 2020</i>	136

Figura 46 *Distribución de los errores*..... **139**

CAPITULO I

EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN

"Esta fue primero una crisis financiera muy modesta, después mutó en crisis económica, más tarde fue crisis fiscal y ahora es crisis de divisas. Y esto no ha terminado"

Nouriel Roubini (2010).

1.1 Descripción del Problema

El sector financiero tiene especial relevancia para el desarrollo económico de un país. El análisis sobre el grado de competencia y eficiencia de las firmas financieras ha sido estudiado durante décadas debido a su importancia para el bienestar de los consumidores y la sociedad.

Tomando en consideración, como manifestó Zurita (2014), a pesar de que la presencia de entidades sistémicas representa un problema potencial, la crisis ha alentado la consolidación y concentración de muchos sectores financieros, alimentando el debate sobre los efectos de una mayor concentración sobre el nivel de competencia y la estabilidad del sistema financiero. Es importante examinar el grado de concentración y competencia en el sector bancario porque los bancos movilizan, administran e invierten gran parte del ahorro privado de la economía. (pág. 3). En ese sentido tanto Tarzijan & Paredes (2006) mencionan que, desde sus inicios hasta principios de la década de 1970, el paradigma dominante se conoció como desempeño de comportamiento estructural (ECD). El paradigma toma en cuenta factores como la estructura de la industria, el tamaño de las empresas, la concentración de productores y compradores, así como la tecnología, especialmente las economías de escala y de alcance, como factores que determinan el comportamiento empresarial y, a su vez, el rendimiento de la industria y de las empresas que la

componen. (pág. 66). Con respecto al comportamiento, como se infiere tradicionalmente de la relación con la estructura porque es difícil de medir directamente, el nuevo enfoque ECD sugiere que las altas ganancias y la concentración de la industria también pueden estar asociadas con una mayor eficiencia de la empresa o la creación de barreras estratégicas para los titulares. De esta forma, la conducta de la empresa será consistente con escenarios de colusión y competencia, si bien las circunstancias relevantes deberán ser analizadas caso por caso para cada empresa e industria. (pág. 67).

Según el Banco Central de Reserva del Perú (2019) “El incremento en los márgenes de rentabilidad financiera en las entidades no bancarias fue por aumentar la eficiencia ganando más control sobre los costos asociados con la contratación de personas y, en algunos casos, desarrollando herramientas tecnológicas para mejorar sus procesos” (pág. 32).

Asimismo los autores Choy, Costa, & Churata (2015) concluyeron que, “En los sectores de mayor concentración y menor competencia en el sistema financiero peruano, los márgenes de ganancia y las tasas de interés se mantuvieron estables; en los sectores con menor concentración y mayor competencia las tasas de interés tienen una tendencia significativa a la baja en los márgenes de interés y utilidad debido a mayores costos operativos y riesgo de crédito” (pág. 31).

En particular, los bancos privados cubren una proporción relativamente grande de áreas comerciales, como grandes empresas, medianas empresas y corporaciones, mientras que las entidades no bancarias cubren una proporción relativamente pequeña de áreas comerciales, como pequeñas y microempresas. De este panorama han surgido las empresas de microfinanzas como son: Caja de Ahorro Municipal (CMAC), Caja de Ahorro y Crédito Rural (CRAC), Unidad de Desarrollo de la Pequeña y Micro Empresa (Edpyme) y Empresas Financieras.

En ese cuadro económico, se incrementó la actividad de los bancos comerciales, se observó una tendencia a la descentralización, debido a una serie de fusiones y liquidaciones de empresas, se produjo una reducción en el número de entidades y su participación en el mercado de depósitos. No obstante, es importante destacar que estos dos componentes del sistema financiero peruano presentan características distintas en relación con los segmentos de mercado que sirven, el tamaño de las instituciones, las tecnologías crediticias empleadas y la regulación que enfrentan. Según el informe financiero publicado por la SBS, entre 2005 y 2011, ambos tipos de instituciones han logrado buenos resultados, lo que les permitió mantener sus posiciones de liderazgo en los bancos y el crecimiento en las microfinancieras.

En su informe sobre Política de Competitividad, el Banco Mundial presenta un análisis de los países de América Latina con los mayores márgenes de intermediación. Señala que los márgenes en estos países son el doble que, en las naciones de altos ingresos, lo que encarece los préstamos destinados a distintos sectores económicos. Por consiguiente, los países latinoamericanos deben implementar acciones para disminuir factores como la concentración bancaria, la dolarización y la baja intermediación financiera.

El Fondo Monetario Internacional, por su parte, ha lanzado un programa para evaluar la estabilidad y desarrollo del Sector Financiero en los países miembros. Esta evaluación tiene como objetivo fortalecer la estabilidad financiera, identificando riesgos asociados a la concentración bancaria y la dolarización, y promoviendo la necesidad de fortalecer los mercados monetarios y mejorar la bancarización en áreas con baja penetración del sistema bancario.

La Asociación de Bancos del Perú (ASBANC) menciona que, aunque existe una concentración bancaria en los créditos a medianas y grandes empresas, estas organizaciones

también tienen la opción de buscar financiamiento a través de mercados de capitales y otras entidades del sistema financiero.

La escasa competencia en mercados concentrados conduce a una mayor rentabilidad de la intermediación financiera debido a las altas tasas de interés activas en comparación con las bajas tasas de interés pasivas. Este es especialmente el caso de los sectores más caros y regulados (préstamos para microempresas y préstamos al consumo), donde las ganancias de intermediación son más altas.

1.2 Formulación del Problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es la relación de la rentabilidad con la concentración financiera y nivel de eficiencia del sector financiero en la provincia del cusco, periodo 2010 -2020?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Cuál es la relación de la rentabilidad con la concentración financiera en la provincia del Cusco, periodo 2010- 2020?
- ¿Cuál es la relación de la rentabilidad con la colocación de créditos directos por empleado del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 -2020?
- ¿Cuál es la relación de la rentabilidad con los gastos de operación del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 -2020?

1.3 Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación de la rentabilidad con el grado de concentración y nivel de eficiencia del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 -2020.

1.3.2. Objetivos específicos

- Determinar la relación del grado de concentración financiera con la rentabilidad del sector financiero en la provincia del cusco, periodo 2010- 2020.
- Determinar la relación de la colocación de créditos directos por empleado con la rentabilidad del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 -2020.
- Determinar la relación de los gastos de operación con la rentabilidad del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 -2020.

1.4 Justificación del estudio

1.4.1 Justificación teórica

Comprende un marco de planteamientos teóricos y conceptuales relacionados con la rentabilidad y su grado de dependencia con la concentración y eficiencia financiera. El fundamento teórico es de crucial importancia para el bosquejo de este trabajo de investigación porque permite respaldar lo analizado y estudiado con teorías económicas, en esa misma línea será de gran utilidad para futuras investigaciones en este mismo ámbito de estudio.

1.4.2 Justificación metodológica

Este trabajo de investigación se adhiere a los estándares metodológicos y está respaldado por evidencia empírica y teoría económica. El estudio se llevó a cabo utilizando el método científico y empleó una metodología de investigación que incluye un modelo econométrico con características que aseguran su eficacia. Este modelo es adaptable y puede ser replicado en investigaciones similares que aborden las mismas variables.

1.4.3 Justificación práctica

Nuestro trabajo de investigación surgió a partir de la necesidad de analizar la concentración y el nivel de eficiencia con la rentabilidad en la provincia del Cusco; este análisis nos ayudara a identificar la estructura del mercado financiero cusqueño, medido por los diferentes indicadores de concentración y sobre la contestabilidad de dicho mercado; ambas variables nos ayudaran a determinar la rentabilidad en el sistema financiero cusqueño. La información, hallazgos, conclusiones y recomendaciones recogidas en este estudio pretenden ser un documento de referencia para estudiantes, profesionales y/o expertos del sector financiero para la toma de decisiones adecuadas por parte de los supervisores del sistema financiero (SBS) y a la sociedad que le interesa centrarse en los fenómenos económicos de este ámbito.

1.5 Delimitaciones del estudio

1.5.1 Delimitación temporal

Para el análisis del presente trabajo de investigación se tomó en cuenta los datos financieros mensualizados de enero del año 2010 a octubre del 2020.

1.5.2 Delimitación espacial

Nuestro trabajo de investigación se realizó en la provincia de Cusco, involucrando las operaciones de las entidades financieras de los ocho distritos que conforman la provincia en mención.

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la Investigación

2.1.1. Antecedentes Internacionales.

Torres y Castaño (2020) En su estudio sobre “La Concentración, Competencia y estabilidad financiera en Colombia”, Los resultados muestran, en primer lugar, que desde la crisis financiera de 1999 se ha producido un importante proceso de concentración en el sistema bancario colombiano. Además, este proceso está estrechamente relacionado con la reducción de la competencia y el aumento de la influencia de los bancos participantes en el mercado. En los mercados, esto se evidencia en la alta correlación positiva entre este conjunto de medidas.

Gómez y Ríos (2017) en sus estudios sobre “La competencia y estructura de mercado del sector bancario en México” concluyen que, los resultados del método de concentración de mercado muestran que los índices de concentración han disminuido debido a la entrada de nuevos agentes al mercado, pero siguen siendo altos, ya que el índice de concentración se acerca al 60% en los tres bancos más grandes en 2012. el índice de los cinco bancos más grandes en 2012 fue del 73%. Por otro lado, el índice Herfindahl-Hirschman condujo a la fragmentación del mercado cuando el índice bancario mexicano estaba por debajo de 1500. Por lo tanto, la concentración general del sector bancario mexicano ha disminuido, pero sigue siendo relativamente alta, al menos en términos del índice de concentración.

Zurita (2014) en su estudio sobre “El análisis de la concentración y competencia en el sector bancario” concluye que, el nivel de concentración de mercado es una variable que debe ser tomada en cuenta al examinar la competencia en el sistema financiero, y tendrá diferentes efectos sobre el nivel de competencia en la industria dependiendo del tamaño de la entidad analizada, pero sin

concentración de mercado ni muchas otras variables inciden directamente en la actividad de las entidades y el nivel de competencia en el sistema bancario, entre las que debe mencionarse la herencia histórica y política de cada país, la competitividad del mercado, el entorno institucional y legislativo y el ciclo económico, etc.

2.1.2. Antecedentes Nacionales.

Huaytalla (2019) en su tesis “Relación entre los márgenes de tasas de interés y concentración bancaria en el Perú, año 2012 – 2017” que seleccionó para su maestría, mostró que los diferenciales bancarios se relacionan negativamente con la concentración bancaria. Por tanto, podemos estar seguros de que los bancos con más poder de mercado no lo están utilizando para aumentar márgenes, sino para aumentar y diversificar su negocio activo con el fin de obtener más beneficios.

Aguilar (2016) en su Tesis Doctoral “Fusiones y adquisiciones: un análisis de la concentración bancaria en el Perú” llega a la conclusión de que las políticas de apertura de la economía, las políticas de liberalización económica, liberalización financiera, fusiones y adquisiciones han llevado a una mayor concentración en el sector bancario, tanto en términos de depósitos como de depósitos. En el caso de Perú, se han aumentado las facultades de cuatro bancos: Crédito, Scotiabank, Continental e Interbank. Considerando el índice de concentración Herfindahl-Hirschman, que tenía un valor de asignación de 857 en 1991, representando un mercado competitivo, su valor aumentó a 1720 para moneda local y 2060 para moneda extranjera en 2008, indicando una concentración moderada del índice IHH y una alta concentración en este último.

Adrianzen (2016) en la tesis doctoral “Rentabilidad de la banca comercial y el entorno macroeconómico, el caso del Perú en el período 1982 a 2014” se encontró que las variables de gestión bancaria (reflejadas en su índice de morosidad y apalancamiento) y mercados específicos

(específicamente, el grado de concentración de la actividad bancaria en la actividad de los bancos comerciales (HHI) y variables cualitativas que aproximan el efecto de las normas regulatorias) también tienen un impacto estadísticamente significativo en la rentabilidad de estos intermediarios. Así, la rentabilidad de un banco comercial peruano depende de varios factores. El entorno macroeconómico es crucial, pero igualmente relevantes son las condiciones que reflejan la gobernanza, así como las características del mercado y la regulación gubernamental. Ninguno de estos aspectos ejerce una influencia particular ni toma decisiones de manera independiente.

Muchin (2012) en su investigación sobre “Análisis de Concentración y Difusión Bancaria en el Sistema Peruano: Análisis Econométrico 2001-2011” revela que la concentración no ha afectado la competitividad del sector bancario durante al menos los últimos 10 años y que la mayoría de los grandes bancos utilizan economías de escala, en beneficio para los clientes y reducir los márgenes.

Martin y Dominguez (2011) en sus estudios sobre “La concentración bancaria y su impacto en los mercados de capital de mercados emergentes” concluyó que existe cierta relación entre la concentración bancaria y la competitividad del mercado de capital. Para el mercado bancario, la alta concentración reduce la competitividad del mercado de capitales, donde existen casos en los que los diferenciales de tipos de interés son reducidos, los procedimientos y costes de estructuración complejos no justifican la participación en los mercados de capitales.

2.1.3. Antecedentes Locales.

La mayoría de los trabajos realizados para el caso peruano se basan principalmente en discutir sobre cuán concentrado está el sistema bancario y sobre un conjunto de efectos que se podría derivar a partir de la existencia de dicho esquema de mercado, sin embargo, existen escasos estudios sobre la concentración financiera en el sistema financiero cusqueño como el estudio de

Álvarez (2016) en su tesis “Análisis de la Concentración Crediticia de las Cajas Municipales y su efecto en la Tasa de Morosidad en el Departamento del Cusco, caso: CMAC Cusco”; encuentra que la CMAC Cusco posee una cuota de mercado mayoritaria pero decreciente en el periodo 2011 – 2015; siendo para el año 2011 el 78.72%; para el 2012 EL 75.38%; 2013 EL 72.8%, 2014 y 2015 el 72.74 y 64.52 % respectivamente (pág. 58).

2.2. Bases Teóricas

2.2.1. Teoría Económica

2.2.1.1. El paradigma estructura-conducta-resultado.

Es cierto que el comportamiento está determinado por la organización del mercado y el comportamiento determina el desempeño organizacional. Conceptualmente, la organización del mercado incluye las formas en que los compradores y vendedores se relacionan con sus competidores y posibles nuevos vendedores. El comportamiento organizacional es el acto de establecer precios, promociones y políticas de venta. El impacto comprende a la prosperidad de la colectividad siendo el resultado de actividades comerciales mercantiles. (Bain ,1951). Así, Tirole (1988) sostiene los acuerdos conjuntos son factibles en donde hay concentración de mercado, de manera que las organizaciones alteraran los precios en relación al que se establecerían en competencia de mercado perfecta, logrando en consecuencia ganancias excepcionales. El antagonismo a este estudio, Demsetz (1973) y Peltzman (1977) apuntan al Paradigma Estructura – Eficiencia (EE), establece que organizaciones de alta eficiencia ganan mayor intervención mercantil, de modo que la concentración industrial es debida a la conducta de las organizaciones eficientes (los cuales ganan en capacidad a organizaciones ineficientes) y no al contrario. Hay una orientación basada en la eficiencia estructural, donde las organizaciones altamente eficientes reciben más intervención comercial y desbaratan a las organizaciones menos eficientes. Esto

significa que es producto de la mejora de la eficiencia y la competitividad en organizaciones de mercado económicamente muy concentradas, y no producto de la coordinación de precios. Esta estructura también provocará una disminución del poder de mercado de las entidades financieras existentes, a pesar de su mayor intervención en el mercado, pero teniendo en cuenta la estructura de la competencia del mercado, un incremento de precios superior al resto de bancos obligará a los clientes a cambiar de servicio y proveedores. La hipótesis de eficiencia, desarrollada por Demsetz (1973) y Peltzman (1977), critica el argumento del Paradigma ECR y ofrece una definición posible sobre la vinculación entre la organización del mercado y los beneficios obtenidos por las empresas.

La hipótesis plantea que cuando una empresa alcanza el máximo nivel de eficiencia operativa en términos de calidad, (es decir, su asignación de costos es más eficiente) que sus competidores, sus acciones a favor de la maximización de ganancias conducirán a un resultado de participación de mercado favorable en detrimento de sus competidores. porque podrá bajar los precios a un nivel que sus competidores no pueden. Así, la organización del mercado está determinada endógenamente por los beneficios unitarios, y la concentración del mercado es producto de la eficiencia del banco dominante.

2.2.1.2. El enfoque de la organización industrial.

Esta visión se basa en la teoría de la organización industrial, moldeada por el modelo de Monty-Klein y moldeada por el comportamiento de las estructuras bancarias. Fue analizado dicho modelo por Freixas y Rochet (1997), siendo la adecuación del modelo de Cournot con respecto al tema del sistema bancario. El modelo estima que muchas instituciones bancarias enfrentan una demanda reducida de colocaciones (crédito) y una mayor oferta de depósitos (depósitos). La utilidad de las unidades bancarias alerta por el aumento de la utilidad por intermediación, referida a los depósitos

(depósitos) y depósitos (préstamos), menos los costos administrativos. La primera ronda de selección de casos se puede utilizar para estimar la persistencia de la demanda de préstamos y depósitos. El índice de Lerner cuya fórmula es el resultado de las inversas elasticidades anteriormente referidas, Freixas y Rochet (1997). La elasticidad inversa explica que a medida que una empresa bancaria gana más dominio del mercado en términos de depósitos (crédito) o depósitos (depósitos), su elasticidad disminuye y el índice de Lerner aumenta. En tiempos de dominio del mercado por parte de los bancos, aumentan los efectos adversos asociados con los márgenes de intermediación. El efecto anterior también ocurre en el caso de $N=1$, el modelo de mercado incluirá una situación de monopolio, en este punto $N\infty$, por lo que se puede decir que es perfectamente competitivo, por lo que quizás la tasa de interés sea el número de organizaciones, corresponde al costo marginal, ya sea en una colocación (crédito) o en una captación (depósito). Antes del número de unidades bancarias en el mercado, N es el grado de competencia en el mercado.

Una de las investigaciones apoyado bajo este punto de vista es de Neuberger y Zimmerman (1990) en relación al tema de las entidades bancarias Californianas de EE.UU. Estas instituciones bancarias encontraron una relación inversa entre las tasas de interés y los índices de concentración de depósitos determinados por las instituciones bancarias. Corvosier y Gropp (2002) consideran un patrón análogo para la cuestión de países europeos y considerando, en relación al tema de las colocaciones y captaciones a la vista en mercados con mayor concentración, se verifica que las entidades bancarias establecen no competitividad en las tasas, sin embargo, el mercado de captaciones a plazo y ahorro la hipótesis es objetada, mostrando también efectos que son sólidos para distintas circunstancias de las mediciones económicas de las variables.

2.2.1.3. La teoría de mercados contestables.

La teoría, propuesta por Baumol (1982) y Baumol, Panzar y Willig (1983), señalan que cuando no hay barreras de entrada en un mercado de oligopolio o monopolio, las organizaciones de mercado producirán y fijarán precios lo más cerca posible de lo que se lograría en una competencia de mercado perfecta, por lo que ver grandes ganancias conducirá a la entrada de nuevas organizaciones y reducirá los beneficios. Las barreras de entrada se definen como vías legales o entidades comerciales que restringen el acceso a nuevas organizaciones dispuestas a competir por cuotas de mercado, como patentes, licencias, elevados costos fijos, derechos de autor y barreras no legales o el libre acceso al mercado se vuelve imposible. Así, un mercado es disputable cuando las barreras de entrada son bajas, pero perfectamente disputable cuando no hay barreras de entrada. Sin embargo, también se deben considerar los costos de salida, por lo que este enfoque se refiere a costos irrecuperables, que son costos que no se pueden recuperar cuando la organización abandona el mercado. Por lo tanto, la situación adicional significa que el costo irrecuperable debe ser mínimo o inexistente, ya que ninguna organización estará motivada para ingresar al mercado en el corto plazo porque no tiene la capacidad de gastar selectivamente en el corto plazo con el objetivo de ingresando al mercado. inversiones de mercado. Todos estos supuestos cuestionan la existencia de un mercado disputado en escenarios del mundo real, lo que no excluye la necesidad de evidencia empírica de que la investigación de mercado puede ser disputada. Sí, Weiss (1989) argumenta que los precios aumentan cuando los mercados están más concentrados, por lo que se puede encontrar que los mercados no se pueden disputar. En torno a este punto encontramos los estadísticos H de Panzar y Rosse (1987), quienes formulan modelos de competencia en mercados perfectos, monopolísticos y oligopólicos, de los cuales podemos ver que la investigación arroja un estadístico que ayuda a evaluar cualquier estructura de mercado. La

estadística anterior es la elasticidad de la ganancia de equilibrio a largo plazo ante cambios en los precios de los insumos. Las categorías competitivas se calculan en función de la importancia de los cambios en el beneficio de equilibrio y su magnitud en relación con los precios de los insumos. Así, cuando el estimado estadístico es igual o menor a cero, en tal caso es monopólico el mercado, en tanto que, si el valor está dentro de 1 y 0 estamos en una competencia de mercado monopolística, y si el valor es igual a 1 se deducirá que nos encontramos en una competencia de mercado perfecta (Bikker y Haaf ,2000).

Con base en la formulación del índice de Lerner del modelo de Monti-Klein, la evaluación de modelos especulativos con variantes también intenta capturar el comportamiento de la empresa y determinar la competitividad entre las organizaciones. La preeminencia dirigida al presente punto de vista al no ser fundamental aplicar previamente ninguno de los modelos de conducta determinado, puesto que inicia de casos generales a fin de determinar la clase de conducta de las organizaciones de manera econométrica (Cetorelli ,1999; Angelini y Cetorelli ,1999).

2.2.1.4 La teoría de los juegos y la estrategia competitiva.

Según Pindyck (2009), un juego es una situación en la que los jugadores (los participantes) toman decisiones estratégicas, es decir, decisiones que tienen en cuenta las acciones y las respuestas de las demás. Ejemplos de juegos son empresas que compiten por premios o un grupo de consumidores que puja por una obra de arte. Las decisiones estratégicas son rentables para el jugador: un resultado que proporciona una recompensa o un beneficio. Para una empresa que fija precios, la ganancia es ganancia; en el caso de una subasta de pujas de consumo, la recompensa del ganador es su excedente de consumo, el valor que le da a la obra de arte menos la cantidad que tiene que pagar. El objetivo principal de la teoría de juegos es encontrar la mejor estrategia para cada jugador. Una estrategia son las reglas del juego o un plan de acción. Para una empresa que

reduce los precios, la estrategia podría ser: "Mientras mis competidores lo hagan, mantendré mis precios altos, pero si mis competidores bajan los precios, los bajaré aún más". Para un consumidor que hace una oferta en una subasta, la estrategia podría ser: "Haré una oferta inicial de \$2000 para convencer a los otros postores de que quiero ganar, pero si los otros postores ofertan más de \$5000, me retiraré. dólares". La mejor estrategia de los jugadores es la que maximiza su pago esperado.

a) Juegos no cooperativos y cooperativos.

El entorno económico en el que operan las firmas puede ser cooperativo o no cooperativo. En los juegos cooperativos, los participantes pueden establecer contratos vinculantes que les permitan adoptar estrategias conjuntas. En contraste, en un juego no cooperativo, no es posible negociar ni hacer cumplir contratos vinculantes. Por ejemplo, en un juego cooperativo, un comprador y un vendedor pueden acordar el precio de una alfombra. Si el costo de producción es de \$100 y el comprador la valora en \$200, se puede llegar a una solución cooperativa: un acuerdo de venta a cualquier precio entre \$101 y \$199 maximizaría el excedente del consumidor para el comprador y la ganancia para el vendedor, beneficiando a ambas partes. Otro ejemplo de un juego cooperativo es cuando dos empresas deciden invertir conjuntamente en el desarrollo de una nueva tecnología, asumiendo que ninguna tiene suficiente experiencia para tener éxito por sí sola. Si pueden formalizar un contrato vinculante para compartir los beneficios de la inversión conjunta, pueden lograr resultados cooperativos que aumenten el bienestar de ambas partes.

b) Estrategias Dominantes.

¿Cómo podemos determinar cuál es la estrategia más adecuada para el juego? ¿Cuáles son los posibles resultados? Necesitamos un enfoque que nos permita entender cómo el comportamiento racional de cada jugador conduce a una solución de equilibrio. Algunas estrategias pueden ser efectivas si los competidores toman ciertas decisiones, pero pueden fallar si

eligen otras. Sin embargo, hay estrategias que tienen una alta probabilidad de éxito sin importar las acciones de los competidores. Empezamos con la idea de una estrategia dominante, que resulta ser la mejor opción sin depender de las decisiones del adversario (págs. 550-554).

2.2.1.5 La competencia Monopolística

Según Pindyck (2009) un mercado con competencia monopolística presenta dos características fundamentales.:

- a) Las empresas Las empresas compiten ofreciendo productos diferenciados que son fácilmente intercambiables, aunque no de manera perfecta. En otras palabras, la elasticidad precio cruzada de la demanda es alta, pero no infinita.
- b) Libertad para entrar y salir: es relativamente fácil para las nuevas empresas ingresar al mercado con su propio producto de marca, mientras que es relativamente fácil para las empresas existentes salir del mercado cuando el producto ya no es rentable.

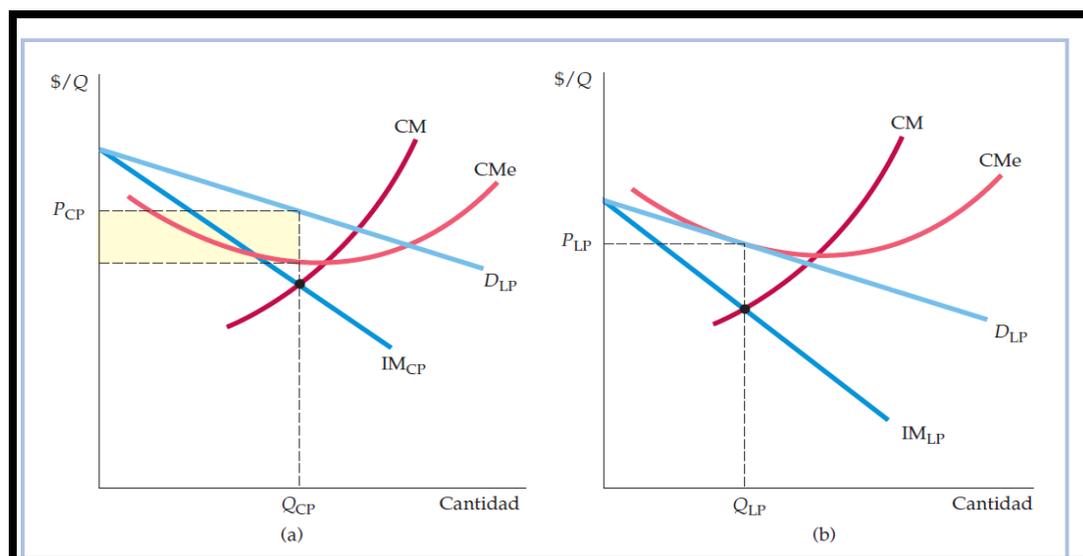
En la competencia monopolística, una empresa enfrenta una curva de demanda con pendiente negativa similar a la de un monopolio, lo que le otorga cierto poder de mercado. Sin embargo, esto no implica que las empresas en un mercado de competencia monopolística puedan obtener grandes beneficios.

Para esclarecer esta cuestión, examinemos el precio de equilibrio y el nivel de producción de una empresa en competencia monopolística tanto a corto como a largo plazo. La figura 1(a) ilustra el equilibrio a corto plazo. Dado que el producto de la empresa se diferencia de los ofrecidos por sus competidores, su curva de demanda DCP tiene una pendiente negativa (esta curva representa la demanda de la empresa individual, no la curva de demanda del mercado, que es más inclinada). La cantidad que maximiza las ganancias en QCP se encuentra en la intersección de las curvas de ingreso marginal y costo marginal. Dado que el precio del PCP correspondiente está por

encima del costo promedio, la empresa obtiene ganancias, como lo indica el rectángulo sombreado en la figura. A la larga, estas ventajas propician la entrada de otras empresas. Al introducir una marca competidora, la empresa pierde cuota de mercado y ventas; su curva de demanda se desplaza hacia abajo, como se ilustra en la Figura 1(b) (las curvas de costo marginal y promedio también podrían ajustarse a largo plazo, aunque para simplificar, asumiremos costos constantes). La curva de demanda a largo plazo (DLP) es tangente a la curva de costo promedio de la empresa. En este escenario, la maximización de beneficios ocurre con una cantidad QLP y un precio PLP. Esto resulta en un beneficio nulo, ya que el precio es igual al costo promedio. Aunque la empresa mantiene cierto poder de monopolio, dado que su curva de demanda a largo plazo sigue teniendo pendiente negativa debido a la singularidad de su marca, la entrada de competidores y la competencia han reducido sus beneficios a cero.

Figura 1

Modelo de competencia monopolística



Fuente: Pindyck, Robert y Rubinfeld, Daniel.

2.2.1.6. El Oligopolio

En un mercado oligopólico, los productos pueden o no diferenciarse. Fundamentalmente, Solo un número reducido de empresas se encarga de producir la mayor parte o la totalidad de la producción en ciertos mercados. En algunos mercados oligopólicos, una o varias empresas pueden disfrutar de ventajas significativas a largo plazo debido a las barreras de entrada que dificultan o impiden la entrada de nuevos competidores. El oligopolio es una estructura de mercado común en diversas industrias. Ejemplos de industrias oligopólicas incluyen automóviles, acero, aluminio, productos petroquímicos, equipos eléctricos y computadoras.

2.2.1.7. Teoría de la Rentabilidad

Clyde P. Stickney y Roman L. Weil (2013) definen la rentabilidad como el retorno de la inversión en un período específico, destacando que la capacidad de generar utilidades y obtener rendimientos sobre la inversión proporciona un elemento clave para el análisis de la gestión empresarial. La rentabilidad se puede medir evaluando los rendimientos de la empresa en relación con las ventas, los activos o el capital, es decir, el porcentaje de utilidad en comparación con estos indicadores.

Navarro (2017) señala que la probabilidad de lograr una alta rentabilidad con un riesgo muy bajo tiende a cero. Para reducir el riesgo en cualquier inversión, es fundamental obtener una preparación adecuada en el área de competencia. La probabilidad de obtener alta rentabilidad con un mínimo esfuerzo es igualmente baja. Para reducir el esfuerzo necesario, es crucial perfeccionar las habilidades específicas requeridas y contar con suficiente capital para invertir en la mejor tecnología disponible.

2.2.1.7.1 Tipos de Rentabilidad

Según Sánchez, (2013) los tipos de Rentabilidad son:

a) La Rentabilidad Económica

La rentabilidad económica o de inversión es una métrica que evalúa el rendimiento de los activos de una empresa durante un período específico, sin tener en cuenta la forma en que se financian dichos activos. En consecuencia, Según la opinión más extendida, la rentabilidad económica se ve como una medida de la capacidad de los activos para generar valor, sin tener en cuenta cómo se han financiado. Esto facilita la comparación de la rentabilidad entre distintas empresas, ya que las diferencias en sus estructuras financieras, como el pago de intereses, no influyen en el valor de la rentabilidad.

b) La Rentabilidad Financiera

La rentabilidad financiera o de los fondos propios, conocida en la literatura anglosajona como return on equity (ROE), es una medida que evalúa el rendimiento de los capitales propios durante un periodo específico, normalmente sin considerar la distribución de los resultados. Esta rentabilidad financiera se aproxima más a los intereses de los accionistas o propietarios en comparación con la rentabilidad económica. Por ello, teóricamente, es el indicador de rentabilidad que los directivos buscan maximizar en beneficio de los propietarios. Además, una rentabilidad financiera insuficiente puede limitar el acceso a nuevos fondos propios de dos maneras: primero, porque refleja los bajos fondos generados internamente por la empresa; y segundo, porque puede restringir la obtención de financiación externa.

c) Rentabilidad Social

Es un fenómeno que ocurre cuando el desarrollo de una actividad proporciona beneficios que superan las pérdidas para toda la sociedad, independientemente de si resulta económicamente rentable para quien la promueve. Este concepto contrasta con el de rentabilidad económica,

mencionado anteriormente, donde el foco está únicamente en si la actividad resulta beneficiosa para su promotor.

2.2.1.7.2 Importancia de la Rentabilidad

Según Hunt J (2010), en un mercado competitivo, un empresario debe aprender a alcanzar un nivel satisfactorio de rentabilidad. Incrementar la rentabilidad implica identificar qué aspectos de una estrategia financiera están funcionando bien y cuáles requieren ajustes. Entender los factores clave que influyen en la rentabilidad ayuda a los gerentes a desarrollar una estrategia de rentabilidad efectiva para su empresa. Estos factores incluyen: ventas, precios, gastos, el costo de operar en el mercado y la evaluación de la rentabilidad.

2.2.1.7.3 Objetivo de la Rentabilidad

La rentabilidad de una inversión debe ser suficiente para preservar y aumentar su valor. Según los objetivos del inversionista, las ganancias generadas por una inversión pueden utilizarse para conservar o incrementar el valor de la inversión actual, o bien retirarse para ser invertidas en otras áreas.

2.2.1.7.4 Características de la Rentabilidad

- **La liquidez**, la posibilidad de realizar (vender) un activo sin incurrir en graves pérdidas de valor por ello.
- **La maduración**, la podemos definir como el tiempo que tarda en recuperarse la inversión inicial.
- **La fiscalidad**, depende de cada producto concreto, pero en todo caso supone una disminución de la rentabilidad por el gravamen fiscal de las rentas generadas.

2.2.1.7.5 Determinación de Rentabilidad

Para evaluar la rentabilidad, es esencial conocer tanto el valor invertido como el período durante el cual se ha realizado o mantenido la inversión. La rentabilidad está determinada por un margen adecuadamente calculado y por los diversos factores económicos y financieros disponibles para la empresa en el desarrollo de su actividad.

Para calcular esta rentabilidad, se utilizan indicadores, índices, ratios o razones de rentabilidad. Estos cocientes deben ser claramente definidos, ya que son útiles para analizar el pasado, gestionar el presente y anticipar el futuro.

Ross (2015) argumenta que los ratios son fundamentales para resolver el problema de comparabilidad entre compañías de diferentes tamaños. Los ratios permiten estandarizar las dimensiones de las empresas, facilitando su comparación, algo que no se lograría con otras técnicas comparativas. Se considera que una empresa es rentable cuando genera una utilidad o beneficio suficiente, es decir, cuando sus ingresos superan sus gastos y la diferencia es aceptable. Sin embargo, para una evaluación precisa de la rentabilidad, es necesario analizar la relación entre los beneficios obtenidos y los recursos o inversión utilizados. Todo inversionista, ya sea que preste dinero, compre acciones, adquiera títulos valores o inicie su propio negocio, lo hace con la expectativa de aumentar su capital, lo cual solo es posible a través del rendimiento o rentabilidad generado por su inversión.

a) ROA – Retorno sobre Activos

Evalúa la rentabilidad de una empresa en relación con los activos que posee. El ROA ofrece una indicación de cuán eficazmente una empresa emplea sus activos para generar ganancias. La fórmula para calcular el ROA es:

$$\text{ROA} = (\text{Utilidades} / \text{Activos}) \times 100$$

b) ROE – Retorno sobre Patrimonio

Evalúa la rentabilidad de una empresa en relación con su patrimonio. El ROE indica la capacidad de una empresa para generar beneficios utilizando el capital invertido en ella y el dinero que ha generado. La fórmula para calcular el ROE es:

$$\text{ROE} = (\text{Utilidades} / \text{Patrimonio}) \times 100$$

c) Rentabilidad sobre Ventas

Evalúa la rentabilidad de una empresa en relación con las ventas que realiza. La rentabilidad sobre ventas se calcula utilizando la fórmula:

$$\text{Rentabilidad sobre ventas} = (\text{Utilidades} / \text{Ventas}) \times 100$$

2.2.1.8. El Tipo de Cambio

Sabemos que, el tipo de cambio, es una divisa, un depósito, o saldo bancario, en moneda distinta de la nuestra, realizado en una institución financiera. Los riesgos de tipo de cambio, también conocido como riesgo cambiario, se producen como consecuencia de posibles variantes de cotización de una divisa ante otra. Esta situación viene dada, por lo general, cuando se generan transacciones en monedas diferentes a la extranjera, independientemente de que sea dentro del mismo territorio o en el exterior.

El tipo de cambio no solo impacta en sectores como el turismo, la agricultura, las importaciones y las exportaciones, que dependen del precio del dólar. También influye en nuestras finanzas personales, y la razón es bastante sencilla:

En el caso de una depreciación del tipo de cambio, se producirá un impacto negativo en las finanzas personales de las familias. Esto se debe a que aumentarán automáticamente los precios de los productos o servicios importados y también habrá un incremento en la inflación de los bienes o servicios nacionales que requieren componentes extranjeros. Dado que los salarios permanecerán iguales en soles, el consumo y el estilo de vida se verán afectados, ya que se necesitará más dinero para comprar los mismos bienes y servicios que antes.

Por otro lado, si el sol se aprecia, se presentará una oportunidad para viajar al extranjero y aprovechar para comprar productos importados o hacer compras online en tiendas extranjeras, ya que el precio del dólar será más bajo. Además, considerando lo anterior, el tipo de cambio también afecta los ahorros, ya que, si la apreciación del dólar es superior a la tasa de interés mensual que paga el banco, puede ser más conveniente invertir en dólares; sin embargo, este indicador no formara parte de la presente investigación.

2.2.1.9. La Inflación

La economía mundial se está viendo afectada por una alta inflación generalizada. Esto disminuye la capacidad de compra de productos y servicios al incrementarse los precios y también afecta el poder adquisitivo de los ahorros.

Las principales consecuencias de la inflación son sobre los deudores, los ahorradores y los receptores de una renta fija. Por ejemplo, para los deudores, un aumento en los precios significa que deben pagar sus créditos con dinero que vale menos que cuando tomaron prestado el dinero. Esto les impone una carga adicional y puede causar dificultades financieras. Por otro lado, para los ahorradores, la inflación disminuye el valor de sus ahorros, a menos que inviertan en activos que aumentan de valor al mismo ritmo que la inflación. Los que reciben ingresos fijos también se

ven afectados por la inflación porque disminuye el poder adquisitivo de sus ingresos. Si bien es cierto que sería una variable interesante, para el análisis de este estudio no se tomara en cuenta.

2.2.1.10. El PBI

Una característica común de las series de producto interno bruto (PIB) en la mayoría de las economías es su comportamiento cíclico. Estos ciclos incluyen períodos de bonanza, expansión y crecimiento empresarial, seguidos de fases de desaceleración, contracción e incluso crisis en algunos casos. Este fenómeno ha sido reconocido desde tiempos antiguos, cuando se hablaba de períodos de 'vacas gordas' y 'vacas flacas'.

Durante las fases de expansión, generalmente aumentan las ventas, la producción y las utilidades de las empresas. En contraste, en las etapas de contracción, disminuyen los pedidos, se ralentiza la actividad, crece el desempleo y bajan las utilidades. Este patrón del PIB afecta el sector financiero, que muestra una relación de interdependencia con estos ciclos.

Cuando la desaceleración económica provoca un aumento en la tasa de desempleo, es previsible que la calidad de los créditos se deteriore. Esto ocurre debido a la disminución de los ingresos de los prestatarios en carteras de vivienda y consumo (como las tarjetas de crédito), y a las dificultades que enfrentan empresas y pequeños negocios para cumplir con sus pagos en carteras comerciales y de microcréditos, debido a la reducción en sus ingresos operacionales.

La caída en las utilidades no solo se debe a la reducción en el volumen de negocios, sino también al incremento en las provisiones para deterioro de activos, que afectan tanto las utilidades como el patrimonio de las entidades.

Si la situación económica adversa persiste, aumentan los activos improductivos en las instituciones financieras (como carteras que no generan intereses) y la desvalorización de

garantías. Esto puede llevar a la reestructuración de algunos créditos y, en casos de impago por parte de los prestatarios, un incremento en los bienes recibidos en dación de pago y el castigo de carteras irrecuperables. Cabe destacar que el PIB no se considerará en esta investigación, ya que no es parte del análisis actual.

2.2.1.11. Información Incompleta, selección adversa y Riesgo Moral

Según Tarzijan y Paredes (2006), para el análisis de los mercados financieros tiene que tomarse en cuenta los siguientes parámetros:

a) Selección adversa

La selección adversa es un problema de incentivos que surge de la asimetría de la información entre las partes. Al igual que otros problemas que surgen de la información asimétrica, este tema también es muy relevante para la industria de seguros. Bajo selección adversa, los problemas y estrategias que enfrentan las empresas son diferentes de los que enfrentan las empresas bajo el trasfondo tradicional de información completa. En una situación bien informada, cada empresa sólo se preocupa por elegir la tecnología de producción más eficiente, mientras que, en una elección adversa, es importante saber quiénes son los clientes y competidores, cuyas características muchas veces no son observables antes de hacer negocios. Las empresas que intentan derivar información de las observaciones de ciertas características de los clientes pueden reducir el problema de la falta de información que conduce a una selección adversa. Para concluir sobre el estado de salud del asegurado, se podrán solicitar diversos tipos de pruebas; para determinar la calidad de los empleados potenciales, puede observar su formación y pedir recomendaciones a los jefes anteriores; para evaluar la calidad de un automóvil usado, puede ser modificado mecánicamente o requerir una garantía que cubra cualquier daño. Por otro lado, un

buen vendedor de autos y un muy buen prospecto tratarán de mostrar el verdadero estado de la oferta para reducir la asimetría de información y obtener un mejor resultado del contrato.

b) Riesgo Moral

El concepto de riesgo moral, al igual que la selección adversa, surge debido a la asimetría de información y a menudo implica una forma de aprovechamiento de la información. Esto sucede cuando una de las partes involucradas en una transacción elige actuar a expensas de otras partes involucradas en su transacción. favor. beneficio. A diferencia del problema de selección adversa asociado con el oportunismo precontractual, el problema del riesgo moral es una forma de oportunismo pos contractual, ya que una parte busca aprovecharse de la otra cuando finaliza la relación contractual ya creado (págs. 165-178).

2.3. Marco Conceptual

- **Sistema Financiero:** Al año 2020, El sistema financiero peruano está conformado por 56 entidades distribuidas en seis categorías: bancos comerciales (16), sociedades financieras (10), instituciones microfinancieras no bancarias (28), Banco de la Nación (1) y Banco Agropecuario (1). El marco regulatorio del sistema bancario en Perú se basa en leyes promulgadas en la década de los noventa, que liberalizaron la actividad bancaria y financiera, los tipos de interés y el mercado de cambios. Estas normativas también garantizan un trato equitativo entre bancos peruanos y extranjeros, permitiendo a las instituciones financieras acceder a una gama más amplia de actividades. Todos los bancos e instituciones financieras han sido privatizados, reduciendo el papel del estado en el sector se limitó a monitorear y establecer la política monetaria.

- **Concentración de mercado:** La concentración de mercado se refiere al grado en el que un mercado está aglutinado o consolidado en un número determinado de agentes, sean estos productores o vendedores (Roldan, 2016)
- **Competencia de mercado:** La competencia se entiende como una situación en la que existe un número infinito de compradores y vendedores que intentan maximizar sus intereses o satisfacción. Así, los precios están determinados únicamente por las fuerzas de la oferta y la demanda (Llamas, 2020)
- **Estructura de mercado:** La estructura del mercado combina las características de los compradores y vendedores de un bien, servicio o industria. Así, se considera principalmente el número de oferentes y demandantes, así como su poder de negociación (Weistreicher, 2016).
- **Créditos:** Un préstamo es una operación de financiación en la que una persona denominada "acreedor" (normalmente una entidad financiera) presta una cantidad determinada a otra persona denominada "deudor" desde el momento en que asegura al acreedor que le devolverá la cantidad de dinero. cantidad solicitada. Se agrega una cantidad adicional llamada "interés" por un período predeterminado.
- **Depósitos:** Un depósito es una acción tomada por una institución financiera para proteger los fondos de los clientes. Es decir, guarda su dinero, para que a cambio remunere según el plazo y cantidad al cliente por tener inmovilizado su dinero (Sevilla, 2015).
- **Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE):** Este índice mide el ingreso neto generado en los últimos 12 meses en comparación con los activos contables promedio en los últimos 12 meses. Este indicador refleja la rentabilidad que los accionistas han obtenido por su patrimonio en el último año, variable que usualmente es tomada en cuenta para futuras

decisiones de inversión, y que además muestra la capacidad que tendría la empresa para autofinanciar su crecimiento vía capitalización de utilidades (SBS, 2015).

- **Rentabilidad sobre los activos (ROA):** Este indicador mide la utilidad neta generada en los últimos 12 meses con relación al activo total promedio de los últimos 12 meses indica cuán bien la institución financiera ha utilizado sus activos para generar ganancias (SBS, 2015).
- **Gastos de administración:** Este indicador mide el gasto de los últimos 12 meses en personal, directorio, servicios recibidos de terceros, impuestos y contribuciones por cada sol de activo productivo promedio de los últimos 12 meses (SBS, 2015).
- **Gastos de operación:** Este indicador calcula el porcentaje de los ingresos netos que se asigna a gastos como salarios, honorarios del directorio, servicios de terceros, impuestos y contribuciones, así como a depreciación y amortización. Ambas variables se refieren al valor acumulado en el año el margen financiero total equivale al margen financiero bruto, más los ingresos por servicios financieros, menos los gastos por servicios financieros (SBS, 2015).
- **Ingresos Financieros:** Este término financiero muestra la relevancia de la intermediación financiera en la generación de ingresos de la entidad. Ambas variables se relacionan con el valor acumulado durante el año: los ingresos totales comprenden los ingresos financieros, los ingresos por servicios financieros y la diferencia favorable entre ingresos y gastos provenientes de operaciones no habituales de la empresa, como la venta de propiedades, mobiliario y equipos, la venta de bienes recuperados y adjudicados, la adquisición de carteras crediticias, donaciones para cubrir gastos y pérdidas no aseguradas (SBS, Glosario de terminos e indicadores financieros, 2015).

- **Índice de Herfindahl – Hirshman (HHI):** Es una medición empleada en el estudio económico. Esta se centra en los niveles de concentración existentes en los mercados, es decir, el número de empresas que operan en los mismos y su capacidad de poder o de control en ellos (Zurita, 2014).

Cálculo

$$HHI = \sum_{i=1}^N S_i^2$$

Donde:

S_i : Es la cuota de mercado de la i -ésima entidad.

N : Es el número de entidades del mercado.

El método más conocido y más utilizado para medir la concentración. Se ha utilizado muchas veces como punto de referencia para evaluar otros indicadores de concentración. Los datos se obtienen para todas las unidades en el mercado igualando La suma de los cuadrados de las cuotas de mercado de todas las unidades se utiliza para calcular el Índice de Herfindahl-Hirschman (HHI). Este índice otorga mayor importancia a los bancos más grandes. Un monopolio tendría un HHI máximo de 10,000. Según el Departamento de Justicia de EE.UU. y la Comisión Federal de Comercio, los niveles de concentración del mercado se clasifican de la siguiente manera:

Menos de 100: Mercado muy competitivo.

Entre 100 y 1,500: Mercado poco concentrado.

Entre 1,500 y 2,500: Mercado concentrado.

Más de 2,500: Mercado altamente concentrado.

2.4. Marco Legal.

2.4.1 Ley General de Banca y Seguros:

De acuerdo con el artículo 9 de la Ley General del Sistema Financiero y de Seguros (LGSF), bajo la supervisión de la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS), los bancos y compañías de seguros tienen libertad para fijar sus tasas de interés, comisiones y otros cargos. Además, el capital mínimo requerido para una entidad bancaria es de 14,914,000 soles. El artículo 132 establece que, para reducir el riesgo de los depositantes, se debe diversificar y limitar el crecimiento de las empresas del sistema financiero en función de una parte específica de sus activos reales. También, según el artículo 135 de la LGSF, la empresa debe poner a disposición del público información sobre su situación económica y financiera. Para cumplir con esto, las empresas están obligadas a publicar sus informes anuales al menos cuatro veces al año en el diario oficial y en una revista de amplia circulación, según los detalles que determinará la autoridad reguladora.

Además, según el artículo 136, todas las empresas del sistema financiero que captan fondos del público deben tener al menos dos calificaciones de riesgo cada seis meses. Si las calificaciones difieren, se aplicará la más baja. La autoridad reguladora evaluará a las empresas del sistema financiero basándose en criterios técnicos y ponderaciones previamente establecidos, considerando el sistema de medición y gestión de riesgos, la calidad de las carteras crediticias y negociables, la estabilidad patrimonial, la rentabilidad, la eficiencia, la gestión y la liquidez. La Superintendencia mantendrá un sistema integrado de registro de riesgos financieros, crediticios, comerciales y de seguros denominado "Central de Riesgos", que contará con información

consolidada y clasificada sobre los deudores de las empresas (Artículo 158). Además, las empresas deben implementar procesos adecuados para la gestión de activos y pasivos, que incluyan la identificación, medición, control y reporte de los riesgos asociados con la provisión de servicios financieros, incluyendo riesgos como el riesgo de liquidez, el riesgo de mercado y el riesgo operacional. Finalmente, en relación con la concentración de cartera y los límites operativos, el capital real de la empresa debe ser al menos el 10% del total de activos ponderados por riesgo y pasivos contingentes.

2.4.2 Basilea I, II y III

En 1988, el Comité de Basilea, integrado por los gobernadores de los bancos centrales de Bélgica, Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Luxemburgo, los Países Bajos, España, Suecia, Suiza, el Reino Unido y los Estados Unidos, emitió el primer Basilea acuerdo. El acuerdo, que incluía una serie de propuestas para fijar un límite superior al valor de los préstamos que el banco puede hacer con cargo a su capital, se fijó en 12,5 veces este último valor. Una limitación importante del protocolo de Basilea I es la definición de riesgo crediticio, que ignora la calidad crediticia y las diferentes probabilidades de incumplimiento para diferentes prestatarios. Para evitar esto, el Comité de Basilea presentó un nuevo conjunto de recomendaciones en 2004. Por lo tanto, Basilea II proporciona un conjunto de principios y recomendaciones de supervisión bancaria diseñados para lograr la medición más efectiva de los riesgos clave. Basilea II tiene como objetivo crear un estándar internacional al que los supervisores bancarios puedan referirse para determinar los requisitos de capital necesarios para garantizar que las empresas estén protegidas contra los riesgos financieros y operativos. Basilea II tiene tres pilares. El primer pilar incluye supuestos orientados al riesgo de crédito que determinan un requerimiento de capital efectivo del 10% de los activos y una provisión por riesgo de crédito ponderada. Además, la definición de riesgo de

mercado tiene en cuenta los tipos de interés de los instrumentos de la cartera de negociación, el riesgo de precio de las acciones, el riesgo de tipo de cambio y, por último, el riesgo de materias primas. El propósito del segundo pilar es asegurar que cada institución financiera tenga un proceso interno sólido para evaluar la adecuación del capital. Para ello se tienen en cuenta diversos riesgos no cubiertos por el primer pilar, por ejemplo: riesgos cíclicos y de concentración de mercado. El tercer pilar define los requisitos de transparencia y disciplina de mercado. Basilea II está diseñado para proporcionar a los participantes del mercado información importante sobre la capacidad de los bancos para absorber pérdidas financieras. Asimismo, se desarrollan requisitos y recomendaciones para la publicación de información cualitativa y cuantitativa sobre los riesgos que enfrentan las empresas, teniendo en cuenta los objetivos, políticas, estructuras organizacionales y procesos relacionados con la gestión de riesgos. El acuerdo define estándares de transparencia e información sobre solvencia y nivel de riesgo en los mercados financieros. El objetivo es:

- 1) Resumen de buenas prácticas bancarias
- 2) Ajuste de las perspectivas financieras, contables y de gestión de riesgos con base en la información acumulada por la empresa.
- 3) Transparencia financiera mediante la estandarización del informe de riesgo proporcionado por los bancos. Bajo la influencia de la crisis financiera internacional, es necesario fortalecer la supervisión y gestión de riesgos del sector bancario. Por ello, en 2009, el Comité de Basilea inició la reforma de Basilea II, ahora denominada Basilea III. De acuerdo con la decisión VNS no. 8425-20111 aprobó normas que obligan a los bancos a mantener requisitos adicionales de capital efectivo que son exigibles a partir de julio de 2012, según información. El reglamento define los mecanismos que deben seguir las entidades financieras para constituir las

denominadas reservas de capital. Los más importantes son los denominados colchones cíclicos, que deben acumularse durante períodos de crecimiento económico sostenido para poder utilizarlos posteriormente durante períodos de declive económico. Su objetivo es mantener los sólidos indicadores de solvencia que exhibe actualmente el sistema financiero.

2.5. Hipótesis

2.5.1. Hipótesis general

Existe una relación directa de la rentabilidad con el grado de concentración y nivel de eficiencia del sector financiero, en la provincia del Cusco, periodo 2010-2020.

2.5.2. Hipótesis específicas

- La rentabilidad tiene una relación directa y fuerte con el grado de concentración del sector financiero en la provincia del cusco, periodo 2010 -2020.
- La rentabilidad tiene una relación directa y fuerte con la colocación de créditos directos por empleado del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 -2020.
- La rentabilidad tiene una relación inversa fuerte con la razón de los gastos de operación del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 -2020.

2.6. Variables de estudio

- **Variable Dependiente:** Rentabilidad
- **Variables independientes:** “Grado de concentración Financiera” y “Eficiencia Financiera”.

2.7. Operacionalización de Variables

Tabla 1*Matriz de Operacionalización*

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Concentración de Mercado	(Roldan, 2016) Se refiere al nivel de coordinación o integración de un mercado entre un grupo específico de agentes, ya sean productores o vendedores.	La medida en que la producción del sector financiero se concentra en manos de unos pocos intermediarios financieros.	Grado de Concentración	IHH
				IHH NORMALIZADO
				PESO DE LAS "K" EMPRESAS
				INDICE DE ENTROPIA
				INDICE DE DOMINANCIA
				INDICE DE HORVATH
Eficiencia	(Barrantes, 2018) Simplemente entendido como sin desperdicio. La eficiencia puede ser	Relación entre los recursos limitados utilizados por los	Gastos Administrativos	$GA/(CD + CI)$ (%)
			Gastos de Operación	$GO/MARGEN$ FINANCIERO (%)
			Créditos directos	$CD/PERSONAL$ (MILES SOLES)

<p>productiva cuando se produce a un costo mínimo. También se puede decir que la eficiencia en la asignación de recursos cuando el precio de mercado es igual al costo marginal es equivalente a decir que el valor de uso es igual al valor de cambio y el valor de cambio es igual al sacrificio marginal requerido. recursos para la producción, sea consumidor o productor, se apropia de su propio excedente. (pág. 6)</p>	<p>intermediarios financieros y los logros conseguidos con los mismos.</p>	Depósitos	DEPOSITOS/NUMERO DE OFICINAS (MILES DESOLES)
			IF/INGRESOS TOTALES (%)
		Ingresos Financieros	IF/(ACTIVO RENTABLE FINANCIERO PROMEDIO)

Rentabilidad	(Daza, 2016) La capacidad de la empresa para generar beneficios a partir de diversas inversiones. Por tanto, es claro que la rentabilidad es la concreción de los resultados de cualquier tipo de actividad económica, ya sea de transformación, producción o intercambio, considerando que la ganancia aparece en la última parte del intercambio. (pág. 3).	Son las utilidades que obtienen los intermediarios financieros por las operaciones realizadas.	ROAE	UTILIDAD NETA ANUALIZADA/PATRIMONIO PROMEDIO (%)
			ROAA	UTILIDAD NETA ANUALIZADA/ACTIVO PROMEDIO (%)
			Margen sobre Ventas	RESULTADO DEL EJERCICIO/VENTAS NETAS (%)
			Margen de utilidad Bruta	UTILIDAD BRUTA/VENTAS NETAS (%)
			Margen de Utilidad en Operaciones	UTILIDAD DE OPERACIÓN/VENTAS NETAS (%)

CAPITULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo de Investigación

La investigación es de tipología básica, toda vez que se busca ampliar el conocimiento científico existente, a partir de los hechos sustentados por evidencias empíricas con el fin de perfeccionar sus contenidos.

3.2. Diseño de Investigación

El estudio se basa en un diseño no experimental y tiene un enfoque longitudinal, en el que el investigador no ejerce control directo sobre las variables debido a su naturaleza no manipulable. La inferencia sobre la relación entre variables se realiza sin intervención directa, analizando las relaciones entre las variables independientes y dependientes.

3.3. Nivel de Investigación

El estudio se clasifica como descriptivo, correlacional y explicativo. Inicialmente, se realizó una descripción de las variables en cuestión. Luego, en su fase correlacional, se buscó evaluar el grado de relación entre estas variables. Finalmente, se llevó a cabo un análisis para determinar cómo las variables exógenas explicaban la variable endógena.

3.4. Enfoque de Investigación

Nuestro trabajo de investigación tiene un enfoque cuantitativo, toda vez que se recolectaron datos principalmente secundarios, respecto a sus variables exógenas y endógena; para luego realizar un análisis estadístico de porcentajes y razones financieras, a fin de concluir y establecer relaciones de comportamiento entre la variable dependiente y las variables independientes mediante la utilización del análisis de regresión econométrica y de esta forma probar las diferentes teorías económicas citadas en capítulos anteriores. Al respecto Hernández y Mendoza (2018)

indican que, “La recolección de datos para probar hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico para establecer patrones de comportamiento. guiarse por el contexto, la situación, los recursos de que dispone, sus objetivos y el problema de estudio”.

3.5. Unidad de Análisis.

Serán las empresas del sector financiero en este caso, la banca múltiple y las entidades financieras no bancarias que operan en la provincia del Cusco. De acuerdo a Hernández y Mendoza (2018) la unidad de análisis es la “entidad, fenómeno o situación sobre la cual se recabará información”. En nuestro trabajo de investigación la unidad de análisis estuvo conformada por datos mensualizados de 130 observaciones entre los años 2010 y 2020; correspondientes a la rentabilidad (ROAE y ROAA), grado de concentración medido por el Índice de Herfindahl – Hirschman y datos de eficiencia y gestión medidas por las razones financieras de gastos de administración sobre activo productivo promedio, gastos de operación sobre margen financiero total y créditos directos sobre personal, los datos corresponden a todas las entidades financieras que se encuentran en nuestro ámbito de estudio, es decir las entidades bancarias y no bancarias que operan en los ocho distritos de la provincia del Cusco entre los años 2010 y 2020.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se emplearon fuentes secundarias del SBS, INEI y BCRP; sin embargo, no se encontró el Índice de Concentración (IHH) como dato, lo cual tuvimos que hallar recabando la información necesaria y suficiente que requiere la fórmula de este indicador.

3.7. Modelación empírica y procesamiento de datos

3.7.1. Modelización Empírica

Para la presente investigación utilizaremos una combinación de los modelos propuestos por la organización industrial: paradigma Estructura – Conducta – Resultado y la teoría de los

mercados contestables principalmente.

- **Modelo Matemático.**

$$R = f(\text{GCF}, \text{EF})$$

Dónde:

R: Rentabilidad

GCF: Grado de Concentración Financiera.

EF: Eficiencia Financiera.

- **Modelo Econométrico.**

$$R = \beta_0 + \beta_1 * IHH + \beta_2 * CD - \beta_3 * GO + \mu$$

Donde:

R: Rentabilidad.

IHH: Índice de Herfindahl (Grado de Concentración Financiera).

CD: Colocación de Créditos directos (Indicador de Eficiencia Financiera).

GO: Gastos de Operación (Indicador de Eficiencia Financiera).

β_0 ; β_1 ; β_2 ; β_3 : Parámetros del Modelo Econométrico.

μ : Variable estocástica.

3.7.2. *Procesamiento de datos*

La información cuantitativa fue procesada y analizada mediante herramientas electrónicas, clasificada y organizada de acuerdo con las unidades de análisis correspondientes, mediante la utilización de softwares como el Excel, el cual lo utilizamos para cargar nuestra base de datos así

como para obtener nuestros gráficos y hallar nuestras razones financieras; asimismo utilizamos los paquetes econométricos como el Stata y Eviews para la prueba de hipótesis, análisis de significancia y relación entre las variables así también para la corrección de los errores que se presentan en el análisis de regresión.

El análisis de los datos se realizó de forma separada para cada variable, detallado de la siguiente manera:

- **Rentabilidad:** Los datos se extrajeron íntegramente de las series históricas del SBS, para el procesamiento de datos se utilizó los ratios financieros de Utilidad Neta sobre Patrimonio Promedio (ROE) y Utilidad Neta sobre Activo Promedio (ROA) medido en porcentajes.
- **Indicadores de Eficiencia y Gestión:** En este estudio se utilizaron como datos de indicadores de gestión y eficiencia las razones financieras: gastos de administración anualizadas sobre activo productivo promedio; gastos de operación sobre margen financiero total y créditos directos sobre el personal en miles de soles; los cuales afortunadamente se encuentran como datos en las series históricas de la SBS.
- **Grado de Concentración Financiera:** No encontramos como dato en ninguna de nuestras fuentes que mida la concentración financiera, por lo cual tuvimos que construirla a partir de la fórmula del Índice de Herfindahl – Hirschman, de manera mensualizado:

$$HHI = \sum_{i=1}^N S_i^2$$

Donde:

S_i : Es la cuota de mercado de la i -ésima entidad.

N : Es el número de entidades del mercado.

CAPITULO IV

RESULTADOS

4.1. Análisis Descriptivo

4.1.1. Análisis Descriptivo de la Banca Múltiple.

Es el nombre de las instituciones de crédito autorizadas por el gobierno para captar recursos financieros públicos con el fin de otorgar préstamos para el mantenimiento de la economía. Por estas transacciones de captación y financiamiento, la banca comercial establece tasas de interés activas y pasivas (Actuaria y Finanzas). Actualmente la banca múltiple está conformado por diez (10) empresas bancarias, la tabla 2 muestra las empresas bancarias que operan en la provincia del Cusco del año 2010 al 2020; no obstante, a lo largo de la década analizada se observa la salida y entrada de diversas entidades bancarias; tal es el caso de Citibank que ha operado en la provincia del cusco solo hasta el año 2011; asimismo algunos bancos como banco financiero y banco interamericano de finanzas han cambiado de denominación, llamándose banco pichincha y BANBIF respectivamente.

Tabla 2

Banca Múltiple Provincia del Cusco, 2010 al 2020

BANCA MULTIPLE
BCP
INTERBANK
PICHINCHA
SCOTIABANK
BBVA
CITIBANK
BANBIF
MIBANCO
AZTECA
FALABELLA

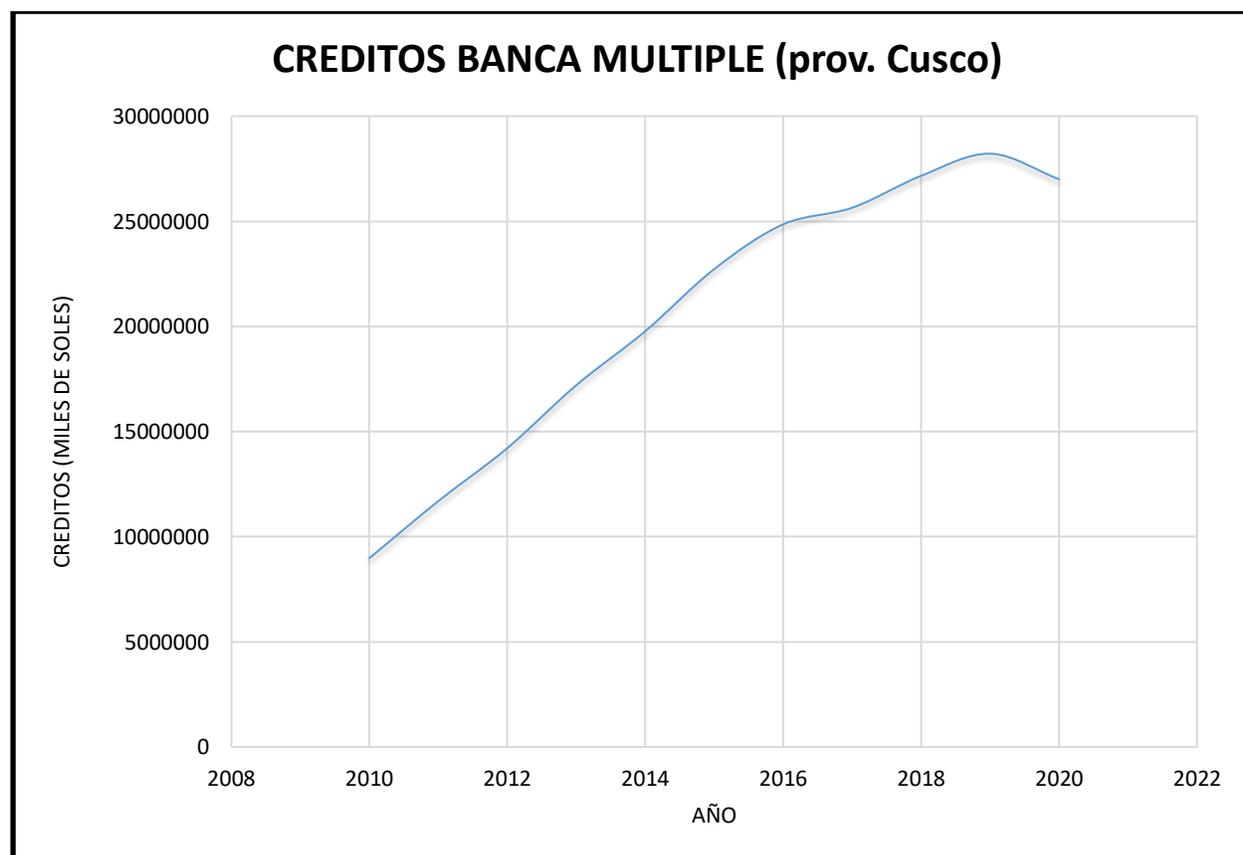
Nota: Datos obtenidos de la SBS

4.1.1.1. Créditos.

La colocación de créditos por las empresas bancarias en la provincia del Cusco, se ha venido incrementado de forma continua durante la década analizada (2010 – 2020), teniendo el pico más alto de incremento hasta el año 2019 y un descenso en el año 2020, producto de la pandemia del COVID 19; la figura 2 y la tabla 3; muestran el crecimiento del crédito de la banca múltiple del año 2010 al 2020.

Figura 2

Créditos Banca Múltiple Provincia de. Cusco, 2010 - 2020



Nota: Obtenido a partir de los datos de la SBS.

Tabla 3*Créditos Provincia de Cusco 2010 - 2020*

AÑO	Créditos (en miles de miles de soles)
2010	8980
2011	11694
2012	14212
2013	17205
2014	19771
2015	22727
2016	24854
2017	25643
2018	27159
2019	28214
2020	26999

Nota: Obtenido a partir de los datos de la SBS

La tabla 3 muestra la colocación de créditos por las diferentes empresas bancarias que operan en la provincia del Cusco.

la tabla 4 muestra la participación de mercado por banco, podemos apreciar que el banco BBVA, lidera la colocación de créditos a nivel de provincia de Cusco año 2010 al 2020, teniendo una participación promedio superior al 30% en la década analizada. Asimismo, en la tabla 4 se puede observar a las entidades bancarias que tienen un peso importante en la colocación de créditos, estas son el BBVA y el BCP, ambas entidades bancarias suman más del 50% de la cuota de mercado en la colocación de créditos en la provincia del Cusco, dando indicios de una alta concentración de mercado que posteriormente se analizará

Tabla 4*Cuota de mercado Provincia de Cusco 2010 - 2020*

CUOTA DE MERCADO (%)										
AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
2010	26.34%	12.10%	0.06%	10.07%	37.45%	0.00%	0.04%	13.39%	0.54%	0.00%
2011	27.16%	10.18%	0.55%	11.47%	35.97%	0.00%	0.11%	13.87%	0.69%	0.00%
2012	27.88%	9.55%	2.05%	10.44%	35.65%	0.00%	0.08%	13.54%	0.81%	0.00%
2013	27.45%	9.65%	2.91%	14.31%	33.24%	0.00%	0.05%	11.53%	0.86%	0.00%
2014	26.83%	9.89%	3.53%	18.09%	31.92%	0.00%	0.11%	8.88%	0.76%	0.00%
2015	26.48%	9.77%	3.49%	17.63%	31.79%	0.00%	0.12%	10.26%	0.45%	0.01%
2016	27.70%	10.19%	3.52%	15.23%	31.61%	0.00%	1.29%	10.12%	0.29%	0.04%
2017	27.65%	11.63%	3.75%	15.10%	30.53%	0.00%	0.18%	10.72%	0.36%	0.09%
2018	27.02%	12.54%	3.49%	15.50%	30.73%	0.00%	0.46%	9.75%	0.38%	0.12%
2019	25.06%	13.91%	3.41%	16.48%	29.06%	0.00%	0.36%	11.21%	0.33%	0.17%
2020	25.58%	13.11%	2.85%	18.11%	28.34%	0.00%	0.44%	11.12%	0.36%	0.09%

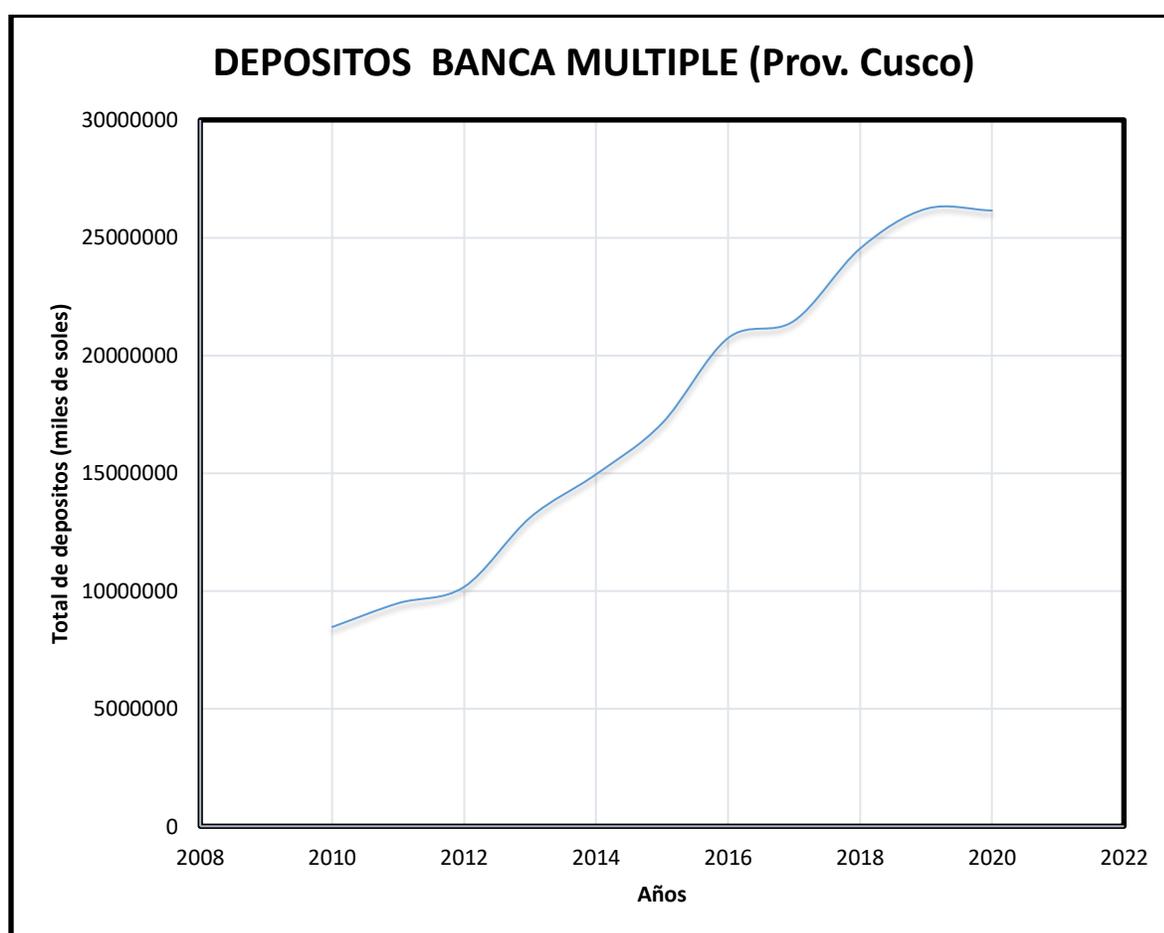
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS

4.1.1.2. Depósitos.

La captación de depósitos por las empresas de la banca múltiple también se ha venido incrementando del año 2010 al 2019; no obstante, ha tenido un ligero descenso en el año 2020 producto de la crisis sanitaria del COVID 19. La figura 3 y la tabla 5 analizan el total de depósitos por año de las entidades de la banca múltiple.

Figura 3

Depósitos Banca Múltiple Provincia de Cusco 2010 - 2020



Nota: Obtenido a partir de los datos de la SBS

Tabla 5*Depósitos Banca Múltiple Provincia de Cusco, 2010 - 2020*

Año	Depósitos (en miles de miles de soles)
2010	8462
2011	9473
2012	10167
2013	13111
2014	14950
2015	17115
2016	20734
2017	21464
2018	24533
2019	26222
2020	26150

Nota: Datos obtenidos de la SBS

La tabla N° 05 muestra la evolución de los depósitos en miles de miles de soles de la totalidad de las entidades bancarias.

La tabla N° 06 nos muestra la participación de mercado de las entidades bancarias en la captación de depósitos, podemos apreciar que el Banco de Crédito del Perú, se posiciona como líder en la captación de depósitos con una participación de más de 35% en promedio en la década analizada, seguido de muy cerca por el banco BBVA.

Tabla 6*Cuota de mercado de la banca múltiple, Provincia de Cusco 2010 – 2020*

CUOTA DE MERCADO DEPOSITOS (%)										
AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
2010	36.10%	15.43%	0.08%	15.84%	28.42%	0.00%	1.19%	1.91%	1.03%	0.00%
2011	37.75%	17.01%	0.16%	12.24%	27.95%	0.01%	1.87%	1.90%	1.12%	0.00%
2012	36.99%	16.13%	0.38%	11.47%	28.60%	0.00%	2.99%	2.20%	1.22%	0.00%
2013	33.93%	17.88%	0.76%	13.19%	26.80%	0.01%	3.39%	2.62%	1.42%	0.00%
2014	35.33%	17.20%	0.88%	12.91%	27.28%	0.00%	2.96%	2.10%	1.34%	0.00%
2015	35.05%	17.57%	0.77%	12.28%	28.13%	0.00%	3.65%	1.54%	1.01%	0.00%
2016	36.42%	15.83%	0.76%	10.65%	30.58%	0.00%	3.75%	1.47%	0.54%	0.00%
2017	35.85%	16.92%	0.80%	12.07%	29.35%	0.00%	3.19%	1.41%	0.39%	0.02%
2018	34.44%	16.81%	1.13%	11.57%	30.59%	0.00%	2.82%	2.30%	0.29%	0.04%
2019	34.11%	16.97%	1.03%	11.71%	30.10%	0.00%	3.98%	1.79%	0.26%	0.06%
2020	36.54%	16.42%	0.98%	13.34%	26.62%	0.00%	4.31%	1.51%	0.21%	0.08%

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS

4.1.1.3. Análisis de la Concentración Bancaria

4.1.1.3.1. Concentración de Créditos.

El índice de Herfindahl – Hirschman (IHH), es la medida de concentración más conocida y usada, muchas veces sirve de benchmarking para evaluar otros indicadores de concentración, este indicador captura datos del total de entidades del mercado al ser igual a la suma de los cuadrados de las cuotas de mercado de todas las entidades, en este sentido, el IHH da más peso a los bancos grandes (Zurita , 2014). El Índice de Herfindahl-Hirschman (IHH) alcanza un valor máximo de 10,000 en un monopolio. Según el Departamento de Justicia de EE.UU. y la Comisión Federal de Comercio, la concentración del mercado se clasifica en los siguientes niveles:

Menos de 100: mercado muy competitivo.

Entre 100 y 1,500: mercado poco concentrado.

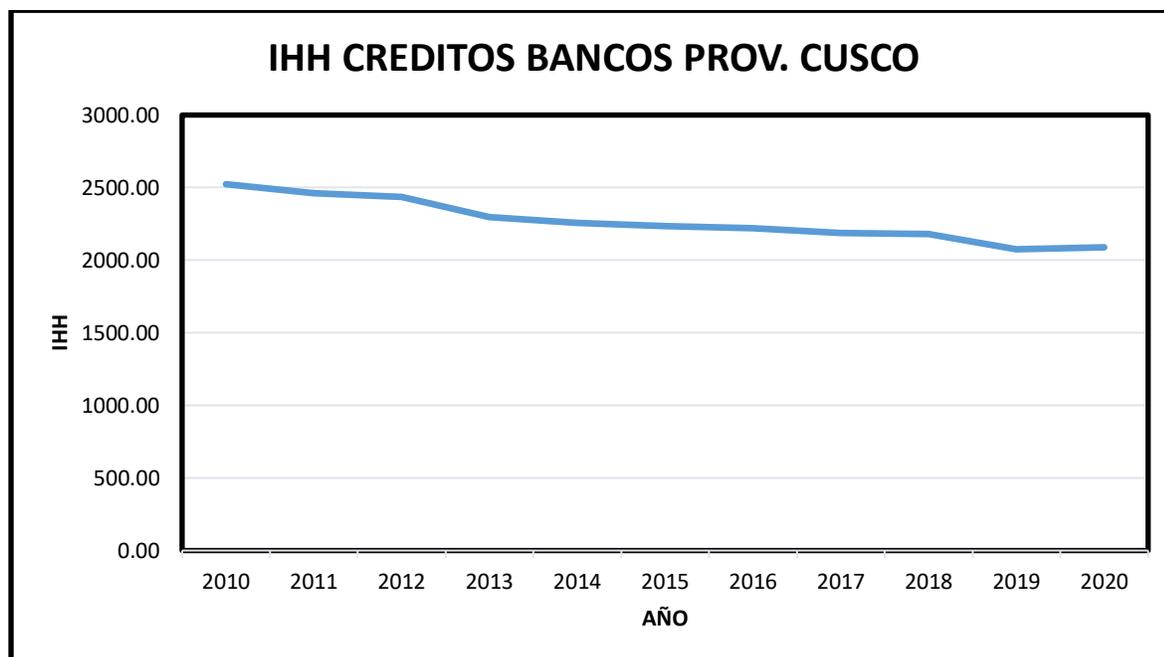
Entre 1,500 y 2,500: mercado moderadamente concentrado.

Más de 2,500: mercado altamente concentrado.

La figura N° 04 y la tabla N° 07 muestran el comportamiento del grado de concentración de los créditos en el mercado bancario en la provincia del cusco, medido por el Índice de Herfindahl – Hirschman (IHH), en donde se aprecia un ligero descenso a lo largo de la década analizada; sin embargo, aún se mantiene en niveles de mercado concentrado debido a que el IHH se ubica en el intervalo de 2000 – 2500.

Figura 4

ÍHH de créditos bancarios Banca Múltiple Provincia de Cusco 2010 - 2020



Nota: Obtenido a partir de los datos de la SBS

Tabla 7

Índice de Herfindahl – Hirschman (IHH)

AÑO	IHH
2010	2523.77
2011	2460.00
2012	2436.48
2013	2298.43
2014	2255.63
2015	2235.44
2016	2219.18
2017	2188.72
2018	2179.99
2019	2075.37
2020	2089.23

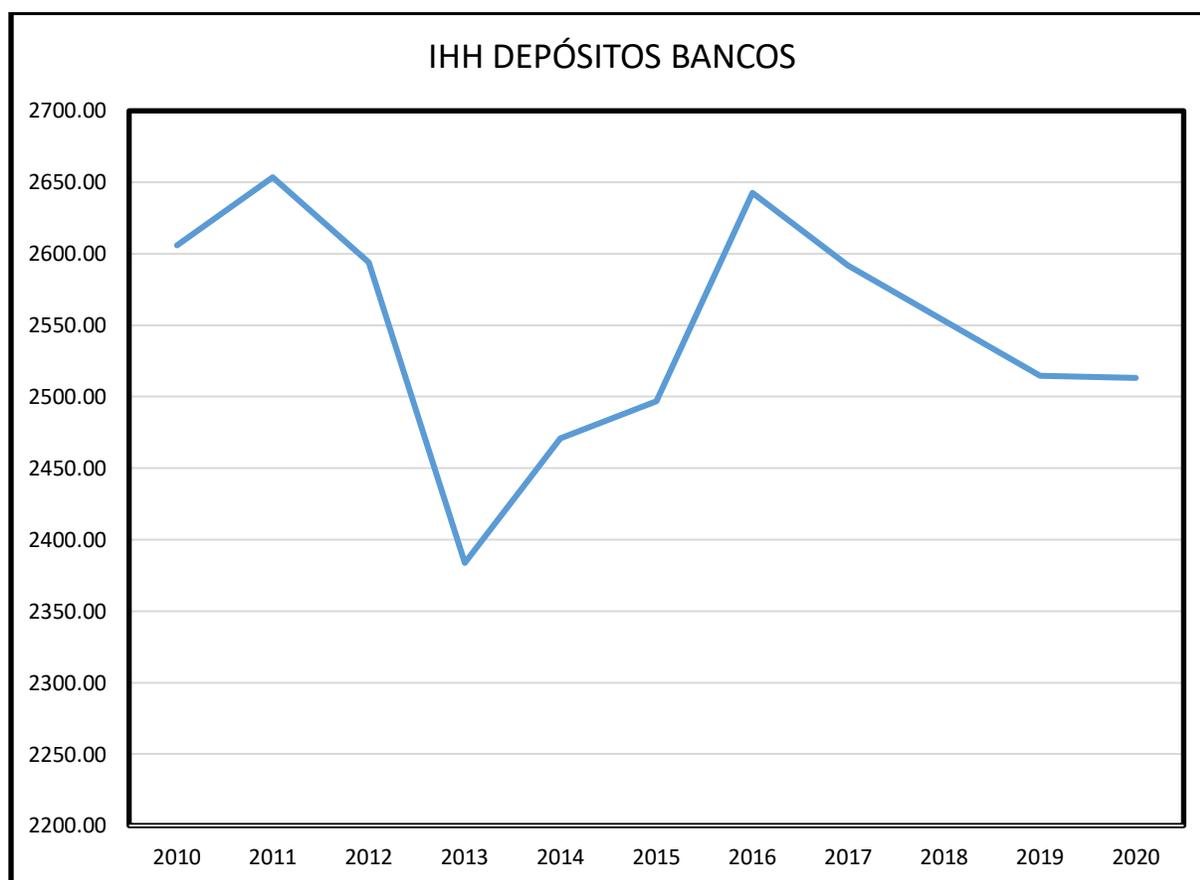
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.1.3.2. Concentración de Depósitos

La figura N° 05 y tabla N° 08, muestran el índice de concentración de depósitos de la banca múltiple en la provincia de Cusco, medido por el Índice de Herfindahl – Hirschman (IHH), se aprecia un comportamiento irregular, al año 2020 el IHH en la captación de depósitos se encuentra por encima de los 2500, lo que indica un mercado altamente concentrado para depósitos en la banca múltiple. La tabla N° 08 nos muestra que el Banco de Crédito del Perú y el BBVA, tienen más del 50% de la cuota de mercado de la captación de depósitos.

Figura 5

IHH Depósitos Bancos



Nota: Obtenido a partir de los datos de la SBS.

Tabla 8*IHH Depósitos Bancos 2010 - 2020*

Año	IHH
2010	2605.96
2011	2653.52
2012	2594.10
2013	2383.76
2014	2470.71
2015	2496.89
2016	2642.68
2017	2591.80
2018	2553.31
2019	2514.62
2020	2513.07

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.1.4. Análisis de los indicadores financieros de los bancos

4.1.1.4.1. Gastos de Administración.

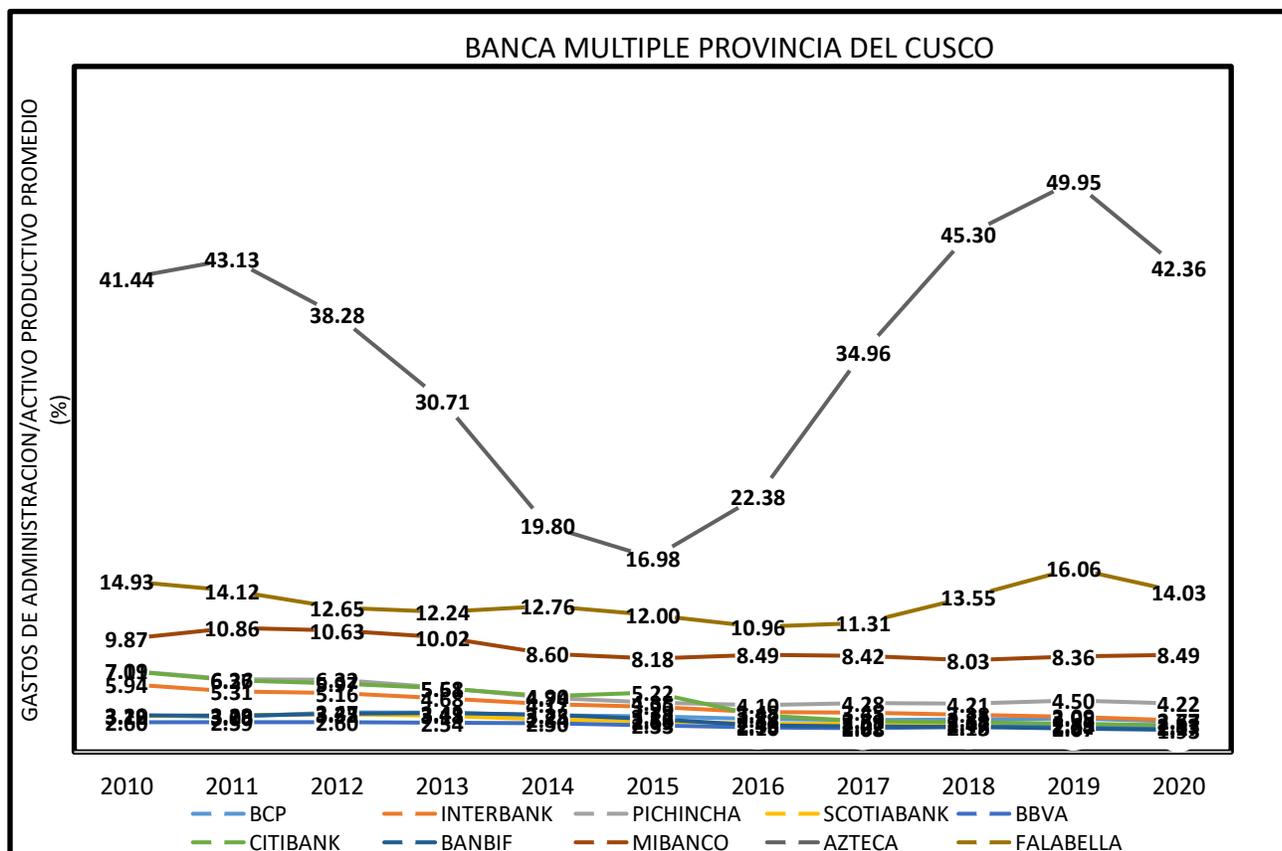
Comprenden los gastos de personal, de directorio, por servicios recibidos de terceros, impuestos y contribuciones y gastos diversos de gestión incurridos, que se registran sobre una base acumulativa (SBS, 2015), en la presente investigación y conforme a la medición que realiza la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS) para indicadores de eficiencia y gestión, el indicador que utilizaremos será la siguiente:

Gastos de Administración Anualizados / Activo Productivo Promedio (%)

Según la SBS, este indicador mide el gasto de los últimos 12 meses en personal, directorio, servicios recibidos de terceros, impuestos y contribuciones por cada sol de activo productivo promedio de los últimos 12 meses.

Figura 6

Gastos de administración (%)



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS

La figura N° 06 y la tabla N° 09 muestran la evolución de este indicador de las entidades bancarias que operan en la provincia del Cusco, se observa que el banco Azteca tiene un alto gasto administrativo con respecto al activo productivo promedio. Con fecha 26 de noviembre del 2020, el diario gestión, informa que el Grupo Elektra de México vende Banco Azteca en Perú a un grupo

de inversionistas peruanos. Por su parte, los gastos operativos del Banco Azteca se ubicaron por encima del presupuesto en un 3.3% (mayor en S/ 5.8 millones), y registraron una reducción de 10.6% respecto al año anterior (menor en S/ 21.3 millones) debido a la menor actividad registrada, revisión de contratos terceros vinculado a cierre de agencias, gastos de publicidad, cobranza y colocación, servicios de consultoría, vigilancia, entre otros, a su vez el gasto de personal se contrajo en 13.1% respecto al año anterior producto del aligeramiento de la plantilla, en lo que respecta a impuestos y contribuciones la reducción obedeció al cierre de agencias y en esa línea el gasto por depreciación y amortización de activos creció en 22.3% vs el año anterior, cuyo mayor incremento se registró en la baja de los activos de infraestructura de las agencias cerradas (Revista Más finanzas, 2021).

Tabla 9

Gastos de administración anualizado entre activo promedio

GASTOS DE ADMINISTRACION ANUALIZADOS/ACTIVO PRODUCTIVO PROMEDIO (%)										
AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
2010	3.19	5.94	7.11	3.12	2.60	7.09	3.20	9.87	41.44	14.93
2011	3.06	5.31	6.36	3.23	2.59	6.27	3.19	10.86	43.13	14.12
2012	3.47	5.16	6.32	3.32	2.60	5.97	3.35	10.63	38.28	12.65
2013	3.43	4.68	5.61	3.18	2.54	5.58	3.41	10.02	30.71	12.24
2014	3.23	4.17	4.74	2.84	2.50	4.90	3.25	8.60	19.80	12.76
2015	3.12	3.96	4.35	2.69	2.33	5.22	2.88	8.18	16.98	12.00
2016	2.88	3.48	4.10	2.46	2.16	3.22	2.35	8.49	22.38	10.96
2017	2.81	3.45	4.28	2.47	2.08	2.69	2.22	8.42	34.96	11.31
2018	2.83	3.28	4.21	2.47	2.19	2.62	2.18	8.03	45.30	13.55
2019	2.95	3.09	4.50	2.39	2.24	2.45	2.07	8.36	49.95	16.06
2020	2.67	2.77	4.22	2.17	2.17	2.33	1.93	8.49	42.36	14.03

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

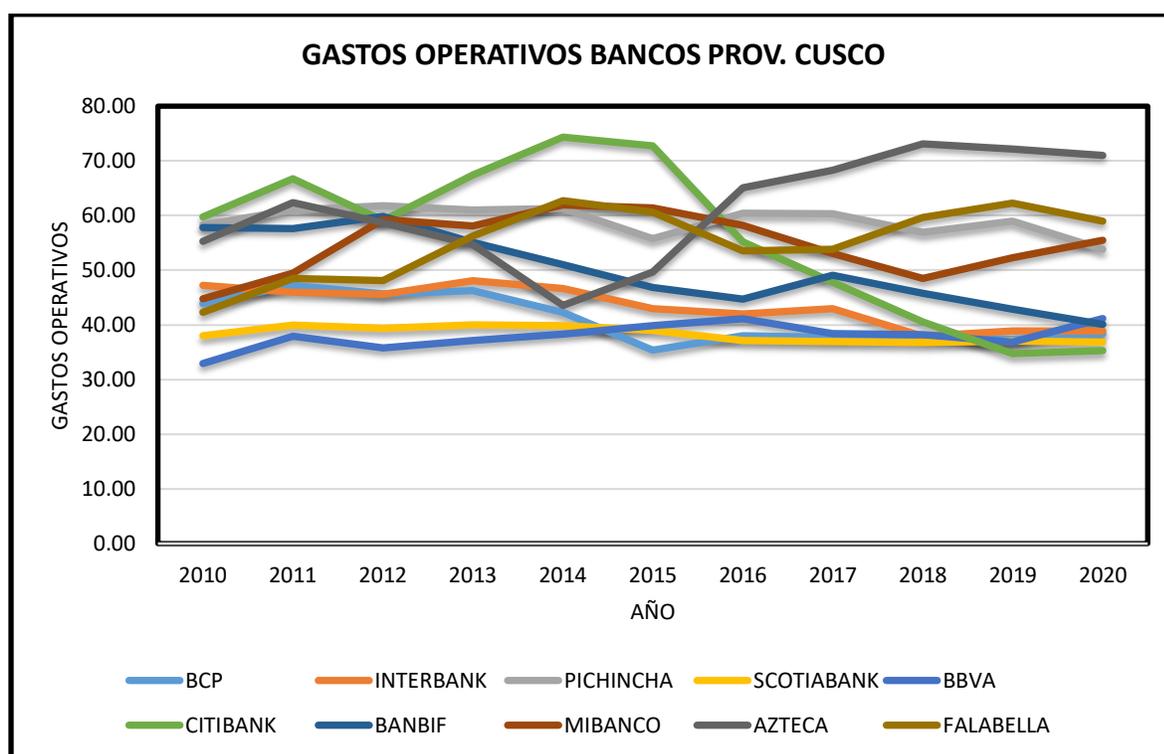
4.1.1.4.2. Gastos de Operación

Comprenden los gastos de administración más los gastos de depreciación y amortización (SBS, 2015). El indicador que utilizaremos para analizar los gastos de operación de los bancos será el siguiente:

$$\text{Gastos de Operación} / \text{Margen Financiero Total (\%)}$$

Figura 7

Gastos operativos de los Bancos en la provincia de Cusco



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Según el glosario de términos de la SBS, Este índice evalúa el porcentaje de la utilidad neta que se asigna a gastos como salarios, honorarios del directorio, servicios de terceros, impuestos y contribuciones, así como gastos por depreciación y amortización. Ambas variables se relacionan con el valor acumulado a lo largo de un año. El beneficio financiero bruto es igual al beneficio

financiero bruto más los ingresos por servicios financieros menos los gastos por servicios financieros. La figura N° 06 y la Tabla N° 10, muestran la evolución de este indicador de los bancos que operan en la provincia del Cusco, donde podemos observar que, durante el último lustro de la década analizada, el Banco Azteca tuvo un pésimo desenvolvimiento, teniendo un alto gasto operativo, por otro lado, el Banco Citibank tuvo una reducción significativa en este tipo de gasto.

Tabla 10

Gastos Operativos / Margen Financiero

GASTOS OPERATIVOS/MARGEN FINANCIERO TOTAL (%)										
AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
2010	43.93	47.19	58.33	38.01	32.94	59.72	57.85	44.77	55.24	42.30
2011	47.23	45.97	60.97	39.95	37.91	66.70	57.66	49.50	62.38	48.52
2012	45.66	45.61	61.79	39.42	35.80	59.05	59.84	59.30	58.72	48.09
2013	46.26	48.08	61.04	40.00	37.17	67.39	55.09	58.06	54.74	56.24
2014	42.30	46.67	61.31	39.82	38.33	74.33	50.97	61.93	43.56	62.71
2015	35.37	42.96	55.77	39.00	39.86	72.75	46.86	61.41	49.65	60.59
2016	38.03	41.96	60.47	37.17	41.09	55.23	44.71	58.16	65.12	53.57
2017	37.76	42.93	60.34	36.96	38.41	47.84	49.04	53.10	68.26	53.84
2018	37.84	37.93	56.94	36.77	38.25	40.50	45.79	48.46	73.10	59.61
2019	37.32	38.93	58.98	37.02	36.83	34.74	42.88	52.23	72.20	62.30
2020	38.39	38.90	53.82	36.87	41.16	35.33	40.09	55.50	70.97	58.94

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.1.4.3. Créditos Directos.

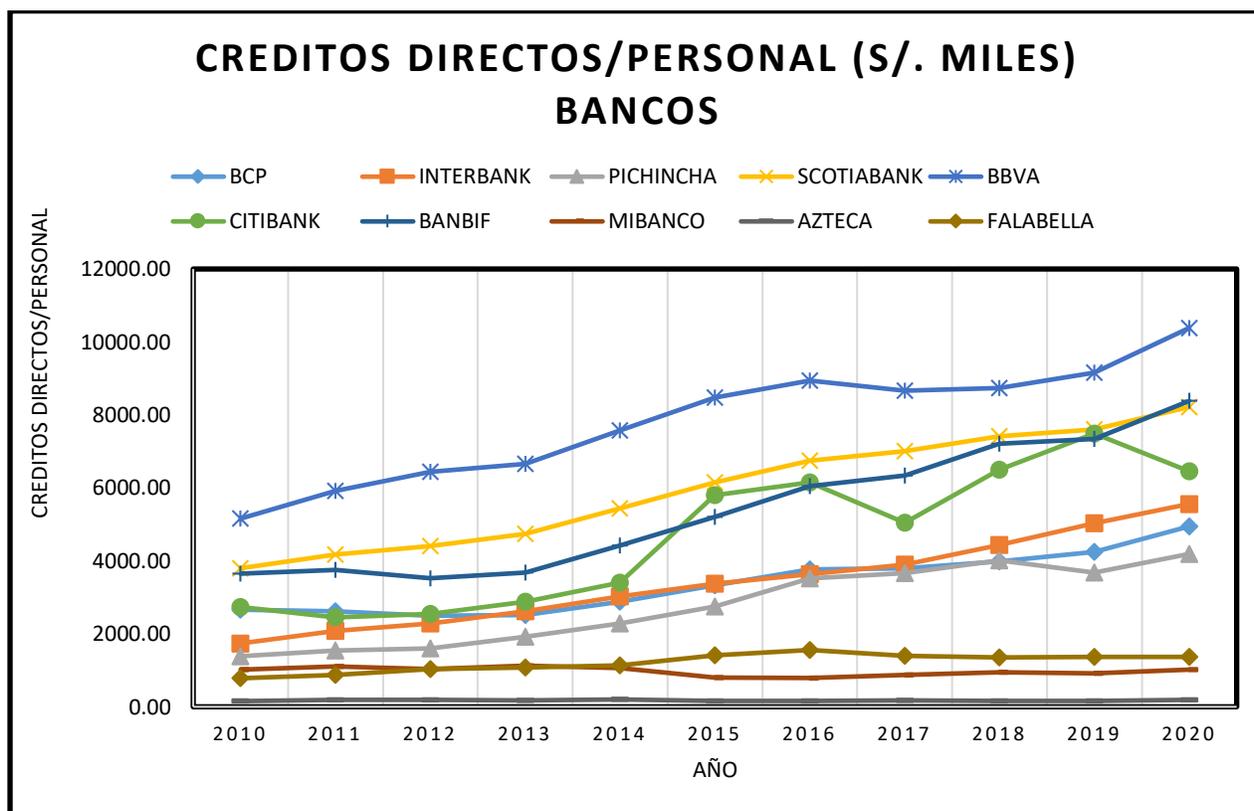
Representa los financiamientos que, bajo cualquier modalidad, las empresas del sistema financiero otorguen a sus clientes, originando a cargo de éstos la obligación de entregar un monto de dinero determinado, corresponde a la suma de los créditos vigentes, reestructurados,

refinanciados, vencidos y en cobranza judicial (SBS, 2015). En este caso para medir la eficiencia y gestión en la colocación de créditos utilizaremos el siguiente indicador:

Créditos Directos/Personal (S/. Miles)

Figura 8

Créditos directos / Personal Bancos



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Según el glosario de términos de la SBS, este indicador evalúa el promedio de créditos otorgados por cada empleado de la empresa, ya sea gerente, funcionario, trabajador u otro. La figura N° 08 y Tabla N° 11, muestran la evolución de este indicador de los bancos que operan en la provincia del Cusco, donde podemos observar que, el banco BBVA, lidera la colocación de créditos por trabajador, muy por encima de otros bancos, demostrando su liderazgo y eficiencia en

la gestión de colocación de créditos. El banco BBVA ha mantenido una estrategia clara de largo plazo centrada en la rentabilidad ajustada al riesgo antes de cuota de mercado; esta estrategia de largo plazo se sustenta en tres pilares: eficiencia en costos, buena calidad de activos y cobertura adecuada con bajos costos de deuda y ratios de capital estables. Todo ello, teniendo al cliente como el centro de todos sus esfuerzos (Apoyo y Asociados, 2021).

Tabla 11

Créditos directos / personal

CREDITOS DIRECTOS/PERSONAL (S/. MILES)										
AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
2010	2662.83	1737.50	1385.68	3798.37	5159.42	2731.77	3647.96	1024.32	154.70	781.92
2011	2623.32	2074.79	1538.03	4171.82	5917.46	2450.17	3745.42	1109.99	189.69	880.06
2012	2494.32	2276.04	1596.53	4398.30	6441.82	2539.20	3523.42	1038.81	183.62	1036.74
2013	2508.08	2614.42	1915.42	4740.92	6651.25	2881.67	3685.08	1126.42	181.43	1082.67
2014	2881.08	3027.17	2290.00	5431.17	7569.67	3394.92	4413.92	1063.17	200.42	1133.58
2015	3326.17	3373.17	2753.67	6146.08	8472.42	5793.25	5209.33	801.58	166.42	1410.25
2016	3765.33	3630.75	3511.00	6743.75	8944.83	6148.50	6049.00	789.08	160.83	1556.75
2017	3789.50	3900.67	3659.50	7005.17	8657.17	5048.67	6344.83	868.17	170.08	1402.75
2018	3988.00	4432.58	4014.83	7415.25	8737.25	6503.25	7208.92	948.42	161.00	1353.25
2019	4242.00	5036.92	3674.00	7608.17	9161.08	7489.58	7334.67	909.83	161.50	1365.67
2020	4945.25	5559.92	4189.25	8216.67	10383.75	6461.17	8382.92	1019.00	183.83	1371.83

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.1.4.4. Rentabilidad Anualizada sobre Patrimonio (ROAE).

Este indicador mide la utilidad neta generada en los últimos 12 meses con relación al patrimonio contable promedio de los últimos 12 meses, este indicador refleja la rentabilidad que los accionistas han obtenido por su patrimonio en el último año, variable que usualmente es tomada

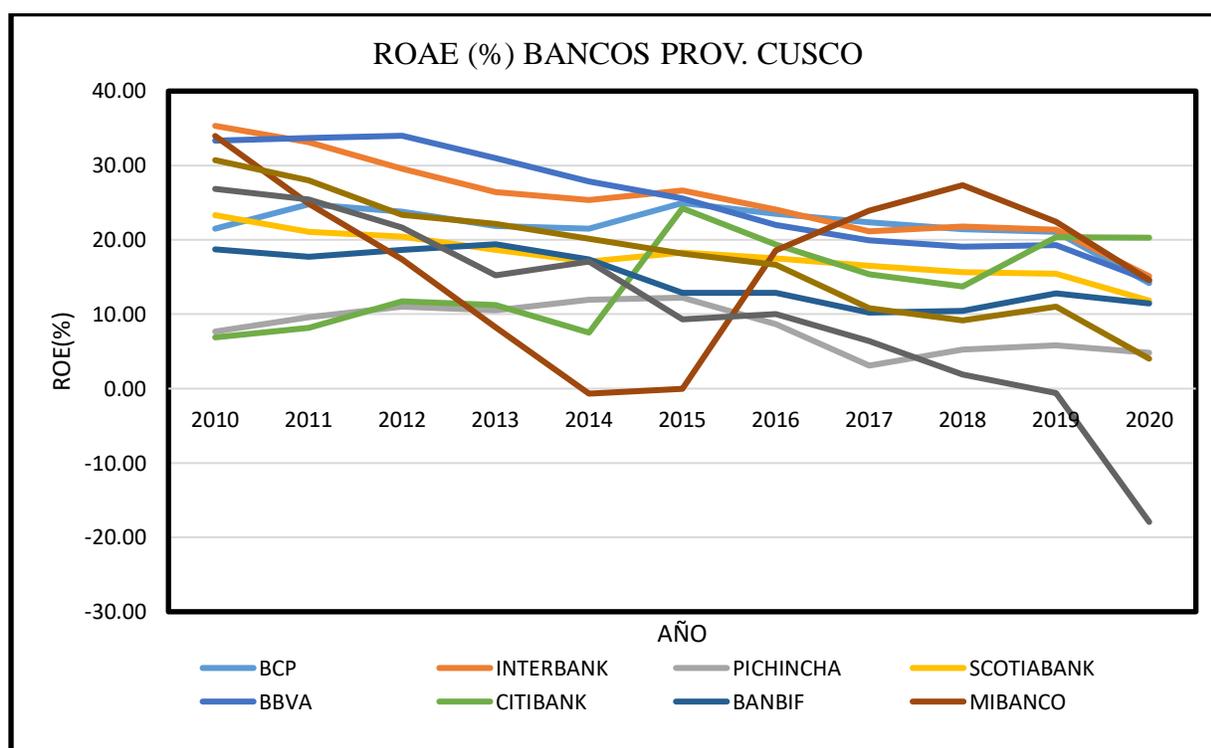
en cuenta para futuras decisiones de inversión, y que además muestra la capacidad que tendría la empresa para autofinanciar su crecimiento vía capitalización de utilidades (SBS, 2015).

Utilidad Neta Anualizada/Patrimonio promedio (%)

La figura N° 09 y la Tabla N° 12 muestran la evolución de este indicador de los bancos que operan en la provincia del Cusco, donde podemos observar que el ROE del banco Azteca en los últimos años, está en terreno negativo, evidenciando pérdidas económicas y ulterior cierre del mismo en el mes de noviembre del año 2020.

Figura 9

ROAE Bancos Provincia de Cusco



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 12*ROE Provincia de Cusco*

ROE (%)										
AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
2010	21.50	35.33	7.67	23.32	33.34	6.89	18.69	33.97	26.85	30.72
2011	24.82	33.09	9.60	21.05	33.67	8.19	17.74	24.86	25.40	27.99
2012	23.80	29.56	11.05	20.46	34.00	11.72	18.62	17.37	21.63	23.34
2013	21.85	26.40	10.53	18.65	31.00	11.25	19.41	8.22	15.21	22.18
2014	21.54	25.36	11.94	17.06	27.83	7.56	17.36	-0.68	17.09	20.16
2015	24.95	26.64	12.23	18.29	25.56	24.25	12.85	-0.06	9.29	18.18
2016	23.52	24.05	8.69	17.51	22.02	19.35	12.89	18.59	10.00	16.62
2017	22.32	21.17	3.09	16.53	19.93	15.36	10.22	23.93	6.37	10.78
2018	21.42	21.80	5.24	15.69	19.11	13.76	10.43	27.37	1.88	9.14
2019	21.09	21.38	5.84	15.46	19.28	20.38	12.82	22.41	-0.60	10.99
2020	14.17	15.10	4.80	11.84	14.55	20.31	11.45	14.57	-17.93	4.03

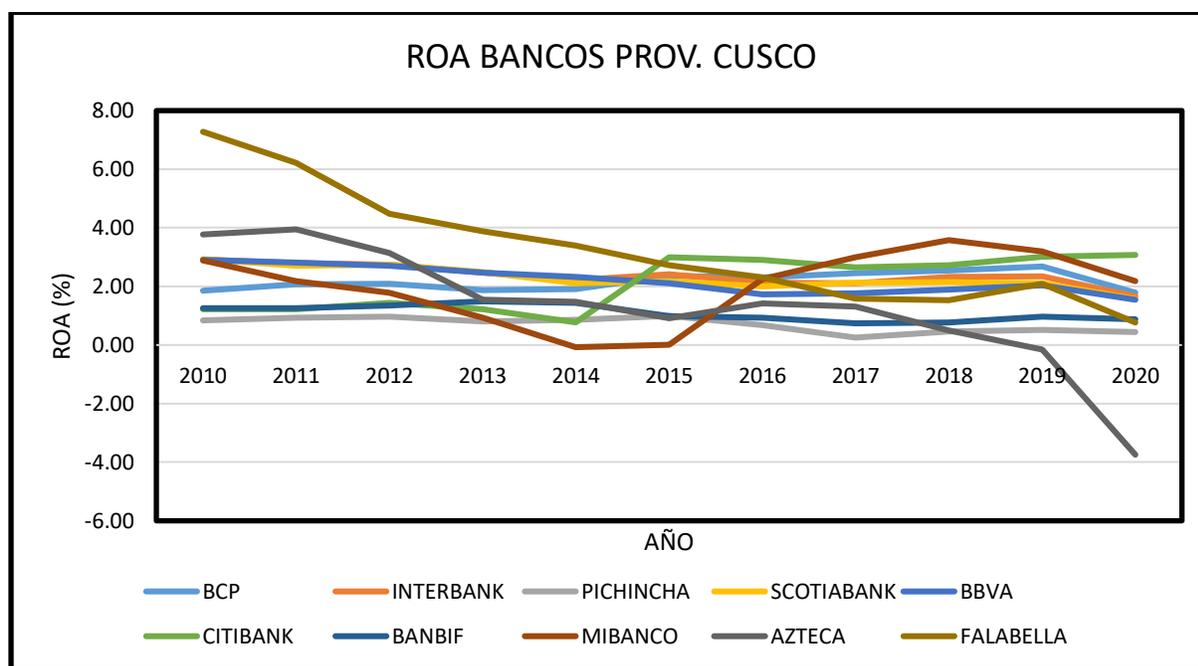
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.1.4.5. Utilidad Neta Anualizada sobre Activo Promedio (ROAA)

Este indicador mide la utilidad neta generada en los últimos 12 meses con relación al activo total promedio de los últimos 12 meses, indica cuán bien la institución financiera ha utilizado sus activos para generar ganancias (SBS, 2015). Para lo cual utilizaremos el siguiente indicador:

$$\text{Utilidad Neta Anualizada} / \text{Activo Promedio (\%)}$$

La figura N° 10 y la Tabla N° 13 muestran la evolución de este indicador de los bancos que operan en la provincia del Cusco, donde podemos observar nuevamente que el Banco Azteca opera en terreno negativo.

Figura 10*ROA Bancos Provincia de Cusco**Nota:* Obtenido a partir de datos de la SBS.**Tabla 13***ROA Bancos Provincia de Cusco*

ROA (%)										
AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
2010	1.86	2.92	0.84	2.93	2.90	1.22	1.26	2.89	3.78	7.28
2011	2.07	2.79	0.92	2.70	2.81	1.22	1.26	2.17	3.95	6.21
2012	2.08	2.75	0.96	2.75	2.71	1.43	1.34	1.79	3.14	4.48
2013	1.87	2.46	0.80	2.49	2.48	1.22	1.49	0.94	1.55	3.89
2014	1.91	2.22	0.87	2.11	2.32	0.77	1.44	-0.08	1.48	3.39
2015	2.36	2.41	0.99	2.18	2.11	3.00	0.98	0.02	0.91	2.72
2016	2.31	2.13	0.68	2.00	1.73	2.89	0.93	2.24	1.42	2.30
2017	2.44	2.11	0.25	2.12	1.77	2.65	0.74	2.99	1.30	1.58
2018	2.53	2.32	0.46	2.15	1.89	2.72	0.76	3.58	0.49	1.52
2019	2.68	2.34	0.51	2.10	2.04	3.01	0.97	3.19	-0.15	2.08
2020	1.79	1.66	0.44	1.57	1.54	3.07	0.87	2.18	-3.74	0.77

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

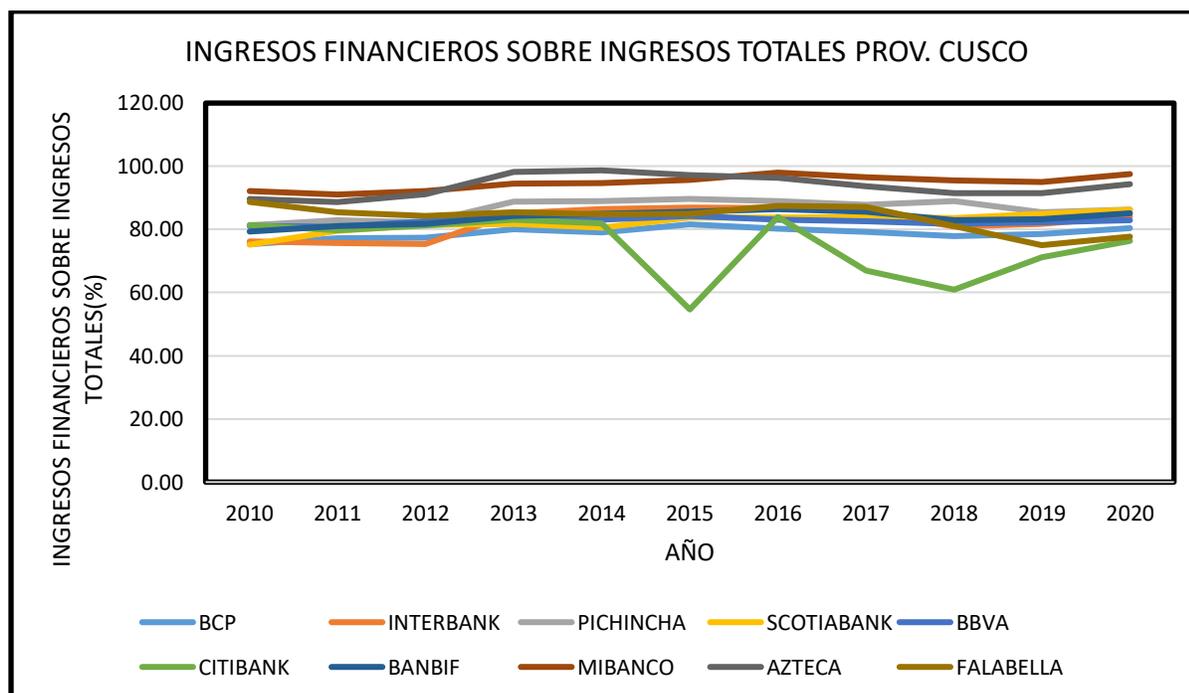
4.1.1.4.6. Ingresos Financieros sobre Ingresos Totales (%)

Este indicador revela la relevancia de la intermediación financiera en la generación de ingresos de la entidad. Ambas variables están relacionadas con el valor acumulado durante el año. Los ingresos totales equivalen a los ingresos financieros, los ingresos por servicios financieros y la diferencia positiva entre los ingresos y gastos por operaciones distintas a las que realiza la empresa en su ciclo normal, tales como la venta de bienes inmuebles, mobiliario y equipo, venta de bienes recuperados y adjudicados, compra de cartera crediticia, donaciones recibidas para cobertura de gastos, pérdidas no cubiertas por seguros (BCRP, 2019). Para lo cual utilizaremos el siguiente indicador.

Ingresos Financieros / ingresos totales (%)

Figura 11

Ingresos Financieros / Ingresos totales Provincia de Cusco



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 14*Ingresos financieros / Ingresos totales*

INGRESOS FINANCIEROS/INGRESOS TOTALES (%)										
AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
2010	75.30	76.14	81.30	75.16	81.03	81.41	79.32	92.09	89.55	88.69
2011	77.26	75.78	82.85	79.60	80.83	79.79	81.10	91.04	88.65	85.36
2012	77.44	75.36	82.31	81.47	82.65	81.22	81.73	92.21	91.17	84.27
2013	80.00	85.02	88.79	81.67	84.90	83.15	84.22	94.52	98.20	85.43
2014	78.99	86.37	88.99	80.58	83.12	81.85	84.95	94.70	98.69	84.77
2015	81.59	86.90	89.65	83.78	84.22	54.66	85.54	95.59	97.11	84.93
2016	80.21	86.73	88.98	83.80	83.08	83.92	86.40	97.98	96.31	87.42
2017	79.17	85.80	87.74	83.92	82.59	66.92	85.65	96.45	93.59	87.05
2018	77.95	80.91	88.93	83.64	81.68	60.99	82.91	95.45	91.52	81.05
2019	78.58	81.66	85.42	85.00	82.26	71.12	83.32	95.04	91.47	75.00
2020	80.42	84.05	86.23	86.22	82.86	76.45	85.10	97.54	94.31	77.66

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 11 y la Tabla N° 14 muestran la evolución de este indicador de los bancos que operan en la provincia del Cusco, donde se observa que el banco Citibank tiene en promedio menores ingresos financieros sobre ingresos totales que los demás bancos durante la década analizada.

4.1.2. Análisis descriptivo de las Empresas del sistema no bancario.

Conjunto de instituciones financieras no clasificadas como bancos y que participan en la captación y canalización de recursos. (SBS, 2019). Actualmente está conformado siete (07) CMACS, cuatro (04) CRACS, ocho (08) financieras y ocho (08) EDPYMES.

- Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMAC).

Son empresas no bancarias que captan recursos del público y cuya especialidad consiste en realizar operaciones de financiamiento, preferentemente a las pequeñas y micro empresas (SBS, 2011). La tabla 15, muestra la relación de la Cajas Municipales de Ahorro y Crédito que operan

en la provincia del Cusco del año 2010 – 2020. Cabe indicar la CMAC Sullana opera en la provincia de Cusco desde el año 2016.

Tabla 15

Cajas Municipales de Ahorro y Crédito Provincia de Cusco 2010 - 2020

CMACS
CMAC AREQUIPA
CMAC CUSCO
CMAC HUANCAYO
CMAC PIURA
CMAC TACNA
CMAC LIMA
CMAC SULLANA

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

- **Cajas Rurales de Ahorro y Crédito.**

Son empresas no bancarias que captan recursos del público y cuya especialidad consiste en otorgar financiamiento preferentemente a la mediana, pequeña y micro empresa del ámbito rural (SBS, 2011). La tabla N° 16 muestra la relación de CRACS que operan en la provincia del Cusco; asimismo se precisa que:

- El CRAC Credinka, opero del año 2010 – 2015; pasando a ser financiera a partir del año 2016.
- El CRAC Nuestra Gente, funcionó hasta el año 2013.
- El CRAC Libertadores, funcionó solo los años 2014 y 2015.
- El CRAC Los Andes, comenzó a operar desde el año 2016.

Tabla 16*Cajas Rurales de Ahorro y Crédito Provincia de Cusco 2010 - 2020*

CRACS
CRAC CREDINKA
CRAC NUESTRA GENTE
CRAC LOS LIBERTADORES
CRAC LOS ANDES

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

- **Empresas Financieras.**

Son empresas no bancarias que captan recursos del público y cuya especialidad consiste en facilitar las colocaciones de primeras emisiones de valores, operar con valores mobiliarios y brindar asesoría de carácter financiero; asimismo pueden captar depósitos y otorgar créditos al público (SBS, 2011). La tabla N° 17 muestra la relación de Empresas Financieras que operan en la provincia del Cusco; asimismo se precisa que:

- La financiera Compartamos comenzó a operar desde el año 2013.
- La financiera Nueva Visión solamente funcionó los años 2013 y 2014.
- La financiera Edyficar solo funcionó hasta el año 2015.
- La financiera Confianza comenzó a operar desde el año 2013.
- La financiera Crear solo funcionó los años 2012 y 2013.
- La financiera UNO funcionó entre los años 2013 - 2016.
- La financiera Credinka comenzó a operar como tal desde el año 2015.
- La financiera OH, comenzó a operar desde el año 2015.

Tabla 17*Empresas Financieras Provincia de Cusco 2010 - 2020*

FINANCIERAS
CREDISCOTIA
TFC
COMPARTAMOS
NUEVA VISION
EDYFICAR
CONFIANZA
EFFECTIVA
CREDINKA

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

- Empresas de Desarrollo de la Pequeña y Micro Empresa (EDPYME).

Son empresas no bancarias cuya especialidad consiste en otorgar financiamiento preferentemente (colocación de créditos) a los empresarios de la pequeña y micro empresa. (SBS, 2011). La tabla N° 18 muestra la relación de las EDPYMES que operan en la provincia del Cusco; asimismo se precisa que:

- La EDPYME Efectiva solo operó el año 2010 como tal, pasando a ser Financiera a partir del 2011.
- La EDPYME Nueva Visión operó hasta el año 2013 como tal, pasando a ser Financiera a partir del año 2014.
- La EDPYME Pro Negocio solo operó el año 2011.
- La EDPYME Marcimex operó entre los años 2012 y 2017.
- La EDPYME Inversiones la Cruz comenzó a operar desde el año 2014.
- La EDPYME GMG Servicios comenzó sus operaciones a partir del 2015.

Tabla 18*EDPYMES 2010 - 2020*

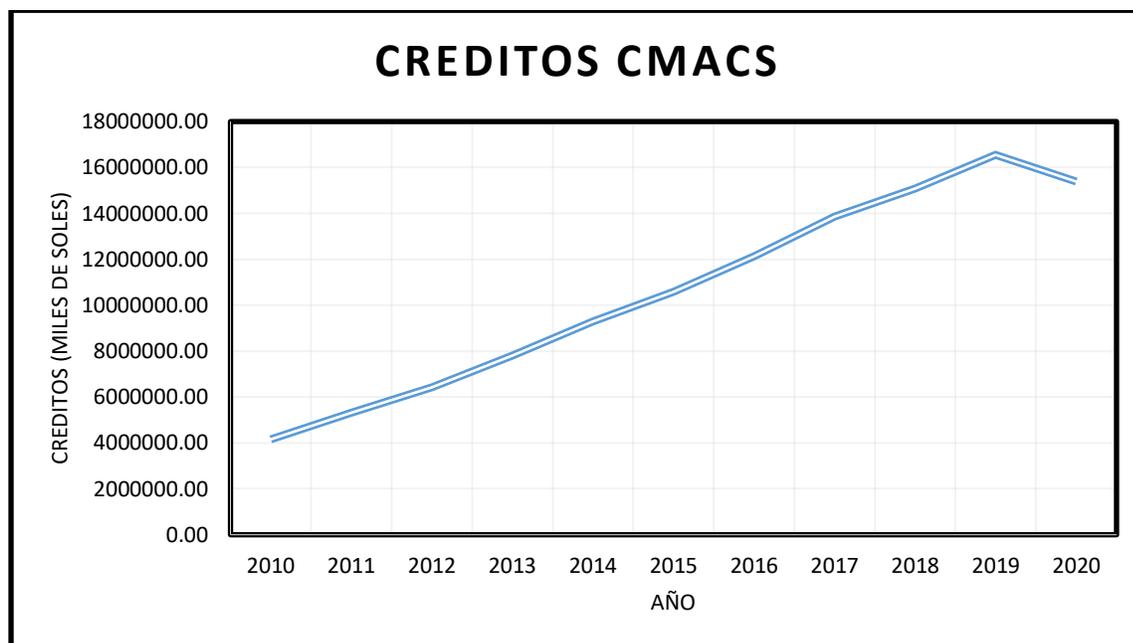
EDPYMES
CREDIVISION
EFFECTIVA
NUEVA VISION
PRO NEGOCIO
SOLIDARIDAD
NARCIMEX
INV. LA CRUZ
GMG SERVICIOS

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.2.1. Créditos

4.1.2.1.1. Colocación de créditos de los CMACS

La colocación de créditos de las Cajas Municipales de Ahorro y Crédito en la provincia del Cusco, se ha venido incrementado de forma continua durante la década analizada (2010 – 2020), teniendo el pico más alto de incremento hasta mediados del año 2019 y un descenso en el año 2020, producto de la pandemia del COVID 19; la figura N° 12 y la tabla N° 19; muestra el crecimiento del crédito de las CMACS del año 2010 al 2020.

Figura 12*Créditos CMACS**Nota:* Obtenido a partir de datos de la SBS.**Tabla 19***Créditos 2010 - 2020*

AÑO	CREDITOS (MILES DE SOLES)
2010	4156354.38
2011	5315099.49
2012	6426730.32
2013	7812932.17
2014	9282930.44
2015	10574009.79
2016	12124907.45
2017	13853075.40
2018	15077195.66
2019	16549200.08
2020	15375894.59

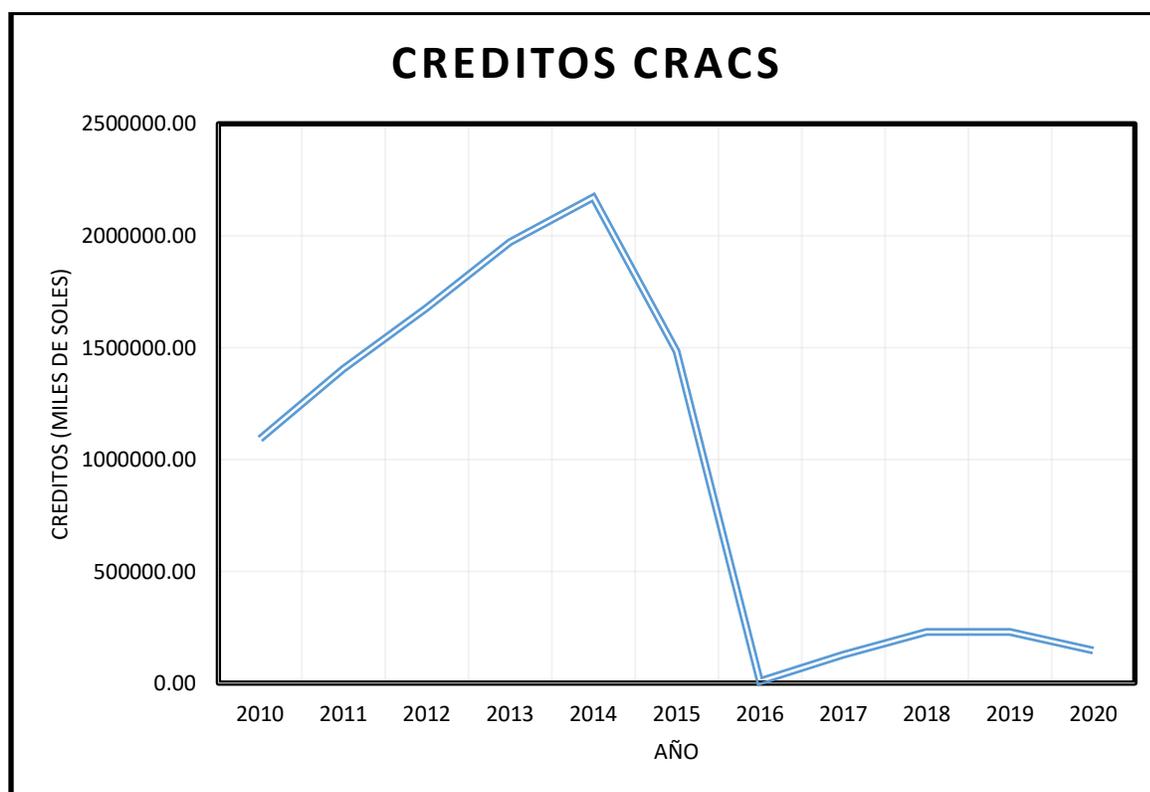
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.2.1.2. Colocación de créditos de los CRACS

La colocación de créditos de las Cajas Rurales de Ahorro y crédito a lo largo de la década analizada, ha tenido un comportamiento irregular, teniendo el pico más alto de crecimiento el año 2014; no obstante, a partir del año 2015 la colocación de créditos en los CRACS ha tenido un descenso significativo, producto básicamente por la salida de muchas entidades de este segmento de mercado. La figura N° 13 muestra el comportamiento de la colocación de créditos de los CRACS.

Figura 13

Créditos CRACS 2010 - 2020



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 20*Créditos CRACS 2010 - 2020*

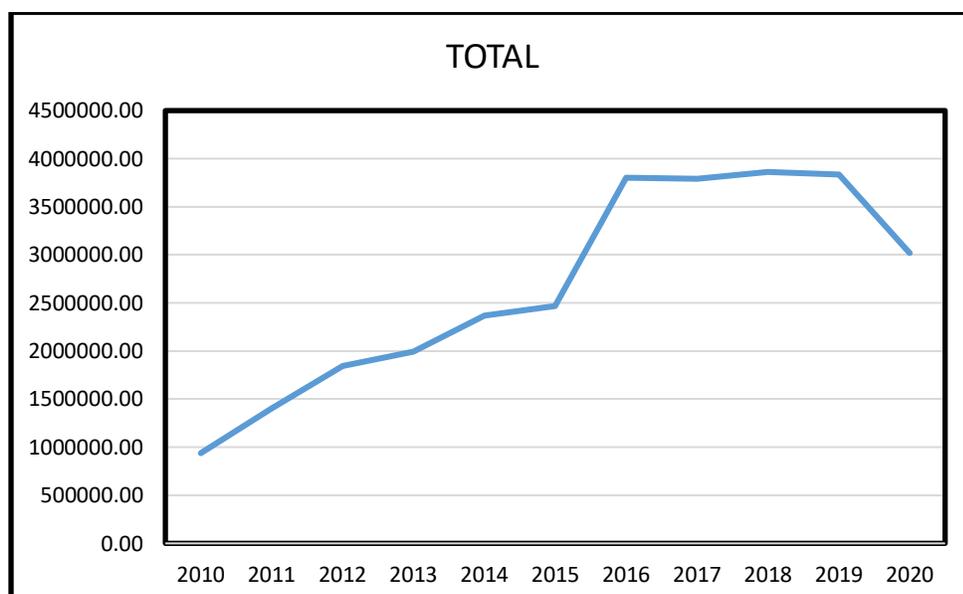
AÑO	TOTAL
2010	1091674.54
2011	1404308.86
2012	1677769.09
2013	1970159.00
2014	2170988.74
2015	1482572.08
2016	8306.62
2017	126000.00
2018	227781.87
2019	228633.11
2020	144619.30

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La tabla N° 20 muestra la colocación de créditos en miles de soles por las CRACS que operan en la provincia del cusco.

4.1.2.1.3. Colocación de créditos de las Empresas Financieras.

La colocación de créditos de las empresas financieras a lo largo de la década analizada, ha tenido un crecimiento constante, teniendo un crecimiento exponencial entre los años 2015 – 2016, este comportamiento se explica por la entrada masiva de nuevas empresas financieras; a partir del año 2019 ha tenido un descenso producto básicamente de la pandemia del COVID 19. La figura N° 14 muestra el comportamiento de la colocación de créditos de las empresas financieras.

Figura 14*Evolución Colocaciones crediticios Empresas financieras 2010 - 2020*

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 21*Créditos Empresas financieras*

AÑO	CREDITOS (MILES DE SOLES)
2010	938187.30
2011	1403733.30
2012	1843204.46
2013	1995361.21
2014	2366626.45
2015	2467909.69
2016	3804367.26
2017	3791336.32
2018	3861953.78
2019	3832406.47
2020	3017457.14

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

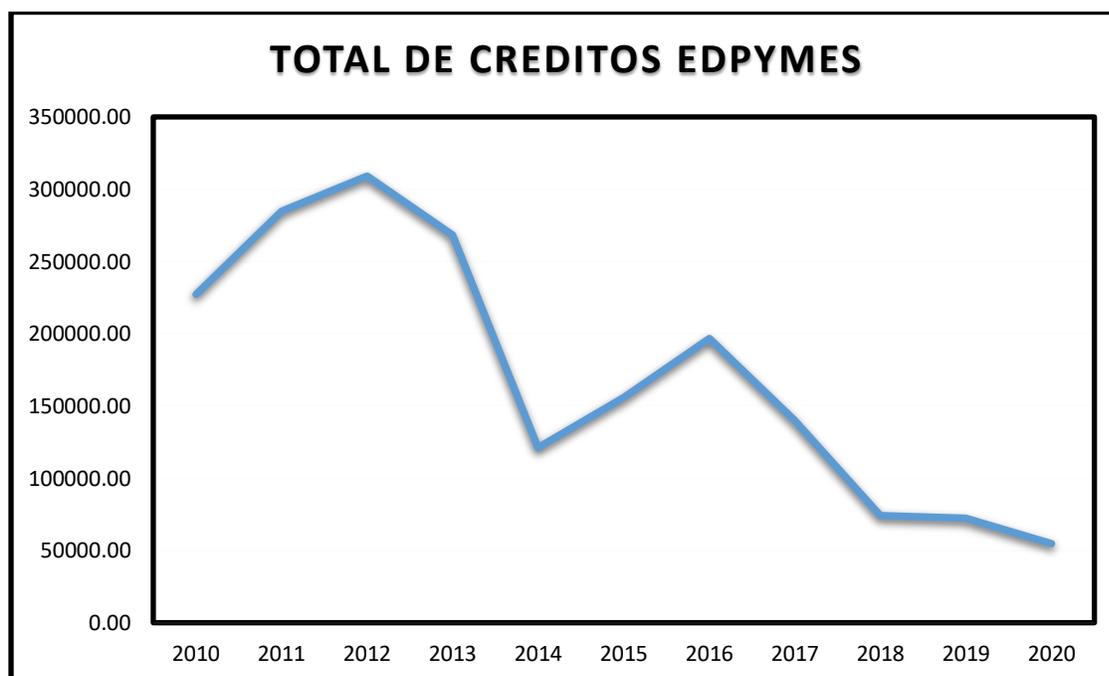
La tabla N° 21 muestra la colocación de créditos en miles de soles de las empresas financieras que operan en la provincia del cusco.

4.1.2.1.4. Colocación de créditos de las EDPYMES.

La colocación de créditos de las empresas de desarrollo de pequeña y microempresa a lo largo de la década analizada, ha tenido un descenso sostenido al año 2020, este comportamiento se explica por la salida de varias empresas de este segmento, así como también producto de la pandemia del COVID 19. La figura N° 15 muestra el comportamiento de la colocación de créditos de las EDPYMES.

Figura 15

Créditos EDPYMES



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 22*Créditos EDPYMES 2010 - 2020*

AÑO	CREDITOS EDPYMES (MILES DE SOLES)
2010	227042.03
2011	284743.01
2012	309070.49
2013	268324.33
2014	120970.11
2015	155923.62
2016	196665.04
2017	139993.69
2018	74065.65
2019	72454.71
2020	54748.06

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La tabla N° 22 muestra la colocación de créditos en miles de soles de las EDPYMES que operan en la provincia del cusco.

4.1.2.1.5. Créditos por empresa no bancaria

Las tablas N° 23; 24; 25 y 26 muestran la colocación de créditos por empresas no bancarias en miles de soles; asimismo se puede observar la entrada y salida de las diferentes empresas financieras no bancarias en los segmentos en que operan.

Tabla 23*Colocación Créditos de Cajas Municipales de Ahorro y Crédito*

COLOCACION CREDITOS DE CAJAS MUNICIPALES DE AHORRO Y CREDITO (MILES DE MILES DE SOLES)							
AÑO	CMAC AREQUIPA	CMAC CUSCO	CMAC HUANCAYO	CMAC PIURA	CMAC TACNA	CMAC LIMA	CMAC SULLANA
2010	263458.24	3830067.85	0.00	24362.91	23348.83	15116.55	0.00
2011	539591.93	4533784.68	0.00	80167.04	97448.30	64107.53	0.00
2012	838697.12	5252059.77	288.23	113850.50	110558.36	111276.34	0.00
2013	1246814.60	6096511.50	42643.42	166524.51	153264.22	107173.93	0.00
2014	1612270.27	7001073.48	115939.31	227909.38	263137.90	62600.10	0.00
2015	1747935.97	7993449.41	244528.04	239944.98	282775.51	65375.90	0.00
2016	1938327.01	8818720.88	534711.20	278090.99	336898.20	67542.09	150617.07
2017	2176536.16	9609706.72	901769.65	417116.61	337985.49	61061.32	348899.46
2018	2347121.84	10453333.97	981456.81	495207.31	363728.36	75077.60	361269.76
2019	2624364.16	11320368.98	1234342.06	535049.10	391743.88	83764.07	359567.83
2020	2413524.76	9554830.49	2242732.07	472784.03	273867.21	72330.85	345825.18

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.**Tabla 24***Colocación Créditos Cajas Rurales de Ahorro y Crédito*

COLOCACION CREDITOS CAJAS RURALES DE AHORRO Y CREDITO (MILES DE SOLES)				
AÑO	CRAC CREDINKA	CRAC NUETRA GENTE	CRAC LOS LIBERTADORES	CRAC LOS ANDES
2010	1064282.52	27392.01	0.00	0.00
2011	1316102.44	88206.42	0.00	0.00
2012	1587827.84	89941.25	0.00	0.00
2013	1940743.88	29415.12	0.00	0.00
2014	2166373.18	0.00	4615.57	0.00
2015	1457196.83	0.00	25375.26	0.00
2016	0.00	0.00	0.00	8306.62
2017	0.00	0.00	0.00	126000.00
2018	0.00	0.00	0.00	227781.87
2019	0.00	0.00	0.00	228633.11
2020	0.00	0.00	0.00	144619.30

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 25*Colocación de Créditos de Empresas Financieras*

COLOCACION DE CREDITOS DE EMPRESAS FINANCIERAS (MILES DE SOLES)											
AÑO	CREDISCOTIA	TFC	COMPARTAMOS	NUEVA VISION	EDYFICAR	CONFIANZA	CREAR ARE	EFFECTIVA	UNO	CREDINKA	OH
2010	582142.27	9676.35	0.00	0.00	319590.69	0.00	0.00	26777.98	0.00	0.00	0.00
2011	874567.73	22536.94	0.00	0.00	459893.87	0.00	0.00	46734.76	0.00	0.00	0.00
2012	1190301.95	34555.86	0.00	0.00	558101.19	0.00	3386.87	56858.59	0.00	0.00	0.00
2013	1054027.48	2671.18	36613.12	35847.93	704591.17	60609.53	1044.97	98040.08	1915.75	0.00	0.00
2014	985570.42	0.00	78348.87	118548.54	894676.17	88919.02	0.00	107128.86	93434.58	0.00	0.00
2015	1048226.18	0.00	99525.35	0.00	177121.05	89494.60	0.00	102539.20	161819.53	772459.24	16724.55
2016	945641.33	26418.53	141017.24	0.00	0.00	91504.78	0.00	111905.14	124426.69	2223381.26	140072.30
2017	850706.97	58264.83	185907.19	0.00	0.00	90421.56	0.00	120366.97	0.00	2164865.66	320803.15
2018	839809.94	139428.05	242398.86	0.00	0.00	106213.27	0.00	134833.42	0.00	2014464.64	384805.60
2019	821195.82	159813.71	357321.55	0.00	0.00	136618.59	0.00	126557.01	0.00	1747769.43	483130.36
2020	634871.30	0.00	331986.95	0.00	0.00	132291.85	0.00	103792.40	0.00	1436091.50	378423.14

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 26*Colocación de Créditos Edpymes*

COLOCACION DE CREDITOS DE LAS EDPYMES (MILES DE SOLES)								
AÑO	CREDIVISION	EFFECTIVA	NUEVA VISION	PRO NEGOCIO	SOLIDARIDAD	NARCIMEX	INV. LA CRUZ	GMG SERVICIOS
2010	91190.83	7502.38	66586.00	0.00	61762.82	0.00	0.00	0.00
2011	75878.55	0.00	120646.45	2480.35	85737.67	0.00	0.00	0.00
2012	62366.04	0.00	122790.08	0.00	109903.67	14010.71	0.00	0.00
2013	48591.63	0.00	104196.90	0.00	111163.10	4372.70	0.00	0.00
2014	33988.78	0.00	0.00	0.00	86050.59	0.62	930.12	0.00
2015	38019.97	0.00	0.00	0.00	108755.94	835.13	4104.56	4208.03
2016	46192.83	0.00	0.00	0.00	128474.99	1197.27	6282.46	14517.49
2017	44699.49	0.00	0.00	0.00	60140.31	171.63	8720.18	26262.08
2018	44261.21	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	9038.98	20765.46
2019	50464.49	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	8667.81	13322.41
2020	38174.29	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	7641.13	8932.64

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Las tablas N° 27, 28, 29 y 30 muestran la cuota de mercado de las empresas financieras no bancarias, observándose que la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Cusco tiene más del 50% de cuota de mercado, dando indicios de una alta concentración de mercado de la colocación de créditos en la provincia del Cusco.

Tabla 27

Cuota de Mercado Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (%)

CUOTA DE MERCADO DE LAS CAJAS MUNICIPALES DE AHORRO Y CREDITO (%)							
AÑO	CMAC AREQUIPA	CMAC CUSCO	CMAC HUANCAYO	CMAC PIURA	CMAC TACNA	CMAC LIMA	CMAC SULLANA
2010	4.11%	59.72%	0.00%	0.38%	0.36%	0.24%	0.00%
2011	6.42%	53.92%	0.00%	0.95%	1.16%	0.76%	0.00%
2012	8.18%	51.21%	0.00%	1.11%	1.08%	1.08%	0.00%
2013	10.35%	50.61%	0.35%	1.38%	1.27%	0.89%	0.00%
2014	11.56%	50.22%	0.83%	1.63%	1.89%	0.45%	0.00%
2015	11.91%	54.45%	1.67%	1.63%	1.93%	0.45%	0.00%
2016	12.01%	54.66%	3.31%	1.72%	2.09%	0.42%	0.93%
2017	12.15%	53.65%	5.03%	2.33%	1.89%	0.34%	1.95%
2018	12.20%	54.33%	5.10%	2.57%	1.89%	0.39%	1.88%
2019	12.69%	54.73%	5.97%	2.59%	1.89%	0.40%	1.74%
2020	12.98%	51.39%	12.06%	2.54%	1.47%	0.39%	1.86%

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 28*Cuota De Mercado Cajas Rurales de Ahorro y Crédito*

CUOTA DE MERCADO DE LAS CAJAS RURALES DE AHORRO Y CREDITO (%)						
AÑO	CRAC CREDINKA	CRAC GENTE	NUETRA	CRAC LIBERTADORES	LOS ANDES	LOS
2010	16.60%	0.43%		0.00%		0.00%
2011	15.65%	1.05%		0.00%		0.00%
2012	15.48%	0.88%		0.00%		0.00%
2013	16.11%	0.24%		0.00%		0.00%
2014	15.54%	0.00%		0.03%		0.00%
2015	9.93%	0.00%		0.17%		0.00%
2016	0.00%	0.00%		0.00%		0.05%
2017	0.00%	0.00%		0.00%		0.70%
2018	0.00%	0.00%		0.00%		1.18%
2019	0.00%	0.00%		0.00%		1.11%
2020	0.00%	0.00%		0.00%		0.78%

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 29*Cuota de Mercado Empresas Financieras*

CUOTA DE MERCADO DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS (%)											
AÑO	CREDISCOTIA	TFC	COMPARTAMOS	NUEVA VISION	EDYFICAR	CONFIANZA	CREAR ARE	EFFECTIVA	UNO	CREDINKA	OH
2010	9.08%	0.15%	0.00%	0.00%	4.98%	0.00%	0.00%	0.42%	0.00%	0.00%	0.00%
2011	10.40%	0.27%	0.00%	0.00%	5.47%	0.00%	0.00%	0.56%	0.00%	0.00%	0.00%
2012	11.61%	0.34%	0.00%	0.00%	5.44%	0.00%	0.03%	0.55%	0.00%	0.00%	0.00%
2013	8.75%	0.02%	0.30%	0.30%	5.85%	0.50%	0.01%	0.81%	0.02%	0.00%	0.00%
2014	7.07%	0.00%	0.56%	0.85%	6.42%	0.64%	0.00%	0.77%	0.67%	0.00%	0.00%
2015	7.14%	0.00%	0.68%	0.00%	1.21%	0.61%	0.00%	0.70%	1.10%	5.26%	0.11%
2016	5.86%	0.16%	0.87%	0.00%	0.00%	0.57%	0.00%	0.69%	0.77%	13.78%	0.87%
2017	4.75%	0.33%	1.04%	0.00%	0.00%	0.50%	0.00%	0.67%	0.00%	12.09%	1.79%
2018	4.36%	0.72%	1.26%	0.00%	0.00%	0.55%	0.00%	0.70%	0.00%	10.47%	2.00%
2019	3.97%	0.77%	1.73%	0.00%	0.00%	0.66%	0.00%	0.61%	0.00%	8.45%	2.34%
2020	3.41%	0.00%	1.79%	0.00%	0.00%	0.71%	0.00%	0.56%	0.00%	7.72%	2.04%

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 30*Cuota de Mercado Edpymes*

CUOTA DE MERCADO DE LAS EDPYMES (%)								
AÑO	CREDIVISION	EFFECTIVA	NUEVA VISION	PRO NEGOCIO	SOLIDARIDAD	NARCIMEX	INV. LA CRUZ	GMG SERVICIOS
2010	1.42%	0.12%	1.04%	0.00%	0.96%	0.00%	0.00%	0.00%
2011	0.90%	0.00%	1.43%	0.03%	1.02%	0.00%	0.00%	0.00%
2012	0.61%	0.00%	1.20%	0.00%	1.07%	0.14%	0.00%	0.00%
2013	0.40%	0.00%	0.86%	0.00%	0.92%	0.04%	0.00%	0.00%
2014	0.24%	0.00%	0.00%	0.00%	0.62%	0.00%	0.01%	0.00%
2015	0.26%	0.00%	0.00%	0.00%	0.74%	0.01%	0.03%	0.03%
2016	0.29%	0.00%	0.00%	0.00%	0.80%	0.01%	0.04%	0.09%
2017	0.25%	0.00%	0.00%	0.00%	0.34%	0.00%	0.05%	0.15%
2018	0.23%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.05%	0.11%
2019	0.24%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.06%
2020	0.21%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.05%

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

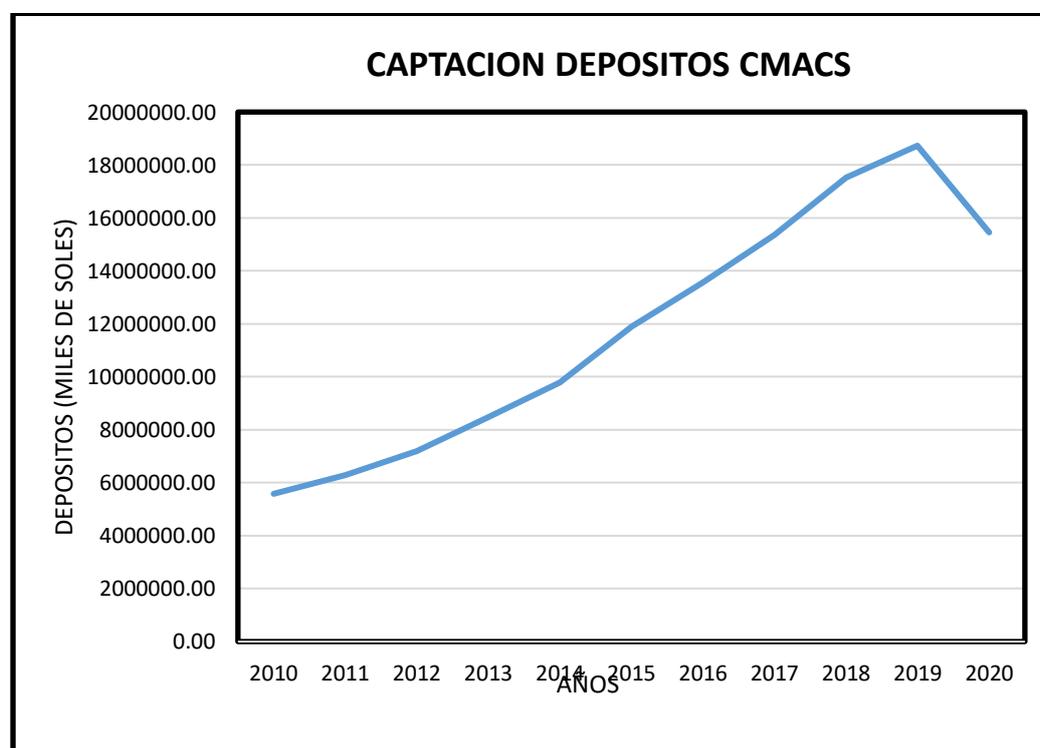
4.1.2.2. Depósitos.

4.1.2.2.1. Captación de depósitos de las CMACS.

La captación de depósitos en los CMACS tuvo el mismo comportamiento que la colocación de créditos, teniendo un crecimiento sostenido hasta el año 2019, posterior a ello producto de la grave crisis sanitaria del COVID 19, tuvo un descenso significativo para el año 2020. La figura N° 16 muestra el comportamiento de la captación de depósitos (miles de soles) de los CMACS en la provincia del Cusco.

Figura 16

Captación de depósitos CMACS



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 31*Captación de depósitos CMACS*

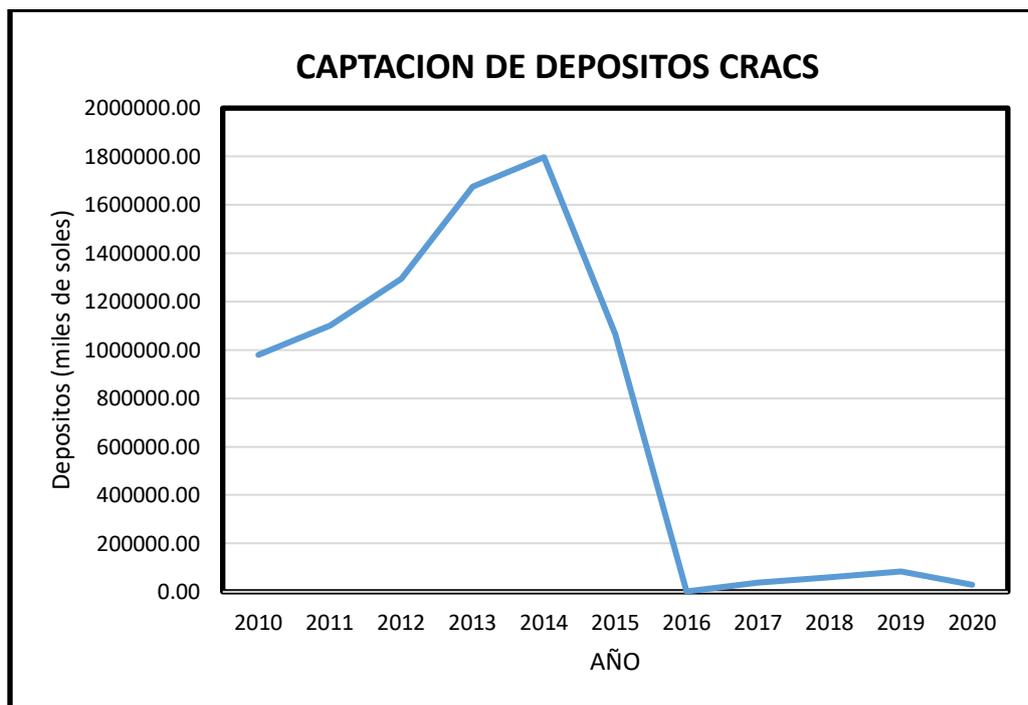
AÑO	DEPOSITOS (MILES DE SOLES)
2010	5581950.85
2011	6298587.42
2012	7196222.13
2013	8469920.59
2014	9781132.97
2015	11896706.02
2016	13574257.29
2017	15348126.42
2018	17534252.88
2019	18729477.33
2020	15460861.60

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La tabla N° 31 muestra la captación de depósitos en miles de soles de las CMACS que operan en la provincia del cusco.

4.1.2.2.2. Captación de depósitos CRACS.

La captación de depósitos de las Cajas Rurales de Ahorro y crédito a lo largo de la década analizada, ha tenido un comportamiento irregular, teniendo el pico más alto de crecimiento el año 2014; no obstante, a partir del año 2015 la captación de depósitos en los CRACS ha tenido un descenso significativo, producto básicamente por la salida de muchas entidades de este segmento de mercado. La figura N° 17 muestra el comportamiento de la captación de depósitos de los CRACS.

Figura 17*Captación de depósitos CRACS**Nota:* Obtenido a partir de datos de la SBS.**Tabla 32***Captación de Depósitos CRACS*

AÑO	DEPOSITOS (soles)
2010	978898.65
2011	1099743.30
2012	1295425.51
2013	1675364.18
2014	1797109.31
2015	1065361.08
2016	1493.22
2017	38578.65
2018	59878.03
2019	83050.11
2020	28435.59

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

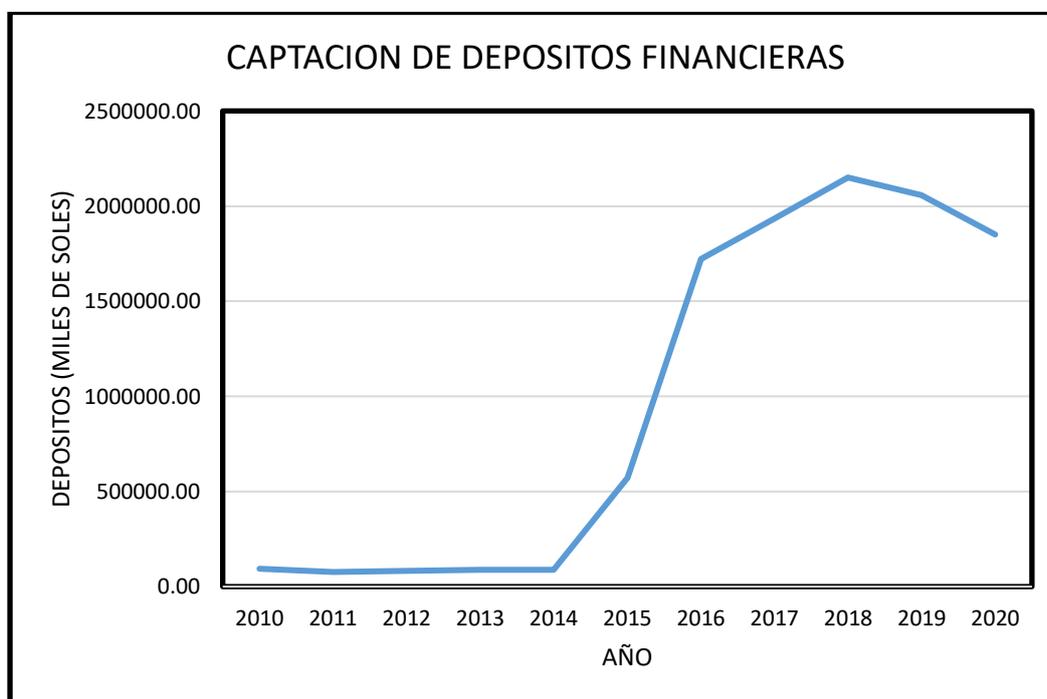
La tabla N° 32 muestra la captación de depósitos en miles de soles de las Cajas Rurales que operan en la provincia del cusco.

4.1.2.2.3. *Captación de depósitos de las Empresas Financieras.*

La captación de depósitos de las empresas financieras a lo largo de la década analizada, ha tenido un crecimiento exponencial entre los años 2014 – 2018, este comportamiento se explica por la entrada masiva de nuevas empresas financieras; a partir del año 2019 ha tenido un descenso producto básicamente de la pandemia del COVID 19. La figura N° 18 muestra el comportamiento de la colocación de créditos de las empresas financieras.

Figura 18

Captación de Depósitos, Financieras



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 33*Captación de Depósitos Financieras*

AÑO	DEPOSITOS
2010	93241.74
2011	76904.16
2012	81524.89
2013	87087.16
2014	88545.42
2015	571439.54
2016	1721681.40
2017	1933365.71
2018	2150273.57
2019	2057912.37
2020	1849451.31

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La tabla N° 33 muestra la captación de depósitos en miles de soles de las financieras que operan en la provincia del cusco. Con respecto a las EDPYMES, a diferencia de la banca múltiple, financieras, CMACS y CRACS, no tienen derecho a buscar fondos del público, pero realizan operaciones de financiamiento, especialmente para pequeñas y microempresas.

4.1.2.3. Depósitos por empresa no bancaria

Las tablas N° 34, 35 y 36 muestran la captación de depósitos de las empresas no bancarias; asimismo se puede inferir de los mismos las salidas y entradas de las diversas entidades.

Tabla 34*Captación de Depósitos Cajas Municipales de Ahorro y Crédito*

CAPTACION DE DEPOSITOS DE LAS CAJAS MUNICIPALES DE AHORRO Y CREDITO							
AÑO	CMAC AREQUIPA	CMAC CUSCO	CMAC HUANCAYO	CMAC PIURA	CMAC TACNA	CMAC LIMA	CMAC SULLANA
2010	136850.74	5380556.05	0.00	19758.47	11186.45	33599.14	0.00
2011	246683.72	5880685.89	0.00	34085.40	50286.16	86846.26	0.00
2012	406717.39	6647363.09	25.13	44065.59	74848.69	23202.25	0.00
2013	618237.33	7665015.23	15937.61	41021.81	112847.34	16861.28	0.00
2014	593977.63	8977837.65	29317.26	42979.00	120467.81	16553.62	0.00
2015	585018.16	11073782.70	40876.67	73464.12	114703.42	8853.95	7.00
2016	669605.74	12511763.05	85908.35	140234.43	130296.21	7464.10	28985.41
2017	725230.78	14039080.86	155502.85	195070.28	174704.52	4760.81	53776.32
2018	719277.98	16151103.30	160565.36	227401.88	198550.38	6418.69	70935.30
2019	760279.74	17281067.82	220726.34	190755.00	204339.16	8211.04	64098.22
2020	672365.43	14188036.86	219503.89	129137.84	188404.11	7634.79	55778.69

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.**Tabla 35***Captación de Depósitos Cajas Rurales De Ahorro y Crédito*

CAPTACION DE DEPOSITOS DE LAS CAJAS RURALES DE AHORRO Y CREDITO				
AÑO	CRAC CREDINKA	CRAC NUESTRA GENTE	CRAC LOS LIBERTADORES	CRAC LOS ANDES
2010	901479.62	77419.03	0.00	0.00
2011	1095023.27	4720.03	0.00	0.00
2012	1289325.09	6100.42	0.00	0.00
2013	1673383.64	1980.54	0.00	0.00
2014	1796398.14	0.00	711.18	0.00
2015	1061463.19	0.00	3897.89	0.00
2016	0.00	0.00	0.00	1493.22
2017	0.00	0.00	0.00	38578.65
2018	0.00	0.00	0.00	59878.03
2019	0.00	0.00	0.00	83050.11
2020	0.00	0.00	0.00	28435.59

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 36*Captación de Depósitos Empresas Financieras*

CAPTACION DE DEPOSITOS DE LAS EMPRESAS FINANCIERAS (MILES DE SOLES)								
AÑO	CREDISCOTIA	TFC	COMPARTAMOS	NUEVA VISION	EDYFICAR	CONFIANZA	EFFECTIVA	CREDINKA
2010	91290.90	0.00	0.00	0.00	1950.85	0.00	0.00	0.00
2011	75144.53	0.00	0.00	0.00	1759.62	0.00	0.00	0.00
2012	79819.49	0.00	0.00	0.00	1705.40	0.00	0.00	0.00
2013	81081.56	0.00	0.00	0.00	2031.72	3973.88	0.00	0.00
2014	81844.00	0.00	0.00	0.00	1706.09	4995.34	0.00	0.00
2015	76758.37	0.00	0.00	0.00	175.58	4655.12	0.00	489850.47
2016	72754.66	52269.56	3341.26	0.00	0.00	6227.49	0.00	1587088.43
2017	73348.18	18735.58	9395.11	0.00	0.00	7800.92	0.00	1824085.93
2018	78924.86	22613.81	23508.75	0.00	0.00	167068.65	0.00	1858157.50
2019	95172.34	26576.51	57644.83	0.00	0.00	14621.12	0.00	1863897.56
2020	75547.30	0.00	72678.52	0.00	0.00	14333.74	0.00	1686891.76

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Las tablas N° 37, 38 y 39 muestran la cuota de mercado de las empresas financieras no bancarias, observándose que la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Cusco tiene entre el 74.91 % y 82.80 % de cuota de mercado, dando indicios de una alta concentración de mercado de la captación de depósitos en la provincia del Cusco.

Tabla 37*Cuota de Mercado Caja Municipal de Ahorro y Crédito*

CUOTA DE MERCADO CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO							
AÑO	CMAC AREQUIPA	CMAC CUSCO	CMAC HUANCAYO	CMAC PIURA	CMAC TACNA	CMAC LIMA	CMAC SULLANA
2010	2.06%	80.86%	0.00%	0.30%	0.17%	0.50%	0.00%
2011	3.30%	78.67%	0.00%	0.46%	0.67%	1.16%	0.00%
2012	4.74%	77.54%	0.00%	0.51%	0.87%	0.27%	0.00%
2013	6.04%	74.91%	0.16%	0.40%	1.10%	0.16%	0.00%
2014	5.09%	76.95%	0.25%	0.37%	1.03%	0.14%	0.00%
2015	4.32%	81.82%	0.30%	0.54%	0.85%	0.07%	0.00%
2016	4.38%	81.79%	0.56%	0.92%	0.85%	0.05%	0.19%
2017	4.19%	81.06%	0.90%	1.13%	1.01%	0.03%	0.31%
2018	3.64%	81.80%	0.81%	1.15%	1.01%	0.03%	0.36%
2019	3.64%	82.80%	1.06%	0.91%	0.98%	0.04%	0.31%
2020	3.88%	81.83%	1.27%	0.74%	1.09%	0.04%	0.32%

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 38*Cuota De Mercado Cajas Rurales De Ahorro y Crédito*

CUOTA DE MERCADO DE LAS CAJAS RURALES DE AHORRO Y CREDITO				
AÑO	CRAC CREDINKA	CRAC NUETRA GENTE	CRAC LOS LIBERTADORES	CRAC LOS ANDES
2010	13.55%	1.16%	0.00%	0.00%
2011	14.65%	0.06%	0.00%	0.00%
2012	15.04%	0.07%	0.00%	0.00%
2013	16.35%	0.02%	0.00%	0.00%
2014	15.40%	0.00%	0.01%	0.00%
2015	7.84%	0.00%	0.03%	0.00%
2016	0.00%	0.00%	0.00%	0.01%
2017	0.00%	0.00%	0.00%	0.22%
2018	0.00%	0.00%	0.00%	0.30%
2019	0.00%	0.00%	0.00%	0.40%
2020	0.00%	0.00%	0.00%	0.16%

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 39*Cuota De Mercado Financieras*

CUOTA DE MERCADO DE LAS FINANCIERAS								
AÑO	CREDISCOTIA	TFC	COMPARTAMOS	NUEVA VISION	EDYFICAR	CONFIANZA	EFFECTIVA	CREDINKA
2010	1.37%	0.00%	0.00%	0.00%	0.03%	0.00%	0.00%	0.00%
2011	1.01%	0.00%	0.00%	0.00%	0.02%	0.00%	0.00%	0.00%
2012	0.93%	0.00%	0.00%	0.00%	0.02%	0.00%	0.00%	0.00%
2013	0.79%	0.00%	0.00%	0.00%	0.02%	0.04%	0.00%	0.00%
2014	0.70%	0.00%	0.00%	0.00%	0.01%	0.04%	0.00%	0.00%
2015	0.57%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.03%	0.00%	3.62%
2016	0.48%	0.34%	0.02%	0.00%	0.00%	0.04%	0.00%	10.37%
2017	0.42%	0.11%	0.05%	0.00%	0.00%	0.05%	0.00%	10.53%
2018	0.40%	0.11%	0.12%	0.00%	0.00%	0.85%	0.00%	9.41%
2019	0.46%	0.13%	0.28%	0.00%	0.00%	0.07%	0.00%	8.93%
2020	0.44%	0.00%	0.42%	0.00%	0.00%	0.08%	0.00%	9.73%

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.2.4. Análisis de concentración de las empresas no bancarias

4.1.2.4.1. Concentración de Créditos.

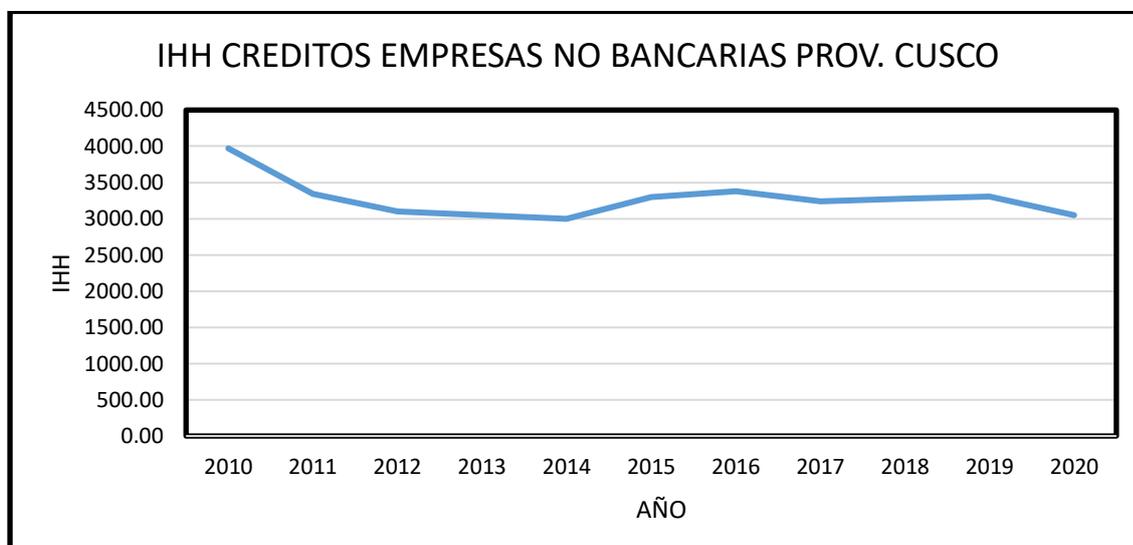
Como hemos indicado en las páginas anteriores el indicador que utilizaremos para medir la concentración de las empresas financieras no bancarias será el índice de Herfindahl – Hirschman (IHH), es la medida de concentración más reconocida y utilizada, y frecuentemente se emplea como referencia para evaluar otros indicadores de concentración.

La figura N° 19 y la tabla N° 40 muestran el comportamiento del grado de concentración de los créditos en el mercado no bancario en la provincia del cusco, medido por el Índice de Herfindahl – Hirschman (IHH), en donde se observa que el índice se mantiene en el intervalo de 3000 a 4000, este dato nos indica que la colocación de créditos en el mercado no bancario se encuentran altamente concentrados y esto es natural debido a que la CMAC Cusco tiene un poco más del 50% de cuota de mercado, superando con creces a su más cercano

competidor que de acuerdo la tabla N° 27 (cuota de mercado de las empresas no bancarias) vendría a ser la CMAC Arequipa que solamente posee el 12% de participación.

Figura 19

IHH Créditos Empresas no bancarias Prov. Cusco



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 40

IHH Créditos Empresas no Bancarias Provincia Cusco

AÑO	IHH
2010	3970.86
2011	3340.24
2012	3100.56
2013	3045.85
2014	2998.20
2015	3297.75
2016	3379.16
2017	3239.16
2018	3277.32
2019	3304.16
2020	3047.32

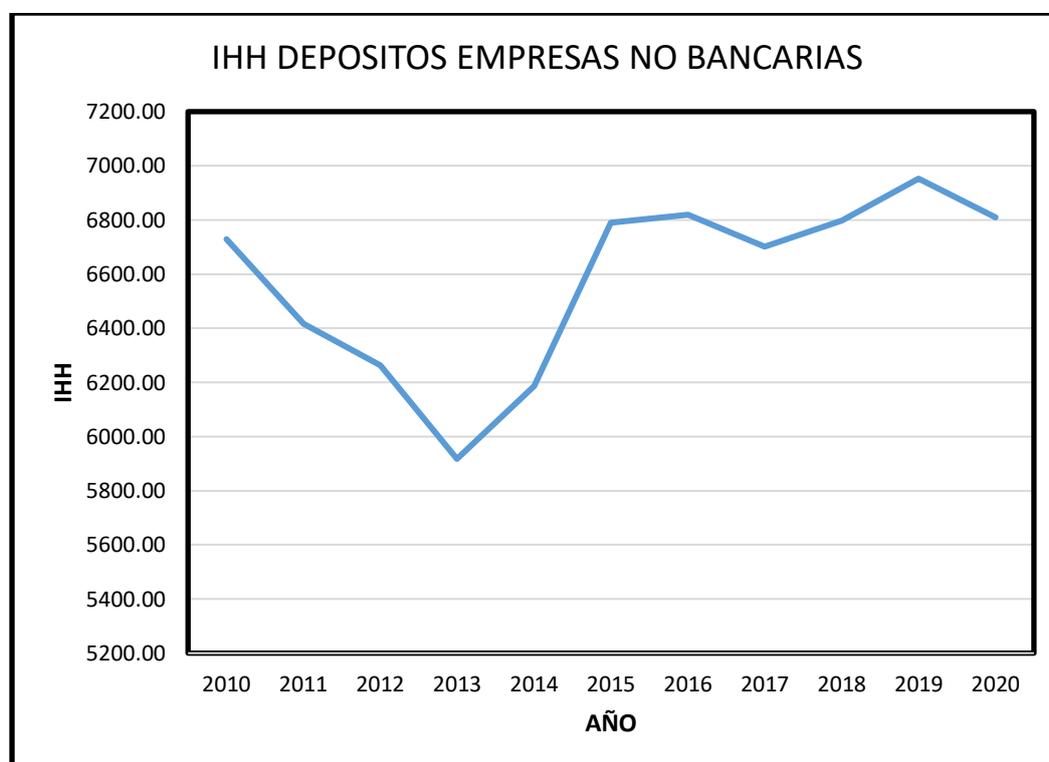
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.2.4.2. Concentración de Depósitos

La figura N° 20 y tabla N° 41, muestran el índice de concentración de depósitos de la en el mercado financiero no bancario en la provincia del cusco, medido por el Índice de Herfindahl – Hirschman (IHH), en donde se observa que el índice se mantiene en el intervalo de 5900 a 6952, este dato nos indica de que la captación de depósitos en el mercado no bancario se encuentran altamente concentrados mucho más que la concentración de los créditos, en ese sentido de acuerdo a la tabla N° 27 la CMAC Cusco tiene más del 70% de participación de mercado.

Figura 20

IHH Depósitos Empresas no bancarias



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 41*IHH Depósitos Empresas no bancarias*

AÑO	IHH
2010	6729.86
2011	6417.30
2012	6262.61
2013	5917.44
2014	6186.41
2015	6790.06
2016	6818.66
2017	6702.07
2018	6797.35
2019	6952.61
2020	6809.44

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.2.5. Análisis de los indicadores financieros de las empresas no bancarias

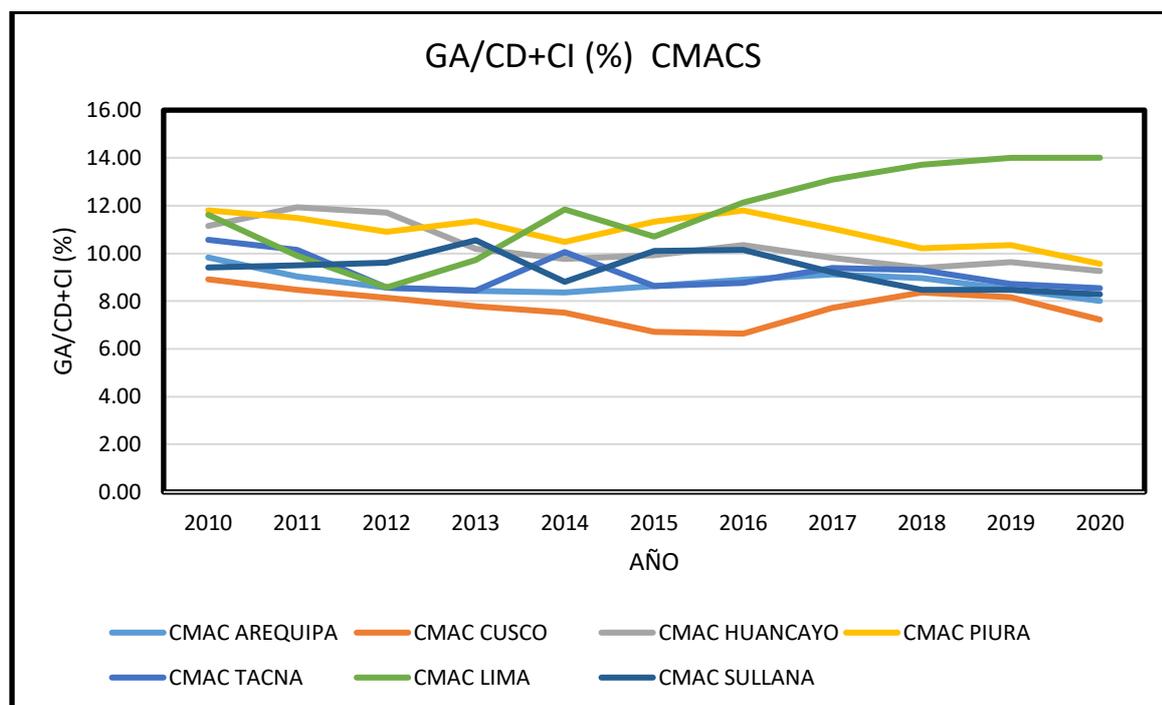
4.1.2.5.1. Gastos de administración.

El indicador que utilizaremos para la medición de los gastos de administración de las empresas no bancarias (CMACS, CRACS, FINACIERAS y EDPYMES) será:

GASTOS DE ADMINISTRACION ANUALIZADOS/CREDITOS DIRECTOS E INDIRECTOS PROMEDIO (%)
--

Este indicador mide el gasto de los últimos 12 meses en personal, directorio, servicios recibidos de terceros, impuestos y contribuciones por cada sol desembolsado como crédito directo y cada sol comprometido como crédito indirecto de los últimos 12 meses (SBS, 2015).

La figura N° 21 y la tabla N° 42 muestran el comportamiento de este indicador en las CMACS, donde podemos observar que en el último lustro la CMAC Lima tiene un alto gasto administrativo que las demás CMACS; por el contrario, la CMAC Cusco ha mantenido un gasto administrativo inferior a todas las demás cajas.

Figura 21*Gastos de Administración CMACS**Nota:* Obtenido a partir de datos de la SBS.**Tabla 42***Gastos Administrativos/Créditos Directos e Indirectos (%) CMACS*

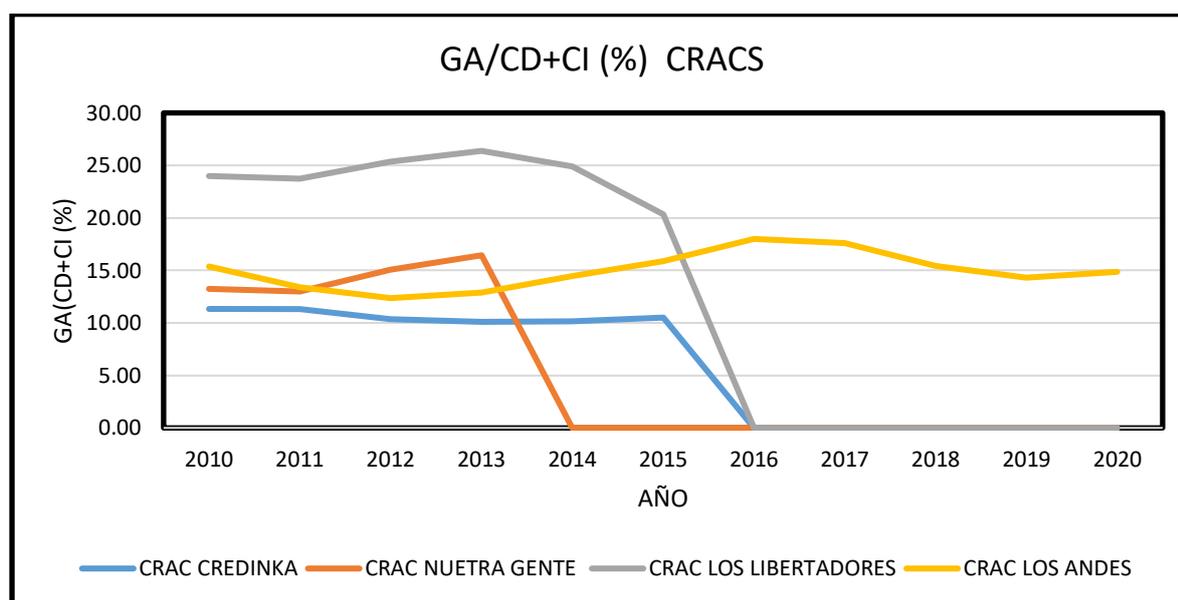
GASTOS ADMINISTRATIVOS/CREDITOS DIRECTOS E INDIRECTOS (%) CMACS							
AÑO	CMAC AREQUIPA	CMAC CUSCO	CMAC HUANCAYO	CMAC PIURA	CMAC TACNA	CMAC LIMA	CMAC SULLANA
2010	9.83	8.91	11.15	11.80	10.57	11.62	9.40
2011	9.04	8.47	11.93	11.48	10.14	9.91	9.50
2012	8.57	8.13	11.70	10.90	8.56	8.57	9.61
2013	8.43	7.78	10.20	11.36	8.44	9.72	10.55
2014	8.36	7.52	9.77	10.48	10.06	11.85	8.82
2015	8.62	6.70	9.92	11.34	8.63	10.69	10.09
2016	8.90	6.64	10.35	11.78	8.75	12.12	10.14
2017	9.12	7.71	9.81	11.04	9.40	13.10	9.21
2018	8.95	8.36	9.39	10.22	9.29	13.72	8.47
2019	8.50	8.17	9.64	10.36	8.71	13.99	8.47
2020	8.01	7.22	9.26	9.56	8.53	14.01	8.28

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 22 y la tabla N° 43 muestran el comportamiento de los costos administrativos de las Cajas de Ahorro y Crédito Rural (CRACS). Hasta el año 2016 operaban en este segmento cuatro (04) CRACS, sin embargo, posterior al año 2016 solo funciona CRAC Los Andes que comparado con las CMACS tiene un alto grado administrativo.

Figura 22

Gastos Administrativos CRACS



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 43

Gastos Administrativos/Créditos Directos e Indirectos (%) CRACS

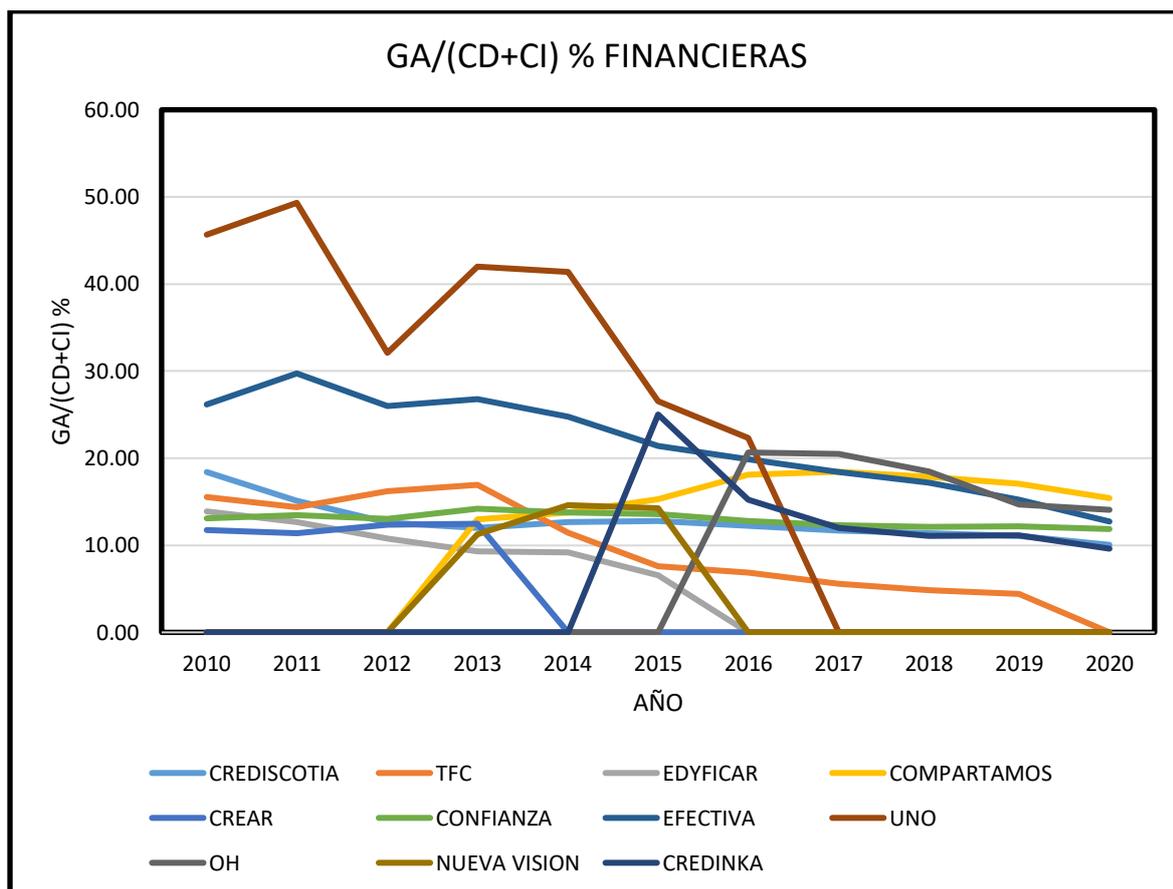
GASTOS ADMINISTRATIVOS/CREDITOS DIRECTOS E INDIRECTOS (%) CRACS				
AÑO	CRAC CREDINKA	CRAC NUETRA GENTE	CRAC LOS LIBERTADORES	CRAC LOS ANDES
2010	11.33	13.26	24.01	15.40
2011	11.31	12.98	23.72	13.37
2012	10.37	15.06	25.34	12.36
2013	10.12	16.44	26.38	12.89
2014	10.17	0.00	24.89	14.46
2015	10.51	0.00	20.34	15.86
2016	0.00	0.00	0.00	17.99
2017	0.00	0.00	0.00	17.59
2018	0.00	0.00	0.00	15.43
2019	0.00	0.00	0.00	14.28
2020	0.00	0.00	0.00	14.87

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 23 y la tabla N° 44 muestran el comportamiento de los gastos administrativos de las Empresas Financieras, donde podemos observar que las financiera Crediscotia, Confianza y Efectiva son las tres únicas Financieras que han operado durante la década analizada, siendo la primera la que ha tenido un mejor manejo de los gastos administrativos.

Figura 23

Gastos Administrativos Financieras



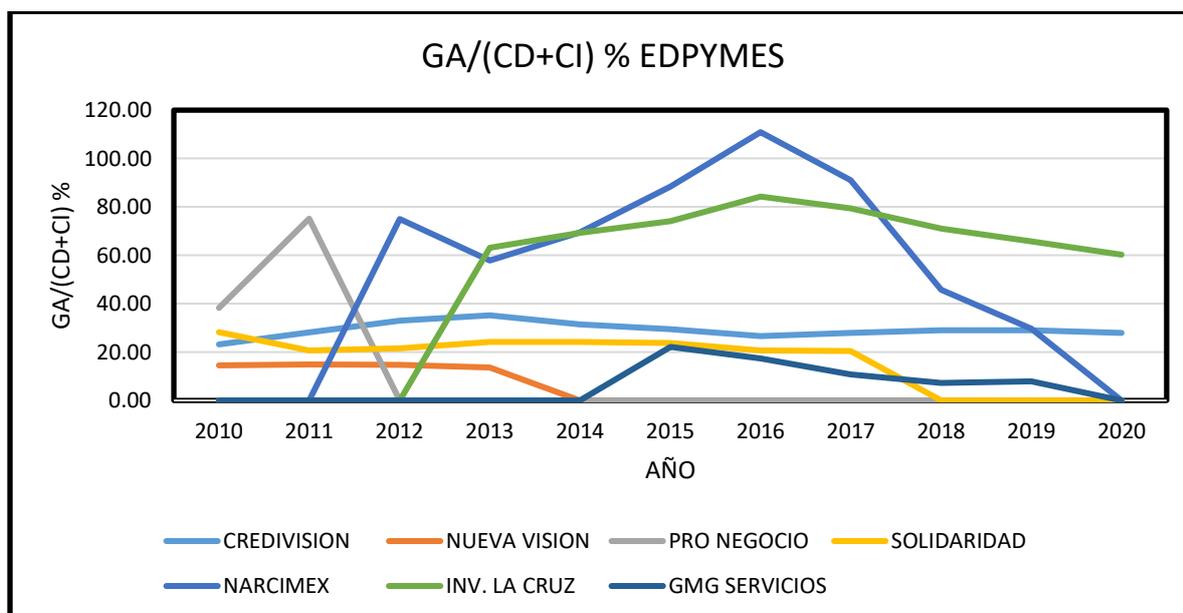
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 44*Gastos Administrativos/Créditos Directos e Indirectos (%) Financieras*

GASTOS ADMINISTRATIVOS/CREDITOS DIRECTOS E INDIRECTOS (%) FINANCIERAS											
AÑO	CREDISCOTIA	TFC	EDYFICAR	COMPARTAMOS	CREAR	CONFIANZA	EFFECTIVA	UNO	OH	NUEVA VISION	CREDINKA
2010	18.41	15.51	13.89	0.00	11.76	13.10	26.18	45.69	0.00	0.00	0.00
2011	15.10	14.36	12.65	0.00	11.36	13.47	29.73	49.32	0.00	0.00	0.00
2012	12.60	16.22	10.80	0.00	12.38	13.01	25.97	32.09	0.00	0.00	0.00
2013	12.00	16.94	9.31	13.00	12.47	14.20	26.80	42.02	0.00	11.25	0.00
2014	12.68	11.42	9.17	13.79	0.00	13.78	24.75	41.41	0.00	14.61	0.00
2015	12.78	7.61	6.58	15.31	0.00	13.60	21.39	26.54	0.00	14.26	25.02
2016	12.25	6.86	0.00	18.09	0.00	12.78	19.86	22.33	20.65	0.00	15.21
2017	11.69	5.60	0.00	18.45	0.00	12.30	18.43	0.00	20.47	0.00	11.99
2018	11.38	4.82	0.00	17.85	0.00	12.09	17.20	0.00	18.47	0.00	11.06
2019	11.10	4.39	0.00	17.06	0.00	12.18	15.26	0.00	14.66	0.00	11.12
2020	10.05	0.00	0.00	15.44	0.00	11.87	12.73	0.00	14.06	0.00	9.63

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 24 y la tabla N° 45 muestran el comportamiento de los gastos administrativos de las Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Micro Empresa, donde podemos observar un comportamiento irregular de las mismas, siendo la EDPYME Inversiones la Cruz la de peor desempeño al año 2020. Credivision fue la única EDPYME que operó durante toda la década analizada; sin embargo, sus gastos administrativos son superiores a las demás empresas no bancarias.

Figura 24*Gastos Administrativos EDPYMES*

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 45*Gastos Administrativos/Créditos Directos e Indirectos (%) EDPYMES*

GASTOS ADMINISTRATIVOS/CREDITOS DIRECTOS E INDIRECTOS (%) EDPYMES							
AÑO	CREDIVISION	NUEVA VISION	PRO NEGOCIO	SOLIDARIDAD	NARCIMEX	INV. LA CRUZ	GMG SERVICIOS
2010	23.19	14.49	38.29	28.22	0.00	0.00	0.00
2011	28.15	14.89	75.15	20.65	0.00	0.00	0.00
2012	32.91	14.66	0.00	21.66	75.10	0.00	0.00
2013	35.20	13.63	0.00	24.19	57.83	63.05	0.00
2014	31.48	0.00	0.00	24.20	69.60	69.21	0.00
2015	29.42	0.00	0.00	23.73	88.53	74.19	22.14
2016	26.62	0.00	0.00	20.73	110.92	84.29	17.45
2017	28.00	0.00	0.00	20.39	91.10	79.31	10.88
2018	28.99	0.00	0.00	0.00	45.67	71.05	7.34
2019	29.08	0.00	0.00	0.00	29.59	65.68	7.82
2020	27.87	0.00	0.00	0.00	0.00	60.22	0.00

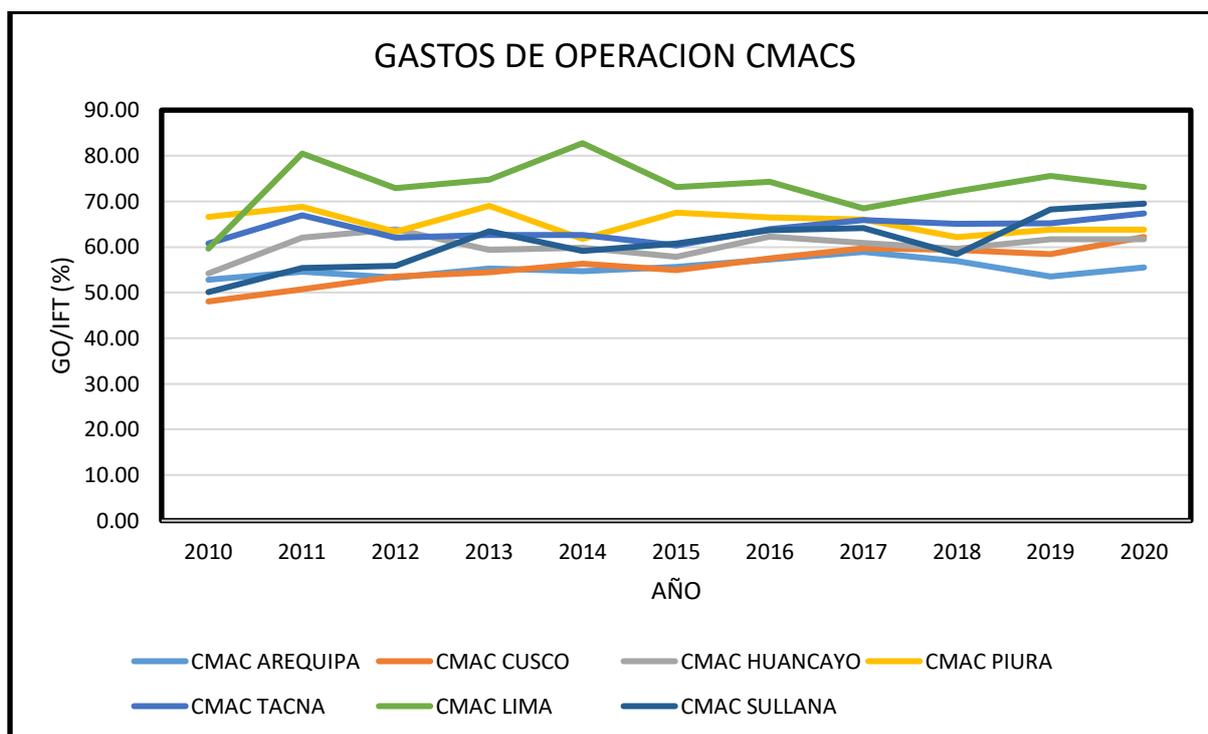
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.2.5.2. *Gastos de operación*

Comprenden los gastos de administración más los gastos de depreciación y amortización (SBS, 2015). El indicador que utilizaremos para analizar los gastos de operación de las empresas no bancarias (CMACS, CRACS, FINACIERAS y EDPYMES) será:

Gastos de Operación Anualizadas / Margen Financiero total anualizado (%)
--

Según el glosario de términos de la SBS, Este indicador mide el porcentaje de los ingresos netos que se destinan a gastos en personal, directorio, servicios recibidos de terceros, impuestos y contribuciones, depreciación y amortización. Ambas variables se refieren al valor acumulado a lo largo de un año. El beneficio financiero bruto es equivalente al beneficio financiero bruto más los ingresos provenientes de servicios financieros, menos los gastos asociados a dichos servicios. La figura N° 25 y la tabla N° 46 muestran la evolución de este indicador de las CMACS que operan en la provincia del Cusco, donde podemos observar que, durante toda la década analizada, la CMAC Lima tuvo un pésimo desenvolvimiento, teniendo un alto gasto operativo, por otro lado, la CMAC Arequipa tuvo una reducción significativa en este tipo de gasto.

Figura 25*Gastos de Operación CMACS**Nota:* Obtenido a partir de datos de la SBS.**Tabla 46***Gastos de Operación CMACS*

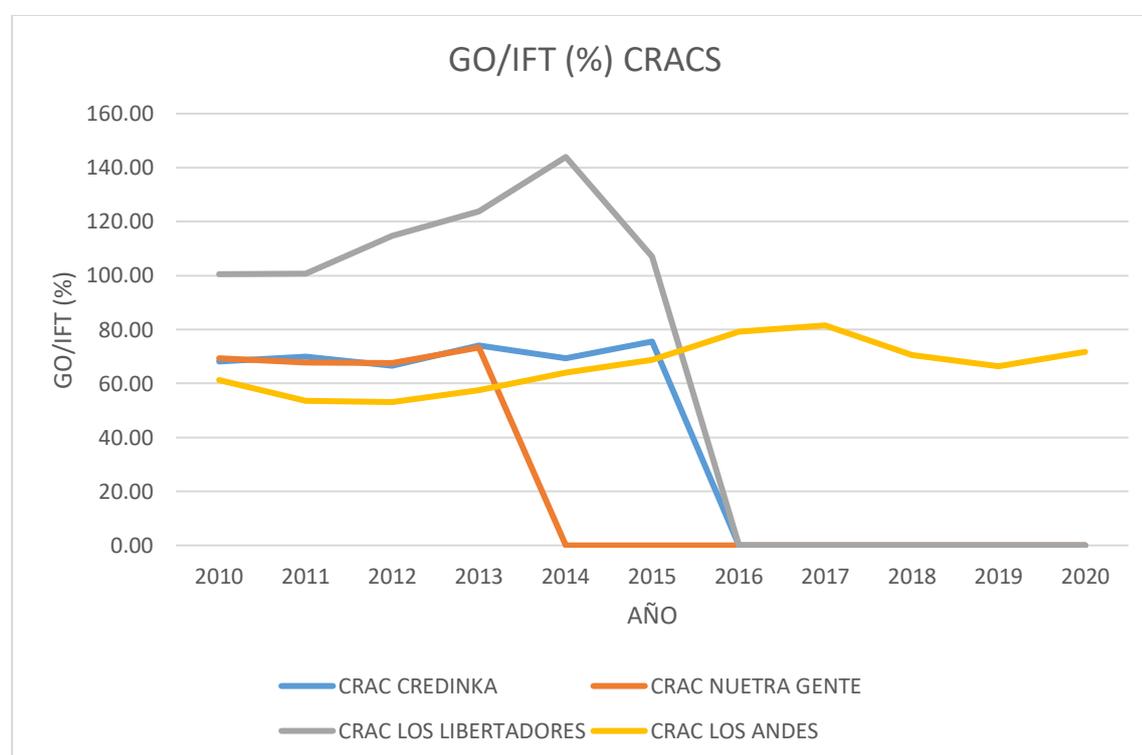
GASTOS DE OPERACIÓN ANUALIZADOS/ MARGEN FINANCIERO TOTAL (%) CMACS							
AÑO	CMAC AREQUIPA	CMAC CUSCO	CMAC HUANCAYO	CMAC PIURA	CMAC TACNA	CMAC LIMA	CMAC SULLANA
2010	52.81	48.05	54.19	66.57	60.75	59.63	50.10
2011	54.55	50.74	62.07	68.85	66.96	80.53	55.43
2012	53.35	53.50	63.88	63.31	62.06	72.88	55.85
2013	55.28	54.43	59.42	69.02	62.60	74.73	63.50
2014	54.74	56.38	59.88	61.77	62.61	82.76	59.14
2015	55.58	54.93	57.85	67.48	60.34	73.18	60.74
2016	57.27	57.47	62.32	66.53	63.90	74.34	63.68
2017	58.91	59.77	60.89	66.05	65.85	68.43	64.09
2018	56.89	59.31	59.58	62.19	65.10	72.24	58.46
2019	53.49	58.43	61.70	63.77	65.16	75.58	68.24
2020	55.55	62.19	61.74	63.80	67.36	73.18	69.50

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 26 y tabla N° 47 muestran la evolución del indicador respecto a las CRACS que operan en la provincia del Cusco, donde podemos observar que, durante toda la década analizada, la CRAC Los Andes ha sido la única que se ha mantenido en dicho mercado, dado que sus competidoras en la Provincia del Cusco, han ido retirando sus operaciones desde el año 2013 como es el caso de CRAC Nuestra Gente, posteriormente en el año 2015 CRAC Credinka pasa a pertenecer al rubro de las Financieras al fusionarse con Nueva Visión; por lo que el Gasto Operativo de CRAC Los Andes se podría decirse que se ha mantenido constante en nuestro periodo de estudio.,

Figura 26

Gastos de Operación CRACS



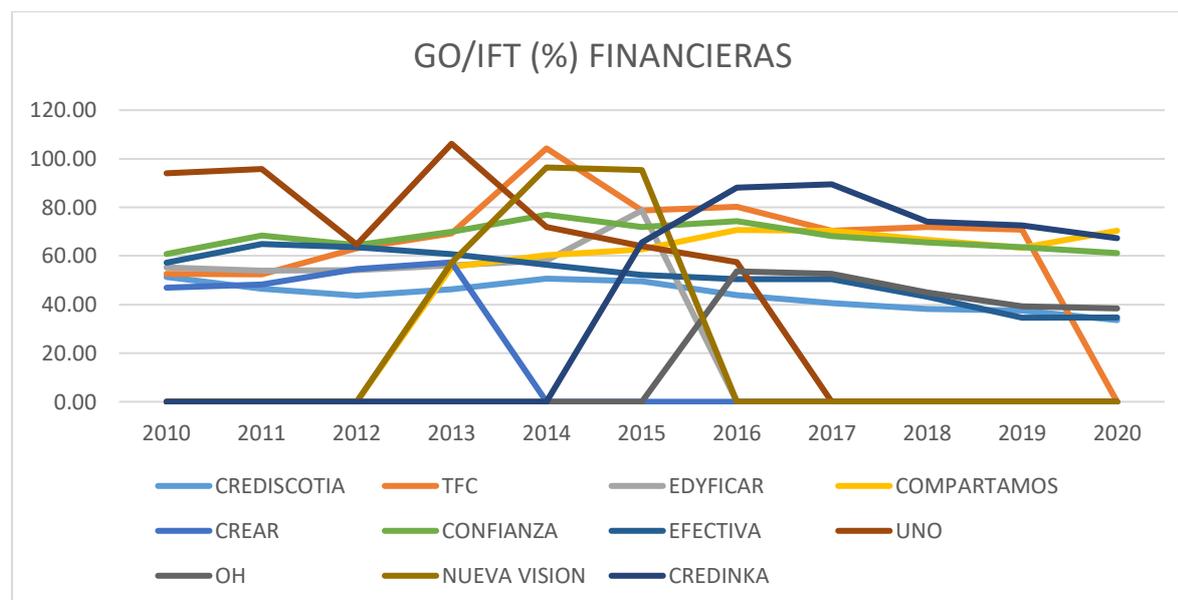
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 47*Gastos de Operación CRACS*

GASTOS DE OPERACIÓN ANUALIZADOS/ MARGEN FINANCIERO TOTAL (%) CRACS				
AÑO	CRAC CREDINKA	CRAC NUETRA GENTE	CRAC LOS LIBERTADORES	CRAC LOS ANDES
2010	68.25	69.36	100.51	61.32
2011	69.92	67.68	100.66	53.50
2012	66.50	67.50	114.68	53.11
2013	74.12	73.32	123.74	57.58
2014	69.39	0.00	143.95	63.97
2015	75.55	0.00	106.97	68.66
2016	0.00	0.00	0.00	79.20
2017	0.00	0.00	0.00	81.51
2018	0.00	0.00	0.00	70.61
2019	0.00	0.00	0.00	66.46
2020	0.00	0.00	0.00	71.81

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 27 y la tabla N° 48 muestran la evolución del indicador de Gasto Operativo de las Financieras que operan en la provincia del Cusco, donde podemos observar que, durante toda la década analizada, la Financiera Crediscotia ha tenido un mejor desenvolvimiento, demostrando tener los Gastos Operativos controlados y con tendencia a la baja en toda la década analizada.

Figura 27*Gastos de Operación Financieras*

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 48*Gastos de Operación Financieras*

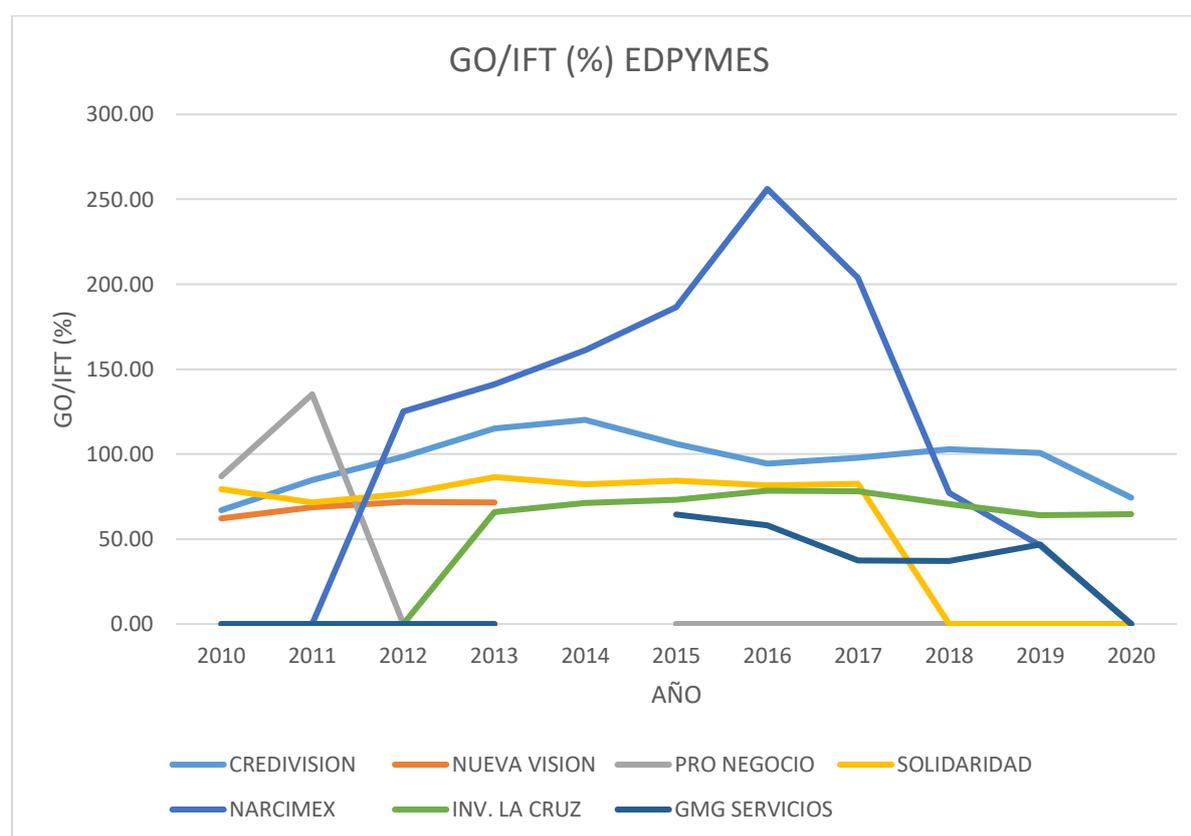
GASTOS DE OPERACIÓN ANUALIZADOS/ MARGEN FINANCIERO TOTAL (%) FINANCIERAS											
AÑO	CREDISCOTIA	TFC	EDYFICAR	COMPARTAMOS	CREAR	CONFIANZA	EFECTIVA	UNO	OH	NUEVA VISION	CREDINKA
2010	51.34	52.74	55.18	0.00	46.91	60.81	57.26	93.95	0.00	0.00	0.00
2011	46.40	52.34	53.88	0.00	48.29	68.34	64.91	95.84	0.00	0.00	0.00
2012	43.75	63.11	54.09	0.00	54.51	64.57	63.54	64.69	0.00	0.00	0.00
2013	46.36	69.34	56.16	55.57	57.36	69.94	60.72	106.18	0.00	57.16	0.00
2014	50.59	104.27	58.14	60.33	0.00	76.94	56.43	71.91	0.00	96.42	0.00
2015	49.51	78.66	78.71	62.71	0.00	71.99	52.20	64.00	0.00	95.30	65.49
2016	43.79	80.23	0.00	70.67	0.00	74.38	50.56	57.36	53.68	0.00	88.04
2017	40.61	70.45	0.00	70.32	0.00	68.14	50.38	0.00	52.61	0.00	89.49
2018	38.13	71.99	0.00	66.67	0.00	65.48	43.30	0.00	44.88	0.00	74.19
2019	37.53	70.73	0.00	63.38	0.00	63.63	34.60	0.00	39.29	0.00	72.63
2020	33.59	0.00	0.00	70.36	0.00	61.28	34.62	0.00	38.51	0.00	67.25

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 28 y la tabla N° 49 muestran la evolución de los gastos de operación de las EDPYMES que operan en la provincia del Cusco, donde podemos observar que, durante toda la década analizada, la EDPYME CREDIVISION fue reduciendo sus gastos operativos en la Provincia del Cusco desde el 2019; mientras que la mayoría de las demás EDPYMES han estado ingresando y saliendo del mercado en dicho periodo.

Figura 28

Gastos de Operación EDPYMES



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 49*Gastos de Operación EDPYMES*

GASTOS DE OPERACIÓN ANUALIZADOS/ MARGEN FINANCIERO TOTAL (%) EDPYMES							
AÑO	CREDIVISION	NUEVA VISION	PRO NEGOCIO	SOLIDARIDAD	NARCIMEX	INV. LA CRUZ	GMG SERVICIOS
2010	67.01	62.02	86.87	79.25	0.00	0.00	0.00
2011	84.85	68.86	135.25	71.47	0.00	0.00	0.00
2012	98.59	71.85	0.00	76.53	125.18	0.00	0.00
2013	115.04	71.56	0.00	86.48	140.99	65.80	0.00
2014	120.17	0.00	0.00	82.30	161.22	71.13	0.00
2015	106.02	0.00	0.00	84.25	186.45	72.98	64.45
2016	94.52	0.00	0.00	81.55	256.15	78.48	57.98
2017	97.77	0.00	0.00	82.44	203.72	77.99	37.40
2018	103.01	0.00	0.00	0.00	77.08	70.74	37.19
2019	100.85	0.00	0.00	0.00	46.22	64.11	46.71
2020	74.41	0.00	0.00	0.00	0.00	64.52	0.00

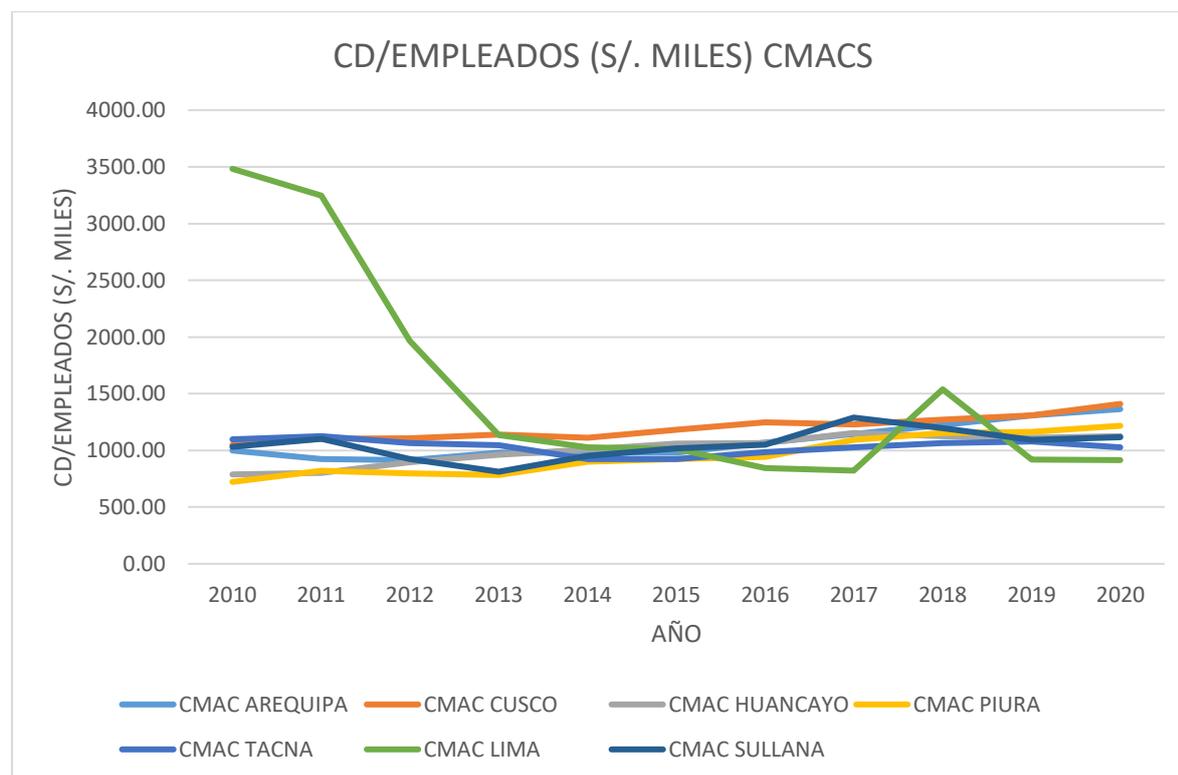
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.2.5.3. Créditos directos

Representa los financiamientos que, bajo cualquier modalidad, las empresas del sistema financiero otorguen a sus clientes, originando a cargo de éstos la obligación de entregar un monto de dinero determinado, corresponde a la suma de los créditos vigentes, reestructurados, refinanciados, vencidos y en cobranza judicial (SBS, 2015). En este caso para medir la eficiencia y gestión en la colocación de créditos utilizaremos el siguiente indicador:

Créditos Directos/Empleados (S/. Miles)

El indicador evalúa el promedio de créditos otorgados por cada empleado. La figura N° 29 y la tabla N° 50 muestran que la CMAC Cusco ha tenido un desenvolvimiento estable en la colocación de créditos por empleado.

Figura 29*Créditos Directos CMACS*

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 50*Créditos Directos CMACS*

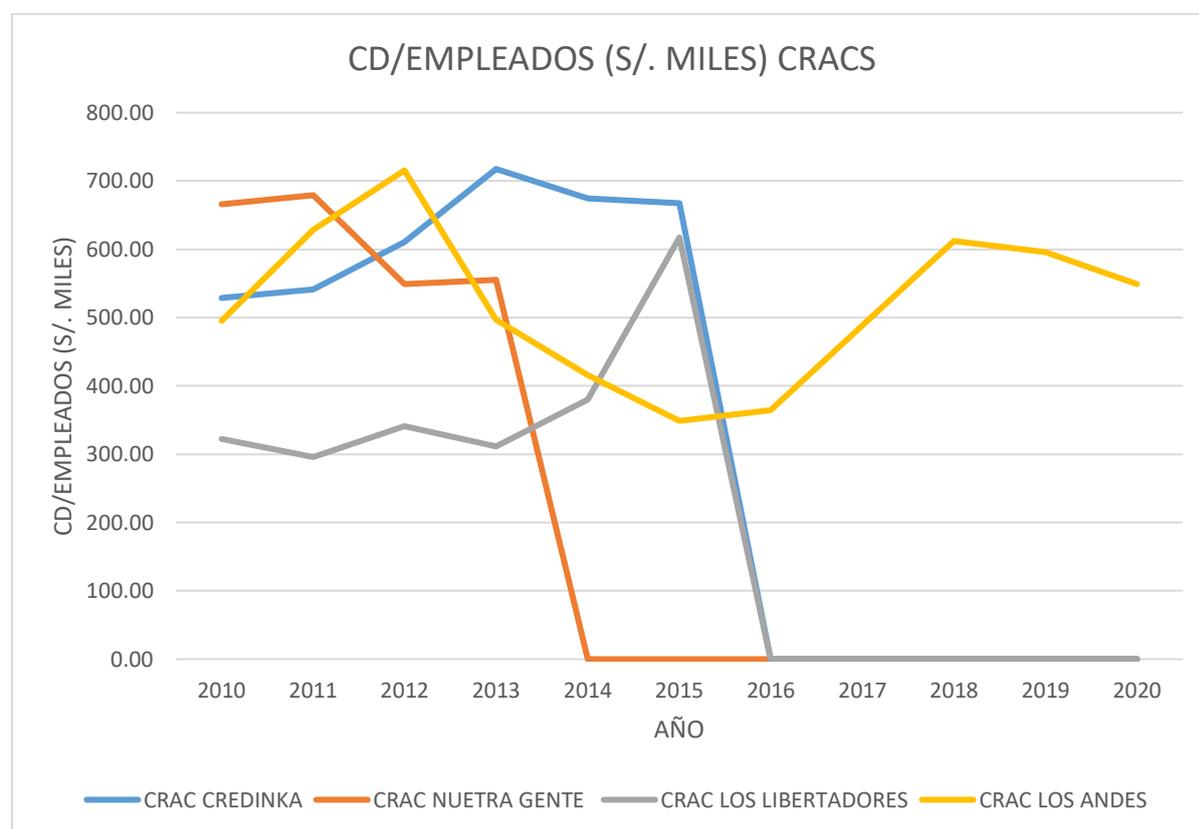
CREDITOS DIRECTOS/ NUMERO DE EMPLEADOS (S/. MILES) CMACS							
AÑO	CMAC AREQUIPA	CMAC CUSCO	CMAC HUANCAYO	CMAC PIURA	CMAC TACNA	CMAC LIMA	CMAC SULLANA
2010	997.01	1048.74	788.46	722.54	1098.79	3482.89	1032.23
2011	921.96	1102.85	803.60	822.29	1125.91	3246.75	1101.01
2012	914.12	1108.76	894.21	798.90	1063.36	1967.85	922.81
2013	979.69	1137.87	961.00	783.69	1044.35	1135.28	812.42
2014	980.44	1112.81	1010.85	900.87	923.58	1028.78	952.66
2015	981.10	1179.90	1061.19	924.87	926.12	1013.64	1018.03
2016	1068.88	1247.19	1064.92	942.76	985.25	846.27	1052.90
2017	1142.61	1227.94	1153.57	1092.43	1028.40	822.12	1289.52
2018	1222.62	1273.48	1126.09	1155.91	1067.20	1540.03	1196.98
2019	1308.26	1309.73	1113.93	1163.17	1078.65	920.42	1095.31
2020	1364.30	1409.97	1128.21	1217.45	1029.18	915.18	1114.23

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 30 y la tabla N° 51 muestran que la CRAC Los Andes ha tenido un desenvolvimiento estable y en promedio en la colocación de créditos por empleado. Podemos ver también que las demás cajas rurales han desistido de permanecer en el mercado de la Provincia de Cusco, CRAC Nuestra Gente que dejó sus operaciones en el año 2013 para fusionarse con Financiera Nuestra gente, pasando así a pertenecer a otro rubro; mismo caso de CRAC CREDINKA Y LOS LIBERTADORES en el año 2015.

Figura 30

Créditos Directos CRACS



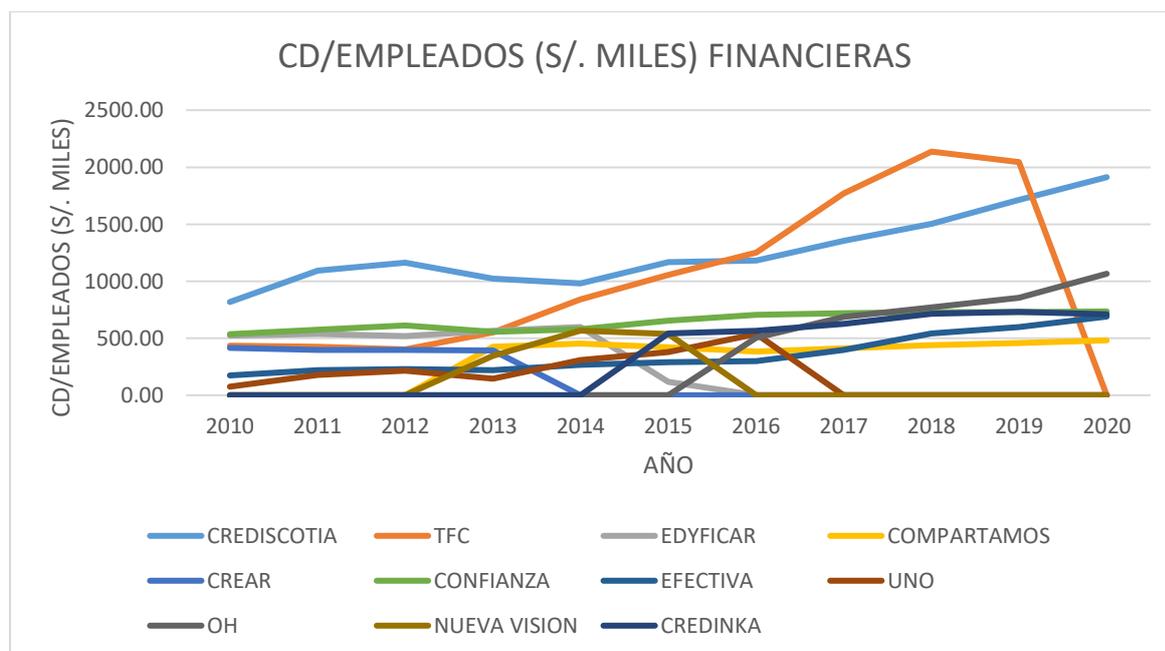
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 51*Créditos Directos CRACS*

CREDITOS DIRECTOS/ NUMERO DE EMPLEADOS (S/. MILES) CRACS				
AÑO	CRAC CREDINKA	CRAC NUETRA GENTE	CRAC LOS LIBERTADORES	CRAC LOS ANDES
2010	529.03	665.52	322.70	494.95
2011	540.91	679.23	295.60	628.62
2012	610.21	549.26	341.16	715.53
2013	717.57	555.03	311.35	496.46
2014	674.17	0.00	379.69	416.01
2015	667.54	0.00	617.31	348.72
2016	0.00	0.00	0.00	364.17
2017	0.00	0.00	0.00	488.56
2018	0.00	0.00	0.00	611.98
2019	0.00	0.00	0.00	595.88
2020	0.00	0.00	0.00	549.13

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 31 y la tabla N° 52 muestran que la FINANCIERA CREDISCOTIA ha tenido un desenvolvimiento continuamente al alza en la colocación de créditos por empleado durante todo el periodo de estudio demostrando solidez en su trayectoria. Podemos ver también que destaca la Financiera TFC inclusive por sobre las demás hasta el 2018; sin embargo, durante el año 2018 reporto perdidas contantes todos los meses, por lo que la SBS tuvo que intervenir para proteger los intereses de los ahorristas y posteriormente declarar su disolución en diciembre de 2019.

Figura 31*Créditos Directos Financieras*

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 52*Créditos Directos Financieras*

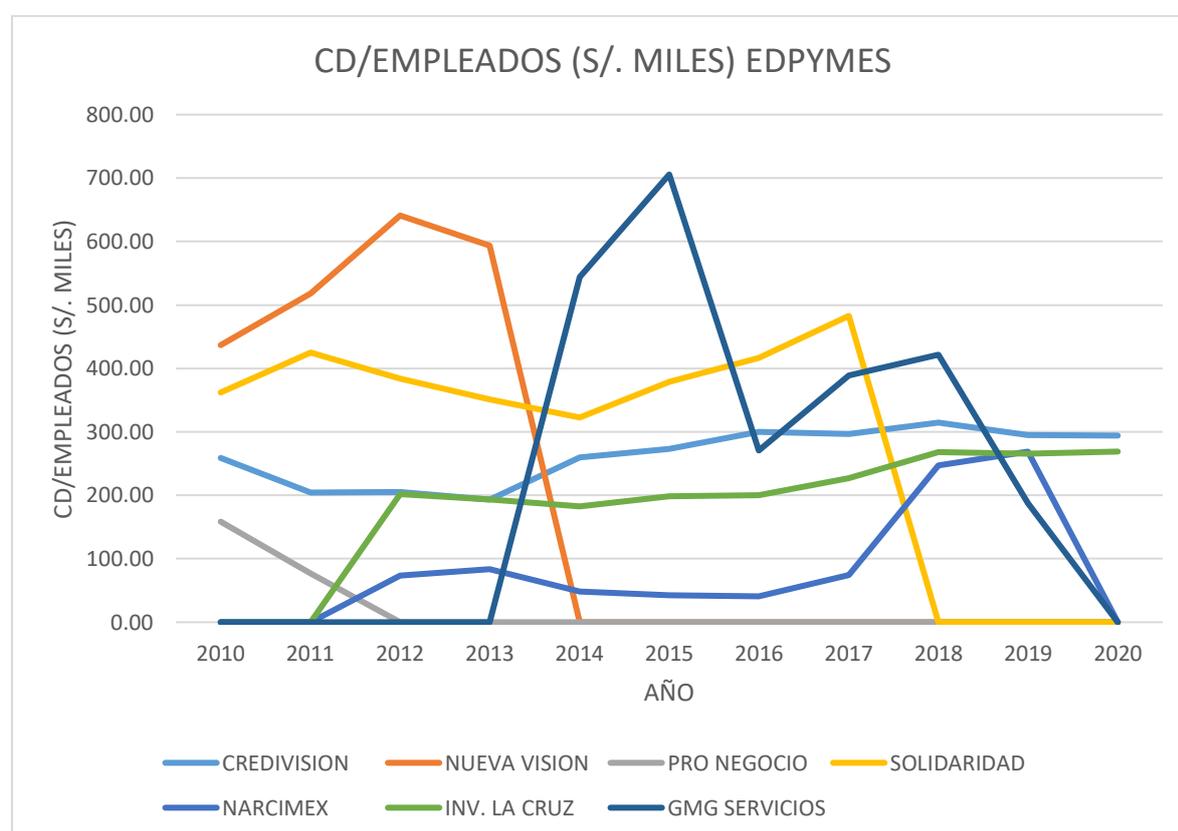
CREDITOS DIRECTOS/ NUMERO DE EMPLEADOS (S/. MILES) FINANCIERAS											
AÑO	CREDISCOTIA	TFC	EDYFICAR	COMPARTAMOS	CREAM	CONFIANZA	EFECTIVA	UNO	OH	NUEVA VISION	CREDINKA
2010	817.58	434.63	524.45	0.00	415.22	535.41	173.56	73.07	0.00	0.00	0.00
2011	1090.84	426.64	537.13	0.00	395.79	574.04	217.60	177.54	0.00	0.00	0.00
2012	1162.55	400.50	519.65	0.00	397.13	614.01	227.92	217.26	0.00	0.00	0.00
2013	1020.75	550.75	566.50	425.89	393.00	553.58	221.08	143.50	0.00	343.50	0.00
2014	980.08	840.33	598.08	450.83	0.00	578.17	265.42	310.42	0.00	566.58	0.00
2015	1167.83	1053.17	116.36	421.83	0.00	654.33	289.17	378.58	0.00	536.88	543.75
2016	1182.33	1252.75	0.00	381.58	0.00	705.33	298.83	537.20	503.88	0.00	564.75
2017	1354.50	1770.50	0.00	410.50	0.00	718.00	396.75	0.00	688.58	0.00	625.42
2018	1504.58	2136.50	0.00	441.08	0.00	726.83	541.25	0.00	768.83	0.00	716.42
2019	1711.03	2043.43	0.00	457.17	0.00	730.18	600.11	0.00	855.74	0.00	731.31
2020	1912.00	0.00	0.00	481.40	0.00	734.70	689.80	0.00	1065.20	0.00	708.80

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 32 y la tabla N° 53 muestran el sólido desempeño de CREDIVISION e Inversiones La Cruz, sin embargo, tenemos varias otras empresas financieras que salieron del mercado, tomando como ejemplos a las dos últimas en salir como EDPYME GMG SERVICIOS la cual declaró voluntariamente su disolución ante la SBS el año 2018 y MARCIMEX, la cual se fusiono con CARSA y El Gallo más Gallo para comenzar a operar desde en 2020 como el grupo Integra Retail.

Figura 32

Créditos Directos EDPYMES



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 53*Créditos Directos EDPYMES*

CREDITOS DIRECTOS/ NUMERO DE EMPLEADOS (S/. MILES) EDPYMES							
AÑO	CREVISION	NUEVA VISION	PRO NEGOCIO	SOLIDARIDAD	NARCIMEX	INV. LA CRUZ	GMG SERVICIOS
2010	259.00	436.86	158.45	361.94	0.00	0.00	0.00
2011	204.50	518.19	77.21	425.33	0.00	0.00	0.00
2012	204.79	640.96	0.00	383.53	73.91	202.23	0.00
2013	193.15	593.50	0.00	350.91	83.86	193.16	0.00
2014	259.30	0.00	0.00	322.80	48.52	182.74	544.34
2015	272.92	0.00	0.00	378.46	42.32	198.68	705.61
2016	300.27	0.00	0.00	416.23	41.02	200.00	270.44
2017	296.84	0.00	0.00	482.78	74.00	227.12	388.68
2018	314.58	0.00	0.00	0.00	247.00	267.89	421.67
2019	294.60	0.00	0.00	0.00	268.86	265.80	187.29
2020	294.28	0.00	0.00	0.00	0.00	268.95	0.00

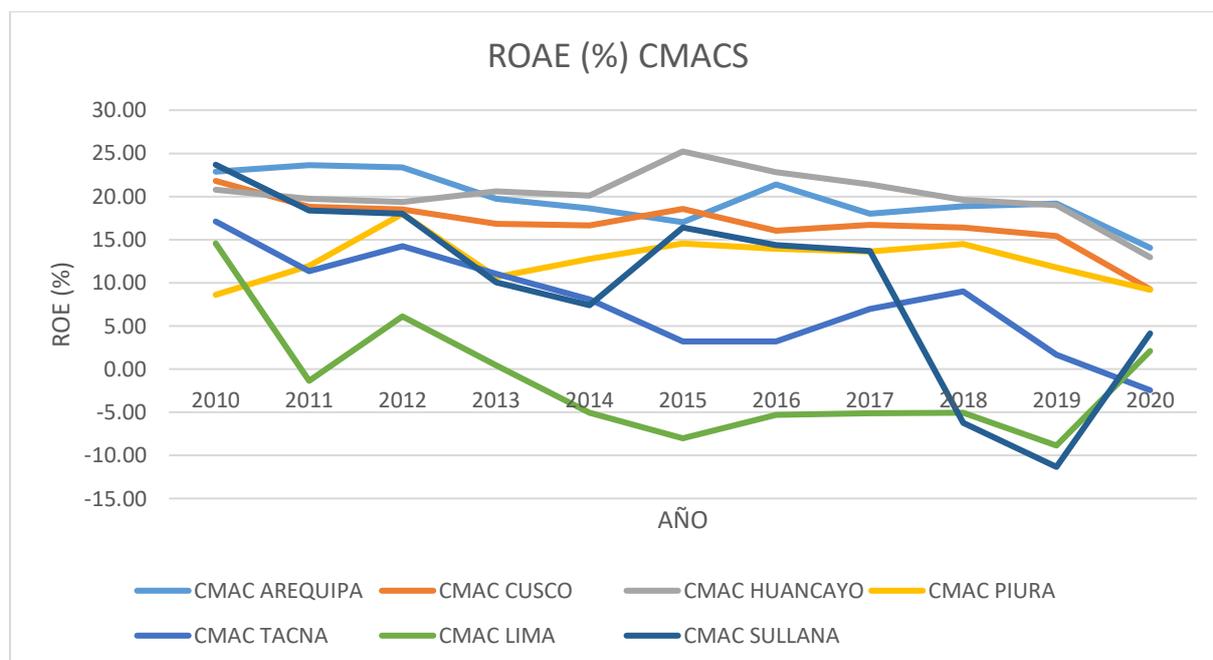
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.2.5.4. Rentabilidad Anualizada Sobre Patrimonio (ROAE)

Este indicador mide la utilidad neta generada en los últimos 12 meses con relación al patrimonio contable promedio de los últimos 12 meses, este indicador refleja la rentabilidad que los accionistas han obtenido por su patrimonio en el último año, variable que usualmente es tomada en cuenta para futuras decisiones de inversión, y que además muestra la capacidad que tendría la empresa para autofinanciar su crecimiento vía capitalización de utilidades (SBS, 2015).

Utilidad Neta Anualizada/Patrimonio promedio (%)

La figura N° 33 y la tabla N° 54 muestran que al 2020 la CMAC Tacna ha tenido descensos significativos de su ROE; mientras que la CMAC Cusco ha sabido mantener una rentabilidad sobre el patrimonio en terreno positivo, aunque con un ligero descenso en el último año.

Figura 33*ROAE CMACS*

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 54*ROAE CMACS*

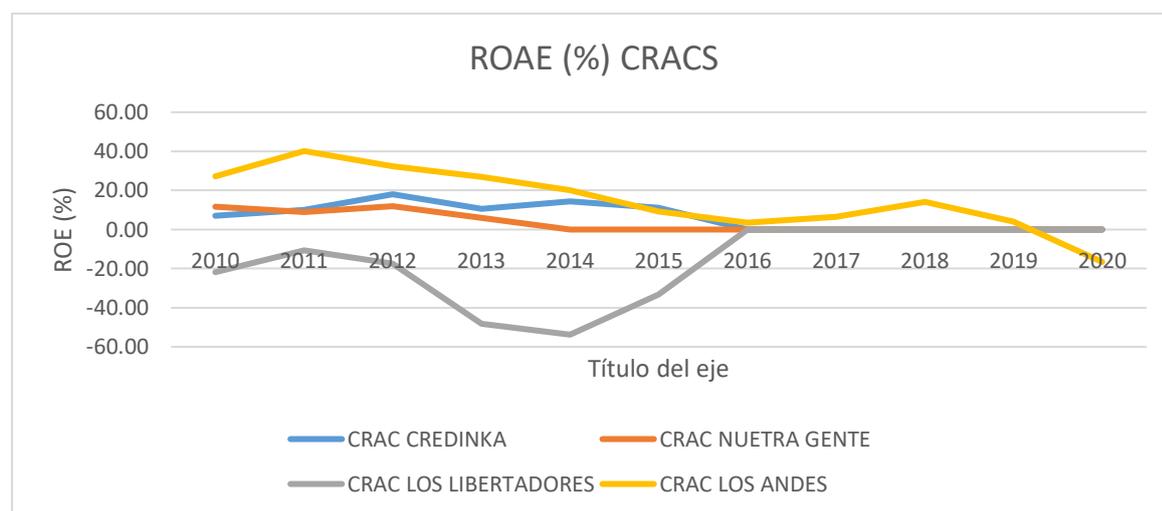
ROAE (%) CMACS							
AÑO	CMAC AREQUIPA	CMAC CUSCO	CMAC HUANCAYO	CMAC PIURA	CMAC TACNA	CMAC LIMA	CMAC SULLANA
2010	22.85	21.80	20.78	8.61	17.10	14.56	23.68
2011	23.63	18.82	19.76	11.96	11.33	-1.37	18.36
2012	23.35	18.51	19.36	17.98	14.24	6.12	18.00
2013	19.74	16.80	20.57	10.65	11.03	0.46	10.08
2014	18.64	16.64	20.12	12.77	8.08	-5.05	7.37
2015	16.99	18.57	25.21	14.56	3.23	-8.04	16.42
2016	21.42	16.02	22.78	13.96	3.19	-5.29	14.34
2017	17.99	16.71	21.42	13.62	6.99	-5.14	13.67
2018	18.85	16.37	19.61	14.46	9.01	-5.06	-6.25
2019	19.15	15.39	18.98	11.79	1.63	-8.86	-11.34
2020	14.05	9.24	12.95	9.19	-2.45	2.08	4.10

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 34 y la tabla N° 55 muestran que al 2020 la CRAC Los Andes ha sido la única que ha permanecido en el mercado demostrando un desempeño con tendencia positiva desde el año 2016 al 2018 y posteriormente tuvo un descenso hasta el 2020, sin embargo su evaluación financiera aun reporte un desempeño con solvencia y sostenibilidad.

Figura 34

ROAE CRACS



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 55

ROAE CRACS

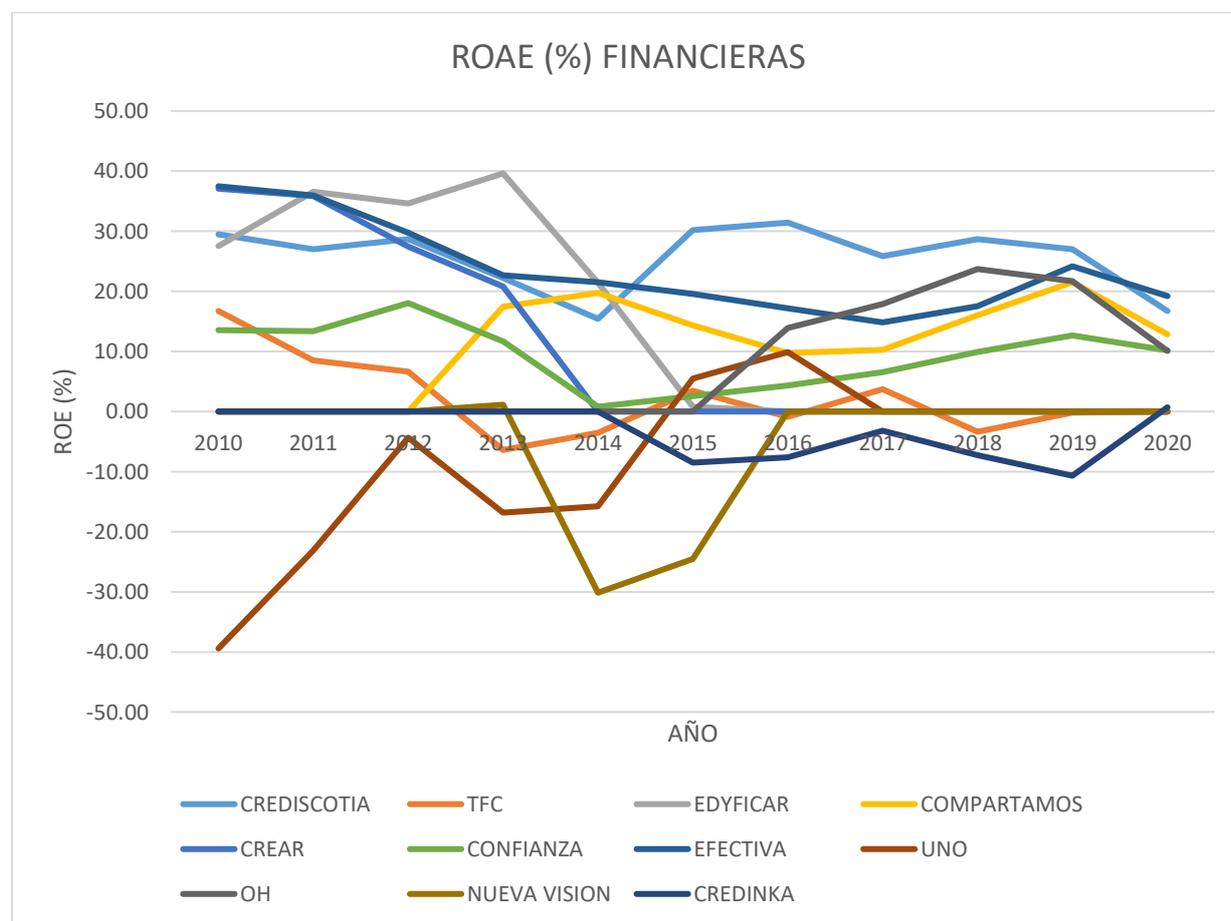
ROAE (%) CRACS				
AÑO	CRAC CREDINKA	CRAC NUESTRA GENTE	CRAC LOS LIBERTADORES	CRAC LOS ANDES
2010	6.93	11.62	-21.88	27.28
2011	10.13	8.85	-10.76	40.12
2012	18.04	11.93	-17.35	32.31
2013	10.58	6.00	-48.32	26.78
2014	14.37	0.00	-53.74	20.20
2015	11.05	0.00	-33.14	9.28
2016	0.00	0.00	0.00	3.51
2017	0.00	0.00	0.00	6.58
2018	0.00	0.00	0.00	14.05
2019	0.00	0.00	0.00	4.00
2020	0.00	0.00	0.00	-16.57

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 35 y la tabla N° 56 muestran que al 2020 Financiera Efectiva (vinculada a las tiendas EFE y La Curacao) cierra el año con un desempeño ligeramente más alto que CREDISCOTIA; y también, vemos el desempeño de Credinka, la cual demuestra crecimiento después de una temporada de tendencia negativa desde el año 2019; también cabe mencionar a Financiera COMPARTAMOS, Financiera OH y Financiera Confianza las cuales tienen ROAE positivos.

Figura 35

ROAE Financieras



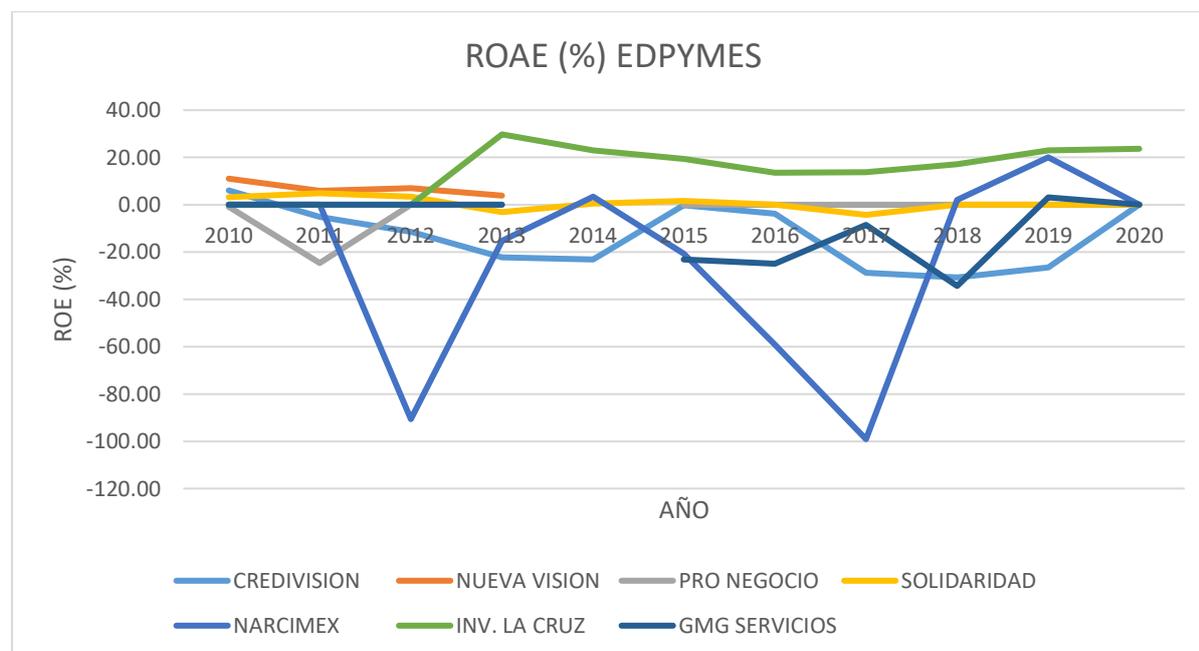
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 56*ROAE Financieras*

ROAE (%) FINANCIERAS											
AÑO	CREDISCOTIA	TFC	EDYFICAR	COMPARTAMOS	CREAR	CONFIANZA	EFFECTIVA	UNO	OH	NUEVA VISION	CREDINKA
2010	29.47	16.73	27.55	0.00	37.09	13.53	37.49	-	0.00	0.00	0.00
2011	26.97	8.47	36.58	0.00	35.87	13.38	35.96	-	0.00	0.00	0.00
2012	28.71	6.63	34.59	0.00	27.47	18.05	29.72	-4.37	0.00	0.00	0.00
2013	22.27	-6.40	39.62	17.44	20.80	11.66	22.64	-	0.00	1.13	0.00
2014	15.42	-3.58	21.46	19.75	0.00	0.80	21.49	-	0.00	-30.15	0.00
2015	30.15	3.43	0.79	14.38	0.00	2.59	19.60	5.47	0.00	-24.56	-8.54
2016	31.44	-0.93	0.00	9.77	0.00	4.37	17.15	9.89	13.93	0.00	-7.58
2017	25.81	3.71	0.00	10.27	0.00	6.58	14.83	0.00	17.92	0.00	-3.22
2018	28.65	-3.35	0.00	16.01	0.00	9.94	17.55	0.00	23.71	0.00	-7.29
2019	26.96	-0.14	0.00	21.52	0.00	12.62	24.14	0.00	21.70	0.00	-10.69
2020	16.74	0.00	0.00	12.86	0.00	10.22	19.20	0.00	10.12	0.00	0.70

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

El grafico N° 35 y el cuadro N° 59 muestran que al 2020 la EDPYME Inversiones La Cruz ha sido la única que ha permanecido con un desempeño con tendencia constante desde el año 2013 al 2020 demostrando un desempeño con solvencia y sostenibilidad.

Figura 36*ROAE EDPYMES*

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 57*ROAE EDPYMES*

ROAE (%) EDPYMES							
AÑO	CREDIVISION	NUEVA VISION	PRO NEGOCIO	SOLIDARIDAD	NARCIMEX	INV. LA CRUZ	GMG SERVICIOS
2010	6.06	11.03	-0.87	3.24	0.00	0.00	0.00
2011	-5.03	5.87	-24.64	4.87	0.00	0.00	0.00
2012	-11.39	7.02	0.00	3.52	-90.58	0.00	0.00
2013	-22.15	3.92	0.00	-3.16	-15.31	29.75	0.00
2014	-23.06	0.00	0.00	0.56	3.36	22.88	0.00
2015	-0.29	0.00	0.00	1.68	-20.65	19.45	-23.03
2016	-3.73	0.00	0.00	0.12	-59.11	13.45	-24.90
2017	-28.65	0.00	0.00	-4.28	-99.11	13.67	-8.59
2018	-30.75	0.00	0.00	0.00	2.01	17.07	-34.34
2019	-26.52	0.00	0.00	0.00	20.06	23.05	3.11
2020	0.02	0.00	0.00	0.00	0.00	23.65	0.00

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.1.2.5.5. Rentabilidad Anualizada Sobre Activo Promedio (ROAA).

Este indicador mide la utilidad neta generada en los últimos 12 meses con relación al activo total promedio de los últimos 12 meses, indica cuán bien la institución financiera ha utilizado sus activos para generar ganancias (SBS, 2015). Para lo cual utilizaremos el siguiente indicador:

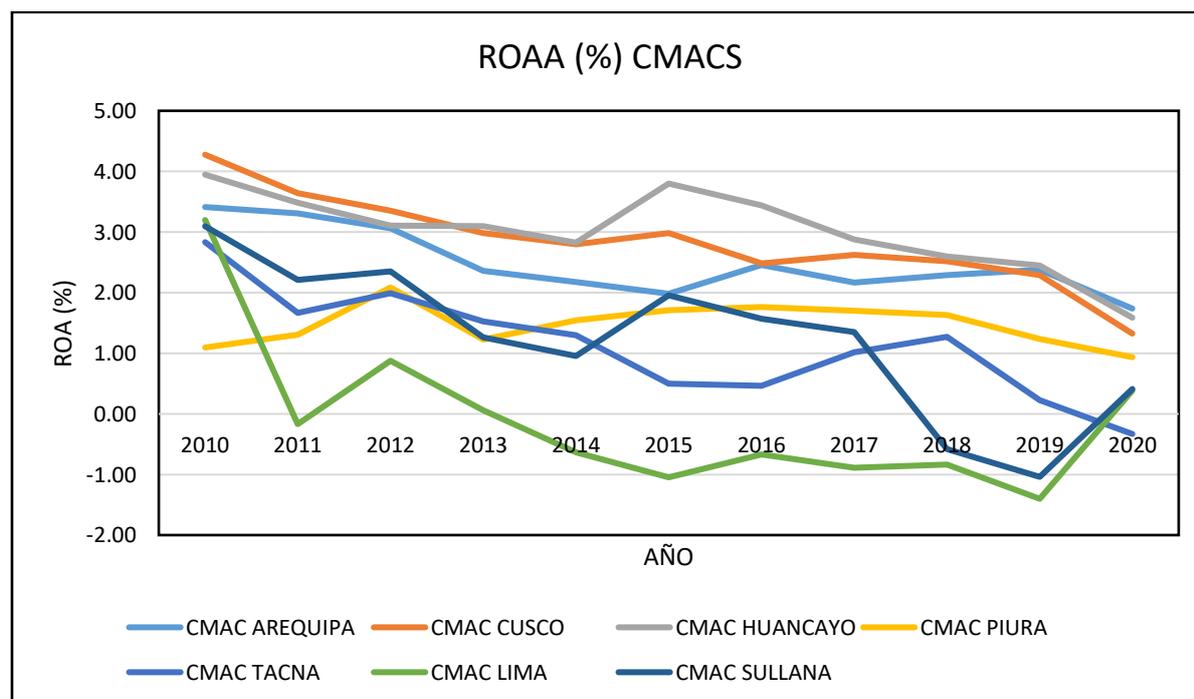
$$\text{Utilidad Neta Anualizada} / \text{Activo Promedio (\%)}$$

La figura N° 37 y la tabla N° 58 muestran las variaciones de las CMACS durante los 10 años de análisis teniendo un similar comportamiento que el ROAE.

Entre las CMACS podemos destacar el desempeño de las CMACS Huancayo y Cusco; sin embargo, también se tiene a la CMAC Lima la cual ha permanecido con un desempeño ínfimo durante todo el periodo de estudio, aunque se verifica una mejora durante el año 2019 al 2020.

Figura 37

ROAA CMACS



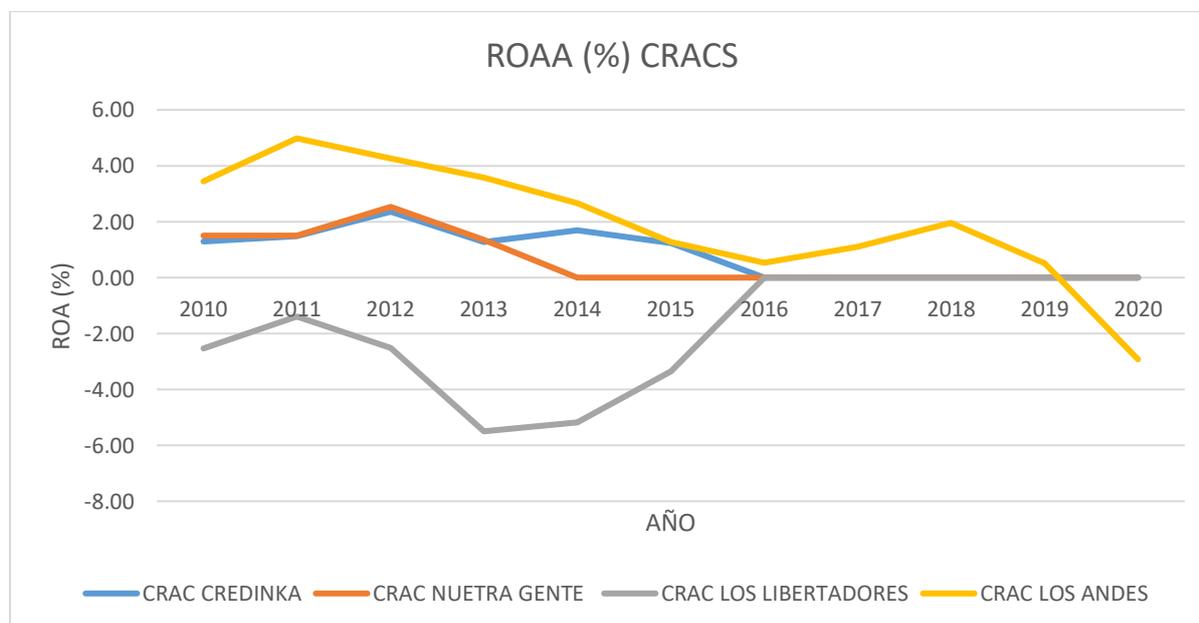
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 58*ROAA CMACS*

ROAA (%) CMACS							
AÑO	CMAC AREQUIPA	CMAC CUSCO	CMAC HUANCAYO	CMAC PIURA	CMAC TACNA	CMAC LIMA	CMAC SULLANA
2010	3.41	4.28	3.95	1.09	2.83	3.20	3.10
2011	3.31	3.64	3.48	1.30	1.66	-0.17	2.21
2012	3.06	3.35	3.10	2.09	1.99	0.87	2.35
2013	2.36	2.99	3.10	1.22	1.52	0.06	1.27
2014	2.17	2.80	2.83	1.55	1.29	-0.63	0.96
2015	1.98	2.98	3.80	1.71	0.50	-1.05	1.95
2016	2.46	2.48	3.44	1.76	0.46	-0.67	1.57
2017	2.17	2.62	2.87	1.70	1.02	-0.89	1.35
2018	2.29	2.52	2.60	1.63	1.27	-0.83	-0.58
2019	2.38	2.29	2.45	1.24	0.23	-1.40	-1.04
2020	1.74	1.32	1.59	0.94	-0.33	0.39	0.41

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 38 y la tabla N° 59 muestran las variaciones de las CMACS durante los 10 años de análisis teniendo un similar comportamiento que el ROAE.

Figura 38*ROAA CRACS*

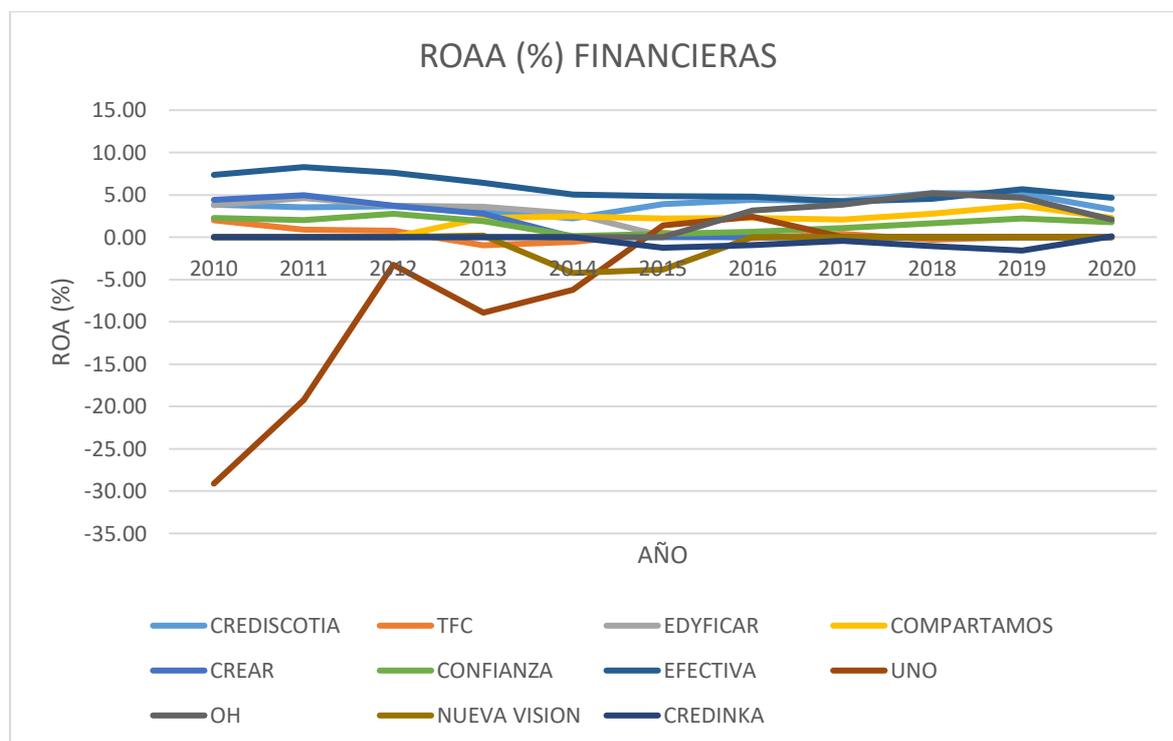
Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 59*ROAA CRACS*

ROAA (%) CRACS				
AÑO	CRAC CREDINKA	CRAC NUETRA GENTE	CRAC LOS LIBERTADORES	CRAC LOS ANDES
2010	1.30	1.51	-2.53	3.45
2011	1.48	1.51	-1.39	4.98
2012	2.36	2.53	-2.51	4.26
2013	1.27	1.35	-5.50	3.58
2014	1.70	0.00	-5.19	2.66
2015	1.24	0.00	-3.35	1.28
2016	0.00	0.00	0.00	0.52
2017	0.00	0.00	0.00	1.09
2018	0.00	0.00	0.00	1.97
2019	0.00	0.00	0.00	0.52
2020	0.00	0.00	0.00	-2.92

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 39 y la tabla N° 60 muestran las variaciones de las CMACS durante los 10 años de análisis teniendo un similar comportamiento que el ROAE.

Figura 39*ROAA Financieras*

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 60*ROAA Financieras*

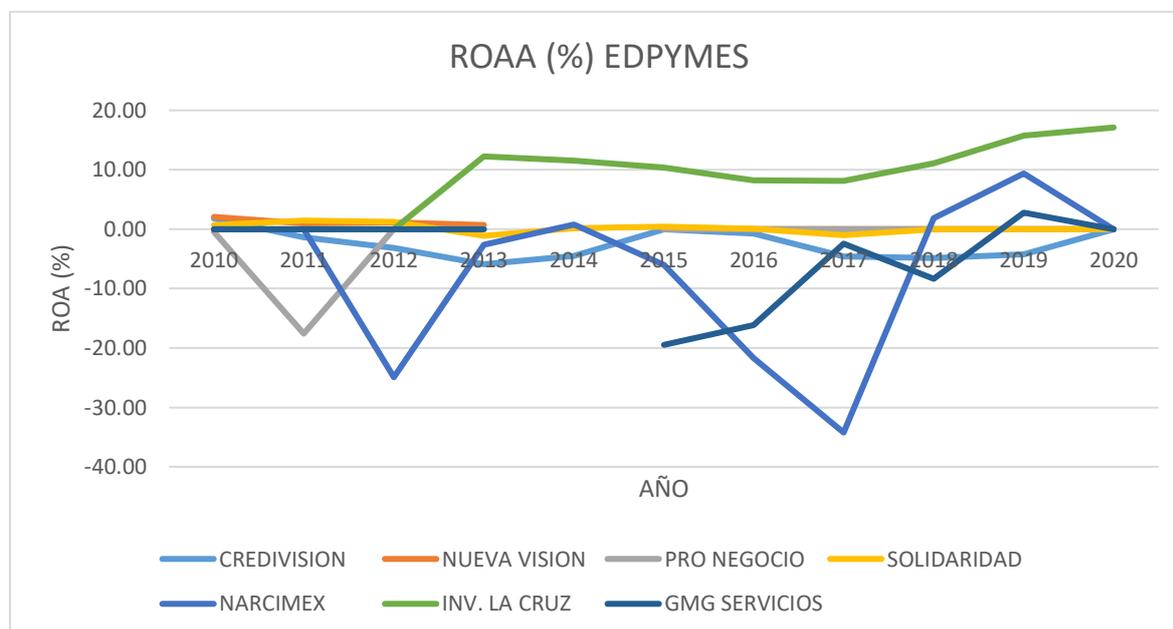
ROAA (%) FINANCIERAS											
AÑO	CREDISCOTIA	TFC	EDYFICAR	COMPARTAMOS	CREAR	CONFIANZA	EFECTIVA	UNO	OH	NUEVA VISION	CREDINKA
2010	3.82	1.99	3.80	0.00	4.42	2.28	7.35	-29.11	0.00	0.00	0.00
2011	3.55	0.90	4.62	0.00	4.95	1.99	8.27	-19.21	0.00	0.00	0.00
2012	3.65	0.77	3.70	0.00	3.73	2.76	7.62	-3.25	0.00	0.00	0.00
2013	3.10	-0.96	3.59	2.29	2.78	1.86	6.40	-8.93	0.00	0.18	0.00
2014	2.22	-0.56	2.74	2.44	0.00	0.12	5.06	-6.19	0.00	-4.23	0.00
2015	3.91	0.48	0.15	2.20	0.00	0.40	4.83	1.41	0.00	-3.81	-1.23
2016	4.39	-0.11	0.00	2.25	0.00	0.66	4.79	2.41	3.13	0.00	-0.92
2017	4.25	0.38	0.00	2.06	0.00	1.04	4.20	0.00	3.82	0.00	-0.43
2018	5.20	-0.31	0.00	2.80	0.00	1.65	4.54	0.00	5.17	0.00	-1.08
2019	5.14	-0.01	0.00	3.73	0.00	2.17	5.67	0.00	4.68	0.00	-1.58
2020	3.27	0.00	0.00	2.26	0.00	1.74	4.66	0.00	2.06	0.00	0.10

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La figura N° 40 y la tabla N° 61 muestran las variaciones de las CMACS durante los 10 años de análisis teniendo un similar comportamiento que el ROAE.

Figura 40

ROAA EDPYMES



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Tabla 61

ROAA EDPYMES

ROAA (%) EDPYMES							
AÑO	CREDIVISION	NUEVA VISION	PRO NEGOCIO	SOLIDARIDAD	NARCIMEX	INV. LA CRUZ	GMG SERVICIOS
2010	1.80	2.06	-0.51	0.69	0.00	0.00	0.00
2011	-1.38	0.99	-17.59	1.44	0.00	0.00	0.00
2012	-3.19	1.15	0.00	1.24	-24.97	0.00	0.00
2013	-5.91	0.65	0.00	-1.12	-2.64	12.21	0.00
2014	-4.52			0.15	0.75	11.55	
2015	-0.06	0.00	0.00	0.46	-6.08	10.35	-19.48
2016	-0.74	0.00	0.00	0.05	-21.73	8.21	-16.15
2017	-4.60	0.00	0.00	-1.06	-34.24	8.11	-2.46
2018	-4.85	0.00	0.00	0.00	1.83	11.07	-8.39
2019	-4.22	0.00	0.00	0.00	9.37	15.77	2.77
2020	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	17.11	0.00

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

4.2. Análisis inferencial de la Banca Múltiple.

4.2.1 Análisis de correlación Banca Múltiple.

Tabla 62

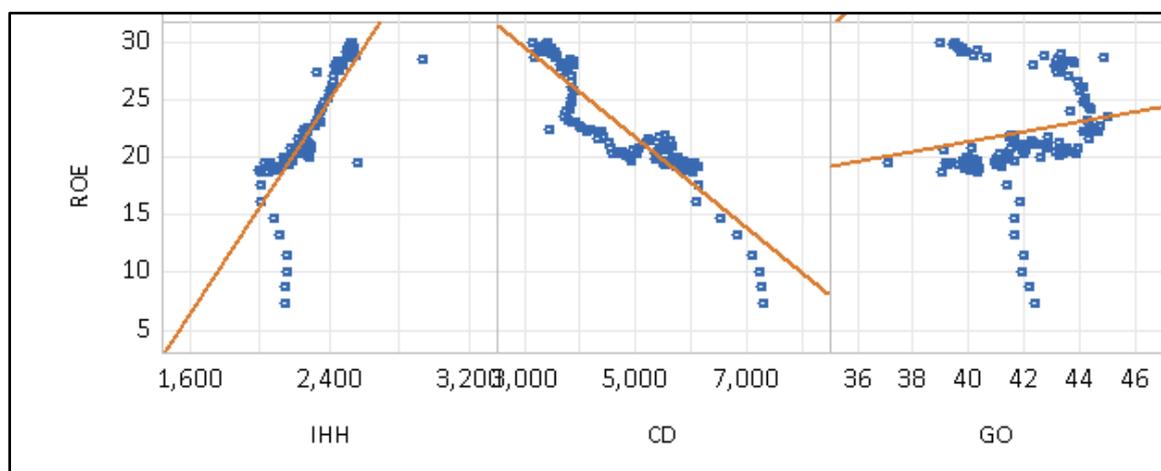
Grado de relación entre el ROE con el grado de concentración (IHH), colocación de créditos directos por empleado (CD) y los gastos operativos (GO) de las entidades bancarias.

Correlation t-Statistic Probability	ROE	IHH	CD	GO
ROE	1.000000 ----- -----			
IHH	0.828313 16.72650 0.0000	1.000000 ----- -----		
CD	-0.916101 -25.84998 0.0000	-0.813632 -15.83333 0.0000	1.000000 ----- -----	
GO	0.170715 1.960199 0.0521	0.287408 3.394888 0.0009	-0.406665 -5.036127 0.0000	1.000000 ----- -----

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Figura 41

Diagrama de dispersión con recta de regresión de ROE vs IHH, CD y GO



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La tabla 62 y la figura 41 muestran las correlaciones entre nuestras variables analizadas de las entidades bancarias, en ellas se muestran que el ROE está fuertemente correlacionado en forma directa con el grado de concentración (IHH) siendo el valor de este coeficiente de correlación 0.828313; asimismo está fuertemente correlacionado en forma inversa con la colocación de créditos directos por empleado (CD) siendo el valor de este coeficiente -0.916101, este coeficiente llama de sobremanera nuestra atención debido a que nosotros planteamos en nuestra hipótesis específica tres que, la rentabilidad estaba relacionado directamente con la colocación de créditos directos; sin embargo hay atisbos de que la política crediticia adoptada por cada entidad bancaria es crucial para evaluar la calidad de su cartera de créditos. Según la literatura, la estructura de la cartera de colocaciones desempeña un papel significativo en la determinación de la morosidad crediticia de una institución financiera. Por otra parte, el ROE está relacionado en forma débil y positiva y no significativa con los gastos operativos siendo el valor de este coeficiente 0.170715.

4.2.2 Análisis de regresión lineal Banca Múltiple.

Las tablas 63 y 64 muestran el modelo de regresión lineal por el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), teniendo como variable independiente la rentabilidad (ROE) y como regresoras al IHH (grado de concentración), gastos operativos y créditos directos por empleado (indicadores del nivel de eficiencia), donde se evidenció que existe una relación directa y significativa entre la rentabilidad y el grado de concentración, no obstante se encontró una relación inversa y significativa con los créditos directos por empleado y gastos operativos. Por lo que un incremento de 1% en el grado de concentración bancaria incrementará la rentabilidad en 0.6%; no obstante, ante un incremento de 1 sol en los créditos colocados por empleado disminuirá la rentabilidad en 0.003553 soles, del mismo modo un aumento de 1 sol en los gastos operativos disminuirá la rentabilidad en 0.5807 soles.

Tabla 63

Grado de relación entre el ROE con el grado de concentración (IHH), colocación de créditos

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	50.06523	5.414580	9.246374	0.0000
IHH	0.006028	0.001333	4.521139	0.0000
CD	-0.003553	0.000213	-16.67729	0.0000
GO	-0.580737	0.076479	-7.593387	0.0000
R-squared	0.903675	Mean dependent var	22.10946	
Adjusted R-squared	0.901381	S.D. dependent var	4.392161	
S.E. of regression	1.379298	Akaike info criterion	3.511313	
Sum squared resid	239.7104	Schwarz criterion	3.599545	
Log likelihood	-224.2353	Hannan-Quinn criter.	3.547164	
F-statistic	394.0222	Durbin-Watson stat	0.363211	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

Tabla 64

Estimación de parámetros econométricos del modelo.

Estimation Equation:
=====
ROE = C(1) + C(2)*IHH + C(3)*CD + C(4)*GO
Substituted Coefficients:
=====
ROE = 50.0652321315 + 0.00602832272271*IHH - 0.00355301679614*CD - 0.580737276795*GO

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

A partir de estos resultados que muestran se obtiene el signo esperado (positivo) para el grado de concentración bancaria medido por el índice de Herfindahl – Hirschman cumpliéndose la hipótesis específica de que la rentabilidad está directamente relacionada con la concentración bancaria; asimismo se obtuvo el signo esperado (negativo) para los gastos operativos cumpliéndose la segunda hipótesis específica donde la rentabilidad está inversamente relacionado con los gastos operativos; no obstante, se obtuvo el signo no esperado para la variable de colocación de créditos directos por empleado (CD) (negativo) que

vendría a ser un indicador de eficiencia y gestión. El coeficiente de determinación (R²) indicó que las variables independientes (IHH, CD y GO) explicaron el 90.3675 % del comportamiento de la variable dependiente (ROE) y el R² ajustado fue el 90.1381 %.

4.2.3 Análisis de supuestos

4.2.3.1 Supuesto de no Autocorrelación

a) Test de Durbin-Watson

la tabla 63 muestra que el valor del estadístico de Dubin-Watson es 0.363211, es mayor que cero y menor a 2, lo que indica la presencia de autocorrelación positiva de primer orden de los residuos. La autocorrelación generalmente en muestras que incluyen datos relacionados con el tiempo, como en esta investigación, es posible que se observe debido a la presencia de ciclos y tendencias en los datos. Es decir, si nuestra variable dependiente muestra un comportamiento cíclico que no está explicado por las variables independientes, este comportamiento cíclico se reflejará en el término de error del modelo.

b) Test de Breusch – Godfrey

Esta prueba a diferencia del Test de Durbin-Watson, determina la existencia de autocorrelación de orden superior a uno, que implica estimar una regresión auxiliar utilizando Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) y realizar una prueba sobre los parámetros de la regresión. Con esta prueba definimos la presencia definitiva de autocorrelación en el modelo, la tabla 65 muestra los resultados obtenidos a partir de este test revelan que la probabilidad asociada al estadístico F y Chi cuadrada es cero (0.000) indica el rechazo de la hipótesis nula de ausencia de autocorrelación, por lo tanto en nuestro modelo existe autocorrelación; asimismo podemos ver que el patrón autorregresivo del error se muestra que el parámetro asociado al primer y segundo rezago es significativo porque la probabilidad del estadístico asociado es igual a cero (0.00) lo cual sugiere la presencia de autocorrelación de segundo orden;

así también podemos observar que el tercer y cuarto rezago no presenta ninguna significancia ya que la probabilidad de criterio de evaluación es > 0.05 (ausencia de autocorrelación).

Tabla 65

Test de Breusch-Godfrey con cuatro rezagos

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test			
Null hypothesis: No serial correlation at up to 4 lags			
F-statistic	75.52973	Prob. F(4,122)	0.0000
Obs*R-squared	92.60483	Prob. Chi-Square(4)	0.0000

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.662849	3.144942	1.800621	0.0742
IHH	-0.002178	0.000769	-2.832503	0.0054
CD	-0.000344	0.000126	-2.724458	0.0074
GO	0.022167	0.042491	0.521682	0.6028
RESID(-1)	0.567481	0.090278	6.285903	0.0000
RESID(-2)	0.372405	0.102839	3.621238	0.0004
RESID(-3)	0.064196	0.103713	0.618978	0.5371
RESID(-4)	-0.020548	0.095503	-0.215161	0.8300
R-squared	0.712345	Mean dependent var		1.75E-15
Adjusted R-squared	0.695840	S.D. dependent var		1.363166
S.E. of regression	0.751795	Akaike info criterion		2.326858
Sum squared resid	68.95395	Schwarz criterion		2.503322
Log likelihood	-143.2458	Hannan-Quinn criter.		2.398562
F-statistic	43.15984	Durbin-Watson stat		1.835965
Prob(F-statistic)	0.000000			

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

c) Corrección del problema de autocorrelación.

Debido a que los errores siguen un proceso autorregresivo de orden uno AR (1) y de orden dos AR (2), la estimación puede ser mejorada incluyendo estos términos como variables explicativas del modelo, en otros términos, estaremos incluyendo los errores como regresoras.

La tabla 66 muestra que los términos autorregresivo AR (1) y AR (2) son significativos y el

estadístico Durbin-Watson es 2.304882 que es próximo a 2; considerando que este estadístico varía entre 0 y 4, y tiene un valor de 2 cuando los residuos son independientes. Se puede considerar que los residuos son independientes si el valor de DW se encuentra entre 1,5 y 2,5, lo que indica que el modelo no presenta problemas de autocorrelación.

Tabla 66

Incorporación de las variables autorregresivas al modelo

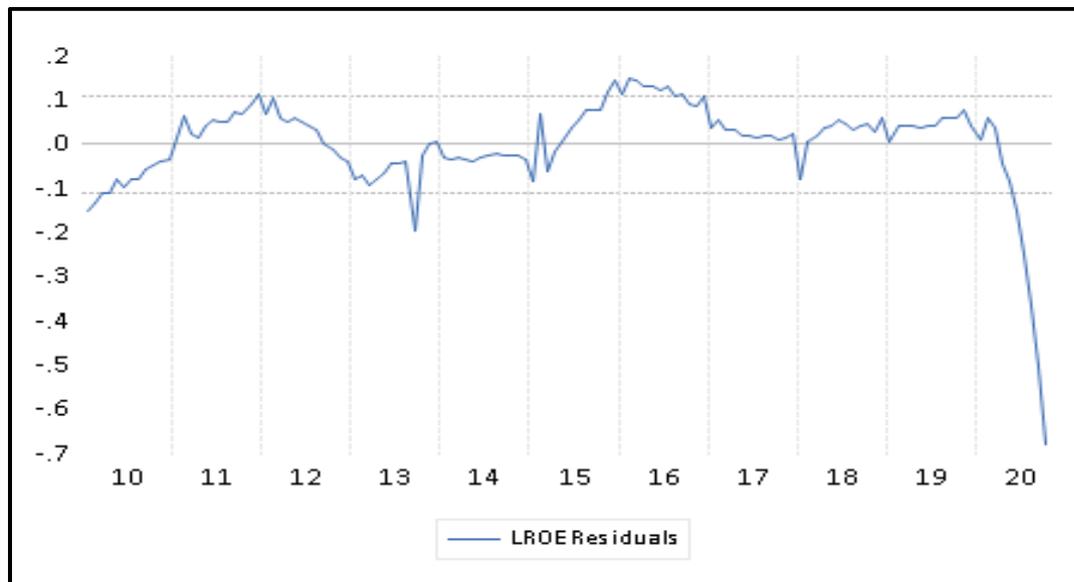
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	19.29479	9.317836	2.070737	0.0405
IHH	0.001416	0.000277	5.110297	0.0000
CD	-0.000487	0.000257	-1.896960	0.0602
GO	-0.022141	0.025381	-0.872347	0.3847
AR(1)	1.473214	0.051250	28.74572	0.0000
AR(2)	-0.475110	0.051655	-9.197811	0.0000
SIGMASQ	0.183709	0.017645	10.41165	0.0000
R-squared	0.990403	Mean dependent var		22.10946
Adjusted R-squared	0.989935	S.D. dependent var		4.392161
S.E. of regression	0.440641	Akaike info criterion		1.300986
Sum squared resid	23.88223	Schwarz criterion		1.455392
Log likelihood	-77.56410	Hannan-Quinn criter.		1.363726
F-statistic	2115.618	Durbin-Watson stat		2.304882
Prob(F-statistic)	0.000000			

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

4.2.3.2 Supuesto de homocedasticidad

Figura 42

Varianza de los errores año 2010 - 2020



Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

El paquete econométrico Eviews 12, nos proporciona pruebas para identificar si el modelo presenta o no el problema de heterocedasticidad en los errores, en la figura 42 observamos la varianza de los errores a lo largo de la década, observamos que gráficamente existe cierta homocedasticidad hasta inicios del año 2020, sin embargo vemos un marcada variabilidad negativa en el año 2020, principalmente se deba a la pandemia de la Covid 19, donde los principales efectos de la crisis en el sector bancario peruano incluyeron una disminución en los niveles de liquidez, solvencia, rentabilidad y eficiencia. La intervención de las autoridades monetarias, fiscales y regulatorias del país fue crucial para enfrentar los impactos adversos de la crisis del COVID-19. Estas medidas promovieron el crecimiento del crédito y suavizaron el impacto negativo inicial de la pandemia. Se destacaron tres aspectos clave para superar los efectos del COVID-19 en el sector bancario: a) avance en la digitalización, b) adaptación a las necesidades del cliente y c) aumento de la eficiencia.

a) Test de Breusch -Pagan-Godfrey

Lo que hace este test es correr una regresión de los errores al cuadrado contra las variables explicativas, en ese sentido si una de las regresoras es significativa lo que quiere decir que, si una de las variables cambia, la varianza también cambiara presentando un problema de heterocedasticidad.

Tabla 67

Test Breusch-Pagan-Godfrey – Heteroscedasticidad

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey			
Null hypothesis: Homoskedasticity			
F-statistic	8.580248	Prob. F(3,126)	0.0000
Obs*R-squared	22.05272	Prob. Chi-Square(3)	0.0001
Scaled explained SS	28.43132	Prob. Chi-Square(3)	0.0000

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-50.19899	11.10008	-4.522401	0.0000
IHH	0.009374	0.002733	3.429386	0.0008
GO	0.488955	0.156785	3.118630	0.0023
CD	0.002083	0.000437	4.770423	0.0000
R-squared	0.169636	Mean dependent var	1.843927	
Adjusted R-squared	0.149866	S.D. dependent var	3.066731	
S.E. of regression	2.827609	Akaike info criterion	4.947026	
Sum squared resid	1007.417	Schwarz criterion	5.035258	
Log likelihood	-317.5567	Hannan-Quinn criter.	4.982878	
F-statistic	8.580248	Durbin-Watson stat	0.931163	
Prob(F-statistic)	0.000032			

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

En la tabla 67 observamos el resultado mediante este test, en el que se plantea que la hipótesis nula es que no existe heterocedasticidad, con los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula debido a q los estadísticos asociados (F y Chi cuadrado) son menores a 0.05 esto confirma la presencia de heterocedasticidad en el modelo.

b) Test de White

la prueba más común para identificar la heterocedasticidad en modelos de regresión lineal múltiple. Este test analiza los rezagos al cuadrado en función de las variables independientes y sus productos cruzados.

Tabla 68

Test de White – Heteroscedasticidad

Heteroskedasticity Test: White			
Null hypothesis: Homoskedasticity			
F-statistic	17.83860	Prob. F(9,120)	0.0000
Obs*R-squared	74.39442	Prob. Chi-Square(9)	0.0000
Scaled explained SS	95.91249	Prob. Chi-Square(9)	0.0000

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2246.103	387.6258	5.794515	0.0000
IHH^2	2.35E-05	1.02E-05	2.313084	0.0224
IHH*GO	0.011601	0.002137	5.429807	0.0000
IHH*CD	2.93E-05	5.44E-06	5.396017	0.0000
IHH	-0.738924	0.143870	-5.136073	0.0000
GO^2	0.128618	0.084227	1.527030	0.1294
GO*CD	0.001802	0.000338	5.335114	0.0000
GO	-45.87456	9.640773	-4.758390	0.0000
CD^2	3.80E-06	4.78E-07	7.951291	0.0000
CD	-0.180260	0.028919	-6.233240	0.0000
R-squared	0.572265	Mean dependent var	1.843927	
Adjusted R-squared	0.540185	S.D. dependent var	3.066731	
S.E. of regression	2.079541	Akaike info criterion	4.375975	
Sum squared resid	518.9387	Schwarz criterion	4.596554	
Log likelihood	-274.4383	Hannan-Quinn criter.	4.465603	
F-statistic	17.83860	Durbin-Watson stat	1.092822	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

En la tabla 68 observamos el resultado mediante este test, de la misma forma que el test anterior se plantea que la hipótesis nula es que no existe heterocedasticidad, con los resultados

obtenidos se rechaza la hipótesis nula debido a q los estadísticos asociados (F y Chi cuadrado) son menores a 0.05 esto nos reconfirma la presencia de heterocedasticidad en el modelo.

c) Corrección del problema de heterocedasticidad.

Tabla 69

Test de Breusch – Pagan – Godfrey

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey				
Null hypothesis: Homoskedasticity				
F-statistic	0.485023	Prob. F(3,126)	0.6933	
Obs*R-squared	1.484123	Prob. Chi-Square(3)	0.6859	
Scaled explained SS	2.638015	Prob. Chi-Square(3)	0.4509	
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.458052	1.451403	-0.315593	0.7528
IHH	0.000224	0.000357	0.626871	0.5319
CD	5.71E-05	5.71E-05	0.999916	0.3193
GO	-0.003530	0.020501	-0.172183	0.8636
R-squared	0.011416	Mean dependent var	0.183709	
Adjusted R-squared	-0.012121	S.D. dependent var	0.367507	
S.E. of regression	0.369727	Akaike info criterion	0.878184	
Sum squared resid	17.22399	Schwarz criterion	0.966416	
Log likelihood	-53.08198	Hannan-Quinn criter.	0.914036	
F-statistic	0.485023	Durbin-Watson stat	1.139463	
Prob(F-statistic)	0.693288			

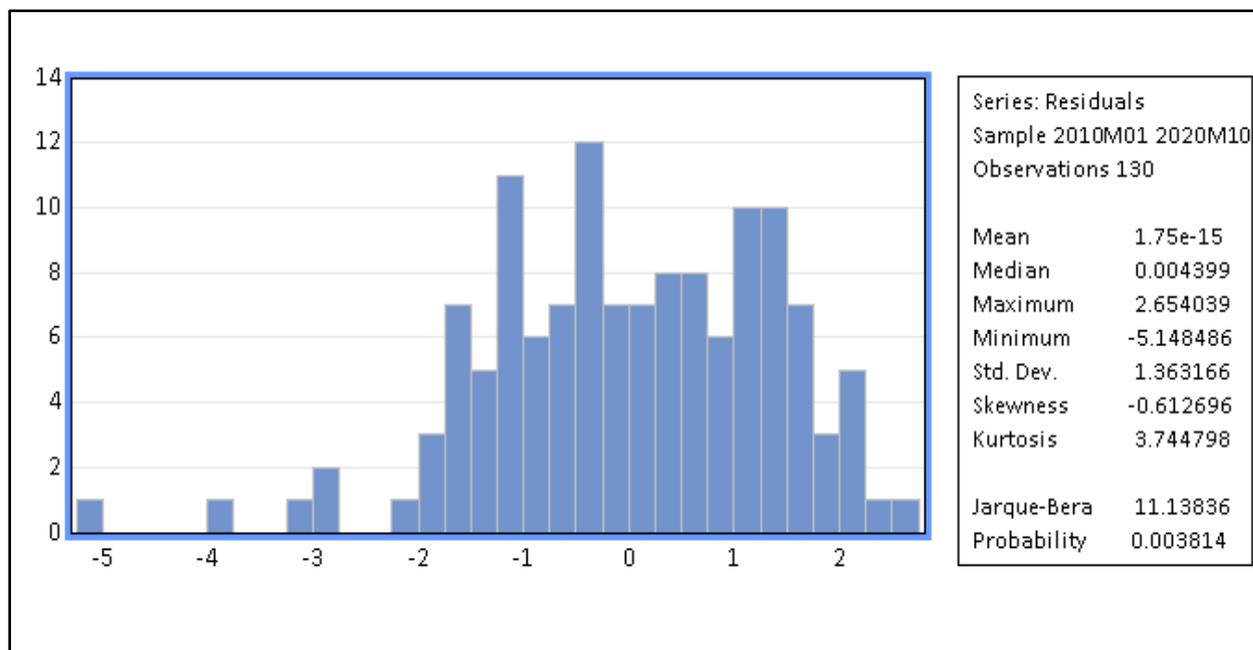
Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

La tabla 69 muestra el test de Breusch – Pagan- Godfrey incluyendo los procesos autorregresivos AR (1) y AR (2) como variables explicativas del modelo, en otros términos, estaremos incluyendo los errores como regresoras. El resultado mediante este test, se plantea que la hipótesis nula es que existe homocedasticidad, con los resultados obtenidos se acepta la hipótesis nula debido a q los estadísticos asociados (F y Chi cuadrado) son mayores a 0.05 esto nos confirma la ausencia de heterocedasticidad en el modelo.

4.2.3.3 Supuesto de normalidad

Figura 43

Distribución de los errores



Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

Con base en los resultados obtenidos en la figura 43, para la variable independiente, la prueba de normalidad muestra que tiene un valor de asimetría de -0.61, que está cerca de cero, lo que indica la presencia de normalidad, y tiene un signo negativo, lo que indica que tiene cola. El lado izquierdo es más representativo. Con respecto a la kurtosis el cual se obtiene 3.74, de este resultado podemos inferir que para que los errores tengan una distribución normal la kurtosis debería ser de 3, por lo tanto, se concluye que el error posee una distribución normal (leptocúrtica).

4.3. Análisis inferencial del sector no bancario.

4.3.1 Análisis de correlación.

Tabla 70

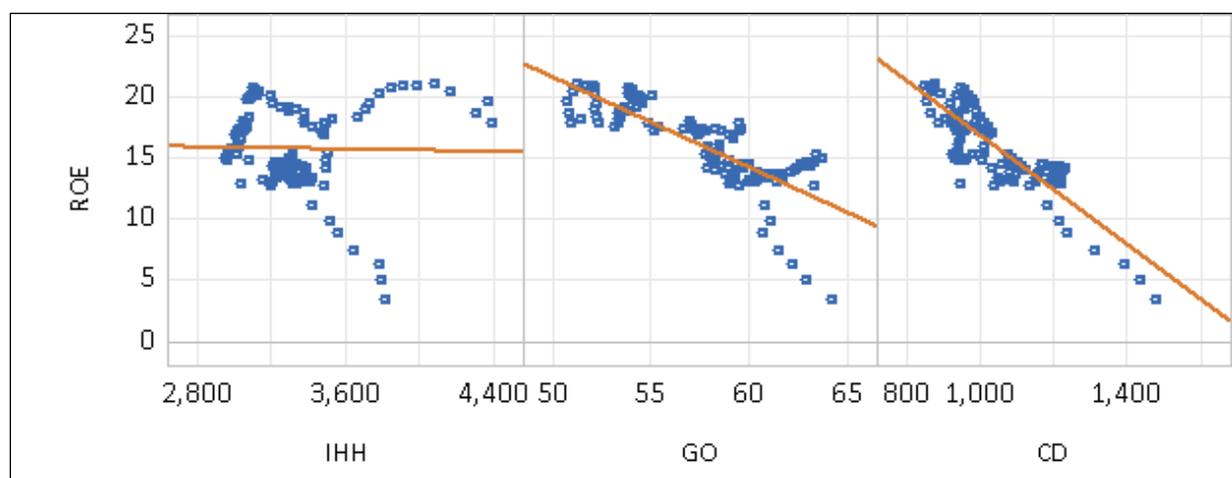
Grado de relación entre el ROE con el grado de concentración (IHH), colocación de créditos directos por empleado (CD) y los gastos operativos (GO) de las entidades no bancarias.

Correlation t-Statistic Probability	ROE	IHH	CD	GO
ROE	1.000000 ----- -----			
IHH	-0.021009 -0.237747 0.8125	1.000000 ----- -----		
CD	-0.859809 -19.05078 0.0000	0.015808 0.178870 0.8583	1.000000 ----- -----	
GO	-0.798400 -15.00158 0.0000	-0.282032 -3.325837 0.0012	0.709904 11.40375 0.0000	1.000000 ----- -----

Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

Figura 44

Diagrama de dispersión con recta de regresión de ROE vs IHH, CD y GO



Nota: Obtenido a partir de datos de la SBS.

La tabla 70 y la figura 44 muestran las correlaciones entre nuestras variables analizadas de las entidades no bancarias, en ellas se muestran que el ROE está débilmente correlacionado en forma inversa y no significativa con el grado de concentración (IHH) siendo el valor de este coeficiente de correlación -0.021 ; asimismo está fuertemente correlacionado en forma inversa y significativa con la colocación de créditos directos por empleado (CD) y gastos operativos (GO) siendo el valor de este coeficiente -0.8598 y -0.7984 respectivamente.

4.3.2. Análisis de regresión lineal del sector no bancario.

Las tablas 71 y 72 muestran el modelo de regresión lineal por el método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO), teniendo como variable independiente la rentabilidad (ROE) y como regresoras al IHH (grado de concentración), gastos operativos y créditos directos por empleado (indicadores del nivel de eficiencia), donde se evidenció que existe una relación inversa y significativa entre la rentabilidad y el grado de concentración, asimismo se encontró una relación inversa y significativa con los créditos directos por empleado y gastos operativos.

Tabla 71

Grado de relación entre el ROE con el grado de concentración (IHH), colocación de créditos

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	60.22328	3.101069	19.42016	0.0000
IHH	-0.001612	0.000457	-3.525742	0.0006
CD	-0.013716	0.001439	-9.528634	0.0000
GO	-0.427080	0.053193	-8.028805	0.0000
R-squared	0.827551	Mean dependent var		15.72377
Adjusted R-squared	0.823446	S.D. dependent var		3.242179
S.E. of regression	1.362311	Akaike info criterion		3.486528
Sum squared resid	233.8424	Schwarz criterion		3.574760
Log likelihood	-222.6243	Hannan-Quinn criter.		3.522380
F-statistic	201.5509	Durbin-Watson stat		0.331998
Prob(F-statistic)	0.000000			

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews

Tabla 72

Estimación de parámetros econométricos del modelo.

```

Estimation Equation:
=====
ROE = C(1) + C(2)*IHH + C(3)*CD + C(4)*GO

Substituted Coefficients:
=====
ROE = 60.2232776161 - 0.00161227581029*IHH - 0.0137161389725*CD -
0.427079540667*GO

```

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

A partir de estos resultados que muestran se obtiene el signo no esperado (negativo) para el grado de concentración bancaria medido por el índice de Herfindahl – Hirschman no cumpliéndose la hipótesis específica de que la rentabilidad está directamente relacionada con la concentración bancaria; asimismo se obtuvo el signo esperado (negativo) para los gastos operativos cumpliéndose la segunda hipótesis específica donde la rentabilidad está inversamente relacionado con los gastos operativos; no obstante, se obtuvo el signo no esperado para la variable de colocación de créditos directos por empleado (CD) (negativo) que vendría a ser un indicador de eficiencia y gestión. El coeficiente de determinación (R²) indicó que las variables independientes (IHH, CD y GO) explicaron el 82.7551 % del comportamiento de la variable dependiente (ROE) y el R² ajustado fue el 82.3446 %.

4.3.3 Análisis de supuestos

4.3.3.1 Supuesto de no Autocorrelación

a) Test de Durbin-Watson

La tabla 71 muestra que el valor del estadístico de Durbin-Watson es 0.331998, es mayor que cero y menor a 2, lo que indica la presencia de autocorrelación positiva de primer orden de los residuos. La autocorrelación generalmente se presenta en muestras que contengan datos asociados al tiempo como el de esta investigación en nuestro caso posiblemente se deba a la

existencia de ciclos y tendencias en los datos es decir que nuestra variable explicada muestra un patrón cíclico que no se explica por las variables independientes, por lo que este comportamiento cíclico se reflejará en el término de error del modelo.

b) Test de Breusch – Godfrey

Tabla 73

Test de Breusch-Godfrey con dos rezagos

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test: Null hypothesis: No serial correlation at up to 2 lags			
F-statistic	135.9625	Prob. F(2,124)	0.0000
Obs*R-squared	89.28522	Prob. Chi-Square(2)	0.0000

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.150182	1.749885	0.085824	0.9317
IHH	7.60E-06	0.000258	0.029445	0.9766
CD	-6.64E-05	0.000813	-0.081665	0.9350
GO	-0.002176	0.030027	-0.072480	0.9423
RESID(-1)	0.789456	0.090000	8.771731	0.0000
RESID(-2)	0.066336	0.091445	0.725421	0.4696
R-squared	0.686809	Mean dependent var	-5.23E-15	
Adjusted R-squared	0.674181	S.D. dependent var	1.346377	
S.E. of regression	0.768520	Akaike info criterion	2.356354	
Sum squared resid	73.23724	Schwarz criterion	2.488702	
Log likelihood	-147.1630	Hannan-Quinn criter.	2.410132	
F-statistic	54.38500	Durbin-Watson stat	1.958639	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

Esta prueba a diferencia del Test de Durbin-Watson, para determinar la existencia de autocorrelación de orden superior a uno, se estima una regresión auxiliar utilizando Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) y se realiza una prueba sobre los parámetros de regresión. Esta prueba permite confirmar la presencia de autocorrelación en el modelo. Los resultados presentados en la Tabla 73 muestran que la probabilidad asociada al estadístico F y al estadístico Chi-cuadrado es cero (0.000), lo que indica la aceptación de la hipótesis alternativa

y el rechazo de la hipótesis nula de que no existe autocorrelación, confirmando así la existencia de autocorrelación en el modelo. Además, el patrón autorregresivo del error revela que el parámetro asociado al primer rezago es significativo, ya que la probabilidad del estadístico correspondiente es cero (0.00), lo que sugiere la presencia de autocorrelación de primer orden; así también podemos observar que el segundo rezago no presenta ninguna significancia ya que la probabilidad de criterio de evaluación es > 0.05 (ausencia de autocorrelación).

c) Corrección del problema de autocorrelación.

Tabla 74

Incorporación de las variables autorregresivas al modelo

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	62.12994	5.790201	10.73019	0.0000
IHH	-0.000833	0.000777	-1.072648	0.2855
CD	-0.005276	0.003020	-1.747089	0.0831
GO	-0.669398	0.049749	-13.45546	0.0000
AR(1)	0.931885	0.041453	22.48042	0.0000
SIGMASQ	0.506293	0.043922	11.52709	0.0000
R-squared	0.951462	Mean dependent var		15.72377
Adjusted R-squared	0.949505	S.D. dependent var		3.242179
S.E. of regression	0.728554	Akaike info criterion		2.265146
Sum squared resid	65.81809	Schwarz criterion		2.397493
Log likelihood	-141.2345	Hannan-Quinn criter.		2.318923
F-statistic	486.1401	Durbin-Watson stat		1.936353
Prob(F-statistic)	0.000000			

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

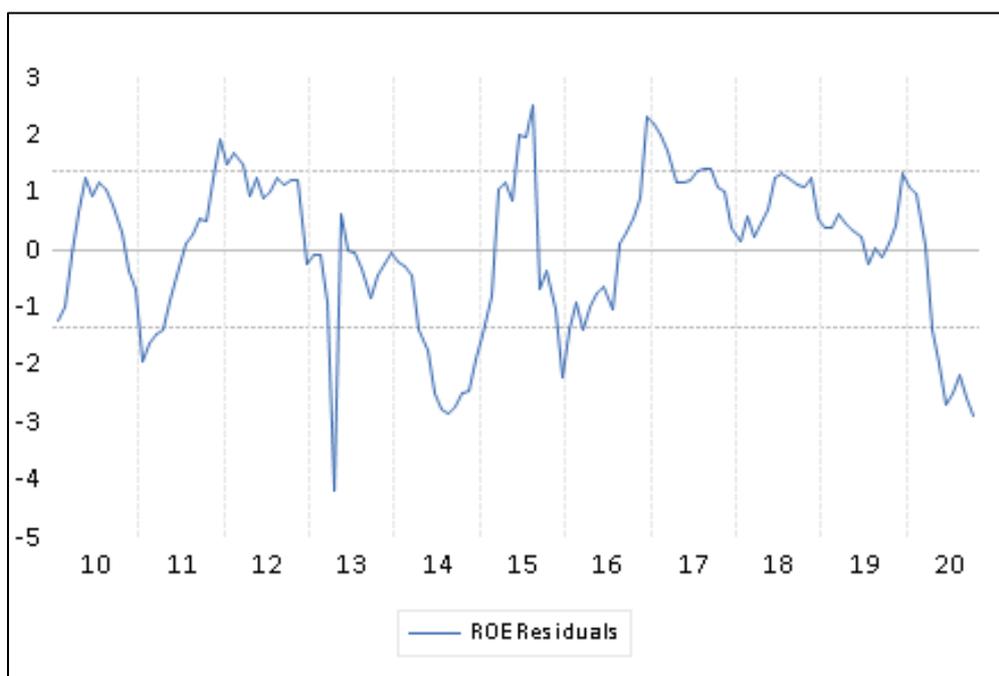
Debido a que los errores siguen un proceso autorregresivo de orden uno AR (1), la estimación puede ser mejorada incluyendo este término como variable explicativa del modelo, en otros términos, estaremos incluyendo los errores como regresoras. La tabla 74 muestra que el término autorregresivo AR (1) es significativo y el estadístico Durbin-Watson es 1.936353 que es próximo a 2; considerando que este estadístico varía entre 0 y 4, alcanzando el valor de 2 cuando los residuos son independientes. Se puede considerar que los residuos son

independientes si el valor de DW se encuentra entre 1,5 y 2,5; por lo que, podemos concluir que el modelo no presenta el problema de autocorrelación.

4.3.3.2 Supuesto de homocedasticidad

Figura 45

Varianza de los errores año 2010 - 2020



Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

En la figura 45 gráficamente observamos que la varianza de los errores a lo largo de la década, gira alrededor de su media (cero) existiendo una gran posibilidad de homocedasticidad en la varianza de los errores.

a) Test de Breusch -Pagan-Godfrey

lo que hace este test es correr una regresión de los errores al cuadrado contra las variables explicativas, en ese sentido si una de las regresoras es significativa lo que quiere decir

que, si una de las variables cambia, la varianza también cambiara presentando un problema de heterocedasticidad.

Tabla 75

Test Breusch-Pagan-Godfrey – Heteroscedasticidad

F-statistic	2.685453	Prob. F(3,126)	0.0494
Obs*R-squared	7.812584	Prob. Chi-Square(3)	0.0500
Scaled explained SS	6.755784	Prob. Chi-Square(3)	0.0801

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-10.31616	5.471058	-1.885587	0.0617
IHH	0.000479	0.000807	0.593553	0.5539
CD	-0.003931	0.002540	-1.548081	0.1241
GO	0.252852	0.093846	2.694320	0.0080
R-squared	0.060097	Mean dependent var		1.798787
Adjusted R-squared	0.037718	S.D. dependent var		2.450107
S.E. of regression	2.403456	Akaike info criterion		4.621978
Sum squared resid	727.8516	Schwarz criterion		4.710210
Log likelihood	-296.4286	Hannan-Quinn criter.		4.657830
F-statistic	2.685453	Durbin-Watson stat		0.987670
Prob(F-statistic)	0.049437			

Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

En la tabla 75 observamos el resultado mediante este test, en el que se plantea que la hipótesis nula es que no existe heterocedasticidad, con los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula debido a q los estadísticos asociados (F y Chi cuadrado) son menores levemente a 0.05, siendo el coeficiente de este indicador F-statistic a 0.049437, a pesar de esta milimétrica diferencia se confirma la presencia de heterocedasticidad en el modelo.

c) Corrección del problema de heterocedasticidad.

Tabla 76

Test de Breusch – Pagan – Godfrey

F-statistic	0.432747	Prob. F(3,126)	0.7299
Obs*R-squared	1.325794	Prob. Chi-Square(3)	0.7230
Scaled explained SS	5.806939	Prob. Chi-Square(3)	0.1214

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.399360	3.613847	-0.387222	0.6992
IHH	0.000169	0.000533	0.317890	0.7511
CD	-0.001894	0.001677	-1.128811	0.2611
GO	0.057462	0.061989	0.926968	0.3557
R-squared	0.010198	Mean dependent var	0.506293	
Adjusted R-squared	-0.013368	S.D. dependent var	1.577070	
S.E. of regression	1.587576	Akaike info criterion	3.792580	
Sum squared resid	317.5703	Schwarz criterion	3.880812	
Log likelihood	-242.5177	Hannan-Quinn criter.	3.828432	
F-statistic	0.432747	Durbin-Watson stat	1.772390	
Prob(F-statistic)	0.729916			

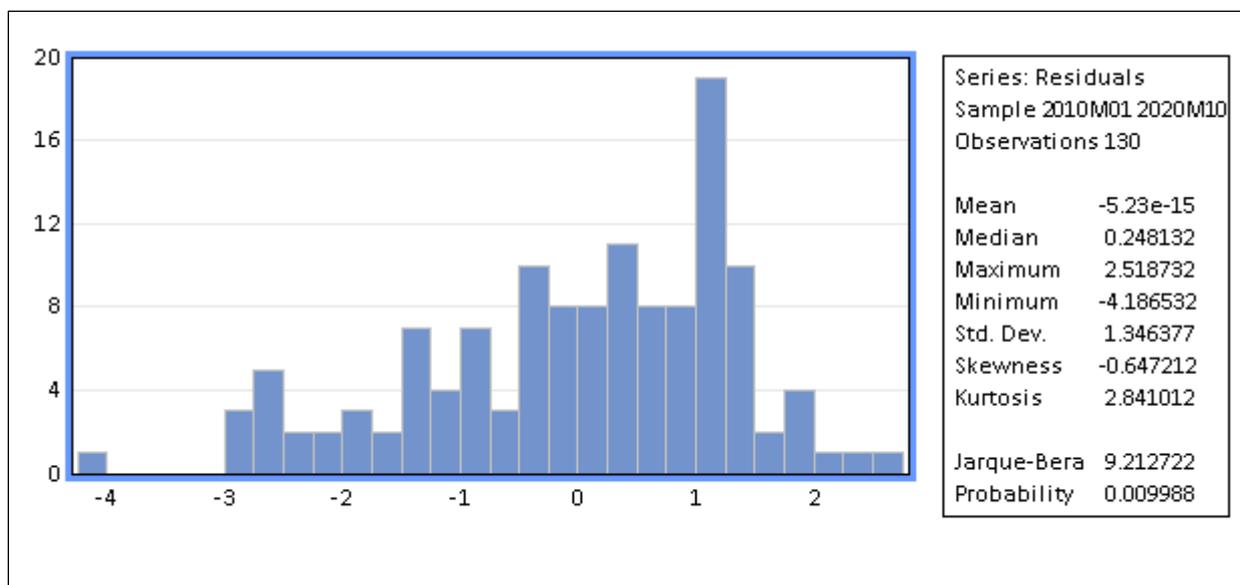
Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

La tabla 76 muestra el test de Breusch – Pagan- Godfrey incluyendo el proceso autorregresivo AR (1) como variable explicativa del modelo, en otros términos, estaremos incluyendo los errores como regresoras. El resultado mediante este test, se plantea que la hipótesis nula es que existe homocedasticidad, con los resultados obtenidos se acepta la hipótesis nula debido a q los estadísticos asociados (F y Chi cuadrado) son mayores a 0.05 esto nos confirma la ausencia de heterocedasticidad en el modelo.

4.3.3.3 Supuesto de normalidad

Figura 46

Distribución de los errores



Nota: Obtenido a partir de procesamiento de datos en el programa Eviews.

Con base en los resultados obtenidos en la figura 46, para la variable independiente, la prueba de normalidad muestra que tiene un valor de asimetría de -0.64, que está cerca de cero, lo que indica la presencia de normalidad, y tiene un signo negativo, lo que indica que tiene cola. El lado izquierdo es más representativo. Con respecto a la kurtosis el cual se obtiene 2.84, de este resultado podemos inferir que para que los errores tengan una distribución normal la kurtosis debería ser de 3, por lo tanto, se concluye que el error posee una distribución normal (leptocúrtica).

CAPITULO V

DISCUSIÓN

El estudio del grado de concentración financiera (bancaria y no bancaria) y el nivel de productividad (eficiencia) es esencial para comprender el nivel de rentabilidad que pueden alcanzar los intermediarios financieros, los fenómenos económicos descritos pueden tener implicaciones significativas para la economía, mercado y los consumidores. En la presente investigación se determinó en qué medida el grado de concentración y nivel de eficiencia influyen en la rentabilidad financiera de los intermediarios financieros que operan en la provincia de Cusco, periodo 2010-2020.

Los resultados para el caso de la banca múltiple en la provincia del cusco, mostraron la existencia de una relación positiva y fuerte entre la rentabilidad y el grado de concentración siendo el coeficiente de correlación de 0.828313, además de que resulto siendo significativa, lo que implica que, a un aumento de 1 en el IHH, la rentabilidad aumentara en 0.828313 soles. Este resultado va en sintonía con el postulado de la teoría de la organización industrial, donde una mayor concentración de mercado afecta significativamente la conducta y el desempeño de las empresas. Por otro lado, los resultados obtenidos para el sector no bancario difieren sustancialmente de la banca múltiple, toda vez que se encontró una relación inversa entre la rentabilidad y el grado de concentración, siendo el coeficiente de correlación de -0.021, este resultado es consistente con el enfoque de la eficiencia, es decir la concentración observada habría traído como resultado una mayor eficiencia por las entidades no bancarias. Asimismo, estimamos los parámetros del modelo econométrico por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) para analizar la relación entre las variables señaladas obteniendo una relación directa de ROE con el IHH (banca múltiple) y una relación inversa en el caso del sector no bancario.

En relación a los resultados con otros estudios tenemos a la tesis de grado presentado por Mamani (2018) cuya investigación “El margen de intermediación financiera en el mercado bancario de Bolivia, 1998-2014”, se tiene como resultado que el grado de concentración bancario, no contribuye a aumentar la rentabilidad financiera. El cual difiere con los resultados obtenidos en la Banca Múltiple; sin embargo, coincide con los resultados obtenidos en el sector no bancario.

También se tiene la tesis de grado presentado por Bazán (2012) cuya investigación “Análisis de la concentración bancaria en el sistema peruano y los márgenes de tasa de interés: Un análisis Econométrico 2001-2011”, se demuestra que la rentabilidad y la concentración están inversamente relacionadas, concluyendo que la alta concentración de los bancos no ocasiona falta de eficiencia en el sistema bancario peruano.

Respecto a los resultados de la relación de la rentabilidad con las variables de eficiencia y gestión (gastos operativos y colocación de créditos directos por empleado) se obtuvo para el caso de la banca múltiple y el sector no bancario que, la rentabilidad esta inversamente relacionado con los créditos directos colocados por empleado con un coeficiente de correlación fuerte y significativa de -0.916101 y -0.859809 respectivamente, en contraste con nuestra segunda hipótesis específica planteada, particularmente nos llama la atención este resultado y esperamos que sea tema de discusión en posteriores investigaciones, toda vez que la teoría nos enseña que a mayores ventas, mayores utilidades. Realizando un estudio más exhaustivo sobre este caso una mayor colocación de créditos directos puede reducir la rentabilidad debido a varios factores entre ellos: Al expandir significativamente la cartera de préstamos, el riesgo de impago aumenta, esto puede llevar a mayores provisiones para perdidas crediticias, reduciendo la rentabilidad neta; un segundo punto seria el margen de interés bajo, ya que para competir por una mayor participación de mercado, los bancos pueden ofrecer tasas de interés mas baja, esto puede reducir el margen e interés neto, afectando la rentabilidad; un tercer punto son los

costos adicionales de manejar una cartera de créditos más grande requiere más recursos operativos, desde análisis de riesgos hasta administración de cuentas, estos costos adicionales pueden superar los beneficios de una mayor colocación de créditos; y como último punto tiene que ver la calidad de los activos, un aumento rápido en la colocación de créditos puede llevar a una disminución en la calidad de los activos si los prestamos se otorgan a prestatarios menos solventes, lo que puede afectar negativamente la rentabilidad a largo plazo. Por otro lado para la banca múltiple encontramos una relación directa, débil y no significativa entre la rentabilidad y gastos operativos, siendo el coeficiente de correlación de 0.170715, en contraste con nuestra hipótesis; sin embargo en el análisis de regresión realizado por el método MCO se obtuvo un signo negativo para el parámetro de los gastos operativos siendo el modelo consistente y significativo, por lo que apoya nuestra hipótesis y por ende la teoría de mercados contestables, donde la rentabilidad se debe a implementar procesos más eficientes. Para el caso del sector no bancario se obtuvo un coeficiente de correlación de -0.7984 siendo esta relación inversa, fuerte y significativa; asimismo el parámetro obtenido por el método de MCO también es negativo, por lo tanto, confirma nuestra hipótesis específica planteada.

CAPITULO VI

CONCLUSIONES

En la presente investigación, tras el análisis descriptivo e inferencial de los datos de la rentabilidad (ROE), concentración (IHH), colocación de créditos directos por empleado (CD) y los gastos operativos (GO), se llegaron a las siguientes conclusiones:

1. Se determinó para el caso de la banca múltiple, que existe una relación fuerte, directa y significativa entre la rentabilidad y el grado de concentración bancaria siendo el coeficiente de correlación de 0.828313 y el parámetro β_1 estimado por MCO de 0.006. dándonos a entender que la estructura de mercado es determinante en la rentabilidad de un banco, confirmando así la hipótesis planteada por la teoría de la Organización industrial, que indica que la estructura determina los resultados, en esa misma línea confirma también nuestra primera hipótesis específica planteada.
2. Con respecto al sector financiero no bancario la rentabilidad tiene una relación inversa, débil y no significativa con el grado de concentración siendo el coeficiente de correlación de -0.021; asimismo el parámetro β_1 estimado por MCO fue de -0.00161; dándonos a entender que la estructura de mercado no es determinante en la rentabilidad de una entidad no bancaria. Contrasta con nuestra primera hipótesis específica.
3. Para el caso de la banca múltiple se determinó que la rentabilidad tiene una relación inversa, fuerte y significativa con la colocación de créditos directos por empleado, siendo el coeficiente de correlación de -0.9161; asimismo el parámetro β_2 estimado por MCO fue de -0.003553, estos resultados contrastan con la segunda hipótesis específica planteada, donde nosotros esperábamos una relación directa, ya que este indicador al ser una medida de eficiencia y gestión representa las ventas colocadas por cada empleado, sin embargo hay razones valederas que planteamos en el capítulo

anterior para que esta relación sea negativa. No obstante, se obtuvo una relación positiva, débil y no significativa entre la rentabilidad y los gastos operativos, siendo el coeficiente de correlación de 0.17; sin embargo, en el análisis de regresión realizado por MCO el parámetro de β_3 estimado es de - 0.5807, esto implica que, a un aumento de los gastos operativos de 1 sol, la rentabilidad se reducirá en - 0.5807 soles, este último resultado va en sintonía con la tercera hipótesis específica planteada.

4. Para el caso del sector financiero no bancario, se determinó que existe una relación inversa, fuerte y significativa entre la rentabilidad y los indicadores de eficiencia (créditos directos por empleado y gastos operativos) siendo los coeficientes de correlación de -0.8598 y -0.7984 respectivamente; asimismo los parámetros β_2 y β_3 estimado por MCO, de - 0.0137 y -0.427 respectivamente.
5. Se concluye también que, la relación inversa entre el grado de concentración y la rentabilidad del sector no bancario en la provincia del cusco, periodo 2010 -2020, se explica por la constante entrada y salida de entidades, las fusiones que se efectuaron, la migración a otros sectores, sumado a la disolución de entidades que se han perpetrado en la década analizada. Si bien es cierto que la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Cusco concentra más del 50% de cuota de mercado ya sea en depósitos o créditos eso no siempre implica que va repercutir en mayor rentabilidad, esto podemos comprobar que en el caso de Caja Arequipa en el año 2019, tuvo una cuota de mercado de 12.69 % y obtuvo una rentabilidad sobre patrimonio anualizado (ROAE) del 19.5 %; muy por encima del 15.39% que obtuvo la Caja Cusco en el mismo periodo, pero con un 54.73 % de cuota de mercado en la colocación de créditos, esto nos ayuda a explicar el desarrollo de las microfinanzas en Cusco, donde ya existe un excedente de IMF que ofrecen una gama cada vez mayor de

productos, enfrentando un entorno cada vez más competitivo y reflejando menores utilidades en sus estados de resultados., siendo la gestión de la eficiencia administrativa y operativa, como se ha observado, uno de los factores que afectan directamente la rentabilidad.

CAPÍTULO VII

RECOMENDACIONES

Se sugiere a la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, desarrollar un sistema de monitoreo continuo para evaluar el nivel de concentración en el sector financiero y su impacto en la competencia y estabilidad del sistema financiero, esto implica evaluar periódicamente los índices de concentración como el índice de Herfindahl – Hirschman (IHH) y otras métricas relevantes.

Se sugiere a la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, ofrecer apoyo regulatorio y financiero a bancos más pequeños, así como también a entidades financieras no bancarias que poseen baja participación en el mercado, para que puedan competir de manera más efectiva con los que están mejor posicionados, este apoyo puede incluir apoyo en tecnología, capacitación y medidas para facilitar su crecimiento.

De acuerdo a los datos obtenidos Se sugiere a la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP, así como al BCRP, desarrollar y actualizar regularmente planes de contingencia y resolución para las grandes entidades financieras en caso de dificultades financieras. Esto incluye medidas para manejar la quiebra o reestructuración sin afectar gravemente la estabilidad financiera, ya que vimos el predominio de alta concentración financiera bancaria y no bancaria, es decir que un par de entidades tienen casi la totalidad de participación de mercado y si uno de ellos quiebra puede afectar a todo nuestro sistema, como lo ocurrido en la crisis del 2008, con el banco Lehman Brothers, lo cual produjo un efecto domino, derivando en la mayor crisis económica mundial de la historia.

Los datos mensualizados del año 2020, generan un sesgo negativo en nuestros indicadores, esto debido a las repercusiones que trajo consigo la pandemia del Covid 19, por

lo que se recomienda que para futuras investigaciones omitir dichos datos, ya que perjudican el análisis econométrico del modelo planteado.

La innovación se está convirtiendo en parte de giro de las entidades bancarias y no bancarias, como el medio principal para ganar competitividad y generar valor agregado, si bien es cierto que el grado de concentración es determinante para el mejor desempeño en los bancos en la provincia de Cusco, en la era del conocimiento se necesita que las entidades sean más flexibles en adaptarse a los requerimientos del usuario, por lo tanto se recomienda a la SBS, dar mayores incentivos en la producción y/o creación de productos financieros innovadores que repercutan en el bienestar de los usuarios.

BIBLIOGRAFIA

- Adrianzen, C. M. (Abril de 2016). La rentabilidad de los bancos comerciales y el ambiente macroeconomico: el caso peruano en el periodo 1982 - 2014. Catalunya, España.
- Aguilar, J. L. (2016). Tesis Doctoral. *Fusiones y Adquisiciones: un analisis de la concentracion bancaria en el Perú*. Madrid.
- Alvarez Garate , C. Y. (2016). *Analisis de la Concentracion Crediticia de las Cajas Municipales y su Efecto en la Tasa de Morosidad en el Departamento de Cusco, caso: CMAC Cusco*. Cusco.
- Apoyo y Asociados. (01 de Setiembre de 2021). *Reporte de clasificación*.
- Barrantes, R. (2018). *Teoría de la regulacion*. Lima: PUCP.
- BCRP. (Noviembre de 2019). Reportre de la estabilidad financiera . Banco Central de Reserva del Perú.
- BCRP. (2021). *Caracterizacion del Departamentro de Cusco, características socioeconomicas*. Cusco.
- Choy, M., Costa, E., & Churata, E. (Mayo de 2015). Radiografía del costo de credito en el Perú. Lima, Perú: Banco Central del Peru.
- Daza, J. (25 de Enero de 2016). *Crecimiento y rentabilidad empresarial en el sector industrial brasileño*. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/cya/v61n2/0186-1042-cya-61-02-00266.pdf>
- Donoso, A. (31 de Octubre de 2016). *Economipedia*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/gastos-de-explotacion.html>
- Finanzas., A. y. (s.f.). *Actuaría y Finanzas*. Obtenido de <https://www.actuariayfinanzas.net/index.php/instituciones/banca-multiple>

- Fortún, M. (06 de Marzo de 2020). *Economipedia*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/ingresos-financieros.html>
- Glosario de términos e indicadores financieros SBS. (s.f.).
- Gomez, T., & Rios, H. y. (Diciembre de 2017). *Competencia y estructura de mercado del sector bancario en Mexico*. Hidalgo, Mexico.
- Huaytalla, j. L. (2019). Tesis para optar el grado academico de maestro en finanzas. *Relacion entre los margenes de tasas de interes y la concentracion bancaria en el Perú: 2012 - 2017*. Callao, Perú.
- INEI. (s.f.). Indicadores de rentabilidad.
- Llamas, J. (20 de Abril de 2020). *Economipedia*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/gastos-administrativos.html>
- Martin, M. A., & Dominguez, J. C. (2011). La Concentracion Bancaria y su Impacto en los Mercados de Capitales de los Paises Emergentes. *Anales de estudios economicos y empresariales*, 159 - 177.
- Mato, M., Dominguez, J., Perea, J., Saca, F., & Sanchez, S. (2011). La Concentracion Bancaria y su Impacto en los Mercados de Capitales de los Paises Emergentes. Lima, Perú: Anales de Estudios Economicos y Empresariales Vol. XXI; Escuela de Postgrado ESAN .
- Muchin, B. R. (2012). *Analisis de la concentracion bancaria en el sistema peruano y los margenes de tasas de interes: un analisis econometrico 2001 - 2011*. Piura, Perú.
- Nouriel, R. (2010).
- Núñez, S., & Perez, M. (2000). El grado de concentracion en las ramas productivas de la economia española. España.

- Oca, J. M. (12 de Setiembre de 2018). *Economipedia*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/concentracion-de-mercado.html>
- PINDYCK, R. R. (2009). *Microeconomia séptima edición*. Madrid.
- Revista Más finanzas*. (05 de Febrero de 2021).
- Roldan, P. (30 de Junio de 2016). *Economipedia*. Obtenido de <https://economipedia.com/definiciones/concentracion-de-mercado.html>
- Romani, R. B. (2005). El problema del racionamiento del crédito en el sistema bancario: como factor explicativo fundamental en el costo de credito. *Trabajo de Investifgacion*. Lima, Perú.
- SBS. (2011). *Ley N° 26702; Ley General del Sistema Financiero y del Sistema de Seguros y Organica de la SBS*. Lima.
- SBS. (Setiembre de 2015). Glosario de terminos e indicadores financieros. Perú.
- SBS. (2019). *Manual del docente, sobre el rol y funcionamiento del sistema financiero*. Lima.
- Sevilla, A. (2015). *Economipedia*.
- Tarzijan, J., & Paredes, R. (2006). *Organizacion industrial para la estrategia empresarial*. Mexico: Pearson Educacion.
- Torres y Castaño. (2020). Concentracion Bancaria, Competencia y Estabilidad Financiera en Colombia. *Revista de Economia del Rosario Vol. 23*, 5-30.
- Weistreicher, G. (Enero de 2016). *Economipedia*.
- Zurita , J. (2014). *Analisis de la concentracion y competencia en el sector bancario*. Madrid: BBVA.
- Zurita, J. (setiembre de 2014). Analisis de la Concentracion y Competencia en el Sector Bancario. Madrid, España: BBVA RESEARCH.

REFERENCIA LINGÜÍSTICA

<https://www.bcrp.gob.pe/>

<https://www.sbs.gob.pe/>

<https://www.asbanc.com.pe/>

<https://www.gob.pe/indecopi>

<https://www.viabcp.com/>

<https://www.bbva.pe/>

<https://interbank.pe/>

<https://economipedia.com/>

<https://www.gob.pe/mef>

<https://gestion.pe/>

ANEXOS

CONCEPTUALIZACIÓN Y OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

MATRIZ DE OPERACIONALIZACION						
VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	DEFINICION CONCEPTUAL	INDICADORES	ESCALA DE MEDICION
CONCENTRACION DE MERCADO	(Roldan, 2016) Se refiere al grado en que un mercado está coordinado o integrado entre un determinado número de agentes, ya sean productores o vendedores.	La medida en que la producción del sector financiero se concentra en manos de unos pocos intermediarios financieros.	GRADO DE CONCENTRACION	(Nuñez & Perez, 2000) El grado de concentración en una determinada industria depende de dos variables: el número de empresas que la componen y sus diferencias de tamaño, definidas en términos de empleo o producción. Cuantas menos empresas participen en una actividad y mayor sea la diferencia de tamaño, más concentrada será la actividad. (pág. 4).	IHH	RAZON
				IHH NORMALIZADO		
				PESO DE LAS "K" EMPRESAS		
				INDICE DE ENTROPIA		
				INDICE DE DOMINANCIA		

					INDICE DE HORVATH
EFICIENCIA	(Barrantes, 2018) Simplemente entendido como sin desperdicio. La eficiencia puede ser productiva cuando se produce a un costo mínimo. También se puede decir que la eficiencia en la asignación de recursos cuando el precio de mercado es igual al costo marginal es equivalente a decir que el valor de uso es igual al valor de cambio y el valor de cambio es igual al sacrificio marginal requerido. recursos para la producción, sea consumidor o productor, se apropia de su propio excedente. (pág. 6)	Relación entre los recursos limitados utilizados por los intermediarios financieros y los logros conseguidos con los mismos.	GASTOS ADMINISTRATIVOS	(Llamas, 2020) Son las derivadas de actividades de gestión, organización y administración que evitan ser calificadas como operaciones del día a día de la empresa.	GA/(CD + CI) (%)
			GASTOS DE OPERACIÓN	(Donoso, 2016) Son aquellos gastos en los que incurre una empresa para el desarrollo de su actividad principal.	GO/MARGEN FINANCIERO (%)
			CREDITOS DIRECTOS	(SBS, 2015) Representa el financiamiento que la empresa del sistema financiero brinda a sus clientes en cualquier forma, y estos están obligados a proporcionar una determinada cantidad de fondos. Según el monto de los créditos corrientes transferidos, refinanciados, vencidos y en cobranza judicial. (pág. 2).	CD/PERSONAL (MILES SOLES)

			DEPOSITOS	(SBS, 2015) Un pasivo similar a una empresa surge de: el cobro de recursos de acuerdo con un determinado tipo de depósito (pág. 5).	DEPOSITOS/NUMERO DE OFICINAS (MILES DESOLES)
			INGRESOS FINANCIEROS	(Fortún, 2020) Son aquellos rendimientos procedentes de las gestiones en operaciones financieras.	IF/INGRESOS TOTALES (%) IF/(ACTIVO RENTABLE FINANCIERO PROMEDIO)
RENTABILIDAD	(Daza, 2016) La capacidad de la empresa para generar beneficios a partir de diversas inversiones. Por tanto, es claro que la rentabilidad es la concreción de los resultados de cualquier tipo de actividad económica, ya sea de transformación, producción o intercambio, considerando que la	Son las utilidades que obtienen los intermediarios financieros por las operaciones realizadas.	ROAE	(SBS, 2015) Esta relación mide la relación entre la utilidad neta obtenida en los últimos 12 meses y el valor contable promedio en los últimos 12 meses. (pág. 13).	UTILIDAD NETA ANUALIZADA/PATRIMONIO PROMEDIO (%)
			ROAA	(SBS, 2015) Este indicador mide la utilidad neta generada en los últimos 12 meses con relación al activo total promedio de los últimos 12 meses. Indica cuán bien la institución financiera ha	UTILIDAD NETA ANUALIZADA/ACTIVO PROMEDIO (%)

	ganancia aparece en la última parte del intercambio. (pág. 3).		utilizado sus activos para generar ganancias (pág. 13).	
		MARGEN SOBRE VENTAS	(INEI) Mide la utilidad obtenida en un año con respecto a las ventas netas efectuadas en el mismo periodo (pág. 129).	RESULTADO DEL EJERCICIO/VENTAS NETAS (%)
		MARGEN DE UTILIDAD BRUTA	(INEI) Mide el margen que representa descontar a las ventas netas el costo de ventas con respecto a las ventas netas. (pág. 134).	UTILIDAD BRUTA/VENTAS NETAS (%)
		MARGEN DE UTILIDAD EN OPERACIONES	(INEI) Este indicador mide si la empresa está generando suficiente utilidad para cubrir sus costos de financiamiento (pág. 138).	UTILIDAD DE OPERACIÓN/VENTAS NETAS (%)

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TITULO: ANALISIS DE LA CONCENTRACION, NIVEL DE EFICIENCIA Y RENTABILIDAD DEL SECTOR FINANCIERO EN LA PROVINCIA DEL CUSCO, PERIODO 2010 - 2020.									
PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	DEFINICION CONCEPTUAL	INDICADORES	ESCALA DE MEDICION
PROBLEMA GENERAL ¿Cuál es la relación del grado de concentración y nivel de eficiencia con la rentabilidad del sector financiero en la provincia del cusco, periodo 2010 - 2020?	OBJETIVO GENERAL Determinar la relación del grado de concentración y nivel de eficiencia con la rentabilidad del sector financiero en la provincia del cusco, periodo 2010 - 2020	HIPOTESIS GENERAL "Existe una relación directa entre el grado de concentración y nivel de eficiencia con la rentabilidad del sector financiero en la provincia del cusco, periodo 2010 - 2020"	VARIABLE GENERAL RENTABILIDAD	Daza (2016) La capacidad de la empresa para generar beneficios a partir de diversas inversiones. Por tanto, es claro que la rentabilidad es la concreción de los resultados de cualquier tipo de actividad económica, ya sea de transformación, producción o intercambio, considerando que la ganancia aparece en la última parte del intercambio. (Pág. 3)	Son las utilidades que obtienen los intermediarios financieros por las operaciones realizadas.	ROAE	(SBS, 2015) Esta relación mide la relación entre la utilidad neta obtenida en los últimos 12 meses y el valor contable promedio en los últimos 12 meses. (pág. 13).	UTILIDAD NETA ANUALIZADA/PATRIMONIO PROMEDIO (%)	RAZON
						ROAA	((SBS, 2015) Este indicador mide la utilidad neta generada en los últimos 12 meses con relación al activo total promedio de los últimos 12 meses. Indica cuán bien la institución financiera ha utilizado sus activos para generar ganancias (pág. 13).	UTILIDAD NETA ANUALIZADA/ACTIVO PROMEDIO (%)	
						MARGEN SOBRE VENTAS	(INEI) Mide la utilidad obtenida en un año con respecto a las ventas netas efectuadas en el mismo periodo (pág. 129).	RESULTADO DEL EJERCICIO/VENTAS NETAS (%)	
						MARGEN DE UTILIDAD BRUTA	INEI (2007) Mide el margen que representa descontar a las ventas netas el costo de ventas con respecto a las ventas netas. (Pag. 134)	UTILIDAD BRUTA/VENTAS NETAS (%)	
						MARGEN DE UTILIDAD EN OPERACIONES	INEI (2007) Este indicador mide si la empresa está generando suficiente utilidad para cubrir sus costos de financiamiento. (Pag. 138)	UTILIDAD DE OPERACIÓN/VENTAS NETAS (%)	
PE1 ¿Cuál es la relación del grado de concentración financiera con la rentabilidad	OE1 Determinar la relación del grado de concentración financiera con la rentabilidad	HE1 La relación es directa entre el grado de concentración financiera con la rentabilidad	VE1 CONCENTRACION DE MERCADO	Roldan (2016) Se refiere al grado en el que un mercado está aglutinado o consolidado en un número	Grado al cual la producción de la industria financiera está concentrada en manos de un reducido número	GRADO DE CONCENTRACION	(Nuñez & Perez, 2000) El grado de concentración en una determinada industria depende de dos variables: el número de empresas que la componen y sus diferencias de tamaño, definidas en términos de empleo o producción. Cuantas menos empresas participen en	IHH IHH NORMALIZADO PESO DE LAS "K" EMPRESAS	RAZON

del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 - 2020?	del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 - 2020.	del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 - 2020.		determinado de agentes, sean estos productores o vendedores.	de intermediarios financieros.		una actividad y mayor sea la diferencia de tamaño, más concentrada será la actividad. (pág. 4).	INDICE DE ENTROPIA INDICE DE DOMINANCIA INDICE DE HORVATH
PE2 ¿Cuál es la relación de los gastos administrativos con la rentabilidad del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 - 2020?	OE2 Determinar la relación de los gastos administrativos con la rentabilidad del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 - 2020.	HE2 La relación es inversa entre los gastos administrativos con la rentabilidad del sector financiero en la provincia del Cusco, periodo 2010 - 2020.	VE2 EFICIENCIA	Barrantes (2018) Simplemente entendido como sin desperdicio. La eficiencia puede ser productiva cuando se produce a un costo mínimo. También se puede decir que la eficiencia en la asignación de recursos cuando el precio de mercado es igual al costo marginal es equivalente a decir que el valor de uso es igual al valor de cambio y el valor de cambio es igual al sacrificio marginal de recursos. necesario para la producción Tanto los consumidores como los productores son dueños de sus ganancias. (Pág. 6)	Relación entre los recursos limitados utilizados por los intermediarios financieros y los logros conseguidos con los mismos.	GASTOS ADMINISTRATIVOS	Llamas (2020) Son aquellos que se originan en el ejercicio de la dirección, organización y administración, evitando ser catalogados en la actividad ordinaria de la empresa.	GA/(CD + CI) (%)
						GASTOS DE OPERACIÓN	Donoso (2016) Son aquellos gastos en los que incurre una empresa para el desarrollo de su actividad principal	GO/MARGEN FINANCIERO (%)
						CREDITOS DIRECTOS	(SBS, 2015) Representa el financiamiento que la empresa del sistema financiero brinda a sus clientes en cualquier forma, y estos están obligados a proporcionar una determinada cantidad de fondos. Según el monto de los créditos corrientes transferidos, refinanciados, vencidos y en cobranza judicial. (pág. 2).	CD/PERSONAL (MILES SOLES)
						DEPOSITOS	(SBS) Corresponde a las obligaciones con el público derivadas de: la captación de recursos bajo alguna modalidad de depósito. (Pag. 05)	DEPOSITOS/NUMERO DE OFICINAS (MILES DESOLES)
						INGRESOS FINANCIEROS	Fortun (2020) Son aquellos rendimientos procedentes de las gestiones en operaciones financieras.	IF/INGRESOS TOTALES (%) IF/(ACTIVO RENTABLE FINANCIERO PROMEDIO)

CREDITOS SISTEMA FINANCIERO BANCOS - PROVINCIA CUSCO (MILES DE SOLES)										
AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
Ene-10	171297.01	89849.94	496.27	68250.00	255032.20	0.00	358.52	83378.42	3873.65	0.00
Feb-10	174828.53	88912.39	514.35	68297.57	257170.32	0.00	363.28	84729.77	3915.38	0.00
Mar-10	179608.89	89347.58	516.77	70454.80	260792.04	0.00	268.91	88152.66	4115.47	0.00
Abr-10	186534.08	89249.70	527.10	72820.35	265041.01	0.00	327.62	91857.64	4192.77	0.00
May-10	184689.85	90483.92	544.81	74840.53	271281.73	17.06	327.50	94895.31	4286.11	0.00
Jun-10	189294.49	90122.09	534.13	77740.31	275624.77	16.70	227.75	98242.25	4000.14	0.00
Jul-10	194090.35	89483.83	490.13	78382.20	280287.54	16.42	245.28	102030.35	3934.55	0.00
Ago-10	203658.80	88377.09	464.42	77247.83	285457.35	16.01	217.42	105224.18	3941.44	0.00
Set-10	208891.12	89410.86	389.40	77504.74	291537.43	15.68	235.07	108600.47	3853.61	0.00
Oct-10	214573.93	90711.43	402.00	77377.01	298782.49	15.19	270.78	112121.72	3932.62	0.00
Nov-10	228586.80	96230.14	390.16	80789.05	305769.43	15.38	415.55	115576.21	3983.52	0.00
Dic-10	229479.20	94763.22	411.08	80956.95	316453.58	14.98	403.79	117833.39	4353.95	0.00
Ene-11	224657.67	91826.38	748.55	81328.77	312571.92	14.50	384.75	118407.41	4568.18	0.00
Feb-11	233396.41	93473.34	1431.50	84853.17	315575.99	14.24	412.10	120331.01	4902.54	0.00
Mar-11	246854.13	92874.71	2596.51	87483.99	327681.24	14.10	648.46	124585.84	5375.61	0.00
Abr-11	257545.13	94129.19	3257.00	196629.90	335407.28	13.89	418.80	127361.73	5720.61	0.00
May-11	260954.41	95022.97	4195.94	107778.18	340923.84	13.33	1121.05	131070.19	6272.84	0.00
Jun-11	264947.01	101588.25	4682.16	106884.42	347517.24	12.95	1203.77	133639.70	6557.95	0.00
Jul-11	268099.37	100533.72	5391.83	108219.54	348727.37	12.60	5391.83	136894.19	6847.56	0.00
Ago-11	269619.65	102341.22	6037.98	102341.22	348722.27	12.25	1101.76	139414.62	7180.01	0.00
Set-11	279249.59	103645.32	6869.66	110774.23	369932.67	12.15	498.71	143472.46	7472.17	0.00
Oct-11	285824.64	102500.71	8240.05	113129.00	377578.66	11.56	580.86	146077.08	8459.21	0.00
Nov-11	290520.89	104537.09	9596.30	115328.34	387074.11	11.22	495.98	149312.59	8512.12	0.00

Dic-11	294024.30	108160.96	10906.08	126338.81	395285.79	0.00	490.77	152008.76	8825.18	0.00
Ene-12	294722.23	108111.24	12260.55	126286.16	395961.88	0.00	580.07	152096.62	8774.22	0.00
Feb-12	294381.89	104286.59	13785.01	118197.52	400591.33	0.00	1298.27	153373.35	6501.27	0.00
Mar-12	304309.69	104326.72	18252.32	12058.66	410137.92	0.00	1363.91	135664.70	8950.14	0.00
Abr-12	309780.37	104382.07	19801.49	121587.28	411644.72	0.00	1248.83	158464.49	9158.44	0.00
May-12	325609.80	109545.53	22380.26	132380.44	419956.64	0.00	1008.72	161115.82	9649.23	0.00
Jun-12	327777.61	111251.68	23839.84	129639.54	425919.36	0.00	747.04	162009.72	9764.45	0.00
Jul-12	346613.60	112485.65	25899.90	135565.10	424829.48	0.00	891.12	163243.65	9856.80	0.00
Ago-12	340767.87	112863.65	27934.05	140212.58	430261.04	0.00	822.81	164243.33	10108.13	0.00
Set-12	345354.81	114671.23	29053.25	137734.71	429404.40	0.00	787.99	165485.38	10336.83	0.00
Oct-12	350655.06	119116.02	30815.11	145135.48	436042.45	0.00	916.17	167436.77	10501.59	0.00
Nov-12	359234.57	125501.22	33013.97	141206.77	440028.39	0.00	895.84	170561.72	10702.30	0.00
Dic-12	363751.99	130333.83	34641.98	144074.18	441498.99	0.00	722.67	170980.44	11399.47	0.00
Ene-13	361554.48	122674.27	36324.72	149747.25	444504.26	0.00	533.89	170080.33	11523.52	0.00
Feb-13	361231.54	128179.92	37458.64	154072.87	449689.65	0.00	549.32	170401.54	11735.82	0.00
Mar-13	375153.62	123881.39	38684.89	175199.73	456631.86	0.00	562.73	168282.08	12156.27	0.00
Abr-13	395874.06	126538.52	34757.01	184610.77	463874.72	0.00	562.73	168855.52	12382.59	0.00
May-13	400902.04	129357.57	39888.75	191972.61	476575.35	0.00	587.47	166233.03	12518.58	0.00
Jun-13	389737.90	132355.00	40290.54	199613.76	477285.83	0.00	551.92	164084.26	12198.76	0.00
Jul-13	395268.40	139617.07	41333.42	225352.70	479763.82	0.00	528.09	165816.37	12159.18	0.00
Ago-13	394789.13	140508.16	42412.51	233592.62	477624.46	0.00	530.65	164875.03	12164.05	0.00
Set-13	394672.33	149816.71	43843.38	235423.07	483360.24	0.00	522.41	162874.94	12190.09	0.00
Oct-13	408856.75	152066.15	46227.34	231466.77	493749.16	0.00	730.18	162161.61	12667.19	0.00
Nov-13	415306.54	162219.12	49085.58	234320.55	506025.16	0.00	1281.96	162219.12	12952.39	0.00
Dic-13	429302.09	153250.87	50095.08	246505.81	510146.55	0.00	1338.09	158129.89	13898.20	0.00
Ene-14	428509.99	153744.36	51740.69	260922.64	511273.69	0.00	1369.77	155702.03	13768.43	0.00
Feb-14	428958.26	151887.14	53248.16	260367.52	512241.44	0.00	1381.98	153735.55	13652.71	0.00
Mar-14	432239.10	153114.16	53648.49	264594.93	513969.33	0.00	1441.79	152744.78	13630.54	0.00
Abr-14	431388.68	155937.60	55227.77	266182.78	517744.23	0.00	1509.24	151176.57	13724.07	0.00

May-14	428718.95	162956.54	56326.04	315844.04	523265.16	0.00	1510.37	150873.80	13557.79	0.00
Jun-14	432396.02	167136.84	56715.11	316963.47	519827.70	0.00	1541.90	147144.59	13239.42	0.00
Jul-14	438806.31	166830.60	58493.39	316753.55	523158.17	0.00	1851.10	147349.21	12783.63	0.00
Ago-14	448135.62	166463.56	59992.95	313263.88	526246.61	0.00	2095.97	142891.25	12216.55	0.00
Set-14	449715.86	168477.78	61923.49	311392.51	531652.97	0.00	2140.84	141269.69	11512.95	0.00
Oct-14	456321.32	168222.79	62903.34	308913.71	535235.21	0.00	2128.07	140454.07	11054.08	0.00
Nov-14	461994.98	169441.32	63424.88	320138.04	548128.75	0.00	2230.64	138392.33	10675.44	0.00
Dic-14	467864.26	170783.75	63791.70	320754.11	548702.77	0.00	2204.02	133427.59	10451.12	0.00
Ene-15	466372.43	171851.47	63535.48	317129.21	546371.84	0.00	2240.72	131070.88	10020.99	0.00
Feb-15	463919.60	174317.51	63595.78	316819.74	555586.30	0.00	2241.78	127256.20	9520.50	0.00
Mar-15	474887.37	175871.90	64281.92	335269.37	576152.09	0.00	2614.38	212962.91	9281.71	71.05
Abr-15	479703.35	177517.15	64574.34	345656.50	587794.79	0.00	2731.49	210106.90	8998.10	113.00
May-15	482001.22	179847.66	64781.46	335040.82	593989.71	0.00	2447.38	209186.22	8971.94	171.30
Jun-15	484608.24	182972.23	63950.51	327675.29	603534.19	0.00	2430.52	207523.08	8557.37	235.80
Jul-15	489230.75	186583.61	66233.31	326403.26	606209.84	0.00	2273.24	206005.63	8260.12	275.50
Ago-15	506349.84	190528.93	67055.14	328341.55	609676.72	0.00	2259.90	206170.36	7866.77	369.32
Set-15	532855.29	191768.85	68003.97	329508.74	615326.19	0.00	2434.56	203634.54	7661.42	414.95
Oct-15	538425.44	194310.49	68497.85	332441.41	629584.36	0.00	2239.25	205309.94	7436.41	395.46
Nov-15	547775.05	197164.75	69909.89	356281.02	649112.90	0.00	2095.00	207500.37	7282.74	431.65
Dic-15	550916.46	198826.97	68640.72	355858.51	651134.02	0.00	2012.38	205628.52	7316.83	460.90
Ene-16	547290.62	194702.92	68088.62	63944.01	651169.34	0.00	294109.86	205705.50	6967.57	518.00
Feb-16	548272.18	196788.56	67130.20	361715.46	657946.50	0.00	2025.49	205643.63	6709.76	578.49
Mar-16	562148.48	197280.78	69071.29	354825.28	651579.03	0.00	1894.59	197280.78	6496.85	603.24
Abr-16	577211.94	196936.92	70251.45	351846.41	644515.54	0.00	2130.23	207160.69	6217.93	590.87
May-16	586809.67	199495.69	71147.66	344489.29	643715.31	0.00	2224.10	208851.44	6004.26	649.85
Jun-16	588558.86	194689.72	72001.97	341790.66	660316.63	0.00	2428.38	210379.36	5831.24	789.27
Jul-16	586721.31	203986.92	74384.95	341740.05	658439.30	0.00	2379.32	185477.65	5590.04	864.32
Ago-16	564044.33	212020.27	75130.25	331601.64	656410.24	0.00	2484.07	213657.89	5368.37	987.33
Set-16	577768.28	230009.71	75988.64	333903.42	659715.13	0.00	2500.79	214934.56	5446.97	1117.22

Oct-16	578377.33	236121.58	76156.62	334074.09	654637.73	0.00	2609.48	218334.59	5558.25	1117.15
Nov-16	585314.45	235852.37	77459.58	336755.53	655972.72	0.00	2701.23	223020.56	5768.76	1299.12
Dic-16	583182.74	235035.37	78828.04	287571.84	662643.63	0.00	2817.62	225069.35	6244.82	1413.23
Ene-17	571511.91	231983.19	78272.51	291269.92	647962.75	0.00	3023.99	225509.25	6409.11	1497.85
Feb-17	567853.50	231089.57	79247.78	297310.58	640644.35	0.00	3530.66	226770.70	6617.94	1497.85
Mar-17	583372.83	237557.54	80480.93	325663.56	649206.61	0.00	3711.21	227741.46	6910.70	1583.89
Abr-17	572631.34	241736.41	87857.74	327742.77	661877.83	0.00	3769.03	228334.02	6933.61	1583.89
May-17	568933.92	245966.17	90177.34	327087.35	642326.98	0.00	3761.84	228167.69	6986.53	1853.26
Jun-17	602030.95	251222.13	89069.03	327664.86	643410.45	0.00	3750.04	227875.61	7371.68	1926.84
Jul-17	601553.51	244582.14	88737.57	326044.46	637270.07	0.00	3678.01	227088.38	7774.82	1993.56
Ago-17	598365.05	256141.12	90677.97	328560.48	645127.08	0.00	3744.32	235410.35	8049.01	1962.63
Set-17	618870.24	256491.88	90302.63	319443.32	653265.68	0.00	3938.73	227391.25	8199.12	2054.22
Oct-17	598724.39	258565.29	88926.02	315102.78	656428.50	0.00	4358.38	229216.27	8212.70	2193.97
Nov-17	599395.92	262941.31	88200.34	332603.70	671799.75	0.00	4721.86	231974.67	8668.38	2332.85
Dic-17	606611.46	263079.47	87789.33	352639.50	679461.38	0.00	4778.60	234216.46	9228.27	2479.19
Ene-18	575853.13	254230.81	86893.99	348936.30	669031.69	0.00	4961.26	234107.16	9488.24	2601.30
Feb-18	571036.60	256273.10	86738.64	350602.85	670374.85	0.00	5025.82	234369.96	9694.61	2531.59
Mar-18	576755.81	261128.34	85254.53	355422.24	674422.42	0.00	5031.99	234728.97	9826.41	2660.33
Abr-18	584627.46	266792.01	85652.26	360409.91	678863.94	0.00	4722.39	236945.59	9586.11	2807.11
May-18	617474.08	292321.90	85373.94	365338.63	675321.81	0.00	4734.31	238129.43	9453.02	2650.08
Jun-18	617848.38	295257.69	85087.43	357491.46	715882.85	0.00	5356.75	237016.90	9196.19	2923.46
Jul-18	609650.45	287018.40	83716.38	367502.11	712504.38	0.00	6145.25	237042.23	8808.20	2936.02
Ago-18	609650.45	279529.82	82762.27	365012.42	723905.13	0.00	6530.14	237380.17	8466.08	2955.55
Set-18	613988.21	284537.55	82269.69	363564.93	722773.37	0.00	6227.49	238001.45	8027.83	2856.31
Oct-18	604469.17	288172.33	81468.55	348174.84	733390.40	0.00	5264.69	241533.86	7772.33	2756.27
Nov-18	749144.18	344906.78	20895.04	282224.06	646410.71	0.00	67185.38	32700.77	5822.83	952.37
Dic-18	608223.34	296495.46	81204.63	346367.91	724460.94	0.00	4543.63	246082.01	7662.65	2685.10
Ene-19	591716.21	300482.68	81007.85	346957.13	705983.88	0.00	4795.99	248077.68	7632.43	2566.17
Feb-19	579740.06	307742.10	80735.25	362017.98	693251.64	0.00	5765.74	249715.00	7618.00	2568.40

Mar-19	584684.39	311208.13	80952.90	363877.69	702660.76	0.00	6502.60	252605.96	7542.98	2513.16
Abr-19	591871.03	317270.29	80554.72	367295.98	702148.39	0.00	6675.04	256464.59	7394.45	2589.25
May-19	583168.89	324290.07	81030.48	375884.30	710551.10	0.00	7418.08	257476.07	7472.35	2572.95
Jun-19	587446.95	325430.00	80647.68	409837.06	676887.84	0.00	7394.33	255399.10	7495.93	5315.23
Jul-19	583883.49	330432.50	80225.58	409710.95	672472.67	0.00	7943.89	288092.88	7768.66	5820.08
Ago-19	578021.39	333228.42	80476.17	411376.85	686043.25	0.00	9119.80	260778.07	7887.13	6003.98
Set-19	586153.38	337924.09	79930.63	389785.12	686657.94	0.00	10339.29	265376.66	7979.46	6148.35
Oct-19	590884.01	341870.73	79227.13	400589.10	691215.51	0.00	11184.40	271124.16	8279.98	6457.45
Nov-19	600722.68	347705.26	78862.00	404196.13	691920.76	0.00	12047.03	277743.15	8485.65	2565.78
Dic-19	611155.48	348330.92	77294.15	408687.90	580568.69	0.00	13344.78	280700.32	8485.65	2526.90
Ene-20	622434.33	284628.00	77756.73	460613.26	638480.12	0.00	13255.02	284628.00	9617.79	2841.97
Feb-20	618969.02	357594.54	78444.42	459440.47	642082.75	0.00	12806.14	285165.72	9870.58	2983.02
Mar-20	610882.71	355900.86	76550.30	449096.84	637423.60	0.00	12720.49	281967.16	10030.90	2972.14
Abr-20	617992.30	351961.65	75966.00	446147.92	632475.52	0.00	12524.80	286223.96	10138.65	2693.10
May-20	722721.04	349272.58	76094.71	474972.70	701278.96	0.00	12236.63	292515.85	10077.00	2511.05
Jun-20	727327.28	352258.75	75720.45	493113.87	779848.72	0.00	12097.59	293539.81	9798.24	2406.91
Jul-20	732215.56	356304.10	75901.01	503703.36	878833.34	0.00	11644.66	306541.86	9742.46	2353.73
Ago-20	725927.95	370211.88	76158.67	522557.58	906980.59	0.00	11311.73	314635.75	8922.71	2203.13
Set-20	756625.58	381566.50	77450.98	538838.94	914243.19	0.00	10889.95	322637.98	9888.28	2116.49
Oct-20	770188.65	379981.79	79287.85	540720.34	920802.61	0.00	10608.38	333276.02	9141.89	2080.16

Nota: Datos obtenidos de la página de la SBS.

CUOTA DE MERCADO DE CREDITOS SISTEMA FINANCIERO, BANCOS - PROVINCIA CUSCO

AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
Ene-10	25.47%	13.36%	0.07%	10.15%	37.92%	0.00%	0.05%	12.40%	0.58%	0.00%
Feb-10	25.76%	13.10%	0.08%	10.06%	37.89%	0.00%	0.05%	12.48%	0.58%	0.00%
Mar-10	25.91%	12.89%	0.07%	10.16%	37.62%	0.00%	0.04%	12.72%	0.59%	0.00%
Abr-10	26.25%	12.56%	0.07%	10.25%	37.30%	0.00%	0.05%	12.93%	0.59%	0.00%
May-10	25.60%	12.54%	0.08%	10.37%	37.61%	0.00%	0.05%	13.15%	0.59%	0.00%
Jun-10	25.73%	12.25%	0.07%	10.57%	37.46%	0.00%	0.03%	13.35%	0.54%	0.00%
Jul-10	25.91%	11.95%	0.07%	10.47%	37.42%	0.00%	0.03%	13.62%	0.53%	0.00%
Ago-10	26.64%	11.56%	0.06%	10.10%	37.33%	0.00%	0.03%	13.76%	0.52%	0.00%
Set-10	26.77%	11.46%	0.05%	9.93%	37.36%	0.00%	0.03%	13.92%	0.49%	0.00%
Oct-10	26.88%	11.36%	0.05%	9.69%	37.43%	0.00%	0.03%	14.05%	0.49%	0.00%
Nov-10	27.48%	11.57%	0.05%	9.71%	36.76%	0.00%	0.05%	13.90%	0.48%	0.00%
Dic-10	27.17%	11.22%	0.05%	9.58%	37.46%	0.00%	0.05%	13.95%	0.52%	0.00%
Ene-11	26.92%	11.00%	0.09%	9.75%	37.46%	0.00%	0.05%	14.19%	0.55%	0.00%
Feb-11	27.32%	10.94%	0.17%	9.93%	36.94%	0.00%	0.05%	14.08%	0.57%	0.00%
Mar-11	27.80%	10.46%	0.29%	9.85%	36.90%	0.00%	0.07%	14.03%	0.61%	0.00%
Abr-11	25.24%	9.22%	0.32%	19.27%	32.87%	0.00%	0.04%	12.48%	0.56%	0.00%
May-11	27.55%	10.03%	0.44%	11.38%	35.99%	0.00%	0.12%	13.84%	0.66%	0.00%
Jun-11	27.40%	10.51%	0.48%	11.05%	35.94%	0.00%	0.12%	13.82%	0.68%	0.00%
Jul-11	27.35%	10.26%	0.55%	11.04%	35.58%	0.00%	0.55%	13.97%	0.70%	0.00%
Ago-11	27.60%	10.48%	0.62%	10.48%	35.70%	0.00%	0.11%	14.27%	0.74%	0.00%
Set-11	27.33%	10.14%	0.67%	10.84%	36.20%	0.00%	0.05%	14.04%	0.73%	0.00%
Oct-11	27.42%	9.83%	0.79%	10.85%	36.22%	0.00%	0.06%	14.01%	0.81%	0.00%
Nov-11	27.27%	9.81%	0.90%	10.83%	36.33%	0.00%	0.05%	14.01%	0.80%	0.00%
Dic-11	26.83%	9.87%	1.00%	11.53%	36.06%	0.00%	0.04%	13.87%	0.81%	0.00%
Ene-12	26.82%	9.84%	1.12%	11.49%	36.04%	0.00%	0.05%	13.84%	0.80%	0.00%

Feb-12	26.95%	9.55%	1.26%	10.82%	36.67%	0.00%	0.12%	14.04%	0.60%	0.00%
Mar-12	30.58%	10.48%	1.83%	1.21%	41.22%	0.00%	0.14%	13.63%	0.90%	0.00%
Abr-12	27.27%	9.19%	1.74%	10.70%	36.23%	0.00%	0.11%	13.95%	0.81%	0.00%
May-12	27.56%	9.27%	1.89%	11.20%	35.54%	0.00%	0.09%	13.63%	0.82%	0.00%
Jun-12	27.52%	9.34%	2.00%	10.89%	35.76%	0.00%	0.06%	13.60%	0.82%	0.00%
Jul-12	28.43%	9.22%	2.12%	11.12%	34.84%	0.00%	0.07%	13.39%	0.81%	0.00%
Ago-12	27.77%	9.20%	2.28%	11.43%	35.06%	0.00%	0.07%	13.38%	0.82%	0.00%
Set-12	28.01%	9.30%	2.36%	11.17%	34.83%	0.00%	0.06%	13.42%	0.84%	0.00%
Oct-12	27.82%	9.45%	2.44%	11.51%	34.59%	0.00%	0.07%	13.28%	0.83%	0.00%
Nov-12	28.04%	9.80%	2.58%	11.02%	34.35%	0.00%	0.07%	13.31%	0.84%	0.00%
Dic-12	28.04%	10.05%	2.67%	11.10%	34.03%	0.00%	0.06%	13.18%	0.88%	0.00%
Ene-13	27.88%	9.46%	2.80%	11.55%	34.27%	0.00%	0.04%	13.11%	0.89%	0.00%
Feb-13	27.51%	9.76%	2.85%	11.73%	34.24%	0.00%	0.04%	12.97%	0.89%	0.00%
Mar-13	27.78%	9.17%	2.86%	12.97%	33.81%	0.00%	0.04%	12.46%	0.90%	0.00%
Abr-13	28.53%	9.12%	2.51%	13.31%	33.43%	0.00%	0.04%	12.17%	0.89%	0.00%
May-13	28.27%	9.12%	2.81%	13.54%	33.61%	0.00%	0.04%	11.72%	0.88%	0.00%
Jun-13	27.52%	9.35%	2.85%	14.10%	33.70%	0.00%	0.04%	11.59%	0.86%	0.00%
Jul-13	27.08%	9.56%	2.83%	15.44%	32.86%	0.00%	0.04%	11.36%	0.83%	0.00%
Ago-13	26.92%	9.58%	2.89%	15.93%	32.57%	0.00%	0.04%	11.24%	0.83%	0.00%
Set-13	26.62%	10.10%	2.96%	15.88%	32.60%	0.00%	0.04%	10.98%	0.82%	0.00%
Oct-13	27.11%	10.08%	3.07%	15.35%	32.74%	0.00%	0.05%	10.75%	0.84%	0.00%
Nov-13	26.91%	10.51%	3.18%	15.18%	32.79%	0.00%	0.08%	10.51%	0.84%	0.00%
Dic-13	27.47%	9.81%	3.21%	15.77%	32.65%	0.00%	0.09%	10.12%	0.89%	0.00%
Ene-14	27.17%	9.75%	3.28%	16.55%	32.42%	0.00%	0.09%	9.87%	0.87%	0.00%
Feb-14	27.23%	9.64%	3.38%	16.53%	32.51%	0.00%	0.09%	9.76%	0.87%	0.00%
Mar-14	27.26%	9.66%	3.38%	16.69%	32.42%	0.00%	0.09%	9.63%	0.86%	0.00%
Abr-14	27.08%	9.79%	3.47%	16.71%	32.50%	0.00%	0.09%	9.49%	0.86%	0.00%
May-14	25.93%	9.86%	3.41%	19.11%	31.65%	0.00%	0.09%	9.13%	0.82%	0.00%
Jun-14	26.13%	10.10%	3.43%	19.15%	31.41%	0.00%	0.09%	8.89%	0.80%	0.00%

Jul-14	26.34%	10.01%	3.51%	19.01%	31.40%	0.00%	0.11%	8.84%	0.77%	0.00%
Ago-14	26.81%	9.96%	3.59%	18.74%	31.49%	0.00%	0.13%	8.55%	0.73%	0.00%
Set-14	26.80%	10.04%	3.69%	18.56%	31.68%	0.00%	0.13%	8.42%	0.69%	0.00%
Oct-14	27.08%	9.98%	3.73%	18.33%	31.76%	0.00%	0.13%	8.33%	0.66%	0.00%
Nov-14	26.95%	9.88%	3.70%	18.67%	31.97%	0.00%	0.13%	8.07%	0.62%	0.00%
Dic-14	27.23%	9.94%	3.71%	18.67%	31.94%	0.00%	0.13%	7.77%	0.61%	0.00%
Ene-15	27.30%	10.06%	3.72%	18.56%	31.98%	0.00%	0.13%	7.67%	0.59%	0.00%
Feb-15	27.08%	10.17%	3.71%	18.49%	32.43%	0.00%	0.13%	7.43%	0.56%	0.00%
Mar-15	25.65%	9.50%	3.47%	18.11%	31.12%	0.00%	0.14%	11.50%	0.50%	0.00%
Abr-15	25.55%	9.46%	3.44%	18.41%	31.31%	0.00%	0.15%	11.19%	0.48%	0.01%
May-15	25.69%	9.58%	3.45%	17.86%	31.66%	0.00%	0.13%	11.15%	0.48%	0.01%
Jun-15	25.76%	9.72%	3.40%	17.42%	32.08%	0.00%	0.13%	11.03%	0.45%	0.01%
Jul-15	25.87%	9.86%	3.50%	17.26%	32.05%	0.00%	0.12%	10.89%	0.44%	0.01%
Ago-15	26.39%	9.93%	3.49%	17.11%	31.78%	0.00%	0.12%	10.75%	0.41%	0.02%
Set-15	27.30%	9.83%	3.48%	16.88%	31.53%	0.00%	0.12%	10.43%	0.39%	0.02%
Oct-15	27.21%	9.82%	3.46%	16.80%	31.82%	0.00%	0.11%	10.38%	0.38%	0.02%
Nov-15	26.88%	9.68%	3.43%	17.49%	31.86%	0.00%	0.10%	10.18%	0.36%	0.02%
Dic-15	27.00%	9.74%	3.36%	17.44%	31.91%	0.00%	0.10%	10.08%	0.36%	0.02%
Ene-16	26.93%	9.58%	3.35%	3.15%	32.04%	0.00%	14.47%	10.12%	0.34%	0.03%
Feb-16	26.79%	9.61%	3.28%	17.67%	32.14%	0.00%	0.10%	10.05%	0.33%	0.03%
Mar-16	27.54%	9.67%	3.38%	17.38%	31.92%	0.00%	0.09%	9.67%	0.32%	0.03%
Abr-16	28.06%	9.57%	3.42%	17.11%	31.33%	0.00%	0.10%	10.07%	0.30%	0.03%
May-16	28.44%	9.67%	3.45%	16.70%	31.20%	0.00%	0.11%	10.12%	0.29%	0.03%
Jun-16	28.34%	9.37%	3.47%	16.46%	31.80%	0.00%	0.12%	10.13%	0.28%	0.04%
Jul-16	28.49%	9.90%	3.61%	16.59%	31.97%	0.00%	0.12%	9.01%	0.27%	0.04%
Ago-16	27.36%	10.28%	3.64%	16.08%	31.84%	0.00%	0.12%	10.36%	0.26%	0.05%
Set-16	27.49%	10.95%	3.62%	15.89%	31.39%	0.00%	0.12%	10.23%	0.26%	0.05%
Oct-16	27.45%	11.21%	3.61%	15.86%	31.07%	0.00%	0.12%	10.36%	0.26%	0.05%
Nov-16	27.56%	11.10%	3.65%	15.85%	30.88%	0.00%	0.13%	10.50%	0.27%	0.06%

Dic-16	28.00%	11.28%	3.78%	13.81%	31.81%	0.00%	0.14%	10.81%	0.30%	0.07%
Ene-17	27.78%	11.28%	3.80%	14.16%	31.49%	0.00%	0.15%	10.96%	0.31%	0.07%
Feb-17	27.64%	11.25%	3.86%	14.47%	31.18%	0.00%	0.17%	11.04%	0.32%	0.07%
Mar-17	27.57%	11.23%	3.80%	15.39%	30.68%	0.00%	0.18%	10.76%	0.33%	0.07%
Abr-17	26.85%	11.34%	4.12%	15.37%	31.04%	0.00%	0.18%	10.71%	0.33%	0.07%
May-17	26.90%	11.63%	4.26%	15.46%	30.37%	0.00%	0.18%	10.79%	0.33%	0.09%
Jun-17	27.95%	11.66%	4.13%	15.21%	29.87%	0.00%	0.17%	10.58%	0.34%	0.09%
Jul-17	28.13%	11.44%	4.15%	15.24%	29.80%	0.00%	0.17%	10.62%	0.36%	0.09%
Ago-17	27.60%	11.81%	4.18%	15.15%	29.76%	0.00%	0.17%	10.86%	0.37%	0.09%
Set-17	28.39%	11.77%	4.14%	14.65%	29.97%	0.00%	0.18%	10.43%	0.38%	0.09%
Oct-17	27.70%	11.96%	4.11%	14.58%	30.37%	0.00%	0.20%	10.60%	0.38%	0.10%
Nov-17	27.21%	11.94%	4.00%	15.10%	30.50%	0.00%	0.21%	10.53%	0.39%	0.11%
Dic-17	27.08%	11.74%	3.92%	15.74%	30.33%	0.00%	0.21%	10.45%	0.41%	0.11%
Ene-18	26.34%	11.63%	3.97%	15.96%	30.60%	0.00%	0.23%	10.71%	0.43%	0.12%
Feb-18	26.11%	11.72%	3.97%	16.03%	30.66%	0.00%	0.23%	10.72%	0.44%	0.12%
Mar-18	26.15%	11.84%	3.87%	16.12%	30.58%	0.00%	0.23%	10.64%	0.45%	0.12%
Abr-18	26.21%	11.96%	3.84%	16.16%	30.44%	0.00%	0.21%	10.62%	0.43%	0.13%
May-18	26.95%	12.76%	3.73%	15.95%	29.48%	0.00%	0.21%	10.40%	0.41%	0.12%
Jun-18	26.56%	12.69%	3.66%	15.37%	30.78%	0.00%	0.23%	10.19%	0.40%	0.13%
Jul-18	26.33%	12.40%	3.62%	15.87%	30.77%	0.00%	0.27%	10.24%	0.38%	0.13%
Ago-18	26.32%	12.07%	3.57%	15.76%	31.25%	0.00%	0.28%	10.25%	0.37%	0.13%
Set-18	26.44%	12.25%	3.54%	15.66%	31.12%	0.00%	0.27%	10.25%	0.35%	0.12%
Oct-18	26.13%	12.46%	3.52%	15.05%	31.71%	0.00%	0.23%	10.44%	0.34%	0.12%
Nov-18	34.84%	16.04%	0.97%	13.13%	30.06%	0.00%	3.12%	1.52%	0.27%	0.04%
Dic-18	26.24%	12.79%	3.50%	14.94%	31.26%	0.00%	0.20%	10.62%	0.33%	0.12%
Ene-19	25.85%	13.13%	3.54%	15.16%	30.84%	0.00%	0.21%	10.84%	0.33%	0.11%
Feb-19	25.33%	13.44%	3.53%	15.81%	30.28%	0.00%	0.25%	10.91%	0.33%	0.11%
Mar-19	25.28%	13.46%	3.50%	15.73%	30.38%	0.00%	0.28%	10.92%	0.33%	0.11%
Abr-19	25.38%	13.60%	3.45%	15.75%	30.11%	0.00%	0.29%	11.00%	0.32%	0.11%

May-19	24.82%	13.80%	3.45%	16.00%	30.24%	0.00%	0.32%	10.96%	0.32%	0.11%
Jun-19	24.94%	13.81%	3.42%	17.40%	28.73%	0.00%	0.31%	10.84%	0.32%	0.23%
Jul-19	24.47%	13.85%	3.36%	17.17%	28.18%	0.00%	0.33%	12.07%	0.33%	0.24%
Ago-19	24.36%	14.04%	3.39%	17.34%	28.91%	0.00%	0.38%	10.99%	0.33%	0.25%
Set-19	24.73%	14.26%	3.37%	16.44%	28.97%	0.00%	0.44%	11.20%	0.34%	0.26%
Oct-19	24.61%	14.24%	3.30%	16.69%	28.79%	0.00%	0.47%	11.29%	0.34%	0.27%
Nov-19	24.78%	14.34%	3.25%	16.67%	28.54%	0.00%	0.50%	11.46%	0.35%	0.11%
Dic-19	26.22%	14.94%	3.32%	17.53%	24.91%	0.00%	0.57%	12.04%	0.36%	0.11%
Ene-20	26.00%	11.89%	3.25%	19.24%	26.67%	0.00%	0.55%	11.89%	0.40%	0.12%
Feb-20	25.09%	14.49%	3.18%	18.62%	26.02%	0.00%	0.52%	11.56%	0.40%	0.12%
Mar-20	25.06%	14.60%	3.14%	18.42%	26.15%	0.00%	0.52%	11.57%	0.41%	0.12%
Abr-20	25.37%	14.45%	3.12%	18.31%	25.96%	0.00%	0.51%	11.75%	0.42%	0.11%
May-20	27.36%	13.22%	2.88%	17.98%	26.55%	0.00%	0.46%	11.07%	0.38%	0.10%
Jun-20	26.49%	12.83%	2.76%	17.96%	28.40%	0.00%	0.44%	10.69%	0.36%	0.09%
Jul-20	25.45%	12.38%	2.64%	17.51%	30.54%	0.00%	0.40%	10.65%	0.34%	0.08%
Ago-20	24.70%	12.60%	2.59%	17.78%	30.86%	0.00%	0.38%	10.71%	0.30%	0.07%
Set-20	25.10%	12.66%	2.57%	17.88%	30.33%	0.00%	0.36%	10.70%	0.33%	0.07%
Oct-20	25.28%	12.47%	2.60%	17.75%	30.23%	0.00%	0.35%	10.94%	0.30%	0.07%

Nota: Datos obtenidos de la página de la SBS.

GASTOS ADMINISTRATIVOS (%) MENSUALES- SISTEMA FINANCIERO BANCOS - PROVINCIA CUSCO										
AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
Ene-10	3.32	6.03	7.08	3.09	2.53	6.72	3.06	9.79	48.50	14.71
Feb-10	3.33	6.05	7.14	3.07	2.56	6.76	3.10	9.63	45.88	14.85
Mar-10	3.33	6.05	7.21	3.06	2.58	6.92	3.13	9.58	43.39	14.96
Abr-10	3.32	6.06	7.24	3.05	2.62	7.21	3.17	9.62	41.92	15.09
May-10	3.30	6.05	7.31	3.07	2.64	7.15	3.21	9.68	40.89	15.06
Jun-10	3.27	6.01	7.31	3.09	2.66	7.29	3.24	9.73	40.06	15.09
Jul-10	3.22	5.96	7.28	3.14	2.66	7.32	3.26	9.73	39.38	15.02
Ago-10	3.17	5.91	7.22	3.17	2.64	7.30	3.28	9.79	39.16	15.05
Set-10	3.11	5.85	7.11	3.16	2.63	7.19	3.29	9.88	39.21	14.93
Oct-10	3.04	5.78	6.94	3.17	2.60	7.17	3.28	10.10	38.92	14.87
Nov-10	2.98	5.72	6.82	3.17	2.57	7.11	3.23	10.33	39.95	14.79
Dic-10	2.92	5.73	6.68	3.15	2.54	6.96	3.18	10.64	39.99	14.79
Ene-11	2.91	5.68	6.64	3.20	2.56	6.82	3.17	10.74	41.35	14.71
Feb-11	2.92	5.58	6.56	3.22	2.57	6.66	3.18	10.87	42.52	14.66
Mar-11	2.90	5.48	6.47	3.24	2.59	6.50	3.18	10.95	43.85	14.58
Abr-11	2.92	5.39	6.38	3.23	2.60	6.24	3.18	10.98	44.39	14.42
May-11	2.94	5.30	6.32	3.22	2.61	6.24	3.18	10.98	44.83	14.31
Jun-11	2.97	5.22	6.31	3.22	2.59	6.14	3.18	10.98	44.05	14.21
Jul-11	3.01	5.18	6.27	3.20	2.58	6.11	3.18	10.97	44.47	14.12
Ago-11	3.06	5.19	6.27	3.21	2.58	6.11	3.18	11.01	43.75	13.90
Set-11	3.14	5.18	6.27	3.24	2.58	6.16	3.18	10.92	43.23	13.85
Oct-11	3.21	5.18	6.28	3.24	2.60	6.12	3.18	10.78	42.69	13.74

Nov-11	3.30	5.19	6.25	3.26	2.61	6.08	3.22	10.64	41.17	13.61
Dic-11	3.38	5.19	6.30	3.28	2.63	6.09	3.24	10.52	41.28	13.37
Ene-12	3.41	5.19	6.25	3.27	2.62	6.05	3.27	10.45	39.84	13.22
Feb-12	3.39	5.24	6.29	3.27	2.61	6.14	3.28	10.41	39.06	13.04
Mar-12	3.42	5.23	6.34	3.29	2.60	6.17	3.30	10.39	38.24	12.93
Abr-12	3.42	5.24	6.37	3.31	2.58	6.17	3.32	10.45	37.51	12.84
May-12	3.44	5.22	6.37	3.32	2.57	6.16	3.31	10.55	37.44	12.85
Jun-12	3.46	5.21	6.35	3.32	2.59	6.03	3.33	10.63	37.63	12.57
Jul-12	3.49	5.21	6.39	3.34	2.62	5.99	3.35	10.73	37.40	12.58
Ago-12	3.50	5.17	6.38	3.32	2.63	5.91	3.38	10.73	38.03	12.52
Set-12	3.51	5.11	6.36	3.34	2.62	5.79	3.40	10.80	38.92	12.39
Oct-12	3.53	5.08	6.32	3.35	2.60	5.74	3.41	10.80	38.89	12.31
Nov-12	3.51	5.03	6.24	3.34	2.60	5.72	3.43	10.83	38.87	12.27
Dic-12	3.52	4.97	6.21	3.33	2.56	5.81	3.45	10.74	37.47	12.28
Ene-13	3.52	4.94	6.15	3.32	2.56	5.76	3.46	10.72	36.83	12.18
Feb-13	3.52	4.85	6.14	3.30	2.54	5.66	3.46	10.63	36.02	12.17
Mar-13	3.50	4.80	6.05	3.28	2.54	5.64	3.47	10.53	34.84	12.08
Abr-13	3.50	4.79	5.92	3.26	2.55	5.63	3.46	10.38	34.08	12.11
May-13	3.49	4.76	5.83	3.27	2.55	5.61	3.45	10.24	32.92	12.09
Jun-13	3.48	4.71	5.70	3.23	2.55	5.66	3.43	10.12	31.79	12.14
Jul-13	3.46	4.64	5.51	3.20	2.53	5.56	3.41	9.96	30.52	12.11
Ago-13	3.42	4.60	5.37	3.14	2.55	5.63	3.37	9.86	28.70	12.18
Set-13	3.38	4.56	5.27	3.09	2.55	5.56	3.37	9.73	26.91	12.26
Oct-13	3.34	4.53	5.18	3.06	2.54	5.52	3.36	9.53	26.20	12.37
Nov-13	3.31	4.49	5.14	3.01	2.53	5.45	3.35	9.36	25.04	12.41
Dic-13	3.26	4.46	5.02	2.99	2.52	5.27	3.36	9.19	24.71	12.82

Ene-14	3.24	4.38	5.00	2.94	2.52	5.16	3.33	9.09	23.77	12.86
Feb-14	3.23	4.34	4.87	2.90	2.53	5.12	3.31	8.95	22.93	12.82
Mar-14	3.24	4.27	4.79	2.88	2.53	5.05	3.29	8.77	22.17	12.81
Abr-14	3.23	4.20	4.76	2.85	2.53	4.97	3.28	8.70	21.44	12.75
May-14	3.24	4.18	4.72	2.83	2.52	4.88	3.28	8.81	20.49	12.70
Jun-14	3.23	4.16	4.70	2.83	2.51	4.75	3.27	8.64	19.93	12.77
Jul-14	3.22	4.13	4.71	2.82	2.52	4.82	3.25	8.60	19.14	12.82
Ago-14	3.23	4.11	4.73	2.84	2.50	4.71	3.25	8.47	18.69	12.80
Set-14	3.22	4.10	4.68	2.81	2.49	4.77	3.22	8.33	18.20	12.80
Oct-14	3.22	4.07	4.66	2.79	2.49	4.70	3.20	8.31	17.42	12.81
Nov-14	3.23	4.07	4.63	2.80	2.48	4.75	3.17	8.36	16.88	12.76
Dic-14	3.25	4.03	4.58	2.79	2.41	5.12	3.13	8.16	16.52	12.43
Ene-15	3.25	4.04	4.51	2.79	2.40	5.22	3.11	8.18	16.38	12.41
Feb-15	3.23	4.04	4.47	2.78	2.50	5.30	3.10	8.20	16.18	12.42
Mar-15	3.21	4.06	4.47	2.76	2.38	5.40	3.06	8.34	16.12	12.39
Abr-15	3.19	4.07	4.45	2.73	2.36	5.46	3.02	8.28	16.14	12.33
May-15	3.16	4.05	4.42	2.69	2.36	5.73	2.98	8.04	16.30	12.17
Jun-15	3.13	4.04	4.38	2.68	2.34	5.46	2.94	8.09	16.53	12.03
Jul-15	3.12	4.01	4.34	2.68	2.32	5.45	2.87	8.05	16.90	11.96
Ago-15	3.08	3.95	4.28	2.66	2.30	5.34	2.81	8.06	17.13	11.91
Set-15	3.06	3.90	4.26	2.66	2.29	5.13	2.75	8.15	17.55	11.82
Oct-15	3.02	3.84	4.23	2.64	2.25	4.99	2.70	8.26	17.81	11.66
Nov-15	3.00	3.77	4.18	2.62	2.22	4.80	2.66	8.17	18.18	11.45
Dic-15	3.01	3.71	4.17	2.57	2.26	4.35	2.60	8.32	18.51	11.39
Ene-16	2.96	3.67	4.14	2.54	2.24	4.18	2.55	8.30	19.04	11.31
Feb-16	2.94	3.62	4.10	2.52	2.13	3.95	2.51	8.32	19.54	11.14

Mar-16	2.90	3.56	4.09	2.49	2.22	3.71	2.48	8.41	20.14	10.96
Abr-16	2.87	3.51	4.08	2.49	2.21	3.48	2.42	8.45	20.45	10.90
May-16	2.85	3.48	4.07	2.49	2.20	3.01	2.37	8.52	20.92	10.97
Jun-16	2.83	3.46	4.06	2.47	2.19	3.13	2.34	8.56	21.42	10.93
Jul-16	2.81	3.42	4.07	2.45	2.16	2.93	2.31	8.55	22.16	10.87
Ago-16	2.82	3.41	4.07	2.45	2.11	2.90	2.29	8.55	22.89	10.80
Set-16	2.83	3.39	4.09	2.40	2.11	2.88	2.26	8.57	23.54	10.83
Oct-16	3.08	3.40	4.10	2.40	2.12	2.84	2.25	8.51	24.78	10.87
Nov-16	2.82	3.41	4.13	2.40	2.12	2.79	2.22	8.56	25.97	10.94
Dic-16	2.79	3.41	4.17	2.44	2.10	2.85	2.21	8.52	27.73	10.96
Ene-17	2.78	3.40	4.22	2.46	2.10	2.75	2.20	8.57	28.69	10.99
Feb-17	2.79	3.41	4.26	2.48	2.09	2.73	2.20	8.61	29.82	11.05
Mar-17	2.81	3.46	4.26	2.48	2.07	2.68	2.19	8.52	30.90	11.11
Abr-17	2.81	3.46	4.28	2.47	2.06	2.65	2.21	8.52	32.08	11.18
May-17	2.82	3.46	4.29	2.47	2.05	2.68	2.21	8.46	33.34	11.16
Jun-17	2.83	3.48	4.29	2.47	2.05	2.68	2.22	8.46	34.63	11.24
Jul-17	2.82	3.48	4.29	2.46	2.07	2.70	2.22	8.44	35.81	11.33
Ago-17	2.82	3.48	4.29	2.44	2.11	2.66	2.23	8.43	37.24	11.38
Set-17	2.81	3.49	4.29	2.47	2.09	2.69	2.23	8.37	38.40	11.41
Oct-17	2.83	3.46	4.27	2.46	2.08	2.78	2.22	8.30	38.97	11.51
Nov-17	2.84	3.44	4.28	2.47	2.10	2.79	2.23	8.24	39.80	11.65
Dic-17	2.83	3.41	4.28	2.46	2.12	2.54	2.25	8.15	39.80	11.72
Ene-18	2.82	3.41	4.25	2.45	2.12	2.56	2.24	8.09	40.88	11.99
Feb-18	2.81	3.40	4.23	2.45	2.14	2.56	2.22	8.07	41.70	12.27
Mar-18	2.79	3.37	4.23	2.45	2.15	2.63	2.21	8.05	42.71	12.55
Abr-18	2.80	3.37	4.20	2.48	2.17	2.68	2.19	8.04	43.67	12.78

May-18	2.79	3.37	4.20	2.49	2.18	2.73	2.20	8.03	44.30	13.08
Jun-18	2.78	3.24	4.20	2.46	2.19	2.70	2.19	8.03	44.79	13.35
Jul-18	2.82	3.23	4.19	2.47	2.20	2.69	2.19	8.04	45.61	13.65
Ago-18	2.83	3.21	4.19	2.47	2.20	2.68	2.18	7.98	46.19	13.94
Set-18	2.85	3.19	4.19	2.48	2.21	2.62	2.18	7.96	46.91	14.21
Oct-18	2.86	3.18	4.23	2.48	2.22	2.53	2.17	7.97	48.10	14.56
Nov-18	2.90	3.18	4.21	2.47	2.23	2.51	2.13	8.00	49.03	14.92
Dic-18	2.94	3.18	4.24	2.45	2.23	2.60	2.11	8.09	49.68	15.24
Ene-19	2.96	3.16	4.27	2.47	2.24	2.65	2.10	8.12	50.14	15.47
Feb-19	2.97	3.13	4.32	2.46	2.24	2.62	2.10	8.13	50.56	15.67
Mar-19	2.98	3.11	4.35	2.46	2.24	2.54	2.10	8.18	51.25	15.80
Abr-19	2.99	3.08	4.40	2.42	2.24	2.48	2.09	8.22	51.50	15.99
May-19	3.00	3.04	4.45	2.39	2.23	2.42	2.07	8.27	51.73	16.17
Jun-19	2.99	3.11	4.52	2.39	2.23	2.43	2.06	8.27	50.95	16.26
Jul-19	2.97	3.10	4.59	2.38	2.21	2.38	2.06	8.26	50.71	16.32
Ago-19	2.96	3.10	4.65	2.36	2.21	2.35	2.05	8.38	50.60	16.39
Set-19	2.95	3.09	4.66	2.34	2.23	2.35	2.03	8.48	49.70	16.43
Oct-19	2.92	3.08	4.64	2.32	2.26	2.38	2.04	8.60	48.75	16.29
Nov-19	2.89	3.06	4.64	2.33	2.28	2.39	2.06	8.66	46.98	16.05
Dic-19	2.87	3.03	4.47	2.33	2.27	2.40	2.09	8.79	46.51	15.82
Ene-20	2.88	3.02	4.46	2.29	2.27	2.39	2.08	8.82	45.60	15.57
Feb-20	2.87	3.02	4.45	2.28	2.28	2.40	2.06	8.82	45.18	15.38
Mar-20	2.85	3.01	4.43	2.26	2.29	2.45	2.04	8.81	44.57	14.88
Abr-20	2.78	2.93	4.38	2.25	2.26	2.42	2.02	8.77	43.60	14.44
May-20	2.70	2.85	4.30	2.20	2.22	2.38	1.97	8.66	42.21	14.05
Jun-20	2.62	2.76	4.20	2.15	2.17	2.33	1.92	8.54	42.52	13.75

Jul-20	2.60	2.65	4.07	2.11	2.13	2.34	1.87	8.42	41.06	13.55
Ago-20	2.53	2.57	4.02	2.09	2.08	2.27	1.82	8.24	39.87	13.14
Set-20	2.45	2.46	3.98	2.05	2.03	2.22	1.77	8.04	39.59	12.82
Oct-20	2.39	2.38	3.89	2.03	1.98	2.12	1.73	7.76	39.45	12.74

Nota: Datos obtenidos de la página de la SBS.

ROAE (%) MENSUAL SISTEMA FINANCIERO BANCOS - PROVINCIA CUSCO

AÑO	BCP	INTERBANK	PICHINCHA	SCOTIABANK	BBVA	CITIBANK	BANBIF	MIBANCO	AZTECA	FALABELLA
Ene-10	19.13	37.06	6.00	24.07	35.32	7.08	19.34	34.37	16.90	29.69
Feb-10	16.38	36.71	6.41	24.32	34.22	4.90	19.15	34.11	18.88	30.03
Mar-10	17.66	37.38	6.71	24.35	34.47	6.65	19.09	34.33	27.30	29.94
Abr-10	21.12	36.70	6.98	24.28	33.31	7.05	19.12	35.33	20.15	30.25
May-10	21.04	36.12	7.14	24.06	32.63	7.68	19.14	36.76	24.68	30.62
Jun-10	20.79	35.52	7.69	23.74	31.62	7.65	18.96	37.33	32.38	30.49
Jul-10	21.64	34.29	7.92	23.21	32.10	8.09	19.04	36.97	36.80	30.74
Ago-10	22.98	35.56	8.02	22.82	32.65	7.77	18.73	36.03	35.77	30.62
Set-10	24.14	34.67	7.97	23.28	33.03	7.86	18.32	34.94	28.98	31.28
Oct-10	24.16	33.34	8.44	22.36	33.31	5.49	17.88	31.59	28.73	31.35
Nov-10	24.78	32.87	8.75	21.82	33.77	6.47	17.86	28.50	24.05	32.02
Dic-10	24.14	33.69	9.95	21.52	33.70	5.96	17.65	27.39	27.58	31.54
Ene-11	24.52	33.25	10.17	21.46	33.53	6.24	17.71	27.32	24.09	31.21
Feb-11	25.05	33.10	9.68	20.89	33.50	6.49	17.58	26.21	21.70	29.38
Mar-11	26.15	33.03	9.57	20.94	33.74	6.45	17.52	26.25	18.14	29.27
Abr-11	24.44	32.91	9.14	20.95	33.22	8.27	17.47	25.18	25.57	28.81
May-11	24.24	33.04	8.98	20.97	33.84	7.65	17.30	24.40	23.09	28.43
Jun-11	24.27	33.31	9.33	20.95	34.00	8.44	17.22	23.60	26.37	28.46
Jul-11	24.56	34.08	9.64	21.17	33.65	8.35	17.10	22.34	28.95	27.86
Ago-11	24.77	33.18	9.93	21.28	33.35	8.95	17.46	22.99	28.92	27.57
Set-11	24.91	33.45	9.81	20.76	33.36	8.36	18.11	23.69	26.75	27.14
Oct-11	24.98	33.34	9.69	20.86	33.56	9.65	18.22	25.07	26.09	26.55

Nov-11	25.02	33.00	9.69	20.88	33.98	9.98	18.39	25.83	29.34	25.85
Dic-11	24.89	31.40	9.53	21.48	34.31	9.42	18.79	25.45	25.82	25.42
Ene-12	25.01	31.33	9.84	21.29	34.20	10.70	18.67	24.41	25.09	24.80
Feb-12	24.97	31.24	11.37	21.17	34.59	11.66	18.86	23.48	24.30	25.38
Mar-12	24.65	30.78	11.16	21.15	34.40	11.64	18.63	22.29	23.60	24.70
Abr-12	24.76	31.00	11.46	21.03	34.61	10.74	18.47	20.42	22.67	24.40
May-12	24.79	30.65	11.55	20.99	34.22	11.15	18.67	19.24	24.14	23.60
Jun-12	24.03	30.02	10.80	20.58	34.26	11.00	18.67	17.46	24.26	23.06
Jul-12	23.83	30.07	10.68	20.25	34.06	12.02	18.34	16.61	25.39	22.85
Ago-12	23.53	29.56	10.68	20.19	34.03	11.65	18.23	15.07	22.38	22.62
Set-12	22.80	28.21	11.55	20.05	33.81	11.71	18.14	13.82	18.99	22.09
Oct-12	22.58	27.76	11.47	19.88	33.58	12.50	18.35	12.80	18.34	21.90
Nov-12	22.24	27.32	11.43	19.75	33.14	12.86	18.52	11.76	11.08	22.14
Dic-12	22.41	26.83	10.61	19.22	33.08	13.05	19.85	11.05	19.35	22.52
Ene-13	22.42	26.43	10.43	19.49	33.03	11.55	19.81	10.73	17.92	21.82
Feb-13	21.91	25.85	9.21	19.19	32.57	11.12	19.31	9.84	16.48	22.02
Mar-13	21.85	26.62	9.33	18.93	31.97	11.22	19.43	8.65	16.57	22.27
Abr-13	21.97	26.36	9.35	18.76	31.45	12.57	19.57	9.40	15.50	22.24
May-13	22.06	27.10	9.47	18.52	31.24	13.57	19.30	8.69	13.46	22.40
Jun-13	21.87	26.85	9.56	18.36	30.67	11.92	19.13	8.70	12.33	22.31
Jul-13	21.78	26.51	10.26	18.26	30.67	10.96	19.32	8.76	10.49	22.33
Ago-13	21.64	26.24	10.37	17.91	30.29	10.47	19.45	7.93	15.35	22.32
Set-13	21.64	25.97	11.19	19.10	30.20	10.83	19.54	7.29	17.45	22.34
Oct-13	21.60	26.10	11.88	18.94	30.11	10.49	19.63	6.83	15.28	22.46
Nov-13	21.68	26.24	12.14	18.34	29.95	10.04	19.73	6.41	19.75	22.34
Dic-13	21.82	26.49	13.18	18.03	29.79	10.26	18.68	5.44	11.96	21.31

Ene-14	21.99	26.38	12.81	17.42	29.28	10.30	18.75	4.55	11.89	21.89
Feb-14	21.67	26.36	12.62	17.25	28.74	9.22	18.74	4.44	14.66	21.22
Mar-14	21.58	25.75	12.33	16.90	28.57	8.63	18.60	4.37	16.50	20.89
Abr-14	20.93	25.61	12.26	16.54	28.37	6.95	18.27	2.50	19.05	20.79
May-14	20.41	24.75	11.90	16.71	28.22	5.62	18.11	0.79	21.01	20.62
Jun-14	20.99	24.69	12.15	16.70	28.15	6.75	17.87	0.20	19.85	20.46
Jul-14	21.51	24.84	11.90	16.79	27.68	7.44	17.86	-0.72	17.85	20.42
Ago-14	21.69	24.98	11.98	17.13	27.30	8.36	17.42	-2.00	15.17	20.03
Set-14	22.11	25.05	11.16	16.40	27.06	6.88	16.89	-2.04	16.66	19.65
Oct-14	22.39	25.21	11.08	16.80	27.10	7.44	16.39	-2.99	18.09	18.93
Nov-14	21.83	25.38	11.18	17.84	26.76	7.46	15.63	-6.65	18.85	18.48
Dic-14	21.37	25.33	11.87	18.26	26.69	5.68	13.78	-10.56	15.49	18.55
Ene-15	23.89	25.97	12.31	17.98	26.60	7.62	13.24	-11.45	16.30	18.26
Feb-15	24.26	26.05	12.60	18.19	26.48	7.82	12.85	-10.62	15.20	18.22
Mar-15	24.45	26.33	13.00	18.76	26.39	7.82	12.73	-9.83	11.87	18.15
Abr-15	24.70	26.59	13.17	18.89	26.51	7.93	12.60	-6.20	8.32	18.02
May-15	25.34	26.55	13.12	18.81	25.85	32.34	12.53	-3.13	6.28	17.91
Jun-15	25.49	26.74	12.88	18.66	25.70	31.34	12.50	-0.78	6.11	17.89
Jul-15	25.06	26.61	12.12	18.50	25.39	30.32	12.45	1.46	6.45	18.01
Ago-15	24.99	26.88	12.05	18.91	25.63	32.50	12.91	4.27	8.32	18.04
Set-15	24.83	27.26	11.34	18.30	25.09	33.71	12.94	5.49	8.39	18.02
Oct-15	25.08	27.34	11.33	17.94	24.67	32.24	12.92	6.41	8.31	18.35
Nov-15	25.55	27.05	11.35	17.28	24.51	32.71	12.83	9.96	7.17	18.44
Dic-15	25.76	26.30	11.51	17.26	23.92	34.60	13.77	13.75	8.76	18.84
Ene-16	23.45	25.96	11.19	17.64	23.73	33.13	13.90	14.97	8.09	19.13
Feb-16	23.65	25.57	10.95	17.81	23.39	34.08	13.88	15.34	7.22	19.12

Mar-16	23.38	25.36	9.92	17.67	22.85	31.95	13.76	16.74	6.82	19.10
Abr-16	23.25	25.17	9.09	17.63	22.55	31.74	13.55	17.06	9.28	18.63
May-16	23.96	24.72	9.24	17.52	22.53	14.01	13.53	17.70	10.93	17.94
Jun-16	23.52	24.40	8.53	17.64	22.19	14.07	13.25	17.77	11.53	17.23
Jul-16	23.36	23.97	8.66	17.64	21.86	13.75	13.11	18.41	12.97	16.27
Ago-16	23.31	22.98	8.16	17.07	21.45	11.13	12.48	19.18	11.64	15.74
Set-16	23.62	22.67	8.28	17.35	21.42	11.29	12.19	19.96	10.70	15.16
Oct-16	23.60	22.47	8.03	17.43	20.91	11.31	11.86	21.29	10.13	14.47
Nov-16	23.60	22.31	7.38	17.36	20.68	11.24	11.60	21.73	9.95	13.72
Dic-16	23.49	22.98	4.83	17.40	20.75	14.55	11.57	22.91	10.70	12.94
Ene-17	23.55	22.32	4.11	17.47	20.43	14.10	11.30	23.65	10.37	11.99
Feb-17	22.85	22.05	3.72	17.12	20.28	13.31	10.93	23.10	9.94	11.61
Mar-17	22.88	21.58	3.80	16.93	20.41	15.45	10.73	22.84	10.86	11.19
Abr-17	22.81	21.28	3.77	16.73	20.23	15.20	10.69	22.97	9.69	10.84
May-17	22.12	21.25	3.22	16.66	20.23	14.84	10.53	23.40	8.66	10.85
Jun-17	22.37	21.16	3.40	16.36	19.77	15.38	10.39	23.88	6.99	10.79
Jul-17	22.43	21.13	3.18	16.36	19.91	16.36	9.87	24.01	5.49	10.72
Ago-17	22.54	21.17	2.85	16.42	19.83	16.51	9.72	23.97	4.11	10.69
Set-17	22.07	20.74	2.42	16.29	19.58	16.65	9.64	24.31	3.58	10.51
Oct-17	21.52	20.48	1.96	16.16	19.54	16.93	9.50	24.92	2.39	10.15
Nov-17	21.42	20.26	1.94	15.93	19.37	16.59	9.56	25.37	2.41	10.07
Dic-17	21.32	20.62	2.76	15.89	19.52	12.96	9.79	24.80	1.95	9.98
Ene-18	21.20	21.99	3.21	15.67	19.56	12.94	9.77	25.18	1.61	10.06
Feb-18	21.29	21.98	3.53	15.60	19.36	13.29	9.97	25.68	1.88	9.66
Mar-18	21.64	21.86	4.04	15.61	19.29	13.28	9.88	26.86	1.84	9.52
Abr-18	21.78	21.66	4.58	15.73	19.17	13.73	9.83	27.77	2.60	9.45

May-18	21.72	21.88	4.99	15.76	19.30	13.15	9.94	28.25	2.51	9.32
Jun-18	21.51	21.97	5.32	15.81	19.42	13.50	10.16	28.11	2.41	8.92
Jul-18	21.53	21.79	5.65	15.65	19.03	13.12	10.39	28.51	1.80	8.81
Ago-18	21.32	21.80	5.99	15.79	18.86	13.61	10.60	28.64	1.65	8.53
Set-18	21.30	21.83	6.33	15.84	18.68	14.12	10.75	28.30	1.51	8.68
Oct-18	21.33	21.76	6.20	15.73	18.81	14.49	11.01	27.48	1.73	8.81
Nov-18	21.19	21.84	6.58	15.77	18.87	14.80	11.32	27.14	1.55	8.84
Dic-18	21.27	21.28	6.46	15.28	18.98	15.15	11.51	26.46	1.44	9.05
Ene-19	21.45	19.92	6.22	15.09	18.88	15.60	11.67	25.48	1.35	9.27
Feb-19	21.51	19.88	6.11	15.04	18.84	16.21	11.74	25.12	0.67	9.43
Mar-19	21.02	20.68	5.83	15.10	18.83	18.10	11.92	24.46	0.28	9.96
Abr-19	21.33	20.64	5.53	14.88	18.99	18.69	12.12	23.44	-0.93	10.60
May-19	21.12	20.45	5.57	14.88	19.06	20.11	12.20	22.74	-1.70	10.87
Jun-19	21.13	20.69	5.57	15.34	19.21	20.20	12.32	22.39	0.08	10.97
Jul-19	21.04	22.74	5.56	15.87	19.76	21.31	12.78	21.99	0.09	11.29
Ago-19	21.16	22.71	5.72	15.88	19.89	22.50	13.28	21.14	0.28	11.66
Set-19	21.07	22.70	5.75	15.64	20.03	22.73	13.78	20.75	0.24	11.65
Oct-19	20.92	22.31	5.90	16.06	19.69	22.52	14.05	20.45	0.27	11.97
Nov-19	20.91	21.98	5.89	15.91	19.45	23.99	14.24	20.30	-1.10	12.11
Dic-19	20.41	21.84	6.47	15.83	18.78	22.66	13.77	20.63	-6.72	12.14
Ene-20	20.14	21.78	6.46	16.16	18.78	22.88	13.99	20.49	-8.72	11.72
Feb-20	20.14	21.75	6.36	16.20	18.81	22.57	14.14	20.58	-11.58	11.60
Mar-20	18.40	20.11	6.04	15.35	18.46	22.35	13.46	18.81	-12.87	10.27
Abr-20	16.62	18.44	5.77	14.43	16.84	22.46	13.03	17.23	-13.00	8.78
May-20	15.12	16.75	5.28	13.14	15.29	22.18	12.44	15.52	-13.72	5.29
Jun-20	13.59	14.93	4.82	11.65	14.02	20.97	11.69	14.07	-15.66	3.18

Jul-20	11.93	11.54	4.35	9.97	12.65	19.86	10.67	12.04	-18.35	1.15
Ago-20	10.06	10.06	3.77	8.66	11.56	17.84	9.50	10.56	-23.40	-0.96
Set-20	8.59	8.46	3.21	7.44	10.13	15.97	8.25	8.94	-28.60	-4.13
Oct-20	7.16	7.17	1.93	5.38	8.96	16.04	7.32	7.46	-33.36	-6.64

Nota: Datos obtenidos de la página de la SBS.

CREDITOS SISTEMA FINANCIERO NO BANCARIO MENSUAL (MILES DE SOLES)

CREDITOS SISTEMA FINANCIERO CAJAS MUNICIPALES - PROVINCIA CUSCO								CRACS			
AÑO	AREQUIPA	CUSCO	HUANCAYO	PIURA	TACNA	LIMA	SULLANA	CREDINKA	NUESTRA GENTE	LOS LIBERTADORES	LOS ANDES
Ene-10	13195.41	300160.73						76558.42			
Feb-10	14493.91	297936.40						78400.57	143.25		
Mar-10	7384.72	301666.90		123.30				80934.87	293.09		
Abr-10	18707.48	307952.76		664.73		40.60		82805.88	544.58		
May-10	20843.89	311018.76		1374.85	103.60	352.19		84072.82	932.25		
Jun-10	22070.85	312402.54		1714.47	881.33	727.71		86923.85	1525.29		
Jul-10	23660.71	315756.04		2042.48	1787.13	1340.19		89178.69	2148.95		
Ago-10	25381.51	321209.18		2588.76	2564.20	1788.82		91857.85	2776.43		
Set-10	26439.27	325481.00		3031.81	3664.27	2084.56		94786.84	3687.21		
Oct-10	28784.65	334192.09		3723.13	4371.35	2442.45		96737.13	4475.56		
Nov-10	30309.04	345437.63		4358.93	4626.36	2982.64		99388.99	5246.15		
Dic-10	32186.78	356853.84		4740.44	5350.58	3357.41		102636.60	5619.26		
Ene-11	33650.79	343054.33		4919.10	5789.31	3522.21		101535.91	5740.66		
Feb-11	36358.28	349855.50		5464.71	6582.66	3679.93		102620.03	5785.34		
Mar-11	38555.71	358703.13		5575.55	7040.27	3945.75		111344.37	6435.84		

Abr-11	40751.96	361805.70		5822.14	7468.91	4260.30		106780.63	6950.76		
May-11	42694.87	371387.22		6334.38	7864.44	4747.63		107528.86	7373.05		
Jun-11	44837.75	376292.44		6478.38	8097.41	5050.53		104847.11	7348.75		
Jul-11	47401.42	379558.57		6711.36	8794.24	5553.95		105841.83	7852.28		
Ago-11	49015.46	381742.63		7173.12	8691.00	6090.71		108005.39	7959.43		
Set-11	49680.55	394165.66		7464.37	8909.30	6409.16		111940.35	8143.73		
Oct-11	50413.48	396621.85		7463.74	9114.33	6875.28		114653.01	8239.65		
Nov-11	52261.82	404902.08		8262.00	9510.67	6994.99		118222.00	8336.79		
Dic-11	53969.84	415695.56		8498.19	9585.78	6977.09		122782.96	8040.13		
Ene-12	55020.98	404925.04		8551.72	9765.54	6707.37		120891.00	7855.84		
Feb-12	57730.13	407841.64		8699.35	9799.91	7244.54		122612.95	7444.18		
Mar-12	59580.33	413746.42		8883.94	9608.19	7952.26		123853.94	7582.99		
Abr-12	61386.30	420365.03		8871.96	9481.59	8679.10		123943.65	7290.75		
May-12	65008.76	433615.86		9163.83	9658.08	9180.54		125805.11	7318.46		
Jun-12	68285.38	433925.60		9118.60	9388.86	9852.68		127700.76	7300.56		
Jul-12	71296.45	442700.73		9224.50	9082.14	10116.51		131394.48	7460.93		
Ago-12	74405.41	444583.19		9198.70	8985.17	10164.28		135932.31	7573.83		
Set-12	76492.11	452731.79		9855.12	8954.96	10422.09		139705.60	7676.78		
Oct-12	79769.32	457540.02		10298.92	8683.91	10197.65		142689.95	7464.16		
Nov-12	83790.74	464911.35	0.00	10952.79	8604.54	10276.47		145900.86	7574.30		

Dic-12	85931.22	475173.12	288.23	11031.08	8545.46	10482.83		147397.24	7398.47		
Ene-13	87329.10	472724.61	1393.00	11200.01	8870.43	10551.56		148675.10	7413.14		
Feb-13	89554.94	475850.20	1739.31	11496.00	9244.94	10696.60		150086.93	7287.16		
Mar-13	91571.01	478403.35	2100.69	11581.31	9816.40	10736.59		151323.36	7419.96		
Abr-13	96290.29	488506.54	2694.50	11889.10	10548.97	10561.75		155192.60	7294.86		
May-13	100998.60	497666.20	3010.88	12154.00	10877.17	9973.95		158419.20			
Jun-13	104195.66	505009.68	3261.69	12910.59	11374.54	9470.32		160018.81			
Jul-13	107087.06	510032.34	3590.72	13125.09	12591.57	8601.21		162809.64			
Ago-13	109811.64	519408.67	3956.00	14489.02	13415.08	8112.11		165116.07			
Set-13	111867.95	522223.44	4360.13	15422.53	14512.94	7675.97		167143.87			
Oct-13	113322.59	533206.34	4902.75	16525.49	16036.92	7258.44		170661.83			
Nov-13	116139.25	543478.92	5525.52	17664.99	17501.95	6973.65		173494.45			
Dic-13	118646.50	550001.21	6108.22	18066.40	18473.32	6561.77		177802.03			
Ene-14	120080.36	549801.92	6426.94	18459.59	19106.16	6305.87		183122.78			
Feb-14	123735.35	553008.15	6731.74	18390.97	20648.62	6031.02		177042.70			
Mar-14	126109.89	567331.54	7659.66	18510.20	21239.09	5705.55		177757.12			
Abr-14	128761.10	569144.23	8335.05	18409.06	21416.41	5425.59		178098.69			
May-14	132426.16	572933.63	8739.56	18602.65	21832.91	5114.72		180456.38			
Jun-14	134543.50	573012.98	9027.71	18620.18	22479.98	4925.99		180226.24			

Jul-14	137513.19	580029.14	9376.29	18543.68	22776.60	4818.55		179962.80			
Ago-14	140484.57	591364.27	9960.30	19031.93	22852.34	4706.35		179547.06		207.23	
Set-14	140068.99	598444.39	10824.44	19462.12	23123.70	4713.82		180978.29		506.58	
Oct-14	142465.16	606100.28	11791.41	19766.45	22813.70	4791.75		182626.67		974.32	
Nov-14	142975.66	613685.95	13181.25	20156.72	22862.61	5010.23		183716.38		1405.77	
Dic-14	143106.32	626216.99	13884.95	19955.83	21985.78	5050.67		182838.06		1521.66	
Ene-15	141249.68	618568.74	13851.77	19984.83	21915.55	5173.62		176797.45		1748.72	
Feb-15	141210.32	628518.71	15119.94	20358.33	22488.78	4936.62		177427.85		2091.96	
Mar-15	142077.88	638517.91	16018.63	20938.56	22915.46	4932.29		179509.79		2435.82	
Abr-15	143564.86	649013.60	17070.84	20873.53	23188.82	5034.55		182415.13		2780.76	
May-15	145130.63	660358.08	17975.16	20708.09	23358.40	5208.27		184085.56		2878.50	
Jun-15	144923.17	662038.11	18971.71	19894.05	23517.66	5341.91		184097.01		2941.60	
Jul-15	141993.49	664211.56	19856.80	19835.91	23370.78	5623.97		186023.27		3212.23	
Ago-15	144414.40	673990.25	21213.27	20019.56	23375.69	5756.14		186840.76		3522.70	
Set-15	146646.28	689162.56	22740.79	19691.17	23925.77	5665.94				3762.96	
Oct-15	149426.17	694534.00	24639.92	19413.28	24169.29	5851.34					
Nov-15	152764.61	703329.09	27363.92	19237.39	24839.76	5936.72					
Dic-15	154534.47	711206.80	29705.29	18990.27	25709.54	5914.52					
Ene-16	155043.31	705107.12	31483.20	18980.42	26506.40	5713.61	7369.88				
Feb-16	155287.83	713469.42	33672.55	19988.95	26921.26	5738.52	8166.10				

Mar-16	155774.69	711154.40	36137.12	20520.78	27521.98	5717.00	8828.28				
Abr-16	157169.99	718691.70	38884.84	21307.00	28250.12	5576.82	9477.31				
May-16	156959.96	723256.00	40725.29	21827.88	28271.80	5746.47	10180.34				4.00
Jun-16	158974.21	733039.29	42646.65	22386.08	27994.03	5542.44	10631.57				192.85
Jul-16	161280.54	735470.33	44097.45	23022.30	27928.31	5646.76	11679.18				414.90
Ago-16	162230.72	740085.30	46876.39	24014.73	27910.13	5753.57	12785.57				573.90
Set-16	164608.10	748968.15	49281.91	25046.54	28290.14	5550.49	14261.44				1485.44
Oct-16	168497.55	752057.54	52281.61	25786.66	28979.65	5692.97	16339.53				1592.64
Nov-16	170869.07	764407.94	56839.63	27024.92	29216.60	5506.88	19126.25				1949.51
Dic-16	171631.05	773013.70	61784.57	28184.75	29107.77	5356.54	21771.62				2097.40
Ene-17	172681.49	770303.02	63806.45	29378.75	29088.73	5189.57	22967.25				2141.71
Feb-17	175449.09	776087.31	65895.79	30652.03	28949.97	5062.09	24107.18				2247.61
Mar-17	176511.84	781540.24	68118.64	31493.60	28829.62	4891.91	26448.99				2374.17
Abr-17	178154.24	786556.38	69796.74	35357.07	28348.02	4801.22	28850.40				2649.45
May-17	179309.48	790335.60	72333.61	35429.54	28361.10	4692.70	29985.81				2812.17
Jun-17	179833.11	792255.60	74323.52	35958.10	28196.27	4836.17	30626.59				15244.55
Jul-17	181559.39	800418.49	76330.07	35077.23	27724.84	5021.81	30899.54				15530.07
Ago-17	183981.23	809587.86	78391.49	35041.20	27650.09	5144.20	30776.56				15611.32
Set-17	185741.23	815224.22	80732.61	35700.77	27846.06	5191.51	30783.90				15851.42
Oct-17	187012.79	822242.13	82488.51	36326.94	27983.84	5220.25	31018.03				16803.00

Nov-17	187804.39	827025.83	83745.42	37534.18	27692.09	5394.38	31066.86				17372.50
Dic-17	188497.88	838130.04	85806.82	39167.20	27314.88	5615.52	31368.36				17362.03
Ene-18	188700.88	837709.66	81633.70	39324.12	27088.16	5635.36	30263.44				17572.03
Feb-18	189248.70	846056.66	80694.12	39681.20	27743.48	5630.33	30239.63				18000.44
Mar-18	190541.36	849346.78	79248.33	40078.61	27692.31	5877.32	30454.01				18075.97
Abr-18	191761.05	860890.81	79096.46	40485.68	28503.52	5936.47	30635.89				18511.20
May-18	192429.77	867302.64	79748.82	40876.03	29263.90	5984.14	30575.03				18886.93
Jun-18	193379.06	871346.68	79892.59	40711.08	29402.62	6125.28	30614.31				18879.55
Jul-18	194537.35	876882.31	78977.15	40424.41	30270.69	6299.77	30241.68				18926.62
Ago-18	197011.63	882063.09	79838.80	41380.84	30920.95	6528.36	30114.79				19018.24
Set-18	198807.52	880713.66	81074.86	42361.04	32306.97	6595.47	30052.01				19496.54
Oct-18	201666.81	880880.90	83327.88	42405.92	33043.30	6521.49	29865.62				19874.48
Nov-18	203891.10	897422.41	86922.12	44198.20	33874.77	6853.71	28943.40				20175.32
Dic-18	205146.62	902718.36	91001.97	43280.17	33617.69	7089.91	29269.96				20364.54
Ene-19	205817.49	908068.59	91683.89	43931.32	33373.08	7121.19	29201.96				20663.82
Feb-19	205874.20	911710.38	94021.53	43946.95	33941.59	7032.83	29199.39				20626.71
Mar-19	209200.24	920874.97	95480.12	43816.29	33803.78	6767.85	29559.82				21064.67
Abr-19	210699.30	922251.66	97680.38	43092.75	33180.86	6882.45	29051.15				21274.38
May-19	214755.39	930072.06	99857.30	44184.12	33490.47	7019.94	28984.34				21267.55

Jun-19	216292.47	931471.11	102519.03	42711.53	32913.07	6762.76	29365.27				20361.83
Jul-19	217854.73	940579.90	105270.97	43877.99	32952.51	6737.71	29813.47				18657.59
Ago-19	221317.80	951829.37	106559.53	43513.74	32717.54	6759.51	30079.70				17900.13
Set-19	225831.31	963099.43	104802.35	45163.77	32362.26	7019.56	30416.97				17194.05
Oct-19	229563.17	970845.87	107592.44	46302.01	31462.94	7138.22	30908.89				16962.44
Nov-19	233423.23	982448.78	111886.57	47149.48	31288.25	7221.44	31351.92				16854.69
Dic-19	233734.83	987116.86	116987.94	47359.13	30257.54	7300.59	31634.97				15805.24
Ene-20	236385.37	998853.96	116746.77	46725.95	29132.83	7215.85	32407.10				15751.06
Feb-20	238859.28	1004279.84	116896.36	46777.53	28932.35	7104.51	32867.51				15036.44
Mar-20	235226.78	986541.25	114046.98	45941.65	28101.34	6899.36	31885.24				14419.88
Abr-20	233856.84	976888.39	112733.77	45543.08	27785.95	6743.75	31550.82				14327.11
May-20	233239.20	1006050.43	112296.78	45870.63	27321.01	6679.21	31652.46				14305.62
Jun-20	233274.52	1030400.26	112574.48	46335.37	26931.52	6881.02	33446.18				14521.98
Jul-20	240316.15	1088579.04	113682.64	48189.33	26209.61	7173.27	35801.97				14409.47
Ago-20	242215.42	1157201.30	112632.88	47959.73	26347.78	7749.07	38238.83				14144.28
Set-20	257443.86	1184906.24	115473.28	49098.46	26381.83	7883.12	38969.09				13949.85
Oct-20	262707.33	1215648.13	121129.78	50342.30	26722.99	8001.69	39005.97				13753.61

Nota: Datos obtenidos de la página de la SBS.

EMPRESAS FINANCIERAS															EDPYMES			
CREDIS OTIA	TFC	COMPAR TAMOS	NUEVA VISION	EDYFICAR	CONFIAN ZA	CREAR ARE	EFFECTIVA	UNO	CREDINK A2	OH	CREDIVIS ON	EFFECTIVA 3	NUEVA VISION4	PRO NEGOCIO	SOLIDARI DAD	MARCI MEX	INV. LA CRUZ	GMG SERVIC IOS
42694.18	739.20			22916.14							7647.74	2494.82	2641.87		4334.95			
43194.24	711.73			23589.06							7675.67	2473.66	3267.38		4295.20			
44232.02	698.58			24252.48							7875.80	2533.90	4166.97		4398.21			
45882.98	687.30			24708.14			2553.08				8294.85		4454.38		4470.27			
47422.88	712.47			25186.99			2711.19				8128.44		4804.88		4745.42			
47829.91	715.69			26152.36			2780.86				7622.38		5437.21		4960.12			
49202.40	766.57			26686.44			2853.20				7505.94		5563.59		5083.96			
49669.30	835.16			27628.57			2884.83				7549.57		5936.74		5335.59			
50010.00	898.28			28120.75			2998.83				7650.75		6406.40		5618.45			
51524.55	933.02			28870.47			3130.21				7088.24		7657.36		6053.13			
54055.15	936.17			30073.85			3259.40				6927.01		7694.45		6179.85			
56424.65	1042.17			31405.43			3606.39				7224.43		8554.77		6287.65			
58605.82	1130.82			32188.41			3542.89				7093.70		8666.93		6014.81			
61859.05	1214.33			33677.14			3445.48				6865.16		8843.35		5999.90			
64338.35	1301.22			35049.72			3487.77				6755.24		9212.60		6277.92			
66674.58	2341.80			36644.57			3584.72				7023.07		9463.78		6399.24			
69342.48	1497.42			37814.75			3887.03				6941.72		9926.91		6480.64			
71626.62	1566.27			38038.51			3899.54				5977.35		10147.12		6742.31			
73306.15	1566.27			38396.26			4094.71				5728.84		10414.80		6991.44			
76134.77	1951.07			38740.87			4086.27				5716.33		10574.93		7478.26			
78497.50	2072.40			40179.79			3986.19				6026.78		10622.68	344.21	7842.57			
80833.96	2377.81			41464.64			4038.50				6035.16		10818.86	524.44	8205.85			
85042.24	2377.81			42958.36			4192.59				5864.10		11085.02	710.79	8514.03			
88306.22	3139.73			44740.85			4489.07				5851.11		10869.47	900.91	8790.71			
89967.52	3155.07			45527.42			4345.65				5656.37		10433.40		8768.09	962.47		

92058.25	3073.49			46198.68			4289.96				5441.15		10267.38		8887.77	993.81		
95625.84	2964.92			47043.19			4213.59				5350.97		10044.33		9004.42	984.72		
96688.17	2857.42			47558.13			4207.14				5607.48		9981.80		9304.31	5530.66		
98914.96	2821.67			49054.98			4342.12				5530.66		9896.43		9234.66	1000.38		
99146.18	2752.77			49294.87		25.00	4373.94				5304.27		9935.01		9244.43	865.80		
100828.07	2800.43			44685.58		111.47	5014.09				4908.80		9774.88		9111.93	785.63		
102580.01	2899.53			45430.53		226.62	4790.84				5047.19		10092.53		9275.93	652.30		
102899.11	2879.31			44993.58		397.48	4893.28				4848.16		10363.90		9245.48	597.73		
103161.80	2823.95			45001.63		679.16	5021.98				4940.14		10390.00		9520.75	496.21		
104145.85	2697.60			46598.67		824.01	5220.89				4695.38		10661.47		9373.12	547.76		
104286.19	2829.70			46713.94		1123.13	6145.12				5035.45		10948.94		8932.78	593.24		
101214.85	2671.18			48580.90		1044.97	6149.01				4732.44		11112.79		8804.50	572.97		
98421.92		1145.16		50724.10			6473.54				4515.32		11387.23		8684.56	558.83		
95921.03		1662.60		52697.59			7117.19				4467.80		11453.11		8746.34	453.54		
93115.40		2288.55		55350.37			7680.78				4586.24		11539.10		8955.56	318.78		
91006.84		2372.78		56928.93	7183.50		8461.02				4328.81		11488.29		8979.37	285.10		
88196.34		2584.24		58348.23	7266.00		8745.78				4263.99		11540.35		8963.52	251.76		
86339.87		3083.71		59779.17	7145.11		9204.49				3947.07		11832.47		9105.31	280.46		
84876.72		3785.59		61617.66	7220.69		7220.69				3733.21		11835.60		9339.84	327.60		
82549.60		4149.60		62911.14	7504.68		9301.14				3534.86		12007.96		9559.92	348.01		
78989.75		4613.94	11778.63	64441.04	7721.89		9092.61				3576.90				9754.22	441.60		
77018.64		5156.31	12004.55	65990.23	8208.19		9034.55	40.58			3431.90				9998.04	532.55		
76376.52		5770.63	12064.75	67221.81	8359.48		9559.27	1875.17			3473.09				10271.91	1.50		
75241.64		5426.30	11750.00	67937.90	8424.37		9187.45	2984.04			3216.13				8097.77	0.39		
75392.68		5691.66	11626.70	69142.75	8175.33		8917.22	4166.65			2993.23				8218.92	0.23		
76115.37		6297.35	11479.86	69930.48	7867.63		8749.49	5226.88			3000.66				6469.09			
77205.70		6403.67	11175.36	73209.23	7696.79		8728.87	6143.68			2775.94				6535.69	0.00	8.42	

79364.99		6134.57	11192.65	74897.16	7522.83		9108.44	7146.33			2695.37				6603.21		28.97	
80176.86		6313.24	10956.08	75879.73	7203.49		9199.40	8258.14			2635.01				6737.79		59.11	
82550.92		6821.43	10792.18	77861.54	7257.32		9245.95	8782.53			2536.14				6937.89		89.12	
84171.93		6736.27	10760.42	79565.01	7145.61		9066.92	9129.49			2719.82				7268.15		129.76	
85798.78		6614.09	10598.04	81146.86	6802.94		8928.34	9535.55			2777.94				7232.67		135.01	
88305.97		6807.75	10572.56	53168.70	6936.56		8631.40	10019.53			2718.38				7168.70		146.95	
89787.23		7568.29	7644.67	85378.50	6876.52		8586.81	10456.50			2930.02				7326.36		162.65	
91458.34		7534.26		86558.32	7009.64		8778.55	11585.27			2990.14				7454.35		170.14	
92309.39		7390.43		87574.68	6912.35		8408.23	11432.47			3012.63				7509.37		197.97	
89846.37		7545.19		89546.37	6954.38		8056.38	11761.61			2969.18				7776.02		221.25	
89081.10		7668.39			6912.82		7964.59	12256.05			2929.26				8149.58		243.79	
88506.60		7468.59			6953.33		7937.15	12922.34			2956.79				8652.06		254.14	55.17
88165.97		7459.40			7378.15		8604.37	13969.46			3078.62				8988.79		286.80	195.47
87040.86		7781.50			7519.73		8425.63	14855.11			3227.23				9181.43	0.00	343.94	248.67
86447.86		7923.66			7657.10		8654.94	15228.00			3087.39				9375.09	8.54	331.07	360.80
86076.10		8049.60			7679.00		8706.35	15691.59			3100.29				9629.02	125.52	358.04	439.98
85487.26		8729.58			7653.64		8757.25	16246.50	191980.74		3240.35				9863.16	212.70	378.03	568.70
85456.71		9634.36			7579.09		8756.54		192204.22	16724.55	3242.78				9856.61	200.52	453.59	681.14
85423.46		9871.18			8127.67		8907.96	17946.54	193681.44		3348.74				9791.60	146.39	497.02	777.08
84384.48		10003.48			8167.35		9359.80	19509.85	194592.84		3826.70				9983.20	141.47	538.93	881.01
83732.81		10095.74			8259.89		9103.45	19425.35	194119.58		3662.84				9958.47	136.73	484.45	889.85
83078.81		10726.04			8121.44		8985.58	19697.45	194038.95		3757.17				10018.22	123.57	526.62	960.72
82230.85		11000.95			7832.33		9030.29	20307.67	189750.85		3657.06				10261.55	127.80	526.46	999.73
81331.32		11123.93			7941.39		9181.62	20730.45	191694.54		3791.33				10490.43	131.41	565.92	1026.44
80345.30		11279.19			7545.11		9384.74	21694.56	188838.42		3992.13				10347.87	130.14	569.04	1078.04

79624.59	3448.69	11490.57			7600.57	9413.73		186091.18	22231.59	3889.49				10497.57	119.01	612.87	1140.02
77580.59	3579.55	11749.73			7551.40	9459.39	22571.20	182959.34		3723.17				10731.41	104.10	557.12	1238.24
76696.99	3732.75	11698.64			7406.85	9343.15		180242.76	23000.86	3952.13				10731.41	92.23	485.94	1269.83
76334.88	3739.98	12258.55			7264.90	9395.45		178856.56	22994.59	3998.64				11059.65	78.83	445.91	1288.98
76338.93	3614.87	12631.96			7272.18	9437.81		178434.16	23275.63	3909.47				11274.50	70.02	501.78	1351.32
74142.45	4171.60	13285.41			7347.03	9363.48		179288.06	23684.22	3944.79				11537.16	45.70	505.95	1532.51
74203.81	4131.08	13676.54			7361.72	9806.45		179066.87	24885.40	3914.59				11566.74	37.74	500.42	1741.81
72017.05	4165.36	13703.63			7220.33	9734.01		178984.32	24657.01	3920.46				11841.74	31.32	567.17	1819.30
72135.70	4113.13	14193.60			7294.90	9688.65		181417.21	25176.11	3945.37				11885.20	28.62	617.75	1937.81
71788.41	4209.81	14551.16			7340.01	9696.61		177530.56	25705.16	3879.99				12072.76	29.36	709.81	2021.16
71317.17	4237.37	14895.43			7403.67	9738.60		179614.30	26223.49	3882.22				12032.53	18.89	749.87	2067.28
71242.48	4346.41	14861.60			7408.33	9922.00		181406.82	26715.20	4022.61				12308.07	22.73	724.72	2227.99
70767.88	4208.53	15127.20			7245.29	10012.74		181340.11	27116.61	3859.06					21.91	721.19	2252.71
71063.34	4264.70	15280.77			7394.12	10118.80		180868.32	27528.69	3783.90					8.49	721.12	2243.42
70769.03	4222.15	15541.98			7482.84	10054.43		179705.86	27006.97	3590.97					4.93	691.77	2318.04
69834.96	4231.29	15798.56			7487.27	10149.89		181249.23	26696.67	3525.98					2.28	724.18	2363.18
69566.18	4316.68	16606.36			7761.82	10228.74		181241.97	27025.98	3274.29					1.90	813.96	2374.73
69948.65	4489.21	17499.49			8017.73	10205.53		180074.44	27842.05	3370.50					1.20	859.23	2296.65
70256.12	11460.19	17847.40			8365.24	10816.97		181432.52	29109.22	3644.15						819.40	2339.82
69626.68	11902.95	18021.85			8261.04	10888.61		185013.80	29246.96	3565.19						846.15	2299.03
69005.80	12259.55	17909.21			8314.36	10875.56		183753.83	29521.35	3485.68						820.38	2248.73
69509.94	12523.11	18560.31			8431.16	10857.71		187789.43	29858.78	3471.74						780.29	2125.45
70514.51	12350.11	18844.13			8406.28	10877.76		189335.47	30926.07	3572.76						763.48	1924.08

70750.2 7	12322.9 4	19552.6 8			8366.29	11178.7 5		189666. 03	31738 .12	3622.69						791.20	1845. 96
71200.5 5	12191.4 3	19307.6 3			8609.50	11330.9 9		154389. 41	32097 .22	3447.21						781.59	1722. 31
70768.0 0	12799.2 7	19920.7 7			8734.54	11321.5 3		153242. 79	32424 .94	3588.11						775.97	1628. 23
70342.2 9	12825.4 2	20426.8 6			8902.63	11448.0 0		153917. 98	32593 .11	3744.50						731.86	1546. 43
69929.9 1	12815.3 1	20929.0 7			9109.83	11509.4 0		154348. 58	32057 .30	3715.58						673.35	1444. 11
69297.6 1	12683.8 8	21909.5 6			9284.24	11448.5 9		155014. 80	33151 .51	3790.43						689.41	1343. 19
69581.0 3	12781.0 8	23201.8 2			9815.75	11403.9 5		154049. 69	34471 .99	3952.21						687.53	1359. 22
69283.3 7	1972.99 7	23814.9 7			9977.67	11692.5 5		153942. 83	36718 .26	4305.10						697.77	1278. 71
67180.2 8	13228.8 2	23796.1 8			10323.4 8	11528.3 7		152312. 58	37111 .13	4369.41						706.69	1234. 08
67547.6 8	13135.3 1	24145.7 3			10622.9 1	11454.2 0		152744. 74	37616 .06	4188.28						730.73	1200. 07
67302.7 8	13886.6 8	24633.1 7			10490.8 6	11300.0 3		143774. 17	38395 .72	4207.80						675.02	1189. 67
68249.9 6	14089.4 1	25334.9 7			10654.5 8	10758.1 5		143481. 78	39597 .68	4067.30						701.19	1183. 68
68202.2 3	14515.9 9	25510.4 7			10860.5 3	10368.2 3		144840. 43	40529 .70	3893.81						750.52	1188. 32
67588.6 3	14576.0 4	25436.2 9			11214.4 7	10216.5 8		142320. 52	40346 .56	4127.20						694.80	1127. 55
68305.6 4	14893.2 5	68305.6 4			11619.3 0	11619.3 0		143965. 76	40955 .36	4359.70						665.55	1127. 16
69137.6 8	14899.7 9	26371.4 0			11774.8 6	9892.68		144426. 73	40746 .43	4354.42						660.62	1080. 41
69596.7 0	15308.4 5	27231.4 4			11893.5 1	9705.91		143779. 57	41049 .56	4252.86						710.58	1063. 53
70066.9 3	15639.9 9	27662.2 6			12058.5 9	9678.22		144800. 29	41360 .91	4164.82						749.11	1059. 87
69787.1 7	15639.9 9	28936.4 5			12319.6 8	9767.95		145666. 83	41637 .36	4178.01						832.30	962.1 2
68230.1 4		29957.5 5			12785.8 2	10267.3 9		145656. 02	43783 .89	4300.87						790.71	905.9 6
68254.1 6		31051.7 3			12821.7 4	10373.4 5		146015. 23	42995 .30	4091.72						932.70	901.2 5
67941.2 1		32365.4 5			13126.2 1	10470.4 1		146977. 46	42584 .84	3964.82						955.09	917.7 7

67348.7 4		32037.0 0			12797.5 2		10584.6 7		141583. 28	42160 .69	3852.74						969.62	926.1 2
66298.2 9		31914.4 9			12724.1 1		10444.9 3		138793. 04	39080 .44	3793.98						905.79	922.6 4
65075.1 9		31635.8 2			12633.6 0		10346.7 9		136834. 10	36752 .40	3697.23						803.56	919.0 0
63694.1 5		32013.6 8			13159.3 0		10251.8 6		138101. 89	36218 .74	3716.70						703.00	913.7 7
62362.7 6		34046.9 8			13719.1 2		10450.2 5		142832. 38	36185 .17	3819.45						644.72	893.0 8
60183.1 9		34434.3 4			13741.1 9		10396.3 1		145366. 94	34663 .94	3818.72						598.70	881.1 6
58036.1 0		35264.5 4			13717.5 6		10472.9 2		147922. 44	33968 .93	3654.32						590.91	842.6 3
55677.5 2		37222.9 3			13851.5 0		10000.8 2		151664. 75	33812 .69	3764.60						537.04	815.2 3

Nota: Datos obtenidos de la página de la SBS.

CUOTA DE MERCADO (%) CREDITOS SISTEMA FINANCIERO NO BANCARIO- PROVINCIA CUSCO

CUOTA DE MERCADO CREDITOS SISTEMA FINANCIERO CAJAS MUNICIPALES – PROVINCIA CUSCO								CRACS			
AÑO	AREQUIPA	CUSCO	HUANCAYO	PIURA	TACNA	LIMA	SULLANA	CREDINKA	NUESTRA GENTE	LOS LIBERTADORES	LOS ANDES
Ene-10	2.79%	63.41%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	16.17%	0.00%	0.00%	0.00%
Feb-10	3.04%	62.57%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	16.46%	0.03%	0.00%	0.00%
Mar-10	1.54%	63.04%	0.00%	0.03%	0.00%	0.00%	0.00%	16.91%	0.06%	0.00%	0.00%
Abr-10	3.73%	61.37%	0.00%	0.13%	0.00%	0.01%	0.00%	16.50%	0.11%	0.00%	0.00%
May-10	4.07%	60.70%	0.00%	0.27%	0.02%	0.07%	0.00%	16.41%	0.18%	0.00%	0.00%
Jun-10	4.23%	59.88%	0.00%	0.33%	0.17%	0.14%	0.00%	16.66%	0.29%	0.00%	0.00%
Jul-10	4.43%	59.18%	0.00%	0.38%	0.33%	0.25%	0.00%	16.71%	0.40%	0.00%	0.00%
Ago-10	4.63%	58.61%	0.00%	0.47%	0.47%	0.33%	0.00%	16.76%	0.51%	0.00%	0.00%
Set-10	4.71%	58.03%	0.00%	0.54%	0.65%	0.37%	0.00%	16.90%	0.66%	0.00%	0.00%
Oct-10	4.96%	57.62%	0.00%	0.64%	0.75%	0.42%	0.00%	16.68%	0.77%	0.00%	0.00%
Nov-10	5.04%	57.43%	0.00%	0.72%	0.77%	0.50%	0.00%	16.52%	0.87%	0.00%	0.00%
Dic-10	5.15%	57.07%	0.00%	0.76%	0.86%	0.54%	0.00%	16.41%	0.90%	0.00%	0.00%
Ene-11	5.47%	55.74%	0.00%	0.80%	0.94%	0.57%	0.00%	16.50%	0.93%	0.00%	0.00%
Feb-11	5.75%	55.33%	0.00%	0.86%	1.04%	0.58%	0.00%	16.23%	0.92%	0.00%	0.00%
Mar-11	5.86%	54.51%	0.00%	0.85%	1.07%	0.60%	0.00%	16.92%	0.98%	0.00%	0.00%
Abr-11	6.12%	54.33%	0.00%	0.87%	1.12%	0.64%	0.00%	16.03%	1.04%	0.00%	0.00%
May-11	6.24%	54.31%	0.00%	0.93%	1.15%	0.69%	0.00%	15.72%	1.08%	0.00%	0.00%
Jun-11	6.49%	54.46%	0.00%	0.94%	1.17%	0.73%	0.00%	15.17%	1.06%	0.00%	0.00%
Jul-11	6.75%	54.05%	0.00%	0.96%	1.25%	0.79%	0.00%	15.07%	1.12%	0.00%	0.00%
Ago-11	6.87%	53.51%	0.00%	1.01%	1.22%	0.85%	0.00%	15.14%	1.12%	0.00%	0.00%
Set-11	6.75%	53.53%	0.00%	1.01%	1.21%	0.87%	0.00%	15.20%	1.11%	0.00%	0.00%
Oct-11	6.74%	53.05%	0.00%	1.00%	1.22%	0.92%	0.00%	15.33%	1.10%	0.00%	0.00%

Nov-11	6.79%	52.64%	0.00%	1.07%	1.24%	0.91%	0.00%	15.37%	1.08%	0.00%	0.00%
Dic-11	6.81%	52.44%	0.00%	1.07%	1.21%	0.88%	0.00%	15.49%	1.01%	0.00%	0.00%
Ene-12	7.03%	51.75%	0.00%	1.09%	1.25%	0.86%	0.00%	15.45%	1.00%	0.00%	0.00%
Feb-12	7.28%	51.46%	0.00%	1.10%	1.24%	0.91%	0.00%	15.47%	0.94%	0.00%	0.00%
Mar-12	7.39%	51.31%	0.00%	1.10%	1.19%	0.99%	0.00%	15.36%	0.94%	0.00%	0.00%
Abr-12	7.47%	51.15%	0.00%	1.08%	1.15%	1.06%	0.00%	15.08%	0.89%	0.00%	0.00%
May-12	7.73%	51.59%	0.00%	1.09%	1.15%	1.09%	0.00%	14.97%	0.87%	0.00%	0.00%
Jun-12	8.07%	51.26%	0.00%	1.08%	1.11%	1.16%	0.00%	15.09%	0.86%	0.00%	0.00%
Jul-12	8.30%	51.52%	0.00%	1.07%	1.06%	1.18%	0.00%	15.29%	0.87%	0.00%	0.00%
Ago-12	8.53%	50.99%	0.00%	1.06%	1.03%	1.17%	0.00%	15.59%	0.87%	0.00%	0.00%
Set-12	8.62%	51.04%	0.00%	1.11%	1.01%	1.18%	0.00%	15.75%	0.87%	0.00%	0.00%
Oct-12	8.88%	50.91%	0.00%	1.15%	0.97%	1.13%	0.00%	15.88%	0.83%	0.00%	0.00%
Nov-12	9.14%	50.71%	0.00%	1.19%	0.94%	1.12%	0.00%	15.91%	0.83%	0.00%	0.00%
Dic-12	9.21%	50.94%	0.03%	1.18%	0.92%	1.12%	0.00%	15.80%	0.79%	0.00%	0.00%
Ene-13	9.36%	50.66%	0.15%	1.20%	0.95%	1.13%	0.00%	15.93%	0.79%	0.00%	0.00%
Feb-13	9.55%	50.74%	0.19%	1.23%	0.99%	1.14%	0.00%	16.00%	0.78%	0.00%	0.00%
Mar-13	9.69%	50.60%	0.22%	1.22%	1.04%	1.14%	0.00%	16.01%	0.78%	0.00%	0.00%
Abr-13	9.96%	50.53%	0.28%	1.23%	1.09%	1.09%	0.00%	16.05%	0.75%	0.00%	0.00%
May-13	10.26%	50.57%	0.31%	1.23%	1.11%	1.01%	0.00%	16.10%	0.00%	0.00%	0.00%
Jun-13	10.46%	50.68%	0.33%	1.30%	1.14%	0.95%	0.00%	16.06%	0.00%	0.00%	0.00%
Jul-13	10.62%	50.57%	0.36%	1.30%	1.25%	0.85%	0.00%	16.14%	0.00%	0.00%	0.00%
Ago-13	10.72%	50.71%	0.39%	1.41%	1.31%	0.79%	0.00%	16.12%	0.00%	0.00%	0.00%
Set-13	10.81%	50.45%	0.42%	1.49%	1.40%	0.74%	0.00%	16.15%	0.00%	0.00%	0.00%
Oct-13	10.77%	50.67%	0.47%	1.57%	1.52%	0.69%	0.00%	16.22%	0.00%	0.00%	0.00%
Nov-13	10.83%	50.69%	0.52%	1.65%	1.63%	0.65%	0.00%	16.18%	0.00%	0.00%	0.00%
Dic-13	10.88%	50.43%	0.56%	1.66%	1.69%	0.60%	0.00%	16.30%	0.00%	0.00%	0.00%
Ene-14	10.96%	50.18%	0.59%	1.68%	1.74%	0.58%	0.00%	16.71%	0.00%	0.00%	0.00%
Feb-14	11.25%	50.28%	0.61%	1.67%	1.88%	0.55%	0.00%	16.10%	0.00%	0.00%	0.00%
Mar-14	11.27%	50.68%	0.68%	1.65%	1.90%	0.51%	0.00%	15.88%	0.00%	0.00%	0.00%

Abr-14	11.40%	50.39%	0.74%	1.63%	1.90%	0.48%	0.00%	15.77%	0.00%	0.00%	0.00%
May-14	11.57%	50.05%	0.76%	1.62%	1.91%	0.45%	0.00%	15.76%	0.00%	0.00%	0.00%
Jun-14	11.70%	49.82%	0.78%	1.62%	1.95%	0.43%	0.00%	15.67%	0.00%	0.00%	0.00%
Jul-14	11.79%	49.75%	0.80%	1.59%	1.95%	0.41%	0.00%	15.44%	0.00%	0.00%	0.00%
Ago-14	11.86%	49.91%	0.84%	1.61%	1.93%	0.40%	0.00%	15.15%	0.00%	0.02%	0.00%
Set-14	11.69%	49.97%	0.90%	1.62%	1.93%	0.39%	0.00%	15.11%	0.00%	0.04%	0.00%
Oct-14	12.01%	51.11%	0.99%	1.67%	1.92%	0.40%	0.00%	15.40%	0.00%	0.08%	0.00%
Nov-14	11.63%	49.90%	1.07%	1.64%	1.86%	0.41%	0.00%	14.94%	0.00%	0.11%	0.00%
Dic-14	11.56%	50.58%	1.12%	1.61%	1.78%	0.41%	0.00%	14.77%	0.00%	0.12%	0.00%
Ene-15	11.54%	50.54%	1.13%	1.63%	1.79%	0.42%	0.00%	14.44%	0.00%	0.14%	0.00%
Feb-15	11.42%	50.82%	1.22%	1.65%	1.82%	0.40%	0.00%	14.35%	0.00%	0.17%	0.00%
Mar-15	12.22%	54.92%	1.38%	1.80%	1.97%	0.42%	0.00%	15.44%	0.00%	0.21%	0.00%
Abr-15	12.17%	55.02%	1.45%	1.77%	1.97%	0.43%	0.00%	15.46%	0.00%	0.24%	0.00%
May-15	12.12%	55.13%	1.50%	1.73%	1.95%	0.43%	0.00%	15.37%	0.00%	0.24%	0.00%
Jun-15	12.07%	55.15%	1.58%	1.66%	1.96%	0.45%	0.00%	15.34%	0.00%	0.25%	0.00%
Jul-15	11.80%	55.20%	1.65%	1.65%	1.94%	0.47%	0.00%	15.46%	0.00%	0.27%	0.00%
Ago-15	11.85%	55.29%	1.74%	1.64%	1.92%	0.47%	0.00%	15.33%	0.00%	0.29%	0.00%
Set-15	11.78%	55.37%	1.83%	1.58%	1.92%	0.46%	0.00%	0.00%	0.00%	0.30%	0.00%
Oct-15	11.93%	55.44%	1.97%	1.55%	1.93%	0.47%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Nov-15	12.01%	55.29%	2.15%	1.51%	1.95%	0.47%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Dic-15	12.00%	55.24%	2.31%	1.48%	2.00%	0.46%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Ene-16	12.02%	54.66%	2.44%	1.47%	2.05%	0.44%	0.57%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Feb-16	11.92%	54.74%	2.58%	1.53%	2.07%	0.44%	0.63%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Mar-16	11.97%	54.65%	2.78%	1.58%	2.11%	0.44%	0.68%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Abr-16	11.93%	54.56%	2.95%	1.62%	2.14%	0.42%	0.72%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
May-16	11.87%	54.70%	3.08%	1.65%	2.14%	0.43%	0.77%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Jun-16	11.89%	54.80%	3.19%	1.67%	2.09%	0.41%	0.79%	0.00%	0.00%	0.00%	0.01%
Jul-16	12.02%	54.83%	3.29%	1.72%	2.08%	0.42%	0.87%	0.00%	0.00%	0.00%	0.03%
Ago-16	12.03%	54.87%	3.48%	1.78%	2.07%	0.43%	0.95%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%

Set-16	12.06%	54.86%	3.61%	1.83%	2.07%	0.41%	1.04%	0.00%	0.00%	0.00%	0.11%
Oct-16	12.22%	54.52%	3.79%	1.87%	2.10%	0.41%	1.18%	0.00%	0.00%	0.00%	0.12%
Nov-16	12.17%	54.45%	4.05%	1.93%	2.08%	0.39%	1.36%	0.00%	0.00%	0.00%	0.14%
Dic-16	12.05%	54.29%	4.34%	1.98%	2.04%	0.38%	1.53%	0.00%	0.00%	0.00%	0.15%
Ene-17	12.12%	54.09%	4.48%	2.06%	2.04%	0.36%	1.61%	0.00%	0.00%	0.00%	0.15%
Feb-17	12.18%	53.86%	4.57%	2.13%	2.01%	0.35%	1.67%	0.00%	0.00%	0.00%	0.16%
Mar-17	12.18%	53.91%	4.70%	2.17%	1.99%	0.34%	1.82%	0.00%	0.00%	0.00%	0.16%
Abr-17	12.15%	53.63%	4.76%	2.41%	1.93%	0.33%	1.97%	0.00%	0.00%	0.00%	0.18%
May-17	12.13%	53.46%	4.89%	2.40%	1.92%	0.32%	2.03%	0.00%	0.00%	0.00%	0.19%
Jun-17	12.12%	53.39%	5.01%	2.42%	1.90%	0.33%	2.06%	0.00%	0.00%	0.00%	1.03%
Jul-17	12.14%	53.51%	5.10%	2.34%	1.85%	0.34%	2.07%	0.00%	0.00%	0.00%	1.04%
Ago-17	12.20%	53.70%	5.20%	2.32%	1.83%	0.34%	2.04%	0.00%	0.00%	0.00%	1.04%
Set-17	12.23%	53.66%	5.31%	2.35%	1.83%	0.34%	2.03%	0.00%	0.00%	0.00%	1.04%
Oct-17	12.20%	53.66%	5.38%	2.37%	1.83%	0.34%	2.02%	0.00%	0.00%	0.00%	1.10%
Nov-17	12.18%	53.62%	5.43%	2.43%	1.80%	0.35%	2.01%	0.00%	0.00%	0.00%	1.13%
Dic-17	12.01%	53.41%	5.47%	2.50%	1.74%	0.36%	2.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.11%
Ene-18	12.04%	53.44%	5.21%	2.51%	1.73%	0.36%	1.93%	0.00%	0.00%	0.00%	1.12%
Feb-18	12.01%	53.70%	5.12%	2.52%	1.76%	0.36%	1.92%	0.00%	0.00%	0.00%	1.14%
Mar-18	12.02%	53.58%	5.00%	2.53%	1.75%	0.37%	1.92%	0.00%	0.00%	0.00%	1.14%
Abr-18	11.96%	53.69%	4.93%	2.53%	1.78%	0.37%	1.91%	0.00%	0.00%	0.00%	1.15%
May-18	11.92%	53.71%	4.94%	2.53%	1.81%	0.37%	1.89%	0.00%	0.00%	0.00%	1.17%
Jun-18	12.20%	54.96%	5.04%	2.57%	1.85%	0.39%	1.93%	0.00%	0.00%	0.00%	1.19%
Jul-18	12.22%	55.09%	4.96%	2.54%	1.90%	0.40%	1.90%	0.00%	0.00%	0.00%	1.19%
Ago-18	12.29%	55.01%	4.98%	2.58%	1.93%	0.41%	1.88%	0.00%	0.00%	0.00%	1.19%
Set-18	12.36%	54.77%	5.04%	2.63%	2.01%	0.41%	1.87%	0.00%	0.00%	0.00%	1.21%
Oct-18	12.48%	54.50%	5.16%	2.62%	2.04%	0.40%	1.85%	0.00%	0.00%	0.00%	1.23%
Nov-18	12.41%	54.60%	5.29%	2.69%	2.06%	0.42%	1.76%	0.00%	0.00%	0.00%	1.23%
Dic-18	12.46%	54.84%	5.53%	2.63%	2.04%	0.43%	1.78%	0.00%	0.00%	0.00%	1.24%
Ene-19	12.39%	54.65%	5.52%	2.64%	2.01%	0.43%	1.76%	0.00%	0.00%	0.00%	1.24%

Feb-19	12.33%	54.60%	5.63%	2.63%	2.03%	0.42%	1.75%	0.00%	0.00%	0.00%	1.24%
Mar-19	12.48%	54.93%	5.70%	2.61%	2.02%	0.40%	1.76%	0.00%	0.00%	0.00%	1.26%
Abr-19	12.52%	54.82%	5.81%	2.56%	1.97%	0.41%	1.73%	0.00%	0.00%	0.00%	1.26%
May-19	12.63%	54.70%	5.87%	2.60%	1.97%	0.41%	1.70%	0.00%	0.00%	0.00%	1.25%
Jun-19	12.72%	54.79%	6.03%	2.51%	1.94%	0.40%	1.73%	0.00%	0.00%	0.00%	1.20%
Jul-19	12.37%	53.39%	5.98%	2.49%	1.87%	0.38%	1.69%	0.00%	0.00%	0.00%	1.06%
Ago-19	12.76%	54.89%	6.15%	2.51%	1.89%	0.39%	1.73%	0.00%	0.00%	0.00%	1.03%
Set-19	12.90%	55.02%	5.99%	2.58%	1.85%	0.40%	1.74%	0.00%	0.00%	0.00%	0.98%
Oct-19	12.98%	54.91%	6.09%	2.62%	1.78%	0.40%	1.75%	0.00%	0.00%	0.00%	0.96%
Nov-19	13.03%	54.84%	6.25%	2.63%	1.75%	0.40%	1.75%	0.00%	0.00%	0.00%	0.94%
Dic-19	13.08%	55.24%	6.55%	2.65%	1.69%	0.41%	1.77%	0.00%	0.00%	0.00%	0.88%
Ene-20	13.13%	55.47%	6.48%	2.59%	1.62%	0.40%	1.80%	0.00%	0.00%	0.00%	0.87%
Feb-20	13.20%	55.48%	6.46%	2.58%	1.60%	0.39%	1.82%	0.00%	0.00%	0.00%	0.83%
Mar-20	13.25%	55.57%	6.42%	2.59%	1.58%	0.39%	1.80%	0.00%	0.00%	0.00%	0.81%
Abr-20	13.33%	55.69%	6.43%	2.60%	1.58%	0.38%	1.80%	0.00%	0.00%	0.00%	0.82%
May-20	13.13%	56.64%	6.32%	2.58%	1.54%	0.38%	1.78%	0.00%	0.00%	0.00%	0.81%
Jun-20	12.94%	57.14%	6.24%	2.57%	1.49%	0.38%	1.85%	0.00%	0.00%	0.00%	0.81%
Jul-20	12.79%	57.92%	6.05%	2.56%	1.39%	0.38%	1.91%	0.00%	0.00%	0.00%	0.77%
Ago-20	12.42%	59.33%	5.77%	2.46%	1.35%	0.40%	1.96%	0.00%	0.00%	0.00%	0.73%
Set-20	12.88%	59.29%	5.78%	2.46%	1.32%	0.39%	1.95%	0.00%	0.00%	0.00%	0.70%
Oct-20	12.85%	59.45%	5.92%	2.46%	1.31%	0.39%	1.91%	0.00%	0.00%	0.00%	0.67%

Nota: Datos obtenidos de la página de la SBS.

EMPRESAS FINANCIERAS													EDPYMES					
CREDISCOTIA	TFC	COMP.	NUEVA VISION	EDYFICAR	CONFIANZA	CREARE	EFFECTIVA	UNO	CREDINKA2	OH	CREDIVISION	EFFECTIVA3	NUEVA VISION 4	PRO NEGOCIO	SOLIDARIDAD	MARCI MEX	INV. LA CRUZ	GMG SERVICIOS
9.02%	0.16%	0.00%	0.00%	4.84%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.62%	0.53%	0.56%	0.00%	0.92%	0.00%	0.00%	0.00%
9.07%	0.15%	0.00%	0.00%	4.95%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.61%	0.52%	0.69%	0.00%	0.90%	0.00%	0.00%	0.00%
9.24%	0.15%	0.00%	0.00%	5.07%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.65%	0.53%	0.87%	0.00%	0.92%	0.00%	0.00%	0.00%
9.14%	0.14%	0.00%	0.00%	4.92%	0.00%	0.00%	0.51%	0.00%	0.00%	0.00%	1.65%	0.00%	0.89%	0.00%	0.89%	0.00%	0.00%	0.00%
9.25%	0.14%	0.00%	0.00%	4.92%	0.00%	0.00%	0.53%	0.00%	0.00%	0.00%	1.59%	0.00%	0.94%	0.00%	0.93%	0.00%	0.00%	0.00%
9.17%	0.14%	0.00%	0.00%	5.01%	0.00%	0.00%	0.53%	0.00%	0.00%	0.00%	1.46%	0.00%	1.04%	0.00%	0.95%	0.00%	0.00%	0.00%
9.22%	0.14%	0.00%	0.00%	5.00%	0.00%	0.00%	0.53%	0.00%	0.00%	0.00%	1.41%	0.00%	1.04%	0.00%	0.95%	0.00%	0.00%	0.00%
9.06%	0.15%	0.00%	0.00%	5.04%	0.00%	0.00%	0.53%	0.00%	0.00%	0.00%	1.38%	0.00%	1.08%	0.00%	0.97%	0.00%	0.00%	0.00%
8.92%	0.16%	0.00%	0.00%	5.01%	0.00%	0.00%	0.53%	0.00%	0.00%	0.00%	1.36%	0.00%	1.14%	0.00%	1.00%	0.00%	0.00%	0.00%
8.88%	0.16%	0.00%	0.00%	4.98%	0.00%	0.00%	0.54%	0.00%	0.00%	0.00%	1.22%	0.00%	1.32%	0.00%	1.04%	0.00%	0.00%	0.00%
8.99%	0.16%	0.00%	0.00%	5.00%	0.00%	0.00%	0.54%	0.00%	0.00%	0.00%	1.15%	0.00%	1.28%	0.00%	1.03%	0.00%	0.00%	0.00%
9.02%	0.17%	0.00%	0.00%	5.02%	0.00%	0.00%	0.58%	0.00%	0.00%	0.00%	1.16%	0.00%	1.37%	0.00%	1.01%	0.00%	0.00%	0.00%
9.52%	0.18%	0.00%	0.00%	5.23%	0.00%	0.00%	0.58%	0.00%	0.00%	0.00%	1.15%	0.00%	1.41%	0.00%	0.98%	0.00%	0.00%	0.00%
9.78%	0.19%	0.00%	0.00%	5.33%	0.00%	0.00%	0.54%	0.00%	0.00%	0.00%	1.09%	0.00%	1.40%	0.00%	0.95%	0.00%	0.00%	0.00%
9.78%	0.20%	0.00%	0.00%	5.33%	0.00%	0.00%	0.53%	0.00%	0.00%	0.00%	1.03%	0.00%	1.40%	0.00%	0.95%	0.00%	0.00%	0.00%
10.01%	0.35%	0.00%	0.00%	5.50%	0.00%	0.00%	0.54%	0.00%	0.00%	0.00%	1.05%	0.00%	1.42%	0.00%	0.96%	0.00%	0.00%	0.00%
10.14%	0.22%	0.00%	0.00%	5.53%	0.00%	0.00%	0.57%	0.00%	0.00%	0.00%	1.02%	0.00%	1.45%	0.00%	0.95%	0.00%	0.00%	0.00%
10.37%	0.23%	0.00%	0.00%	5.51%	0.00%	0.00%	0.56%	0.00%	0.00%	0.00%	0.87%	0.00%	1.47%	0.00%	0.98%	0.00%	0.00%	0.00%
10.44%	0.22%	0.00%	0.00%	5.47%	0.00%	0.00%	0.58%	0.00%	0.00%	0.00%	0.82%	0.00%	1.48%	0.00%	1.00%	0.00%	0.00%	0.00%
10.67%	0.27%	0.00%	0.00%	5.43%	0.00%	0.00%	0.57%	0.00%	0.00%	0.00%	0.80%	0.00%	1.48%	0.00%	1.05%	0.00%	0.00%	0.00%
10.66%	0.28%	0.00%	0.00%	5.46%	0.00%	0.00%	0.54%	0.00%	0.00%	0.00%	0.82%	0.00%	1.44%	0.05%	1.07%	0.00%	0.00%	0.00%
10.81%	0.32%	0.00%	0.00%	5.55%	0.00%	0.00%	0.54%	0.00%	0.00%	0.00%	0.81%	0.00%	1.45%	0.07%	1.10%	0.00%	0.00%	0.00%
11.06%	0.31%	0.00%	0.00%	5.58%	0.00%	0.00%	0.55%	0.00%	0.00%	0.00%	0.76%	0.00%	1.44%	0.09%	1.11%	0.00%	0.00%	0.00%
11.14%	0.40%	0.00%	0.00%	5.64%	0.00%	0.00%	0.57%	0.00%	0.00%	0.00%	0.74%	0.00%	1.37%	0.11%	1.11%	0.00%	0.00%	0.00%
11.50%	0.40%	0.00%	0.00%	5.82%	0.00%	0.00%	0.56%	0.00%	0.00%	0.00%	0.72%	0.00%	1.33%	0.00%	1.12%	0.12%	0.00%	0.00%

11.61%	0.39%	0.00%	0.00%	5.83%	0.00%	0.00%	0.54%	0.00%	0.00%	0.00%	0.69%	0.00%	1.30%	0.00%	1.12%	0.13%	0.00%	0.00%
11.86%	0.37%	0.00%	0.00%	5.83%	0.00%	0.00%	0.52%	0.00%	0.00%	0.00%	0.66%	0.00%	1.25%	0.00%	1.12%	0.12%	0.00%	0.00%
11.77%	0.35%	0.00%	0.00%	5.79%	0.00%	0.00%	0.51%	0.00%	0.00%	0.00%	0.68%	0.00%	1.21%	0.00%	1.13%	0.67%	0.00%	0.00%
11.77%	0.34%	0.00%	0.00%	5.84%	0.00%	0.00%	0.52%	0.00%	0.00%	0.00%	0.66%	0.00%	1.18%	0.00%	1.10%	0.12%	0.00%	0.00%
11.71%	0.33%	0.00%	0.00%	5.82%	0.00%	0.00%	0.52%	0.00%	0.00%	0.00%	0.63%	0.00%	1.17%	0.00%	1.09%	0.10%	0.00%	0.00%
11.73%	0.33%	0.00%	0.00%	5.20%	0.00%	0.01%	0.58%	0.00%	0.00%	0.00%	0.57%	0.00%	1.14%	0.00%	1.06%	0.09%	0.00%	0.00%
11.77%	0.33%	0.00%	0.00%	5.21%	0.00%	0.03%	0.55%	0.00%	0.00%	0.00%	0.58%	0.00%	1.16%	0.00%	1.06%	0.07%	0.00%	0.00%
11.60%	0.32%	0.00%	0.00%	5.07%	0.00%	0.04%	0.55%	0.00%	0.00%	0.00%	0.55%	0.00%	1.17%	0.00%	1.04%	0.07%	0.00%	0.00%
11.48%	0.31%	0.00%	0.00%	5.01%	0.00%	0.08%	0.56%	0.00%	0.00%	0.00%	0.55%	0.00%	1.16%	0.00%	1.06%	0.06%	0.00%	0.00%
11.36%	0.29%	0.00%	0.00%	5.08%	0.00%	0.09%	0.57%	0.00%	0.00%	0.00%	0.51%	0.00%	1.16%	0.00%	1.02%	0.06%	0.00%	0.00%
11.18%	0.30%	0.00%	0.00%	5.01%	0.00%	0.12%	0.66%	0.00%	0.00%	0.00%	0.54%	0.00%	1.17%	0.00%	0.96%	0.06%	0.00%	0.00%
10.85%	0.29%	0.00%	0.00%	5.21%	0.00%	0.11%	0.66%	0.00%	0.00%	0.00%	0.51%	0.00%	1.19%	0.00%	0.94%	0.06%	0.00%	0.00%
10.49%	0.00%	0.12%	0.00%	5.41%	0.00%	0.00%	0.69%	0.00%	0.00%	0.00%	0.48%	0.00%	1.21%	0.00%	0.93%	0.06%	0.00%	0.00%
10.15%	0.00%	0.18%	0.00%	5.57%	0.00%	0.00%	0.75%	0.00%	0.00%	0.00%	0.47%	0.00%	1.21%	0.00%	0.93%	0.05%	0.00%	0.00%
9.63%	0.00%	0.24%	0.00%	5.73%	0.00%	0.00%	0.79%	0.00%	0.00%	0.00%	0.47%	0.00%	1.19%	0.00%	0.93%	0.03%	0.00%	0.00%
9.25%	0.00%	0.24%	0.00%	5.78%	0.73%	0.00%	0.86%	0.00%	0.00%	0.00%	0.44%	0.00%	1.17%	0.00%	0.91%	0.03%	0.00%	0.00%
8.85%	0.00%	0.26%	0.00%	5.86%	0.73%	0.00%	0.88%	0.00%	0.00%	0.00%	0.43%	0.00%	1.16%	0.00%	0.90%	0.03%	0.00%	0.00%
8.56%	0.00%	0.31%	0.00%	5.93%	0.71%	0.00%	0.91%	0.00%	0.00%	0.00%	0.39%	0.00%	1.17%	0.00%	0.90%	0.03%	0.00%	0.00%
8.29%	0.00%	0.37%	0.00%	6.02%	0.70%	0.00%	0.70%	0.00%	0.00%	0.00%	0.36%	0.00%	1.16%	0.00%	0.91%	0.03%	0.00%	0.00%
7.98%	0.00%	0.40%	0.00%	6.08%	0.73%	0.00%	0.90%	0.00%	0.00%	0.00%	0.34%	0.00%	1.16%	0.00%	0.92%	0.03%	0.00%	0.00%
7.51%	0.00%	0.44%	1.12%	6.12%	0.73%	0.00%	0.86%	0.00%	0.00%	0.00%	0.34%	0.00%	0.00%	0.00%	0.93%	0.04%	0.00%	0.00%
7.18%	0.00%	0.48%	1.12%	6.15%	0.77%	0.00%	0.84%	0.00%	0.00%	0.00%	0.32%	0.00%	0.00%	0.00%	0.93%	0.05%	0.00%	0.00%
7.00%	0.00%	0.53%	1.11%	6.16%	0.77%	0.00%	0.88%	0.17%	0.00%	0.00%	0.32%	0.00%	0.00%	0.00%	0.94%	0.00%	0.00%	0.00%
6.87%	0.00%	0.50%	1.07%	6.20%	0.77%	0.00%	0.84%	0.27%	0.00%	0.00%	0.29%	0.00%	0.00%	0.00%	0.74%	0.00%	0.00%	0.00%
6.85%	0.00%	0.52%	1.06%	6.29%	0.74%	0.00%	0.81%	0.38%	0.00%	0.00%	0.27%	0.00%	0.00%	0.00%	0.75%	0.00%	0.00%	0.00%
6.80%	0.00%	0.56%	1.03%	6.25%	0.70%	0.00%	0.78%	0.47%	0.00%	0.00%	0.27%	0.00%	0.00%	0.00%	0.58%	0.00%	0.00%	0.00%
6.84%	0.00%	0.57%	0.99%	6.48%	0.68%	0.00%	0.77%	0.54%	0.00%	0.00%	0.25%	0.00%	0.00%	0.00%	0.58%	0.00%	0.00%	0.00%
6.93%	0.00%	0.54%	0.98%	6.54%	0.66%	0.00%	0.80%	0.62%	0.00%	0.00%	0.24%	0.00%	0.00%	0.00%	0.58%	0.00%	0.00%	0.00%
6.97%	0.00%	0.55%	0.95%	6.60%	0.63%	0.00%	0.80%	0.72%	0.00%	0.00%	0.23%	0.00%	0.00%	0.00%	0.59%	0.00%	0.01%	0.00%

7.08%	0.00%	0.59%	0.93%	6.68%	0.62%	0.00%	0.79%	0.75%	0.00%	0.00%	0.22%	0.00%	0.00%	0.00%	0.60%	0.00%	0.01%	0.00%
7.10%	0.00%	0.57%	0.91%	6.72%	0.60%	0.00%	0.77%	0.77%	0.00%	0.00%	0.23%	0.00%	0.00%	0.00%	0.61%	0.00%	0.01%	0.00%
7.16%	0.00%	0.55%	0.88%	6.78%	0.57%	0.00%	0.75%	0.80%	0.00%	0.00%	0.23%	0.00%	0.00%	0.00%	0.60%	0.00%	0.01%	0.00%
7.45%	0.00%	0.57%	0.89%	4.48%	0.58%	0.00%	0.73%	0.84%	0.00%	0.00%	0.23%	0.00%	0.00%	0.00%	0.60%	0.00%	0.01%	0.00%
7.30%	0.00%	0.62%	0.62%	6.94%	0.56%	0.00%	0.70%	0.85%	0.00%	0.00%	0.24%	0.00%	0.00%	0.00%	0.60%	0.00%	0.01%	0.00%
7.39%	0.00%	0.61%	0.00%	6.99%	0.57%	0.00%	0.71%	0.94%	0.00%	0.00%	0.24%	0.00%	0.00%	0.00%	0.60%	0.00%	0.01%	0.00%
7.54%	0.00%	0.60%	0.00%	7.15%	0.56%	0.00%	0.69%	0.93%	0.00%	0.00%	0.25%	0.00%	0.00%	0.00%	0.61%	0.00%	0.02%	0.00%
7.26%	0.00%	0.61%	0.00%	7.24%	0.56%	0.00%	0.65%	0.95%	0.00%	0.00%	0.24%	0.00%	0.00%	0.00%	0.63%	0.00%	0.02%	0.00%
7.66%	0.00%	0.66%	0.00%	0.00%	0.59%	0.00%	0.69%	1.05%	0.00%	0.00%	0.25%	0.00%	0.00%	0.00%	0.70%	0.00%	0.02%	0.00%
7.50%	0.00%	0.63%	0.00%	0.00%	0.59%	0.00%	0.67%	1.10%	0.00%	0.00%	0.25%	0.00%	0.00%	0.00%	0.73%	0.00%	0.02%	0.00%
7.36%	0.00%	0.62%	0.00%	0.00%	0.62%	0.00%	0.72%	1.17%	0.00%	0.00%	0.26%	0.00%	0.00%	0.00%	0.75%	0.00%	0.02%	0.02%
7.25%	0.00%	0.65%	0.00%	0.00%	0.63%	0.00%	0.70%	1.24%	0.00%	0.00%	0.27%	0.00%	0.00%	0.00%	0.76%	0.00%	0.03%	0.02%
7.18%	0.00%	0.66%	0.00%	0.00%	0.64%	0.00%	0.72%	1.27%	0.00%	0.00%	0.26%	0.00%	0.00%	0.00%	0.78%	0.00%	0.03%	0.03%
7.06%	0.00%	0.66%	0.00%	0.00%	0.63%	0.00%	0.71%	1.29%	0.00%	0.00%	0.25%	0.00%	0.00%	0.00%	0.79%	0.01%	0.03%	0.04%
6.87%	0.00%	0.70%	0.00%	0.00%	0.61%	0.00%	0.70%	1.31%	15.42%	0.00%	0.26%	0.00%	0.00%	0.00%	0.79%	0.02%	0.03%	0.05%
6.82%	0.00%	0.77%	0.00%	0.00%	0.60%	0.00%	0.70%	0.00%	15.34%	1.33%	0.26%	0.00%	0.00%	0.00%	0.79%	0.02%	0.04%	0.05%
6.72%	0.00%	0.78%	0.00%	0.00%	0.64%	0.00%	0.70%	1.41%	15.23%	0.00%	0.26%	0.00%	0.00%	0.00%	0.77%	0.01%	0.04%	0.06%
6.55%	0.00%	0.78%	0.00%	0.00%	0.63%	0.00%	0.73%	1.52%	15.11%	0.00%	0.30%	0.00%	0.00%	0.00%	0.78%	0.01%	0.04%	0.07%
6.49%	0.00%	0.78%	0.00%	0.00%	0.64%	0.00%	0.71%	1.51%	15.05%	0.00%	0.28%	0.00%	0.00%	0.00%	0.77%	0.01%	0.04%	0.07%
6.37%	0.00%	0.82%	0.00%	0.00%	0.62%	0.00%	0.69%	1.51%	14.89%	0.00%	0.29%	0.00%	0.00%	0.00%	0.77%	0.01%	0.04%	0.07%
6.32%	0.00%	0.85%	0.00%	0.00%	0.60%	0.00%	0.69%	1.56%	14.58%	0.00%	0.28%	0.00%	0.00%	0.00%	0.79%	0.01%	0.04%	0.08%
6.17%	0.00%	0.84%	0.00%	0.00%	0.60%	0.00%	0.70%	1.57%	14.55%	0.00%	0.29%	0.00%	0.00%	0.00%	0.80%	0.01%	0.04%	0.08%
6.08%	0.00%	0.85%	0.00%	0.00%	0.57%	0.00%	0.71%	1.64%	14.28%	0.00%	0.30%	0.00%	0.00%	0.00%	0.78%	0.01%	0.04%	0.08%
5.95%	0.26%	0.86%	0.00%	0.00%	0.57%	0.00%	0.70%	0.00%	13.91%	1.66%	0.29%	0.00%	0.00%	0.00%	0.78%	0.01%	0.05%	0.09%
5.78%	0.27%	0.88%	0.00%	0.00%	0.56%	0.00%	0.71%	1.68%	13.64%	0.00%	0.28%	0.00%	0.00%	0.00%	0.80%	0.01%	0.04%	0.09%
5.69%	0.28%	0.87%	0.00%	0.00%	0.55%	0.00%	0.69%	0.00%	13.36%	1.71%	0.29%	0.00%	0.00%	0.00%	0.80%	0.01%	0.04%	0.09%
5.59%	0.27%	0.90%	0.00%	0.00%	0.53%	0.00%	0.69%	0.00%	13.10%	1.68%	0.29%	0.00%	0.00%	0.00%	0.81%	0.01%	0.03%	0.09%
5.53%	0.26%	0.92%	0.00%	0.00%	0.53%	0.00%	0.68%	0.00%	12.94%	1.69%	0.28%	0.00%	0.00%	0.00%	0.82%	0.01%	0.04%	0.10%
5.28%	0.30%	0.95%	0.00%	0.00%	0.52%	0.00%	0.67%	0.00%	12.77%	1.69%	0.28%	0.00%	0.00%	0.00%	0.82%	0.00%	0.04%	0.11%

4.01%	0.85%	1.50%	0.00%	0.00%	0.64%	0.00%	0.61%	0.00%	8.52%	2.38%	0.23%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.07%
3.98%	0.86%	1.50%	0.00%	0.00%	0.66%	0.00%	0.60%	0.00%	8.37%	2.37%	0.24%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.07%
3.88%	0.85%	3.88%	0.00%	0.00%	0.66%	0.00%	0.66%	0.00%	8.17%	2.32%	0.25%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.06%
3.99%	0.86%	1.52%	0.00%	0.00%	0.68%	0.00%	0.57%	0.00%	8.33%	2.35%	0.25%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.06%
3.98%	0.87%	1.56%	0.00%	0.00%	0.68%	0.00%	0.55%	0.00%	8.21%	2.35%	0.24%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.06%
3.96%	0.88%	1.56%	0.00%	0.00%	0.68%	0.00%	0.55%	0.00%	8.19%	2.34%	0.24%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.06%
3.90%	0.87%	1.62%	0.00%	0.00%	0.69%	0.00%	0.55%	0.00%	8.13%	2.32%	0.23%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.05%	0.05%
3.82%	0.00%	1.68%	0.00%	0.00%	0.72%	0.00%	0.57%	0.00%	8.15%	2.45%	0.24%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.05%
3.79%	0.00%	1.72%	0.00%	0.00%	0.71%	0.00%	0.58%	0.00%	8.11%	2.39%	0.23%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.05%	0.05%
3.75%	0.00%	1.79%	0.00%	0.00%	0.73%	0.00%	0.58%	0.00%	8.12%	2.35%	0.22%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.05%	0.05%
3.79%	0.00%	1.80%	0.00%	0.00%	0.72%	0.00%	0.60%	0.00%	7.98%	2.37%	0.22%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.05%	0.05%
3.78%	0.00%	1.82%	0.00%	0.00%	0.73%	0.00%	0.60%	0.00%	7.91%	2.23%	0.22%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.05%	0.05%
3.66%	0.00%	1.78%	0.00%	0.00%	0.71%	0.00%	0.58%	0.00%	7.70%	2.07%	0.21%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.05%	0.05%
3.53%	0.00%	1.78%	0.00%	0.00%	0.73%	0.00%	0.57%	0.00%	7.66%	2.01%	0.21%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.04%	0.05%
3.32%	0.00%	1.81%	0.00%	0.00%	0.73%	0.00%	0.56%	0.00%	7.60%	1.93%	0.20%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.03%	0.05%
3.09%	0.00%	1.77%	0.00%	0.00%	0.70%	0.00%	0.53%	0.00%	7.45%	1.78%	0.20%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.03%	0.05%
2.90%	0.00%	1.76%	0.00%	0.00%	0.69%	0.00%	0.52%	0.00%	7.40%	1.70%	0.18%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.03%	0.04%
2.72%	0.00%	1.82%	0.00%	0.00%	0.68%	0.00%	0.49%	0.00%	7.42%	1.65%	0.18%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.03%	0.04%

Nota: Datos obtenidos de la página de la SBS.

BASE DE DATOS INDICADORES DEL MODELO PAREA BANCOS					
AÑO	IHH CREDITOS	CREDITOS DIRECTOS (MILES DE SOLES)	ROE (%)	GA	GO
Ene-10	2522.25	3137.98	29.93	4.42	38.97
Feb-10	2528.16	3190.26	28.71	4.40	40.64
Mar-10	2517.80	3235.77	29.21	4.41	40.32
Abr-10	2510.80	3256.74	29.65	4.42	39.62
May-10	2508.15	3370.69	29.53	4.44	39.68
Jun-10	2505.24	3353.51	29.05	4.42	39.82
Jul-10	2510.23	3407.85	29.19	4.41	39.74
Ago-10	2528.62	3379.52	29.70	4.39	39.44
Set-10	2535.61	3423.46	29.96	4.37	39.50
Oct-10	2544.58	3502.29	29.37	4.37	39.77
Nov-10	2528.24	3556.35	29.12	4.36	39.92
Dic-10	2554.31	3588.24	28.86	4.39	40.19
Ene-11	2545.37	3538.63	28.81	4.44	42.73
Feb-11	2527.53	3555.03	28.63	4.46	44.86
Mar-11	2537.55	3486.11	28.96	4.48	43.37
Abr-11	2329.74	3641.28	27.34	4.35	43.21
May-11	2475.93	3661.79	27.99	4.50	43.44
Jun-11	2466.28	3721.94	28.01	4.50	43.37
Jul-11	2437.48	3733.80	27.79	4.52	43.33
Ago-11	2460.74	3748.18	27.81	4.58	43.14
Set-11	2475.56	3843.15	27.93	4.56	43.15
Oct-11	2476.02	3767.75	28.15	4.59	43.37
Nov-11	2474.92	3808.04	28.39	4.59	43.40
Dic-11	2444.55	3884.07	28.26	4.60	43.73
Ene-12	2440.43	3875.25	28.06	4.58	42.34
Feb-12	2478.17	3871.83	28.15	4.50	43.79
Mar-12	2935.58	3815.41	28.47	4.59	43.19
Abr-12	2453.67	3790.95	27.46	4.58	43.35
May-12	2424.02	3852.03	27.04	4.58	43.62
Jun-12	2431.96	3865.45	26.51	4.61	43.97
Jul-12	2414.88	3858.91	26.13	4.63	44.15
Ago-12	2400.34	3889.81	25.76	4.65	44.01
Set-12	2395.71	3849.21	25.17	4.67	44.19
Oct-12	2375.10	3843.83	24.80	4.66	44.15
Nov-12	2367.96	3830.51	24.35	4.67	44.33
Dic-12	2349.89	3824.20	24.12	4.64	44.40
Ene-13	2355.20	3742.89	24.03	4.62	43.67

Feb-13	2339.13	3725.43	23.50	4.58	45.02
Mar-13	2331.47	3776.20	23.13	4.49	44.26
Abr-13	2347.30	3841.19	23.07	4.44	44.35
May-13	2341.40	3909.26	23.01	4.38	44.33
Jun-13	2322.53	4002.40	22.74	4.32	44.73
Jul-13	2280.66	4036.15	22.62	4.25	44.56
Ago-13	2266.44	4111.47	22.26	4.20	44.69
Set-13	2255.59	3466.73	22.40	4.13	44.41
Oct-13	2270.38	4183.64	22.36	4.07	44.36
Nov-13	2261.25	4338.23	22.27	4.01	44.32
Dic-13	2278.98	4403.99	22.15	3.94	44.16
Ene-14	2267.17	4438.83	21.81	3.88	42.91
Feb-14	2271.92	4320.70	21.51	3.84	44.35
Mar-14	2271.18	4525.64	21.31	3.80	43.28
Abr-14	2267.84	4575.44	20.84	3.76	43.53
May-14	2232.47	4609.93	20.35	3.73	43.86
Jun-14	2229.48	4648.01	20.47	3.69	43.75
Jul-14	2232.68	4704.09	20.41	3.67	43.62
Ago-14	2247.46	4735.29	20.39	3.63	43.56
Set-14	2252.07	4755.62	20.32	3.59	43.43
Oct-14	2261.41	4764.47	20.45	3.57	43.13
Nov-14	2273.97	4822.84	20.17	3.54	43.29
Dic-14	2283.65	4924.33	19.91	3.48	42.63
Ene-15	2286.35	4965.91	20.57	3.47	39.12
Feb-15	2299.61	5062.92	20.86	3.48	43.94
Mar-15	2189.21	4920.66	19.72	3.65	41.70
Abr-15	2199.32	5030.61	20.38	3.61	41.47
May-15	2208.99	5060.02	20.72	3.56	41.53
Jun-15	2223.69	5120.09	21.03	3.54	41.79
Jul-15	2222.36	5178.60	21.04	3.51	41.93
Ago-15	2225.63	5234.74	21.55	3.48	41.65
Set-15	2242.37	5257.01	21.45	3.46	41.68
Oct-15	2251.48	5278.83	21.45	3.43	41.58
Nov-15	2252.65	5435.68	21.74	3.38	41.44
Dic-15	2258.68	5524.44	21.95	3.39	41.57
Ene-16	2176.32	5432.41	20.86	3.36	42.81
Feb-16	2267.38	5634.39	21.38	3.31	42.25
Mar-16	2278.03	5547.43	21.23	3.31	42.90
Abr-16	2266.89	5538.52	21.06	3.32	42.75
May-16	2268.69	5531.12	21.29	3.32	42.37
Jun-16	2287.55	5530.02	21.03	3.30	42.41

Jul-16	2301.23	5673.35	20.94	3.22	42.07
Ago-16	2247.35	5615.57	20.62	3.29	42.05
Set-16	2231.62	5585.34	20.82	3.29	41.95
Oct-16	2216.38	5471.50	20.78	3.37	41.92
Nov-16	2211.23	5479.05	20.69	3.32	41.91
Dic-16	2245.36	5537.56	20.86	3.34	42.06
Ene-17	2225.74	5450.48	20.74	3.37	40.12
Feb-17	2208.94	5360.25	20.32	3.39	42.02
Mar-17	2194.28	5380.41	20.23	3.37	41.14
Abr-17	2180.93	5391.26	20.03	3.37	41.42
May-17	2154.54	5406.99	19.83	3.39	41.22
Jun-17	2169.37	5367.55	19.81	3.39	41.44
Jul-17	2172.27	5372.93	19.86	3.40	41.13
Ago-17	2151.98	5405.25	19.86	3.43	41.03
Set-17	2183.27	5499.90	19.63	3.40	40.97
Oct-17	2174.28	5500.97	19.45	3.41	41.01
Nov-17	2168.45	5546.65	19.34	3.41	41.09
Dic-17	2163.61	5611.45	19.35	3.40	41.03
Ene-18	2151.22	5567.24	19.49	3.41	37.08
Feb-18	2147.19	5598.29	19.50	3.42	40.06
Mar-18	2147.83	5660.28	19.71	3.41	39.77
Abr-18	2145.49	5669.46	19.83	3.42	40.22
May-18	2134.95	5681.70	20.00	3.41	39.93
Jun-18	2167.50	5762.21	20.00	3.37	39.97
Jul-18	2164.06	5729.75	19.87	3.38	40.12
Ago-18	2181.66	5716.65	19.81	3.37	39.90
Set-18	2180.76	5742.33	19.76	3.37	40.07
Oct-18	2191.76	5801.91	19.74	3.39	40.05
Nov-18	2560.22	6080.74	19.46	2.88	39.19
Dic-18	2177.83	5860.57	19.59	3.44	40.35
Ene-19	2151.32	5798.08	19.29	3.46	39.28
Feb-19	2120.96	5723.04	19.20	3.47	41.22
Mar-19	2122.92	5901.96	19.12	3.48	40.24
Abr-19	2116.50	5887.19	19.09	3.48	40.41
May-19	2108.71	5972.51	18.94	3.47	40.04
Jun-19	2070.28	5967.84	19.00	3.49	39.88
Jul-19	2036.60	5871.85	19.50	3.55	39.42
Ago-19	2059.56	6052.39	19.44	3.50	39.18
Set-19	2061.52	6026.06	19.43	3.53	39.41
Oct-19	2054.63	6022.23	19.28	3.54	39.64
Nov-19	2054.59	6121.69	19.14	3.53	40.00

Dic-19	1994.76	5903.64	18.86	3.58	40.32
Ene-20	2050.77	6024.09	18.68	3.56	39.06
Feb-20	2007.43	6050.56	18.78	3.55	40.33
Mar-20	2008.67	6133.01	17.65	3.54	41.38
Abr-20	2009.92	6109.97	16.18	3.50	41.87
May-20	2082.58	6549.54	14.71	3.37	41.66
Jun-20	2117.14	6827.92	13.28	3.25	41.66
Jul-20	2161.16	7115.52	11.52	3.17	42.01
Ago-20	2158.94	7244.02	10.12	3.09	41.92
Set-20	2151.26	7285.81	8.69	3.02	42.20
Oct-20	2150.52	7319.84	7.25	2.94	42.40

Nota: Datos obtenidos de la página de la SBS.

BASE DE DATOS INDICADORES PARA ENTIDADES NO BANCARIAS

AÑO	IHH CREDITOS	CREDITOS DIRECTOS (MILES DE SOLES)	ROE (%)	GASTOS ADMINISTRATIVOS (%)	GASTOS OPERATIVOS (%)
Ene-10	4398.67	890.06	17.92	11.46	50.94
Feb-10	4306.08	866.42	18.68	11.35	50.88
Mar-10	4377.70	855.26	19.66	11.29	50.79
Abr-10	4165.46	874.55	20.36	11.22	51.02
May-10	4084.37	875.71	21.01	11.16	51.23
Jun-10	3994.49	848.48	20.95	11.16	51.81
Jul-10	3915.76	865.04	20.97	11.06	52.04
Ago-10	3850.73	874.30	20.78	11.00	52.16
Set-10	3785.78	893.94	20.35	10.90	52.21
Oct-10	3733.10	920.63	19.55	10.81	52.29
Nov-10	3709.07	921.26	18.95	10.70	52.21
Dic-10	3666.55	941.18	18.39	10.70	52.25
Ene-11	3534.38	904.14	18.23	10.67	51.43
Feb-11	3489.94	932.21	17.80	10.64	52.40
Mar-11	3423.63	947.70	17.56	10.61	53.13
Abr-11	3384.50	922.40	17.92	10.61	53.35
May-11	3377.53	940.73	18.16	10.56	53.42
Jun-11	3384.19	931.01	18.75	10.47	53.37
Jul-11	3341.83	957.85	18.92	10.43	53.55
Ago-11	3292.33	959.89	19.09	10.39	53.71
Set-11	3294.78	988.01	18.81	10.40	54.02
Oct-11	3251.12	960.08	19.12	10.44	54.30
Nov-11	3215.38	985.45	19.44	10.44	54.63
Dic-11	3201.29	968.60	20.14	10.53	55.12
Ene-12	3140.25	960.29	20.42	10.41	53.96
Feb-12	3117.43	960.17	20.63	10.30	54.05
Mar-12	3105.47	944.98	20.71	10.18	53.88
Abr-12	3080.49	965.08	19.85	10.47	54.10
May-12	3125.51	952.72	20.35	9.92	53.85
Jun-12	3099.18	938.69	20.16	9.95	54.08
Jul-12	3129.19	942.28	20.12	9.80	54.23
Ago-12	3089.40	964.34	20.06	9.76	54.34
Set-12	3095.77	956.13	19.98	9.68	54.44
Oct-12	3087.23	971.28	19.88	9.64	54.48
Nov-12	3070.69	980.02	19.74	9.57	54.54

Dic-12	3086.45	1003.80	18.37	8.91	53.50
Ene-13	3060.61	1012.24	17.87	8.88	54.89
Feb-13	3068.42	1021.73	17.52	8.80	55.35
Mar-13	3051.94	996.08	17.16	8.77	55.19
Abr-13	3043.16	948.30	12.90	9.60	59.06
May-13	3048.22	988.87	18.00	9.66	57.00
Jun-13	3056.40	955.11	17.78	9.61	57.12
Jul-13	3047.01	967.24	17.61	9.58	57.13
Ago-13	3059.13	962.47	17.35	9.51	57.14
Set-13	3032.32	936.67	17.46	8.97	56.67
Oct-13	3049.39	937.74	17.39	9.09	57.62
Nov-13	3047.79	959.03	17.22	8.86	57.76
Dic-13	3024.45	950.83	17.38	9.16	58.27
Ene-14	3013.54	934.68	17.30	9.18	58.63
Feb-14	3010.32	945.95	16.94	9.14	58.96
Mar-14	3042.87	946.27	16.60	9.15	59.23
Abr-14	3016.59	940.75	16.07	9.18	58.53
May-14	2987.96	941.67	15.77	9.22	58.51
Jun-14	2966.46	923.72	15.36	9.16	58.30
Jul-14	2957.48	931.86	15.03	9.11	58.27
Ago-14	2967.13	942.01	14.83	9.02	58.11
Set-14	2969.33	941.45	14.96	8.97	58.18
Oct-14	3080.39	958.95	14.79	8.91	58.12
Nov-14	2960.56	962.41	14.92	8.86	58.20
Dic-14	3023.03	980.68	15.32	8.76	57.80
Ene-15	3013.46	1003.96	15.29	8.96	58.13
Feb-15	3033.86	1012.27	15.92	8.91	57.89
Mar-15	3475.30	1027.66	17.02	8.83	57.49
Abr-15	3482.79	1033.10	17.06	8.81	57.50
May-15	3488.99	1021.04	16.93	8.79	57.41
Jun-15	3488.35	1016.64	17.20	8.83	59.56
Jul-15	3490.50	1004.88	17.32	8.87	59.57
Ago-15	3495.64	1010.53	17.83	8.91	59.51
Set-15	3502.99	1006.20	14.90	11.71	59.02
Oct-15	3511.59	1011.70	15.46	10.83	58.19
Nov-15	3493.67	1033.05	14.17	10.68	58.99
Dic-15	3483.34	1040.22	12.71	10.38	59.48
Ene-16	3417.63	1052.98	13.14	10.16	60.28
Feb-16	3419.59	1050.29	13.35	10.01	60.97
Mar-16	3402.03	1055.82	13.23	9.81	60.06
Abr-16	3389.85	1072.11	13.25	9.72	60.39

May-16	3396.67	1081.22	13.38	9.62	60.31
Jun-16	3396.98	1083.08	13.34	9.52	60.64
Jul-16	3394.73	1090.54	13.14	9.08	60.00
Ago-16	3391.72	1096.50	13.71	9.36	61.09
Set-16	3385.20	1096.60	13.68	8.78	61.65
Oct-16	3349.08	1083.42	13.93	8.86	62.17
Nov-16	3336.10	1058.49	14.46	8.96	62.64
Dic-16	3313.09	1076.39	15.36	9.13	63.40
Ene-17	3292.58	1089.20	14.93	9.22	63.77
Feb-17	3270.97	1104.91	14.72	9.26	63.34
Mar-17	3268.83	1098.00	14.66	9.32	63.12
Abr-17	3239.07	1088.15	14.35	9.37	62.98
May-17	3221.91	1099.43	14.27	9.42	62.82
Jun-17	3214.49	1083.07	14.42	9.46	63.18
Jul-17	3225.12	1088.05	14.59	9.53	62.96
Ago-17	3243.19	1105.12	14.40	9.58	62.83
Set-17	3240.22	1114.31	14.36	9.60	62.64
Oct-17	3237.39	1112.89	14.16	9.62	62.47
Nov-17	3230.32	1123.74	13.96	9.65	62.37
Dic-17	3200.78	1136.39	12.80	9.72	63.32
Ene-18	3207.38	1153.49	13.13	9.70	61.41
Feb-18	3230.36	1156.58	13.38	9.65	61.73
Mar-18	3220.68	1152.51	13.40	9.60	60.95
Abr-18	3230.34	1155.14	13.73	9.59	60.64
May-18	3229.37	1164.73	13.94	9.58	60.43
Jun-18	3332.10	1168.75	14.43	9.52	60.04
Jul-18	3343.68	1173.83	14.44	9.50	59.95
Ago-18	3336.43	1174.02	14.49	9.47	59.70
Set-18	3312.72	1168.62	14.48	9.44	59.68
Oct-18	3286.97	1189.65	14.27	9.43	59.57
Nov-18	3293.12	1201.75	14.15	9.43	59.75
Dic-18	3322.16	1184.95	13.85	9.39	59.27
Ene-19	3295.15	1204.92	13.66	9.33	58.78
Feb-19	3289.70	1204.03	13.50	9.31	59.23
Mar-19	3319.99	1209.06	13.59	9.32	59.24
Abr-19	3309.96	1208.82	13.44	9.32	59.33
May-19	3299.62	1213.55	13.32	9.30	59.23
Jun-19	3310.27	1214.01	13.16	9.28	59.22
Jul-19	3157.41	1196.69	13.23	9.41	59.09
Ago-19	3322.51	1223.58	12.91	9.18	58.96
Set-19	3336.39	1213.78	12.84	9.17	59.08

Oct-19	3327.38	1217.31	13.01	9.13	59.16
Nov-19	3321.66	1223.62	13.20	9.09	59.21
Dic-19	3370.44	1214.88	14.42	9.11	58.61
Ene-20	3394.69	1230.15	14.24	9.05	57.94
Feb-20	3397.29	1225.24	14.02	9.04	58.31
Mar-20	3405.87	1194.14	13.14	8.97	59.15
Abr-20	3419.21	1186.25	11.06	8.73	60.80
May-20	3515.03	1214.51	9.80	8.44	61.17
Jun-20	3564.17	1236.15	8.88	8.20	60.72
Jul-20	3644.86	1314.58	7.53	7.98	61.53
Ago-20	3791.69	1390.67	6.27	7.78	62.27
Set-20	3796.54	1434.12	4.97	7.58	62.97
Oct-20	3816.29	1477.65	3.50	7.49	64.22

Nota: Datos obtenidos de la página de la SBS.