

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL  
CUSCO  
FACULTAD DE ECONOMÍA  
ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**TESIS**

---

**IMPACTO DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL EN EL CIERRE DE  
BRECHAS DE LOS DISTRITOS DE HUAYOPATA Y ECHARATI,  
PROVINCIA DE LA CONVENCION, CUSCO, 2018 – 2022**

---

**PRESENTADO POR:**

Bach. Janet Jaquelin Peña Cardeña

Bach. Ruth Mery Peralta Davalos

Para optar al Título Profesional de  
Economista

**ASESOR:**

Dr. WALTER CLAUDIO BEIZAGA  
RAMIREZ

**CUSCO – PERÚ**

**2024**

# INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, **Asesor** del trabajo de investigación/tesis titulada: IMPACTO DE LA EJECUCION PRESUPUESTAL EN EL CIERRE DE BRECHAS DE LOS DISTRITOS DE HUAYOPATA Y ECHARATI, PROVINCIA DE LA CONVENCION, CUSCO, 2018-2022

presentado por: RUTH MERY PERALTA DAVANOS con DNI Nro.: 73070285

presentado por: JANET JAQUELIN PEÑA CARDENA con DNI Nro.: 73827587

para optar el título profesional/grado académico de ECONOMISTA

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 3 veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 6 %.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y **adjunto** la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 26 de ABRIL de 2024

Firma

Post firma WALTER CLAUDIO BEIRAGA RAMIREZ

Nro. de DNI 23821642

ORCID del Asesor 0000-0001-9232-2063

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: OID: 27259: 350203133

NOMBRE DEL TRABAJO

**TESIS RUTH MERY PERALTA DAVALOS  
Y JANET PEÑA CARDEÑA.pdf**

AUTOR

**RUTH MERY PERALTA DAVALOS Y JANE  
T PEÑA CARDEÑA**

RECUENTO DE PALABRAS

**50365 Words**

RECUENTO DE CARACTERES

**257644 Characters**

RECUENTO DE PÁGINAS

**160 Pages**

TAMAÑO DEL ARCHIVO

**3.4MB**


FECHA DE ENTREGA

**Apr 26, 2024 9:20 AM GMT-5**

FECHA DEL INFORME

**Apr 26, 2024 9:23 AM GMT-5****● 6% de similitud general**

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 5% Base de datos de Internet
  - Base de datos de Crossref
  - 2% Base de datos de trabajos entregados
  - 0% Base de datos de publicaciones
  - Base de datos de contenido publicado de Crossref
- 

**● Excluir del Reporte de Similitud**

- Material bibliográfico
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 15 palabras)

## **DEDICATORIA**

A mis padres Donato Peña Vasquez y Juana Cardeña Sánchez, por siempre confiar en mí y darme la oportunidad de hacer realidad mis sueños, y que, a pesar de la distancia, me brindaron la inspiración para seguir luchando por mis objetivos.

A mis hermanos por acompañarme en este largo camino, por brindarme apoyo en los momentos difíciles, por festejar mis triunfos y por ayudarme a levantarme ante las derrotas.

A mis eternos amigos Jesús y al señor Panchito por darme esas fuerzas para seguir adelante día a día y siempre estar conmigo.

Janet Jaquelin Peña Cardeña

Dedico mi tesis mis padres por su amor eterno, por su comprensión y por el apoyo incondicional que me brindan día a día.

A mi tía Margarita Davalos Casa (+) y a mi abuelo Jose Davalos Candia (+), que hoy se encuentran cuidándome desde lo más alto, por haber estado presente en cada momento, por sus consejos y por la confianza que tuvieron en mí.

Ruth Mery Peralta Davalos

## **AGRADECIMIENTO**

Expresamos nuestro sincero agradecimiento a todas las personas que contribuyeron y nos apoyaron en este proceso de aprendizaje.

En primer lugar, a nuestro asesor, el Dr. Walter Beizaga Ramirez por habernos guiado y orientado durante el proceso del desarrollo de nuestra Tesis.

A nuestra casa de estudios, la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco y a la Facultad de Economía por acogernos en sus aulas y permitirnos un desarrollo profesional.

Por último, a nuestros docentes, por plasmarnos de conocimiento y sabiduría.

## ÍNDICE

DEDICATORIA.....	2
AGRADECIMIENTO.....	3
ÍNDICE.....	4
ÍNDICE DE TABLAS.....	7
RESUMEN.....	12
ABSTRACT.....	13
ACRÓNIMOS.....	14
INTRODUCCIÓN.....	15
CAPÍTULO I: PROBLEMA – JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS.....	16
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	16
1.2 “FORMULACIÓN DE PROBLEMA”.....	18
1.2.1 <i>Problema General</i> .....	18
1.2.2 <i>Problemas Específicos</i> .....	18
1.3 JUSTIFICACIÓN.....	18
1.4 “OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN”.....	21
1.4.1 <i>Objetivo general</i> .....	21
1.4.2 <i>Objetivos específicos</i> .....	21
1.5 Delimitación del estudio.....	21
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	22
2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO.....	22
2.1.1. <i>Antecedentes internacionales</i> .....	22
2.1.2. <i>Antecedentes nacionales</i> .....	24
2.1.3. <i>Antecedentes locales</i> .....	27
2.2. BASES TEÓRICAS.....	29
2.2.1. <i>Teorías</i> .....	29
2.2.2. <i>Gastos públicos</i> .....	36
2.2.3. <i>Desarrollo</i> .....	37
2.2.4. <i>Ejecución presupuestal</i> .....	38
2.2.5. <i>Cierre de brechas</i> .....	41
2.3. Hipótesis.....	43
2.3.1. <i>Hipótesis general</i> .....	43
2.4. Variable.....	43

2.4.1. “Identificación de Variables” .....	43
2.4.2. Operacionalización de variables .....	44
2.5. Definición de términos .....	45
2.5.1. Aprobación del presupuesto.....	45
2.5.2. Avance financiero .....	45
2.5.3. Avance físico .....	45
2.5.4. Brechas.....	45
2.5.5. Categoría del gasto.....	45
2.5.6. Categoría presupuestaria .....	45
2.5.7. Certificación Presupuestal.....	45
2.5.8. Cierre de brechas.....	46
2.5.9. Desarrollo .....	46
2.5.10. Eficiencia .....	46
2.5.11. Eficacia.....	46
2.5.12. Ejecución presupuestal.....	46
2.5.13. Ejecución presupuestaria directa .....	46
2.5.14. Ejecución presupuestal indirecta .....	46
2.5.15. Factibilidad .....	46
2.5.16. Metas .....	46
2.5.17. Presupuesto .....	47
2.5.18. Presupuesto público .....	47
2.5.19. Presupuesto del sector público.....	47
2.5.20. Programación presupuestaria en las entidades .....	47
CAPÍTULO III: MÉTODO .....	48
3.1. Tipo de la investigación.....	48
3.2. Alcance de la investigación .....	48
3.3. Diseño de la investigación.....	48
3.4. Enfoque de la investigación.....	49
3.5. Método de la investigación.....	49
3.6. Población .....	49
3.7. Muestra .....	49
3.8. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	50
3.9. Plan de análisis de datos .....	50
CAPÍTULO IV: RESULTADOS .....	51

4.1. Resultados descriptivos de la variable ejecución presupuestal .....	51
4.1.1. Resultados de la dimensión programación presupuestaria .....	51
4.1.2. Resultados de la dimensión ejecución presupuestaria .....	83
4.2. Resultados descriptivos de la variable cierre de brechas.....	99
4.2.1. Resultados del cierre de brechas en la función salud.....	99
4.2.2. Resultados del cierre de brechas en la función saneamiento .....	101
4.2.3. Resultados del cierre de brechas en la función transporte.....	115
4.2.4. Resultados del cierre de brechas en la función educación.....	125
4.2.5. Resultados del cierre de brechas en la función agropecuaria.....	131
4.3. Resultados para el primer objetivo específico.....	137
4.4. Resultados para el segundo objetivo específico .....	137
4.5. Resultados para el tercer objetivo específico .....	139
4.6. Resultados para el cuarto objetivo específico .....	140
4.6. Resultados para el quinto objetivo específico .....	141
4.7. Resultados del objetivo general.....	142
4.7.1. Pruebas de normalidad.....	142
4.7.2. Cálculo del coeficiente de correlación de Spearman .....	143
DISCUSIÓN .....	145
CONCLUSIONES.....	147
RECOMENDACIONES .....	149
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	150
ANEXOS.....	157



## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1</b> Operacionalización de variables .....	44
<b>Tabla 2.</b> <i>Proyectos con ejecución presupuestaria periodo, 2018 – 2022.</i> .....	50
<b>Tabla 3.</b> <i>Programación presupuestaria en salud, Huayopata, 2018 – 2022.</i> .....	51
<b>Tabla 4.</b> <i>Programación presupuestaria en salud, Echarati, 2018 – 2022.</i> .....	52
<b>Tabla 5.</b> <i>Programación presupuestaria en saneamiento, Huayopata, 2018 – 2022, parte 1</i> .....	53
<b>Tabla 6.</b> <i>Programación presupuestaria en saneamiento, Huayopata, 2018 – 2022, parte 2</i> .....	54
<b>Tabla 7.</b> <i>Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.</i> .....	55
<b>Tabla 8.</b> <i>Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.</i> .....	56
<b>Tabla 9.</b> <i>Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 3.</i> .....	57
<b>Tabla 10.</b> <i>Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 4.</i> .....	58
<b>Tabla 11.</b> <i>Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 5.</i> .....	59
<b>Tabla 12.</b> <i>Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 6.</i> .....	60
<b>Tabla 13.</b> <i>Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 7.</i> .....	61
<b>Tabla 14.</b> <i>Programación presupuestaria en transporte, Huayopata, 2018 – 2022, parte 1.</i> .....	63
<b>Tabla 15.</b> <i>Programación presupuestaria en transporte, Huayopata, 2018 – 2022, parte 2.</i> .....	63
<b>Tabla 16.</b> <i>Programación presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.</i> .....	65
<b>Tabla 17.</b> <i>Programación presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.</i> .....	66
<b>Tabla 18.</b> <i>Programación presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 3.</i> .....	67

<b>Tabla 19.</b> <i>Programación presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 4.</i> .....	68
<b>Tabla 20.</b> <i>Programación presupuestaria en transporte, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 5.</i> .....	69
<b>Tabla 21.</b> <i>Programación presupuestaria en transporte, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 6.</i> .....	70
<b>Tabla 22.</b> <i>Programación presupuestaria en transporte, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 7.</i> .....	71
<b>Tabla 23.</b> <i>Programación presupuestaria en educación, distrito de Huayopata, periodo, 2018 – 2022.</i> .....	72
<b>Tabla 24.</b> <i>Programación presupuestaria en educación, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.</i> .....	73
<b>Tabla 25.</b> <i>Programación presupuestaria en educación, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.</i> .....	74
<b>Tabla 26.</b> <i>Programación presupuestaria en educación, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 3.</i> .....	75
<b>Tabla 27.</b> <i>Programación presupuestaria en educación, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 4.</i> .....	76
<b>Tabla 28.</b> <i>Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Huayopata, periodo, 2018 – 2022.</i> .....	77
<b>Tabla 29.</b> <i>Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.</i> .....	78
<b>Tabla 30.</b> <i>Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.</i> .....	79
<b>Tabla 31.</b> <i>Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Echarati periodo 2018 – 2022, parte 3.</i> .....	80
<b>Tabla 32.</b> <i>Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Echarati periodo 2018 – 2022, parte 4.</i> .....	81
<b>Tabla 33.</b> <i>Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Echarati periodo 2018 – 2022, parte 5.</i> .....	82
<b>Tabla 34.</b> <i>Ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en salud, Huayopata, 2018 – 2022.</i> .....	83
<b>Tabla 35.</b> <i>Ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en salud, Echarati, 2018 – 2022.</i> .....	84

<b>Tabla 36.</b> <i>Ejecución presupuestaria en saneamiento, Huayopata, 2018 – 2022.</i> .....	85
<b>Tabla 37.</b> <i>Ejecución presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.</i>	86
<b>Tabla 38.</b> <i>Ejecución presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.</i>	87
<b>Tabla 39.</b> <i>Ejecución presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 3.</i>	88
<b>Tabla 40.</b> <i>Ejecución presupuestaria en transporte, Huayopata, 2018 – 2022.</i> .....	89
<b>Tabla 41.</b> <i>Ejecución presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.</i> ...	90
<b>Tabla 42.</b> <i>Ejecución presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.</i> ...	91
<b>Tabla 43.</b> <i>Ejecución presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 3.</i> ...	92
<b>Tabla 44.</b> <i>Ejecución presupuestaria en educación, Huayopata, 2018 – 2022.</i> .....	93
<b>Tabla 45.</b> <i>Ejecución presupuestaria en educación, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.</i> ...	94
<b>Tabla 46.</b> <i>Ejecución presupuestaria en educación, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.</i> ...	95
<b>Tabla 47.</b> <i>Ejecución presupuestaria en agropecuaria, Huayopata, 2018 – 2022</i> .....	96
<b>Tabla 48.</b> <i>Ejecución presupuestaria en agropecuaria, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.</i> .....	97
<b>Tabla 49.</b> <i>Ejecución presupuestaria en agropecuaria, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.</i> .....	98
<b>Tabla 50.</b> <i>Cierre de brechas en salud, Huayopata, periodo 2018 – 2022</i> .....	99
<b>Tabla 51.</b> <i>Cierre de brechas en salud, Echarati, periodo 2018 – 2022.</i> .....	100
<b>Tabla 52.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Huayopata, periodo, 2018 – 2022, parte 1.</i> .....	101
<b>Tabla 53.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Huayopata, periodo, 2018 – 2022, parte 2.</i> .....	102
<b>Tabla 54.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Huayopata, periodo, 2018 – 2022, parte 3.</i> .....	103
<b>Tabla 55.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.</i> .....	104
<b>Tabla 56.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.</i> .....	105
<b>Tabla 57.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 3.</i> .....	106
<b>Tabla 58.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 4.</i> .....	107
<b>Tabla 59.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 5.</i> .....	108

<b>Tabla 60.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 6.</i>	109
<b>Tabla 61.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 7.</i>	110
<b>Tabla 62.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 8.</i>	111
<b>Tabla 63.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 9.</i>	112
<b>Tabla 64.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 10.</i>	113
<b>Tabla 65.</b> <i>Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 11.</i>	114
<b>Tabla 66.</b> <i>Cierre de brechas en transporte, Huayopata, periodo, 2018 – 2022, parte 1.</i>	115
<b>Tabla 67.</b> <i>Cierre de brechas en transporte, Huayopata, periodo, 2018 – 2022, parte 2.</i>	116
<b>Tabla 68.</b> <i>Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.</i>	117
<b>Tabla 69.</b> <i>Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.</i>	118
<b>Tabla 70.</b> <i>Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 3.</i>	119
<b>Tabla 71.</b> <i>Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 4.</i>	120
<b>Tabla 72.</b> <i>Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 5.</i>	121
<b>Tabla 73.</b> <i>Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 6.</i>	122
<b>Tabla 74.</b> <i>Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 7.</i>	123
<b>Tabla 75.</b> <i>Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 8.</i>	124
<b>Tabla 76.</b> <i>Cierre de brechas en educación, Huayopata, periodo, 2018 – 2022. ....</i>	125
<b>Tabla 77.</b> <i>Cierre de brechas en educación, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.</i>	126
<b>Tabla 78.</b> <i>Cierre de brechas en educación, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.</i>	127
<b>Tabla 79.</b> <i>Cierre de brechas en educación, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 3.</i>	128
<b>Tabla 80.</b> <i>Cierre de brechas en educación, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 4.</i>	129
<b>Tabla 81.</b> <i>Cierre de brechas en educación, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 5.</i>	130
<b>Tabla 82.</b> <i>Cierre de brechas en agropecuaria, Huayopata, periodo, 2018 – 2022. ....</i>	131
<b>Tabla 83.</b> <i>Cierre de brechas en agropecuaria, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.</i>	132

<b>Tabla 84.</b> <i>Cierre de brechas en agropecuaria, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.</i> .....	133
<b>Tabla 85.</b> <i>Cierre de brechas en agropecuaria, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 3.</i> .....	134
<b>Tabla 86.</b> <i>Cierre de brechas en agropecuaria, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 4.</i> .....	135
<b>Tabla 87.</b> <i>Cierre de brechas en agropecuaria, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 5.</i> .....	136
<b>Tabla 88.</b> <i>Ejecución presupuestal de los proyectos de la función Salud y su contribución al cierre de brechas, distrito de Echarati y Huayopata, periodo, 2018 – 2022.</i> .....	137
<b>Tabla 89.</b> <i>Ejecución presupuestal de los proyectos de la función Saneamiento y su contribución al cierre de brechas, distrito de Echarati y Huayopata, periodo, 2018 – 2022</i> .....	138
<b>Tabla 90.</b> <i>Ejecución presupuestal de los proyectos de la función Transporte y su contribución al cierre de brechas, distrito de Echarati y Huayopata, periodo, 2018 – 2022</i> .....	139
<b>Tabla 91.</b> <i>Ejecución presupuestal de los proyectos de la función Educación y su contribución al cierre de brechas, distrito de Echarati y Huayopata, periodo, 2018 – 2022</i> .....	140
<b>Tabla 92.</b> <i>Ejecución presupuestal de los proyectos de la función Agropecuaria y su contribución al cierre de brechas, distrito de Echarati y Huayopata, periodo, 2018 – 2022</i> .....	141
<b>Tabla 93.</b> <i>Pruebas de normalidad</i> .....	142
<b>Tabla 94.</b> <i>Cálculo del coeficiente de correlación de Spearman para el distrito de Echarati</i> .....	143
<b>Tabla 95.</b> <i>Cálculo del coeficiente de correlación de Spearman para el distrito de Huayopata</i> .....	144

## RESUMEN

El presente estudio titulado “Impacto de la ejecución presupuestal en el cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022” tuvo como principal propósito examinar de qué manera la ejecución presupuestal afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarate, Provincia de La Convención. Metodológicamente el estudio es descriptivo, correlacional, no experimental y longitudinal, empleando como técnica el análisis documental. Resultados: La ejecución presupuestal de inversiones en los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022, no fue eficiente, ya que, se tuvo un valor del Devengado/PIM de 0.81, ejecutando solo el 81% del presupuesto asignado en ambos distritos. En el caso del distrito de Echarati el valor del Devengado/PIM fue de 0.81 y en Huayopata de 0.78. La contribución al cierre de brechas en los ambos distritos no es óptima, ya que, en diferentes sectores se tienen aún brechas en los indicadores, como en salud para el distrito de Echarati, donde se determinó una brecha restante de 75% en establecimientos de salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada, en transporte, una brecha del 68% en la red de caminos de herradura no intervenidos, entre otros. Conclusión: Durante el periodo 2018-2022, en el distrito de Huayopata, se ha obtenido un p-valor de 0.415, por lo tanto, se afirmó que no existe una correlación estadísticamente significativa entre la ejecución presupuestal y el cierre de brechas. Por otro lado, para el distrito de Echarati, se ha obtenido un p-valor de 0.049, por lo tanto, se afirmó que existe una correlación débil y estadísticamente significativa entre la ejecución presupuestal y el cierre de brechas.

**Palabras clave:** Ejecución presupuestal, cierre de brechas, inversión y eficiente.

## ABSTRACT

The present investigation entitled “Impact of the Budget Execution on the closure of the gaps of the districts of Huayopata and Echarati, province of La Convention, Cusco, 2018 - 2022” had as a general objective to determine the impact of the budget execution on the closing of gaps of the districts of Huayopata and Echarati, province of La Convention, Cusco, 2018 - 2022. Methodology: descriptive, correlational, non - experimental and longitudinal, employment as a technique the documentary analysis. Results: The budget execution of investments in the districts of Huayopata and Echarati, province of La Convention, Cusco, 2018 - 2022, was not efficient, since, there was a value of the accrual/PIM of 0.81, executing only 81% of the Budget assigned in both districts. In the case of the Echarati district, the accrual/PIM value was 0.81 and in Huayopata of 0.78. The contribution to the closure of gaps in the districts of Huayopata and Echarati, province of La Convention, Cusco, 2018 - 2022 is not optimal, since, in different sectors there are still gaps in the indicators, as in health for the district of Echarati , where a remaining 75% gap was determined in the percentage of health establishments of the first level of care with inadequate installed capacity, in transport, a 68% gap in the percentage of the non -intervened horseshoe road network, among others. Conclusion: It was determined that the budget execution had a positive, significant but weak effect on the contribution of the closure of gaps for the Echarati district, explaining 1.6% of the variance of the closing contribution of gaps, since, a greater execution The budget was reflected in a greater contribution to the closure of gaps, however, for Huayopata the impact was positive but not significant, that is, a greater budget execution is minimally reflected in a greater contribution to the closure of gaps.

**Keywords:** Budget execution, closing gaps, investment and efficient.

## ACRÓNIMOS

MEF: Ministerio de Economía y Finanzas

SSI: Sistema de Seguimiento de Inversiones

BI: Banco de Inversiones

PIP: Proyecto de Inversión Pública

PIA: Presupuesto Institucional de Apertura

PIM: Presupuesto Institucional Modificado

PGE: Presupuestos Generales del Estado

MHCP: Ministerio de Hacienda y Crédito Público

POI: Plan Operativo Institucional

MEF: Ministerio de Economía y Finanzas

CUI: Código único de inversión

DGPP: Dirección General de Presupuesto Público

OPMI: Oficina de Programación Multianual de Inversiones

UF: Unidad Formuladora

UEI: Unidad Ejecutora de Inversiones



## INTRODUCCIÓN

En el contexto de una sociedad en constante evolución, la gestión eficiente de recursos financieros se erige como una piedra angular para el desarrollo sostenible y la reducción de disparidades socioeconómicas. En este sentido, los gobiernos locales desempeñan un papel fundamental al implementar políticas y proyectos que buscan cerrar las brechas existentes entre diferentes áreas geográficas y poblaciones.

La presente investigación se adentra en el análisis del "Impacto de la ejecución presupuestal en el cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022", con el propósito de comprender hasta qué punto la asignación y ejecución de recursos financieros han contribuido a mitigar las disparidades socioeconómicas y mejorar la calidad de vida de los habitantes en estos distritos durante el periodo especificado. En síntesis, el trabajo manifiesta los capítulos siguientes:

El Primer Capítulo, se considera el planteamiento del problema, la formulación del problema, justificación, objetivos y delimitaciones.

El Segundo Capítulo, se contextualiza los antecedentes, las bases teóricas, la hipótesis, las variables y la definición de términos.

El Tercer Capítulo, alcanza; método de la investigación; alcance, diseño, la población, muestra, técnicas e instrumentos de recolección de datos, y confiabilidad del instrumento y plan de análisis de datos.

En el Cuarto Capítulo, se aprecian los resultados de la investigación. En último término, se presentan, las conclusiones y recomendaciones, asimismo, se adjunta las referencias bibliográficas y anexos.

## **CAPÍTULO I: PROBLEMA – JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS**

### **1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

Una de las funciones de la intervención estatal mediante la política fiscal es la asignación de recursos para suministrar con eficiencia los bienes y servicios públicos, ajustando la distribución del ingreso y la riqueza de las personas para alinearla a lo que la sociedad considera más justo o igualitario, promoviendo el desarrollo y bienestar de la población, sin embargo, la ejecución presupuestal muchas veces no cumple con su propósito (Podestá, 2020).

A nivel internacional, Moncayo (2019), en su investigación sobre inversión pública y economía de la felicidad en Ecuador, halló que la ejecución presupuestal impulsa la economía, esto a su vez coadyuva en la mejora la calidad de vida de la sociedad, y fomenta el Buen Vivir y la felicidad, esto mediante el cierre de brechas en el acceso e infraestructura de servicios básicos, sin embargo, la escasa información, sobre todo del territorio, dificulta la inclusión de desagregaciones a escala provincial, análisis que se debería de realizar, dado que las realidades son disímiles en las distintas ciudades del país y no se conoce el impacto de la ejecución presupuestal en el acceso a servicios públicos.

A nivel nacional, Munsibay, Cavero, y Carhuancho (2019), en su investigación sobre inversión pública en los sectores de educación, saneamiento y transporte en Sanagorán, La Libertad, encontraron que las entidades del Estado utilizan el presupuesto participativo como instrumento para facilitar las decisiones de inversión y lograr mayor efectividad en sus gestiones, sin embargo, en su ejecución presupuestal se presentan deficiencias que no permiten cerrar brechas en el acceso a estos servicios, afectando el desarrollo de los pobladores y la igualdad de oportunidades.

Asimismo, Lazo, Rodríguez, & Chuquizuta (2019) en su investigación encontraron que el Gobierno Regional de San Martín (2014-2018) manejo un PIM de S/1,286,715,786 en promedio, cuyo resultado mostró que el 55% fue para gasto corriente, también, la ejecución presupuestal mostró en promedio el 82%, con un saldo no ejecutado de S/105,781,118 (18%), demostrando retrasos e incumplimiento en la ejecución de los proyectos, debido a una mala gestión en el presupuesto, licitaciones, inversiones y ejecución de obras, entre otros.

A nivel local, los distritos de Huayopata y Echarati pertenecen a la provincia de La Convención, ambos comparten características geográficas similares, empero, el distrito de Echarati es uno de los que más presupuesto recibe, siendo una fuente importante el ingreso de Camisea. Sin embargo, el Ministerio de Economía y Finanzas (2022) evidenció que los distritos tienen una baja ejecución presupuestal, con un 80.5% en Echarati para el año 2021, siendo menor a Huayopata, la cual tuvo una ejecución de 93.6%. Por otro lado, ambos distritos presentan deficiencias en cuanto a ejecución y cierre de brechas, teniendo que:

En el distrito de Huayopata, la municipalidad indicó que para el año 2022, en salud, el 100% de establecimientos de salud no contaban con el equipamiento adecuado (capacidad instalada inadecuada); en saneamiento, el 31% de los residentes rurales no tienen acceso a agua potable y el 4% no tiene acceso al servicio de alcantarillado; en transporte, el 68% de la red vial no se encuentra pavimentada; en educación, el 100% de locales educativos de educación inicial, primaria y secundaria tuvieron capacidad instalada inadecuada; en la función agropecuaria, el 75% de la superficie agrícola no cuenta con riego (Municipalidad distrital de Huayopata, 2022).

En el distrito de Echarati, para el año 2021, en salud, 89% de los establecimientos de salud y de atención primaria tienen una capacidad instalada insuficiente; en saneamiento, el 29.75% de los pobladores rurales no cuentan con servicio de agua potable y el 31.60% no tiene acceso al servicio de alcantarillado; en transporte, el 68% de la red vial no se encuentra pavimentada; en educación, el 83% de instituciones educativas de nivel primario tienen capacidad instalada inadecuada y el 79% de instituciones educativas de nivel inicial tienen capacidad instalada inadecuada; en la función agropecuaria, el 69.78% de los productores agropecuarios de la población del distrito no han sido parte de ningún tipo de transferencia tecnológica (Municipalidad distrital de Echarati, 2021).

Esto muestra que, a pesar de contar con el presupuesto para la ejecución de proyectos, no se están cerrando brechas importantes, asimismo, en estos distritos la ejecución presupuestal no alcanza el 100%, evidenciando deficiencias en la gestión de la ejecución de los proyectos, además, se observan dificultades en la realización de las inversiones, como la escasez de trabajadores, los retrasos por situaciones climáticas u otras que repercuten en la ejecución de los proyectos. La problemática tiene un impacto perjudicial en la calidad del trabajo. Otro detalle es que no se cuenta con un instrumento que mencione cual fue la contribución al cierre de brechas de los proyectos ejecutados.

En ese entender, es importante monitorear la ejecución del presupuesto y determinar si se han logrado los objetivos de los proyectos implementados y corregir las brechas importantes. Considerando la situación antes descrita surge la necesidad de Analizar de qué manera la ejecución presupuestal afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarate, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022.

## **1.2 “FORMULACIÓN DE PROBLEMA”**

### **1.2.1 Problema General**

¿De qué manera la ejecución presupuestal se relaciona con el cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022?

### **1.2.2 Problemas Específicos**

1. ¿Cómo afecta la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función salud en el cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022?
2. ¿De qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función saneamiento afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022?
3. ¿Cómo es su contribución de la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función transporte al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022?
4. ¿Cómo afecta la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función educación afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022?
5. ¿De qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función agropecuario afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022?

## **1.3 JUSTIFICACIÓN**

### **1.3.1 Conveniencia**

La investigación es conveniente, porque abarca una problemática vigente como es la ejecución presupuestal y el cierre de brechas, asimismo, la información presupuestal

de los proyectos es accesible y se tiene el diagnóstico de brechas de la Municipalidad Distrital de Huayopata y Echarati.

Asimismo, los hallazgos ayudaran a informar a las autoridades locales y regionales sobre la toma de decisiones relacionadas con la asignación de recursos y la formulación de políticas públicas, lo que contribuirá a una planificación más efectiva y alineada con las necesidades reales de la población y fomentara la participación activa de la comunidad en la supervisión y seguimiento de la ejecución presupuestal y el cierre de brechas.

### **1.3.2 *Relevancia social***

La investigación evaluará si la ejecución presupuestal influye en el cierre de brechas de los distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención. Los hallazgos serán relevantes para las unidades formuladoras y ejecutoras de proyectos de ambos distritos, debido a que la finalidad de los proyectos de inversión es que sean sostenibles, relevantes de acuerdo a las necesidades de la población, y estos mejoren el bienestar general de las mismas a través de tiempo.

Asimismo, se identificará cómo la ejecución presupuestal impacta en la reducción de brechas para contribuir a reducir las desigualdades socioeconómicas y de desarrollo entre distintas áreas geográficas de la región, del mismo modo la investigación ayudará a identificar áreas en las que se necesita mejorar la gestión de recursos públicos y fortalecer la confianza de la ciudadanía en las instituciones gubernamentales.

Por otro lado, los resultados de la investigación proporcionaran a los responsables de la toma de decisiones, tanto en el ámbito municipal como en instancias superiores, información valiosa para diseñar políticas y estrategias que aborden las necesidades específicas de Huayopata y Echarati, el cual asegurara que los recursos se asignen de manera más eficiente y efectiva.

### **1.3.3 *Implicancia práctica***

Los hallazgos obtenidos en la investigación fueron de gran ayuda para que los individuos implicados en la ejecución de los proyectos, consigan examinar si la ejecución presupuestal afecta al cierre de brechas de los distritos de Huayopata y Echarati, provincia de La Convención.

Es decir, al comprender cómo la ejecución presupuestal impacta en el cierre de brechas, los gestores financieros y los responsables de la toma de decisiones pueden mejorar la gestión de los recursos financieros, garantizando que se asignen y utilicen de manera más efectiva, por lo tanto la investigación tiene implicaciones significativas para mejorar la gestión financiera, promover el desarrollo local y garantizar una mayor transparencia y rendición de cuentas en los distritos de Huayopata y Echarati, así como en otras áreas similares.

#### **1.3.4 Valor teórico**

El estudio contendrá antecedentes y un marco teórico proveniente de la revisión bibliográfica de libros, artículos científicos, investigaciones recientes, informes y libros sobre inversión pública, desarrollo local, y cierre de brechas, los cuales permitirán conocer en mayor medida el comportamiento de las variables, asimismo, dicho estudio será de gran ayuda para otras investigaciones.

Por otro lado, el valor teórico del proyecto radica en su capacidad para contribuir al conocimiento en el campo de la administración pública, la economía y el desarrollo local al abordar cuestiones clave, desarrollar conceptos, aplicar modelos, generar hipótesis, enriquecer la literatura académica y orientar las políticas y prácticas. Su relevancia trasciende el ámbito local y puede servir como referencia para investigaciones futuras y para mejorar la toma de decisiones en el sector público.

#### **1.3.5 Utilidad metodológica**

La investigación presentará el método que seguirá para su desarrollo, estando bajo el diseño no experimental, enfoque cuantitativo y nivel correlacional, también, para la recopilación de información secundaria se desarrollarán instrumentos de medición, sirviendo de guía para el desarrollo de futuras investigaciones afines.

Además, la metodología utilizada permite validar teorías y modelos existentes en el campo de la administración pública y la economía local. Los resultados obtenidos pueden confirmar o refutar hipótesis previas y mejorar la comprensión de cómo funcionan los procesos de ejecución presupuestal en entornos locales.

## **1.4 “OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN”**

### **1.4.1 Objetivo general**

Determinar de qué manera la ejecución presupuestal se relaciona con el cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022

### **1.4.2 Objetivos específicos**

1. Analizar de qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función salud afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022
2. Describir cómo la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función saneamiento afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022
3. Examinar cómo la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función transporte afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022
4. Identificar de qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función educación afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022
5. Describir cómo la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función agropecuario afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022

## **1.5 Delimitación del estudio**

### **1.5.1 *Delimitación espacial***

La investigación tendrá como delimitación espacial a los distritos de Huayopata y Echarati, provincia de La Convención, departamento del Cusco.

### **1.5.2 *Delimitación temporal***

Se llevó a cabo una investigación longitudinal, recolectando datos sobre ejecución presupuestal de inversiones en el periodo 2018-2022 y su contribución al cierre de brechas, abarcando el periodo antes y durante del COVID 19, siendo de interés.

## CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

### 2.1. ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

#### 2.1.1. *Antecedentes internacionales*

Ríos, (2019) en su tesis, “Análisis de los proyectos de inversión pública en saneamiento básico en el departamento de Santa Cruz en el periodo 2000-2015” tuvo como propósito examinar la relevancia de los proyectos de presupuesto de inversión pública en el ámbito del saneamiento para mejorar el acceso al alcantarillado. Para lo cual se utilizó fuentes secundarias del Ministerio de Planificación del Desarrollo, Viceministerio de Inversión Pública y Financiamiento Externo, entre otros. La investigación utilizó una metodología de tipo descriptiva – explicativa. A partir de ello, se llegó a las siguientes conclusiones:

1. Los proyectos de inversión en Saneamiento Básico son esenciales para mejorar el acceso a agua potable y alcantarillado, beneficiando a la población.
2. En el primer período de la Economía de Mercado, se cumplen los objetivos del Plan de Desarrollo con una inversión promedio de Bs. 159 millones, pero en el segundo período hay una disminución a Bs. 132 millones.
3. Comparando ambos períodos, se observa un aumento significativo en la ejecución de proyectos de agua potable, mientras que alcantarillado disminuye y saneamiento básico aumenta.
4. Aunque hay un incremento en el acceso al alcantarillado en áreas urbanas y rurales, este es más pronunciado en las áreas urbanas.

Montes de Oca (2009), en su investigación titulada: “Determinar el impacto de la inversión pública en el sector de saneamiento básico, ejecutada en los departamentos de La Paz y Santa Cruz”, tuvo el propósito de evaluar cómo la inversión pública (en el ámbito del saneamiento básico) ha afectado a los departamentos de La Paz y Santa Cruz. Respecto a la metodología fue de tipo cuantitativo y cualitativo, no experimental, longitudinal, descriptivo y causal. La técnica que se utilizó fue la recolección de fuentes secundarias y las ciencias estadísticas para el análisis de series y econométricas para el planteamiento del modelo. Así mismo la investigación llegó a la siguiente conclusión:

1. Se estableció una correlación directa y positiva entre las inversiones públicas, el acceso al saneamiento básico y el desarrollo económico y social en departamentos



con características en común, como La Paz y Santa Cruz. A pesar de ello, la cobertura de estos servicios es considerablemente baja, especialmente en cuanto a calidad, en las zonas rurales de estos departamentos.

Calán y Moreira (2018), en su revista titulada: “Estudio de los periodos del ciclo presupuestario en la Administración Pública del Ecuador con la orientación de resultados” en la Asamblea Nacional de la República del Ecuador. El estudio buscó exponer las ventajas de utilizar la presupuestación por resultados en la gestión de los recursos fiscales, por eso se ha analizado el caso de Ecuador en los últimos años. Es así que, se arribó a las siguientes conclusiones:

1. Los recursos para las entidades del PGE se asignan basándose en datos históricos, tomando en cuenta diversos factores relevantes para la toma de decisiones y la evaluación de los presupuestos planificados.
2. En el año 2010, Ecuador adoptó un modelo presupuestario exitoso tras la implementación del COPLAFIP, que demostró resultados positivos. En 2015, el MEF y la SPFP colaboraron nuevamente. Actualmente, se está acelerando la implementación de este nuevo modelo de administración.
3. Dada la realidad económica nacional, la introducción de un presupuesto por resultados (PpR) en el país representa un desafío significativo para mejorar la calidad del gasto público. El objetivo es que los bienes y servicios generados por las entidades del PGE tengan una contribución en la mejora de las condiciones de vida de la población.

Albarado y Galindo (2019), en su investigación, “Análisis de la ejecución presupuestal y verificación del registro contable de los ingresos y gastos de ocho municipios de Boyacá durante la vigencia 2016”. Cuyo propósito del estudio fue examinar si la ejecución presupuestal y el registro contable de ocho municipios del departamento de Boyacá se llevaron a cabo de acuerdo a las disposiciones legales establecidas durante el periodo 2016. El tipo de metodología utilizada fue analítica-descriptiva, la investigación abarcó a los Municipios de Pisba, Tibasosa, Ciénega, Chitaraque, San Pablo de Borbur, San José de Pare, Briceño y Covarachía. El estudio concluyó que:

1. Al momento de realizar la recolección de la información obtenida por la Contraloría General de Boyacá, se notó que en algunos municipios no se proporcionó la información completa, por lo que fue necesario comunicarse con los responsables de la cuenta para obtener la información faltante. Esto refleja una falta de responsabilidad y compromiso por parte de los entes auditados.

Luengas (2020), en su tesis titulada: “Análisis de brecha de ejecución presupuestal en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público - MHCP a partir de su comportamiento histórico 2014 a 2019”, en su investigación buscó establecer las dimensiones sobre las cuales se puede mejorar su desempeño presupuestal y financiero. En tanto, el estudio concluye que:

1. La planificación de recursos es insatisfactoria, ya que se solicitan fondos que exceden la capacidad de ejecución, sin tener en cuenta las ejecuciones históricas, ni el proceso de cumplimiento de metas y objetivos establecidos para un periodo fiscal específico.
2. La emisión tardía de Certificados de Disponibilidad Presupuestal (CDP) se debe a la falta de solicitud en el momento indicado durante el proceso de planificación y el Plan Anual de Adquisiciones.
3. La demora en los procesos de contratación pública conlleva a tiempos más extensos de los necesarios para iniciar las etapas precontractuales, contractuales y de adjudicación de recursos. Esto indica que los procesos y procedimientos administrativos necesitan ser optimizados.

### ***2.1.2. Antecedentes nacionales***

Alomía (2021), en investigación, “Ejecución de inversiones para el cierre de brechas en infraestructura en el sector saneamiento en la municipalidad distrital de Pampas”, tuvo como propósito determinar la relación existente entre la ejecución de inversiones y las brechas en infraestructura en el sector saneamiento. Respecto a la Metodología, fue aplicada, descriptiva - correlacional, diseño no experimental transversal. Para la recolección de información usaron los datos de las fichas del proyecto, revisión de consolidados presupuestales y se aplicó un cuestionario a la población, la muestra estuvo conformada por 17 proyectos en agua potable y/o saneamiento. La investigación arribó a las siguientes conclusiones:

1. El gobierno central destinó S/23,412,020.00 millones de soles para proyectos de inversión pública en saneamiento básico y agua potable. Sin embargo, se gastaron S/19,699,655.89 millones de soles en 14 localidades del distrito.
2. La hipótesis nula fue rechazada, confirmando que la ejecución de inversiones ha contribuido al cierre de brechas en el sector.
3. La correlación entre el sector de saneamiento y la ejecución de inversiones es de  $-0,9757$ , aproximándose a 1, indicando una relación inversa significativa entre estas variables.

Inga y Santisteban (2022), en su tesis investigación titulada: “Impacto de los proyectos de saneamiento en el cierre de brechas en el distrito de Chiclayo, periodo 2017-2021”, cuyo propósito fue analizar el impacto de los proyectos de saneamiento en el cierre de brechas en el distrito de Chiclayo. Utilizo una metodología aplicada, de tipo explicativo, no experimental, longitudinal y en función de su enfoque de naturaleza mixta. Para la recolección de datos se elaboró una matriz de los proyectos ejecutados. La muestra estuvo conformada por 23 proyectos de agua potable y alcantarillado; así mismo la investigación arribó a las siguientes conclusiones:

1. El PIM y su posterior efecto en la ejecución de los proyectos de saneamiento tuvo una tendencia creciente positiva, pero con poca capacidad de gasto para ejecutar los proyectos de inversión, así mismo solo llegaron a ejecutarse físicamente 5 proyectos de inversión, con un monto devengado de S/ 4,495,763.60 millones.
2. Respecto al cierre de brechas del sector saneamiento, la Municipalidad Provincial de Chiclayo informa que hasta el año 2021, el 4% de la población urbana no tiene acceso al servicio de agua potable o piletas públicas, mientras que el 6% carece del servicio de alcantarillado. Durante el periodo 2017-2021, la entidad llevó a cabo cinco proyectos que contribuyeron en un 0.32% para cerrar estas brechas, beneficiando a 4403 personas que ahora disfrutaban de estos servicios.

Cerro (2018), en su investigación titulada: “Ejecución de inversión pública y cierre de proyectos de inversión, sector salud Lima 2017”, cuyo propósito fue analizar la relación entre la ejecución de inversión pública y el cierre de proyectos de inversión, en el sector salud Lima 2017, respecto a su metodología aplicada fue de tipo deductivo, básica, de nivel correlacional y enfoque cuantitativo. Tuvo un diseño no experimental,

corte transversal. La técnica que se utilizó para tener la información fue la encuesta, y se utilizaron cuestionarios como instrumentos de recolección de datos. La población se constituyó por 50 individuos que pertenecen a la unidad de inversión pública del sector salud. Por otro lado, la muestra fue de tipo censal. La investigación tuvo la siguiente conclusión: se analizó la relación existente entre la ejecución de inversión pública y el cierre de proyectos de inversión; en el sector salud, así mismo el Rho de Spearman mostró un resultado de  $= .936$ ; teniendo así una correlación positiva fuerte.

Coello y León (2021), en su investigación: “Análisis de la ejecución presupuestaria y el cumplimiento de las metas en la Municipalidad Provincial de Lambayeque”, que tuvo como propósito determinar cuál fue la incidencia de la ejecución presupuestal en el cumplimiento de metas en la Municipalidad Provincial de Lambayeque en el periodo 2018-2019. Respecto a la metodología aplicada fue cuantitativa, de alcance descriptivo y diseño no experimental. Para la recolección de información se realizó un análisis documental y observación, la muestra estuvo conformada por la documentación de los presupuestos del 2018 y 2019. La investigación arribó a las siguientes conclusiones:

1. Se determinó el nivel de cumplimiento de ejecución presupuestaria llegando al 100.41% y 109.22% en cuanto a ingresos para el año 2018 y 2019, respectivamente; por otro lado, respecto al gastos alcanzó el 57.74% y 63.24% para los mismos años fiscales.
2. Se evidenció la “existencia de principios regulatorios del sistema nacional de presupuesto al que se sometió la municipalidad provincial de Lambayeque en el período 2018–2019”.
3. Se encontró que los grandes retos que tuvieron, se resumen en garantizar el bienestar de la población, esto debido mala ejecución presupuestal y cumplimiento de metas; por lo que, es urgente implementar acciones efectivas.

Horna (2022), en su investigación, “El Presupuesto público y el Cierre de brechas de infraestructura, en el sector salud de la Región Junín, 2017-2020”, cuyo propósito fue identificar la correlación de las estimaciones económicas públicas con el cierre de brechas de infraestructura en el sector salud. Sobre la metodología aplicada fue de tipo descriptivo con un diseño no experimental cuantitativa. Para la recolección de información se utilizó la encuesta, la muestra estuvo conformada por 70 funcionarios. La investigación arribó a las siguientes conclusiones:

1. Se halló que el presupuesto público y cierre de brechas en el sector salud tuvieron una relación en un nivel moderado positivo, por otro lado el coeficiente de correlación de Pearson fue de .488 y  $p = .000 < 0.01$ , por lo que se aceptó la hipótesis de la investigación.
2. El presupuesto público y cierre de brechas de centros de salud con capacidad instalada inadecuada están relacionadas en un nivel moderado positivo, siendo el coeficiente de correlación de Spearman de .655 y  $p = .000 < 0.01$ , por lo que existe relación positiva y significativa entre presupuesto público y el cierre de brechas.
3. El presupuesto público y cierre brechas de centros de salud de primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada de la región Junín tuvo como coeficiente de correlación de Spearman de .501 y  $p = .000 < 0.01$ , por lo que se aceptó la hipótesis de relación positiva y significativa entre presupuesto público y el cierre de brechas.

### ***2.1.3. Antecedentes locales***

Flores (2014), en su investigación “Análisis de la inversión pública en la región Cusco caso: Fuente de financiamiento recursos determinados periodo 2009-2013”, cuyo propósito fue analizar la inversión pública en la región del Cusco, tomando como base la asignación de fuentes de financiamiento por recursos determinados. Respecto a la metodología aplicada fue descriptiva como explicativa. Para la recolección de información se utilizó fuentes documentales y estadísticas. La investigación arribó a las siguientes conclusiones:

1. La asignación estratégica de fuentes de financiamiento ha mejorado la ejecución del gasto público en proyectos de inversión en la región de Cusco, resultando en efectos positivos y un crecimiento económico más significativo en un periodo breve.
2. La fuente de financiamiento determino la mejora del nivel de inversión público en la región del Cusco durante el Periodo 2009 - 2013, debido a que incremento las transferencias del canon, sobre-canon, regalías y participaciones de aduanas. Producto de esta corriente de ingresos y gastos, surgió saldos presupuestales sin ejecutar que crecen constantemente.
3. Los proyectos de inversión pública por fuente de financiamiento, mostraron una mejora en la infraestructura en Educación y Salud en la Región del Cusco.

4. El gobierno regional del Cusco logro incrementar su nivel de inversión, pasando de un nivel de ejecución del 64% en el 2009 a una ejecución del 85% en el 2013.
5. Se observo una mejora en cuanto a la gestión de recursos y ejecución de proyectos de Inversión del Gobierno Regional del Cusco.

Carrasco (2019), en su investigación titulada “Factores asociados a la ejecución presupuestaria y capacidad de gasto en proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Urubamba, Región Cusco, 2015 – 2017”, cuyo propósito fue determinar la relación de los factores asociados a la ejecución presupuestaria y capacidad de gasto en proyectos de inversión pública. Respecto a la metodología fue no experimental, descriptiva y correlacional. Para la recolección de información se utilizó ficha de observación, revisión documental y cuestionarios, la muestra estuvo conformada por 15 funcionarios. La investigación arribó a las siguientes conclusiones:

1. Aplicando la correlación de Pearson se logró obtener 0.443, lo que sugiere que hay una relación positiva moderada entre la ejecución presupuestaria y la capacidad de gasto en PIP.
2. Aplicando la correlación de Pearson se logró obtener 0.796, lo que sugiere que hay una alta relación positiva de la ejecución presupuestaria y la capacidad de gestión en proyectos de inversión pública, evidenciando que la gestión de los presupuestos es inadecuada.
3. Se encontró evidencio que el municipio no es incapaz de organizarse, ya que, el 40% contestó que el municipio se organiza pocas veces.

Zúñiga (2021), en su investigación titulada “Ejecución presupuestal de inversiones y su influencia en el cierre de brechas en el distrito de San Sebastián, 2017 – 2019”, cuyo propósito fue determinar la relación de la ejecución presupuestal de proyectos en el cierre de brechas. En cuanto a la metodología fue de tipo aplicada, con enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo-correlacional y de diseño no experimental-transeccional. Para la recolección de información se utilizó una guía de análisis documental, La investigación arribó a la siguiente conclusión:

1. Se halló que la ejecución presupuestal de inversión influyo positivamente en el cierre de brechas, dado que se demostró correlación significativa entre las variables, con un p valor= 0.00.

## **2.2.BASES TEÓRICAS**

### **2.2.1. Teorías**

#### ***2.2.1.1. Teoría de políticas públicas***

La teoría neoinstitucionalista de March y Olsen (1984) destaca la importancia crucial de las instituciones, tanto formales como informales, abarcando aspectos jurídicos, políticos, sociales, económicos y culturales. Esta teoría subraya la influencia histórica de estas instituciones en el comportamiento de los actores y en la configuración de las políticas estatales. Por otro lado, la teoría de redes propuesta por Benson (1975), conceptualiza las políticas públicas como sistemas de interdependencia entre actores. Estos actores buscan recursos y establecen alianzas con el objetivo de alcanzar metas comunes y personales.

Respecto a cómo el Estado, la sociedad y el mercado determinan las políticas Estatales, Roth (2014), categoriza las teorías sobre cómo se determinan las políticas públicas en tres tipos: Estadocéntricas, sociocéntricas y mixtas/intermedias, en función del papel predominante que se otorgue al Estado, la sociedad y el mercado, respectivamente.

Esta clasificación ayuda a comprender las normas y leyes públicas surgidas de la autoridad estatal, de la sociedad o del mercado, y de diversos sujetos que se incluyen en estas clases de manera variada.

#### ***2.2.1.2. Teoría del desarrollo local***

Es una forma más adecuada de instituir un plan de desarrollo para todos los ciudadanos, sin exceptuar a ninguno, a través de procesos económicos, sociales, culturales, políticos y territoriales, teniendo en cuenta sus posibilidades y potencialidades, lo que garantiza el bienestar de las generaciones futuras (Carvajal, 2011).

La presente sección presenta cuatro elementos fundamentales para establecer una perspectiva de desarrollo local que permita generar un enfoque global en la dimensión territorial, la cultura, la política y la economía. En tanto, la dinámica y dirección del desarrollo local dependerá de los actores locales y su capacidad para trabajar juntos.

Asimismo, el desarrollo local es una agrupación de actores públicos y privados que participan en un proyecto territorial para evaluar los materiales de un territorio y

recursos humanos a través de la interacción de la información y el diálogo con los centros de decisión económico, sociales y políticos (Carvajal, 2011).

Así, el desarrollo local es una forma de cambio social y crecimiento económico sostenible que tiene como objetivo mejorar la calidad de vida de los ciudadanos (Carvajal, 2011).

### ***2.2.1.3. Teorías del bienestar***

El bienestar es el fin principal del Estado y de las organizaciones sociales y privadas. Este concepto es una palabra compuesta que combina una condición situacional (estar) y una idea ética (bien) (Alvarez-Múnera, 2015).

Existen tres definiciones de bienestar que han influido en el ordenamiento social occidental: calidad de vida, felicidad y placer. Los griegos frecuentemente hablaban sobre la vida hermosa, el arte de vivir y la existencia bella, entre otros términos. Aristóteles sostenía que la virtud, que implica comprender el mundo, es el propósito de la vida, y la felicidad se deriva de este bienestar alcanzado a través de la virtud (Alvarez-Múnera, 2015).

El bienestar social se deriva del bienestar económico, el cual está relacionado con la distribución de recursos en una comunidad y la compensación por el trabajo y los riesgos asociados. El bienestar económico satisface las necesidades financieras individuales, asegurando la continuidad del confort y mejoras deseadas a lo largo del tiempo. La teoría del bienestar se enfoca en clasificar situaciones económicas alternativas en una escala de preferencias colectivas para la sociedad. Se utiliza el concepto de mapa de indiferencia para representar las preferencias de un individuo respecto a diversas combinaciones de bienes y servicios. El aumento del bienestar se observa al trasladarse a una curva de indiferencia superior, indicando mejoras en las condiciones (Inglehat, 2000).

El bienestar social puede evaluarse a través de enfoques económicos, funciones de utilidad e indicadores sociales. Sin embargo, cada uno de estos métodos tiene desafíos y limitaciones en su medición. La utilidad, en el contexto del bienestar, es relativa y depende de la valoración individual. Cualquier cambio que no perjudique a un individuo y mejore la calidad de vida de alguien debe considerarse una mejora para el bienestar social.



En la misma línea, mencionamos que el bienestar es el fin principal tanto del Estado como de las organizaciones sociales y privadas en el ámbito económico. Esto sugiere que las decisiones económicas y políticas deben estar orientadas hacia la mejora del bienestar de la sociedad, en términos económicos, esto puede relacionarse con la búsqueda del desarrollo económico sostenible que tenga un impacto positivo en la calidad de vida de las personas, el concepto de bienestar es una palabra compuesta que combina una condición situacional (estar) y una idea ética (bien). Esta definición resalta que el bienestar no se limita únicamente a condiciones materiales o situacionales, sino que también implica aspectos éticos y valores relacionados con el "bien".

Ahora bien, en cuanto a la perspectiva de Aristóteles, quien argumenta que la virtud, que implica comprender el mundo y vivir de acuerdo con ella, es el propósito de la vida, y la felicidad se deriva de este bienestar alcanzado a través de la virtud. Esto enfatiza la importancia de la ética y la sabiduría en la búsqueda del bienestar económico, y cómo una sociedad puede aspirar a objetivos más elevados que la mera acumulación de riqueza.

En conclusión, la complejidad del concepto de bienestar en el contexto económico y cómo este se ha abordado desde diferentes perspectivas a lo largo de la historia sugiere que el bienestar no debe limitarse únicamente a aspectos materiales, sino que también debe considerar dimensiones éticas y emocionales.

#### ***2.2.1.4. Teoría del cambio***

La teoría del cambio sostiene que el comportamiento de las personas es el resultado de la interacción entre las fuerzas internas y externas que actúan sobre ellas. Las fuerzas internas son los deseos, las creencias y las actitudes de las personas. Las fuerzas externas son los factores del entorno social, como las normas, las expectativas y las oportunidades, así mismo busca comprender cómo los cambios en el entorno social pueden influir en el comportamiento de las personas.

Asimismo, la teoría del cambio se utiliza para comprender cómo las intervenciones, políticas, programas o acciones específicas pueden llevar a un cambio en una situación económica particular, se aplica en una variedad de contextos económicos, desde el desarrollo económico y social hasta la gestión de políticas públicas y programas, y permite a los investigadores y formuladores de políticas comprender cómo las acciones específicas pueden generar un cambio positivo en una situación económica y, a través de

la evaluación continua, mejorar la toma de decisiones y la efectividad de las intervenciones.

#### ***2.2.1.5. “Teoría del Cambio y Evaluación del Desempeño Según John Mayne”***

Mayne (2007) sugiere que la Teoría del Cambio debe ser una parte integral de la evaluación del desempeño de programas y políticas. Destaca la importancia de desarrollar una Teoría del Cambio explícita como base para la evaluación, lo que implica identificar las relaciones de causalidad entre las intervenciones y los resultados.

En conjunto, estos enfoques y autores contribuyen a la comprensión de la Teoría del Cambio en economía como un marco conceptual que ayuda a explicar cómo las acciones planificadas pueden llevar a cambios en una situación económica particular. La Teoría del Cambio es esencial para la planificación, implementación y evaluación efectiva de programas y políticas económicas.

#### ***2.2.1.6. “Teoría del crecimiento del gasto público (Ley del crecimiento secular del gasto público)”***

La ley de Wagner es un aspecto clave al analizar el aumento del gasto público, y se basa en la observación de la expansión continua de las actividades del sector público, especialmente del Estado. Desde una perspectiva económica fiscal, esta ley se convierte en la expresión de un aumento constante en las necesidades fiscales. Tanto el Estado como las autoridades locales experimentan un crecimiento en sus requerimientos, especialmente cuando hay descentralización administrativa y una gestión eficiente a nivel local. La justificación de esta ley se encuentra en la presión por el progreso social y los cambios en las relaciones entre las esferas de la economía privada y pública, destacando la influencia de la economía pública compulsiva. Las restricciones financieras pueden dañar la expansión de las actividades estatales, causando que su medida esté condicionada por los ingresos en lugar de otras cuestiones, tal como es más usual, pero en el largo plazo el deseo de desarrollo de un pueblo progresivo se impondrá a estas dificultades financieras (Jaén, 2001, p. 8).

#### ***2.2.1.7. Evaluación de Proyecto***

Según Sapag y Sapag (2005) Las evaluaciones de proyectos están diseñadas para abordar sin ambigüedades cuestiones de asignación de recursos recomendando diferentes tecnologías para la implementación de ciertas actividades frente a otras alternativas de proyectos. Además, proporciona más información para ayudarle a tomar decisiones.

Por lo tanto, el propósito de la evaluación del programa es medir objetivamente las variables individuales generadas por la investigación del programa para obtener diversos indicadores financieros y, en última instancia, evaluar la conveniencia financiera de la implementación del programa. En ese entender, el objetivo de la evaluación no es buscar la precisión del contexto económico que produce los resultados, sino analizar y evaluar un conjunto de variables en un determinado orden de magnitud para juzgar si es práctico.

#### ***2.2.1.8. Presupuesto público***

Es un análisis sistemático que examina el presente y el futuro de las actividades económicas y productivas de una organización y evalúa la inversión y la producción de recursos, incluidos los recursos, el dinero, el tiempo, los recursos, el espacio, los materiales, el equipo y la utilización del espacio, etc. El presupuesto debe entregar, según Rincón (2011), “como resultados indicadores financieros sobre la cantidad y el costo de los recursos requeridos para desarrollar el producto, incluyendo el proceso productivo, así como datos concretos sobre su rentabilidad, la utilidad esperada, el flujo de efectivo y los indicadores financieros” (p. 3).

Asimismo, de acuerdo a la Dirección General de Presupuesto Público (2021) es el instrumento principal de la administración del Estado, que asegura un mayor bienestar de los ciudadanos mediante la distribución eficiente de los recursos del Estado de acuerdo a la disponibilidad de fondos públicos.

El presupuesto permite a las entidades lograr sus objetivos y metas contenidas en su Plan Operativo Institucional (POI), es decir, “es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las Entidades que forman parte del Sector Público y refleja los ingresos que financian dichos gastos” (Ministerio de Economía y Finanzas, 2004, p. 5).

El sistema nacional de presupuesto es parte de la administración financiera del sector público. Es un sistema que facilita la administración presupuestaria de las entidades y organismos de la comunidad mediante órganos, normas y procedimientos (Chero, 2020).

#### ***2.2.2.1. Importancia del presupuesto***

Según Chero (2020) un presupuesto organizado permite:

- Anticiparse al futuro.
- Idear mecanismo para obtener los logros.
- Prever circunstancias inciertas.
- Planear metas razonables.
- Trabajar con rumbo definido.
- Prever el futuro.
- Procurar obtener resultados.
- Analizar estrategias.

De esta manera, las previsiones de las asignaciones financieras, que se consideran responsabilidad del sector privado, demandan un instrumento financiero específico. “El presupuesto se considera, desde perspectivas tanto tradicionales como modernas, el instrumento más crucial de la administración financiera. Actúa como un medio esencial para asignar recursos financieros y responsabilidades, permitiendo abordar con un alto nivel de previsibilidad los desafíos futuros” (Plaza, 2012, p. 4).

Asimismo, los presupuestos tienen un significado político innegable, pues todas las actividades gubernamentales están subordinadas en cierta medida a la existencia de recursos disponibles. “También, mediante su examen, podemos entender las decisiones o selecciones efectuadas por el Estado en relación con ciertos requerimientos privados o colectivos elevados al nivel de requerimientos públicos” (Plaza, 2012, p. 7).

#### ***2.2.2.2. Características del presupuesto público***

Según Plaza (2012) el presupuesto público está caracterizada por:

- La información debe basarse en análisis, estudios e investigaciones.
- Tiene una duración anual.
- Durante la ejecución, es flexible y puede adaptarse a diversas limitaciones del entorno externo.
- Cuantifica distintos componentes del plan total de acción.
- Posee carácter de ley.
- Contiene una programación detallada.
- Puede ser gestionado mediante diferentes combinaciones tecnológicas.
- Funciona como un mecanismo para revisar políticas y estrategias y orientarlas hacia objetivos realistas.

- Es una herramienta de administración, planificación, control, gobierno y gestión jurídica.
- Cuenta con clasificadores de ingresos y gastos.
- Mantiene interacciones constantes con su entorno interno y externo.
- Facilita la identificación de responsabilidades gubernamentales.

### **2.2.2.3. Ventajas y limitaciones del presupuesto**

Según Santiago (2018) el presupuesto es un plan detallado de actividades que ofrece las siguientes ventajas:

- Ayuda a crear un sistema claro de responsabilidad porque otorga poderes y deberes específicos a cada institución o persona.
- Proporciona una serie de normas estándares de rendimiento.
- Incentiva a los gerentes a examinar minuciosamente las operaciones realizadas por la organización.
- Fija objetivos para los distintos servicios, departamentos y unidades.
- Identifica la continua naturaleza del proceso de planificación y control.
- Ayuda en la toma de decisiones que se basan en un análisis exhaustivo de la situación y hechos específicos.
- Facilita la anticipación de los requisitos de personal, equipos y suministros, lo que posibilita la reducción de gastos y la eficiente utilización de recursos.

Del mismo modo, las ventajas del presupuesto son:

- Establece si los recursos serán necesarios para realizar las actividades o para lograr las metas que se propongan.
- Se toman las decisiones que muestran las mayores ventajas para la empresa.
- Permite incluir estándares (costos indirectos de fabricación, mano de obra y materiales).
- Cada integrante de la empresa piensa en alcanzar metas específicas realizando responsablemente las diversas actividades que le son asignadas.
- Antes de tomar decisiones, la gerencia considera cuidadosamente sus riesgos y oportunidades e inculca en los miembros de su equipo el hábito de hacer lo mismo.
- Ayuda a la planeación adecuada de los costos de producción.

- Se revisan y evalúan periódicamente las políticas, y si no son adecuadas para lograr los objetivos, se replantean.
- Las consideraciones de costos crean la necesidad de diseñar medidas para el uso eficiente de los recursos corporativos.
- Busca optimizar los resultados mediante el manejo adecuado de recursos
- Este es el sistema más apropiado para determinar los "costos promedio" que pueden compararse con los costos reales, medir la eficacia del poder ejecutivo en el análisis del cambio y servir como incentivo para una acción más eficaz.
- Contribuye a la supervisión eficiente de todas las funciones y actividades de la empresa.

Sin embargo, el empleo del presupuesto como instrumento de gestión presenta características que deben ser estimadas para reducir los impactos negativos que se producen en las actividades organizacionales.

Además, de acuerdo a Santiago (2018) las principales desventajas son:

- Convierte toda actividad relacionada con la organización en un asunto financiero porque existe la tendencia a obtener una única unidad de medida que acceda la comparación de todos los aspectos relacionados con la organización.
- Los objetivos presupuestarios pueden suplantar a los objetivos organizativos como único elemento de control organizativo.

### ***2.2.2. Gastos públicos***

Sostiene el MEF (2019) que se entiende como el grupo de desembolsos realizados por las Entidades, abarcando gastos corrientes, inversiones de capital y el servicio de la deuda. Estos desembolsos se llevan a cabo utilizando los créditos presupuestarios aprobados por la Ley Anual de Presupuesto, con el propósito de respaldar los servicios públicos y las operaciones emprendidas por las organizaciones de acuerdo con sus tareas y metas empresariales.

Según el MEF (2004) se distribuye en:

- Clasificación Funcional Programática: “Presupuesto desagregado por una parte en funciones, programas funcionales y subprogramas funcionales mostrando las líneas centrales de cada entidad en el cumplimiento de las funciones primordiales del Estado;

y por otra desagregada en programas presupuestarios, actividades y proyectos que revelan las intervenciones públicas” (p. 7).

- Clasificación Económica: “Presupuesto por gastos corrientes, gastos de capital y servicio de deuda, por genérica del gasto, sub genérica del gasto y específica del gasto” (p. 8).
- Clasificación Institucional: “Agrupa a las entidades que cuentan con créditos presupuestarios aprobados en sus respectivos presupuestos institucionales” (p. 7).

### **2.2.3. Desarrollo**

Es un proceso de extensión de las libertades reales que las personas pueden experimentar. Promueve la reflexión sobre las libertades humanas y fomenta el desarrollo de las capacidades de todas las personas (Sen, 2000).

Por otro lado, el PNUD, citado por Rosales (2017), el desarrollo humano implica la expansión de libertades para que todos los individuos tengan la oportunidad de aprovechar las posibilidades que consideren más valiosas. Esta expansión de libertades incluye dos aspectos clave: la libertad de bienestar, relacionada con los funcionamientos y capacidades, y la libertad de agencia, que se representa a través de la voz y la autonomía.

1. La libertad de bienestar se refiere a los funcionamientos y capacidades, donde los funcionamientos son las diversas actividades y logros que una persona valora, y las capacidades son los conjuntos de funcionamientos que puede alcanzar.
2. La libertad de agencia, representada por la voz y la autonomía, está relacionada con la capacidad de una persona para actuar de libremente y lograr sus objetivos y valores importantes.

Por ende, lograr el desarrollo implica abordar las fuentes de privación de libertad resaltantes y las brechas en el progreso humano. Además, es esencial asegurar que las generaciones venideras tengan oportunidades iguales o mejores.

Calán y Moreira (2018) consideran los siguientes objetivos del desarrollo humano:

- Lograr libertades reales de los individuos para definir y alcanzar su bienestar (buena existencia, bien vivir)

- Reconocer la acción de las personas y grupos para alcanzar sus metas, es decir la gestión y empoderamiento
- Construir relaciones de justicia, es decir, equidad, respeto a los derechos humanos y otros grandes propósitos sociales, sostenibilidad y respeto al medio ambiente

“Para alcanzar estos objetivos, es necesario la construcción de un Estado democrático estratégico y concertador, un sector privado empresarial competitivo y socialmente responsable, y una ciudadanía organizada con capacidad propositiva” (Catalán & Beber, 2017, p. 3).

#### ***2.2.4. Ejecución presupuestal.***

Está vinculada al presupuesto anual según la Ley General, que se basa en la Ley N° 30518 que establece el presupuesto del sector público para el año fiscal, que comienza el 1 de enero y finaliza el 31 de diciembre. Durante este tiempo, se reciben los ingresos y se describen los gastos necesarios según los créditos presupuestarios, dando prioridad al presupuesto.

El crédito presupuestario se utiliza principalmente para aprobar los presupuestos y las modificaciones presupuestarias legales.

La ejecución del gasto puede evaluarse mediante el indicador de avance (Devengado/PIM). Se considera un nivel satisfactorio de ejecución cuando el avance supera el 90.0%. (MEF, 2018).

##### ***2.2.5.1. Fases del proceso presupuestario.***

Afirma el MEF (2018), el presupuesto pasa por cinco fases, las cuales son reguladas por organizaciones estatales.

#### **A. Programación presupuestaria**

Según el MEF (2018), se describe como el procedimiento en el cual los organismos estatales, a través de sus áreas técnicas operativas, reconocen y determinan ingresos y gastos de acuerdo con la APM. Este proceso se enfoca en los objetivos y metas empresariales, tomando en cuenta las disposiciones económicas, estacionalidades y circunstancias que puedan evaluar en conformidad con la normativa aplicable.

Entonces, está ligada a reglas macro fiscales y a las proyecciones macroeconómicas, realizándose en dos niveles:



1. A cargo del pliego, basado en los fondos del Tesoro Público, ingresos y gastos conforme a las prioridades y políticas de gasto.
2. El MEF propone al Consejo de Ministros las condiciones del préstamo presupuestario para que las entidades estatales financien con recursos del Tesoro Público. Es así que, los términos estarán compuestos por recursos estatales e ingresos que los organismos esperan observar por el MEF.

El proceso de programación está constituido por los siguientes pasos:

1. Metas en sus dimensiones físicas y financieras.
2. Objetivo y escala de prioridades.
3. Asignación Presupuestaria Total.
4. Demanda global del gasto.

## **B. Formulación**

Es cuando las autoridades públicas examinan los datos programáticos que controlan los ingresos, los gastos, las fuentes de financiamiento y la geografía, como se refleja en los objetivos presupuestarios establecidos por la estructura funcional del programa.

Dicha fase es determinada en función de la escala de prioridades la estructura funcional pragmática del pliego y las metas, designando las fuentes de financiamiento y las cadenas de gasto.

Respecto a la Formulación Presupuestaria según el MEF (2011) refiere que se debe:

- Determinar la estructura pragmática del presupuesto, categorías y retribuciones económicas que no se visualizan en productos - APNOP.
- Las categorías presupuestales deben estar relacionadas con los proyectos.
- La programación física y financiera deben ser registrada en el SIAF.

## **C. Etapa de la aprobación**

El Congreso de la República aprueba el presupuesto público a través de una ley sujeta al tope global de gasto del ejercicio fiscal. Se necesitan cinco pasos para aprobar un presupuesto:

- El MEF – DGPP regula el anteproyecto de la Ley Anual del presupuesto del sector.
- Así mismo, el Consejo de Ministros, cumple con remitir el proyecto de ley de la Ley Anual del presupuesto al Congreso de la República.
- Seguidamente, el congreso lo debate y aprueba.
- Los entes encargados aprueban PIA de acuerdo a las asignaciones aprobadas por Ley, a más tardar al final del año fiscal, en el caso de los gobiernos locales este se aprueba de acuerdo al consejo.
- La DGPP remite el reporte oficial del presupuesto a los pliegos con la disgregación de los ingresos y egresos.

#### **D. Fase de la ejecución presupuestaria**

El MEF en la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto” (2004) en el Art. 25, se señala que la etapa de ejecución presupuestaria está vinculada al marco del presupuesto anual y las adecuaciones según la Ley General. Este período abarca desde el inicio del año fiscal hasta el final de este. Durante este lapso, los ingresos son identificados y las obligaciones de gasto son atendidas con los créditos presupuestarios asignados en los presupuestos. Al igual que en las fases de programación, formulación y aprobación, la ejecución presupuestaria requiere un equilibrio entre ingresos y gastos. La ejecución presupuestaria de ingresos implica la captación de recursos financieros.

##### **a. Preparatoria para la ejecución**

###### **a.1. Certificación del crédito presupuestario**

Para el MEF (2011), se trata de una acción administrativa que busca asegurar un crédito presupuestario suficiente y sin limitaciones para comprometer gastos dentro del presupuesto institucional aprobado. Este proceso sigue la PCA y está sujeto al cumplimiento de las disposiciones legales pertinentes. Incluye la reserva del crédito presupuestario y la certificación correspondiente.

##### **b. Ejecución**

De acuerdo a la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto” (2004) refiere sobre:

### **b.1. Compromiso**

“Se define, después de realizar los trámites legalmente establecidos, la asignación afecta total o parcialmente los créditos presupuestarios. Realizándose un compromiso con posterioridad a la generación de la obligación nacida acorde a Ley, Contrato o Convenio” (p.17).

### **b.2. Devengado**

Se trata de una obligación que se debe cumplir después del gasto adecuado y comprometido. Acredita la entrega del bien o servicio contratado (p. 18).

### **b.3. Pago**

“El pago implica la extinción total o parcial de una obligación reconocida y debe formalizarse mediante el documento oficial correspondiente. Está prohibido realizar pagos de obligaciones que no hayan devengado” (p. 18). Tanto el devengado y el pago son reguladas por las normas del Sistema Nacional de Tesorería.

## **E. Etapa de la evaluación**

De acuerdo al MEF (2021), se realiza la evaluación de los resultados obtenidos y el análisis de las variaciones tanto físicas como financieras, en línea con lo establecido en los Presupuestos del Sector Público. Estas evaluaciones proporcionan herramientas e información que contribuyen a mejorar la calidad del gasto público durante la fase de programación presupuestaria., el que consta de:

- Evaluación a los entes de las categorías presupuestales (ingreso y gasto).
- Análisis en procedimientos financieros a responsabilidad de la DGPP- MEF.
- Análisis completo de Gestión Presupuestaria.

### **2.2.5. Cierre de brechas**

La brecha de acceso a servicios o infraestructura se define como la diferencia entre la oferta óptima y utilizable de infraestructura o servicios y la demanda en un lugar y momento geográfico específico. Para cerrar esta brecha, es esencial llevar a cabo inversiones planificadas que cumplan con las metodologías establecidas en el marco de *invierte.pe* y las normativas actuales. Estas inversiones deben garantizar la certificación de bienes o servicios, mejorar la productividad y contar con recursos para la operación y mantenimiento. De esta manera, se busca generar impactos positivos en la población atendida y propiciar cambios sociales significativos (Universidad Continental, 2020).

CEPAL (2016) define el enfoque de las brechas como “una visión multidimensional del desarrollo y el reconocimiento de la alta heterogeneidad entre los países” (p. 24). Para CEPAL el diagnóstico de tales brechas es un instrumento de análisis para la medición y predisposición de las brechas respecto a sus determinantes.

Es así que el propósito del INVIERTE.PE es diagnosticar las brechas, se hallan las brechas de disponibilidad del servicio en términos de cobertura y calidad, estimándose así, el tiempo que tomará abordar estas brechas en tres escenarios: moderado, pesimista y optimista. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2018)

El MEF (2020), refiere que los indicadores de brechas son expresiones numéricas que reflejan magnitud de las brechas de infraestructura y/o acceso a servicios, además permiten contextualizar y examinar la problemática en la provisión de servicios públicos para así tomar decisiones, diseñar alternativas y estrategias de solución mediante la inversión pública.

“Evalúan la disparidad presente en la infraestructura y/o el acceso a servicios públicos en diferentes sectores, sirven como rastreo de los avances en el logro de los objetivos establecidos y brindan información esencial sobre la eficiencia en la utilización de los recursos” (MEF, 2019, p. 10).

Los indicadores son:

- Calidad: Calculan las deficiencias infraestructurales con déficit de capacidad operativa.
- Cobertura: Calculan las brechas entre el acceso a los servicios públicos y las necesidades.

El acceso al servicio brecha o de infraestructura es la oferta óptima de infraestructura (incluida la infraestructura física) o el acceso y la demanda del servicio disponibles en una fecha y en un área geográfica fijos. Esto se puede interpretar en términos de la cantidad, cobertura y/o calidad de los servicios y las condiciones bajo las cuales los servicios están disponibles (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2019).

#### **A. Inversión y cierre de brechas**

Está “vinculada a una cadena funcional específica, esta inversión tiene como objetivo proporcionar un servicio público. La ejecución de esta inversión jugará un papel

crucial en cerrar la brecha presente en la infraestructura y/o acceso a dicho servicio.” (MEF, 2021, p. 10).

Un vínculo suficiente entre la inversión y las medidas de déficit es importante para cuantificar la contribución al cierre de la brecha de inversión.

Al calcular la brecha, es necesario tener en cuenta la situación de los indicadores medidos antes y después de la implementación de las inversiones, teniendo en cuenta la contribución implementada, no implementada y las nuevas brechas (Ministerio de Economía y Finanzas, 2021).

## **2.3.Hipótesis**

### ***2.3.1. Hipótesis general***

La ejecución presupuestal se relaciona inversamente con el Cierre de Brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022.

## **2.4.Variable**

### ***2.4.1. “Identificación de Variables”***

Variable independiente

Ejecución presupuestal

Variable dependiente

Cierre de Brechas

### 2.4.2. Operacionalización de variables

**Tabla 1**  
*Operacionalización de variables*

<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>
<b>Ejecución presupuestal</b> Refiere el MEF (2018), que es “el proceso presupuestario percibe los ingresos y atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en los presupuestos”.	Programación presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presupuesto asignado a salud</li> <li>- Presupuesto asignado a saneamiento</li> <li>- Presupuesto asignado a transporte</li> <li>- Presupuesto asignado a educación</li> <li>- Presupuesto asignado a la función agropecuaria</li> </ul>
	Ejecución presupuestaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Presupuesto ejecutado en salud</li> <li>- Presupuesto ejecutado en saneamiento</li> <li>- Presupuesto ejecutado en transporte</li> <li>- Presupuesto ejecutado en educación</li> <li>- Presupuesto ejecutado en la función agropecuaria</li> </ul>
<b>Cierre de Brechas</b> El cierre de brechas es el objetivo del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones INVIERTE.PE, se refiere a la disminución de las brechas en acceso y permanencia entre poblaciones diversas, es cerrar brechas de inequidad garantizando igualdad de oportunidades de acceso y permanencia. (Ministerio de Economía y Finanzas, 2018)	Salud	<ul style="list-style-type: none"> <li>- % de establecimientos de salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada</li> <li>- % de nuevos establecimientos del primer nivel de atención por implementar</li> </ul>
	Saneamiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- % de la población sin acceso al servicio de agua potable mediante la red pública</li> <li>- % de la población sin acceso al servicio de alcantarillado y otras formas de disposición sanitaria de excretas</li> <li>- % de viviendas rurales con servicio de agua con cloro residual menor al límite permisible (0.5 mg/l)</li> </ul>
	Transporte	<ul style="list-style-type: none"> <li>- % de la red de caminos de herradura no intervenidos</li> <li>- % de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio</li> <li>- % de la red vial vecinal por pavimentar</li> </ul>
	Educación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- % de unidades productoras con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada</li> <li>- % de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada</li> <li>- % de personas no matriculadas en el nivel inicial respecto a la demanda potencial</li> <li>- % de personas no matriculadas en el nivel inicial respecto a la demanda potencial</li> </ul>
	Agropecuaria	<ul style="list-style-type: none"> <li>- % de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica</li> <li>- % de superficie agrícola sin riego tecnificado</li> </ul>

## **2.5. Definición de términos**

### ***2.5.1. Aprobación del presupuesto***

Se refiere a la determinación legal del monto total del crédito presupuestario, que establece el límite máximo de gasto permitido para llevar a cabo durante el año fiscal (MEF, 2019).

### ***2.5.2. Avance financiero***

Estado que proporciona información sobre la evolución de la ejecución presupuestaria, abarcando tanto los ingresos como los gastos, durante un periodo específico (MEF, 2019).

### ***2.5.3. Avance físico***

Se refiere a un informe que facilita la evaluación del desempeño de los objetivos presupuestarios aceptados en los Presupuestos Institucionales de los organismos durante un tiempo específico (MEF, 2019).

### ***2.5.4. Brechas***

La brecha de infraestructura es la disparidad entre la oferta mejorada de servicios básicos, que incluye tanto los servicios básicos naturales como la admisión de servicios públicos, y la demanda correspondiente, en un momento y lugar específicos. Esta discrepancia puede medirse en términos de cantidad y/o calidad (MEF, 2019).

### ***2.5.5. Categoría del gasto***

Parte de la cadena de gasto formada por créditos presupuestarios agrupados en gastos corrientes, gastos de capital y servicio de la deuda.. (MEF, 2019).

### ***2.5.6. Categoría presupuestaria***

Involucra elementos relacionados con la metodología del presupuesto por programas, como Programa, Subprograma, Actividad y Proyecto (MEF, 2019).

### ***2.5.7. Certificación Presupuestal***

Un acto administrativo cuyo propósito es asegurar que existe crédito presupuestario disponible y sin afectaciones para comprometer gastos conforme a disposiciones legales vigentes (MEF, 2019).

### **2.5.8. Cierre de brechas**

Es un indicador que se obtiene al identificar, medir y priorizar las desviaciones en el trabajo del programa antes de que se lleven a cabo contra el presupuesto aprobado. (Huerta, 2017)

### **2.5.9. Desarrollo**

Conceptualizado como un proceso de expansión de las libertades reales disfrutadas por los individuos (Sen, 2000).

### **2.5.10. Eficiencia**

Hanco (2018) en la ejecución del presupuesto asegura una relación óptima entre los recursos destinados y los productos o servicios decididos a comprar.

### **2.5.11. Eficacia**

Hanco (2018), la define como la dimensión que garantiza el cumplimiento cuantitativo y cualitativo de las políticas y metas establecidas (p. 50).

### **2.5.12. Ejecución presupuestal**

Refiere el MEF (2018), “es el proceso que gestiona ingresos y atiende obligaciones de gasto conforme a créditos presupuestarios autorizados” (p. 52).

### **2.5.13. Ejecución presupuestaria directa**

Responsabilidad sobre los componentes relevantes de instituciones del Estado, infraestructura y personal (MEF, 2018).

### **2.5.14. Ejecución presupuestal indirecta**

Involucra la ejecución de medidas o proyectos en colaboración con otras entidades, ya sea onerosa o gratuitamente, mediante contratos o convenios (MEF, 2018).

### **2.5.15. Factibilidad**

Utilizada para recopilar datos relevantes sobre el desarrollo del proyecto y tomar decisiones fundamentadas (Duvergel & Argota, 2017).

### **2.5.16. Metas**

Definidas como los resultados concretos a corto, mediano y largo plazo, representando el progreso hacia una aspiración (MEF, 2018)



### **2.5.17. Presupuesto**

“Considerado como un análisis sistemático del presente y futuro de un proceso productivo y financiero de una organización, calculando recursos como dinero, tiempo, materiales, maquinaria y espacio” (Chero, 2020, p. 11).

### **2.5.18. Presupuesto público**

“La determinación anticipada de los eventos financieros que comprenden los gastos para satisfacer necesidades colectivas, junto con la estimación de los recursos a recaudar” (Plaza, 2012, p. 4).

### **2.5.19. Presupuesto del sector público**

Según el MEF (2018) es un presupuesto consolidado de empresas municipales y organismos descentralizados, representando beneficios para la ciudadanía.

### **2.5.20. Programación presupuestaria en las entidades**

Proceso de preparación del presupuesto donde las agencias gubernamentales establecen prioridades, demanda global de gastos y metas presupuestarias, y estiman la asignación presupuestaria (MEF, 2018).

## **CAPÍTULO III: MÉTODO**

### **3.1. Tipo de la investigación**

El estudio fue del tipo aplicado, pues este tipo de investigación se distingue por tener propósitos prácticos inmediatos bien definidos, es decir, se investiga para actuar, transformar, modificar o producir cambios en un determinado sector de la realidad (Carrasco S. , 2007).

Debido a que se solucionan problemas como la falta de acceso y las condiciones inadecuadas en las funciones de educación, saneamiento, salud, transporte y agricultura, para mejorar el acceso y las condiciones inadecuadas se realizaron inversiones en las funciones mencionadas (Hernández, et al. 2018).

### **3.2. Alcance de la investigación**

El estudio tuvo un alcance descriptivo, debido a que se describe el comportamiento y las características de las variables de investigación tal como se muestran los datos (ejecución presupuestal y cierre de brechas) durante el periodo 2018 al 2022 (Hernández, et al. 2018).

Asimismo, presenta un alcance correlacional, ya que, tiene como particularidad analizar y estudiar la relación de hechos y fenómenos de la realidad (variables), para conocer su nivel de relación o ausencia de ellos (Hernández, et al. 2018). En tanto, en la presente investigación se determina el grado de relación entre las variables ejecución presupuestal y cierre de brechas.

### **3.3. Diseño de la investigación**

La investigación tuvo un diseño no experimental-longitudinal, este diseño se caracteriza por la recopilación de datos en diferentes momentos a lo largo de un período de tiempo específico, con el propósito de analizar cómo cambian ciertas variables en una población o muestra a medida que transcurre el tiempo. Este tipo de diseño se utiliza para estudiar procesos de cambio, desarrollo, evolución o tendencias a lo largo del tiempo (Hernández, et al. 2018).

Es necesario mencionar que, en la presente investigación no se manipuló el comportamiento de las variables ejecución presupuestal y cierre de brechas, asimismo, se estudiaron estas variables en el periodo 2018 – 2022.

### **3.4. Enfoque de la investigación**

El enfoque cuantitativo en la investigación se basa en la recopilación sistemática de datos numéricos que pueden ser medidos y analizados de manera objetiva. Utiliza métodos cuantitativos para obtener datos cuantificables y aplicar técnicas estadísticas con el fin de identificar patrones, relaciones, asociaciones o diferencias significativas en las variables de estudio. Este enfoque se orienta hacia la objetividad, la replicación y la generalización de los resultados a partir de una muestra representativa de la población (Hernández, et al. 2018).

La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, pues se fundamenta en la medición de las características de un fenómeno social. Además, se utilizan métodos cuantitativos para analizar los datos durante el periodo 2018 al 2022 fenómeno de estudio.

### **3.5. Método de la investigación**

### **3.6. Población**

En el contexto de la investigación, la población se refiere al conjunto completo de elementos o personas que comparten una característica y que son objeto de estudio. La población puede ser alta o baja, y puede incluir personas, objetos, eventos, o cualquier otro conjunto de elementos que se desee analizar (Hernández, et al. 2018).

En este sentido la población está conformada por 327 proyectos de inversión pública de las funciones salud, saneamiento, transporte, educación y agropecuaria de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco que tuvieron asignación presupuestaria durante el periodo 2018 – 2022.

### **3.7. Muestra**

La muestra es una porción o subconjunto representativo de la población total que se selecciona con el propósito de estudiarla en lugar de analizar toda la población. La muestra se elige cuidadosamente para que refleje las características y la diversidad de la población original, lo que permite generalizar los resultados obtenidos en la muestra a la población más amplia de la que se extrajo (Hernández, et al. 2018).

En este sentido, la muestra es del tipo censal en vista que se consideró todos los proyectos de inversión pública de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco. En ese sentido la muestra está constituida por 327 proyectos de

inversión pública que contaron con asignación presupuestaria durante el periodo 2018 – 2022 correspondientes a las funciones de salud, saneamiento, transporte, educación y agropecuaria.

**Tabla 2.**

*Proyectos con ejecución presupuestaria periodo, 2018 – 2022.*

	<b>Huayopata</b>	<b>Echarati</b>	<b>Total</b>
<b>Salud</b>	6	9	15
<b>Saneamiento</b>	17	90	107
<b>Transporte</b>	17	75	92
<b>Educación</b>	6	49	55
<b>Agropecuaria</b>	10	48	58
<b>Total</b>	56	271	327

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **3.8. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

El análisis documental es una técnica que se utilizó para recolectar información sobre las variables, dimensiones e indicadores. La guía de análisis documental fue utilizada para el análisis de datos secundarios, que contiene una ficha de recopilación de datos secundarios en la que se recopilaron las informaciones del indicador planteado en la operacionalización.

### **3.9. Plan de análisis de datos**

En lo que respecta a los resultados inferenciales, se obtuvo data del avance financiero acumulado de la inversión en el formato 12-B, disponible en el aplicativo del Sistema de Seguimiento de Inversiones del MEF (MEF, 2023), por proyecto. Luego, mediante el programa SPSS vs. 16 se aplicaron las pruebas de normalidad correspondientes para determinar la técnica estadística apropiada. De acuerdo a estos resultados, se aplicó el coeficiente de correlación no-paramétrico de Spearman.

## CAPÍTULO IV: RESULTADOS

### 4.1. Resultados descriptivos de la variable ejecución presupuestal

Resultados de la variable ejecución presupuestal de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022

#### 4.1.1. Resultados de la dimensión programación presupuestaria

##### 4.1.1.1. Programación presupuestaria en salud

**Tabla 3.**

*Programación presupuestaria en salud, Huayopata, 2018 – 2022.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2166 028	“Instalación de los servicios de salud preventiva comunal del cuidado integral de la madre y el niño.	342,255	-	-	-	-	342,255	9.8	4,784,570	3,002,942
2089 124	Mejoramiento de la capacidad resolutive del centro de salud Huyro”.	4,192	-	-	-	-	4,192	0.1	3,883,798	4,173,910
2091 237	“Mejoramiento de la prestación de los servicios de salud en el puesto de salud Amaybamba”.	6,490	-	-	-	-	6,490	0.2	805,397	1,258,526
2487 309	Remodelación de centro de salud; en el(la) EESS Huyro – Huayopata.	-	-	188,229	-	6,218	194,447	5.6	177,006	210,512
2487 504	Remodelación de posta médica o puesto de salud; en el(la) EESS Amaybamba - Huayopata	-	-	97,834	62,021	3,000	162,855	4.7	146,935	158,305
<b>No liquidados</b>										
2277 725	Mejoramiento de los servicios de salud del puesto de salud Alfamayo- micro red Maranura	123,081	1,160,000	950,477	537,057	17,547	2,788,162	79.7	2,035,547	3,133,258
<b>Total</b>		<b>476,018</b>	<b>1,160,000</b>	<b>1,236,540</b>	<b>599,078</b>	<b>26,765</b>	<b>3,498,401</b>	<b>100</b>	<b>11,833,253</b>	<b>11,937,453</b>

*Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)*

#### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 3 se muestran los valores del PIM de los proyectos en salud de Huayopata, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2166028 tomó una asignación de S/ 342,255; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2277725 recibió una asignación S/ 2,788,162; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación. El presupuesto asignado en la función salud en el periodo 2018-2022 fue de S/ 3,498,401.

**Tabla 4.***Programación presupuestaria en salud, Echarati, 2018 – 2022.*

C.U.	Año	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable	Costo Total
I.	Proyectos	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.		S/.	S/.
<b>Liquidados</b>										
2117 268	“Mejoramiento de la atención integral de la salud en el primer nivel de atención a la población del P.S. Echarate Concepción”.	208,23 0	148,50 7	17,340	40,540	-	414,617	2.1	3,234,570	5,892,938
2164 405	Mejoramiento y ampliación de los servicios de salud en el puesto de salud Echarati.	536,46 9	223,00 0	140,30 6	40,000	-	939,775	4.7	9,171,024	12,059,951
<b>No liquidados</b>										
2157 509	“Mejoramiento de la prestación de los servicios de salud en el centro de salud de palma real, red de servicios de salud La Convención”.	666,24 0	25,000	62,246	908,13 4	500,00 0	2,161,620	10. 9	7,798,545	11,906,770
2160 162	“Mejoramiento de la prestación de los servicios de salud en el puesto de salud de Ivochote”.	901,47 4	200,00 0	297,17 9	4,161,7 50	2,673,6 64	8,234,067	41. 5	7,640,215	14,825,756
2186 849	“Mejoramiento de la capacidad resolutive del puesto de salud nueva luz - CC. NN Nueva Luz”.	1,186	-	-	-	-	1,186	0	6,585,691	6,585,691
2186 851	“Instalación de los servicios de salud en la comunidad de nueva vida”.	1,186	-	-	-	-	1,186	0	5,054,675	5,054,675
2188 482	“Ampliación y mejoramiento de los servicios de salud del puesto de salud de Koribeni en la zonal de Palma Real	-	795,42 3	1,294,9 71	2,909,2 45	2,673,0 71	7,672,710	38. 7	7,488,301	9,224,814
2185 440	“Mejoramiento de la prestación de servicios de salud del puesto de chahuares”.	-	50,000	-	114,02 6	21,497	185,523	0.9	1,824,349	4,101,749
2179 216	“Ampliación y mejoramiento de la infraestructura y equipos para el centro de salud de Pangoa de la micro red Kiteni”.	-	40,000	-	182,68 7	7,000	229,687	1.2	4,619,359	4,619,359
<b>Tota l</b>		<b>2,314,7 85</b>	<b>1,481,9 30</b>	<b>1,812,0 42</b>	<b>8,356,3 82</b>	<b>5,875,2 32</b>	<b>19,840,37 1</b>	<b>10 0</b>	<b>53,416,72 9</b>	<b>74,271,70 3</b>

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 4 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en salud de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2164405 recibió una asignación de S/ 939,775; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2160162 recibió una asignación S/ 8,234,067; siendo el proyecto no

liquidado con mayor asignación. El presupuesto asignado en la función salud en el periodo 2018-2022 fue de S/ 19,840,371.

#### 4.1.1.2. Programación presupuestaria en saneamiento

**Tabla 5.**

*Programación presupuestaria en saneamiento, Huayopata, 2018 – 2022, parte 1*

C.U. I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2070 234	Ampliación del sistema de agua potable e instalación de letrinas comunidad de Marancerayoc.	6,194	-	-	-	-	6,194	0.28	69,478	75,615
2073 771	Instalación de servicios de saneamiento básico en la comunidad de Boyada	6,408	-	-	-	-	6,408	0.29	273,351	279,266
2104 820	“Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral de los sectores de Calquiña - Villarcito - Pasñapacana - Establo”.	3,500	-	-	-	-	3,500	0.16	464,912	543,982
2125 677	“Mejoramiento de capacidades competitivas de los productores de cuyes, ubicados en las micro cuencas de los Rios Lucumayo y Lauramarca”.	689	-	-	-	-	689	0.03	361,173	361,173
<b>No Liquidados</b>										
2070 190	Ampliación del sistema de agua potable e instalación de letrinas comunidad de Iyape Chico.	5,981	-	-	-	-	5,981	0.27	122,483	134,407
2079 199	Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable, desagüe y planta de tratamiento en el Centro Poblado de Huyro	32,600	132,000	-	-	201,956	366,556	16.80	5,655,344	8,288,382
2052 269	Instalación del sistema de saneamiento básico C.C. Huamanmarca	2,935	-	-	-	-	2,935	0.13	191,052	191,052
2157 857	Mejoramiento del sistema de agua y desagüe del sector de Juan Velasco Alvarado	6,389	-	-	-	-	6,389	0.29	650,372	1,237,862

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

#### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 5 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en saneamiento de Huayopata, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2073771 recibió una asignación de S/ 6,408; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación;

por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2079199 recibió una asignación S/ 366,556, siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 6.**

*Programación presupuestaria en saneamiento, Huayopata, 2018 – 2022, parte 2*

C.U. I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2183 427	Mejoramiento, ampliación del sistema de saneamiento básico integral en el sector de Zorrapata	15,466	-	-	-	-	15,466	0.71	537,605	821,436
2536 160	Mejoramiento del servicio de agua potable y disposición de excretas en el sector de Mandor Bajo.	-	-	-	-	511,874	511,874	23.46	582,742	551,964
2161 174	Mejoramiento y ampliación del servicio de saneamiento básico en el sector de Amarilluyoc	3,500	-	-	-	-	3,500	0.16	358,575	458,827
<b>No Liquidados</b>										
2177 083	“Mejoramiento del servicio de agua potable y disposición de excretas en los sectores” de Tealeros, Las Flores y San Luis.	17,680	-	-	-	-	17,680	0.81	526,482	633,900
2236 330	“Instalación del servicio de agua potable y letrinas en el sector de Panticalle”.	24,161	-	-	-	-	24,161	1.11	948,863	1,379,855
2201 580	“Ampliación y mejoramiento del sistema de agua e instalación de letrinas en el sector de Ceorihuayrachina”.	-	-	-	641,692	15,668	657,360	30.13	563,641	968,490
2531 590	“Mejoramiento y ampliación del servicio de agua potable y disposición de excretas en el sector de Chontamocco”.	-	-	-	-	32,537	32,537	1.49	1,327,616	1,327,616
2537 692	Mejoramiento del servicio de agua potable y disposición de excretas en el sector de Buena Vista.	-	-	-	-	508,227	508,227	23.3	2,537,692	508,227
2559 761	Mejoramiento y ampliación del servicio de agua potable y tratamiento de excretas en los sectores de Chalanqui, Chuyamayo Pueblo y Chuyamayo Bajo Chuyamayo.	-	-	-	-	12,000	12,000	0.55	2,168,595	2,168,595
<b>Tota l</b>		<b>125,503</b>	<b>132,000</b>	<b>-</b>	<b>641,692</b>	<b>1,282,262</b>	<b>2,181,457</b>	<b>100</b>	<b>17,339,976</b>	<b>19,930,649</b>

*Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)*

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 6 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en saneamiento de Huayopata, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2536160 recibió una asignación de S/ 511,874; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2201580 recibió una asignación S/ 657,360; siendo



el proyecto no liquidado con mayor asignación. El presupuesto asignado en la función saneamiento en el periodo 2018-2022 fue de S/ 2,181,457.

**Tabla 7.**

*Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U. I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2148 872	“Instalación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Chacanares, C.P.M. Palma Real”.	-	-	-	-	10,000	10,000	0.02	566,205	696,835
2150 406	“Ampliación y mejoramiento del sistema de saneamiento básico integral del sector de Chaupimayo parte media”.	301	-	-	-	-	301	0.00	936,604	1,147,203
2160 568	“Instalación del sistema de agua y letrinas en el sector de alto Postaquiato Margen Izquierda y Margen Derecha”	28,591	90	11,987	10,776	-	51,444	0.08	1,565,211	2,133,772
2162 532	Instalación del sistema de saneamiento básico integral en las comunidades de la cuenca del río Terebinto.	29,839	40,000	-	-	-	69,839	0.11	4,866,954	4,112,322
2165 036	“Instalación del sistema de saneamiento básico integral en el sector de San Carlos Pachiri Margen Izquierda”.	-	1,887,939	1,749,866	24,856	-	3,662,661	5.56	2,719,607	3,701,552
2166 765	“Mejoramiento y ampliación del sistema de agua potable y sistema de eliminación de excretas en la comunidad de la Calzada”.	-	-	-	-	16,741	16,741	0.03	2,203,435	3,084,571
2166 766	“Ampliación y mejoramiento del sistema de agua potable y letrinas en la comunidad de Alto Manguriari”.	12,703	-	12,697	-	-	25,400	0.04	2,209,006	2,201,476
<b>No Liquidados</b>										
2422 031	“Renovación de conexión domiciliar de agua potable y conexión domiciliar de alcantarillado; en la calle Johan Wiese en la localidad Kiteni”.	108,699	268,251	-	-	-	376,950	0.57	251,141	288,669
2403 525	Creación servicio de agua potable e instalación de UBS con arrastre hidráulico centro poblado de Miskiunuyoc.	-	31,480	8,552	33,000	1,487,613	1,560,645	2.37	968,773	1,529,235
2414 164	Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Huertapata.	-	8,500	964,531	107,820	26,000	1,106,851	1.68	993,485	988,708
2414 197	“Mejoramiento y ampliación del servicio de agua potable y saneamiento rural en la comunidad Accopampa”.	-	57,040	9,733	543,657	1,807,489	2,417,919	3.67	1,329,884	2,291,840
2413 919	Creación del sistema de saneamiento básico integral en la localidad de alto Sangobatea, zonal de Palma Real.	-	-	-	78,900	1,250,000	1,328,900	2.02	1,864,484	2,742,794
2457 185	“Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Aputinya”.	-	-	-	40,000	1,211,402	1,251,402	1.90	1,256,961	1,430,664
2460 321	“Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en el sector de Maranniyoc, zonal de Echarati”.	-	-	-	40,000	35,532	75,532	0.11	899,653	899,653

*Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)*

## Análisis e interpretación:

En la tabla 7 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en saneamiento de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2165036 recibió una asignación de S/ 3,662,661; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2414197 recibió una asignación S/ 2,417,919; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 8.**

*Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
<b>2184 751</b>	Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Chapo Grande.	-	-	-	-	17,798	17,798	0.03	1,791,309	2,075,631
<b>2184 745</b>	Instalación del sistema de saneamiento básico integral en las comunidades de Palmayoc.	2,076,448	17,798	-	-	-	2,094,246	3.18	3,456,089	3,336,139
<b>2186 440</b>	Instalación del sistema de saneamiento básico integral en el asentamiento rural San Martín.	-	2,292,569	445,975	11,979	-	2,750,523	4.17	2,192,600	2,393,939
<b>2190 644</b>	“Instalación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Tunkichaca Margen Izquierda”.	1,274,991	21,503	-	-	-	1,296,494	1.97	4,552,880	2,555,620
<b>2244 766</b>	Instalación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Kapirushimbiari Margen Izquierda.	1,718,500	26,541	-	-	-	1,745,041	2.65	2,999,986	1,792,572
<b>2245 045</b>	Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Buenos Aires	1,238,522	22,794	-	500	-	1,261,816	1.91	1,949,975	1,318,695
<b>2332 595</b>	Creación del sistema de saneamiento básico integral en las comunidades de medio Pachiri.	45,607	1,442,757	1,008,107	12,800	-	2,509,271	3.81	2,497,250	2,502,911
<b>No Liquidados</b>										
<b>2466 409</b>	Creación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Terengavine.	-	-	-	80,000	1,250,000	1,330,000	2.02	4,340,879	2,484,667
<b>2487 458</b>	Creación de unidades básicas de saneamiento en los sectores de Pampa Echarati - Santa Genara.	-	-	-	350,000	2,284,971	2,634,971	4.00	1,907,761	2,802,859
<b>2487 775</b>	Creación del sistema de saneamiento básico integral en el sector de Huamanpata - Alto Urusayhua.	-	-	-	40,000	126,215	166,215	0.25	1,886,505	1,886,505
<b>2493 883</b>	“Construcción de captación de agua y línea de conducción; en el(la) sistema de agua potable en el sector de Bajo Manguriari”.	-	-	-	210,000	-	210,000	0.32	193,554	230,313
<b>2499 635</b>	“Renovación de captación de agua y línea de conducción; construcción de sistema de pretratamiento y red de distribución; además de otros activos en el sistema de agua potable de la comunidad de Palmayoc”	-	-	-	20,000	414,965	434,965	0.66	236,503	434,758
<b>2501 326</b>	“Construcción de reservorio, pase aéreo y línea de conducción; adquisición de captación de agua; además de otros activos en el sistema de agua potable de la comunidad de Yomentoni”.	-	-	-	459,119	460,254	919,373	1.39	284,931	421,694
<b>2502 324</b>	“Construcción de línea de conducción, pase aéreo y unidades básicas de saneamiento; adquisición de captación de agua”.	-	-	-	20,000	408,422	428,422	0.65	137,556	427,555

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

## Análisis e interpretación:

En la tabla 8 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en saneamiento de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2186440 recibió una asignación de S/ 2,750,523; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2487458 recibió una asignación S/ 2,634,971; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 9.**

*Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 3.*

C.U. I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
23776 10	“Creación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Alto Mazoquiato, zonal de Kiteni”.	75,565	1,020,051	864,508	215,965	46,444	2,222,533	3.37	1,385,876	2,062,525
24345 48	Creación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Mapotoato.	36,550	1,373,861	1,260,752	-	34,976	2,706,139	4.11	2,323,901	2,539,471
21847 46	Instalación del sistema de saneamiento básico integral la comunidad de Alto Kimariato.	-	1,176,600	830,531	30,000	-	2,037,131	3.09	2,833,664	2,674,674
20830 19	“Instalación del servicio de agua potable y disposición de excretas en los sectores de Alto Unión”.	-	-	-	11,415	-	11,415	0.02	1,531,327	2,141,491
21587 13	Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral del sector de Pasñapacana.	21,992	21,993	-	-	-	43,985	0.07	1,736,307	3,390,676
21563 44	Instalación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de San Jose	15,319	-	14,351	-	-	29,670	0.05	889,668	1,245,488
20791 22	“Ampliación y mejoramiento del sistema de agua potable e instalación del sistema de desagüe y letrinas en la comunidad de Cinta Verde”.	25,493	-	-	-	-	25,493	0.04	5,713,003	4,113,953
<b>No Liquidados</b>										
25032 80	“Construcción de captación de agua, línea de conducción, reservorio y red de distribución; además de otros activos en el sistema de agua potable y sistema básico integral en el sector Balcompata, zonal Echarati”.	-	-	-	27,584	528,925	556,509	0.84	213,677	676,663
25034 29	Construcción de captación de agua, reservorio, línea de conducción y red de distribución; además de otros activos en los servicios de saneamiento básico integral del sector de Chayñapuerto.	-	-	-	373,238	26,632	399,870	0.61	172,088	373,904
25044 26	Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en el sector de San Luis.	-	-	-	61,433	983,464	1,044,897	1.59	895,537	1,042,688
25064 00	“Construcción de captación de agua, reservorio, línea de conducción y unidades básicas de saneamiento; además de otros activos en el sistema del saneamiento básico integral en la comunidad de Confortayoc”.	-	-	-	20,000	1,008,007	1,028,007	1.56	628,893	1,027,823
25167 19	“Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en el sector de puente Echarati y Chontayoc”.	-	-	-	35,000	37,992	72,992	0.11	1,166,113	1,166,113
24139 09	Mejoramiento y ampliación de los servicios de agua potable y saneamiento en la localidad de Sanganato.	-	-	-	-	750,807	750,807	1.14	1,305,071	1,636,351
24521 20	Creación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de alto Anchiuay y Anexo Toringaveni.	-	-	-	-	50,000	50,000	0.08	1,636,684	1,636,684

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

## Análisis e interpretación:

En la tabla 9 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en saneamiento de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2434548 recibió una asignación de S/ 2,706,139; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2504426 recibió una asignación S/ 1,044,897; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 10.**

*Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 4.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
21786 38	“Instalación del sistema de saneamiento básico integral de la comunidad de Aguas Calientes, zonal Kepashiato”.	6,123	-	19,288	13,31 2	6,656	45,379	0.07	3,754,74 5	3,432,90 6
21841 93	“Instalación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Centro California, zonal Kiteni”.	20,544	-	-	-	20,544	41,088	0.06	1,331,21 9	1,358,81 3
21884 95	“Instalación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Rosalinas zonal Palma Real”.	392,937	32,089	-	13,58 6	-	438,612	0.67	8,464,13 0	6,034,83 1
22443 11	“Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en el sector de Ramospata, microcuenca de Aputinya, zonal Echarati”.	1,781,04 9	396,348	-	16,96 0	-	2,194,35 7	3.33	1,721,53 7	1,979,91 3
22455 49	“Mejoramiento y ampliación del servicio de agua potable e instalación del servicio de alcantarillado en el centro poblado de Nuevo Cirialo, zonal Palma Real”.	1,220,15 9	45,000	6,865	-	15,166	1,287,19 0	1.95	3,110,97 2	2,723,12 9
24270 42	“Construcción de conexión domiciliaria de agua potable y conexión domiciliaria de alcantarillado; en la urbanización San Antonio en la localidad Echarate”.	25,197	969,140	203,830	25,66 2	15,000	1,238,82 9	1.88	682,458	1,167,10 3
21660 34	“Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Chaco - zonal Echarati”.	-	27,766	27,731	-	-	55,497	0.08	1,207,32 0	1,685,75 0
<b>No Liquidados</b>										
24876 47	“Creación del sistema de saneamiento básico integral en la comunicad de Boca Yabero Margen Derecha”.	-	-	-	-	70,550	70,550	0.11	1,376,38 1	1,376,38 1
25259 21	Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en el sector de Makushuato – Koribeni.	-	-	-	-	53,913	53,913	0.08	910,327	910,327
25278 90	Remodelación de unidades básicas de saneamiento; construcción de captación de agua; reparación de línea de conducción; en el sistema de saneamiento básico integral Huaynapata, Limonpampa Y Tunaschayoc.	-	-	-	-	572,939	572,939	0.87	472,939	589,174
25298 91	“Construcción de captación de agua, línea de conducción, PTAP y red de distribución; además de otros activos en el sistema de saneamiento básico integral en el sector Cochayoc – Muñayoc”.	-	-	-	-	562	562	0	359,809	359,809
25367 51	“Construcción de captación de agua, línea de conducción y unidades básicas de saneamiento en el sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Corihuayrachina – Chaupimayoc”.	-	-	-	-	492,058	492,058	0.75	405,358	492,057
25372 88	“Remodelación de captación de agua y reservorio; construcción de línea de conducción y unidades básicas de saneamiento; en el sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Chongona”.	-	-	-	-	549,801	549,801	0.83	331,395	610,982

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### Análisis e interpretación:

En la tabla 10 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en saneamiento de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2244311 recibió una asignación de S/ 2,194,357; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2527890 recibió una asignación S/ 572,939; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 11.**

*Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 5.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
21884 93	Instalación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Chapo Sanatariato Bajo	-	1,414,060	-	-	15,000	1,429,060	2.17	2,292,149	1,579,079
21988 28	Instalación del sistema de saneamiento básico integral en el sector de Valle Manugaly Nuevo Echarate.	-	50,000	899,979	1,476,299	17,000	2,443,278	3.71	3,803,470	2,441,136
24141 71	Mejoramiento y ampliación sistema de saneamiento básico integral en las comunidades Piedra Blanca y Siete Vueltas.	-	77,346	79,841	905,681	2,298,755	3,361,623	5.10	2,396,182	3,010,479
24136 57	Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Matacatorce.	-	-	85,969	1,426,698	262,509	1,775,176	2.69	1,195,215	1,753,723
24883 46	Construcción de sistema de conducción; en el sistema de agua potable en el sector de Bajo Inquilhuato.	-	-	375,209	9,000	-	384,209	0.58	327,592	399,150
24933 28	Construcción de captación de agua, línea de conducción, pase aéreo y sistema de pretratamiento; además de otros activos en el sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Palomani.	-	-	-	408,000	-	408,000	0.62	313,419	437,430
<b>No Liquidados</b>										
25376 85	Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral de la comunidad de Kamunashiari Margen Izquierda.	-	-	-	-	59,061	59,061	0.09	1,530,859	1,530,859
25385 15	Mejoramiento y ampliación del sistema de saneamiento básico integral en el sector de Tocate Alto y Bajo.	-	-	-	-	64,054	64,054	0.10	1,624,279	1,624,279
25387 51	Construcción de captación de agua, línea de conducción, reservorio y unidades básicas de saneamiento; además de otros activos en el sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Viracochasi.	-	-	-	-	844,882	844,882	1.28	628,422	844,882

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### Análisis e interpretación:

En la tabla 11 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en saneamiento de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2414171 recibió

una asignación de S/ 3,361,623; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2527890 recibió una asignación S/ 844,882; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 12.**

*Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 6.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2495 030	Construcción de captación de agua y línea de conducción; en el sistema de saneamiento básico integral de Chahuares.	-	-	-	152,208	-	152,208	0.23	90,765	159,825
2496 708	Construcción de línea de conducción; adquisición de captación de agua, reservorio y red de distribución; en el sistema de agua potable de la comunidad de zona Kishiato.	-	-	-	193,000	-	193,000	0.29	155,136	220,666
2497 949	Construcción de captación de agua y reservorio; reparación de línea de conducción y línea de aducción; además de otros activos en el servicio de agua potable y saneamiento básico Cuenca Terebinto.	-	-	-	981,069	175,653	1,156,722	1.75	409,568	1,147,787
2498 727	Construcción de captación de agua y reservorio; en el(la) sistema de agua potable en la comunidad de Tutiruyoc.	-	-	-	221,482	5,000	226,482	0.34	112,931	223,488
2498 728	Construcción de captación de agua, bocatoma - desarenador, línea de conducción y medio filtrante; en el en el centro poblado de Nuevo Cirialo.	-	-	-	100,577	5,000	105,577	0.16	92,943	116,686
2500 068	Construcción de captación de agua, línea de conducción, reservorio y conexiones domiciliarias; en el sistema de agua potable en la comunidad de Guadalupe.	-	-	-	48,269	5,000	53,269	0.08	60,778	77,593
2502 093	Construcción de captación de agua, reservorio y red de distribución; en el(la) sistema de agua potable en el sector de Kimariato Bajo.	-	-	-	147,860	5,000	152,860	0.23	135,729	161,204
<b>No Liquidados</b>										
2545 012	Reparación de captación de agua, PTAP y reservorio; construcción de línea de conducción; en el(la) sistema de agua potable en la comunidad de Bajo Piguíato.	-	-	-	-	264,329	264,329	0.40	264,329	264,329
2545 438	Remodelación de línea de conducción; construcción de reservorio, captación de agua y unidades básicas de saneamiento; además de otros activos en el sistema de saneamiento básico integral de la comunidad de Bajo Yanashiri.	-	-	-	-	28,941	28,941	0.04	499,980	499,980
2545 549	Construcción de captación de agua, reservorio y red de distribución; en el sistema de saneamiento básico integral en la localidad San Antonio.	-	-	-	-	-	-	0.	498,062	425,032
2546 221	Construcción de captación de agua, PTAP y línea de conducción; reparación de reservorio; en el sistema de agua potable de la comunidad de Rosalinas.	-	-	-	-	68,899	68,899	0.10	368,900	368,900
2546 053	Construcción de captación de agua, reservorio, línea de conducción y red de distribución; en el sistema de agua potable de la comunidad de Bajo Postaquiato Margen Derecha.	-	-	-	-	26,254	26,254	0.04	319,454	319,454

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### Análisis e interpretación:

En la tabla 12 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en saneamiento de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2497949 recibió una asignación de S/ 1,156,722; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2545012 recibió una asignación S/ 264,329; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 13.**

*Programación presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 7.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2502 440	Renovación de red de distribución; adquisición de línea de conducción y captación de agua; en el sistema de agua potable de la comunidad de Santa Martha.	-	-	-	290,000	10,480	300,480	0.46	221,677	300,807
2507 437	Construcción de captación de agua, línea de conducción y red de distribución; en el sistema de agua potable de la comunidad de Manguriari.	-	-	-	495,442	9,097	504,539	0.77	394,241	512,172
2508 515	Construcción de captación de agua, línea de conducción y red de distribución; en el del sistema de agua potable de la comunidad de Centro Cirialo.	-	-	-	297,028	5,996	303,024	0.46	212,312	303,153
2514 315	Renovación de captación de agua, línea de conducción y pase aéreo; en el sistema de agua potable en el sector campamento-San Lorenzo.	-	-	-	151,081	174,469	325,550	0.49	181,168	311,202
2522 386	Renovación de captación de agua, PTAP y línea de conducción; en el sistema de agua potable de la comunidad de Miraflores.	-	-	-	487,003	378,245	865,248	1.31	521,709	756,146
2163 194	Instalación del sistema de agua segura y letrinas en el sector de Ccacasmayo.	-	-	-		14,000	14,000	0.02	1,262,182	1,763,893
<b>No Liquidados</b>										
2545 973	Construcción de captación de agua, PTAP, reservorio y línea de conducción; además de otros activos en el sistema de agua potable y eliminación de excretas de la comunidad de Confianza.	-	-	-	-	318,036	318,036	0.48	318,036	329,011
2547 081	Construcción de captación de agua, reservorio, línea de conducción y unidades básicas de saneamiento; en el sistema de saneamiento básico integral en la comunidad de Bajo Manugaly.	-	-	-	-	703,250	703,250	1.07	647,996	703,251
2549 834	Construcción de captación de agua, reservorio, sistema de conducción y unidades básicas de saneamiento; en el sistema de saneamiento básico integral en el sector de Yomentoni Margen Derecha.	-	-	-	-	19,711	19,711	0.03	625,996	625,996
2550 953	Construcción de captación de agua, reservorio, línea de conducción y unidades básicas de saneamiento; en el sistema de saneamiento básico integral en el sector de Alto Kiteni.	-	-	-	-	29,256	29,256	0.04	-	-
<b>Total</b>		<b>10,155,1 29</b>	<b>12,721,5 16</b>	<b>8,880,30 2</b>	<b>11,036,5 79</b>	<b>23,124,6 90</b>	<b>65,918,2 16</b>	<b>100</b>	<b>121,458,71 2</b>	<b>126,154,51 6</b>

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

**Análisis e interpretación:**

En la tabla 13 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en saneamiento de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2522386 recibió una asignación de S/ 865,248; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2547081 recibió una asignación S/ 703,250; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación. El presupuesto asignado en la función saneamiento en el periodo 2018-2022 fue de S/ 65,918,216.



### 4.1.1.3. Programación presupuestaria en transporte

**Tabla 14.**

*Programación presupuestaria en transporte, Huayopata, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2222 733	Mejoramiento de la transitabilidad peatonal y vehicular de las calles Dos de Mayo, La Oroya, Los Geranios, y Pasajes Cultural, Malaga e Ipal.	13,900	-	-	-	-	13,900	0.1	2,331,446	2,245,142
2332 030	Mejoramiento de los servicios de transitabilidad a través de un puente carrozable sobre el Río Lucumayo, en la progresiva km01+445 de la carretera Huyro - Iyape - San Pablo.	231,162	468,248	10,000	736,595	240,644	1,686,649	9.0	4,008,524	3,226,956
2332 508	Construcción del puente carrozable de interconexión entre los distritos de Machupicchu y Huayopata sobre el Río Huilicar.	32,000	53,961	3,068,083	3,417,624	174,106	6,745,774	36	3,358,833	3,829,616
2482 873	Mejoramiento del camino vecinal entre los tramos de Iyape Chico (0+000) - Mesada Baja (2+130).	-	-	16,140	518,494	12,400	547,034	2.9	669,143	686,030
2499 015	Construcción de vías vecinales; en el tramo Lauramarca Baja - Lauramarca Alta.	-	-	52,343	243,000	7,217	302,560	1.6	280,912	396,486
2154 724	Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal del centro poblado de Huayopata Rodeo.	956	-	-	-	-	956	0	1,784,653	2,026,268
<b>No Liquidados</b>										
2079 336	Construcción carretera Ccorihuayrachina - alto Ccorihuayrachina	5,450	-	-	-	-	5,450	0.0 3	979,194	1,368,689
2133 051	Construcción de pistas y veredas en las principales calles y pasajes de la tercera etapa del centro poblado de Huyro	12,608	-	-	-	-	12,608	0.0 7	1,927,535	2,179,131
2177 081	Creación del servicio de transitabilidad entre los sectores de Tustuntiana - Lauramarca - Sihuamarca	558,818	66,695	123,022	200,000	1,233,774	2,182,309	11. 6	2,027,195	3,878,109

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 14 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en transporte de Huayopata, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2332508 recibió una asignación de S/ 6,745,774; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I 2177081 recibió una asignación de S/ 2,182,309; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 15.**

*Programación presupuestaria en transporte, Huayopata, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										

<b>2177 875</b>	Mejoramiento de la transitabilidad vehicular y peatonal del Centro Poblado de Amaybamba.	15,900	-	-	-	15,900	0.1	3,207,890	3,854,985	
<b>2487 544</b>	Reparación de calzada; en el camino vecinal Islayunca – Pumachaca.	-	-	126,338	4,000	130,338	0.7	193,132	210,361	
<b>2514 568</b>	Construcción de vías vecinales; en el tramo Mandor Bajo - Mandor Alto.	-	-	-	-	354,797	354,797	1.9	329,554	670,549
<b>2519 292</b>	Construcción de vías vecinales; en el tramo Palmerayoc- Gramolotiyoc en la localidad Moyomonte	-	-	-	-	336,910	336,910	1.80	143,823	336,911
<b>2522 097</b>	Construcción de vías vecinales; en el tramo Pasto Grande Bajo - Pasto Grande Alto	-	-	-	-	549,609	549,609	2.93	218,312	749,159
<b>No Liquidados</b>										
<b>2190 159</b>	Mejoramiento del servicio de transitabilidad vehicular y peatonal en las calles del sector de la Cuarta Etapa, Centro Poblado de Huyro.	-	-	-	500,000	3,789,041	4,289,041	22.9	5,071,770	5,791,375
<b>2505 697</b>	Creación del camino vecinal entre los sectores de Panticalle - Yanamanchi	-	-	-	32,680	-	32,680	0.2	3,355,949	3,355,949
<b>2395 061</b>	Creación de los servicios de transitabilidad vecinal entre los sectores de Reclusión y Sihuyamarca	-	-	-	-	1,556,590	1,556,590	8.30	2,203,624	3,636,259
<b>Total</b>		<b>870,794</b>	<b>588,904</b>	<b>3,395,926</b>	<b>5,652,393</b>	<b>8,255,088</b>	<b>18,763,105</b>	<b>100</b>	<b>32,091,489</b>	<b>38,441,976</b>

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 15 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en transporte de Huayopata, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2522097 recibió una asignación de S/ 549,609; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I 2190159 recibió una asignación de S/ 4,289,041; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación. El presupuesto asignado en la función transporte en el periodo 2018-2022 fue de S/ 18,763,105.

**Tabla 16.***Programación presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2156 744	Creación y mejoramiento de camino vecinal Patapampa - Alto Huaynapata.	17,250	-	16,303	-	-	33,553	0.03	3,052,372	3,303,043
2159 315	Creación de la trocha carrozable puente Piguato – Guadalupe.	82,844	-	-	82,843	-	165,688	0.14	4,228,335	5,063,042
2161 867	Creación del camino vecinal Cigakiato - Alto Cigakiato - Nuevo Amanecer C.P.M. Kepashiato.	1,149,167	119,078	-	-	-	1,268,245	1.09	4,850,107	3,762,754
2163 047	Construcción de la trocha carrozable playa Pachiri San - Martin C.P.M. Ivochote.	15,221	-	-	-	25,738	40,959	0.04	6,036,695	5,308,714
2163 568	Creación de la trocha carrozable San Martin - Yavero, C.P.M. Ivochote.	8,250	1,389,310	1,532,406	65,800	-	2,995,766	2.57	69,478	75,615
2164 890	Creación de la trocha carrozable Papelpata alto – Palmanayoc	570,000	39,000	-	-	-	609,000	0.52	273,351	279,266
<b>No Liquidados</b>										
2165 116	Construcción del ramal carretero playa Pachiri - Alto Kintariato, C.P.M. Ivochote.	2,275,887	607,604	779,544	70,453	25,000	3,758,488	3.23	8,632,689	7,030,894
2184 196	Construcción del puente carrozable Ivochote sobre el Rio Alto Urubamba acceso al centro poblado de Ivochote.	-	-	26,000	28,862	-	54,862	0.05	31,320,352	36,366,920
2159 349	Creación de la trocha carrozable Ccacasmayo - Rio Blanco - Rinconada, C.P.M. Kiteni.	4,213	-	-	-	-	404,018	0.35	6,842,413	7,901,446
2160 563	Creación de la trocha carrozable Illapani - Alto Manto Real.	18,017	-	-	-	-	18,017	0.02	3,056,260	4,602,057
2162 932	Creación del camino vecinal centro Puguientimari - alto Puguientimari (Margen Derecha) C.P.M. Kepashiato.	42,586	-	-	-	-	42,586	0.04	8,255,140	7,129,283
2163 796	Construcción de la trocha carrozable Yavero - Saniriato, C.P.M. Ivochote.	133,782	-	-	-	-	133,782	0.11	6,114,745	4,714,386

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 16 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en transporte de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2161867 recibió una asignación de S/ 1,268,245; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I 2165116 recibió una asignación de S/ 3,758,488; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 17.***Programación presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
<b>2166 767</b>	Creación de la carretera alto Confortayoc - Fundo Nuevo Paraiso.	350,000	461,700	22,165	32,025	-	865,890	0.74	464,912	543,982
<b>2167 486</b>	Construcción del camino vecinal de integración entre las comunidades de Ivochote - Medio Ivochote - Alto Ivochote - La Rinconada, Margen Derecha del Río Ivochote.	350,000	1,347,795	1,828,523	24,200	-	3,550,518	3.05	361,173	361,173
<b>2178 260</b>	Construcción de la trocha carrozable C.C.N.N. Corimani - Cumbre Managua, C.P.M. Kiteni,	583,500	42,615	-	-	-	626,115	0.54	3,991,225	2,566,511
<b>2178 262</b>	Construcción del puente carrozable Alto Unión, C.P.M. Palma Real.	810,298	20,182	-	-	-	830,480	0.71	1,891,026	1,688,421
<b>2178 640</b>	Construcción de la carretera Alto Paquichari Margen Izquierda - Barrios Altos y Margen Derecha - Palmeiras.	1,388,174	31,492	4,800	51,600	-	1,476,066	1.27	8,097,679	6,784,006
<b>2178 643</b>	Creación de trocha carrozable Alto Manguriari Margen Izquierda Zonal Ivochote.	332,746	500,000	1,365,825	65,545	-	2,264,116	1.94	6,641,881	6,144,624
<b>No Liquidados</b>										
<b>2167 485</b>	Construcción de la trocha carrozable Yomentoni - Alto Manguriari.	1,580,300	1,280,000	631,980	993,807	2,079,508	6,565,595	5.64	9,867,168	7,726,026
<b>2185 449</b>	Construcción de la trocha carrozable Trio Río - Cedro Pata d = 3,91145 km, zonal Kepashiato.	-	-	-	-	-	-	0.00	1,859,392	1,477,203
<b>2186 866</b>	Construcción del puente peatonal Boca Itariato, sobre el Río Kumpirushiato.	180,500	-	-	51,000	-	231,500	0.20	1,393,958	1,637,453
<b>2187 186</b>	Construcción del camino vecinal km 21 Alto Puguientimari - Nueva Generación C.P.M. Kepashiato.	961,910	2,964,862	1,881,323	655,112	3,031,390	9,494,597	8.15	27,251,677	28,807,436
<b>2187 192</b>	Construcción de la trocha carrozable Cigakiato - Cigakiato bajo de d=2.031km zonal Kepashiato.	-	2,392	-	-	-	2,392	0.00	1,229,822	1,223,973
<b>2193 677</b>	Construcción puente carrozable Echarate.	11,594,532	35,007	-	-	1,652,158	13,281,697	11.4	8,502,651	15,183,317

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 17 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en transporte de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2167486 recibió una asignación de S/ 3,550,518; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I 2187186 recibió una asignación de S/ 9,494,597; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 18.***Programación presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 3.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2196 120	Construcción de la carretera Circunvalacion - Inkilhuato - Alto Charahuato - Alto Kuviriari - Alto Kapashiari, Zonal Ivochote.	1,144,121	58,555	-	-	-	1,202,676	1.03	17,186,523	6,879,742
2218 020	Construcción de la trocha carrozable Santa Lucia - Alto Anchihuay, C.P.M. Palma Real.	857,798	31,334	25,235	-	-	914,367	0.78	4,836,021	5,580,472
2218 162	Construcción y mejoramiento de la carretera Manugaly - Monte Carmelo – Mapitunary.	545,640	26,006	-	700	-	572,346	0.49	6,386,482	1,883,027
2218 434	Creación de la carretera Yanashiri - Alto Canaan en la Zonal Kiteni.	439,000	1,058,079	273,513	51,096	-	1,821,688	1.56	6,979,015	5,802,009
2219 502	Creación del ramal carretero riachuelo nuevo amanecer - Rio Ururiari, C.P.M. Kepashiato.	-	-	88,996	-	-	88,996	0.08	3,232,909	3,406,833
2239 915	Creación de camino vecinal bajo Yanashiri - Alto Belen las Palmeras, Zonal Kiteni.	353,069	1,115,800	2,069	4,950	-	1,475,888	1.27	2,725,101	1,456,843
<b>No Liquidados</b>										
2218 599	Creación de la trocha carrozable aguas calientes - Alto Aguas Calientes C.P.M Kepashiato.	1,284,616	2,230,556	1,804,501	115,700	2,528,543	7,963,916	6.84	8,237,219	8,996,020
2226 218	Mejoramiento y construcción del camino vecinal en el tramo Chinguriato - Alto Chinguriato.	172,500	-	-	-	-	172,500	0.15	9,215,123	10,595,919
2284 492	Construcción de la carretera I.E. Primaria N 501236 Alto Yanashiri - Rosalpampa, Zonal Kiteni.	839,415	500,000	808,715	808,047	1,744,533	4,700,710	4.03	6,450,268	4,410,456
2332 295	Creación del camino vecinal de la comunidad de Shirimpiari a la comunidad de Mapitunary de la Zonal de Kepashiato.	93,580	1,302,274	1,010,431	44,785	1,014,168	3,465,238	2.97	5,017,508	3,861,291
2163 189	Creación del puente carrozable Alto Ivochote sobre el Rio Paquichari - CPM Ivochote.	-	-	70,184	1,378,052	1,356,907	2,805,143	2.41	1,850,901	3,722,407
2167 805	Creación de carretera Alto Ozonampiato - Union Libertadores en la Zonal Kepashiato.	-	270,000	1,080,323	622,993	839,494	2,812,810	2.41	6,821,463	4,557,378

*Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)*

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 18 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en transporte de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2218434 recibió una asignación de S/ 1,821,688; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2218599 recibió una asignación de S/ 7,963,916; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 19.***Programación presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 4.*

C.U. I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
<b>2240 805</b>	Creación del camino vecinal en el sector de Kamonashiari - Alto Kamonashiari Margen Derecha - Zonal Kiteni.	50,147	990,66 8	1,072,4 91	26,900	-	2,140,20 6	1.8 4	2,456,1 55	1,883,02 7
<b>2414 302</b>	Creación del puente carroable sobre el Rio Alto Cirialo en la Progresiva 18+690 del tramo de la carretera Cirialo – Nuevo Paraíso, Zonal Palma Real.	981,77 4	691,62 4	283,94 4	30,000	-	1,987,34 2	1.7 1	1,697,2 58	1,599,13 1
<b>2159 284</b>	Creación del camino vecinal alto Chacanares – Cochapata.	-	-	-	-	15,000	15,000	0.0 1	1,239,4 83	1,656,47 2
<b>2150 331</b>	Construcción de la carretera alto medio Talancato - Yomentoato - Palosanto.	1,064	-	-	-	-	1,064	0.0 0	5,067,8 99	6,183,58 1
<b>2161 866</b>	Mejoramiento y ampliación del tramo Itariato Alto - Itariato Bajo - Nueva Esperanza, C.P.M. Kepashiato.	19,856	-	-	-	-	19,856	0.0 2	2,470,1 6	3,084,81 8
<b>2164 499</b>	Construcción del camino vecinal Boca Puguientimari, Margen Izquierda, km 21 - Mapotoato, C.P.M. Kepashiato.	635,10 0	669	23,894	-	32,272	691,935	0.5 9	7,257,2 06	7,735,86 1
<b>No Liquidados</b>										
<b>2186 145</b>	Construcción del ramal carretero de Alto Sangobatea - Kinkateni (Margen Derecha del Rio Sangobatea), Zonal de Palma Real.	-	77,934	170,41 7	-	72,474	320,825	0.2 8	6,626,3 52	6,626,35 2
<b>2186 262</b>	Construcción de la carretera Milagruyoc - Manto Real, Zonal Echarate.	-	50,000	114,32 2	48,090	36,000	248,412	0.2 1	3,965,9 98	3,965,99 8
<b>2414 112</b>	Creación del servicio de transitabilidad camino vecinal del sector Esperanza - comunidad Alto Delicias Sector Esperanza - Alto Delicias.	-	-	-	-	-	-	0	2,358,4 08	2,358,40 8
<b>2449 683</b>	Creación del puente carrozable de integración sectorial Kuviriari - Palmeiras - Zonal Kepashiato.	-	96,167	79,412	10,120	1,723,5 35	1,909,23 4	1.6 4	1,223,7 76	1,820,66 0
<b>2185 450</b>	Construcción del puente carrozable Kapashiari, C.P.M. Ivochote.	-	87,630	-	-	60,053	147,683	0.1 3	1,451,2 99	1,289,79 3
<b>2244 593</b>	Construcción de la carretera vecinal Kamankiriato - Tunquimayo II, Zonal Ivochote.	-	140,00 0	-	60,000	46,984	246,984	0.2 1	7,005,2 67	6,662,63 9

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 19 se puede apreciar los valores del PIM de los proyectos en transporte de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2240805 recibió una asignación de S/ 2,140,206; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2449683 que recibió una asignación de S/ 1,909,234; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 20.**

*Programación presupuestaria en transporte, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 5.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
<b>2166 030</b>	Creación de la trocha carrozable alto Sangobatea – C.C.N.N. la estrella, C.P.M Kiteni.	5,330	1,285,521	742,894	1,600,000	25,000	3,658,745	3.14	8,037,632	5,638,887
<b>2176 835</b>	Creación de la trocha carrozable Accopampa - Palmanayoc - Zonal de Echarate.	27,261	-	-	-	-	27,261	0.02	4,797,387	3,118,621
<b>2177 076</b>	Mejoramiento y construcción de la carretera Santoato - Alto Mayungari C.P. Kiteni.	412,812	18,175	-	-	-	430,987	0.37	3,043,518	2,248,105
<b>2178 259</b>	Creación de la trocha carrozable Montecarmelo - alto San Carlos, Zonal de Ivochote.	966,940	33,220	-	153	-	1,000,313	0.86	5,608,195	3,575,672
<b>2184 192</b>	Construcción de la carretera vecinal Condormoco - Alto Urusayhua, Zonal Echarate.	28,882	-	-	-	-	28,882	0.02	4,521,737	4,055,801
<b>2185 447</b>	Construcción de la carretera Koshireni - Selva Alegre - Margen Izquierda Zonal de Kiteni.	520,000	789,262	2,950	29,770	26,808	1,368,790	1.17	6,471,705	6,063,770
<b>No Liquidados</b>										
<b>2245 811</b>	Construcción de la carretera nuevo Paraiso - Puerto Canto, C.P.M. Kiteni.	-	S/50,000	-	20,000	-	70,000	0.06	9,996,311	9,996,311
<b>2087 655</b>	Construcción carretera Bajo Kimariato - Alto Kimariato.	-	-	-	5,353	-	5,353	0.00	2,209,522	3,087,132
<b>2186 263</b>	Construcción de puente pasarela, sobre el Río Kiteni sector la Rinconada, Zonal Kiteni.	-	-	-	33,000	444,814	477,814	0.41	820,928	709,276
<b>2414 075</b>	Creación del servicio de transitabilidad peatonal sobre el Río Urubamba, en la Comunidad de Dormenduyoc.	-	-	-	94,905	-	94,905	0.08	1,452,748	1,869,845
<b>2464 805</b>	Creación del puente peatonal sobre el Río Mantalo, entre el sector de Alto Mantalo y la C.C.N.N. de Poyentimari, Zonal Ivochote.	-	-	-	336,788	1,635,341	1,972,129	1.69	1,473,077	1,759,407
<b>2517 526</b>	Creación de dos puentes carrozables sobre los Ríos Kintariato y Monterrey, en la Via Vecinal playa Pachiri - San Martín en la Zonal de Ivochote.	-	-	-	78,779	47,216	125,995	0.11	2,324,905	2,324,905

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 20 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en transporte del distrito de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2166030 recibió una asignación de S/ 3,658,745; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2464805 que recibió una asignación de S/ 1,972,129; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 21.**

*Programación presupuestaria en transporte, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 6.*

C.U.I	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2192 353	Construcción del puente carrozable nueva esperanza sobre el río Yoyiteni, C.P.M. Ivochote.	2,030	-	-	-	-	2,030	0.00	2,794,121	2,719,488
2222 134	Mejoramiento de la carretera Maranniyoc – Papelpata.	140,324	65,439	-	-	-	205,763	0.18	3,438,724	4,019,119
2236 497	Construcción del camino vecinal entre los sectores Alto Manugali - San Cristobal Margen Izquierda, del Concejo Menor de Ivochote.	1,410,234	1,389,492	846,672	2,559,914	457,482	6,663,794	5.72	18,541,715	10,698,592
2325 817	Creación de camino vecinal Saniriato-Cachingari Zonal Ivochote.	504,030	1,115,806	1,010,241	2,977,000	46,732	5,653,809	4.85	5,873,624	5,926,602
2422 725	Reparación de Vías vecinales; en el(la) con construcción de muro de contención entre los progresivos km 00+610-00+690 tramo puente Salamanca a centro poblado de Echarati sector Salamanca.	390,966	6,072	-	-	-	397,038	0.34	344,984.33	397,038
2156 744	Creación y mejoramiento de camino vecinal Patapampa - Alto Huaynapata.	-	-	16,303	-	-	16,303	0.01	3,052,372	3,303,043
<b>No liquidados</b>										
2525 979	Creación del camino vecinal Santoato Alto a Rinconada, de la Zonal de Kiteni.	-	-	-	65,000	77,890	142,890	0.12	994,495	994,495
2239 155	Creación de siete puentes peatonales sobre el río Rosalinas en los sectores de Huancara, Martín, Valencia, San Demetrio, Tutiruchayoc, Umeres y Karicato, Zonal Palma Real.	-	-	-	-	50,000	50,000	0.04	895,269.45	895,269

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 21 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en transporte del distrito de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2236497 recibió una asignación de S/ 6,663,794; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2525979 que recibió una asignación de S/ 142,890; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.



**Tabla 22.**

*Programación presupuestaria en transporte, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 7.*

C.U. I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2183 789	Construcción de la carretera Amarilluyoc - Kemaluyoc – Chahuares.	-	3,086,630	1,533,899	1,542,304	25,000	6,187,833	5.31	7,511,117	5,602,429
2186 694	Construcción del ramal carretero en la comunidad nativa de Koribeni Sector de Chivokiroato, Zonal Palma Real.	-	1,090,000	350,665	1,089,225	31,785	2,561,675	2.20	5,698,318	4,580,617
2452 822	Creación del puente carrozable Delicias Rinconada sobre el Rio Sirenachayoc, Zonal Echarati.	-	-	-	25,000	743,080	768,080	0.66	759,249	743,080
2056 635	Construcción carretera Yoyiteni (Huillcapampa) – Yoyato Margen Derecha.	-	-	-	-	20,000	20,000	0.02	4,488,090	5,834,504
2156 706	Creación de la trocha carrozable Bajo Mazoquiato - Alto Mazoquiato.	-	-	-	-	21,517	21,517	0.02	2,698,522	3,014,901
2165 302	Instalación del puente carrozable Kimariato.	-	-	-	-	13,000	13,000	0.01	803,806	1,069,010
<b>No liquidados</b>										
2530 136	Mejoramiento del camino vecinal de Tintiniquiato a alto Peru, de la Zonal Ivochote.	-	-	-	-	101,785	101,785	0.09	2,245,344	2,245,344
<b>Tota l</b>		<b>34,275,666</b>	<b>26,497,950</b>	<b>19,529,109</b>	<b>15,779,872</b>	<b>20,422,843</b>	<b>116,505,440</b>	<b>100</b>	<b>409,355,889</b>	<b>384,643,411</b>

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 22 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en transporte del distrito de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2183789 recibió una asignación de S/ 6,187,833; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2530136 que recibió una asignación de S/ 101,785; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación. El presupuesto asignado en la función transporte en el periodo 2018-2022 fue de S/ 116,505,440.

#### 4.1.1.4. Programación presupuestaria en educación

**Tabla 23.**

*Programación presupuestaria en educación, distrito de Huayopata, periodo, 2018 – 2022.*

C.U.I	Año	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2072 625	Mejoramiento de la infraestructura de la institución Educativa Inicial N.º 688 - Huyro	4,192	-	-	-	-	4,192	0.3	182,767	237,891
2449 140	Construcción de protecciones externas; en la IE Coronel Francisco Bolognesi - Huayopata en la localidad Amaybamba.	-	279,320	5,000	5,000	-	289,320	20.3	314,393	295,320
2454 831	Renovación de aula; en la IE 385 en la localidad Chuyamayo.	-	127,607	57,837	-	-	185,444	13	127,607	127,607
2463 834	Renovación de aula; en la IE 50972 - Huayopata en la localidad Iyape Grande.	-	95,063	116,414	-	-	211,477	14.8	152,063	151,199
2143 652	Mejoramiento de los servicios educativos del nivel primario de la IE N.º 50751 Amaybamba.	1,258	-	-	-	-	1,258	0.1	1,432,008	1,609,374
2542 523	Construcción de cobertura de instalaciones deportivas; en la IE 50259 - Huayopata en la localidad Huayopata Rodeo	-	-	-	-	735,401	735,401	51.5	625,296	735,401
<b>Total</b>		<b>5,450</b>	<b>501,990</b>	<b>179,251</b>	<b>5,000</b>	<b>735,401</b>	<b>1,427,092</b>	<b>100</b>	<b>2,834,134</b>	<b>3,156,792</b>

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

#### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 23 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en educación del distrito de Huayopata, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2542523 recibió una asignación de S/ 735,401; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación. El presupuesto asignado en la función educación en el periodo 2018-2022 fue de S/ 1,427,092.

**Tabla 24.**

*Programación presupuestaria en educación, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2157 177	Mejoramiento de los servicios educativos del nivel primario y secundario de la I.E José Pio Aza de Koribeni.	282,973	70,863	11,416	2,277	-	367,529	0.46	9,966,082	14,644,706
2158 260	Mejoramiento de la calidad del servicio educativo mediante la implementación de las nuevas tecnologías informáticas comunicacionales en las I.E.E. del Centro Poblado de Echarate.	892,688	51,937	228,365	2,277	-	1,175,267	1.47	9,522,434	8,900,184
2167 792	Ampliación y mejoramiento de la oferta de los servicios educativos en la I.E. N 501340 - nivel primario de Alto Pachiri.	392,500	1,152,552	891,011	27,379	23,500	2,486,942	3.11	6,406,252	6,836,385
2188 462	Mejoramiento de los servicios educativos en la I.E. N 50847 de Sangobatea - zonal Kiteni.	650,000	1,805,623	986,974	34,805	-	3,477,402	4.35	4,689,183	4,867,588
2381 789	Mejoramiento servicio de educación inicial de la I.E. 1327 del centro poblado de Echarate	61,458	1,909,374	402,077	14,907	-	2,387,816	2.99	1,725,013	2,224,157
2178 625	Mejoramiento y ampliación de la infraestructura educativa del nivel primario de la I.E. 501162 Chapo Grande de la Zonal de Palma Real.	-	1,850,656	1,073,551	29,914	-	2,954,121	3.70	2,357,941	3,113,045
2186 252	Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la I.E. N 50983 Chapo Sanatariato - zonal palma real.	-	1,540,000	750,837	1,018,955	31,685	3,341,477	4.18	3,848,739	3,468,271
<b>No liquidados</b>										
2139 783	Fortalecimiento de capacidades operativas con equipamiento en el centro rural de formación de alternancia Chahuares.	58,439	100,000	-	-	-	158,439	0.20	4,281,251	4,362,602
2156 534	Mejoramiento del servicio de educación primaria en la I.E. N 501425 Virgen del Rosario del sector de Chimparina de la C.C. N.N. Monte carmel.	4,687	-	-	-	-	4,687	0.01	1,720,607	2,590,496
2177 144	Mejoramiento de los servicios educativos para el incremento de los logros de aprendizaje en el área de matemática de los alumnos de educación primaria en las I.I. E.E. Del centro poblado de Kepashiato.	980	50,000	-	-	-	50,980	0.06	1,365,824	1,726,151
2177 372	Mejoramiento de los servicios educativos del nivel primario de la I.E. N 501280 - Boca Yavero, Zonal Ivochote.	15,250	-	-	-	-	15,250	0.02	5,845,941	4,912,831
2188 464	Mejoramiento de los servicios educativos de la I.E. Nivel primario comunidad de Tintiniquiato 501115.	580,000	2,586,119	175,002	24,197	-	3,365,318	4.21	5,470,262	5,125,344
2195 274	Mejoramiento del servicio en educación primaria de la I.E. n 501410 Cesar Vallejo, alto Shimaa, zonal de Kepashiato.	68,549	-	-	-	-	68,549	0.09	3,973,019	4,621,568

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

## Análisis e interpretación:

En la tabla 24 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en educación del distrito de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2188462 recibió una asignación de S/ 3,477,402; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2188464 recibió una asignación de S/ 3,365,318; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 25.**

*Programación presupuestaria en educación, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2414 167	Creación servicio de educación inicial I.E.I. 1378 Concepción (Pampa Concepción).	-	-	82,188	1,678,930	685,868	2,446,986	3.06	1,858,192	2,400,771
2148 871	Mejoramiento y recuperación de los servicios educativos en la institución educativa integrado n 501108 -Medio Urubamba centro poblado de Ivochote.	388,001	24,584	-	-	-	412,585	0.52	9,037,285	14,865,982
2160 966	Mejoramiento y ampliación de los servicios educativos de primaria de la I.E. N 501140 Alto Postakiato, comunidad de Alto Postakiato.	27,508	-	-	-	-	27,508	4.18	4,482,709	3,576,605
2160 967	Instalación de los servicios educativos de inicial de la I.E. Boca Mantalo en la comunidad campesina Boca Mantalo.	6,565	-	-	-	-	6,565	3.06	951,277	1,256,760
2164 408	Mejoramiento del centro de recursos educativos en las instituciones educativas de nivel primario de la zonal Kepashiato.	146,901	38,000	-	-	-	184,901	0.52	3,443,047	3,965,433
2165 238	Mejoramiento de los servicios de educativos del nivel primario de la I.E. N 501164 - Alto Ivochote.	1,837	-	22,978	-	-	24,815	0.03	5,476,542	5,044,318
2165 724	Instalación de servicios de educación inicial de la institución educativa N 269 de Echarati.	49,500	21,561	-	-	18,418	89,479	0.11	2,323,729	2,453,991
<b>No liquidados</b>										
2302 726	Mejoramiento y ampliación de los servicios educativos de la I.E primaria n 501236 alto Yanashiri, zonal Kiteni.	56,148	40,000	-	-	1,144,263	1,240,411	1.55	1,757,038	2,355,198
2323 113	Mejoramiento y ampliación del servicio de educación primaria de la I.E. 501456 Jesús de Nazareth de la comunidad de Paquishiari , zonal Kepashiato, centro poblado de Paquichari.	55,212	125,579	-	-	-	180,791	0.23	1,825,910	3,350,197
2184 665	Mejoramiento de los centros de recursos educativos en las instituciones educativas de nivel primario de la Zonal Echarate.	-	102,036	-	1,301,379	1,925,734	3,329,149	4.17	2,946,978	2,846,705
2191 778	Mejoramiento de la oferta de los servicios educativos de la I.E. de nivel Primario N 50984 De Alto Unión - Palma Real.	-	40,000	98,095	-	-	138,095	0.17	2,873,151	3,440,912
2195 370	Mejoramiento Y ampliación De La oferta de servicios de educación primaria En La I.E. N 50783 - Comunidad Ichiquiato Bajo, Zonal Palma Real.	-	50,000	91,473	-	43,160	184,633	0.23	4,812,725	3,273,066
2239 343	Mejoramiento y ampliación de los servicios educativos de la I.E. N 501159 de Agua Dulce en el Sector Agua Dulce, Zonal Kiteni.	-	40,000	103,176	31,216	17,997	192,389	0.24	1,686,465	3,035,324
2300 283	Mejoramiento del servicio de educación primaria en la I.E. N 501165 Itariato, zonal Kepashiato.	-	20,000	-	-	-	20,000	0.03	4,025,774	14,315

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

## Análisis e interpretación:

En la tabla 25 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en educación del distrito de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2414167 recibió una asignación de S/ 2,446,986; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2188464 recibió una asignación de S/ 3,365,318; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 26.**

*Programación presupuestaria en educación, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 3.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2166 941	Mejoramiento y ampliación del servicio de educación secundaria de la I.E. José Carlos Mariátegui, en el C.C. P.P. de Palma Real.	390,353	35,561	-	20,000	-	445,914	0,5 6	9,328,916	13,496,404
2167 112	Mejoramiento de los servicios educativos de la I.E. de nivel primario 501091 Yiracochasi.	376,653	20,735	-	-	-	397,388	0,5 0	2,896,991	4,766,570
2177 377	Mejoramiento de los servicios educativos del nivel primario de la I.E. N 501351 Alto Mantalo, Zonal Ivochote.	514,710	1,069,04 4	461,466	-	-	2,045,22 0	2,5 6	5,995,976	4,592,422
2177 734	Mejoramiento de los centros de recursos educativos en las instituciones educativas de nivel primario de la zonal Palma Real.	2,084	551,025	1,134,54 4	417,511	22,987	2,128,15 1	2,6 6	3,546,820	4,262,361
2178 961	Mejoramiento del servicio de educación primaria de la i.e. 50300 - Virgen de las Mercedes C.C.P.P. Palma real.	190,749	52,703	-	-	-	243,452	0,3 0	9,079,042	10,585,605
2185 245	Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la I.E. 501161 de Calaminayoc, zonal Palma Real.	29,612	-	-	-	-	29,612	0,0 4	4,043,457	3,794,360
2186 692	Mejoramiento y ampliación de la oferta de servicios de educación primaria en la I.E. N 501139 - Kumpirushiato - comunidad, Managua, Zonal Kiteni.	470,000	1,522,35 0	461,466	974	-	2,088,20 3	2,6 1	4,035,136	3,485,864
<b>No liquidados</b>										
2331 503	Mejoramiento del servicio de educación secundaria en el cfra Pachiri pongo de Mainique de la Zonal de Ivochote.	-	124,562	-	132,091	14,613	271,266	0,3 4	14,009,144	123,101
2177 479	Mejoramiento y ampliación de los servicios educativos de la I.E. N 64448 de la C.C.N.N. Monte Carmelo, Zonal de Ivochote.	-	-	99,305	33,700	22,197	155,202	0,1 9	6,661,387	378,236
2413 701	Mejoramiento de los servicios educativos de la institución educativa 501232 Inkaare y Lagunas del Distrito de Echarate.	-	-	-	-	-	-	0	3,050,490	-
2239 015	Mejoramiento de la oferta de los servicios educativos de la IE de nivel primario N 501277 de Mantoreal - Zonal Palma Real.	-	-	-	97,500	1,030,00 0	1,127,50 0	1,4 1	2,290,254	2,664,143
2184 186	Mejoramiento de la oferta de los servicios educativos de LA I.E. N 501172 Unión Arenal.	-	-	-	-	950,000	950,000	1,1 9	3,178,327	4,024,381

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

## Análisis e interpretación:

En la tabla 26 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en educación del distrito de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2177734 recibió una asignación de S/ 2,128,151; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2239015 recibió una asignación de S/ 1,127,500; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 27.**

*Programación presupuestaria en educación, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 4.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
22123 88	Mejoramiento de los servicios de educación primaria de la institución educativa n 501109 – Kuviriri.	583,191	50,033	-	-	-	633,224	0.79	2,525,448	4,108,077
22225 13	Mejoramiento de la oferta de los servicios en la institución educativa N 50902 Saniriato Zonal de Ivochote.	84,598	-	-	-	-	84,598	0.11	2,581,488	3,367,960
22363 12	Mejoramiento de la prestación de los servicios educativos en la I.E. integral N 501138 Javier Perez de Cuellar de Kepashiato.	2,830,698	11,976,708	-	-	-	14,807,406	18.5	13,807,614	12,903,039
22764 64	Mejoramiento y ampliación del servicio educativo de nivel primario en la I.E. N 50240 Sajiruyoc.	5,860,259	5,865,203	-	-	-	11,725,462	14.68	4,813,382	5,860,258
21548 07	Mejoramiento del centro de recursos educativos en las instituciones educativas de nivel primario de la zonal Ivochote.	-	40,000	-	-	-	40,000	0.05	2,975,188	3,272,564
21773 78	Mejoramiento y ampliación de los servicios educativos de la I.E. N 50756 de san Antonio, Zonal Palma Real.	-	3,087,811	3,588,531	-	-	6,676,342	8.36	4,291,945	3,588,531
21866 93	Mejoramiento y ampliación de la oferta de los servicios educativos de la I. E. N 50880 de Yomentoato, Zonal de Palma Real.	-	1,520,810	773,580	1,334,320	20,000	3,648,710	4.57	2,833,265	3,511,922
21966 83	Mejoramiento y ampliación de los servicios educativos de la I.E. N 501217 de Korimani prometida en el sector bajo Korimani, Zonal Kiteni.	-	837,915	815,207	1,775,511	338,859	3,767,492	4.72	5,271,912	3,301,859
24870 05	Construcción de cerco perimétrico; en el(la) I.E. N 951 - Echarate en la localidad Chahuares.	-	-	-	201,645	6,541	208,186	0.26	149,695	260,849
<b>No liquidados</b>										
22919 27	Mejoramiento del servicio educativo primario de la I.E N 501132 Yomentoni Margen Derecha, Zonal Kiteni.	-	-	-	-	89,665	89,665	0.11	2,424,900	2,424,900
<b>Total</b>		<b>15,072,103</b>	<b>38,373,344</b>	<b>11,884,655</b>	<b>8,179,488</b>	<b>6,385,487</b>	<b>79,895,077</b>	<b>100</b>	<b>68,216,948</b>	<b>78,500,612</b>

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

## Análisis e interpretación:

En la tabla 27 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en educación del distrito de Echarati, en el periodo, 2018 – 2022, donde el proyecto con C.U.I. 2236312 recibió una asignación de S/ 14,807,406; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación, por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2291927 recibió una asignación de S/ 89,665; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación. El presupuesto asignado en la función educación en el periodo 2018-2022 fue de S/ 79,895,077.

### 4.1.1.5. Programación presupuestaria en agropecuaria

**Tabla 28.**

*Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Huayopata, periodo, 2018 – 2022.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2212 446	Mejoramiento de los servicios de la comercialización y cadena productiva del cultivo del plátano en la sub cuenca del Lucumayo.	14,500	-	-	-	-	14,500	0.1	2,194,278	3,004,654
2215 381	Mejoramiento tecnológico en la producción y comercialización del cultivo de piña.	17,580	-	-	-	-	17,580	0.2	1,860,006	2,113,407
2273 130	Mejoramiento de los servicios de capacitación, promoción y exposición de la producción agropecuaria, agroindustrial y de turismo; mediante la instalación de ferias.	632,853	-	-	-	-	632,853	5.9	2,594,257	2,572,773
2081 361	Construcción del sistema de riego por aspersión Moyomonte, Caballerayoc, San Pablo, Nueva Victoria.	1,198,744	30,669	-	6,000	-	1,235,413	11.5	2,836,738	4,277,149
2443 213	Mejoramiento de la competitividad de la cadena productora de café en la zonal de Amaybamba.	-	805,905	958,060	872,500	938,328	3,574,793	33.2	3,517,962	3,839,481
2443 226	Mejoramiento de las capacidades competitivas para la comercialización cafetalera de los productores de la zonal de san pablo y Huyro.	-	922,000	1,184,241	1,228,547	1,059,233	4,394,021	40.8	3,795,867	4,266,031
<b>No Liquidados</b>										
2083 681	Fortalecimiento de la producción y productividad del cultivo de café.	5,989	-	-	-	-	5,989	0.1	2,036,418	2,234,872
2331 832	Creación del sistema de riego en los sectores de Lauramarca Alta y Sihuamarca.	25,000	-	14,000	-	-	39,000	0.4	1,180,413	1,308,876
2337 720	Creación del micro sistema de riego en los sectores de Yuracmayo y Ccochapata.	21,200	-	12,040	-	817,141	850,381	7.9	826,238	1,854,294
2546 927	Mejoramiento del servicio de apoyo al desarrollo productivo de la cadena productiva de cuy en la cuenca del Lucumayo.	-	-	-	-	5,000	5,000	0.0	612,911	612,911
<b>Tota l</b>		<b>1,915,866</b>	<b>1,758,574</b>	<b>2,168,341</b>	<b>2,107,047</b>	<b>2,819,702</b>	<b>10,769,530</b>	<b>100</b>	<b>21,455,089</b>	<b>26,084,448</b>

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

## Análisis e interpretación:

En la tabla 28 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en agropecuaria del distrito de Huayopata, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2443226 recibió una asignación de S/ 4,394,021; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2337720 recibió una asignación S/ 850,381; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación. El presupuesto asignado en la función agropecuaria en el periodo 2018-2022 fue de S/ 10,769,530.

**Tabla 29.**

*Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2123 144	Construcción del sistema de irrigación de la microcuenca Aputinya.	60,000	53,965	-	-	-	113,965	0.12	5,784,531	9,341,545
2157 925	Instalación del sistema de riego tecnificado en el sector centro y bajo Piguato.	2,447,393	2,367,708	-	26,304	-	4,841,405	5.12	7,281,213	13,637,138
2165 722	Instalación del sistema de irrigación en los sectores de Pangoa - Zonacshiato, Ivochote.	1,954,935	3,636,480	-	48,777	-	5,640,192	5.97	6,816,803	11,858,337
2177 349	Instalación de riego tecnificado en el sector de Tintiniquato Margen Izquierda – Ivochote.	2,062,224	3,603,758	-	21,000	-	5,686,982	6.02	7,280,528	11,729,758
2185 235	Instalación del sistema de riego por Aspersión en el sector de Lucmapata.	2,300,000	1,513,722	-	21,000	-	3,834,722	4.06	6,851,612	8,904,138
2187 177	Mejoramiento de la producción del cultivo de plátano en la zonal de Ivochote.	1,182,764	1,403,851	-	18,401	-	2,605,016	2.77	9,963,845	5,331,978
<b>No liquidados</b>										
2154 329	Instalación del sistema de irrigación en Kapashiari – Tutiruyoc.	6,331	-	-	-	373,387	379,718	0.40	20,012,408	23,972,121
2183 779	Instalación del sistema de riego por aspersión Alcuza Alta, Alcuza Baja, Calcapampa - Villa Cerrada y Pampa Echarati - Santa Genara- Zonal de Echarate.	2,000,000	4,722,084	-	9,554,923	3,948,424	20,225,431	21.47	42,105,586	28,233,617
2187 215	Instalación del sistema de riego presurizado en los sectores de Cocabambilla, Pan de Azucar, Pampa Concepción y Sajiruyoc.	2,357,845	4,079,378	-	2,331,999	3,534,883	12,304,105	13.06	34,919,709	31,949,395
2321 307	Mejoramiento y ampliación del servicio de agua para riego en el sector de Mantoreal.	-	190,000	-	5,468	4,045,577	4,241,045	4.50	6,769,711	6,887,509
2331 062	Creación del servicio de agua para riego en el sector de Manzanares de la Zonal de Kiteni.	-	300,000	-	52,168	1,718,281	1,770,449	1.88	4,523,662	4,444,853
2402 625	Creación del servicio del sistema de riego presurizado en los sectores de Cochapampa, Accopampa, Balseadero, Kimaluyoc, Amarilluyoc y Milagruyoc	-	274,244	-	196,829	49,426	520,499	0.55	15,791,808	15,791,808

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)



### Análisis e interpretación:

En la tabla 29 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en agropecuaria del distrito de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2177349 recibió una asignación de S/ 5,686,982; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2183779 recibió una asignación S/ 20,225,431; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 30.**

*Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2158 263	Mejoramiento de la producción apícola en las comunidades de la zonal Ivochote.	2,415	19,095	-	-	-	21,510	0.02	1,810,649	2,250,170
2161 224	“Mejoramiento de capacidades de las mujeres en la producción de heliconias como alternativa de inclusión social en la zonal Echarate”	220,850	16,013	-	-	-	236,863	0.25	2,835,530	1,572,427
2187 692	“Mejoramiento y aprovechamiento integral de parcelas productivas en los sectores de Chahuares, Illapani, Viracochasi, Aguas Calientes y Samiriato”.	694,758	29,933	-	-	-	724,691	0.77	8,856,217	5,693,171
2139 762	Mejoramiento y desarrollo de capacidades competitivas para el incremento de la producción de los subproductos de cítricos y papayas y del sistema organizacional en la zonal Echarati.	175,000	-	-	-	-	175,000	0.19	1,546,941	2,229,039
2164 583	Instalación del sistema de riego en la microcuenca Sahuayaco Margen Derecha Chahuares.	144,978	923	-	-	-	145,901	0.15	35,228,060	38,824,487
2187 702	Instalación del sistema de riego presurizado en el sector de Belemkata – Chupimayo.	2,524,800	806,904	-	2,571,526	45,000	5,948,230	6.30	9,799,728	11,410,344
<b>No liquidados</b>										
2328 100	“Creación del servicio del sistema de riego presurizado en el sector de Santa Teresita Zonal Kiteni”.	-	-	-	-	89,810	89,810	0.10	5,669,855	5,669,855
2400 949	“Creación del servicio de agua a nivel parcelario con un sistema de riego presurizado en el sector de Manguriari Margen Derecha, Zonal Ivochote”.	-	-	-	150,000	7,234	157,234	0.17	4,945,769	2,626,928
2499 270	Reparación de captación de agua y red de distribución; adquisición de tubería; en el(la) sistema de riego parcelario en el sector de Santoato, zonal Kiteni.	-	-	-	564,270	112,686	676,956	0.72	418,649	583,705
2184 660	Instalación del sistema de irrigación en los sectores de Tintiniquiato, Palomani, zonal de Ivochote.	-	-	-	-	75,923	75,923	0.08	9,691,164	10,901,959
2402 193	“Creación del servicio de agua a nivel parcelario con un sistema de riego presurizado en el sector de Alto Piguiato”.	-	-	-	-	108,037	108,037	0.11	4,599,702	4,599,702
2536 280	“Construcción de bocatoma - desarenador y válvula de control; reparación de línea de conducción; en el(la) sistema de riego tecnificado en el sector Centro Y Bajo Piguiato en la localidad Piguiato”.	-	-	-	-	20,091	20,091	0.02	256,489	256,489

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### Análisis e interpretación:

En la tabla 30 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en agropecuaria del distrito de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2187702 recibió una asignación de S/ 5,948,230; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2499270 recibió una asignación S/ 676,956; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 31.**

*Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Echarati periodo 2018 – 2022, parte 3.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2221	Instalación del sistema de riego presurizado Simbeni.	1,219,698	183,753	-	15,000	-	1,418,451	1.50	7,508,438	9,843,774
2482	Reparación de tubería; en el sistema de riego Sahuayaco Margen Derecha y Chahuares.	-	-	-	20,738	-	20,738	0.02	397,103	415,754
2482	Adquisición de tubería; en el sistema de riego parcelario Aguilayoc.	-	-	-	292,985	6,864	299,849	0.32	354,742	524,616
2482	Adquisición de tubería; en el sistema de riego parcelario en las localidades Aputinya, Sicllabamba Baja, Santo Tomas.	-	-	-	203,896	6,895	210,791	0.22	370,899	460,739
2482	Adquisición de tubería; en el sistema de riego parcelario en la localidad de Simbeni.	-	-	-	107,759	-	107,759	0.11	292,224	418,185
2499	Reparación de captación de agua y red de distribución; adquisición de tubería; en el sistema de riego parcelario en los sectores de Kapashiari – Tutiruyoc.	-	-	-	568,465	6,956	575,421	0.61	476,068	568,985
<b>No liquidados</b>										
2184	Mejoramiento de la producción apícola, en armonía con la diversidad climática.	-	650,000	-	835,374	1,356,587	2,841,961	3.01	5,265,027	4,196,189
2270	Mejoramiento de la producción del cultivo de palto en 24 sectores de la zonal de Echarati.	-	60,000	-	-	942,135	1,002,135	1.06	3,489,962	4,284,014
2174	Instalación del sistema de riego por aspersión en los sectores de Churitiari, Ipalpata, Tarcuyoc y Camalampiato - Palma Real.	-	-	-	-	120,027	120,027	0.13	6,192,235	6,759,967
2187	Mejoramiento de la producción del cultivo de plátano en la zonal de Kepashiato.	-	800,000	-	293,143	2,332,421	3,425,564	3.63	9,975,894	6,119,524
2454	Mejoramiento y desarrollo de capacidades técnico productivo y competitivo de los productores de cacao de fino aroma en la zonal de Ivochote.	-	-	-	99,854	300,000	399,854	0.42	5,898,068	4,653,026

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### Análisis e interpretación:

En la tabla 31 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en agropecuaria del distrito de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2221313 recibió una asignación de S/ 1,418,451; siendo

el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2187176 recibió una asignación S/ 3,425,564; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 32.**

*Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Echarati periodo 2018 – 2022, parte 4.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2321 795	Mejoramiento de la competitividad de la cadena de valor del cultivo de café en las zonales de Echarati, Palma Real, Kiteni, Ivochote y Kepashiato.	599,051	3,200,036	-	1,080,000	142,300	5,021,387	5.31	4,994,768	5,562,476
2519 941	Mejoramiento de las capacidades técnico productivas para la alimentación familiar a través de la producción orgánica y ecológica en los pueblos originarios amazónicos de las zonales de Palma Real, Kiteni e Ivochote.	-	-	-	-	1,731,105	1,731,105	1.83	3,296,508	4,800,130
2045 335	Instalación del sistema de riego en el sector de Sangobatea, Kiteni.	-	350	-	-	-	350	0	5,833,651	6,310,702
2175 045	Mejoramiento de la capacidad competitiva de los apicultores, para el aprovechamiento racional y sostenido del potencial de la flora melífera de los cultivos y plantas silvestres, de Kepashiato.	131,275	32,300	-	-	-	163,575	0.17	3,232,649	2,873,005
2177 373	Mejoramiento de las capacidades técnico productivas de recursos acuícolas amazónicas en la zonal de Kepashiato.	-	929,518	-	-	-	929,518	0.98	5,165,392	5,143,909
<b>No liquidados</b>										
2460 545	Mejoramiento y desarrollo de capacidades técnico productivo competitivo de los productores de cacao de fino aroma en la zonal de Echarati.	-	-	-	32,117	87,000	119,117	0.13	6,018,115	6,018,115
2469 776	Mejoramiento de las capacidades técnico productivo de los productores orgánicos y ecológicos en las comunidades de los pueblos originarios amazónicos en la zonal Kepashiato.	-	-	-	561,900	1,678,041	2,239,941	2.37	3,789,554	3,466,796

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 32 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en agropecuaria del distrito de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2321795 recibió una asignación de S/ 5,021,387; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2469776 recibió una asignación S/ 2,239,941; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación.

**Tabla 33.**

*Programación presupuestaria en agropecuaria, distrito de Echarati periodo 2018 – 2022, parte 5.*

C.U.I.	Año Proyectos	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Monto viable S/.	Costo Total S/.
		PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.	PIM S/.			
<b>Liquidados</b>										
2157 928	Mejoramiento de la capacidad productiva de aves de corral criollo con aptitud comercial en el ámbito zonal de Palma Real.	2,128	-	-	-	-	2,128	0	4,853,143	6,045,570
2159 351	Mejoramiento de la capacidad técnico productiva de cuy en el ámbito de la zonal Echarati.	35,895	-	-	-	-	35,895	0.04	4,768,569	4,675,061
2164 200	Mejoramiento de la producción de aves de corral a través de innovación tecnológica en los sectores de la zonal de Kepashiato.	41,127	-	-	-	-	41,127	0.04	5,269,637	6,171,761
2184 673	Mejoramiento de la producción del cultivo de yuca en la zonal de Kiteni.	3,435	-	-	-	-	3,435	0.00	5,292,515	3,653,206
<b>No liquidados</b>										
2186 139	Mejoramiento de las capacidades técnico productivas de los productores de recursos acuícolas amazónicos en la zonal de Ivochote.	16,089	1,150,000	-	-	1,765,990	2,932,079	3.10	9,503,962	6,195,627
2184 670	Mejoramiento de la producción del cultivo de yuca en la zonal. Kepashiato	1,067	-	-	-	-	1,067	0	5,790,834	4,594,198
<b>Total</b>		<b>20,184,058</b>	<b>30,024,015</b>	<b>-</b>	<b>19,673,896</b>	<b>24,605,080</b>	<b>94,487,049</b>	<b>100</b>	<b>361,790,126</b>	<b>362,455,805</b>

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 33 se puede apreciar los valores del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los proyectos en agropecuaria del distrito de Echarati, en el periodo 2018-2022 el proyecto con C.U.I. 2164200 recibió una asignación de S/ 41,127; siendo el proyecto liquidado con mayor asignación; por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2186139 recibió una asignación S/ 2,239,941; siendo el proyecto no liquidado con mayor asignación. El presupuesto asignado en la función agropecuaria en el periodo 2018-2022 fue de S/ 94,487,049.

#### 4.1.2. Resultados de la dimensión ejecución presupuestaria

##### 4.1.2.1. Ejecución presupuestaria en salud

**Tabla 34.**

*Ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en salud, Huayopata, 2018 – 2022.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./PIM
<b>Liquidados</b>								
<b>2166028</b>	342,132	-	-	-	-	342,132	10.1	1.00
<b>2089124</b>	4,192	-	-	-	-	4,192	0.1	1.00
<b>2091237</b>	6,129	-	-	-	-	6,129	0.2	0.94
<b>2487309</b>	-	-	186,919	-	6,216	193,135	5.7	0.99
<b>2487504</b>	-	-	92,978	61,956	3,000	157,934	4.7	0.97
<b>No Liquidados</b>								
<b>2277725</b>	72,077	1,152,909	937,774	514,314	347	2,677,421	79.2	0.96
<b>Total</b>	<b>476,018</b>	<b>1,160,000</b>	<b>1,236,540</b>	<b>599,078</b>	<b>26,765</b>	<b>3,498,401</b>	<b>100</b>	<b>0.97</b>

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

#### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 34 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en salud de Huayopata, donde el proyecto con C.U.I. 2166028 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 342,132 y un nivel de ejecución del 100% (Dev./PIM= 1.00); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2277725 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 2,677,421 y un nivel de ejecución del 96% (Dev./PIM= 0.96); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor. En el año 2018 se tuvo un devengado del 13.6% respecto al devengado acumulado, en el 2019 el devengado incrementó un 19.6% respecto al año anterior, en el 2020 el devengado incrementó un 2.2% respecto al año anterior, en el 2021 el devengado disminuyó un 18.2% respecto al año anterior, y en el año 2022 el devengado disminuyó un 16.3% respecto al año anterior.

**Tabla 35.***Ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en salud, Echarati, 2018 – 2022.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./PIM
<b>Liquidados</b>								
<b>2117268</b>	170,406	67,193	17,339	8,895	-	263,833	2.0	0.64
<b>2164405</b>	422,146	161,358	92,276	-	-	675,780	5.2	0.72
<b>No Liquidados</b>								
<b>2157509</b>	46,898	8,833	58,895	842,501	183,362	1,140,489	8.7	0.53
<b>2160162</b>	888,590	43,786	273,176	1,990,834	455,087	3,651,473	28.0	0.44
<b>2186849</b>	1,185	-	-	-	-	1,185	0.0	1.00
<b>2186851</b>	1,185	-	-	-	-	1,185	0.0	1.00
<b>2188482</b>	-	710,742	1,269,639	2,824,908	2,166,956	6,972,245	53.4	0.91
<b>2185440</b>	-	43,592	-	114,026	18,903	176,521	1.4	0.95
<b>2179216</b>	-	-	-	178,398	-	178,398	1.4	0.78
<b>Total</b>	<b>1,530,410</b>	<b>1,035,504</b>	<b>1,711,325</b>	<b>5,959,562</b>	<b>2,824,308</b>	<b>13,061,109</b>	<b>100</b>	<b>0.66</b>

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 35 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en salud Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2164405 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 675,780 y un nivel de ejecución del 64% (Dev./PIM= 0.64); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2188482 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 6,972,245 y un nivel de ejecución del 91% (Dev./PIM= 0.91); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor. En el año 2018 se tuvo un devengado del 11.7% respecto al devengado acumulado, en el 2019 el devengado disminuyó un 3.8% respecto al año anterior, en el 2020 el devengado incrementó un 5.2% respecto al año anterior, en el 2021 el devengado incrementó un 32.5% respecto al año anterior, y en el año 2022 el devengado disminuyó un 24% respecto al año anterior.

#### 4.1.2.2. Ejecución presupuestaria en saneamiento

**Tabla 36.**

*Ejecución presupuestaria en saneamiento, Huayopata, 2018 – 2022.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./PIM
<b>Liquidados</b>								
2070234	6,194	-	-	-	-	6,194	0.34	1.00
2073771	6,407	-	-	-	-	6,407	0.35	0.00
2104820	3,500	-	-	-	-	3,500	0.19	1.00
2125677	689	-	-	-	-	689	0.04	1.00
2183427	15,465	-	-	-	-	15,465	0.85	1.00
2536160	-	-	-	-	498,963	498,963	27.39	0.97
2161174	3,500	-	-	-	-	3,500	0.19	1.00
<b>No Liquidados</b>								
2070190	5,980	-	-	-	-	5,980	0.33	1.00
2079199	-	102,843	-	-	-	102,843	5.64	0.28
2052269	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2157857	6,388	-	-	-	-	6,388	0.35	1.00
2177083	17,680	-	-	-	-	17,680	0.97	1.00
2236330	24,161	-	-	-	-	24,161	1.33	1.00
2201580	-	-	-	637,816	15,668	653,484	35.87	0.99
2531590	-	-	-	-	-	-	0	0.00
2537692	-	-	-	-	476,613	476,613	26.16	0.94
2559761	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
<b>Total</b>	<b>89,964</b>	<b>102,843</b>	<b>-</b>	<b>637,816</b>	<b>991,243</b>	<b>1,821,866</b>	<b>100</b>	<b>0.84</b>

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

#### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 36 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en saneamiento de Huayopata, donde el proyecto con C.U.I. 2536160 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 498,963 y un nivel de ejecución del 97% (Dev./PIM= 0.97); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2201580 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 653,484 y un nivel de ejecución del 99% (Dev./PIM= 0.99); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor. En el año 2018 se tuvo un devengado del 4.9% respecto al devengado acumulado, en el 2019 el devengado incrementó un 0.7% respecto al año anterior, en el 2020 el devengado disminuyó un 5.6% respecto al año anterior, en el 2021 el devengado incrementó un 35% respecto al año anterior, y en el año 2022 el devengado incrementó un 19.4% respecto al año anterior.

**Tabla 37.***Ejecución presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./PIM
<b>Liquidados</b>								
2148872	-	-	-	-	9,880	9,880	0.02	0.99
2150406	300	-	-	-	-	300	0.00	1.00
2160568	5,372	-	11,986	10,775	-	28,133	0.05	0.55
2162532	28,341	-	-	-	-	28,341	0.05	0.41
2165036	-	1,884,340	1,732,387	21,300	-	3,638,027	7.03	0.99
2166765	-	-	-	-	16,647	16,647	0.03	0.99
2166766	-	-	12,697	-	-	12,697	0.02	0.50
2184751	-	-	-	-	17,643	17,643	0.03	0.99
2184745	1,914,824	17,340	-	-	-	1,932,164	3.73	0.92
2186440	-	1,874,800	444,923	11,708	-	2,331,431	4.51	0.85
2190644	1,257,074	19,442	-	-	-	1,276,516	2.47	0.98
2244766	1,716,163	24,711	-	-	-	1,740,874	3.36	1.00
2245045	1,145,957	22,792	-	500	-	1,169,249	2.26	0.93
2332595	45,456	1,417,084	933,658	12,607	-	2,408,805	4.65	0.96
2377610	74,223	935,068	832,376	178,016	42,787	2,062,470	3.99	0.93
<b>No Liquidados</b>								
2422031	16,418	252,255	-	-	-	268,673	0.52	0.71
2403525	-	-	8,552	33,000	1,242,247	1,283,799	2.48	0.82
2414164	-	8,331	836,876	107,684	25,300	978,191	1.89	0.88
2414197	-	-	9,733	474,618	1,479,747	1,964,098	3.80	0.81
2413919	-	-	-	75,354	854,993	930,347	1.80	0.70
2457185	-	-	-	3,242	678,057	681,299	1.32	0.54
2460321	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2466409	-	-	-	79,991	646,203	726,194	1.40	0.55
2487458	-	-	-	300,495	1,864,691	2,165,186	4.18	0.82
2487775	-	-	-	4,420	-	4,420	0.01	0.03
2493883	-	-	-	209,552	-	209,552	0.40	1.00
2499635	-	-	-	19,792	103,100	122,892	0.24	0.28
2501326	-	-	-	21,109	227,030	248,139	0.48	0.27
2502324	-	-	-	19,133	216,635	235,768	0.46	0.55
2503280	-	-	-	25,942	281,370	307,312	0.59	0.55

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 37 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en saneamiento de Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2165036 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 3,638,027 y un nivel de ejecución del 99% (Dev./PIM= 0.99); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2487458 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 2,165,186 y un nivel de ejecución del 82% (Dev./PIM= 0.82); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor.



**Tabla 38.***Ejecución presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./ PIM
<b>Liquidados</b>								
2434548	24,846	1,239,500	1,240,149	-	-	2,504,495	4.84	0.93
2184746	-	1,151,819	826,603	24,093	-	2,002,515	3.87	0.98
2083019	-	-	-	11,415	-	11,415	0.02	1.00
2158713	20,388	-	-	-	-	20,388	0.04	0.46
2156344	-	-	14,350	-	-	14,350	0.03	0.48
2079122	25,005	-	-	-	-	25,005	0.05	0.98
2178638	117	-	18,683	6,655	-	25,455	0.05	0.56
2184193	-	-	-	-	20,166	20,166	0.04	0.49
2188495	360,450	-	-	-	-	360,450	0.70	0.82
2244311	1,583,565	364,315	-	16,960	-	1,964,840	3.80	0.90
2245549	1,205,795	4,586	6,864	-	8,015	1,225,260	2.37	0.95
2427042	22,847	932,045	171,389	25,662	-	1,151,943	2.23	0.93
2166034	-	-	27,731	-	-	27,731	0.05	0.50
2188493	-	1,408,521	-	-	14,787	1,423,308	2.75	1.00
2198828	-	41,689	897,053	1,463,695	-	2,402,437	4.64	0.98
<b>No Liquidados</b>								
2503429	-	-	-	367,797	26,618	394,415	0.76	0.99
2504426	-	-	-	59,223	3,082	62,305	0.12	0.06
2506400	-	-	-	19,815	8,432	28,247	0.05	0.03
2516719	-	-	-	26,544	35,356	61,900	0.12	0.85
2413909	-	-	-	-	53,546	53,546	0.10	0.07
2452120	-	-	-	-	43,816	43,816	0.08	0.88
2487647	-	-	-	-	15,950	15,950	0.03	0.23
2525921	-	-	-	-	44,111	44,111	0.09	0.82
2527890	-	-	-	-	53,283	53,283	0.10	0.09
2529891	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2536751	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2537288	-	-	-	-	338,787	338,787	0.65	0.62
2537685	-	-	-	-	8,700	8,700	0.02	0.15
2538515	-	-	-	-	59,816	59,816	0.12	0.93
2538675	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 38 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en saneamiento de Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2434548 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 2,504,495 y un nivel de ejecución del 93% (Dev./PIM= 0.93); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2503429 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 394,415 y un nivel de ejecución del 99% (Dev./PIM= 0.99); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor.

**Tabla 39.***Ejecución presupuestaria en saneamiento, Echarati, 2018 – 2022, parte 3.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./ PIM
<b>Liquidados</b>								
2414171	-	16,358	77,616	617,749	1,966,913	2,678,636	5.18	0.80
2413657	-	-	85,968	1,405,246	211,261	1,702,475	3.29	0.96
2488346	-	-	375,205	8,845	-	384,050	0.74	1.00
2493328	-	-	-	407,106	-	407,106	0.79	1.00
2494525	-	-	-	316,558	7,543	324,101	0.63	0.99
2495030	-	-	-	150,728	-	150,728	0.29	0.99
2496708	-	-	-	187,891	-	187,891	0.36	0.97
2497949	-	-	-	972,084	169,208	1,141,292	2.21	0.99
2498727	-	-	-	199,792	4,926	204,718	0.40	0.90
2498728	-	-	-	100,103	4,851	104,954	0.20	0.99
2500068	-	-	-	48,267	4,915	53,182	0.10	1.00
2502093	-	-	-	147,658	4,851	152,509	0.29	1.00
2502440	-	-	-	270,475	9,824	280,299	0.54	0.93
2507437	-	-	-	484,017	8,651	492,668	0.95	0.98
2508515	-	-	-	292,495	5,738	298,233	0.58	0.98
2514315	-	-	-	136,192	142,866	279,058	0.54	0.86
2522386	-	-	-	377,901	360,355	738,256	1.43	0.85
2163194	-	-	-	-	8,000	8,000	0.02	0.57
<b>No Liquidados</b>								
2538751	-	-	-	-	322,389	322,389	0.62	0.38
2538752	-	-	-	-	389,781	389,781	0.75	0.51
2544391	-	-	-	-	22,843	22,843	0.04	0.05
2545012	-	-	-	-	13,349	13,349	0.03	0.05
2545438	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2545549	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2546221	-	-	-	-	27,831	27,831	0.05	0.40
2546053	-	-	-	-	23,670	23,670	0.05	0.90
2545973	-	-	-	-	165,408	165,408	0.32	0.52
2547081	-	-	-	-	26,227	26,227	0.05	0.04
2549834	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2550953	-	-	-	-	27,432	27,432	0.05	0.94
<b>Total</b>	<b>9,447,141</b>	<b>11,614,996</b>	<b>8,564,799</b>	<b>9,754,204</b>	<b>12,369,629</b>	<b>51,750,769</b>	<b>100</b>	<b>0.79</b>

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 39 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en saneamiento Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2414171 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 2,678,636 y un nivel de ejecución del 80% (Dev./PIM= 0.80); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2538752 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 389,781 y un nivel de ejecución del 62% (Dev./PIM= 0.62); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor. En el año 2018 se tuvo un devengado del 18.3% respecto al devengado acumulado, en el 2019 el devengado incrementó un 4.1% respecto al año anterior, en el 2020 el devengado disminuyó un 5.8% respecto al año anterior, en el 2021 el devengado incrementó un 2.2% respecto al año anterior, y en el año 2022 el devengado incrementó un 5.1% respecto al año anterior.

#### 4.1.2.3. Ejecución presupuestaria en transporte

**Tabla 40.**

*Ejecución presupuestaria en transporte, Huayopata, 2018 – 2022.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./PIM
<b>Liquidados</b>								
2222733	13,900					13,900	0.11	1.00
2332030	199,879	459,387		666,856	194,007	1,520,129	11.83	0.90
2332508	22,400	9,600	379,992	3,237,284	158,867	3,808,143	29.63	0.56
2482873			16,140	461,472	12,400	490,012	3.81	0.90
2499015			28,112	241,844	7,217	277,173	2.16	0.92
2154724							0	0.00
2177875	15,900					15,900	0.12	1.00
2487544			120,684	4,000		124,684	0.97	0.96
2514568					344,562	344,562	2.68	0.97
2519292					138,888	138,888	1.08	0.41
2522097					465,677	465,677	3.62	0.85
<b>No Liquidados</b>								
2079336	5,449					5,449	0.04	1.00
2133051	12,608					12,608	0.10	1.00
2177081	240,702	16,161	73,433	169,151	762,873	1,262,320	9.82	0.58
2190159				404,279	3,028,734	3,433,013	26.71	0.80
2505697				30,688		30,688	0.24	0.94
2395061					909,147	909,147	7.07	0.58
<b>Total</b>	<b>510,838</b>	<b>485,148</b>	<b>618,361</b>	<b>5,215,574</b>	<b>6,022,370</b>	<b>12,852,291</b>	<b>100.</b>	<b>0.68</b>

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

#### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 40 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en transporte de Huayopata, donde el proyecto con C.U.I. 2332508 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 3,808,143 y un nivel de ejecución del 56% (Dev./PIM= 0.56); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2190159 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 3,433,013 y un nivel de ejecución del 80% (Dev./PIM= 0.80); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor. En el año 2018 se tuvo un devengado del 4% respecto al devengado acumulado, en el 2019 el devengado disminuyó un 0.2% respecto al año anterior, en el 2020 el devengado incrementó un 1% respecto al año anterior, en el 2021 el devengado incrementó un 35.8% respecto al año anterior, y en el año 2022 el devengado incrementó un 6.3% respecto al año anterior

**Tabla 41.***Ejecución presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./ PIM
<b>Liquidados</b>								
2156744	15,971	-	16,302	-	-	32,273	0.03	0.96
2159315	-	-	-	82,843	-	82,843	0.08	0.50
2161867	1,139,890	28,663	-	-	-	1,168,553	1.18	0.92
2163047	15,221	-	-	-	-	15,221	0.02	0.37
2163568	8,249	1,345,805	1,440,284	62,115	-	2,856,453	2.90	0.95
2164890	547,368	36,694	-	-	-	584,062	0.59	0.96
2166767	324,847	410,797	20,759	32,025	-	788,428	0.80	0.91
2167486	347,045	1,342,269	1,537,573	24,200	-	3,251,087	3.30	0.92
2178260	550,863	42,373	-	-	-	593,236	0.60	0.95
2178262	783,171	19,993	-	-	-	803,164	0.81	0.97
2178640	1,270,767	28,623	2,400	51,600	-	1,353,390	1.37	0.92
2178643	332,744	417,997	1,079,719	65,543	-	1,896,003	1.92	0.84
2196120	1,137,411	58,091	-	-	-	1,195,502	1.21	0.99
2218020	824,041	31,334	25,235	-	-	880,610	0.89	0.96
2218162	544,979	20,446	-	-	-	565,425	0.57	0.99
<b>No Liquidados</b>								
2165116	2,225,895	566,054	625,821	44,861	25,000	3,487,631	3.54	0.93
2184196	-	-	-	16,445	-	16,445	0.02	0.30
2159349	-	-	28,168	-	371,636	399,804	0.41	0.99
2160563	18,016	-	-	-	-	18,016	0.02	1.00
2162932	42,585	-	-	-	-	42,585	0.04	1.00
2163796	133,782	-	-	-	-	133,782	0.14	1.00
2167485	1,425,064	985,786	471,749	974,664	1,019,246	4,876,509	4.94	0.74
2185449	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2186866	129,500	-	-	51,000	-	180,500	0.18	0.78
2187186	853,753	1,896,441	1,505,397	637,709	2,422,514	7,315,814	7.42	0.77
2187192	-	481	-	-	-	481	0.00	0.20
2193677	11,594,531	-	-	-	1,652,158	13,246,689	13.43	1.00
2218599	1,210,075	2,206,893	1,334,648	111,734	2,076,026	6,939,376	7.04	0.87
2226218	172,500	-	-	-	-	172,500	0.17	1.00
2284492	706,756	492,647	645,417	796,400	1,276,828	3,918,048	3.97	0.83

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 41 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en transporte Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2167486 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 3,251,087 y un nivel de ejecución del 92% (Dev./PIM= 0.92); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2187186 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 7,315,814 y un nivel de ejecución del 77% (Dev./PIM= 0.77); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor.

**Tabla 42.***Ejecución presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./ PIM
<b>Liquidados</b>								
2218434	358,669	1,034,943	270,639	50,939	-	1,715,190	1.74	0.94
2219502	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2239915	314,031	1,083,162	2,068	4,950	-	1,404,211	1.42	0.95
2240805	46,127	730,625	905,791	26,862	-	1,709,405	1.73	0.80
2414302	640,007	540,728	261,843	26,960	-	1,469,538	1.49	0.74
2159284	-	-	-	-	14,677	14,677	0.01	0.98
2150331	1,064	-	-	-	-	1,064	0.00	1.00
2161866	18,530	-	-	-	-	18,530	0.02	0.93
2164499	529,041	669	19,268	-	-	548,978	0.56	0.79
2166030	5,330	1,249,608	710,892	1,366,970	-	3,332,800	3.38	0.91
2176835	25,692	-	-	-	-	25,692	0.03	0.94
2177076	412,311	17,777	-	-	-	430,088	0.44	1.00
2178259	942,605	33,079	-	153	-	975,837	0.99	0.98
2184192	28,881	-	-	-	-	28,881	0.03	1.00
2185447	503,829	749,922	-	-	-	1,253,751	1.27	0.92
<b>No Liquidados</b>								
2332295	78,826	1,266,380	928,501	44,164	610,444	2,928,315	2.97	0.85
2163189	-	-	60,184	1,027,912	1,251,338	2,339,434	2.37	0.83
2167805	-	180,011	769,017	475,627	775,620	2,200,275	2.23	0.78
2186145	-	55,544	143,417	-	-	198,961	0.20	0.62
2186262	-	47,559	66,232	18,514	-	132,305	0.13	0.53
2414112	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2449683	-	27,103	52,912	10,120	-	90,135	0.09	0.05
2185450	-	-	-	-	25,691	25,691	0.03	0.17
2244593	-	97,350	-	35,272	-	132,622	0.13	0.54
2245811	-	41,191	-	-	-	41,191	0.04	0.59
2087655	-	-	-	5,353	-	5,353	0.01	1.00
2186263	-	-	-	19,524	21,399	40,923	0.04	0.09
2414075	-	-	-	93,270	-	93,270	0.09	0.98
2464805	-	-	-	108,358	975,213	1,083,571	1.10	0.55
2517526	-	-	-	78,534	-	78,534	0.08	0.62

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 42 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en transporte de Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2166030 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 3,332,800 y un nivel de ejecución del 91% (Dev./PIM= 0.91); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2332295 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 2,928,315 y un nivel de ejecución del 85% (Dev./PIM= 0.85); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor.

**Tabla 43.***Ejecución presupuestaria en transporte, Echarati, 2018 – 2022, parte 3.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./ PIM
<b>Liquidados</b>								
2192353	2,029	-	-	-	-	2,029	0.00	1.00
2222134	119,475	-	-	-	-	119,475	0.12	0.58
2236497	1,404,442	1,331,721	580,681	2,457,250	422,864	6,196,958	6.28	0.93
2325817	501,533	1,088,393	767,874	2,958,144	46,731	5,362,675	5.44	0.95
2422725	369,468	5,382	-	-	-	374,850	0.38	0.94
2156744	-	-	16,302	-	-	16,302	0.02	1.00
2183789	-	2,052,203	1,187,945	1,507,492	24,000	4,771,640	4.84	0.77
2186694	-	851,463	303,029	1,082,776	31,000	2,268,268	2.30	0.89
2452822	-	-	-	-	270,178	270,178	0.27	0.35
2056635	-	-	-	-	17,655	17,655	0.02	0.88
2156706	-	-	-	-	21,131	21,131	0.02	0.98
2165302	-	-	-	-	7,794	7,794	0.01	0.60
<b>No Liquidados</b>								
2525979	-	-	-	39,729	12,812	52,541	0.05	0.37
2239155	-	-	-	-	18,760	18,760	0.02	0.38
2530136	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
<b>Total</b>	<b>32,656,914</b>	<b>22,416,200</b>	<b>15,780,067</b>	<b>14,390,012</b>	<b>13,390,713</b>	<b>98,633,906</b>	<b>100</b>	<b>0.85</b>

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 43 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en transporte de Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2236497 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 6,196,958 y un nivel de ejecución del 93% (Dev./PIM= 0.93); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2525979 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 52,541 y un nivel de ejecución del 85% (Dev./PIM= 0.85); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor. En el año 2018 se tuvo un devengado del 33.1% respecto al devengado acumulado, en el 2019 el devengado disminuyó un 10.4% respecto al año anterior, en el 2020 el devengado disminuyó un 6.7% respecto al año anterior, en el 2021 el devengado disminuyó un 1.4% respecto al año anterior, y en el año 2022 el devengado disminuyó un 1.4% respecto al año anterior

#### 4.1.2.4. Ejecución presupuestaria en educación

**Tabla 44.**

*Ejecución presupuestaria en educación, Huayopata, 2018 – 2022.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./PIM
<b>Liquidados</b>								
2072625	4,192					4,192	0.35	1.00
2449140		266,137		5,000		271,137	22.45	0.94
2454831		62,129	57,836			119,965	9.93	0.65
2463834		34,775	116,411			151,186	12.52	0.71
2143652	1,258					1,258	0.10	1.00
2542523	-	-	-	-	659,806	659,806	54.64	0.90
<b>Total</b>	<b>5,450</b>	<b>363,041</b>	<b>174,247</b>	<b>5,000</b>	<b>659,806</b>	<b>1,207,544</b>	<b>100</b>	<b>0.85</b>

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

#### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 44 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en educación de Huayopata, donde el proyecto con C.U.I. 2542523 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 659,806 y un nivel de ejecución del 90% (Dev./PIM= 0.90); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. En el año 2018 se tuvo un devengado del 0.5% respecto al devengado acumulado, en el 2019 el devengado incrementó un 29.6% respecto al año anterior, en el 2020 el devengado disminuyó un 15.7% respecto al año anterior, en el 2021 el devengado disminuyó un 14% respecto al año anterior, y en el año 2022 el devengado incrementó un 54.4% respecto al año anterior.

**Tabla 45.***Ejecución presupuestaria en educación, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./ PIM
<b>Liquidados</b>								
2157177	260,351	67,876	11,408	2,276	-	341,911	0.57	0.93
2158260	582,429	600	221,795	2,276	-	807,100	1.34	0.69
2167792	353,715	1,127,010	888,969	2,778	23,500	2,395,972	3.97	0.96
2188462	649,587	1,685,445	957,414	34,788	-	3,327,234	5.51	0.96
2381789	59,651	1,729,343	401,763	14,729	-	2,205,486	3.65	0.92
2178625	-	1,771,111	952,645	-	-	2,723,756	4.51	0.92
2186252	-	1,269,757	750,018	1,018,353	31,684	3,069,812	5.08	0.92
2414167	-	-	82,187	1,631,722	663,862	2,377,771	3.94	0.97
2148871	386,535	21,134	-	-	-	407,669	0.67	0.99
2160966	27,508	-	-	-	-	27,508	0.05	1.00
2160967	5,985	-	-	-	-	5,985	0.01	0.91
2164408	145,476	37,095	-	-	-	182,571	0.30	0.99
2165238	1,836	-	16,533	-	-	18,369	0.03	0.74
2165724	31,340	-	-	-	-	31,340	0.05	0.35
2166941	354,791	-	-	1,393	-	356,184	0.59	0.80
<b>No Liquidados</b>								
2139783	58,238	23,520	-	-	-	81,758	0.14	0.52
2156534	4,686	-	-	-	-	4,686	0.01	1.00
2177144	979	-	-	-	-	979	0.00	0.02
2177372	15,250	-	-	-	-	15,250	0.03	1.00
2188464	577,989	2,288,249	173,598	24,000	-	3,063,836	5.07	0.91
2195274	68,547	-	-	-	-	68,547	0.11	1.00
2302726	55,538	39,500	-	-	379,167	474,205	0.78	0.38
2323113	52,978	86,781	-	-	-	139,759	0.23	0.77
2184665	-	56,349	-	536,012	1,449,994	2,042,355	3.38	0.61
2191778	-	39,829	93,421	-	-	133,250	0.22	0.96

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 45 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en educación de Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2188462 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 3,327,234 y un nivel de ejecución del 96% (Dev./PIM= 0.96); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2188464 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 3,063,836 y un nivel de ejecución del 91% (Dev./PIM= 0.91); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor.



**Tabla 46.***Ejecución presupuestaria en educación, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./ PIM
<b>Liquidados</b>								
2167112	355,455	19,639	-	-	-	375,094	0.62	0.94
2177377	514,358	1,059,285	461,212	-	-	2,034,855	3.37	0.99
2177734	84	354,838	1,029,513	408,725	22,901	1,816,061	3.01	0.85
2178961	188,861	39,953	-	-	-	228,814	0.38	0.94
2185245	29,461	-	-	-	-	29,461	0.05	0.99
2186692	464,806	1,350,078	33,365	974	-	1,849,223	3.06	0.89
2212388	579,406	47,129	-	-	-	626,535	1.04	0.99
2222513	84,096	-	-	-	-	84,096	0.14	0.99
2236312	-	11,976,704	-	-	-	11,976,704	19.82	0.81
2276464	-	5,860,258	-	-	-	5,860,258	9.70	0.50
2154807	-	19,192	-	-	-	19,192	0.03	0.48
2177378	-	-	3,019,961	-	-	3,019,961	5.00	0.45
2186693	-	1,324,575	759,385	1,333,006	-	3,416,966	5.66	0.94
2196683	-	613,432	752,089	1,416,431	300,274	3,082,226	5.10	0.82
2487005	-	-	-	200,211	6,540	206,751	0.34	0.99
<b>No Liquidados</b>								
2195370	-	49,902	91,473	-	29,159	170,534	0.28	0.92
2239343	-	22,288	96,175	26,255	-	144,718	0.24	0.75
2300283	-	14,315	-	-	-	14,315	0.02	0.72
2331503	-	-	-	123,101	-	123,101	0.20	0.45
2177479	-	-	99,304	27,851	-	127,155	0.21	0.82
2413701	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2239015	-	-	-	97,349	411,284	508,633	0.84	0.45
2184186	-	-	-	-	349,663	349,663	0.58	0.37
2291927	19	-	-	-	53,040	53,059	0.09	0.59
<b>Total</b>	<b>5,909,955</b>	<b>32,995,187</b>	<b>10,892,228</b>	<b>6,902,230</b>	<b>3,721,069</b>	<b>60,420,669</b>	<b>100</b>	<b>0.76</b>

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 46 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en educación de Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2276464 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 5,860,258 y un nivel de ejecución del 50% (Dev./PIM= 0.50); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2239015 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 508,633 y un nivel de ejecución del 45% (Dev./PIM= 0.45); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor. En el año 2018 se tuvo un devengado del 9.8% respecto al devengado acumulado, en el 2019 el devengado incrementó un 44.8% respecto al año anterior, en el 2020 el devengado disminuyó un 36.6% respecto al año anterior, en el 2021 el devengado disminuyó un 6.6% respecto al año anterior, y en el año 2022 el devengado disminuyó un 52.2% respecto al año anterior.

#### 4.1.2.5. Ejecución presupuestaria en agropecuaria

**Tabla 47.**

*Ejecución presupuestaria en agropecuaria, Huayopata, 2018 – 2022*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./PIM
<b>Liquidados</b>								
2212446	14,500	-				14,500	0.2	1.00
2215381	17,580					17,580	0.2	1.00
2273130	630,473					630,473	6.9	1.00
2081361	1,178,592	30,669		4,971		1,214,232	13.2	0.98
2443213		781,996	820,650	869,618	811,526	3,283,790	35.7	0.92
2443226		905,996	897,584	1,228,544	897,763	3,929,887	42.8	0.89
<b>No Liquidados</b>								
2083681	5,988	-				5,988	0.1	1.00
2331832	8,400		14,000			22,400	0.2	0.57
2337720	18,800		12,040		36,741	67,581	0.7	0.08
2546927							0.0	0.00
<b>Total</b>	<b>1,874,333</b>	<b>1,718,661</b>	<b>1,744,274</b>	<b>2,103,133</b>	<b>1,746,030</b>	<b>9,186,431</b>	<b>100</b>	<b>0.85</b>

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

#### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 47 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en agropecuaria de Huayopata, donde el proyecto con C.U.I. 2443226 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 3,929,887 y un nivel de ejecución del 89% (Dev./PIM= 0.89); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2337720 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 67,581 y un nivel de ejecución del 8% (Dev./PIM= 0.08); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor. En el año 2018 se tuvo un devengado del 20.4% respecto al devengado acumulado, en el 2019 el devengado disminuyó un 1.7% respecto al año anterior, en el 2020 el devengado incrementó un 0.3% respecto al año anterior, en el 2021 el devengado incrementó un 3.9% respecto al año anterior, y en el año 2022 el devengado disminuyó un 3.9% respecto al año anterior.

**Tabla 48.***Ejecución presupuestaria en agropecuaria, Echarati, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./ PIM
<b>Liquidados</b>								
2123144	51,601	53,209	-	-	-	104,810	0.13	0.92
2157925	2,445,860	2,352,517	-	48,730	-	4,847,107	5.89	1.00
2165722	1,895,055	3,161,211	-	48,730	-	5,104,996	6.20	0.91
2177349	2,027,563	3,309,519	-	20,456	-	5,357,538	6.51	0.94
2185235	2,282,202	1,456,876	-	20,326	-	3,759,404	4.57	0.98
2187177	1,268,780	1,295,342	-	18,355	-	2,582,477	3.14	0.99
2158263	2,415	17,856	-	-	-	20,271	0.02	0.94
2161224	220,051	14,266	-	-	-	234,317	0.28	0.99
2187692	684,338	23,422	-	-	-	707,760	0.86	0.98
2139762	156,407	-	-	-	-	156,407	0.19	0.89
2164583	124,293	-	-	-	-	124,293	0.15	0.85
2187702	2,503,274	602,577	-	-	35,949	3,141,800	3.82	0.53
2221313	1,215,794	183,748	-	-	-	1,399,542	1.70	0.99
2482597	-	-	-	16,722	-	16,722	0.02	0.81
<b>No Liquidados</b>								
2154329	6,330	-	-	-	75,577	81,907	0.10	0.22
2183779	1,936,003	4,400,829	-	9,376,022	3,189,552	18,902,406	22.96	0.93
2187215	2,342,422	3,823,269	-	2,280,180	2,760,178	11,206,049	13.61	0.91
2321307	-	182,411	-	1,752	3,557,923	3,742,086	4.55	0.88
2331062	-	212,567	-	49,960	1,432,090	1,694,617	2.06	0.82
2402625	-	-	-	191,697	24,543	216,240	0.26	0.42
2328100	-	-	-	-	89,810	89,810	0.11	1.00
2400949	-	-	-	147,477	7,234	154,711	0.19	0.98
2499270	-	-	-	457,910	112,686	570,596	0.69	0.84
2184660	-	-	-	-	27,044	27,044	0.03	0.36
2402193	-	-	-	-	94,949	94,949	0.12	0.88

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 48 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en agropecuaria de Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2177349 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 5,357,538 y un nivel de ejecución del 94% (Dev./PIM= 0.94); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2183779 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 18,902,406 y un nivel de ejecución del 93% (Dev./PIM= 0.93); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor.

**Tabla 49.***Ejecución presupuestaria en agropecuaria, Echarati, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	2018	2019	2020	2021	2022	Acum.	%	Acum.
	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.	Dev. S/.		Dev./ PIM
<b>Liquidados</b>								
2482620	-	-	-	261,978	6,864	268,842	0.33	0.90
2482673	-	-	-	184,270	6,895	191,165	0.23	0.91
2482675	-	-	-	97,715	-	97,715	0.12	0.91
2499990	-	-	-	543,390	6,956	550,346	0.67	0.96
2321795	511,249	2,773,828	-	1,054,930	122,533	4,462,540	5.42	0.89
2519941	-	-	-	-	1,184,631	1,184,631	1.44	0.68
2045335	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2175045	98,986	-	-	-	-	98,986	0.12	0.61
2177373	-	883,295	-	-	-	883,295	1.07	0.95
2157928	2,127	-	-	-	-	2,127	0.00	1.00
2159351	35,894	-	-	-	-	35,894	0.04	1.00
2164200	40,674	-	-	-	-	40,674	0.05	0.99
2184673	3,434	-	-	-	-	3,434	0.00	1.00
<b>No Liquidados</b>								
2536280	-	-	-	-	-	-	0.00	0.00
2184187	-	517,280	-	767,013	1,005,100	2,289,393	2.78	0.81
2270699	-	59,716	-	-	677,987	737,703	0.90	0.74
2174837	-	-	-	-	16,857	16,857	0.02	0.14
2187176	-	793,613	-	289,194	1,886,762	2,969,569	3.61	0.87
2454103	-	-	-	98,477	9,023	107,500	0.13	0.27
2460545	-	-	-	-	52,641	52,641	0.06	0.44
2469776	-	-	-	-	1,502,537	1,502,537	1.82	0.67
2186139	-	1,068,139	-	-	1,429,903	2,498,042	3.03	0.85
2184670	1,067	-	-	-	-	1,067	0.00	1.00
<b>Total</b>	<b>19,855,819</b>	<b>27,185,490</b>	<b>-</b>	<b>15,975,284</b>	<b>19,316,223</b>	<b>82,332,816</b>	<b>100</b>	<b>0.87</b>

Nota. Elaboración propia en base a la Consulta Amigable del MEF

### **Análisis e interpretación:**

En la tabla 49 se puede apreciar los valores de la ejecución y nivel de ejecución presupuestaria en agropecuaria de Echarati, donde el proyecto con C.U.I. 2321795 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 4,462,540 y un nivel de ejecución del 89% (Dev./PIM= 0.89); siendo el proyecto liquidado de mayor valor. Por otro lado, el proyecto con C.U.I. 2187176 tuvo un valor devengado acumulado de S/ 2,969,569 y un nivel de ejecución del 87% (Dev./PIM= 0.87); siendo el proyecto no liquidado de mayor valor. En el año 2018 se tuvo un devengado del 24.1% respecto al devengado acumulado, en el 2019 el devengado incrementó un 8.9% respecto al año anterior, en el 2020 el devengado disminuyó un 33% respecto al año anterior, en el 2021 el devengado incrementó un 19.4% respecto al año anterior, y en el año 2022 el devengado incrementó un 4.1% respecto al año anterior.

## 4.2.Resultados descriptivos de la variable cierre de brechas

Resultados de la variable Cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022

### 4.2.1. Resultados del cierre de brechas en la función salud

**Tabla 50.**

*Cierre de brechas en salud, Huayopata, periodo 2018 – 2022.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2166028	Atención médica básica	Porcentaje de establecimientos de salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada	Establecimiento de salud	1	6	17%	100%	83%
2089124				1	6	17%	100%	83%
2091237	Servicio de atención de salud básicos	Porcentaje de establecimientos de salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada	Establecimiento de salud	1	6	17%	100%	83%
2487309				1	6	17%	100%	83%
2487504				1	6	17%	100%	83%
<b>No liquidados</b>								
2277725	Atención médica básica	Porcentaje de establecimientos de salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada	Establecimiento de salud	1	6	17%	100%	83%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Huayopata

### **Análisis e interpretación:**

Para Huayopata en la función salud, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2166028 con un costo total de S/ 5,892,938 y un monto ejecutado de S/ 263,833; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de centros de salud del nivel primario de atención con capacidad instalada impropia, su contribución al cierre de brechas fue de 17%, la brecha presente era de 100%, es así que, sobra una brecha de 83% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2277725 con un costo total de S/ 3,133,258 y un monto ejecutado de S/ 2,677,421; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de

centros de salud del nivel primario de atención con capacidad instalada impropia, su contribución al cierre de brechas fue de 17%, la brecha presente era de 100%, es así que, queda una brecha de 83% en este indicador.

**Tabla 51.**

*Cierre de brechas en salud, Echarati, periodo 2018 – 2022.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2117268	Servicio de atención de salud básicos	Porcentaje de establecimientos de salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada	Establecimiento de salud	5	14	7%	89%	82%
2164405				3	14	7%	89%	82%
<b>No liquidados</b>								
2157509				1	8	13%	100%	87%
2160162				1	8	13%	100%	87%
2186849	Atención médica básica	Porcentaje de nuevos establecimientos del primer nivel de atención por implementar	Establecimiento de salud	1	8	13%	100%	87%
2186851				1	8	13%	100%	87%
2188482				1	8	13%	100%	87%
2185440				1	8	13%	100%	87%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función salud, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2117268 con un costo total de S/ 5,892,938 y un monto ejecutado S/ 263,833; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de centros de salud del nivel primario de atención con capacidad instalada impropia, su contribución al cierre de brechas fue de 7%, la brecha presente era de 89%, es así que, queda una brecha de 82% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2157509 con un costo total de S/ 11,906,770 y un monto ejecutado de S/ 1,140,489; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de nuevos centros del primer nivel de atención por implementar, su contribución al cierre de brechas fue de 13%, la brecha presente era de 100%, es así que, queda una brecha de 87% en este indicador.

#### 4.2.2. Resultados del cierre de brechas en la función saneamiento

**Tabla 52.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Huayopata, periodo, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2070234	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	59	2,268	3%	31%	28%
	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		59	2,268	3%	4%	1%
2073771	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		124	2,268	5%	31%	26%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		124	2,268	4%	4%	0%
2104820	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		302	2,268	13%	31%	18%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		302	2,268	4%	4%	0%
<b>No liquidados</b>								
2070190	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	75	2,268	3%	31%	28%
	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		75	2,268	3%	4%	1%
2079199	Saneamiento general	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		198	2,268	31%	31%	0%
	Saneamiento general	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		198	2,268	4%	4%	0%
2052269	Saneamiento general	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		153	2,268	7%	31%	24%
	Saneamiento general	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		153	2,268	4%	4%	0%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Huayopata

#### **Análisis e interpretación:**

Para Huayopata en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2104820 con un costo total de S/ 543,982 y un monto ejecutado de S/ 3,500; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 13%, la brecha existente fue de 31%, es así que, queda una brecha de 18% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2079199 con un costo total de S/ 8,288,382 y un monto ejecutado de

S/ 102,843; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 31%, la brecha existente fue de 31%, es así que, queda una brecha de 0% en este indicador.

**Tabla 53.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Huayopata, periodo, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2125677	Servicios de apoyo al desarrollo productivo	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	750	2,268	33%	88%	55%
2183427	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	57	2,268	3%	4%	1%
2536160	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de viviendas rurales con servicio de agua con cloro residual menor al límite permisible (0.5 mg/l)	Viviendas	29	1,646	2%	89%	87%
	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	145	2,268	4%	4%	0%
2161174	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		116	2,268	5%	31%	26%
<b>No liquidados</b>								
		Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		470	2,268	21%	31%	10%
2157857	Saneamiento rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		470	2,268	4%	4%	0%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		116	2,268	4%	4%	0%
2177083		Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	57	2,268	3%	31%	28%
	Saneamiento rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		118	2,268	5%	31%	26%
2236330		Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		118	2,268	4%	4%	0%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Huayopata

### **Análisis e interpretación:**

Para Huayopata en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2125677 con un costo total de S/ 361,173 y un monto ejecutado de S/ 689; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica, su contribución al cierre de brechas fue de 13%, la brecha existente fue de 88%, es así que, queda una brecha de 55% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2157857 con un costo total de S/ 1,237,862 y un monto ejecutado S/ 6,389; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su



contribución al cierre de brechas fue de 21%, la brecha existente fue de 31%, es así que, queda una brecha de 10% en este indicador.

**Tabla 54.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Huayopata, periodo, 2018 – 2022, parte 3.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>No liquidados</b>								
2201580	Saneamiento rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		200	2,268	9%	31%	22%
		Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		200	2,268	4%	4%	0%
2531590	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		175	2,268	8%	31%	23%
2537692	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	305	2,268	4%	4%	0%
		Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		150	2,268	4%	4%	0%
2559761	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		92	2,268	4%	31%	27%
		Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		60	2,268	3%	4%	1%
		Porcentaje de viviendas rurales con servicio de agua con cloro residual menor al límite permisible (0.5 mg/l)	Viviendas	110	1,646	7%	89%	82%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Huayopata

### **Análisis e interpretación:**

Para Huayopata en la función saneamiento, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2201580 con un costo total de S/ 968,490 y un monto ejecutado de S/ 653,484; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 9%, la brecha existente fue de 31%, es así que, queda una brecha de 22% en este indicador.

**Tabla 55.***Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
<b>2148872</b>	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		135	19,359	1%	32%	31%
<b>2150406</b>	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o piqueta pública		135	19,359	1%	30%	29%
<b>2160568</b>	Saneamiento rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		128	19,359	1%	32%	31%
<b>2162532</b>	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o piqueta pública	<b>Personas</b>	290	19,359	1%	30%	28%
<b>2162532</b>	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		599	19,359	3%	32%	29%
<b>2165036</b>	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		300	19,359	2%	32%	30%
<b>2165036</b>	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o piqueta pública		300	19,359	2%	30%	28%
<b>No liquidados</b>								
<b>2422031</b>	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población urbana sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o piqueta pública		131	3,855	2%	2%	0%
<b>2403525</b>	Servicio de alcantarillado	Porcentaje de la población urbana sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		131	3,855	2%	2%	0%
<b>2414164</b>	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o piqueta pública		170	19,359	1%	30%	29%
<b>2414164</b>	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	<b>Personas</b>	112	19,359	1%	32%	31%
<b>2414197</b>	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o piqueta pública		112	19,359	1%	30%	29%
<b>2414197</b>	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		265	19,359	1%	32%	30%
<b>2414197</b>	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o piqueta pública		265	19,359	1%	30%	28%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2162532 con un costo total de S/ 4,112,322 y un monto ejecutado de S/ 28,341; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de habitantes rurales que no cuentan con acceso a servicios de alcantarillado o a alternativas de disposición sanitaria de excretas, su contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente fue de 32%, es así que, queda una brecha de 29% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2422031 con un costo total de S/ 288,669 y un monto ejecutado de S/ 268,673; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente fue de 2%.

**Tabla 56.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2166765	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		718	19,359	4%	32%	28%
2166766	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		718	19,359	4%	30%	26%
2184751	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	235	19,359	1%	30%	29%
2184751	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	300	19,359	2%	30%	28%
2184745	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		390	19,359	2%	32%	30%
2184745	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		390	19,359	2%	30%	28%
<b>No liquidados</b>								
2413919	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		180	19,359	1%	32%	31%
2413919	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		180	19,359	1%	30%	29%
2457185	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	228	19,359	1%	32%	30%
2457185	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	228	19,359	1%	30%	29%
2460321	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		160	19,359	1%	32%	31%
2460321	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		160	19,359	1%	30%	29%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2166765 con un costo total de S/ 3,084,571 y un monto ejecutado de S/ 16,647; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de habitantes rurales que no cuentan con acceso a servicios de alcantarillado o a alternativas de disposición sanitaria de excretas, su contribución al cierre de brechas fue de 4%, la brecha existente fue de 32%, entonces queda una brecha de 28%.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2413919 con un costo total de S/ 2,742,794 y un monto ejecutado de S/ 930,347; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 29% en este indicador.

**Tabla 57.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 3.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2186440	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		132	19,359	1%	32%	31%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		132	19,359	1%	30%	29%
2190644	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		370	19,359	2%	32%	30%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	370	19,359	2%	30%	28%
2244766	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		189	19,359	1%	32%	31%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		189	19,359	1%	30%	29%
2245045	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		170	19,359	1%	32%	31%
<b>No liquidados</b>								
2466409	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		277	19,359	1%	32%	30%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		277	19,359	1%	30%	28%
2487458	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		715	19,359	4%	32%	28%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	170	19,359	1%	30%	29%
2493883	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		393	19,359	2%	30%	28%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		60	19,359	0%	30%	29%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2190644 con un costo total de S/ 2,555,620 y un

monto ejecutado de S/ 1,276,516; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de habitantes rurales que no cuentan con acceso a servicios de alcantarillado o a alternativas de disposición sanitaria de excretas, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente fue de 32%, es así que, queda una brecha de 30% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2487458 con un costo total de S/ 2,802,859 y un monto ejecutado de S/ 2,165,186; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de habitantes rurales que no cuentan con acceso a servicios de alcantarillado o a alternativas de disposición sanitaria de excretas, su contribución al cierre de brechas fue de 4%, la brecha existente fue de 32%, es así que, queda una brecha de 28% en este indicador.

**Tabla 58.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 4.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2332595	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		300	19,359	2%	32%	30%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		300	19,359	2%	30%	28%
2377610	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	195	19,359	1%	32%	31%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		195	19,359	1%	30%	29%
2434548	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		170	19,359	1%	32%	31%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		170	19,359	1%	30%	29%
<b>No liquidados</b>								
2499635		Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		380	19,359	2%	30%	28%
2501326	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		148	19,359	1%	30%	29%
2502324		Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		285	19,359	1%	30%	28%
2503280	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	144	19,359	1%	32%	31%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		144	19,359	1%	30%	29%
2503429		Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		90	19,359	1%	30%	29%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2332595 con un costo total de S/ 2,502,911 y un monto ejecutado de S/ 2,408,805; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador

porcentaje de habitantes rurales que no cuentan con acceso a servicios de alcantarillado o a alternativas de disposición sanitaria de excretas, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente fue de 32%, entonces queda una brecha de 30%.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2499635 con un costo total de S/ 434,758 y un monto ejecutado de S/ 122,892; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 28% en este indicador.

**Tabla 59.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 5.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2184746	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		245	19,359	1%	32%	30%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		245	19,359	1%	30%	28%
2083019	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	302	19,359	2%	32%	30%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		302	19,359	2%	30%	28%
2158713	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		480	19,359	2%	32%	29%
2156344	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		156	19,359	1%	30%	29%
2079122				100	19,359	1%	30%	29%
<b>No liquidados</b>								
2504426	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		125	19,359	1%	32%	31%
2506400	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		125	19,359	1%	30%	29%
				48	19,359	0%	30%	30%
2516719	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	335	19,359	2%	32%	30%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		335	19,359	2%	30%	28%
2413909	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		245	19,359	1%	32%	30%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2083019 con un costo total de S/ 2,141,491 y un monto ejecutado de S/ 11,415; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador

porcentaje de habitantes rurales que no cuentan con acceso a servicios de alcantarillado o a alternativas de disposición sanitaria de excretas, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente fue de 32%, entonces queda una brecha de 30%.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2516719 con un costo total de S/ 1,166,113 y un monto ejecutado de S/ 61,900; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de habitantes rurales que no cuentan con acceso a servicios de alcantarillado o a alternativas de disposición sanitaria de excretas, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente fue de 32%, es así que, queda una brecha de 30% en este indicador.

**Tabla 60.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 6.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2178638	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		330	19,359	2%	32%	30%
				331	19,359	2%	30%	28%
2184193	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		100	19,359	1%	30%	29%
				100	19,359	1%	30%	29%
2188495	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	765	19,359	4%	32%	28%
				765	19,359	4%	30%	26%
2244311	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		0.95	19,359	1%	32%	30%
				0.95	19,359	1%	30%	29%
<b>No liquidados</b>								
2452120	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		218	19,359	1%	32%	30%
				218	19,359	1%	30%	29%
2487647	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	70	19,359	1%	32%	31%
				70	19,359	1%	30%	29%
2525921	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		125	19,359	1%	32%	31%
				125	19,359	1%	30%	29%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

## Análisis e interpretación:

Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2188495 con un costo total de S/ 6,034,831 y un monto ejecutado de S/ 360,450; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de habitantes rurales que no cuentan con acceso a servicios de alcantarillado o a alternativas de disposición sanitaria de excretas, su contribución al cierre de brechas fue de 4%, la brecha existente fue de 32%, es así que, queda una brecha de 28% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2452120 con un costo total de S/ 1,636,684 y un monto ejecutado de S/ 43,816; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 29% en este indicador.

**Tabla 61.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 7.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2245549	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		340	19,359	2%	32%	30%
2427042	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población urbana sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		348	3,855	2%	2%	0%
	Servicio de alcantarillado	Porcentaje de la población urbana sin acceso a servicios de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		348	3,855	2%	2%	0%
2166034	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	316	19,359	2%	32%	30%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		316	19,359	2%	30%	28%
2188493	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		180	19,359	1%	32%	31%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		180	19,359	1%	30%	29%
<b>No liquidados</b>								
2527890	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		160	19,359	1%	32%	31%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		160	19,359	1%	30%	29%
2529891	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	5	19,359	0%	32%	32%
2536751	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		21	19,359	0%	30%	30%
2537288				115	19,359	1%	30%	29%
				275	19,359	1%	30%	28%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

## Análisis e interpretación:



Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2427042 con un costo total de S/ 1,167,103 y un monto ejecutado de S/ 1,151,943; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente fue de 2%, es así que, queda una brecha de 0% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2527890 con un costo total de S/ 589,174 y monto ejecutado de S/ 53,283; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 29% en este indicador.

**Tabla 62.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 8.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2198828	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		390	19,359	2%	32%	30%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		390	19,359	2%	30%	28%
2414171	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	272	19,359	1%	32%	30%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		272	19,359	1%	30%	28%
2413657	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		140	19,359	1%	32%	31%
	Servicio de agua potable	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		140	19,359	1%	30%	29%
<b>No liquidados</b>								
2537685	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		185	19,359	1%	32%	31%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		185	19,359	1%	30%	29%
2538515	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	150	19,359	1%	32%	31%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		150	19,359	1%	30%	29%
2538675	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		4	19,359	0%	32%	32%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		100	19,359	1%	30%	29%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### Análisis e interpretación:

Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2198828 con un costo total de S/ 2,441,136 y un monto ejecutado de S/ 2,402,437; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 28% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2537685 con un costo total de S/ 1,530,859 y un monto ejecutado de S/ 8,700; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 29% en este indicador.

**Tabla 63.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 9.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2488346	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	10	19,359	0%	30%	30%
2493328	Servicio de agua potable			235	19,359	1%	30%	29%
2494525	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	60	19,359	0%	32%	31%
2495030	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		608	19,359	3%	30%	27%
2496708	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		270	19,359	1%	30%	28%
<b>No liquidados</b>								
2538751	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		46	19,359	0%	32%	31%
2538752				90	19,359	0%	30%	29%
2544391	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	160	19,359	1%	30%	29%
2545012				170	19,359	1%	30%	29%
2545438	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		4	19,359	0%	32%	32%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		145	19,359	1%	30%	29%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

## Análisis e interpretación:

Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2495030 con un costo total de S/ 159,825 y un monto ejecutado de S/ 150,728; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 27% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2544391 con un costo total de S/ 391,003 con un monto ejecutado de S/ 22,843; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 29% en este indicador.

**Tabla 64.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 10.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2497949	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		1	19,359	0%	32%	32%
2498727			Personas	805	19,359	4%	30%	26%
2498728	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		335	19,359	2%	30%	28%
2500068				195	19,359	1%	30%	29%
2502093				109	19,359	1%	30%	29%
				265	19,359	1%	30%	28%
<b>No liquidados</b>								
2545549				390	19,359	2%	30%	28%
2546221	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		765	19,359	4%	30%	26%
2546053				330	19,359	2%	30%	28%
2545973	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Personas	260	19,359	1%	32%	30%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública		260	19,359	1%	30%	28%
2547081				60	19,359	0%	30%	29%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

## Análisis e interpretación:

Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2497949 con un costo total de S/ 1,147,787 y un monto ejecutado de S/ 1,141,292; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de

red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 4%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 26% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2546221 con un costo total de S/ 368,900 y un monto ejecutado de S/ 27,831; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 4%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 26% en este indicador.

**Tabla 65.**

*Cierre de brechas en saneamiento, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 11.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2502440				167	19,359	1%	30%	29%
2507437				207	19,359	1%	30%	29%
2508515	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	200	19,359	1%	30%	29%
2514315				180	19,359	1%	30%	29%
2522386				580	19,359	3%	30%	27%
				251	19,359	1%	30%	28%
2163194	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		251	19,359	1%	32%	30%
<b>No liquidados</b>								
2549834	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		15	19,359	0%	32%	32%
	Servicio de agua potable rural	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública	Personas	85	19,359	0%	30%	29%
				490	19,359	3%	30%	27%
2550953	Servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas		45	19,359	0%	32%	31%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función saneamiento, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2522386 con un costo total de S/ 756,146 y un monto ejecutado de S/ 738,256; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 27% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2549834 con un costo total de S/ 646,614; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la zona rural que carece de acceso al servicio de agua potable a través de red o pileta pública, su contribución al cierre de brechas fue

de 3%, la brecha existente fue de 30%, es así que, queda una brecha de 27% en este indicador.

#### 4.2.3. Resultados del cierre de brechas en la función transporte

**Tabla 66.**

*Cierre de brechas en transporte, Huayopata, periodo, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2222733	Vías urbanas			5.188	166.95	3%	68%	65%
2332030	Vías vecinales			0.048768	166.95	0%	68%	68%
2332508	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	0.054	166.95	0%	68%	68%
2482873				2.13	166.95	1%	68%	67%
2499015	Servicio de transitabilidad vial interurbana			3.06	166.95	2%	68%	66%
2154724	Servicio de movilidad urbana	Porcentaje de la población urbana sin acceso a los servicios de movilidad urbana a través de pistas y veredas	Personas	250	2505	4%	4%	0%
<b>No liquidados</b>								
2079336	Caminos rurales	Porcentaje de la red de caminos de herradura no intervenidos		2.82	166.95	2%	70%	68%
2133051	Vías urbanas		KM	0.974	166.95	1%	68%	67%
2177081	Vías vecinales	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio		3.874	166.95	2%	68%	66%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Huayopata

#### **Análisis e interpretación:**

Para Huayopata en la función transporte, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2154724 con un costo total de S/ 2,026,268; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la población urbana que no dispone de acceso a servicios de movilidad urbana mediante pistas y veredas, su contribución al cierre de brechas fue de 4%, la brecha existente era de 4%, es así que, queda una brecha de 0% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2079336 con un costo total de S/ 1,368,689 y un monto total de S/ 5,449; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red de

caminos de herradura no intervenidos, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente era de 70%, es así que, queda una brecha de 68% en este indicador.

**Tabla 67.**

*Cierre de brechas en transporte, Huayopata, periodo, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2177875	Vías urbanas	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio		1.421	166.95	1%	68%	67%
2487544				0.13	166.95	0%	68%	68%
2514568		Porcentaje de la red vial vecinal por pavimentar	KM	6.533	166.95	4%	68%	64%
2519292	Servicio de transitabilidad vial interurbana			1.42	166.95	1%	68%	67%
2522097		Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio		4.133	166.95	2%	68%	66%
<b>No liquidados</b>								
2190159	Planeamiento y desarrollo urbano y rural	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio		16.1	166.95	10%	68%	58%
2505697	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal por pavimentar	KM	9.54	166.95	6%	68%	62%
2395061	Servicio de tránsito peatonal interurbano o rural	Porcentaje de la red de caminos de herradura no intervenidos		4.713	166.95	3%	68%	65%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Huayopata

### **Análisis e interpretación:**

Para Huayopata en la función transporte, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2514568 con un costo total de S/ 670,549 y un monto ejecutado de S/ 344,562; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal por pavimentar, su contribución al cierre de brechas fue de 13%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 64% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2190159 con un costo total de S/ 5,791,375 y un monto ejecutado de S/ 3,433,013; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 10%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 58% en este indicador.

**Tabla 68.***Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2156744				5,134	536,39	1%	68%	67%
2159315				9,091	536,39	2%	68%	66%
2161867	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	9,030	536,39	2%	68%	66%
2163047				10,671	536,39	2%	68%	66%
2163568				6,900	536,39	1%	68%	67%
<b>No liquidados</b>								
2165116				11,110	536,39	2%	68%	66%
2184196	Servicio de transitabilidad vial interurbana			0,135	536,39	0%	68%	68%
2159349		Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	6,978	536,39	1%	68%	67%
2160563	Vías vecinales			10,65	536,39	2%	68%	66%
2162932				12,04	536,39	2%	68%	66%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función transporte, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2159315 con un costo total de S/ 5,063,042 y un monto ejecutado de S/ 82,843; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 66% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2165116 con un costo total de S/ 7,030,894 y un monto ejecutado de S/ 3,487,631; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre

de brechas fue de 2%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 66% en este indicador.

**Tabla 69.**

*Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2164890				8.516	536.39	2%	68%	66%
2166767				8.090	536.39	2%	68%	66%
2167486	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	18.690	536.39	3%	68%	65%
2178260				6.625	536.39	1%	68%	67%
2178262				0.490	536.39	0%	68%	68%
<b>No liquidados</b>								
2163796				10.0	536.39	2%	68%	66%
2167485				18.1	536.39	3%	68%	65%
2185449	Vías vecinales	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	3.91	536.39	1%	68%	67%
2186866				0.1	536.39	0%	68%	68%
2187186				39.0	536.39	7%	68%	61%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función transporte, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2167486 con un costo total de S/ 5,423,501 y un monto ejecutado de S/ 3,251,087; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 65% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2187186 con un costo total de S/ 28,807,436 y un monto ejecutado de S/ 7,315,814; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la



red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 7%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 61% en este indicador.

**Tabla 70.**

*Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 3.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2178640				9.500	536.39	2%	68%	66%
2178643				9.750	536.39	2%	68%	66%
2196120	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	27.164	536.39	5%	68%	63%
2218020				6.08	536.39	1%	68%	67%
2218162				16.48	536.39	3%	68%	65%
<b>No liquidados</b>								
2187192				2.031	536.39	0%	68%	68%
2193677				0.7	536.39	0%	68%	68%
2218599	Vías vecinales	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	25.524	536.39	5%	68%	63%
2226218				14.089	536.39	3%	68%	65%
2284492				13.88	536.39	3%	68%	65%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función transporte, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2196120 con un costo total de S/ 6,879,742 y un monto total de S/ 1,195,502; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 5%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 63% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2218599 con un costo total de S/ 8,996,020 y un monto ejecutado de

S/ 6,939,376; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 5%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 63% en este indicador.

**Tabla 71.**

*Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 4.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2218434				5.87	536.39	1%	68%	67%
2219502				4.44	536.39	1%	68%	67%
2239915	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	6.52	536.39	1%	68%	67%
2240805				5.814	536.39	1%	68%	67%
2414302				0.02	536.39	0%	68%	68%
<b>No liquidados</b>								
2332295				9.307	536.39	2%	68%	66%
2163189				0.025	536.39	0%	68%	68%
2167805	Vías vecinales	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	8.85	536.39	2%	68%	66%
2186145				15.931	536.39	3%	68%	65%
2186262				6.392	536.39	1%	68%	67%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función transporte, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2218434 con un costo total de S/ 5,802,009 y un monto ejecutado de S/ 1,715,190; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 67% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2186145 con un costo total de S/ 6,626,352 y un monto ejecutado de S/ 198,961; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 65% en este indicador.

**Tabla 72.**

*Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 5.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2159284	Vías vecinales	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio		3	536.39	1%	68%	67%
2150331		Porcentaje de la red de caminos de herradura no intervenidos		17.69	536.39	3%	68%	65%
2161866			KM	7.9	465.52	2%	70%	68%
2164499	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio		11.000	536.39	2%	68%	66%
2166030	Vías vecinales			9.097	536.39	2%	68%	66%
<b>No liquidados</b>								
2414112		Adecuado acceso entre los centros de producción agrícola y el mercado local, regional		3.44	536.39	1%	68%	67%
2449683	Servicio de transitabilidad vial interurbana			0.164	536.39	0%	68%	68%
2185450		Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	0.022	536.39	0%	68%	68%
2244593	Vías vecinales			7.81	536.39	1%	68%	67%
2245811				13.35	536.39	2%	68%	66%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función transporte, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2150331 con un costo total de S/ 6,183,581 y un monto ejecutado de S/ 1,064; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su

contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 65% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2245811 con un costo total de S/ 9,996,311 y un monto ejecutado de S/ 41,191; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 66% en este indicador.

**Tabla 73.**

*Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 6.*

C.U.L.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2176835				0	536.39	0%	68%	68%
2177076	Servicio de transitabilidad vial interurbana			9.157	536.39	2%	68%	66%
2178259		Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	9.500	536.39	2%	68%	66%
2184192	Vías vecinales			10.675	536.39	2%	68%	66%
2185447	Servicio de transitabilidad vial interurbana			10.760	536.39	2%	68%	66%
<b>No liquidados</b>								
2087655	Caminos rurales			7.52	536.39	1%	68%	67%
2186263	Caminos de herradura			0.05	536.39	0%	68%	68%
2414075	Servicio de tránsito peatonal interurbano o rural	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	0.13	465.52	0%	70%	70%
2464805				0.1	536.39	0%	68%	68%
2517526	Servicio de transitabilidad vial interurbana			0.036	536.39	0%	68%	68%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función transporte, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2177076 con un costo total de S/ 2,248,105 y un monto total de S/ 430,088; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador

porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 66% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2087655 con un costo total de S/ 3,087,132 y un monto ejecutado de S/ 5,353; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 67% en este indicador.

**Tabla 74.**

*Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 7.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2192353	Vías vecinales			0.38	536.39	0%	68%	68%
2222134				6.59	536.39	1%	68%	67%4
2236497	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	16.11	536.39	3%	68%	65%
2325817				13.50	536.39	3%	68%	65%
2422725	Vías vecinales			0.08	536.39	0%	68%	68%
<b>No liquidados</b>								
2525979				2.63	536.39	0%	68%	68%
2239155	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	0.15	536.39	0%	68%	68%
2401070				17.206	536.39	3%	68%	65%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función transporte, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2236497 con un costo total de S/ 10,698,592 y un monto ejecutado de S/ 6,196,958; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su

contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 65% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2239155 con un costo total de S/ S/ 8,95,269 y un monto ejecutado de S/ 18,760 se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 65% en este indicador.

**Tabla 75.**

*Cierre de brechas en transporte, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 8.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2156744				5.134	536.39	1%	68%	67%
2183789				12.91	536.39	2%	68%	66%
2186694				10.71	536.39	2%	68%	66%
2452822	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	0.012	536.39	0%	68%	68%
2056635				17.06	536.39	3%	68%	65%
2156706				6.812	536.39	1%	68%	67%
2165302				0.025	536.39	0%	68%	68%
<b>No liquidados</b>								
2530136	Servicio de transitabilidad vial interurbana	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio	KM	9.39	536.39	2%	68%	66%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función transporte, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2056635 con un costo total de S/ 5,834,504 y un monto ejecutado de S/ 17,655; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su

contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 65% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2530136 con un costo total de S/ 2,245,344; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio, su contribución al cierre de brechas fue de 3%, la brecha existente era de 68%, es así que, queda una brecha de 66% en este indicador.

#### 4.2.4. Resultados del cierre de brechas en la función educación

**Tabla 76.**

*Cierre de brechas en educación, Huayopata, periodo, 2018 – 2022.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2072625	Servicio de educación inicial	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación inicial con capacidad instalada inadecuada		1	7	14%	100%	86%
2449140	Servicio de educación secundaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	1	3	33%	100%	67%
2454831	Servicio de educación inicial	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación inicial con capacidad instalada inadecuada		1	7	14%	100%	86%
2463834		Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada		1	10	10%	100%	90%
2143652	Servicio de educación primaria	Porcentaje de personas no matriculadas en el nivel primaria respecto a la demanda potencial	Alumno/año	126	390	4%	4%	0%
2542523		Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada	Unidad productora	1	10	10%	100%	90%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Huayopata

#### **Análisis e interpretación:**

Para Huayopata en la función educación, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2449140 con un costo total de S/ 271,137 y un monto ejecutado de S/ 289,320; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de unidades productoras que presentan insuficiencias en su capacidad instalada en cuanto al servicio de educación secundaria, su contribución al cierre de brechas fue de 33%, la brecha existente era de 100%, es así que, queda una brecha de 67% en este indicador.

**Tabla 77.***Cierre de brechas en educación, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2157177	Servicio de educación secundaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada		1	21	5%	78%	73%
2158260				25	21	78%	78%	0%
2167792	Servicio de educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	1	109	1%	83%	82%
2188462				1	109	1%	83%	82%
2381789	Servicio de educación inicial	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación inicial con capacidad instalada inadecuada		1	97	1%	79%	78%
<b>No liquidados</b>								
2139783	Servicio de educación secundaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada		1	21	5%	78%	73%
2156534				1	109	1%	83%	82%
2177144	Servicio de educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	1	109	1%	83%	82%
2177372				1	109	1%	83%	82%
2188464				1	109	1%	83%	82%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función educación, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2158260 con un costo total de S/ 8,900,184 y un monto ejecutado de S/ 807,100; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de unidades productoras que presentan insuficiencias en su capacidad instalada en cuanto al servicio de educación secundaria, su contribución al cierre de brechas fue de 78%, la brecha existente era de 78%, es así que, queda una brecha de 0% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2139783 con un costo total de S/ 4,362,602 y un monto ejecutado de S/ 81,758; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de unidades productoras que presentan insuficiencias en su capacidad instalada en cuanto al servicio de educación secundaria, su contribución al cierre de brechas fue de 5%, la brecha existente era de 78%, es así que, queda una brecha de 73% en este indicador.



**Tabla 78.***Cierre de brechas en educación, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2178625	Servicio de educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada		1	109	1%	83%	82%
2186252		Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada		1	109	1%	83%	82%
2414167	Servicio de educación inicial	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación inicial con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	1	97	1%	79%	78%
2148871	Servicio de educación secundaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada		1	21	5%	78%	73%
2160966	Servicio de educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada		1	109	1%	83%	82%
<b>No liquidados</b>								
2195274	Servicio de Educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	1	109	1%	78%	73%
2302726		Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada		1	109	1%	83%	82%
2323113		Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada		1	109	1%	83%	82%
2184665		Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada		1	109	1%	83%	82%
2191778		Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada		1	109	1%	83%	82%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función educación, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2148871 con un costo total de S/ 14,865,982 y un monto ejecutado de S/ 407,669; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de unidades productoras que presentan insuficiencias en su capacidad instalada en cuanto al servicio de educación secundaria, su contribución al cierre de brechas fue de 5%, la brecha existente era de 78%, es así que, queda una brecha de 73% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2195274 con un costo total de S/ 4,621,568 y un monto ejecutado de S/ 68,547; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de unidades productoras que presentan insuficiencias en su capacidad instalada en cuanto al servicio de educación primaria, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente era de 83%, es así que, queda una brecha de 82% en este indicador.

**Tabla 79.***Cierre de brechas en educación, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 3.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2160967	Educación inicial	Porcentaje de personas no matriculadas en el nivel inicial respecto a la demanda potencial	Alumno/año	1	1137	17%	29%	13%
2164408	Servicio de educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	16	109	15%	83%	68%
2165238				52	109	1%	83%	82%
2165724	Servicio de educación inicial	Porcentaje de personas no matriculadas en el nivel inicial respecto a la demanda potencial	Alumno/año	1080	1137	29%	29%	0%
2166941	Servicio de educación secundaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	1	21	5%	78%	73%
<b>No liquidados</b>								
2195370				1	109	1%	83%	82%
2239343	Servicio de educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	1	109	1%	83%	82%
2300283				1	109	1%	83%	82%
2331503				1	21	5%	78%	73%
2177479				1	109	1%	83%	82%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función educación, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2165724 con un costo total de S/ 2,453,991 y un monto ejecutado de S/ 31,340; se contribuirá al cierre de brechas respecto “al indicador porcentaje de personas no matriculadas en el nivel inicial respecto a la demanda potencial”, su contribución al cierre de brechas fue de 29%, la brecha existente era de 29%, es así que, queda una brecha de 0% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2331503 con un costo total de S/ 14,009,144 y un monto ejecutado de S/ 123,101; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de unidades productoras que presentan insuficiencias en su capacidad instalada en cuanto al

servicio de educación primaria, su contribución al cierre de brechas fue de 78%, la brecha existente era de 83%, es así que, queda una brecha de 73% en este indicador.

**Tabla 80.**

*Cierre de brechas en educación, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 4.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2167112				1	109	1%	83%	82%
2177377				1	109	1%	83%	82%
2177734				1	109	1%	83%	82%
2178961	Servicio de educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	1	109	1%	83%	82%
2185245				1	109	1%	83%	82%
2186692				1	109	1%	83%	82%
2212388				1	109	1%	83%	82%
2222513				1	109	1%	83%	82%
<b>No liquidados</b>								
2239015	Servicio de educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	1	109	1%	83%	82%
2184186				1	109	1%	83%	82%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función educación, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2167112 con un costo total de S/ 4,766,570 y un monto ejecutado de S/ 375,094; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de unidades productoras que presentan insuficiencias en su capacidad instalada en cuanto al servicio de educación primaria, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente era de 83%, es así que, queda una brecha de 82% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2239015 con un costo total de S/ 2,664,143 y un monto ejecutado de S/ 508,633; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de

unidades productoras que presentan insuficiencias en su capacidad instalada en cuanto al servicio de educación primaria, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente era de 83%, es así que, queda una brecha de 82% en este indicador.

**Tabla 81.**

*Cierre de brechas en educación, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 5.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2236312				1	109	1%	83%	82%
2276464				1	109	1%	83%	82%
2154807	Servicio de educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada		20	109	18%	83%	65%
2177378			Local educativo	80	109	1%	83%	82%
2186693				1	109	1%	83%	82%
2196683				1	109	1%	83%	82%
2487005	Servicio de educación inicial	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación inicial con capacidad instalada inadecuada		0.85	97	1%	79%	78%
<b>No liquidados</b>								
2291927	Servicio de educación primaria	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada	Local educativo	1	109	1%	83%	82%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función educación, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2154807 con un costo total de S/ 3,272,564 y monto acumulado de S/ 19,192; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de unidades productoras que presentan insuficiencias en su capacidad instalada en cuanto al servicio de educación primaria, su contribución al cierre de brechas fue de 18%, la brecha existente era de 83%, es así que, queda una brecha de 65% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2291927 con un costo total de S/ 2,424,900 y un monto acumulado

de S/ 53,059; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de unidades productoras que presentan insuficiencias en su capacidad instalada en cuanto al servicio de educación primaria, su contribución al cierre de brechas fue de 1%, la brecha existente era de 83%, es así que, queda una brecha de 82% en este indicador.

#### 4.2.5. Resultados del cierre de brechas en la función agropecuaria

**Tabla 82.**

*Cierre de brechas en agropecuaria, Huayopata, periodo, 2018 – 2022.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2212446	Innovación tecnológica			500	2340	21%	88%	67%
2215381		Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	300	2340	13%	88%	75%
2273130	Promoción del comercio interno			1403	2340	60%	88%	28%
2081361	Servicio de provisión de agua para riego	Porcentaje de superficie agrícola sin riego tecnificado	Ha	800	12857	6%	75%	69%
2443213	Servicios de apoyo al desarrollo productivo	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	178	2340	8%	88%	80%
2443226				188	2340	8%	88%	80%
<b>No liquidados</b>								
2083681	Promoción agraria	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	1263	2340	54%	88%	34%
2331832	Riego tecnificado			39	12857	0%	75%	75%
2337720	Infraestructura de riego	Porcentaje de superficie agrícola sin riego tecnificado	Ha	27	12858	0%	75%	75%
2546927	Servicios de apoyo al desarrollo productivo	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	82	2340	4%	88%	84%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Huayopata

#### **Análisis e interpretación:**

Para Huayopata en la función agropecuaria, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2212446 con un costo total de S/ 3,004,654 y un monto acumulado de S/ 14,500; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica, su contribución al cierre de brechas fue de 21%, la brecha existente era de 88%, es así que, queda una brecha de 67% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2083681 con un costo total de S/ 2,234,872 y un monto acumulado

de S/ 5,989; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica, su contribución al cierre de brechas fue de 54%, la brecha existente era de 88%, es así que, queda una brecha de 34% en este indicador.

**Tabla 83.**

*Cierre de brechas en agropecuaria, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 1.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2123144				220	7782.6	3%	93%	91%
2157925				0.05	7782.6	2%	93%	91%
2165722	Irrigación Servicio de provisión de agua para riego	Porcentaje de superficie agrícola sin riego	Ha	136	7782.6	2%	93%	92%
2177349				95	7782.6	1%	93%	92%
2185235				100	7782.6	1%	93%	92%
<b>No liquidados</b>								
2154329	Infraestructura de riego			420	7782.6	5%	93%	88%
2183779				588	7782.6	8%	93%	86%
2187215	Riego tecnificado	Porcentaje de superficie agrícola sin riego	Ha	306.39	7782.6	4%	93%	89%
2321307	Infraestructura de riego			138	7782.6	2%	93%	92%
2331062				94	7782.6	1%	93%	92%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función agropecuaria, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2123144 con un costo total de S/ 9,341,545 y un monto ejecutado de S/ 104,810; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de superficie agrícola sin riego, su contribución al cierre de brechas fue de 2%, la brecha existente era de 93%, es así que, queda una brecha de 91% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2183779 con un costo total de S/ 23,972,121 y un monto ejecutado de S/ 18,902,406; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de

superficie agrícola sin riego, su contribución al cierre de brechas fue de 8%, la brecha existente era de 93%, es así que, queda una brecha de 89% en este indicador.

**Tabla 84.**

*Cierre de brechas en agropecuaria, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 2.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2187177	Servicios de apoyo al desarrollo productivo			800	7780	10%	70%	59%
2158263	Innovación tecnológica			290	7780	4%	70%	66%
2161224	Servicios de apoyo al desarrollo productivo	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	411	7780	5%	70%	64%
2187692				2000	7780	26%	70%	44%
2139762	Servicios de apoyo a la innovación basada en conocimiento científico y tecnológico			409	7780	5%	70%	65%
<b>No liquidados</b>								
2402625	Infraestructura de riego			238	7782.6	5%	93%	88%
2328100				67.5	7782.6	8%	93%	86%
2400949	Servicio de provisión de agua para riego	Porcentaje de superficie agrícola sin riego	Ha	84	7782.6	4%	93%	89%
2499270				25	7782.6	2%	93%	92%
2184660				Infraestructura de riego	95	7782.6	1%	93%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función agropecuaria, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2187692 con un costo total de S/ 5,693,171 y un monto ejecutado de S/ 707,760; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica, su contribución al cierre de brechas fue de 26%, la brecha existente era de 70%, es así que, queda una brecha de 44% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2328100 con un costo total de S/ 5,669.855 y un monto ejecutado de S/ 89,810; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de superficie

agrícola sin riego, su contribución al cierre de brechas fue de 8%, la brecha existente era de 93%, es así que, queda una brecha de 86% en este indicador.

**Tabla 85.**

*Cierre de brechas en agropecuaria, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 3.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2164583				4	7782.6	9%	93%	84%
2187702				121.78	7782.6	2%	93%	92%
2221313	Servicio de provisión de agua para riego	Porcentaje de superficie agrícola sin riego	Ha	263.1	7782.6	3%	93%	90%
2482597				348	7782.6	4%	93%	89%
2482620				100	7782.6	1%	93%	92%
<b>No liquidados</b>								
2402193	Servicio de provisión de agua para riego	Porcentaje de superficie agrícola sin riego	Ha	150	7782.6	2%	93%	91%
2536280				180	7782.6	2%	93%	91%
2184187	Innovación tecnológica	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	300	7780	4%	70%	66%
2270699				1596	7780	21%	70%	49%
2174837			Ha	155	7782.6	2%	93%	91%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función agropecuaria, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2164583 con un costo total de S/ 38,834,487 y un monto ejecutado de S/ 124,293; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de superficie agrícola sin riego, su contribución al cierre de brechas fue de 9%, la brecha existente era de 93%, es así que, queda una brecha de 84% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2270699 con un costo total de S/ 4,196,189 y un monto ejecutado de S/ 737,703; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de superficie agrícola sin riego, su contribución al cierre de brechas fue de 21%, la brecha existente era de 70%, es así que, queda una brecha de 49% en este indicador.



**Tabla 86.***Cierre de brechas en agropecuaria, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 4.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2482673				42	7782.6	1%	93%	93%
2482675	Servicio de provisión de agua para riego	Porcentaje de superficie agrícola sin riego	Ha	120	7782.6	2%	93%	92%
2499990				60	7782.6	1%	93%	93%
2321795	Servicios de apoyo al desarrollo productivo	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	1463	7780	19%	70%	51%
2519941				175	7780	2%	70%	68%
<b>No liquidados</b>								
2187176	Innovación tecnológica	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	840	7780	11%	70%	59%
2454103	Servicios de apoyo al desarrollo productivo			501	7780	6%	70%	63%
2460545				424	7780	5%	70%	64%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función agropecuaria, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2321795 con un costo total de S/ 5,562,476 y un monto ejecutado de S/ 4,462,540; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica, su contribución al cierre de brechas fue de 19%, la brecha existente era de 70%, es así que, queda una brecha de 51% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2187176 con un costo total de S/ 6,119,524 y un monto ejecutado de S/ 2,969,569; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica, su contribución al cierre de brechas fue de 11%, la brecha existente era de 70%, es así que, queda una brecha de 59% en este indicador.

**Tabla 87.***Cierre de brechas en agropecuaria, Echarati, periodo, 2018 – 2022, parte 5.*

C.U.I.	Servicio Público con Brecha	Indicador de brechas de acceso a servicios	Unidad de medida	Contribución de cierre de brechas (Unid.)	Total (Unid. de medida)	Contribución de cierre de brechas	Brecha existente 2022	Brecha restante
<b>Liquidados</b>								
2045335	Servicio de provisión de agua para riego	Porcentaje de superficie agrícola sin riego	Ha	100	7782.6	1%	93%	92%
2175045	Servicios de apoyo al desarrollo productivo			308	7780	4%	70%	66%
2177373				326	7780	4%	70%	66%
2157928	Innovación tecnológica	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	825	7780	11%	70%	59%
2159351				604	7780	8%	70%	62%
2164200				720	7780	9%	70%	61%
2184673				470	7780	6%	70%	64%
<b>No liquidados</b>								
2469776	Servicios de apoyo al desarrollo productivo	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	Productores asistidos	200	7780	3%	70%	67%
2186139	Innovación tecnológica			1510	7780	19%	70%	59%
2184670				511	7780	7%	70%	63%

*Nota.* Elaboración propia en base a la Consulta de Inversiones y al Diagnóstico de Brechas de Echarati

### **Análisis e interpretación:**

Para Echarati en la función agropecuaria, en los proyectos liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2157928 con un costo total de S/ 6,045,570 y un monto ejecutado de S/ 2,127; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica, su contribución al cierre de brechas fue de 11%, la brecha existente era de 70%, es así que, queda una brecha de 59% en este indicador.

Por otro lado, en los proyectos no liquidados, se determinó que luego de la culminación del PIP 2186139 con un costo total de S/ 6,195,627 y un monto ejecutado de S/ 2,498,042; se contribuirá al cierre de brechas respecto al indicador porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica, su contribución al cierre de brechas fue de 19%, la brecha existente era de 70%, es así que, queda una brecha de 50% en este indicador.

### 4.3.Resultados para el primer objetivo específico

Para analizar de qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función salud afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarate, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022 se analiza el siguiente cuadro resumen.

**Tabla 88.**

*Ejecución presupuestal de los proyectos de la función Salud y su contribución al cierre de brechas, distrito de Echarati y Huayopata, periodo, 2018 – 2022.*

<b>Distrito</b>	<b>Indicador</b>	<b>Cantidad de proyectos</b>	<b>Ejecución presupuestaria</b>	<b>Brecha existente</b>	<b>Contribución al cierre de Brechas</b>	<b>Brechas restante</b>
<b>Huayopata</b>	Porcentaje de establecimientos de salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada	6	S/ 11,937,453	100%	100%	0
<b>Echarati</b>	Porcentaje de establecimientos de salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada Porcentaje de nuevos establecimientos del primer nivel de atención por implementar	9	S/ 74,271,703	94.5%	63.6%	14

*Nota: Elaboración propia*

#### **Análisis e interpretación:**

La tabla 88 nos muestra los datos de las variables de la ejecución presupuestal de la función Salud y su contribución al cierre de brechas de los distritos de Huayopata y Echarati, así mismo se observa que en el distrito de Huayopata se realizó una inversión de S/ 11,937,453.00 en 6 proyectos las cuales contribuyeron al cierre de brechas de la función en un 100%; así mismo en el distrito de Echarati se realizó una inversión de S/ 74,271,703.00 en 9 proyectos de la función la cual contribuyo al cierre de brechas en un promedio de 63.6%. En ese sentido podemos aseverar que la ejecución presupuestal afecta de manera positiva al cierre de brechas contribuyendo al cierre de la misma.

Del mismo modo se afirma que en comparación ambos distritos cerraron brechas significativas en relación a la función Salud, sin embargo, el distrito de Huayopata tuvo una mayor contribución al cierre de brechas en comparación con el distrito de Echarati.

### 4.4.Resultados para el segundo objetivo específico

Para analizar de qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función saneamiento afecta al cierre de brechas de los Distritos de

Huayopata y Echarate, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022 se analiza el siguiente cuadro resumen.

**Tabla 89.**

*Ejecución presupuestal de los proyectos de la función Saneamiento y su contribución al cierre de brechas, distrito de Echarati y Huayopata, periodo, 2018 – 2022*

Distrito	Indicador	Cantidad de proyectos	Ejecución presupuestaria	Brecha existente	Contribución al cierre de Brechas	Brecha restante
Huayopata	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	17	S/ 20,065,056	42.88	12.65%	30.23
	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública					
Echarati	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de alcantarillado u otras formas de disposición sanitaria de excretas	90	S/122,818,378	45.24	2%	43.24
	Porcentaje de la población rural sin acceso al servicio de agua potable mediante red pública o pileta pública					

*Nota.* Elaboración propia

### **Análisis e interpretación:**

La tabla 89 nos muestra los datos de las variables de la ejecución presupuestal de la función Saneamiento y su contribución al cierre de brechas de los distritos de Huayopata y Echarati, periodo 2018-2022, donde se observa que en el distrito de Huayopata se realizó una inversión de S/ 20,065,056.00, llegándose a ejecutar 17 proyectos las cuales contribuyeron al cierre de brechas de la función en un 100%; así mismo en el distrito de Echarati se realizó una inversión de S/ 122,818,378.00 en 90 proyectos de la función la cual contribuyo al cierre de brechas en un promedio de 63.6%. En ese sentido podemos aseverar que la ejecución presupuestal afecta de manera positiva al cierre de brechas contribuyendo al cierre de la misma.

Del mismo modo se afirma en comparación ambos distritos cerraron brechas en relación a la función saneamiento durante el periodo 2018-2022; sin embargo, se observa que el distrito de Huayopata tuvo una mayor contribución al cierre de brechas en comparación con el distrito de Echarati, así mismo el distrito de Echarati llego a ejecutar más proyectos en dicha función.

#### 4.5.Resultados para el tercer objetivo específico

Para analizar de qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función transporte afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, **Cusco, 2018 – 2022** se analiza el siguiente cuadro resumen.

**Tabla 90.**

*Ejecución presupuestal de los proyectos de la función Transporte y su contribución al cierre de brechas, distrito de Echarati y Huayopata, periodo, 2018 – 2022*

	Indicador	Cantidad de proyectos	Ejecución presupuestaria	Brecha existente	Contribución al cierre de Brechas	Brechas restante
<b>Huayopata</b>	Porcentaje de la red vial vecinal por pavimentar	17	S/38,441,976	64.35%	2.47%	61.88%
<b>Echarati</b>	Porcentaje de la red de caminos de herradura no intervenidos	75	S/ 384,643,411	68.96%	1.55%	67.41%
	Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio					

*Nota. Elaboración propia*

#### **Análisis e interpretación:**

La tabla 90 nos muestra los datos de las variables de la ejecución presupuestal de la función Transporte y su contribución al cierre de brechas de los distritos de Huayopata y Echarati, periodo 2018-2022, donde se observa que en el distrito de Huayopata se realizó una inversión de S/38,441,976, llegándose a ejecutar 17 proyectos las cuales contribuyeron al cierre de brechas de la función en un 2.47%; así mismo en el distrito de Echarati se realizó una inversión de S/38,441,976 en 75 proyectos de la función la cual contribuyo al cierre de brechas en un promedio de 1.55%. En ese sentido podemos aseverar que la ejecución presupuestal afecta de manera positiva al cierre de brechas contribuyendo al cierre de la misma.

En la función transporte se identificaron indicadores como: “Porcentaje de la red vial vecinal por pavimentar”, “Porcentaje de la red de caminos de herradura no intervenidos” y “Porcentaje de la red vial vecinal no pavimentada con inadecuados niveles de servicio”. También se afirma que en comparación ambos distritos cerraron brechas en relación a la función transporte durante el periodo 2018-2022; sin embargo, se observa que el distrito

de Huayopata tuvo una mayor contribución al cierre de brechas en comparación con el distrito de Echarati, así mismo el distrito de Echarati llegó a ejecutar más proyectos en la función transporte.

#### 4.6 Resultados para el cuarto objetivo específico

Para analizar de qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función educación afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarate, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022 se analiza el siguiente cuadro resumen.

**Tabla 91.**

*Ejecución presupuestal de los proyectos de la función Educación y su contribución al cierre de brechas, distrito de Echarati y Huayopata, periodo, 2018 – 2022*

Distrito	Indicador	Cantidad de proyectos	Ejecución presupuestaria	Brecha existente	Contribución al cierre de Brechas	Brechas restante
Huayopata	Porcentaje de unidades productoras “con el servicio de educación inicial con capacidad instalada inadecuada	6	S/3,156,792	84%	14.17%	69.83%
	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación” secundaria con capacidad instalada inadecuada					
	“Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada”					
Echarati	Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada	49	S/241,277,451	78.14%	4.5%	73.64%

*Nota. Elaboración propia*

#### **Análisis e interpretación:**

La tabla 91 nos muestra los datos de las variables de la ejecución presupuestal de la función Educación y su contribución al cierre de brechas de los distritos de Huayopata y Echarati, periodo 2018-2022, donde se observa que en el distrito de Huayopata se realizó una inversión de S/3,156,792.00, llegándose a ejecutar 6 proyectos las cuales contribuyeron en promedio al cierre de brechas de la función en un 84%; así mismo en el distrito de Echarati se realizó una inversión de S/241,277,451.00 en 49 proyectos de la

función la cual contribuyo al cierre de brechas en un promedio de 4.5%. En ese sentido podemos aseverar que la ejecución presupuestal afecta de manera positiva al cierre de brechas contribuyendo al cierre de la misma.

En la función educación se identificaron indicadores como: “Porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación inicial con capacidad instalada inadecuada”, “porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada”, “porcentaje de unidades productoras con el servicio de educación primaria con capacidad instalada”. También se afirma que en comparación ambos distritos cerraron brechas significativas en relación a la función educación durante el periodo de estudio; sin embargo, se observa que el distrito de Huayopata tuvo una mayor contribución al cierre de brechas en comparación con el distrito de Echarati, así mismo el distrito de Echarati llevo a ejecutar más proyectos en la función educación.

#### 4.6.Resultados para el quinto objetivo específico

Para analizar de qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función agropecuaria afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022 se analiza el siguiente cuadro resumen.

**Tabla 92.**

*Ejecución presupuestal de los proyectos de la función Agropecuaria y su contribución al cierre de brechas, distrito de Echarati y Huayopata, periodo, 2018 – 2022*

Distrito	Indicador	Cantidad de proyectos	Ejecución presupuestaria	Brecha existente	Contribución al cierre de Brechas	Brechas restante
Huayopata	Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica	10	S/26,084,448	84%	17.42%	66.58%
Echarati	Porcentaje de superficie agrícola sin riego	48	S/362,455,805	81.5%	5.58%	75.92%

*Nota.* Elaboración propia

#### **Análisis e interpretación:**

La tabla 92 nos muestra los datos de las variables de la ejecución presupuestal de la función Agropecuaria y su contribución al cierre de brechas de los distritos de

Huayopata y Echarati, periodo 2018-2022, donde se observa que en el distrito de Huayopata se realizó una inversión de S/26,084,448, llegándose a ejecutar 10 proyectos las cuales contribuyeron en promedio al cierre de brechas de la función en un 17.42%; así mismo en el distrito de Echarati se realizó una inversión de S/362,455,805.00 en 48 proyectos de la función la cual contribuyo al cierre de brechas en un promedio de 5.58%. En ese sentido podemos aseverar que la ejecución presupuestal afecta de manera positiva al cierre de brechas contribuyendo al cierre de la misma.

En la función agricultura se identificaron indicadores como: “Porcentaje de productores agropecuarios sin servicio de asistencia técnica” y “Porcentaje de superficie agrícola sin riego”. También se afirma que en comparación ambos distritos cerraron brechas significativas en relación a la función Agricultura durante el periodo de estudio; sin embargo, se observa que el distrito de Huayopata tuvo una mayor contribución al cierre de brechas en comparación con el distrito de Echarati, así mismo el distrito de Echarati llego a ejecutar más proyectos en la función antes mencionada.

#### **4.7. Resultados del objetivo general**

En lo que respecta a los resultados inferenciales, se obtuvo data del avance financiero acumulado de la inversión en el formato 12-B, disponible en el aplicativo del Sistema de Seguimiento de Inversiones del MEF (MEF, 2023), por proyecto. Luego, mediante el programa SPSS vs. 16 se aplicaron las pruebas de normalidad correspondientes para determinar la técnica estadística apropiada. De acuerdo a estos resultados, se aplicó el coeficiente de correlación no-paramétrico de Spearman.

##### ***4.7.1. Pruebas de normalidad***

De acuerdo a las pruebas de normalidad se ha determinado que el indicador de avance financiero y el indicador de brecha no cuentan con una distribución normal, dado que para la prueba de Shapiro Wilk, no se ha obtenido un p-valor mayor a 0.05. Por lo tanto, para determinar la correlación entre el avance financiero y la brecha restante, se debe aplicar el coeficiente de correlación de Spearman, que es adecuado para observaciones que no cumplen el requisito de la normalidad.

#### **Tabla 93.**

*Pruebas de normalidad*



Distrito		Pruebas de normalidad					
		Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Echarati	Avance financiero (%)	,266	320	,000	,716	320	,000
	Brecha restante	,257	320	,000	,864	320	,000
Huayopata	Avance financiero (%)	,262	71	,000	,656	71	,000
	Brecha restante	,223	71	,000	,817	71	,000

**a. Corrección de significación de Lilliefors**

Nota. Elaboración propia

#### 4.7.2. Cálculo del coeficiente de correlación de Spearman

##### A) En el distrito de Echarati

**Tabla 94.**

*Cálculo del coeficiente de correlación de Spearman para el distrito de Echarati*

Distrito		Brecha restante	Avance financiero (%)
Echarati	<b>Brecha restante</b>	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,049
	N	320	
	<b>Avance financiero (%)</b>	Coefficiente de correlación	-,110*
		Sig. (bilateral)	,049
	N	320	

Nota. Elaboración propia

#### **Análisis e interpretación:**

Para el distrito de Echarati, se ha obtenido un valor del coeficiente de Spearman de -0.11, que es indicativo de una correlación débil entre el avance financiero y la brecha restante. El signo negativo indica que existe una relación inversa entre el avance financiero y la brecha restante, de manera que el avance financiero reduce levemente el indicador de la brecha restante. En lo que respecta a la significancia estadística, se ha obtenido un p-valor de 0.049, que es menor al valor de significancia de 0.05. Por lo tanto, se puede afirmar que existe una correlación débil y estadísticamente significativa entre la brecha restante y el avance financiero.

## B) En el distrito de Huayopata

**Tabla 95.**

*Cálculo del coeficiente de correlación de Spearman para el distrito de Huayopata*

<b>Distrito</b>		<b>Brecha restante</b>	<b>Avance financiero (%)</b>
Huayopata	<b>Brecha restante</b>	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	-,098
		N	.415
	<b>Avance financiero (%)</b>	Coefficiente de correlación	71
		Sig. (bilateral)	-,098
		N	.415

*Nota.* Elaboración propia

### **Análisis e interpretación:**

Para el distrito de Huayopata, se ha obtenido un valor del coeficiente de Spearman de -0.098, que es indicativo de una ausencia de correlación entre el avance financiero y la brecha restante. El signo negativo indica que existe posible relación inversa entre el avance financiero y la brecha restante, de manera que el avance financiero reduce levemente el indicador de la brecha restante. En lo que respecta a la significancia estadística, se ha obtenido un p-valor de 0.415, que es mayor al valor de significancia de 0.05. Por lo tanto, se puede afirmar no existe una correlación estadísticamente significativa entre el avance financiero y la brecha restante.

## DISCUSIÓN

En el marco de la presente investigación, se examinó y detalló el impacto de la ejecución presupuestal en la reducción de brechas en los Distritos de Huayopata y Echarati durante el periodo 2018-2022. Es relevante señalar que, tras un análisis detenido, se observó que la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión en las áreas de salud, saneamiento, educación, transporte y agropecuaria influye de manera positiva en el cierre de brechas en el Distrito de Echarati. Sin embargo, en el Distrito de Huayopata, se encontró que no existe una relación significativa entre la ejecución presupuestal y el cierre de brechas. Estos hallazgos adquieren una importancia particular, ya que al evidenciarse que la ejecución presupuestal incide positivamente en la reducción de brechas, se sugiere que una mayor inversión podría traducirse en una contribución más sustancial al cierre de brechas, generando un bienestar ampliado para la población y mejorando la calidad de vida en la región.

En concordancia Ríos, (2019) en el contexto internacional respalda nuestra investigación debido a que en su estudio se evidencio que el presupuesto asignado a los proyectos de inversión pública del sector Saneamiento tuvo un aporte positivo para mejorar el acceso al agua potable y alcantarillado; asimismo Montes de Oca (2009) respalda nuestra investigación debido a que hallo una relación positiva entre la inversión pública acceso a saneamiento básico y el desarrollo económico y social en departamentos con similares características, tal es el caso de La Paz y Santa Cruz.

En el contexto nacional Alomía (2021) respalda nuestros hallazgos debido a que encontró evidencia a favor de la investigación, refiriendo que conforme pasan lo años, el incremento en el devengado acumulado tuvo como consecuencia la disminución de la brecha en el sector respectivo; en esta misma línea Cerro (2018) respalda nuestra investigación debido a que evidencio que la relación que existe entre la ejecución de inversión pública y el cierre de proyectos de inversión, sector salud Lima 2017 es una correlación positiva fuerte.

Así mismo a nivel local Zúñiga (2021) también encontró evidencia a favor de nuestra investigación demostrando una correlación significativa entre las variables ejecución presupuestal y cierre de brechas. En esta misma línea Montes de Oca (2009)

Por otro lado Luengas (2020) en el contexto internacional no encontró evidencia a favor de la variable ejecución presupuestal debido a la deficiente programación de los recursos, tardía constitución de certificados de disponibilidad presupuestal y demora en

la contratación estatal, dentro del contexto nacional Coello y León (2021) nos mostraron que no encontraron evidencia a favor de la variable ejecución presupuestal demostrando que el nivel de gasto y el cumplimiento de metas durante el periodo de estudio es ineficiente, en esta misma línea Inga y Santisteban (2022), no encontraron evidencia favorable para la variable ejecución presupuestal puesto que se halló que existe poca capacidad de gasto para ejecutar los proyectos de inversión, así mismo solo llegaron a ejecutarse físicamente 5 proyectos de inversión.

## CONCLUSIONES

Luego de determinar los resultados para los objetivos, se arriba a las siguientes conclusiones:

**Primero:** Durante el periodo 2018-2022, en el distrito de Huayopata, se afirmó que existe relación inversa entre la ejecución presupuestal y el cierre de brechas, así mismo se obtuvo un p-valor de 0.415, por lo tanto, no existe una correlación estadísticamente significativa entre la ejecución presupuestal y el cierre de brechas. Por otro lado, para el distrito de Echarati, se ha obtenido un p-valor de 0.049, por lo tanto, se afirmó que existe una correlación débil y estadísticamente significativa entre la ejecución presupuestal y el cierre de brechas; así mismo se afirma que existe una relación inversa entre el avance financiero y la brecha.

**Segunda:** Se analizó que en la función Salud que para el distrito de Huayopata se ejecutó 6 proyectos de inversión con una inversión de S/ 11,937,453; y se tuvo una contribución positiva en el cierre de brechas durante el periodo de estudio en promedio se cerró una brecha del 100%. Por otro lado, se determinó que para el distrito de Echarati se tuvo una inversión de S/ 74,271,703.00 y en promedio se cerró una brecha de 63.6%, llegando a ejecutarse 9 proyectos de inversión. Del mismo modo se afirma que en comparación ambos distritos cerraron brechas significativas en relación a la función Salud, sin embargo, el distrito de Huayopata tuvo una mayor contribución al cierre de brechas en comparación con el distrito de Echarati.

**Tercera:** Se describió que en la función Saneamiento para el distrito de Huayopata se tuvo una contribución positiva en el cierre de brechas durante el periodo de estudio ya que se llegó a invertir S/ 20,065,056 y en promedio se cerró una brecha del 12.65%, llegando a ejecutarse 17 proyectos, durante el periodo de estudio. Por otro lado, se determinó que para el distrito de Echarati se tuvo una inversión de S/ 122,818,378 y en promedio se cerró una brecha de 2%, llegando a ejecutarse 90 proyectos de inversión. Por otro lado, se observa que ambos distritos llegaron a cerrar brechas en la función Saneamiento, sin embargo el distrito de Huayopata tuvo una mayor contribución al cierre de brechas respecto al distrito de Echarati, durante el periodo de estudio.

**Cuarto:** Se examinó que en la función Transporte para el distrito de Huayopata se tuvo una contribución positiva en el cierre de brechas durante el periodo de estudio ya que se llegó a invertir S/ 38,441,976.00 y en promedio se cerró una brecha del 2.47%, llegando a ejecutarse 17 proyectos, durante el periodo de estudio. Por otro lado, se determinó que para el distrito de Echarati se tuvo una inversión de S/ 384,643,411.00 y en promedio se cerró una brecha de 1.55%, llegando a ejecutarse 75 proyectos de inversión. Así mismo se afirma que ambos distritos tuvieron una contribución positiva en el cierre de brechas de la función Transporte, sin embargo, ambos distritos tuvieron una contribución mínima, siendo el distrito de Huayopata la que tuvo un mayor aporte en comparación al distrito de Echarati,

**Quinto:** Se identificó que en la función Educación, para el distrito de Huayopata se tuvo una contribución positiva en el cierre de brechas durante el periodo de estudio ya que se llegó a invertir S/ 3,156,792.00 y en promedio se cerró una brecha del 14.17%, llegando a ejecutarse 6 proyectos, durante el periodo de estudio. Por otro lado, se determinó que para el distrito de Echarati se tuvo una inversión de S/ 241,277,451.00 y en promedio se cerró una brecha de 4.5%, llegando a ejecutarse 49 proyectos de inversión. Del mismo modo se afirma que ambos distritos tuvieron una contribución positiva en el cierre de brechas de la función Educación, sin embargo, el distrito de Huayopata refleja una notable contribución en el cierre de brechas a comparación del distrito de Echarati.

**Sexto:** Se describió que en la función Agropecuaria para el distrito de Huayopata se tuvo una contribución positiva en el cierre de brechas durante el periodo de estudio ya que se llegó a invertir S/ 26,084,448.00 y en promedio se cerró una brecha del 17.42%, llegando a ejecutarse 10 proyectos, durante el periodo de estudio. Por otro lado, se determinó que para el distrito de Echarati se tuvo una inversión de S/ 362,455,805.00 y en promedio se cerró una brecha de 5.58%, llegando a ejecutarse 48 proyectos de inversión.

**Séptimo:** Con el análisis previo se puede afirmar que el distrito de Huayopata es el distrito que ha cerrado sus brechas en mayor proporción con respecto al distrito de Echarati, por otro lado, dentro de las 5 funciones de estudio se evidencio que la función salud es la función donde se ha cerrado mayor brecha para ambos distritos.

## RECOMENDACIONES

- Primero:** Se recomienda a las autoridades de los distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, departamento de Cusco y a los responsables de las diferentes oficinas, prever estrategias que permitan y aseguren un mejor seguimiento de la ejecución presupuestal de cada proyecto, desde la etapa de formulación hasta la culminación de los mismos, verificándose los objetivos planteados junto a la programación de estos proyectos, con el fin de que la inversión realizada represente un bien a favor de la población.
- Segundo:** A las autoridades de los distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, considerar la elaboración de una actualización del diagnóstico de brechas, para tener indicadores actualizados y datos que se reflejen con la realidad, para realizar una medición más precisa de los indicadores de brechas, asimismo, capacitar a los funcionarios para que puedan realizar un correcto registro de la contribución al cierre de brechas de los proyectos de inversión.
- Tercero:** A las autoridades de los distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco; realizar las mejoras en procesos de planificación y priorización, ambos distritos deben desarrollar un proceso de planificación más efectivo que identifique las áreas prioritarias de inversión. Esto implica involucrar a la comunidad local en la identificación de sus necesidades y establecer un plan estratégico a largo plazo que guíe la asignación de recursos de manera más efectiva.
- Cuarto:** A las autoridades de los gobiernos locales, a los funcionarios públicos (Unidades Ejecutoras, Oficina de Programación Multianual de Inversiones, Oficina General de Planeamiento y Presupuesto, Oficina de Administración, entre otros); deben implementar medidas para mejorar la gestión financiera y asegurar una ejecución presupuestal eficiente, así como el uso de herramientas y sistemas de seguimiento financiero.
- Quinto:** A los funcionarios de los gobiernos locales del distrito de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, cusco, considerar la actualización e implementación de ser el caso, de instrumentos de gestión, directivas, para poder mejorar la ejecución presupuestal.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albarado, I., & Galindo, L. (2019). Análisis de la ejecución presupuestal y verificación del registro contable de los ingresos y gastos de ocho municipios de Boyacá durante la vigencia 2016. *Tesis de pre grado*. Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, Tunja.
- Alomía, I. (2021). *Ejecución de inversiones para el cierre de brechas en infraestructura en el sector saneamiento en la municipalidad distrital de Pampas*. Universidad Señor de Sipán, Pimentel, Perú. Obtenido de [https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/8195/Alom% c3% a1n% 20Leoncio.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/8195/Alom%c3%a1n%20Leoncio.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Alvarez-Múnera, J. (2015). Políticas públicas sociales: reflexiones desde las teorías y la historia del bienestar social. *Analecta política*, 5(9), 391-405. Obtenido de <https://revistas.upb.edu.co/index.php/analecta/article/view/2452/2227>
- Benson, J. (1975). The interorganizational network as a political economy. *Administrative Science Quarterly*, 20(2), 229-249.
- Calán, T., & Moreira, G. (8 de abril de 2018). Análisis de las etapas del ciclo presupuestario en la Administración Pública del Ecuador con el enfoque de resultados. *Revista Científica UISRAEL*, 9-22. doi:doi.org/10.35290/rcui.v5n1.2018.61
- Carrasco, S. (2007). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación* (Primera ed.). Lima: San Marcos.
- Carrasco, W. (2019). *Factores asociados a la ejecución presupuestaria y capacidad de gasto en proyectos de inversión pública de la Municipalidad Provincial de Urubamba, Región Cusco, 2015 – 2017*. Universidad Peruana Austral , Cusco, Perú. Obtenido de [http://repositorio.uaustral.edu.pe/bitstream/handle/UAUSTRAL/54/Factores% 20 Asociados% 20a% 20la% 20Ejecuci% C3% B3n% 20Presupuestaria% 20y% 20Capa cidad% 20de% 20Gasto% 20en% 20Proyectos% 20de% 20Inversi% C3% B3n% 20P % C3% BABlica% 20de% 20la% 20Municipalidad% 20Provincial% 20de%](http://repositorio.uaustral.edu.pe/bitstream/handle/UAUSTRAL/54/Factores%20Asociados%20a%20la%20Ejecuci%C3%B3n%20Presupuestaria%20y%20Capacidad%20de%20Gasto%20en%20Proyectos%20de%20Inversi%C3%B3n%20P%C3%ABlica%20de%20la%20Municipalidad%20Provincial%20de%20)



- Carvajal, A. (31 de Mayo de 2011). *Desarrollo local: Manual Básico para Agentes de Desarrollo Local y otros actores*. Obtenido de [http://www.cesmuamfar.com/pdf/Manual\\_B%C3%A1sico\\_para\\_Agentes\\_de\\_Desarrollo\\_Local\\_y\\_otros\\_actores.pdf](http://www.cesmuamfar.com/pdf/Manual_B%C3%A1sico_para_Agentes_de_Desarrollo_Local_y_otros_actores.pdf)
- Catalán, A., & Beber, E. (2017). Índice de Desarrollo Humano y sus Dimensiones. *Universidad de San Carlos de Guatemala, I*, 1-9.
- Chero, A. (2020). *Presupuestos* (Primera ed.). Chimbote, Perú: Ediciones Carolina. Retrieved from <https://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/16622/PRESUPUESTOS%20%283%29.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Coello , K., & León , A. (2021). *Análisis de la ejecución presupuestaria y el cumplimiento de las metas en la Municipalidad Provincial de Lambayeque, período 2018 - 2019*. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Lambayaque , Perú. Recuperado el 27 de junio de 2022, de [https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/10008/Coello\\_Guerrero\\_Kiara\\_Mirelly\\_y\\_Le%C3%B3n\\_Dami%C3%A1n\\_Alexis\\_Joel.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/10008/Coello_Guerrero_Kiara_Mirelly_y_Le%C3%B3n_Dami%C3%A1n_Alexis_Joel.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2019). *Directiva general del sistema nacional de programación multianual y gestión de inversiones*.
- Dirección General de Presupuesto Público. (2021). *Guía de Orientación al Ciudadano y el Presupuesto Público*. Lima.
- Duvergel, Y., & Argota, L. (2017). *Estudio de factibilidad económica del producto sistema automatizado cubano para el control de equipos médicos*. 3C Tecnología.
- Flores, G. (2014). *Análisis de la inversión pública en la región Cusco caso: Fuente de financiamiento recursos determinados periodo 2009-2013*. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, Cusco, Perú. Obtenido de <http://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/20.500.12918/975>
- Hanco, J. (2018). *Evaluación de la ejecución presupuestaria y el cumplimiento de las metas de la municipalidad distrital de Nuñoa , Periodos 2015-2016*. Universidad Nacional del Altiplano de Puno, Puno.

- Hernández, Fernández, & Baptista. (2014). *Metodología de Investigación*. México: McGraw Hill.
- Hernandez, S., Fernandez, C., & Baptista, L. (2018). *Metodología de la investigación*. (6. edición, Ed.) McGraw-Hill Education.
- Hidalgo, A. (1998). *El pensamiento económico sobre desarrollo. De los mercantilistas al PNUD*. Huelva: Universidad de Huelva.
- Horna, S. (2022). *El Presupuesto público y el Cierre de brechas de infraestructura, en el sector salud de la Región Junín, 2017-2020*. Universidad César Vallejo, Lima, Perú. Recuperado el 27 de junio de 2022, de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/84102/Horna\\_CS\\_M-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/84102/Horna_CS_M-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Huerta, F. (julio de 2017). El sector público, determinación de brechas y proyectos. *Instituto de Economía y Empresa*, 2 - 11.
- Inga Altamirano, M., & Antisteban Ramos, K. E. (s.f.). *Impacto de los proyectos de saneamiento en el cierre de brechas en el distrito de Chiclayo, periodo 2017-2021*. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Obtenido de [https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/10718/Inga\\_%20Altamirano\\_Marilym%20y%20Santisteban\\_Ramos\\_Katherine\\_Elizabeth.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/10718/Inga_%20Altamirano_Marilym%20y%20Santisteban_Ramos_Katherine_Elizabeth.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Inglehat, R. (2000). *Modernización y post modernización, el cambio cultural*. Siglo XXI Madrid.
- Jahan, S., Saber, A., & Papageorgiou, C. (2014). ¿Qué es la economía keynesiana? El principio central de esta escuela de pensamiento es que la intervención del Estado puede estabilizar la economía. *Finanzas & Desarrollo*, 53-54. Obtenido de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2014/09/pdf/basics.pdf>
- Lazo, A., Rodríguez, A., & Chuquizuta, S. (2019). *Análisis de los factores que limitan la ejecución del presupuesto de inversión pública en el Gobierno Regional de San Martín, período 2014 – 2016*. tesis de pregrado, Universidad Nacional de San Martín, Tarapoto.

- Lema, L. (2021). *Plan de marketing para el posicionamiento de la empresa “electrohard” ubicada en la ciudad de Ibarra, provincia de Imbabura*. Universidad Técnica del Norte, Ibarra, Ecuador. Recuperado el 14 de junio de 2022, de <http://repositorio.utn.edu.ec/bitstream/123456789/12346/2/02%20IME%20305%20TRABAJO%20DE%20GRADO.pdf>
- Luengas, A. (2020). *Análisis de brecha de ejecución presupuestal en el Ministerio de Hacienda y Crédito Público - i MHCP a partir de su comportamiento histórico 2014 a 2019*. Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá. Obtenido de chrome-extension://efaidnbmnhttps://repository.unimilitar.edu.co/bitstream/handle/10654/37745/LuengasOlayaAndresCamilo2020.pdf?sequence=1
- March, J., & Olsen, J. (1984). New institutionalism: organizational factors in political life. *American Political Science Review*, 78(3), 734-749.
- Mayne, J. (2007). *Análisis de Contribución: ¿Llegando a la Madurez? Evaluación*.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2004, Diciembre 8). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto*. Retrieved from Ley N° 28411: <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/normativa-basica-presupuestaria/7149-ley-n-28411-3/file>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (julio de 2011). *Sistema Nacional de Presupuesto*. Obtenido de [file:///C:/Users/user/Downloads/guia\\_sistema\\_nacional\\_presupuesto%20SABY%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/guia_sistema_nacional_presupuesto%20SABY%20(2).pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *Ejecución presupuestaria*. Obtenido de <http://www.finanzas.gob.ec/ejecucion-presupuestaria/>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *Guía metodológica para la definición, seguimiento y uso de indicadores de desempeño de los Programas Presupuestales*. Dirección General de Presupuesto Público (DGPP). Lima: Dirección de Calidad del Gasto Público de la Dirección General de Presupuesto Público.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Glosario*. Obtenido de Ministerio de Economía y Finanzas: <https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902>

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Programación Multianual de Inversiones*. Material de capacitación, Lima. Retrieved from [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/pmi/Material\\_Directiva\\_PMI.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/pmi/Material_Directiva_PMI.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2020). *Contribución de inversiones al cierre de brechas*. Lima.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2021). *Contribución de inversiones al cierre de brechas*. Lima. Retrieved from [https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/docs/capacitaciones/infografia/5\\_Infografia\\_Contribucion\\_de\\_inversiones\\_al\\_cierre\\_de\\_brechas.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/docs/capacitaciones/infografia/5_Infografia_Contribucion_de_inversiones_al_cierre_de_brechas.pdf)
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2022). *Consulta Amigable*. Obtenido de Consulta Amigable (Mensual) Consulta de Ejecución del Gasto: <https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/default.aspx?y=2021&ap=ActProy>
- Moncayo, G. (2019). La economía de la felicidad y la inversión pública en Ecuador: evidencias de una relación causal. *Revista de políticas y problemas públicos*, 2(9), 309-332. doi:[https://doi.org/10.37228/estado\\_comunes.v2.n9.2019.131](https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v2.n9.2019.131)
- Montes de Oca Verastegui, M. (2009). *Determinar el impacto de la inversión pública en el sector de saneamiento básico, ejecutada en los departamentos de La Paz y Santa Cruz*. Universidad Mayor de San Andrés. Obtenido de <https://repositorio.umsa.bo/bitstream/handle/123456789/2043/T-1108.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Municipalidad distrital de Echarati. (2021). *Diagnóstico de brechas para la Programación Multianual de Inversiones 2022-2024*.
- Municipalidad distrital de Huayopata. (2022). *Diagnóstico de brechas de infraestructura o acceso a los servicios y criterios de priorización del PMI 2023-2025*.
- Munsibay, M., Cavero, L., & Carhuacho, I. (2019). Análisis de la inversión pública en educación, saneamiento y transporte en el distrito de Sanagorán, La Libertad-Perú. *Revista Innova*, 4(2), 40-49. doi:<https://doi.org/10.33890/innova.v4.n3.2.2019.1206>

- Murcia, J. (2019). Teorización en el campo de estudio de las políticas públicas en relación con su objeto de estudio, la historia del campo y los roles del estudio de las políticas. *Papel Político*, 24(2), 1-16.  
doi:<https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo24-2.tcep>
- NU. CEPAL. (2016). *El enfoque de brechas estructurales de desarrollo y los Objetivos de Desarrollo Sostenible aplicado al análisis de las provincias argentinas: documento metodológico*. Chile: Naciones Unidas: CEPAL.
- Plaza, A. (2012). *Presupuesto público*. Universidad Nacional de La Pampa.
- Podestá, A. (2020). *Gasto público para impulsar el desarrollo económico e inclusivo y lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Naciones Unidas. Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Rincón, C. (2011). *Presupuestos Empresariales* (Primera ed.). Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Rios, N. (2019). Análisis de los Proyectos de Inversión Pública en Saneamiento Básico en el Departamento de Santa Cruz en el periodo 2000-2015. *Tesis de pre grado*. Universidad Mayor de San Andrés, La Paz, Bolivia.
- Rosales, M. (2017). El desarrollo humano: una propuesta para su medición. *Aldea Mundo*, 65-76.
- Roth, A. (2014). *Políticas Públicas. Formulación, Implementación y Evaluación* (Décima ed.). Bogotá: Ediciones Aurora.
- Santiago, N. (2018). *Formulación de presupuestos*. Ambato, Ecuador: Universidad Técnica de Ambato.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Planeta Mexicana. S.A. de C. V .
- Silva, M. (s.f.). Estados Presupuestarios. *Área: Sector Público*.
- Solow, R. (1956). *Una teoría del crecimiento económico*.
- Universidad Continental. (Enero de 2020). *Universidad Continental: Blog Escuela de Posgrado*. Obtenido de <https://blogposgrado.ucontinental.edu.pe/la-inversion-publica-y-el-cierre-de-brechas-en-acceso-a-servicios-publicos>

Zuñiga, R. (2021). *Ejecución presupuestal de inversiones y su influencia en el cierre de brechas en el distrito de San Sebastián, 2017 – 2019*. Universidad Andina del Cusco, Cusco. Obtenido de <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3152402>

## ANEXOS

## A) Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología	Técnicas de recolección
<p><b>Problema General</b> ¿De qué manera la ejecución presupuestal afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarate, Provincia de La Convención?</p> <p><b>Problemas Específicos</b> 1. ¿Cómo afecta la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función salud en el cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022? 2. ¿De qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función saneamiento afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022? 3. ¿Cómo es su contribución de la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función transporte al cierre de brechas</p>	<p><b>Objetivo General</b> Analizar de qué manera la ejecución presupuestal afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarate, Provincia de La Convención</p> <p><b>Objetivos Específicos</b> 1. Analizar de qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función salud afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022 2. Describir cómo la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función saneamiento afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022 3. Examinar cómo la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función transporte afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati,</p>	<p><b>Hipótesis General</b> La ejecución Presupuestal afecta de manera positiva en el Cierre de Brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022.</p>	<p>Ejecución presupuestal</p> <p>Cierre de Brechas</p>	<p>Programación presupuestaria</p> <p>Ejecución presupuestaria</p> <p>Salud</p> <p>Saneamiento</p>	<p>Presupuesto asignado a salud</p> <p>Presupuesto asignado a saneamiento</p> <p>Presupuesto asignado a transporte</p> <p>Presupuesto asignado a educación</p> <p>Presupuesto asignado a la función agropecuaria</p> <p>Presupuesto ejecutado en salud</p> <p>Presupuesto ejecutado en saneamiento</p> <p>Presupuesto ejecutado en transporte</p> <p>Presupuesto ejecutado en educación</p> <p>Presupuesto ejecutado en la función agropecuaria</p> <p>% de establecimientos de salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada</p> <p>% de la población “sin acceso al servicio de agua potable mediante la red pública”.</p> <p>% de la “población sin acceso al servicio de alcantarillado y otras formas de disposición sanitaria de excretas”</p>	<p><b>Tipo:</b> Aplicada</p> <p><b>Alcance:</b> Descriptivo Correlacional</p> <p><b>Diseño:</b> No experimental – Longitudinal</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Población:</b> La población estará conformada por los proyectos de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco que</p>	<p><b>Datos teóricos</b> Tesis, libros, artículos visuales y físicos</p> <p><b>Técnicas</b> Análisis documental</p> <p><b>Instrumento</b> -Ficha de recolección de datos</p>

<p>de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022?</p> <p>4. ¿Cómo afecta la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función educación afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022?</p> <p>5. ¿De qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función agropecuario afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, durante el periodo 2018-2022?</p>	<p>4. Identificar de qué manera la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función educación afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022</p> <p>5. Describir cómo la ejecución presupuestal de los proyectos de inversión de la función agropecuario afecta al cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022</p>			Transporte	% de la población sin acceso a vías pavimentadas a través de pistas y veredas	<p>tuvieron asignación presupuestaria durante el periodo 2018 – 2022.</p>	
				Educación	<p>% de “locales educativos con el servicio de educación inicial con capacidad instalada inadecuada”.</p> <p>“%de locales educativos con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada”.</p> <p>“% de locales educativos con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada”.</p>		
				Agropecuaria	% de la población con superficie agrícola sin acceso a riego tecnificado		



**B) Ficha de recolección de datos de fuente secundaria**

<b>1. Información General</b>	
<b>Título del Proyecto</b>	Impacto de la ejecución presupuestal en el cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022
<b>Autores</b>	Janet Jaquelin Peña Cardeña
	Ruth Mery Peralta Davalos
<b>Institución</b>	Ministerio de economía
<b>Variable</b>	<b>Ejecución presupuestal</b>
<b>Indicadores</b>	Presupuesto asignado a salud
	Presupuesto asignado a saneamiento
	Presupuesto asignado a transporte
	Presupuesto asignado a educación
	Presupuesto asignado a la función agropecuaria
	Presupuesto ejecutado en salud
	Presupuesto ejecutado en saneamiento
	Presupuesto ejecutado en transporte
	Presupuesto ejecutado en educación
Presupuesto ejecutado en la función agropecuaria	
<b>Periodo</b>	2018 – 2022
<b>2. Descripción</b>	
Se utilizó la Consulta amigable del MEF, SSI y BI de ello se utilizó la siguiente información:	
-Selección de proyectos correspondientes a los años 2018-2022 de las funciones; salud, saneamiento, transporte, educación y agropecuaria de los distritos de Huayopata y Echarati	
Se trabajó con todos los proyectos liquidados, en proceso de liquidación y en ejecución correspondientes al tiempo de estudio para ambos distritos.	
<b>3. Metodología</b>	
La metodología utilizada fue según la información de los proyectos liquidados, en proceso de liquidación y en ejecución correspondientes al tiempo de estudio para las funciones salud, saneamiento, transporte, educación y para la función agropecuaria.	

<b>1. Información General</b>	
<b>Título del Proyecto</b>	Impacto de la ejecución presupuestal en el cierre de brechas de los Distritos de Huayopata y Echarati, Provincia de La Convención, Cusco, 2018 – 2022
<b>Autores</b>	Janet Jaquelin Peña Cardeña
	Ruth Mery Peralta Davalos
<b>Institución</b>	Ministerio de Economía y Finanzas
	Municipalidad Distrital de Echarati
	Municipalidad Distrital de Huayopata
<b>Variable</b>	<b>Cierre de Brechas</b>
<b>Indicadores</b>	- % de establecimientos de salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada
	- % de la población sin acceso al servicio de agua potable mediante la red pública
	- % de la población sin acceso al servicio de alcantarillado y otras formas de disposición sanitaria de excretas
	- % de la población sin acceso a vías pavimentadas a través de pistas y veredas
	- % de locales educativos con el servicio de educación inicial con capacidad instalada inadecuada
	- % de locales educativos con el servicio de educación primaria con capacidad instalada inadecuada
	- % de locales educativos con el servicio de educación secundaria con capacidad instalada inadecuada
	- % de la población con superficie agrícola sin acceso a riego tecnificado
<b>Periodo</b>	2018-2022
<b>2. Descripción</b>	
<p>Se utilizó el Sistema de Seguimiento de Inversiones, de ellos se utilizó la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Datos de la fase de formulación y evaluación.</li> <li>- Datos de la fase ejecución</li> </ul> <p>Así mismo se utilizó el diagnóstico de Brechas de Echarati y Huayopata.</p> <p>Se trabajó con los proyectos liquidados para analizar la contribución que tuvo en el cierre de brechas, y con los proyectos que aún se encuentran en fase de ejecución para determinar cuál será la contribución de estos proyectos en el cierre de brechas.</p>	
<b>3. Metodología</b>	
<p>La metodología utilizada fue la misma que se estructura en el Diagnostico de Brechas de ambos distritos correspondientes al tiempo de estudio para las funciones salud, saneamiento, transporte, educación y para la función agropecuaria.</p>	