



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL
CUSCO**

ESCUELA DE POSGRADO

**MAESTRÍA EN ECONOMÍA
MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO REGIONAL**

TESIS

**GESTION DE SANEAMIENTO BÁSICO RURAL
EN LA REGION CUSCO 2007-2013**

**PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE MAESTRO EN
ECONOMÍA MENCIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y
DESARROLLO REGIONAL**

AUTOR:

Br. DARIO MOGROVEJO NINAN

ASESOR:

Dr. JESUS FEDERICO BARRIONUEVO
MUJICA

CUSCO-PERÚ

2019

INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro. CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, Asesor del trabajo de investigación/tesis titulada:.....

GESTION DE SANEAMIENTO BÁSICO RURAL
EN LA REGION CUSCO 2007-2013

presentado por: BR. DARIO MOGROVEJO NIMAN con DNI Nro.: 23935643 presentado

por: con DNI Nro.: para optar el
título profesional/grado académico de MAESTRO EN ECONOMIA
MENTIÓN GESTIÓN PÚBLICA Y DESARROLLO REGIONAL

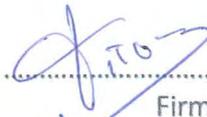
Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 01 veces, mediante el
Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la**
UNSAAC y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 09 %.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o
título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 24 de ABRIL de 2024


.....
Firma

Post firma TITO PAREDES GORDON

Nro. de DNI 23800907

ORCID del Asesor 0000-0001-60248309

Se adjunta:

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: oid: 27259:349727142

NOMBRE DEL TRABAJO

TESIS GESTION DEL SANEAMIENTO BAS
ICO RURAL EN LA REGION DEL CUSCO 2
007-2013.pdf

AUTOR

DARIO MOGROVEJO NINÁN

RECUENTO DE PALABRAS

100697 Words

RECUENTO DE CARACTERES

539565 Characters

RECUENTO DE PÁGINAS

278 Pages

TAMAÑO DEL ARCHIVO

2.3MB

FECHA DE ENTREGA

Apr 24, 2024 10:39 AM GMT-5

FECHA DEL INFORME

Apr 24, 2024 10:45 AM GMT-5

● 9% de similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para cada base de datos.

- 9% Base de datos de Internet
- Base de datos de Crossref
- 1% Base de datos de publicaciones
- Base de datos de contenido publicado de Crossref

● Excluir del Reporte de Similitud

- Base de datos de trabajos entregados
- Material citado
- Coincidencia baja (menos de 10 palabras)
- Material bibliográfico
- Material citado



Gracias a Dios por concederme una hermosa familia, personas muy especiales en mi vida, que siempre estuvieron listas para brindarme su ayuda, ahora me toca regresar un poquito de todo lo inmenso que me han otorgado. Con todo cariño esta tesis se las dedico a Ustedes:

Con todo mi amor y cariño a mi esposa Antonieta por su apoyo y comprensión

A mis amados hijos Jimmy George, Susan Evelyn y José Darío, por ser la fuente de motivación e inspiración

Y a la memoria de mis amados padres Cirilo y Luciana

"Con todo mi amor los adoro"

Darío Mogrovejo Ninán

AGRADECIMIENTOS

Expreso mi agradecimiento a cada una de las personas e Instituciones quienes hicieron posible la realización de esta tesis:

A la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, Escuela de Posgrado, por ser nuevamente la Institución que me proporcionará un nuevo grado de instrucción a nivel profesional.

A la Unidad de Posgrado de la Facultad de Economía y a los profesores que formaron parte de la maestría, por ofrecer sus conocimientos para consolidarme profesionalmente.

A mis maestros Dr. Jesús Federico Barrionuevo Mujica, Mgt. Olger Dueñas Cabrera y Mgt. Miguel Ángel Mendoza Abarca, por sus, ayudas y aportes en la realización de esta investigación.

A mi querida Institución, la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco y a su personal, en su condición de líder y referente nacional en la Gestión del Saneamiento Básico Rural, quien me permitió la oportunidad de haber sido director regional en varias oportunidades.

Al equipo del proyecto SANBASUR y a la Cooperación Suiza con quienes compartí la experiencia de la "Gestión de Intervención Integral del Saneamiento Básico Rural en la Región del Cusco".

Asimismo, a todos los expertos, funcionarios, profesionales, alcaldes y directivos; en su condición de actores de la gestión del saneamiento, que aportaron con su experiencia y participación de las entrevistas de la presente investigación.

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE GENERAL	i
LISTA DE TABLAS	iv
LISTA DE FIGURAS	v
GLOSARIO DE TÉRMINOS	vi
RESUMEN	viii
INTRODUCCION	xii
1 CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1 SITUACION DE LA PROBLEMÁTICA DE LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LA REGIÓN DEL CUSCO	1
1.2 FORMULACION DEL PROBLEMA.....	5
1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	5
1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN.....	6
1.4.1 OBJETIVO GENERAL	6
1.4.2 OBJETIVO ESPECÍFICOS	6
2 CAPITULO II. MARCO TEORICO REFERENCIAL	7
2.1 BASES TEÓRICAS.....	7
2.1.1 TEORIAS DE LA GESTION PÚBLICA.	7
2.1.1.1 Evolución conceptual y tendencias de la gestión publica	7
2.1.2 Políticas Públicas.....	14
2.1.2.1 Definición de políticas Públicas	14
2.1.2.2 Políticas Públicas Nacional En Saneamiento Rural.....	16
2.1.2.3 Políticas Públicas Regional En Saneamiento Rural	18
2.1.2.4 Políticas Públicas Locales En Saneamiento Rural	20
2.2 MARCO CONCEPTUAL (Palabras Clave).....	22
2.3 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACION.....	26
3 CAPITULO III. HIPÓTESIS Y VARIABLES	30
3.1 HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.....	30
3.1.1 HIPÓTESIS GENERAL.....	30
3.1.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS	30
3.2 IDENTIFICACION DE VARIABLES E INDICADORES	31
3.3 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	35
4 CAPITULO IV. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION	36
4.1 ÁMBITO DE ESTUDIO: LOCALIZACIÓN POLÍTICA Y GEOGRÁFICA	36
4.2 TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN	37
4.3 UNIDAD DE ANÁLISIS	37
4.4 POBLACIÓN DE ESTUDIO	38
4.5 TAMAÑO DE MUESTRA	39
4.6 TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	40
4.7 TÉCNICAS DE ANALISIS E INTERPRETACION DE LA INFORMACIÓN.....	42
4.8 TÉCNICAS DE ANALISIS Y DISCUSION DE RESULTADOS	42

5	CAPITULO V. RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	43
5.1	ANALISIS E INTERPRETACION DE RESULTADOS.....	43
5.1.1	GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL PERÍODO 2007-2013, DIRECCIÓN REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO DEL CUSCO.	44
5.1.1.1	GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 2007-2013.....	44
5.1.1.2	PARTICIPACIÓN DE LOS ACTORES EN LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.....	49
5.1.1.3	COBERTURA EN AGUA Y SANEAMIENTO RURAL EN LA REGIÓN CUSCO 74	
5.1.1.4	EVALUACIÓN DE LA EFICACIA Y LA EFICIENCIA EN LA GESTION SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LA REGIÓN CUSCO.	89
5.1.1.5	TRANSFERENCIA DEL PROYECTO SANBASUR A LA DIRECCIÓN REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO DEL CUSCO (DRVCS).....	95
5.1.1.6	FORTALEZAS ADQUIRIDAS POR LA DRVCS EN LA GESTIÓN DEL MODELO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL DE SABA.....	97
5.1.1.7	DEBILIDADES QUE PERSISTEN EN LA GESTIÓN DEL MODELO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LA DRVCS 98	
5.1.2	POLÍTICAS PÚBLICAS DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LA GESTIÓN DEL MODELO INTEGRAL DE SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.	100
5.1.3	CAPACIDADES INSTITUCIONALES.....	106
5.1.3.1	CAPACIDAD INSTITUCIONAL DE LA DRVCS.....	106
5.1.3.2	NIVEL DE DOCUMENTOS DE GESTIÓN DE LA DRVCS.....	112
5.1.3.3	NIVEL DE PLANES, PROYECTOS Y CONVENIOS INTERINSTITUCIONALES PARA LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 115	
5.1.4	RECURSOS FINANCIEROS PARA LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.....	120
5.1.4.1	ASIGNACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS PARA LA DRVCS... 120	
5.1.4.2	NIVEL DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS PARA PROYECTOS DE INVERSIÓN EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.....	124
5.1.4.3	NIVEL PRESUPUESTO PROGRAMADO Y EJECUTADO BAJO EL MODELO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL EN SANEAMIENTO RURAL EN LA REGIÓN CUSCO, 2007-2011.....	125
5.1.4.4	PRESUPUESTO PROGRAMADO Y EJECUTADO EN SANEAMIENTO RURAL Y URBANO EN EL PERÍODO 2011 AL 2017 REGIÓN CUSCO.....	128
5.1.4.5	NIVEL DE PARTICIPACIÓN DEL EJE DE SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN EL PRESUPUESTO DEL GRC.....	131
5.2	DISCUSION DE RESULTADOS.....	132
5.2.1	DISCUSION DE RESULTADOS CON RELACION A LAS HIPÓTESIS ESPECÍFICAS.....	133
	CONCLUSIONES.....	137
	RECOMENDACIONES.....	142
	BIBLIOGRAFIA.....	150
	A. BIBLIOGRAFÍA CITADA.....	150

<i>B. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.....</i>	<i>158</i>
<i>C. PÁGINAS WEB CONSULTADAS.....</i>	<i>162</i>
ANEXOS.....	163

LISTA DE TABLAS

<i>Tabla 1. Presupuesto programado y ejecutado proyectos de Saneamiento básico rural 2007-2011, Gobierno Regional Cusco-DRVCS.</i>	<i>47</i>
<i>Tabla 2. Presupuesto programado y ejecutado proyectos de Saneamiento básico rural 2012-2013, Gobierno Regional Cusco-DRVCS.</i>	<i>49</i>
<i>Tabla 3. Indicadores de gestión municipal en saneamiento, Región Cusco 2007-2013.</i>	<i>55</i>
<i>Tabla 4. Presupuesto ejecutado por los Gobiernos locales para saneamiento en soles, Región Cusco 2007-2013.</i>	<i>56</i>
<i>Tabla 5. Evolución de la creación de Áreas Técnicas Municipales, Región Cusco 2007-2013.</i>	<i>57</i>
<i>Tabla 6. Indicadores de gestión de las JAAS en saneamiento, Región Cusco 2007-2013.</i>	<i>59</i>
<i>Tabla 7. Sistemas de agua vigilados período 2007-2013 Región Cusco.</i>	<i>65</i>
<i>Tabla 8. Recursos Humanos capacitados por la DRVCS 2007-2011.</i>	<i>71</i>
<i>Tabla 9. Progreso en los principales indicadores del programa presupuestal: 0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural, Región Cusco 2007-2013.</i>	<i>76</i>
<i>Tabla 10. Cobertura de Viviendas con conexión domiciliaria de agua por provincias, Región Cusco 2007-2017.</i>	<i>79</i>
<i>Tabla 11. Cobertura de Alcantarillado red pública y otras formas de disposición de excretas, Región Cusco Rural 2007-2017.</i>	<i>82</i>
<i>Tabla 12. Matriz de indicadores del programa presupuestal: Programa Articulado Nacional.</i>	<i>86</i>
<i>Tabla 13. Progreso en los principales indicadores del programa presupuestal: Programa Articulado Nacional. (Período 2007-2013)</i>	<i>86</i>
<i>Tabla 14. Evaluación de la Eficacia en la cobertura del Saneamiento Básico Rural 2007-2013, Región Cusco.</i>	<i>90</i>
<i>Tabla 15. La Evaluación de la eficiencia en la Ejecución Presupuestaria en la gestión del Saneamiento Básico rural en la región del Cusco para el período 2007- 2011.</i>	<i>93</i>
<i>Tabla 16. La Evaluación de la eficiencia en la Ejecución Presupuestaria en la gestión del Saneamiento Básico rural en la región del Cusco para el período 2012- 2013.</i>	<i>94</i>
<i>Tabla 17. Presupuesto Programado y Ejecutado por fuentes financieras en nuevos soles y años 2007 – 2011, Gestión saneamiento básico rural región Cusco.</i>	<i>103</i>
<i>Tabla 18. Número de Intervenciones Integrales en saneamiento Básico por la DRVCS por Administración directa en la Región Cusco, 2012-2013.</i>	<i>104</i>
<i>Tabla 19. Metas de Cobertura de agua potable en el ámbito rural a nivel nacional 2007-2013. ..</i>	<i>105</i>
<i>Tabla 20. Metas de Cobertura de alcantarillado en el ámbito rural a nivel nacional 2007-2013... </i>	<i>105</i>
<i>Tabla 21. Cuadro de asignación de personal, Dirección regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento.</i>	<i>108</i>
<i>Tabla 22. Presupuesto Nominativo de personal DRVCS - 2013.</i>	<i>109</i>
<i>Tabla 23. Presupuesto Analítico de personal DRVCS – 2013.</i>	<i>110</i>
<i>Tabla 24. Personal Contratado con cargo a proyectos de Saneamiento Básico 2013.</i>	<i>111</i>
<i>Tabla 25. Programa de inversiones Plan Regional de Saneamiento 2021 Vs Presupuesto ejecutado Saneamiento Rural y Urbano 2011-2017.</i>	<i>116</i>
<i>Tabla 26. Evaluación del nivel de implementación del Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico – Cusco 2021.</i>	<i>119</i>
<i>Tabla 27. Presupuesto recursos ordinarios y directamente recaudados DRVCS Cusco 2011-2013.</i>	<i>121</i>
<i>Tabla 28. Presupuesto Programado y ejecutado en Saneamiento Rural Región Cusco, 2007-2011.</i>	<i>126</i>
<i>Tabla 29. Presupuesto programado y ejecutado en saneamiento rural y urbano Cusco 2011 al 2017.</i>	<i>129</i>

LISTA DE FIGURAS

<i>Figura 1. Mapa de Ubicación de la Región Cusco</i>	37
<i>Figura 2. Unidad de análisis y fuentes de información</i>	38
<i>Figura 3. Matriz de tipo de muestras e informantes</i>	41
<i>Figura 4. Proceso de Gestión del Saneamiento básico rural</i>	43
<i>Figura 5. Actores participantes en la Gestión del Saneamiento Básico Rural</i>	52
<i>Figura 6. Niveles de articulación de los actores que participan en la Gestión del Saneamiento Básico Rural</i>	74
<i>Figura 7. Cobertura de agua por red pública en (%), Región Cusco rural 2007-2013</i>	77
<i>Figura 8. Cobertura de Hogares con agua segura en (%), Región Cusco rural 2007-2013</i>	80
<i>Figura 9. Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas en (%), Región Cusco rural 2007-2013</i>	81
<i>Figura 10. Cobertura de Hogares con prácticas adecuadas en lavado de manos en (%), Región Cusco rural 2007-2013</i>	83
<i>Figura 11. Cobertura de Hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable en (%), Región Cusco rural 2007-2013</i>	85
<i>Figura 12. Prevalencia de desnutrición crónica en menores de cinco años en (%), Región Cusco rural 2007-2013</i>	88
<i>Figura 13. Incidencia de enfermedades diarreicas agudas en (%), Región Cusco rural 2007-2013</i>	89
<i>Figura 14. Estructura orgánica de la Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Cusco</i>	114
<i>Figura 15. Nivel de Participación en el Presupuesto Ejecutado en Saneamiento Urbano Rural Región Cusco, Período 2011-2017</i>	117
<i>Figura 16. Evolución Presupuesto de la DRVCS en soles, período 2011-2013</i>	122
<i>Figura 17. Aporte Financiero de los actores de la Gestión del Modelo integral del saneamiento Rural, período 2007-2011</i>	127
<i>Figura 18. Aporte por fuente financiera, Modelo integral del saneamiento Rural, período 2007-2011</i>	128
<i>Figura 19. Presupuesto Ejecutado por fuente financiera en Saneamiento Urbano Rural, período 2011-2017</i>	130

GLOSARIO DE TÉRMINOS

- ATM: Área Técnica Municipal.
- CAP: Cuadro de asignación de personal.
- CEPLAN: Centro Nacional de Planeamiento Estratégico.
- CORSAB: Comité Regional de Saneamiento Básico.
- COSUDE: Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación.
- DATASS: Diagnóstico sobre el abastecimiento de agua y saneamiento en el ámbito rural.
- DESA: Dirección Ejecutiva de Salud Ambiental.
- DIGESA: Dirección Regional de Salud.
- DIRESA: Dirección Regional de Salud del Cusco.
- DREC: Dirección Regional de Educación del Cusco.
- DRVCS: Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco.
- EDA: Enfermedades Diarreicas Agudas.
- EESS: Establecimientos de Salud.
- ENAPRES: Encuesta Nacional de Demografía y Salud familiar.
- EPSS: Empresas Prestadoras de Servicios de Saneamiento.
- FED: Fondo de estímulo al desempeño de logro de resultados Sociales.
- FED: Fondo de estímulo de desarrollo.
- FODA: Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas.
- FONCODES: Fondo de Compensación y Desarrollo Social.
- GIZ. Cooperación Alemana al Desarrollo.
- GRC: Gobierno Regional del Cusco.
- IMA: Instituto del Manejo del Agua.
- INEI: Instituto Nacional de estadista e Información.
- INVIERTE.PE: Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones.
- IRA: Infecciones Respiratorias Agudas.
- JASS: Juntas Administradoras de Servicios de Saneamiento.
- MEF: Ministerio de Economía y Finanzas.
- MIDIS: Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social.

- MIDIS: Ministerio de Inclusión y Desarrollo Social.
- MINEDU: Ministerio de Educación.
- MOF: Manual de organización y funciones.
- MVCS: Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento.
- OMS: Patrón de crecimiento infantil.
- OMSABAR: Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural.
- ONG: Organismo No Gubernamental.
- ONU: Organización de las Naciones Unidas.
- PAP: Presupuesto Analítico de Personal.
- PCM: Presidencia del Consejo de Ministros.
- PIA: Presupuesto inicial de apertura.
- PNSR: Programa Nacional de Saneamiento Rural.
- PNSU: Programa Nacional de Saneamiento Urbano.
- POA: Plan Operativo Anual.
- PROPILAS: Proyecto Piloto de Agua Potable y Salud.
- ROF: Reglamento de organización y funciones.
- SABA: Modelo de Saneamiento Básico Integral.
- SAMBASUR: Saneamiento Básico de la Sierra Sur.
- SGP: Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de Ministros.
- SIAF: Sistema Integrado de Administración Financiera.
- TUPA: Texto único de Procedimientos Administrativos.
- UGEL: Unidad de Gestión Educativa Local.
- UNSAAC: Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

RESUMEN

A partir del año 2007, la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento (DRVCS) impulsa la gestión del saneamiento básico en la región del Cusco, implementando la política pública aprobada por Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC, que establece la gestión del saneamiento bajo el “Modelo de Intervención Integral del Saneamiento Básico Rural”; a partir de Julio del año 2012 por decisión e interferencia política de alta Dirección del Gobierno Regional Cusco se realizaron cambios en las estrategias de la gestión del saneamiento, mediante el cual la DRVCS comienza a ejecutar las obras de saneamiento por administración directa, dejando de lado a las Municipalidades, quienes de acuerdo a la Ordenanza Regional tienen la competencia de ejecutar las obras de saneamiento.

La presente investigación realizó la evaluación de los avances y limitaciones en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco en el período 2007-2013; analizó el nivel de implementación de las políticas de gestión del Saneamiento básico, de las capacidades Institucionales y económicas de la DRVCS.

Como Hipótesis de investigación se planteó que, “La evolución del proceso de la gestión del modelo de intervención integral del saneamiento básico rural en la Región Cusco durante el período 2007-2013 se ha debilitado por los cambios inadecuados en la implementación de las políticas regionales, deficiente capacidad institucional y económica de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco”.

La presente investigación por su finalidad es descriptiva, por el período es sincrónica, según la naturaleza de la información es mixto cualitativo y cuantitativo, el recojo de la información se realizó en dos etapas: recopilación de información secundaria respecto a la Gestión del saneamiento básico rural como: Documentos de gestión de la DRVCS y el proyecto SANBASUR, estadística del INEI y consulta amigable del MEF; Se desarrolló entrevistas mediante guía entrevistas semi estructurada a los profesionales del proyecto SANBASUR y del Gobierno Regional Cusco, así como a Alcaldes de la Municipalidades y Directivos de las Juntas

administradoras de agua y saneamiento (JASS), para luego procesarlas mediante una matriz de análisis e interpretación de entrevistas.

De la Interpretación, análisis y discusión de resultados se arribaron a lo siguiente:

La Gestión del Saneamiento Básico Rural en la región de Cusco, que lideraba la DRVCS en el período 2007-2011 bajo el modelo de intervención integral en Saneamiento Básico rural, se debilitó en el período 2012-2013, por los cambios inadecuados en la gestión del modelo producidos por decisión e interferencia política de alta dirección del Gobierno Regional del Cusco.

La implementación de las Políticas Nacionales y Regionales en materia de saneamiento, tuvieron influencia positiva en el cumplimiento las metas cuantitativas de la Gestión del Saneamiento Básico Rural en la región de Cusco.

La organización institucional de la DRVCS, como unidad operativa, tiene muchas debilidades y limitaciones administrativas y presupuestales, que afecta desfavorablemente la Gestión del Saneamiento Básico Rural, así como a la programación regional de inversiones en saneamiento básico.

La escasa asignación presupuestal para el funcionamiento de la DRVCS Cusco y la no asignación de presupuestos adecuados para inversión afectaron la Gestión del saneamiento básico rural, no permitiendo atender la gran demanda de proyectos de saneamiento básico de la Región Cusco.

Palabras Clave:

Gestión Pública, Políticas Públicas en Saneamiento Rural, Modelo de Intervención Integral es Saneamiento Básico Rural.

ABSTRACT

As of 2007, the Regional Directorate of Housing Construction and Sanitation (DRVCS) promotes the Management of basic sanitation in the Cusco Region, implementing the public policy approved by Regional Ordinance No. 031-2008-GR / GRC, which establishes the sanitation management under the “Integral Intervention Model for Rural Basic Sanitation”; As of July 2012, by decision and political interference of senior management of the Regional Government of Cusco, changes were made to the sanitation management strategies, through which the DRVCS begins to execute the sanitation works by direct administration, leaving aside to the Municipalities, who according to the Regional Ordinance have the competence to execute the sanitation works.

This research carried out the evaluation of the advances and limitations in the implementation of the management of rural basic sanitation in the Cusco region in the period 2007-2013; analyzed the level of implementation of the management policies of the Basic Sanitation, of the Institutional and economic capacities of the DRVCS.

As a research hypothesis, it was stated that, “The evolution of the process of the management of the model of integral intervention of rural basic sanitation in the Cusco Region during the period 2007-2013 has been weakened by inadequate changes in the implementation of regional policies, poor institutional and economic capacity of the Regional Directorate of Housing Construction and Sanitation Cusco”.

The present investigation by its purpose is Descriptive, for the period it is synchronous, according to the nature of the information it is mixed qualitative and quantitative, the collection of the information was carried out in two stages: secondary information collection regarding the Management of rural basic sanitation as: Management documents of the DRVCS and the SANBASUR project, statistics of the INEI and friendly consultation of the MEF; Interviews were conducted through semi-structured interviews with the professionals of the SANBASUR project and the Regional Government of Cusco, as well as Mayors of the Municipalities and Directors of the Water and Sanitation Administration Boards (JASS), to then process them through an analysis matrix Interview interpretation.

From the Interpretation, analysis, and discussion of results they arrived at the following:

The Management of Rural Basic Sanitation in the region of Cusco, which led the DRVCS in the 2007-2011 period under the model of integral intervention in rural Basic Sanitation, weakened in the period 2012-2013, due to inadequate changes in the management of the model produced by decision and political interference of senior management of the Regional Government of Cusco.

The implementation of the National and Regional Policies in the area of sanitation, had a positive influence on the fulfillment of the quantitative goals of the Management of Basic Rural Sanitation in the region of Cusco.

The Institutional Organization of the DRVCS, as an Operating Unit, has many administrative and budgetary weaknesses and limitations, which adversely affects the Management of Rural Basic Sanitation, as well as the regional programming of investments in basic sanitation.

The low budget allocation for the operation of the DRVCS Cusco and the non-allocation of adequate budgets for investment affected the management of rural basic sanitation, not allowing to meet the high demand for basic sanitation projects in the Cusco Region.

INTRODUCCION

En 2015, la ONU adoptó la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, la cual representa una oportunidad crucial para que las naciones y sus comunidades se embarquen en un nuevo camino para mejorar la calidad de vida de todas las personas, garantizando que nadie se quede rezagado. Esta Agenda consta de 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible que abordan diferentes áreas clave para lograr un futuro sostenible, equitativo y próspero para todos¹.

Como Objetivo 6: Es el de Garantizar la disponibilidad de agua y su gestión sostenible y el saneamiento para todos.

En la actualidad, la distribución del agua no está equitativamente repartida, y se proyecta que para el año 2050, aproximadamente un cuarto de la población mundial residirá en países donde la escasez crónica y repetida de agua dulce sea un problema. Esta falta de recursos hídricos, combinada con la baja calidad del agua y sistemas de saneamiento deficientes, impacta significativamente en la seguridad alimentaria.

3 de cada 10 personas carecen de acceso a servicios de agua potable seguros y 6 de cada 10 carecen de acceso a instalaciones de saneamiento gestionadas de forma segura.

Al menos 892 millones de personas continúan con la práctica insalubre de la defecación al aire libre.

4 billones de personas carecen de acceso a servicios básicos de saneamiento, como retretes o letrinas.

La gran mayoría, es decir, más del 80% de las aguas residuales generadas por las actividades humanas, son liberadas directamente en ríos o en el océano sin ser tratadas, lo que ocasiona su contaminación.

Cada día, alrededor de 1000 niños mueren debido a enfermedades diarreicas asociadas a la falta de higiene.

¹ Organización de las Naciones Unidas, Agenda 2030 sobre el Desarrollo Sostenible, 2015.

La Gestión del Saneamiento Básico Rural en la Región del Cusco se desarrolló en dos etapas: en el período 1996–2006 mediante el proyecto SAMBASUR por encargo de la Cooperación Suiza desarrolló cuatro fases del proyecto, diseñando, validando e implementando el “Modelo integral para la gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco”. En el período 2007-2013 el proyecto SAMBASUR desarrollo la transferencia de este modelo a la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento (DRVCS) del Gobierno Regional Cusco (GRC), a partir de la cual La DRVCS desarrolla la gestión del saneamiento dándole continuidad al modelo integral de gestión del saneamiento básico.

La presente investigación se divide en cinco capítulos:

En el Capítulo I: Planteamiento del problema; se desarrolla la situación de la Gestión del Saneamiento Básico Rural en la Región del Cusco, se plantea como problema general, la pregunta ¿Cómo ha sido la Gestión del Saneamiento Básico Rural en la Región del Cusco y cuáles fueron sus avances y limitaciones? y como objetivos se tienen; analizar los niveles de implementación del modelo de intervención integral del saneamiento básico rural en el período 2007-2013, identificar y analizar las políticas públicas de gestión del Saneamiento básico, evaluar las capacidades Institucionales y financieras de la DRVCS para la implementación de la gestión del saneamiento básico.

Seguidamente en el Capítulo II: Marco teórico Conceptual; se explica la teoría y antecedentes empíricos existentes sobre la Gestión del Saneamiento Básico Rural, se desarrolla la concepción del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural, se describe el marco normativo y políticas públicas a nivel nacional, regional y local que rigen a la fecha en materia de saneamiento. De igual forma se describen las palabras clave importantes utilizadas en la presente investigación.

En el Capítulo III: Hipótesis y Variables, como Hipótesis específicas de investigación se plantea:

a) Las decisiones e interferencias políticas de la alta dirección del Gobierno Regional Cusco produjeron cambios inadecuados en la gestión del modelo de intervención integral del saneamiento básico rural afectando desfavorablemente la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento básico.

b) La existencia de políticas públicas nacionales y regionales tuvieron una influencia positiva en la gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco.

c) La organización Institucional de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco a nivel de Unidad Operativa afectó desfavorablemente la Gestión del Saneamiento básico rural en la Región Cusco y la programación regional de inversiones en saneamiento básico, por la alta dependencia administrativa y económica de la sede central del Gobierno Regional Cusco.

d) La escasa asignación presupuestal para el funcionamiento de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco y la no asignación de presupuestos adecuados para los proyectos de inversión afectó la Gestión del saneamiento básico rural en la Región Cusco.

Asimismo, en el Capítulo IV: Metodología de la Investigación, se enmarca la presente investigación por su finalidad es Descriptiva, por el período es sincrónica, y según la naturaleza de la información es mixto cualitativo y cuantitativo.

En el capítulo V: Resultados y Discusión se desarrolla en dos secciones:

Análisis e Interpretación de resultados, esta etapa se realiza en base a dos matrices: Matriz de identificación de variables, dimensiones e indicadores y la matriz de análisis e interpretación de las entrevistas semiestructuradas realizadas a profesionales ; se desarrolla el procesamiento, análisis e interpretación de los resultados, en base a los comportamiento y cambios porcentuales de las variables, dimensiones e indicadores de la gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco que se implementa desde la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco del Gobierno Regional del Cusco. La interpretación de los resultados se obtiene del procesamiento e interpretación de las entrevistas semiestructuradas desarrollados principalmente a los profesionales de la DRVCS, del Gobierno Regional Cusco y del proyecto SANBASUR, así como a alcaldes y otros; los mismos que han sido contrastados con la información secundaria constituidos por documentos de gestión de la DRVCS, del proyecto SANBASUR e información estadística del INEI y del MEF.

Discusión de resultados, se desarrolla contrastando las hipótesis planteadas con los resultados de la investigación, obtenidos del procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de las entrevistas semiestructuradas realizadas a profesionales, expertos y otros debidamente contrastados con la información secundaria; la discusión de resultados se expresa en la valoración porcentual de las diferentes variables e indicadores de la gestión del saneamiento básico rural, así como su respectiva explicación cualitativa de los mismos.

El presente trabajo no se constituye en una investigación acabada, pero que si da pie a otras investigaciones que actualicen y profundicen el tema.

Finalmente se plantea las conclusiones y recomendaciones de la presente investigación. La importancia de esta investigación es que plantea recomendaciones a la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco para mejorar la eficiencia de las políticas y la Gestión integral y sostenible del saneamiento básico rural en la Región del Cusco.

CAPITULO I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 SITUACION DE LA PROBLEMÁTICA DE LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LA REGIÓN DEL CUSCO

La Gestión del Saneamiento Básico Rural en la Región del Cusco está a cargo del ente rector; la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco del Gobierno Regional del Cusco (DRVCS); la institución encargada de implementar las políticas nacionales y regionales relacionadas con vivienda, construcción y saneamiento en la Región Cusco tiene como meta principal fomentar la sostenibilidad de los sistemas, la construcción, la ampliación de la cobertura y la mejora de la calidad de los servicios de saneamiento básico. Sin embargo, se identifica una problemática en el proceso de gestión del saneamiento básico.

En el período 1996–2006 el proyecto SAMBASUR por encargo de la Cooperación Suiza - COSUDE desarrolló el proyecto, diseñando, validando e implementando el Modelo integral para la gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco; mejorando la calidad de vida de los beneficiarios con la implementación del proyecto. Sin embargo, el impacto de estos cambios es aún escaso, debido a que todavía no llegaron los beneficios del proyecto la gran población rural de la región.

En el periodo 2007-2013 el proyecto SAMBASUR mediante su equipo técnico impulsó la estrategia de transferencia del Modelo integral de saneamiento básico a la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Gobierno Regional Cusco. A partir del 2007 la DRVCS impulsa la gestión del saneamiento básico en la Región del Cusco.

Al 2007, inicio de la Gestión, La Cobertura de agua potable alcanzó escasamente al 39.34%, prevaleciendo un déficit de 60.66%. La cobertura de hogares con agua segura es crítica, solamente el 0.60% de los hogares tienen acceso a agua segura.

La prevalencia de la desnutrición crónica en menores de 5 años alcanza al 36.9% y la incidencia de enfermedades diarreicas agudas en menores de 36 meses alcanza al 19.2 %.

La DRVCS en el período 2007-2012 implementó la Ordenanza Regional N°031-2008-GR/GRC, que le permitió gestionar el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural con resultados adecuados e incidiendo en la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento básico. A partir de Junio del año 2012 por decisión e interferencia política de alta dirección del Gobierno Regional del Cusco se planteó cambios en la implementación de estrategias y políticas en la gestión del modelo integral del saneamiento básico rural; de esta manera el Gobierno Regional Cusco, dejó de transferir los presupuestos a los Gobiernos locales para la ejecución de proyectos de saneamiento básico y se empieza a adoptar la modalidad de ejecución de las obras por administración directa a cargo de la DRVCS. Con esta decisión política se ha quebrantado la ordenanza regional antes mencionada en sus artículos Quinto, Séptimo y Décimo, debido a que la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco, dejó de brindar la asistencia técnica y financiera bajo el principio de subsidiaridad a las Municipalidades; todos estos factores condujeron a debilitar el modelo de integral de Saneamiento Básico afectando de manera directa la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento básico debido a que a partir de esta fecha las Municipalidades y los beneficiarios ya no participaban directamente en la gestión de los proyectos de saneamiento.

La Ordenanza regional N°031-2008-GR/GRC² que establece la política pública de intervención integral en saneamiento básico, por decisión de alta dirección del Gobierno Regional del Cusco se implementó deficientemente afectando el modelo de intervención integral en saneamiento básico.

² Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2008). Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC, Cusco Perú.

Mediante Ordenanza Regional N°010-2011-GR/GRC³ se aprobó el “Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico del Cusco 2021” encargando a la DRVCS impulsar y acompañar su implementación por los diferentes actores sectoriales, debiendo desarrollar acciones de monitoreo y evaluación a fin de garantizar su cumplimiento. De igual forma el GRC ha priorizado el sector Saneamiento básico, ubicándolo como eje estratégico en el Plan de desarrollo Concertado 2021. Pese a todos estos aspectos expuestos anteriormente, la alta Dirección del Gobierno Regional asigna a la DRVCS presupuestos anuales mínimos y no los recursos presupuestales necesarios para la implementación de los objetivos, estrategias y el programa de inversión para garantizar el acceso a los servicios de calidad y sostenible del saneamiento básico rural.

La DRVCS la entidad no ha realizado iniciativas para influir en la aprobación y mejora de normativas a nivel nacional, regional y local para aprovechar los éxitos previos y fortalecer la sostenibilidad de la gestión de servicios de saneamiento ambiental básico de alta calidad de manera integral.

La Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento (DRVCS) dentro de la estructura orgánica del Gobierno Regional del Cusco (GRC) es una unidad operativa u órgano desconcentrado de línea sectorial del GRC, con dependencia presupuestal y administrativa, así como jerárquica; funcionalmente depende de la Gerencia Regional de Desarrollo social.

La DRVCS a partir del año 2012 ejecuta las obras de saneamiento básico por encargo de la Unidad ejecutora de la sede central del GRC, quienes le asignan los presupuestos respectivos. En el proceso de la ejecución de las obras desarrollaron sus trámites administrativos en la oficina de logística el sistema de logística, en la Gerencia de Planificación y presupuesto el sistema de presupuesto y otros trámites efectuaron en Gerencia General y Presidencia

³ Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2011). Ordenanza Regional N° 010-2011-GR/GRC, Cusco Perú.

Regional de la sede central del Gobierno Regional del Cusco. Esta relación de dependencia administrativa, presupuestal constituye una seria limitación y dificultad en la ejecución física y financiera de los proyectos de inversión en saneamiento básico, generando retrasos considerables y obras inconclusas.

Con Resolución Ejecutiva Regional N°547-2004-GR CUSCO/PR⁴ se aprueba el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la DRVCS del Cusco vigente desde el año 2004; Documento totalmente desactualizado que limita la asignación de recursos humanos y presupuestales a la DRVCS. El ROF se encuentra desfasado en relación con las políticas y normativa vigente en materia de saneamiento básico; no permite el cumplimiento adecuado de sus funciones para la gestión e intervención integral en saneamiento básico ambiental rural.

Si bien la DRVCS con ciertas limitaciones ejerce liderazgo en la gestión del saneamiento básico rural, asumiendo un rol protagónico en la asistencia técnica y desarrollo de capacidades, orientado a los gobiernos locales; en contrasentido a estos logros, debido a limitaciones por aspectos presupuestales no cuenta con personal profesional y técnico que asuma adecuadamente el modelo de intervenciones integrales en saneamiento Básico.

La DRVCS tiene una organización institucional inadecuada a nivel de Unidad operativa, con un presupuesto para el año 2011, que alcanzó escasamente a S/. 569,874.00⁵; proveniente, destinados a desarrollar actividades en Vivienda y Construcción.

La alta Dirección del Gobierno Regional del Cusco mediante su unidad ejecutora de la Sede Central en función a los saldos y disponibilidad presupuestal encargó a la DRVCS el presupuesto de inversión para la ejecución de los proyectos de Saneamiento básico rural, estos recursos han sido insuficientes para la culminación de las obras por continuidad.

⁴ Presidencia del Gobierno Regional Cusco (2004). Resolución Ejecutiva Regional N° 547-2004-GR CUSCO/PR que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la DRVCS de Cusco, Cusco Perú.

⁵ DRVCS (2011). Plan Operativo Institucional 2011 de la DRVCS, Cusco Perú.

1.2 FORMULACION DEL PROBLEMA

a) Problema General

¿Cuáles han sido los avances y limitaciones en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural en la región Cusco durante el periodo 2007-2013?

b) Problemas específicos

¿Cómo se ha gestionado el saneamiento básico rural en la Región del Cusco en el período 2007-2013 y que resultados se han logrado?

¿Cuáles han sido las políticas de gestión del saneamiento básico rural y como se han implementado en la Región del Cusco?

¿Cuáles han sido las capacidades Institucionales de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento, en la gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco?

¿Cuáles han sido los recursos económicos con que contó la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento para implementar la gestión del saneamiento básico rural?

1.3 JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

La presente investigación pretende analizar la gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco en el período 2007-2013, implementada por la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco del Gobierno Regional del Cusco, con el apoyo del proyecto SANBASUR de la Cooperación Suiza.

La Utilidad potencial de la presente investigación está orientada a:

- Fortalecer la Institucionalización del modelo de “Intervención Integral de Saneamiento Básico Rural”, desde la DRVCS en alianza estratégica con el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, los gobiernos locales, las comunidades beneficiarias, la Dirección Regional de Salud, La Dirección Regional de Educación y demás integrantes del

Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) con la finalidad de garantizar su continuidad y sostenibilidad como modelo exitoso.

- Los resultados de esta investigación van a permitir plantear políticas y estrategias para mejorar la gestión integral y sostenible del saneamiento básico rural en la Región del Cusco. Los resultados de esta investigación van a ser alcanzados a las Direcciones Regionales de Vivienda, Construcción y Saneamiento de las demás Regiones del Perú para que tomen en cuenta las recomendaciones de este estudio y en la Regiones que no cuenten con este modelo de gestión puedan replicarlo adecuando a su realidad.

1.4 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.4.1 OBJETIVO GENERAL

- Analizar los avances y limitaciones en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco en el período 2007-2013.

1.4.2 OBJETIVO ESPECÍFICOS

- Evaluar la gestión del saneamiento básico rural en la Región Cusco en el período 2007-2013.
- Identificar y analizar las políticas de gestión del Saneamiento básico rural en la Región Cusco.
- Evaluar las capacidades Institucionales y económicas de la DRVCS en la gestión del saneamiento básico rural en la Región Cusco.
- Proponer alternativas para mejorar la eficiencia de las políticas y gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco.

CAPITULO II. MARCO TEORICO REFERENCIAL

2.1 BASES TEÓRICAS

2.1.1 TEORIAS DE LA GESTION PÚBLICA.

2.1.1.1 Evolución conceptual y tendencias de la gestión publica

Desde los años 70 y 80, se han registrado transformaciones significativas en las ciencias administrativas, evolucionando de la administración a la gerencia y de la gerencia a la gobernanza. Los modelos de gestión pública han experimentado cambios continuos en el enfoque de la ciencia gerencial, pasando de un enfoque burocrático centrado en la división de las tareas administrativas y la estructura jerárquica, hacia la nueva gestión pública que promueve conceptos como la colaboración y el desarrollo de capacidades enfocadas en la gestión orientada a resultados.

a) El modelo burocrático de Max Weber

Weber (1947) señala que la burocracia está caracterizada por una relación entre autoridades legalmente constituidas y sus oficiales subordinados, con deberes y derechos definidos, reglas escritas, una jerarquía de autoridad, trabajo administrativo a tiempo completo, y contrataciones y ascensos basados en contratos⁶.

El modelo de administración burocrático o weberiano se estableció como un modelo fundamental que impulsó el movimiento global de reforma administrativa en las décadas de los años 50 y 60. Este modelo se basó en la racionalidad legal gerencial burocrática, que se caracteriza por un sistema que contrasta con los sistemas de dominación carismática y tradicional, ya que estos últimos no se sustentan en la obediencia a normas legales y carecen de racionalidad.

⁶ Weber Max, The Theory of Social and Economic Organization, Oxford University Press, 1947.

Desde el punto de vista de Bresser y Osborne, atribuyen al burocratismo la responsabilidad de la ineficiencia de la gestión pública y la crisis de la administración pública.

c) El modelo post burocrático

De acuerdo con Barzelay (1998), el “Paradigma posburocrático, expone un conjunto de principios que se establecen a través del surgimiento de una nueva cultura organizacional, nuevos enfoques operativos, nuevas tecnologías administrativas, nuevas místicas y actitudes”⁷.

El modelo posburocrático, se da en la medida que el concepto de administración burocrática de interés público se oriente a un concepto de resultados de la gestión pública, medidos y valorados por los ciudadanos, este modelo persigue el aspecto cualitativo e incide en la generación de valor, buscando superar el concepto de eficiencia.

Barzelay sugiere que en el contexto del posburocratismo, es crucial enfocarse en la evaluación de los resultados y el rendimiento, así como en el fortalecimiento de las relaciones laborales, como herramientas fundamentales para superar las responsabilidades impuestas por el burocratismo.

Este modelo da origen a la gestión pública por resultados como el beneficio que brinda a la sociedad como producto del accionar del sector público.

Moore (1995) entiende la gestión pública como una acción estratégica, orientada a resultados que son demandados por la sociedad. En este sentido el Gerente público es un actor que debe explotar el potencial del contexto político y organizativo en el que está inmerso con el fin de crear valor público⁸.

⁷ Barzelay, Michael. 1998. Atravesando la Burocracia. Una nueva perspectiva de la Administración Pública. FCE.

⁸ Moore, Mark. 1995. Gestión estratégica y creación de valor en el sector público. Barcelona. España: Ediciones Paidós Ibérica.

c) Enfoque de gestión por procesos

Aguilar (2006) define el concepto de procesos operacionales donde “las actividades son las unidades en que se divide el proceso, dicho metafóricamente, los eslabones de la cadena de causalidad y el valor que es el proceso. Cada actividad es una unidad de trabajo, que puede realizar un trabajo material o uno mental, y que puede ser una actividad simple o una actividad compleja que agrupa múltiples acciones más simples llamadas “tareas” u “operaciones”⁹.

El enfoque de gestión por procesos se basa en la medición de indicadores de gestión y de resultados de los objetivos y metas organizaciones en sus aspectos cuantitativos y cualitativos de impactos sobre poblaciones estructuradas, así como el nivel de satisfacción de la ciudadana. De igual forma este enfoque hace hincapié en el uso de las tecnologías de la información (TIC) con la finalidad de agilizar y descentralizar las actividades de los procesos estandarizados, ahorrando tiempo y distancias en la prestación oportuna de los servicios.

En el Perú, la Secretaría de Gestión Pública de la PCM, define como Gestión por Procesos a la forma de planificar, organizar, dirigir y controlar las actividades del trabajo de manera transversal y secuencial a las diferentes unidades de organización para contribuir con el propósito de satisfacer las necesidades y expectativas de los ciudadanos, así como con el logro de los objetivos institucionales¹⁰.

Al respecto esta definición está orientada a la optimización de los procesos de la cadena productiva y el alineamiento correspondiente de los procesos de soporte, que debe comenzar tomando las definiciones de la estrategia en relación con lo cual es el bien o servicio que se tiene que producir y cuáles

⁹ Aguilar Villanueva, Luis F. 2006. Gobernanza y gestión pública. Sección de obras de administración pública. México: Fondo de Cultura Económica.

¹⁰ Secretaría de Gestión Pública de la PCM, Norma técnica N° 001-2018-SGP, norma técnica “Implementación de la Gestión por Procesos en la Entidades de la administración pública” RSGP N° 006-2018-PCM-SGO. año 2018.

son las características o atributos de este producto que más valora el ciudadano al cual está dirigido ; luego se debe de identificar todas y cada una de las operaciones necesarias para producir este bien o servicio.

d) Enfoque de la gestión para resultados, GpR.

Según Aguilar (2013) y Moynihan (2008), la Gestión para resultados, puede definirse como un conjunto de ideas e instrumentos que buscan medir diversos aspectos del funcionamiento administrativo, para informar/guiar las decisiones de gestión que sean pertinentes a fin de reorientar el desempeño institucional hacia un mejor funcionamiento interno y/o hacia el logro eficaz de resultados específicos (Moynihan, 2008; Aguilar, 2013; Schick, en este volumen)¹¹.

la Gestión para Resultados se desarrolla en procesos en las que los gestores, las mediciones, las metas están cambiando permanentemente todo el tiempo. Según Álvarez (2014), la noción de la Gestión para resultados (GpR), hace referencia a un tipo de administración y desarrollo de procesos de planificación, encaminada a la obtención de resultados¹².

Esta noción obedece a una categoría utilizada en los sistemas modernos de planificación del desarrollo cuyo propósito es disminuir las brechas sociales, ambientales, políticas y económicas de la población. Es decir, se trata de un paradigma y estrategia de gestión y planificación de proyectos, en basa a la cual las organizaciones de las entidades públicas orientan sus acciones y actividades al logro de las metas y objetivos previamente planificados y propuestos.

El Banco Mundial y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), reconoce a la Gestión para resultados el rasgo de

¹¹ Aguilar Villanueva, Luis F. (2013), "Gobernanza pública para resultados: marco conceptual y operacional", en su libro Gobierno y administración pública, México, Fondo de Cultura Económica.

¹² Álvarez R. José Luis, El paradigma de la Gestión para resultados: orígenes y fundamentos. Año 2014.

trascender la mera rendición de cuentas e incorporar nuevas ideas en torno a la colaboración, apropiación, armonización y alineación. Este enfoque pone en énfasis en el desempeño de resultados a nivel de país¹³.

En este modelo de gestión, previamente se planifica los resultados a alcanzar mediante cuantificación de indicadores, con el propósito de alcanzar estos resultados a nivel de programas o proyectos, luego asignar los insumos y recursos necesarios, para proceder a la implementación de las acciones y actividades para conseguir los resultados.

El Paradigma de la Gestión para Resultados busca un proceso de cambio en el funcionamiento de las instituciones públicas, a través del mejoramiento de sus procedimientos, de sus orientaciones programáticas prioritarias y la ejecución. En este modelo se enfoca el trabajo en equipo con la participación en la toma de decisiones contribuyendo a que, en la programación, la gestión y la elaboración de decisiones, se transite de un esquema tradicional basado en los insumos y procedimientos de una actividad, a los objetivos y resultados que han de obtenerse.

Por otro lado, Makón (2000), señala que, la gestión por resultados puede definirse como el modelo que propone la administración de los recursos públicos centrada en el cumplimiento de las acciones estratégicas definidas en el plan de gobierno, en un período de tiempo determinado. De esta forma, permite gestionar y evaluar la acción de las organizaciones del Estado con relación a las políticas públicas definidas para atender las demandas de la sociedad¹⁴.

El modelo de la GpR significa una administración de las Instituciones públicas, concentrada en la evaluación permanente del cumplimiento de acciones estratégicas establecidas en el Plan de Gobierno y también en los planes

¹³ Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, año 2006.

¹⁴ Makón. Marcos Pedro. El modelo de Gestión por Resultados en los organismos de la administración pública nacional, Documento presentado como ponencia en el V congreso Internacional del CLAD sobre la reforma del Estado y la Administración Pública, República Dominicana. Año 2000.

operativos institucionales, así como la reingeniería de procesos permitirá modificaciones en los procedimientos de trabajo, que permite soluciones a problemas de organización y de optimización de recursos.

En el Perú, La ley General del sistema nacional de presupuesto Ley N°28411, en su capítulo IV Presupuesto por resultados (PpR), señala que el “Presupuesto por Resultados es una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población, que requiere de la existencia de una definición de los resultados a alcanzar, el compromiso para alcanzar dichos resultados por sobre otros objetivos secundarios o procedimientos internos, la determinación de responsables, los procedimientos de generación de información de los resultados, productos y de las herramientas de gestión institucional, así como la rendición de cuentas”¹⁵.

El Ministerio de Economía y finanzas vincula a la conocida internacionalmente gestión por resultados como el Presupuesto por Resultados (PpR), e inclusive esta definición que señala, va evolucionando en el Perú. Inicialmente en el capítulo incorporado por la primera disposición final de la Ley N°29289 del 11 de diciembre del 2008, definía al PpR como una metodología que se aplica progresivamente al proceso presupuestario y que integra la programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto (...) para posteriormente ya mediante el artículo modificado por la Ley N°29812 del 9 de diciembre del 2011, definir al PpR como una Estrategia de Gestión Pública (...) tal como se señaló en el párrafo anterior.

En nuestro país el PpR es considerada como una herramienta de gestión, por consiguiente, la implementación de un PpR es una forma efectiva de interpretar y aplicar la estrategia de Gestión por Resultados. El PpR es concebido como un instrumento que se basa en las asignaciones presupuestales en función a metas y resultados esperados y los productos requeridos para ello, los resultados de esta estrategia están ligados a la

¹⁵ ley General del sistema nacional de presupuesto Ley N° 28411, Capítulo IV, Presupuesto por resultados (PpR), Artículo 79.

mejora de la calidad de vida de la población, este tipo de estrategia requiere la definición de los resultados que necesitan y valoran los ciudadanos. En el PpR se aplican mecanismos específicos como el financiamiento condicionado a metas.

e) El Modelo de la nueva gestión pública (NGP)

Pollit y Bouckaert (2000), con relación a la nueva Gestión Pública señala de manera genérica que “la reforma de la gestión pública consiste en cambios deliberados en las estructuras y los procesos de las organizaciones del sector público con el objetivo de que funcionen mejor”.

Para Aguilar (2004) define a la NGP como la reforma de la gestión pública basado en el cambio de las estructuras organizacionales (normas incluidas) y de los patrones directivos y de operación del gobierno, que por sus propósitos, modos o resultados se orienta hacia formas pos burocráticas de organización, dirección y operación con el fin de elevar la eficiencia, calidad y responsabilidad de la acción pública¹⁶.

Por su parte Michael Barzelay, uno de los primeros promotores de la NGP, señala que si bien ahora su interés se ha desplazado de la gestión pública hacia las políticas de gestión pública (en el sentido de “reglas institucionales”, que los gobiernos formulan para “guiar, controlar y motivar al servicio público”)¹⁷.

Finalmente Hood, define que la que la NGP consiste en un reordenamiento de los valores administrativos o las culturas administrativas, puesto que los valores de la eficacia/eficiencia del desempeño (grupo “sigma”), propios de la cultura administrativa angloamericana, se encumbran en numerosos países como el valor administrativo superior, con mayor fuerza que la legalidad e imparcialidad de la actuación pública que asegura certidumbre en

¹⁶ Aguilar Villanueva, Luis F. Políticas Públicas, Editorial Porrúa. Año 2004.

¹⁷ Barzelay, Michael. 1998. Atravesando la Burocracia. Una nueva perspectiva de la Administración Pública. FCE.

expectativas y actuación (grupo “theta”) o la flexibilidad de respuesta frente a las contingencias de la vida asociada (grupo “lambda”)¹⁸.

Respecto a las definiciones antes señaladas, mencionamos que la nueva gestión pública tiene como finalidad el desarrollo de una administración eficiente y eficaz, es decir, una administración que satisfaga las necesidades reales de la población al menor costo posible, incentivando para dicho propósito la incorporación de mecanismos de competencia que permitan la elección de los beneficiarios y a su vez promuevan el desarrollo de servicios de mayor calidad.

En la NGP en su etapa del Desarrollo Contractual, a diferencia del enfoque burocrático, un gobierno es eficiente principalmente en base a su posicionamiento en la escena política mediante la implementación eficiente y eficaz de políticas públicas, instrumentos y sistemas administrativos, con resultados satisfactorios para los ciudadanos.

De esta manera, la responsabilidad de la nueva gerencia pública está ligada a la eficacia y eficiencia de su gestión y no sólo al cumplimiento de sus mandatos. Se propone separar el diseño de políticas públicas de su administración, reemplazar la burocracia y autoridad tradicional del gobierno por competencia e incentivos.

2.1.2 Políticas Públicas

2.1.2.1 Definición de políticas Públicas

Dye (2008), plantea una definición sucinta, pero muy difundida, señala que una política pública “es todo lo que los gobiernos deciden hacer o no hacer”.¹⁹ La definición desarrollada por Dye, es muy sencilla y a la vez amplia, pero muy convincente, y definitivamente engloba a las acciones que implementan los gobiernos a nivel de toma de decisiones políticas en favor de la comunidad,

¹⁸ Hood, Ch. (1991). A Public Management for All Seasons? Public Administration.

¹⁹ Dye, Thomas R. (2008): “Understanding Public Policies”, 12th Edition, Pearson Prentice Hall, New Jersey

como también incluye a las omisiones de acciones que pudieron ejecutar para resolver los problemas de la sociedad.

Por su parte Jenkins (1978) define una política pública como “un conjunto de decisiones interrelacionadas, tomadas por uno o varios actores políticos, con relación a la selección de objetivos y de los medios para alcanzarlos, dentro de una situación específica, donde aquellas decisiones deberían, en principio, estar dentro del ámbito de competencia de aquellos actores”²⁰.

Con relación al concepto de políticas públicas, Aguilar (2003), señala que es “el curso de acción que sigue un actor o un conjunto de actores al tratar un problema o asunto de interés. El concepto de políticas presta atención a lo que de hecho se efectúa y lleva a cabo, más que a lo que se propone y quiere. Las políticas se conforman mediante un conjunto de decisiones, y la elección entre alternativas”²¹.

Para Brum (2006), política pública define como el “Fenómeno social, administrativo y específico, resultado de un proceso de sucesivas tomas de posición, que se concretan en un conjunto de decisiones, acciones u omisiones, asumidas fundamentalmente por los gobiernos, mismas que traducen, en un lugar y periodo determinado, la respuesta preponderantemente del mismo frente a los problemas públicos vividos por la sociedad civil”²².

En el Perú el reglamento que regula las Políticas Nacionales aprobado mediante Decreto Supremo N°029-2018-PCM, establece que las Políticas Nacionales constituyen decisiones de política a través de las cuales se prioriza un conjunto de objetivos y acciones para resolver un determinado problema

²⁰ Jenkins, William (1978): “Policy Analysis: A Political and organizacional Perspective” Citado por Howlett y Ramesh (1995).

²¹ AGUILAR ASTORGA y LIMA Facio. 2009. ¿Qué son y para qué sirven las Políticas Públicas? En: Contribuciones a las Ciencias Sociales. Consultado el 2 de febrero del 2014. www.eumed.net/rev/cccsc/05/aalf.htm.

²² Cardoso Brum. Myriam Irma, La Evaluación de políticas y programas políticos. El caso de los programas de desarrollo social en México. México, M.A. Porrúa.2006.

público de alcance nacional y sectorial o multisectorial en un periodo de tiempo²³.

Al respecto, dicho reglamento regula las políticas nacionales de competencia exclusiva del Poder ejecutivo a fin de que sean implementados por las entidades públicas de los tres niveles de gobierno, en beneficio de los ciudadanos.

2.1.2.2 Políticas Públicas Nacional En Saneamiento Rural

a) Política Nacional de Saneamiento.

En el Perú el Decreto Supremo N°007-2017-VIVIENDA, señala que la Política Nacional de Saneamiento es el conjunto de orientaciones dirigidas a la mejora de la gestión y desempeño del sector saneamiento; es decir, tiene la naturaleza de una política sectorial. (...) Dichos objetivos son los siguientes:

- a. Incrementar la cobertura, calidad y sostenibilidad de los servicios de saneamiento, con la finalidad de alcanzar el acceso universal.
- b. Reducir la brecha de infraestructura en el sector y asegurar el acceso a los servicios de saneamiento prioritariamente de la población rural y de escasos recursos.
- c. Alcanzar la autonomía empresarial e integración de los prestadores de los servicios de saneamiento.
- d. Incrementar los niveles de eficiencia en la prestación de servicios con altos indicadores de calidad, continuidad y cobertura.
- e. Lograr la gestión sostenible del ambiente y de los recursos hídricos en la prestación de los servicios de saneamiento²⁴.

Teniendo en consideración que el acceso al agua potable es un derecho fundamental y universal, es de suma importancia que el Ministerio de Vivienda

²³ Reglamento que regula las Políticas Nacionales aprobado mediante Decreto Supremo N° 029-2018-PCM.

²⁴ Decreto Supremo N° 007-2017-VIVIENDA, que aprueba la Política Nacional de Saneamiento.

Construcción y Saneamiento como ente rector, haya desarrollado la política nacional de saneamiento como un instrumento que orienta los objetivos, políticas y estrategias del Estado en materia de agua potable y saneamiento, a fin de lograr el cierre de brechas de cobertura o calidad de agua, alcantarillado y tratamiento de aguas residuales tanto en el ámbito urbano y principalmente en el ámbito rural.

b) Plan Nacional de Saneamiento

En el mismo sentido el Decreto Supremo N°018-2017-VIVIENDA²⁵, señala que El Plan Nacional de Saneamiento 2017 – 2021, es el instrumento de implementación de la Política Nacional de Saneamiento y de la norma marco del sector, articula y vincula las acciones del sector saneamiento a fin de alcanzar en los próximos cinco años el acceso y la cobertura universal a los servicios de saneamiento de manera sostenible de calidad. Asimismo, se alinea con las políticas del Acuerdo Nacional y con lo establecido en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), y las recomendaciones de los Informes de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) relacionados al Gobierno Corporativo y con la Política Nacional Ambiental.

c) Programa Nacional de Saneamiento Rural

El Manual de Operaciones del Programa Nacional de Saneamiento Rural – PNSR aprobada mediante Resolución Ministerial N°013-2017 –Vivienda, señala que el Programa Nacional de Saneamiento Rural se encuentra bajo el ámbito del Viceministerio de Construcción y Saneamiento – VMCS, y tiene como objetivo principal, mejorar la calidad, ampliar la cobertura y promover el uso sostenible de los servicios de saneamiento en las poblaciones rurales del país, con la finalidad de posibilitar el acceso de la población del ámbito rural a

²⁵ MVCS (2017), Decreto Supremo N° 018-2017-VIVIENDA, que aprueba el Plan Nacional de Saneamiento 2017 – 2021, Lima Perú.

los servicios de agua y saneamiento a través de una intervención integral, de calidad y sostenible²⁶.

2.1.2.3 Políticas Públicas Regional En Saneamiento Rural

a) Gestión del Saneamiento Rural

La Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco (DRVCS), La Cooperación Suiza para el Desarrollo (COSUDE) y el Proyecto SANBASUR (2010), Señalan que “La gestión del saneamiento es un proceso permanente, continuo y participativo de acciones, políticas y normas técnicas; orientadas a promover la adecuada prestación de servicios en cobertura, administración, operación y mantenimiento, para mejorar las condiciones de salubridad y calidad de vida de la población”²⁷.

Esta definición orienta la política pública en saneamiento básico rural en la región del Cusco que es impulsada desde el Gobierno Regional del Cusco a través de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco, con la finalidad de atender la cobertura de los servicios de agua y eliminación de excretas, principalmente de las poblaciones del sector rural.

b) modelo de intervención integral en Saneamiento básico rural.

En la Región del Cusco, La Ordenanza Regional N°031-2008-CR/GRC.CUSCO, en su artículo tercero, definiciones básicas, señala que se “entiende el término sanear como la acción de limpiar (hacer higiénico), evitando la existencia de fuentes de enfermedad. En tanto que Saneamiento Básico está referido a la realización de toda acción destinada a la eliminación de riesgos de ambiente, natural, que afectan a la salud y que son producto de la vida cotidiana, con objeto de crear y promover las condiciones óptimas de salud”. Complementariamente establece como política pública regional en materia de saneamiento la “ Estrategia de intervención, para lograr la

²⁶ Manual de Operaciones del Programa Nacional de Saneamiento Rural – PNSR aprobada mediante Resolución Ministerial N° 013-2017 –Vivienda.

²⁷ DRVCS, COSUDE y Proyecto SANBASUR,” Gestión del saneamiento ambiental básico rural, 2010.

sostenibilidad de las intervenciones es necesario aplicar una estrategia de intervención integral que comprende: - La implementación de servicios integrales de agua potable, sistemas de eliminación de excretas acorde a la realidad geográfica y oferta hídrica de la zona a intervenir, utilizando tecnología apropiada en la instalación de micro rellenos sanitarios a nivel familiar, también sistemas de alcantarillado y desagüe con plantas de tratamiento (...).

La mencionada Ordenanza Regional se constituye, en una política pública regional en materia de saneamiento, que han tomado la decisión de establecer las estrategias para impulsar los proyectos de saneamiento básico rural para lograr la cobertura principalmente las zonas rurales es decir las comunidades rurales, es decir el Gobierno Regional Cusco tiene como política pública para la gestión del saneamiento en el ámbito rural de todo el territorio regional, el modelo de intervención integral aprobado por Ordenanza regional N°031-2008-CR/GRC.CUSCO, con el propósito de orientar y unificar los criterios y procedimientos técnicos y sociales para la ejecución de proyectos que implementan servicios de saneamiento ambiental básico rural.

La Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco (DRVCSC), La Cooperación Suiza para el Desarrollo (COSUDE), CARE PERÚ y el Proyecto SANBASUR (2011) definen “el Modelo Integral para la gestión Sostenible del Saneamiento Básico Rural; Como el conjunto de acciones, procesos, estrategias, contenidos y metodología, implementados en y con la población beneficiaria de los servicios de agua y saneamiento a nivel comunitario, articulada a la Institucionalidad local (Municipalidad, Salud y Educación), en base a roles y competencias en saneamiento ambiental básico asignadas por el marco legal vigente. El pilar fundamental es el desarrollo de capacidades de las instituciones, de las familias y de la comunidad en general; para conseguir la gestión participativa y sostenible del Saneamiento Básico, a fin de contribuir a mejorar las condiciones de salud y la calidad de vida de la población” ²⁸.

²⁸ COSUDE, DRVCS, CARE Perú y SANBASUR (2011), Modelo Integral para la gestión del Saneamiento Ambiental Básico Rural, Cusco Perú.

Desde La DRVCS del Gobierno Regional del Cusco, se ha implementado este modelo de Gestión del Saneamiento Rural, concebido como una estrategia integral de intervención participativa, la misma se impulsa principalmente a nivel de las comunidades rurales mediante un componente de infraestructura de obras de saneamiento y de otra parte de desarrollo de capacidades de los beneficiarios que les permite el empoderamiento y apropiación de este modelo para la gestión comunitaria de los servicios de saneamiento en su comunidad. Debe destacarse que la Región del Cusco mediante el proyecto SANBASUR y la Región Cajamarca a través de PROPILAS, En alianza estratégica con los Gobiernos Regionales del Cusco y Cajamarca han implementado este modelo integral de gestión del saneamiento básico rural exitoso que ha servido de base y se ha convertido en Política Nacional de Saneamiento Rural.

2.1.2.4 Políticas Públicas Locales En Saneamiento Rural

La Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco, COSUDE y el Proyecto SANBASUR (2010), señalan que “Las políticas públicas son procesos políticos y administrativos a través de los cuales se regula la gestión municipal y como parte de ella, los servicios públicos de saneamiento, las que se traducen a través de Ordenanzas Municipales, acuerdos Municipales, decretos, Resoluciones y Directivas Municipales, entre otras”²⁹.

En cuanto a políticas públicas de los gobiernos locales en materia de saneamiento básico rural, también se ha establecido políticas para las Municipalidades distritales, como la norma que crea las Áreas Técnicas Municipales de saneamiento básico articuladas a las políticas en materia de saneamiento Regional y Nacional.

²⁹ DRVCS, COSUDE y Proyecto SANBASUR,” Gestión del saneamiento ambiental básico rural, 2010

2.1.2.5 Políticas públicas de Saneamiento y la Pobreza Rural

Para las Comisión Económica para América Latina y el Caribe, “la pobreza está relacionada con el grado de satisfacción de las llamadas necesidades básicas, consideradas universales y que comprenden "una canasta mínima de consumo individual o familiar (alimentos, vivienda, vestuario, artículos del hogar), el acceso a los servicios básicos (salud y educación, agua potable, recolección de basura, alcantarillado, energía y transporte público), o ambos componentes". A partir de lo anterior "la pobreza y su magnitud dependen del número y las características de las necesidades básicas consideradas." Por su carácter generalmente discreto los índices de necesidades básicas "presentan limitaciones para estimar la dispersión de la pobreza, porque tienden a igualar a quien está apenas cerca del límite con quien se encuentra mucho más alejado"³⁰.

La definición de pobreza descrita en el párrafo anterior, involucran muchos factores determinantes para definir la pobreza, pero uno de los factores importantes que determina la pobreza rural en su categoría concepto multidimensional está relacionadas directamente al acceso limitado a los servicios básicos de agua y saneamiento e incapacidad de satisfacer las necesidades básicas de agua y alcantarillado principalmente de la población de la zona rural , por consiguiente las definiciones descrita en los párrafo anterior referida a las políticas de saneamiento básico rural en los tres niveles; nacional, regional y local están orientadas a cerrar las brechas de cobertura de los servicios básicos de agua y saneamiento de las comunidades rurales donde la pobreza rural se concentra en mayor porcentaje que en el ámbito rural.

Una de las políticas públicas nacionales sociales que coadyuva a enfrentar la pobreza rural destaca el “Programa Nacional de Saneamiento Rural” orientada a mejorar la calidad y ampliar los servicios de agua y eliminación de

³⁰ CEPAL (2000a). Equidad, desarrollo y ciudadanía (versión definitiva). LC/G.2071/Rev.1-P/E. agosto de 2000, 336 pp. Capítulo 2. En Línea: <http://www.cepal.cl/publicaciones/SecretariaEjecutiva/1/lcg2071/lcg2071.pdf>

excretas exclusivamente en el ámbito rural, debe de tenerse en cuenta que la implementación adecuada de políticas públicas en materia de agua y saneamiento contribuye a obtener resultados para resolver la pobreza rural.

A nivel de Políticas públicas regionales que incide directamente en reducir la pobreza rural en la región de Cusco, viene a ser el “Modelo integral de intervención en saneamiento básico rural”, estrategia ya consolidada e implementada que ha contribuido a reducir la pobreza de las comunidades rurales.

2.2 MARCO CONCEPTUAL (Palabras Clave)

Los Constructos conceptuales relacionados directamente a las hipótesis de la presente investigación se describen en orden alfabético a continuación:

Gestión Pública Moderna

De acuerdo con la Secretaría de Gestión Pública de la Presidencia del Consejo de ministros (SGP), la configuración conceptual de la Gestión Pública Moderna está orientada a resultados al servicio del ciudadano. Esto es una gestión en la que funcionarios públicos calificados y motivados se preocupan en el marco de políticas públicas de Estado, nacionales, regionales y locales, según las competencias que corresponden a cada nivel de gobierno- por entender las necesidades de los ciudadanos y organizan tanto los procesos de producción o actividades (como conjunto de acciones que transforman los insumos en productos en la “cadena de valor” como los de soporte (los sistemas administrativos), con el fin de transformar los insumos en productos (seguridad jurídica, normas, regulaciones, bienes o servicios públicos) que arrojen como resultado la mayor satisfacción de los ciudadanos, garantizando sus derechos y al menor costo posible³¹.

³¹ Decreto Supremo N° 004-2013-pcm, “Política Nacional de Modernización de la gestión Pública”, 08 de enero 2013.

Gestión del Saneamiento

La gestión del saneamiento es un proceso permanente, continuo y participativo de acciones, políticas y normas técnicas; orientadas a promover la adecuada prestación de servicios en cobertura, administración, operación y mantenimiento, para mejorar las condiciones de salubridad y calidad de vida de la población.³²

Política pública

Política pública “es todo lo que los gobiernos deciden hacer o no hacer”, esta es una de las definiciones más difundidas del término y le pertenece a Thomas Dye, autor de “Entendiendo las políticas públicas” (2008). En efecto, las políticas públicas remiten a las acciones o inacciones de los gobiernos, que están dirigidas a la solución de problemas de la colectividad.³³

Políticas públicas locales en saneamiento

Las políticas públicas son procesos políticos y administrativos a través de los cuales se regula la gestión municipal y como parte de ella, los servicios públicos de saneamiento, las que se traducen a través de Ordenanzas Municipales, acuerdos Municipales, decretos, Resoluciones y Directivas Municipales, entre otras³⁴

Evaluación de la Gestión

En las guías elaboradas por el Comité Interministerial de Modernización para la Gestión Pública, define “Evaluar la gestión implica medir sistemáticamente, sobre una base continua en el tiempo, los resultados obtenidos por las principales unidades o departamentos de una institución, y comparar dichos resultados con lo deseado o planificado, a fin de elevar su eficiencia y productividad” y con relación a la importancia y necesidad de medir indicadores de gestión, la misma guía dice: “La evaluación cualitativa y cuantitativa del desempeño...permite detectar inconsistencias entre el quehacer de la institución y sus objetivos prioritarios, induce adecuaciones en

³² DRVCS, COSUDE y Proyecto SANBASUR,” Gestión del saneamiento ambiental básico rural, 2010.

³³ Dye Thomas,” Entendiendo las políticas públicas”,2008.

³⁴ DRVCS, COSUDE y Proyecto SANBASUR,” Gestión del saneamiento ambiental básico rural, 2010

los procesos internos y aporta mayor transparencia a la gestión pública. [...]Lograr una gestión más eficiente y comprometida con los resultados implica transformaciones importantes en el funcionamiento de las instituciones públicas”³⁵

Saneamiento Ambiental Básico

Se refiere a un conjunto de intervenciones técnicas y socioeconómicas en el ámbito de la salud pública que buscan promover un mayor nivel de higiene ambiental con el fin de mejorar la salud y bienestar de la población. Incluye la gestión adecuada de agua potable, aguas residuales, desechos sólidos y prácticas higiénicas que minimizan los riesgos para la salud y evitan la contaminación. Los elementos que lo conforman son los siguientes:

Modelo de intervención integral en saneamiento básico rural³⁶.

El Gobierno Regional del Cusco adopta el Modelo Integral para la gestión Sostenible del Saneamiento Básico Rural como un conjunto de iniciativas, procesos, estrategias, contenidos y metodologías aplicadas en colaboración con la población que recibe los servicios de agua y saneamiento a nivel comunitario. Este enfoque se integra con las autoridades locales (Municipalidad, Salud y Educación) de acuerdo con las responsabilidades y competencias en saneamiento ambiental básico establecidas por la normativa vigente. La piedra angular de este modelo es el fortalecimiento de las capacidades de las instituciones, las familias y la comunidad en general para lograr una gestión participativa y sostenible del Saneamiento Básico, con el objetivo de mejorar las condiciones de salud y la calidad de vida de la población.

Enfoque integral de intervención en saneamiento básico rural implica una estrategia participativa que incorpora elementos transversales y enfoques que promueven la sostenibilidad de la gestión. Se enfoca en el trabajo a nivel de comunidades rurales, incluyendo aspectos de infraestructura y un aspecto. Es

³⁵ CIMGP (Comité Interministerial de Modernización para la Gestión Pública) 1996. Guías para la Planificación Estratégica en los Servicios Públicos.

³⁶ COSUDE, DRVCS, CARE Perú y SANBASUR (2011), Modelo Integral para la gestión del Saneamiento Ambiental Básico Rural, Cusco Perú.

esencial el aspecto social que posibilita un mayor empoderamiento y compromiso con los servicios, tanto durante la ejecución del proyecto de saneamiento como en la fase posterior. Para alcanzar este objetivo, el fortalecimiento de las capacidades institucionales de los participantes se convierte en un elemento clave, permitiendo que asuman responsabilidades y competencias para impulsar la gestión participativa y sostenible del saneamiento a nivel local.

El modelo considera el trabajo en tres niveles:

En el nivel micro, la comunidad desempeña un papel fundamental, participando activamente en la ejecución de los proyectos y fortaleciendo sus habilidades a través de la JASS, con un enfoque en el componente social. Existe una estrategia diseñada para la gestión del saneamiento en las comunidades rurales, con el propósito de asegurar la perdurabilidad de las inversiones en este sector.

En el nivel Meso, el modelo contempla un aspecto de fortalecimiento de las instituciones, centrado en la capacitación de los diversos actores del sector, como la DRVCS, las autoridades locales, la Dirección Regional de Salud, la Dirección Regional de Educación y el Consejo Regional de Saneamiento Básico CORSAB.

A nivel macro, el modelo incluye actividades de influencia para integrar en las políticas públicas los conocimientos sobre la gestión sostenible del saneamiento a nivel nacional.

Las principales Estrategias del modelo en los proyectos comunitarios son:

- La implicación activa de la comunidad y de las familias solicitantes es crucial para la implementación de los servicios.
- La autogestión comunitaria es esencial para mantener a largo plazo los servicios de saneamiento ambiental básico en entornos rurales.

- Las intervenciones reciben financiamiento compartido, provisto por el Gobierno Regional Cusco, la Municipalidad y la comunidad.
- La Municipalidad lidera la ejecución de los proyectos en las comunidades y desempeña un papel clave como intermediaria, ofreciendo seguimiento y apoyo técnico post-intervención.
- El monitoreo y supervisión de la gestión del saneamiento se realiza desde la Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento.

El Modelo consta de dos Componentes:

- “El componente de Obra (construcción de la infraestructura), es un medio para lograr los objetivos del SABA, sirve como referencia cronológica de la intervención integral en la comunidad, marca el antes, el durante y el después en las acciones del componente social”.
- El Componente Social, Para lograr la autogestión de los servicios de saneamiento y el mejoramiento de hábitos de higiene, por consiguiente, contar con familias, viviendas y comunidades saludables.

2.3 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACION

Como antecedentes de los estudios desarrollados y relacionados al objeto de la investigación describimos los siguientes:

a) El Gobierno Regional Cusco, La Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Cusco (DRVCS), COSUDE y el Proyecto SANBASUR en su publicación “ Gestión del Saneamiento Ambiental Básico Rural – Manual para las áreas técnicas municipales de saneamiento”³⁷, contempla aspectos relevantes que justifican la necesidad de incorporar el saneamiento como un eje de trabajo si se quiere promover el desarrollo

³⁷ DRVCS, COSUDE y Proyecto SANBASUR, “ Gestión del Saneamiento Ambiental Básico Rural – Manual para las áreas técnicas municipales de saneamiento”, Cusco 2010.

integral de una localidad, asimismo contiene las estrategias, los pasos y actividades a desarrollar para contribuir a lograr resultados exitosos en la gestión del saneamiento desde la Municipalidad a partir de un área técnica a cargo de personal con idoneidad y capacidad para implementar las acciones operativas necesarias bajo las estrategias validadas.

El objetivo del “Manual para las Áreas Técnicas Municipales de Saneamiento en el marco de la gestión del Saneamiento Ambiental Básico, es una herramienta orientadora para la gestión eficiente del saneamiento rural operada desde las áreas técnicas de las municipalidades distritales o provinciales”.

b) La Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Cusco junio 2012, en su documento de gestión “Plan Estratégico Institucional 2012 – 2016, Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Cusco”³⁸, desarrolla un Diagnóstico Institucional (FODA) de la Dirección Regional de Vivienda de Construcción y Saneamiento determinando que la situación del saneamiento básico de la región del Cusco es aún deficiente y que el Gobierno Regional Cusco debe de asumir las decisiones políticas de fortalecimiento a la DRVCSC para convertirlo en una unidad ejecutora .

c) El Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico Cusco 2021³⁹, desarrollado el 2011, por el Gobierno Regional del Cusco, La DRVCS, COSUDE y el proyecto SANBASUR, en la parte de su diagnóstico en lo que refiere a la Gestión del Saneamiento rural, como aspectos importantes relacionados al objeto de nuestra investigación precisa lo siguiente:

- Según la información de la DRVCS, la cobertura del servicio de agua en el ámbito rural a nivel de población alcanza el 64.68%, mientras el 24.39% no tiene acceso a sistemas de agua tratada. Solo el 43.77% de la población rural cuenta con sistemas de disposición sanitaria de excretas.

³⁸ DRVCS (2012). Plan Estratégico Institucional 2012 – 2016 de la DRVCS, Cusco Perú.

³⁹ Gobierno Regional del Cusco, DRVCS, COSUDE y Proyecto SANBASUR, “Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico Cusco 2021”, Junio 2012.

- Para el año 2010, los tres niveles de Gobierno presupuestaron para agua y saneamiento S/. 154.6 millones de nuevos soles, de este total correspondió a las municipalidades el 86.9%, seguido por el nivel nacional con el 11.4% y finalmente el regional con el 1.7%.
- Uso inadecuado de letrinas, prácticas de fecalismo al aire libre de la población y rechazo al uso de las letrinas tradicionales en el área rural.

En la parte de su propuesta dentro de los aspectos importantes, desarrolla las políticas públicas en saneamiento en la región del Cusco, la Visión del saneamiento básico integral en la región, Los objetivos estratégicos y estrategias, así como la programación de inversiones y financiamiento. Debe de mencionarse que dicho Plan continua vigente y en proceso de implementación hasta el año 2021.

d) La Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cajamarca DRVCSC- Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación COSUDE – CARE Perú, Agosto 2011, en su publicación “Reglamento de las Políticas Públicas Regionales en Agua y Saneamiento 2006 - 2015 Cajamarca”⁴⁰ Formula “El reglamento de los lineamientos de políticas públicas regionales en Agua y Saneamiento Cajamarca 2006 – 2015 de la Región Cajamarca” el mismo se constituye un instrumento de Gestión para la implementación de las mismas enmarcado en el objetivo 7, meta 10 de los objetivos del desarrollo del milenio: “Reducir a la mitad al 2015 el porcentaje de personas que carecen de acceso sostenible al agua potable y servicios básicos de saneamiento”

e) La tesis que lleva como título “Evaluación de las Sostenibilidad de Intervenciones Integrales de Saneamiento Básico Rural en la región Cusco 2000-2010”⁴¹, Cuyo autor es Billy Joel Ttito Jordan, quien presentó dicha investigación en la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco,

⁴⁰ DRVCS Cajamarca y COSUDE, CARE (2011), Reglamento de las Políticas Públicas Regionales en Agua y Saneamiento 2006 - 2015 Cajamarca, Cajamarca Perú.

⁴¹ Ttito Billy Joel, Tesis UNSAAC, “Evaluación de las Sostenibilidad de Intervenciones Integrales de Saneamiento Básico Rural en la región Cusco 2000-2010”

Maestría en Economía, Mención Proyectos de Inversión, el año 2014, en su parte de conclusiones precisa lo siguiente:

Luego del análisis se encontró que solo el 21% de las intervenciones son sostenibles y el restante 79% no son sostenibles. La conclusión del presente estudio es que la sostenibilidad se da por la sinergia de diferentes factores y que no es estable en el tiempo, es decir si un factor llegara a fallar la sostenibilidad cae.

La Sostenibilidad es mayor en intervenciones cercanas a la capital de Distrito, en donde la accesibilidad es a través de una pista asfaltada y la dispersión de viviendas es concentrada. La Sostenibilidad no depende directamente de la antigüedad del servicio y existe mayor sostenibilidad en intervenciones cofinanciadas por el Gobierno Regional, donde el sistema es por gravedad sin planta de tratamiento, la fuente de agua es manante. De igual forma la sostenibilidad es mayor en intervenciones donde las JAAS reciben capacitaciones constantemente, especialmente en temas de operación/mantenimiento y contabilidad/administración, donde se realizan inspecciones constantes al sistema.

CAPITULO III. HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1 HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

3.1.1 HIPÓTESIS GENERAL

La Gestión del Saneamiento Básico Rural en la Región Cusco, se ha debilitado por los cambios inadecuados en el modelo integral de saneamiento rural debido a; interferencias políticas, deficiencias en la gestión de las políticas regionales de saneamiento, debilidades y limitada capacidad institucional e insuficientes recursos financieros de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco (DRVCS).

3.1.2 HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

- a) Las decisiones e interferencias políticas de la alta dirección del Gobierno Regional Cusco produjeron cambios inadecuados en la gestión del modelo de intervención integral del saneamiento básico rural, afectando desfavorablemente la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento básico.
- b) La existencia de políticas públicas nacionales y regionales tuvieron una influencia positiva en la gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco.
- c) La organización Institucional de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco a nivel de Unidad Operativa afectó desfavorablemente la Gestión del Saneamiento básico rural en la Región Cusco y la programación regional de inversiones en saneamiento básico por la alta dependencia administrativa y económica de la sede central del Gobierno Regional Cusco.
- d) La escasa asignación presupuestal para el funcionamiento de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco y la no asignación de presupuestos adecuados para inversión afectó la Gestión del saneamiento básico rural en la Región Cusco.

3.2 IDENTIFICACION DE VARIABLES E INDICADORES

Como resultado del análisis del proceso de la gestión de saneamiento básico rural en la Región del Cusco, se evidenciaron algunos aspectos o características que varían continuamente y son mensurables de manera cualitativa y cuantitativa, las cuales se identificaron como las variables e indicadores de la investigación y son las siguientes:

a) Variables Dependientes:

Son del tipo resultado o efecto provocados por los cambios en las variables independientes.

- **Variable dependiente:**

Gestión del Saneamiento Básico Rural;

Que me permita conocer los niveles de avances y deficiencias en la gestión del saneamiento básico rural en la Región Cusco durante el período 2007-2013, distinguiendo los diferentes niveles de: la implementación del Modelo de intervención integral en saneamiento básico integral, de las políticas en saneamiento básico, de las capacidades institucionales de la DRVCS y de la disponibilidad de recursos económicos financieros para la gestión del saneamiento básico.

- **Indicadores:**

Los indicadores para dar cuenta del proceso de la gestión del saneamiento básico rural se refieren principalmente a los logros alcanzados y deficiencias presentadas en los niveles de implementación del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural, logros alcanzados con la aplicación de las políticas públicas y los niveles de capacidad institucional y disponibilidad de recursos financieros para la gestión del saneamiento.

b) Variables Independientes:

Son del tipo origen o causa, son las que varían independientemente dentro del proceso e inducen a un cambio directo en la variable dependiente.

Variable Independiente 1:

Nivel de implementación del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural;

Que me permita conocer los logros alcanzados y las deficiencias en las fases de la implementación del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en los períodos: 1996-2006, 2007-2011 y 2012-2013 hasta conocer los niveles de participación de los actores de la gestión del saneamiento básico rural.

Indicadores:

- Cobertura de agua potable por red pública-Rural.
- Cobertura de Agua por red pública a nivel de provincias y distritos.
- Cobertura de hogares con agua segura – Rural.
- Cobertura de Alcantarillado y otras formas de disposición de excretas.
- Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en lavado de manos.
- Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable.
- Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en operación y mantenimiento de las letrinas.
- % de capacidad de ejecución de gasto respecto al presupuesto programado para ejecución de proyectos de saneamiento básico rural.
- Número de recursos humanos capacitados en saneamiento básico rural.
- % de prevalencia de desnutrición crónica en menores de cinco años.
- % de incidencia de enfermedades diarreicas aguda en menores de 36 meses.

- % de nivel de eficacia en el cumplimiento de metas de cobertura de agua y alcantarillado.
- Indicador de eficiencia en la ejecución presupuestaria en saneamiento básico.
- Número de intervenciones integrales en saneamiento básico región Cusco.
- % de nivel de implementación del programa de inversiones del Plan de saneamiento.
- % de nivel de participación a nivel de presupuesto ejecutado.
- % del nivel de implementación de los programas, Proyectos y/o actividades propuestas en el Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico, Cusco al 2021.
- Número de recursos humanos capacitados de los actores en la gestión del saneamiento básico.
- Número de sistemas de agua vigilados en su calidad para el consumo humano.
- Número de municipalidades con oficinas de saneamiento básico constituidas.
- Numero de JAAS constituidas en la Región del Cusco.

Variable Independiente 2:

Nivel de implementación de las Políticas de saneamiento básico rural; que me permita conocer los tipos de políticas nacionales y regionales orientadas a la gestión del saneamiento básico rural y los resultados obtenidos con su implementación.

Indicadores:

- Número de Ordenanzas Regionales y Municipales, Directivas que aprueban las políticas públicas en materia de saneamiento básico.
- % de nivel de implementación de las políticas públicas en materia de saneamiento.

Variable Independiente 3:

Nivel de Capacidades institucionales de la DRVCS; que me permita conocer el nivel jerárquico de la DRVCS en la estructura orgánica del Gobierno Regional del Cusco, el nivel de decisión de la DRVCS de la gestión del saneamiento básico, capacidades de los funcionarios para la función de la gestión del saneamiento básico, hasta conocer los niveles de planes, programas, proyectos y convenios interinstitucionales para la gestión del SABA.

Indicadores:

- Número de personal contratado para la ejecución de los proyectos de saneamiento básico.
- Número de documentos de gestión de la DRVCS aprobados.
- Número de personal capacitado para la gestión del saneamiento básico rural.

Variable Independiente 4:

Disponibilidad de Recursos financieros para la gestión del saneamiento básico rural; que me permita examinar la disponibilidad de recursos financieros para el funcionamiento de la DRVCS, así como el nivel de participación del eje de saneamiento básico rural en el presupuesto del Gobierno Regional Cusco.

Indicadores:

- % de nivel de participación de las diferentes fuentes financiera a nivel de presupuesto ejecutado en saneamiento básico.
- % de nivel de capacidad de gasto en saneamiento de cada fuente financiera.
- % de nivel de participación del eje de saneamiento básico en el presupuesto del Gobierno Regional Cusco.

La matriz de identificación de variables e indicadores se detalla en el anexo 01. (**Ver anexo 01:** matriz de identificación de variables e indicadores).

3.3 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

La operacionalización de variables de la investigación se desarrolla bajo el siguiente modelo teórico representativo:

$$GSABA = f (NMSABA, NPSABA, NCI, NRF)$$

GSABA = Gestión del Saneamiento Básico Rural.

NMSABA = Nivel de implementación del Modelo de intervención integral en saneamiento básico rural.

NPSABA = Nivel de implementación de Políticas de gestión del saneamiento básico rural.

NCI = Nivel de Capacidades Institucionales de la DRVCS.

DRF = Disponibilidad de Recursos financieros para la gestión del saneamiento básico.

La matriz de operacionalización de variables se detalla en el anexo 02. (Ver anexo 02: Matriz operacionalización de variables).

CAPITULO IV. METODOLOGIA DE LA INVESTIGACION

4.1 ÁMBITO DE ESTUDIO: LOCALIZACIÓN POLÍTICA Y GEOGRÁFICA

El ámbito geográfico del presente estudio de investigación de la Gestión del Saneamiento Básico Rural abarca la Región del Cusco, sus trece provincias y 112 Distritos; teniendo en consideración que dicha Gestión se desarrolla a nivel de la Región del Cusco, debido a que los ámbitos de competencia de funciones de los actores que participan en la mencionada gestión, abarcan toda la región del Cusco, como es el caso del ente rector en materia de Saneamiento Regional, que viene a ser la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco y otras, como las 112 municipalidades que participan mediante sus Áreas Técnicas Municipales de Saneamiento, la Dirección Regional de Salud y de Educación, cuya competencia es también regional, además de las Juntas Administradoras de servicios de saneamiento que se encuentran localizadas en las comunidades rurales a lo largo del ámbito de todos los distritos de la región del Cusco.

A continuación, se describe el área geográfica donde se desarrolla el estudio. El Departamento del Cusco se ubica en la región Sur oriente del territorio peruano, limita por el norte con las Selvas de Junín y Ucayali; por el Sur con Arequipa y Puno; por el Este con el gran llano Amazónico de Madre de Dios y por el Oeste, con la Sierra de Apurímac y la selva de Ayacucho.

El Departamento de Cusco, es una región andino-amazónica, Tiene 108 distritos distribuidos en 13 provincias, en una extensión de 76,225 Km² y representa el 5,9% del territorio peruano (1'285,215 Km²) siendo la provincia de La Convención la de mayor superficie 30,062.30 Km². y la de menor extensión con 617.00 Km² es la provincia de Cusco.

Figura 1. Mapa de Ubicación de la Región Cusco



Fuente: Plan de Desarrollo Regional cusco 2021

4.2 TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN

La presente investigación por su finalidad es Descriptiva, por el período es sincrónica, según la naturaleza de la información es mixto cualitativo y cuantitativo, metodología que se adecua muy bien a este tipo de investigación y busca Identificar y evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural de la región del Cusco en el período 2007-2013.

4.3 UNIDAD DE ANÁLISIS

Las Unidades de análisis la integran las Instituciones públicas y Organizaciones comunales que son parte de la gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco y son: El Gobierno Regional Cusco (DRVCS, DREC y DIRESA), Las Municipalidades y las Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento (JAAS).

La matriz de las unidades de análisis y fuentes de información, por cada una de las variables e indicadores se detallan en la Figura 2, que se aprecia:

Figura 2. Unidad de análisis y fuentes de información

ANEXO 3 : UNIDAD DE ANALISIS , FUENTES DE INFORMACION y TECNICAS DE RECOJO DE INFORMACIÓN			
Variables	Unidad de análisis	Informantes / Fuentes de información	Técnicas de recojo de información
¿ Que busco? ¿ Que quiero encontrar?	¿ Donde puedo encontrar lo que busco?	¿ A donde o a quienes puedo acudir para que me den la información que necesito?	
V1. Nivel de implementación Modelo de inervención Integral en Saneamiento básico rural.	. Gobierno Regional Cusco (DRVCS,DREC y DIRESA). . Municipalidades . Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento.	. Profesionales del Gobierno Regional Cusco (DRVCS,GDS,DREC y DIRESA). . Profesionales del Proyecto SAMBASUR. . Alcalde y Técnicos de las Municipalidades. . Directivos de las Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento. . Archivos y documentos de gestión de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco. . Documentos escritos y digitales del Proyecto SAMBASUR. . Consulta amigable MEF. . Estadísticas INEI.	. Entrevistas aplicadas a los informantes claves mediante guías semiestructuradas. . . Revisión documentaria en materia de saneamiento producida por SAMBASUR y la DRVCS. . Procesamiento e interpretación de la infromación estadística del INEI y del MEF.
V2. Nivel de implementación de las Políticas de gestión del saneamiento básico rural			
V3. Nivel de capacidades Capacidades Institucionales de la DRVCS	. Gobierno Regional Cusco (DRVCS)		
V4. Disponibilidad de Recursos Financieros de la DRVCS en la gestion del saneamiento básico rural			

Fuente: Elaboración propia

4.4 POBLACIÓN DE ESTUDIO

El Universo de la población objetivo de la tesis estudio es limitado y está constituido por las instituciones y organizaciones comunales que participaron directamente en la Gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco como son:

- Los Profesionales del Gobierno Regional del Cusco de las dependencias: Dirección Regional de Vivienda Construcción y saneamiento, Dirección Regional de Salud, Dirección Regional de Educación, Gerencia de Planificación y Presupuesto, Gerencia y del Proyecto Sambasur.
- Funcionarios y técnicos de las Municipalidades.

- Directivos de las Juntas administradoras de agua y saneamiento de las Comunidades.

4.5 TAMAÑO DE MUESTRA

Teniendo en consideración que el estudio es predominantemente cualitativo, el tamaño de la muestra se ha determinado en función al Universo de la población Objetivo que es limitado, el tipo de muestra es no probabilístico a criterio del investigador.

Como criterio de selección de la muestra identificada, se ha utilizado la guía de entrevista semiestructurada, empleando como técnica e instrumento de recolección de información directa, las encuestas y entrevistas, desde el punto de vista de los actores directos que participaron en la gestión del saneamiento rural y que cuentan con la experiencia, como son los funcionarios del Gobierno Regional del Cusco, Municipalidades Distritales, dirigentes comunales y expertos de organismos no gubernamentales (Ver anexo 5ª).

Considerando que el universo de la población objetivo es reducido y limitado, se ha seleccionado por conveniencia la siguiente muestra:

- Funcionarios del Gobierno Regional Cusco (GRC), como son: 04 profesionales, 02 profesionales de la Gerencia de Planificación y Presupuesto, 04 profesionales de la Dirección Regional de Vivienda y Construcción, 01 profesional de la Dirección Regional de Salud del Cusco y 01 profesional de la Dirección Regional de Educación.
- 01 alcalde de la Municipalidad Distrital de Ccorca, quien lideró y fue participe de la gestión del saneamiento en el nivel local de su Distrito.
- 05 técnicos responsables de las oficinas municipales de saneamiento de las municipalidades distritales de: Mollepata, Ccarhuayo, Condorama, Santa Teresa y Chamaca, se ha

seleccionado a los técnicos responsables de las oficinas de saneamiento básico porque se constituyen en informantes calificados que también participaron en la gestión del saneamiento básico.

- 03 directivos de las Juntas administradoras de agua y saneamiento de las Comunidades rurales de Ocopata – Santiago, Concha collo – Chamaca y Quellamarca – Chamaca, se ha seleccionado a directivos informantes calificados seleccionados por conveniencia.

La matriz de tipos de muestras e informantes claves se detalla en la figura 3.

4.6 TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN

Las técnicas de recojo de la información están referidas a entrevistas semiestructuradas aplicadas mediante guías de entrevista semiestructurada (Ver anexo 5a: Guía de entrevista semiestructurada), las guías han sido diseñadas de acuerdo con la de la dependencia y la función que han cumplido en la gestión del saneamiento, se han desarrollado la entrevista a los profesionales de las diferentes dependencias del Gobierno Regional del Cusco, De las Municipalidades Distritales y de la organizaciones comunales que han participado en la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural y que han sido determinados como muestra identificada en la Figura 3 (Matriz de tipo de muestras e informantes claves). Debe de indicarse que para la recolección de información se han usado entrevistas retrospectivas, invocando la memoria de los entrevistados y con respuestas de carácter cualitativo.

La revisión documentaria, referida a la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural se ha efectuado a la documentación producida en la materia de saneamiento, por el proyecto SAMBASUR y la Dirección Regional de Vivienda Construcción y saneamiento; igualmente se ha realizado la observación directa a los proyectos referentes de saneamiento básico rural.

Figura 3. Matriz de tipo de muestras e informantes

Anexo 4 : MATRIZ TAMAÑO DE MUESTRAS E INFORMANTES CLAVES				
Unidad de Análisis	Muestra Identificada	Tipo de muestra	Criterio de Selección	Universo - Características - Tamaño
Gobierno Regional del Cusco	4 Profesionales de la Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento Cusco.	Muestra no probabilística a criterio específico del investigador	Se seleccionó a los profesionales que participaron directamente en la Gestión del saneamiento básico rural de la región Cusco.	El Universo de la población objetivo es limitado, dado el número reducido de profesionales asignados para la gestión del saneamiento básico Rural en cada una de las dependencias : DRVCS, DREC, DIRESA y SAMBASUR.
	3 Profesionales del Proyecto SAMBASUR			
	2 Profesionales de la Gerencia de Planificación y Presupuesto			
	1 Profesional de la Dirección Regional de Salud Cusco			
	1 Profesional de la Dirección Regional de Educación del GRC.			
Municipalidades Distritales	1 Alcalde de la Municipalidad Distrital de Ccorca.		Se seleccionó al Alcalde que conoce el modelo SABA y que se constituyó como referente de la gestión del saneamiento.	El Universo de las Municipalidades donde se desarrollan la gestión del saneamiento básico es significativo sin embargo la muestra es por conveniencia.
	5 Tecnicos responsables de las Oficinas Municipales de saneamiento Básico de las Municipalidades Distritales de : Mollepata, Ccarhuayo, Condorama, Santa Teresa y Chamaca.		Se selecciono a los técnicos responsables, informantes calificados que participaron en la gestión del saneamiento a nivel Municipal..	El Universo de las Municipalidades donde se desarrollan la gestión del saneamiento básico es significativo sin embargo la muestra es por conveniencia.
Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento de las comunidades.	3 Directivos de JAAS de las Comunidades de Occopata - Santiago, Conchacollo - Chamaca y Quellamarca - Chamaca.		Se seleccionará a Informantes calificados de las JAAS , que paraticiparon de la gestión del saneamiento a nivel comunal.	El Universo de las localidades donde se desarrollan las actividades de las JAAS son significativas, sin embargo la muestra es por conveniencia.

Fuente: Elaboración propia.

Con relación a las fuentes secundarias, se ha recogido y procesado la información estadística del INEI y principalmente de la consulta amigable y de los resultados logrados en los indicadores del Programa

presupuestal del Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Economía y Finanzas.

4.7 TÉCNICAS DE ANALISIS E INTERPRETACION DE LA INFORMACIÓN

Están referidas al análisis e Interpretación de la información obtenida, esta etapa se realiza en base a dos matrices: Matriz de identificación de variables, dimensiones e indicadores y la matriz de análisis e interpretación de las entrevistas semiestructuradas realizadas a funcionarios; se desarrolla el procesamiento, análisis e interpretación de la información recabada, en base a los comportamiento y cambios porcentuales de las variables, dimensiones e indicadores de la gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco que se implementa desde la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco del Gobierno Regional del Cusco. La interpretación de los resultados se obtiene del procesamiento e interpretación de las entrevistas semiestructuradas desarrollados principalmente a los profesionales de la DRVCS, del Gobierno Regional Cusco y del proyecto SANBASUR, a alcaldes y otros; los mismos que han sido contrastados con la información secundaria constituidos por documentos de gestión de la DRVCS, el proyecto SANBASUR, Archivos de la DRVCS, Consulta amigable MEF, actas de la secretaria del CORSAB entre otros.

4.8 TÉCNICAS DE ANALISIS Y DISCUSION DE RESULTADOS

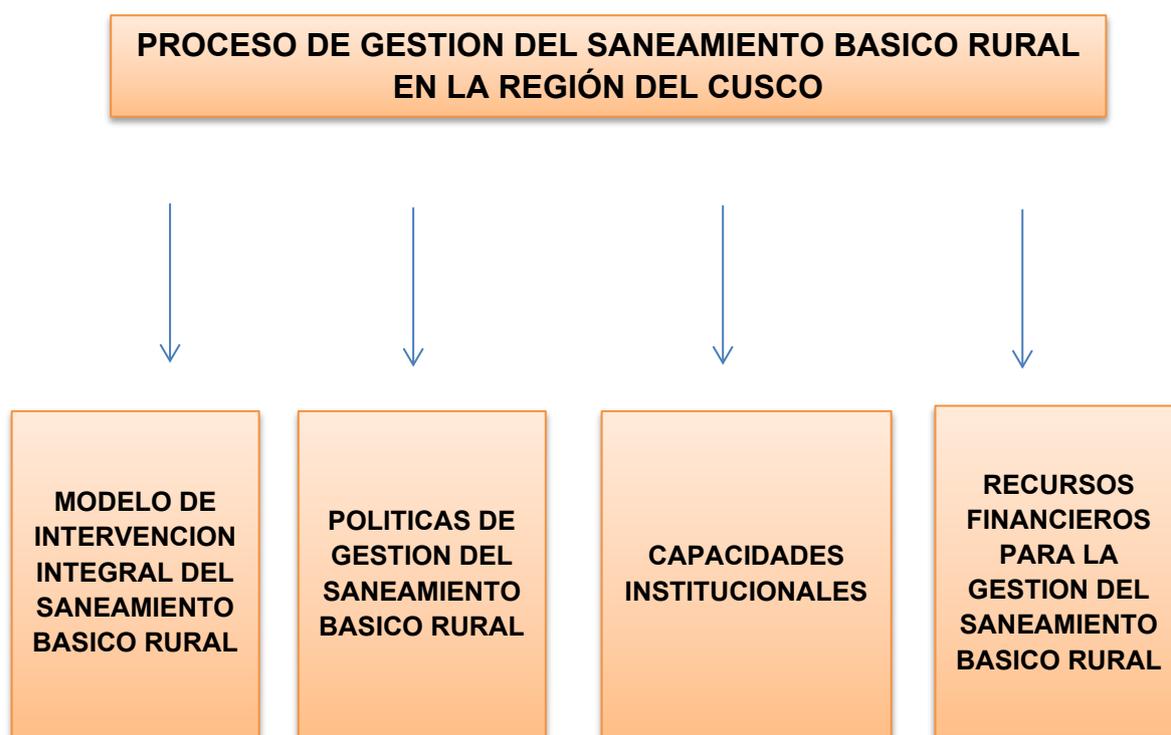
Etapa referida al análisis y discusión de resultados, se desarrolla contrastando las hipótesis planteadas con los resultados de la investigación, obtenidos del procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de las entrevistas semiestructuradas realizadas a profesionales y otros debidamente contrastados con la información secundaria; la discusión de resultados se expresa en la valoración porcentual de las diferentes variables e indicadores de la Gestión del saneamiento básico rural, así como su respectiva explicación cualitativa de los mismos.

CAPITULO V. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

5.1 ANALISIS E INTERPRETACION DE RESULTADOS

En este capítulo presentamos el procesamiento, análisis e interpretación de los resultados de las variables de la gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco en función al siguiente esquema:

Figura 4. Proceso de Gestión del Saneamiento básico rural



Fuente: Elaboración Propia

Dentro de esta dinámica, analizaremos las variables, sus dimensiones e indicadores correspondientes que involucran el proceso de la Gestión del Saneamiento Básico en la Región Cusco, que se implementa desde la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco del GRC. Identificaremos las limitaciones, así como los avances logrados en la gestión del SABA.

5.1.1 GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL PERÍODO 2007-2013, DIRECCIÓN REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO DEL CUSCO.

En esta variable la pregunta de la investigación es ¿Cómo se ha gestionado el modelo de intervención integral del saneamiento básico rural en la Región del Cusco en el período 2007-2013 y que resultados se han logrado?

Bajo este contexto, de los resultados de las entrevistas de campo realizadas a los Profesionales del Gobierno Regional del Cusco y del Proyecto SANBASUR, así como a Alcaldes; con relación a la dimensión: Modelo Integral en saneamiento básico rural 2007-2013; esta dimensión se analiza en 2 períodos, 2007-2011 y 2012-2013 debido a que en el primer período, la gestión del Saneamiento en la Región se desarrolla bajo el modelo de intervención integral de saneamiento básico rural aprobado por la Ordenanza Regional N°031-2008-CR/GRC.CUSCO y en el segundo período se implementa el modelo, donde el GRC por decisión política de la alta dirección, deja de transferir los presupuestos a los Gobiernos Locales y la DRVCS ejecuta los proyectos de saneamiento por administración directa contraviniendo la Ordenanza Regional.

5.1.1.1 GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 2007-2013

a) Gestión del Saneamiento Básico Rural en el período 2007 – 2011

Luego de un análisis y procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de las entrevistas (ver anexo 6) realizadas se interpreta que; la valoración a la gestión del Modelo integral de saneamiento básico rural del período 2007-2011, que otorgan los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC es calificada en un 40% como muy bueno y 60% como bueno y los profesionales de la DRVCS y alcaldes califican en un 80% como muy bueno y 20% como bueno.

Los niveles de valoración de comportamiento de la variable descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (ver anexo 6) y con las fuentes de información

como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

En el período 2007-2011, la DRVCS lideró la gestión del Saneamiento Básico trabajando con el soporte técnico del proyecto SANBASUR y el apoyo financiero de la Cooperación Suiza COSUDE para que el modelo de gestión de saneamiento básico se implemente en la Región Cusco. En este período se dio el proceso de transferencia del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural de SANBASUR a la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento, la DRVCS asumió la responsabilidad de la gestión del Saneamiento porque antes del 2007 la DRVCS no contaba con la Dirección de saneamiento; El Cusco ha liderado y se ha mantenido como referente nacional en la gestión del saneamiento básico.

Con la implementación del modelo se priorizó el componente social al componente de infraestructura en los proyectos de saneamiento, se gestionó la implementación de las juntas administradoras de servicios de saneamiento - JASS y se desarrolló el fortalecimiento de los Gobiernos Locales y el Gobierno Regional del Cusco.

La DRVCS implemento el modelo de la gestión del saneamiento en alianza estratégica con los Gobiernos locales y las comunidades beneficiarias. El objetivo de SANBASUR fue el de fortalecer a la DRVCS para que cumpla adecuadamente sus funciones en materia de saneamiento; la DRVCS se ha apropiado de la propuesta de gestión integral del saneamiento, asumió el reto de trabajar en Saneamiento Básico Rural, el Gobierno Regional del Cusco le asignó recursos para atender las demandas de saneamiento, que permitió validar la propuesta de trabajo con los gobiernos locales. En este período los Gobiernos Locales presentaron una gran cantidad de proyectos al GRC para su evaluación, aprobación y financiamiento, en base a los cuales el GRC a través de la DRVCS transfirió presupuestos mediante convenios específicos a los Gobiernos locales para que ejecuten los proyectos bajo el modelo de intervención integral de saneamiento básico, priorizando el componente social con la supervisión del Gobierno Regional.

Los Resultados referidos al período 2007-2011 antes descritos se corroboran con el análisis de las fuentes de información como Documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR que se detalla a continuación:

- En el Marco del Acuerdo de Cooperación técnica suscrito entre el Consejo Federal Suizo y el Gobierno de la República del Perú el 9 de setiembre de 1964, del Acuerdo Bilateral relativo al Proyecto Saneamiento Básico Ambiental en la Sierra Sur (SANBASUR), suscrito el 13 de febrero de 2004, se suscribe el Acuerdo de Cooperación técnica el 23 noviembre del 2007 con el objetivo de asegurar que los actores institucionalicen y se apropien del modelo de intervención integral a nivel local, regional y nacional para garantizar su sostenibilidad. (Acuerdo de Cooperación técnica suscrito el 23 noviembre de 2007, entre la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación – COSUDE y el Gobierno de la República del Perú), En mérito a este acuerdo de Cooperación el proyecto SANBASUR acompaña en la gestión del saneamiento a la DRVCS de Cusco.
- Se ha analizado el informe de gestión V fase y ampliación Julio 2007 – Setiembre 2011 Saneamiento Ambiental Básico, emitido en Octubre del 2011 por el Proyecto SANBASUR y la DRVCS del Cusco (Informe de gestión V fase y ampliación Julio 2007 – Setiembre 2011, Proyecto SANBASUR y la DRVCS del Cusco Octubre del 2011), cuyas conclusiones coinciden con lo manifestado en las entrevistas por los expertos del proyecto SANBASUR y los funcionarios de la Gerencia de Desarrollo Social y de la DRVCS de Cusco.
- Se han analizado entre muchos otros el convenio N°085-2011-GR CUSCO/PR , Convenio específico de Coparticipación Interinstitucional Celebrado entre el Gobierno Regional Cusco y las Municipalidad Distrital de Ccarhuayo para la Ejecución de proyecto de Saneamiento básico rural, Cuyo objeto del convenio es contribuir al mejoramiento de la calidad de vida y salud de las poblaciones rurales del Cusco y establecer las condiciones para la sostenibilidad de los servicios de los

servicios de saneamiento básico a través de la participación y contribución interinstitucional y comunal para la intervención integral del Saneamiento Básico rural. Efectivamente en el período 2007-2011 el GRC mediante los convenios ha transferido presupuestos a las Municipalidades quienes ejecutaron los proyectos de saneamiento básico rural implementando el modelo de intervención integral de saneamiento básico rural, logrando la participación y una alianza estratégica entre el GRC, La Municipalidad y la Comunidad.

Tabla 1. Presupuesto programado y ejecutado proyectos de Saneamiento básico rural 2007-2011, Gobierno Regional Cusco-DRVCS.

Año	N° proyectos	PIM	Ejecutado (Devengado)	% de ejecución
2007	88.00	4,170,593.44	6,047,360.49	145.00
2008	53.00	3,156,777.37	5,997,877.00	190.00
2009	56.00	4,631,712.12	7,642,325.00	165.00
2010	30.00	2,474,457.42	3,835,409.00	155.00
2011	33.00	4,564,060.65	9,063,333.00	198.58
Total	260.00	18,997,601.00	32,586,304.49	171.53

Fuente: Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 DRVCS – SAMBASUR

De la Tabla 1, se desprende que el Gobierno Regional Cusco en el período 2007-2011 ejecutó proyectos de Saneamiento básico rural en alianza estratégica con las Municipalidades de la Región del Cusco y las comunidades beneficiarias, para cuyo efecto los presupuestos iniciales de apertura de cada año se incrementaron en un promedio de 171.53%, alcanzando a la suma de S/. 32,586,304.49, presupuestos que fueron transferidos a las Municipalidades, logrando ejecutarse un total de 260 proyectos de saneamiento.

b) Gestión del Saneamiento Básico Rural en el período 2012 – 2013

La valoración a la gestión del Modelo integral de saneamiento básico rural del período 2012-2013, que otorgan los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC es calificada en un 100% como

regular y de igual forma también los profesionales de la DRVCS y alcaldes califican en un 100% como regular.

Los niveles de valoración de comportamiento de la variable descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

La gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2012-2013 fue regular; a partir de este período el proyecto SANBASUR se va retirándose de las oficinas de la DRVCS a las Oficinas de CARE, pasando a incorporarse en las Direcciones Regionales de Vivienda de otras Regiones, cuando estuvo el proyecto SANBASUR dentro de la DRVCS se avanzó más en la implementación del modelo SABA, a partir de esa fecha con el acompañamiento de menos profesionales del proyecto SANBASUR y menos recursos económicos de la Cooperación Suiza - COSUDE, la DRVCS ha asumido la gestión del Saneamiento presentándose debilidades en la sostenibilidad del modelo principalmente debido a la carencia de presupuestos para el desarrollo de capacidades de los actores del saneamiento, así como por los cambios del personal técnico y profesional capacitados en saneamiento.

En este período en alguna medida hay un retroceso a lo avanzado porque a partir del mes de julio del 2012 equivocadamente por decisiones de carácter político el GRC deja de transferir los presupuestos a los gobiernos locales y decide el GRC mediante la DRVCS ejecutar los proyectos de saneamiento por administración directa, no siendo su competencia, contraviniendo el art. 58 de la Ley Orgánica de Municipalidades así como la Ordenanza Regional N°031-2008-CR/GRC.CUSCO, a partir de ese momento los Gobiernos Locales pierden el interés de participar directamente en el proyecto, debilitando el desarrollo del componente social de los proyectos de saneamiento.

Los Resultados antes descritos se corroboran con el análisis de las fuentes de información como Documentos de gestión de la DRVCS en base a la cual

se elaboró la Tabla 2, del cual se desprende que el Gobierno Regional Cusco, mediante la DRVCS a partir del año 2012 ejecuta proyectos de Saneamiento básico rural bajo la modalidad de administración directa dejando de lado a sus aliados las Municipalidades, en los años 2012-2013 de un presupuesto programado de S/. 37,952,760.30, su capacidad de gasto sólo alcanza a un 38.27%, esta situación obedece a que la DRVCS es simplemente una Unidad operativa y en la ejecución del componente de infraestructura y el componente social de los proyectos las Municipalidades y las Comunidades beneficiarias pierden el interés de participar.

Tabla 2. Presupuesto programado y ejecutado proyectos de Saneamiento básico rural 2012-2013, Gobierno Regional Cusco-DRVCS.

Año	N° proyectos	PIM	Ejecutado (Devengado)	% de ejecución
2012	24.00	16,248,194.02	3,106,654.70	19.12
2013	33.00	21,704,566.28	11,418,004.00	56.00
Total		37,952,760.30	14,524,658.70	38.27

Fuente: Informe de Evaluación anual del Plan Operativo 2012 y 2013, DRVCS, Elaboración propia.

c) Análisis comparativo de la Gestión del Saneamiento Básico Rural en el período 2007 – 2011, respecto al período 2012-2013.

De los análisis e interpretación comparativa de los resultados de la Gestión del Saneamiento Básico Rural de ambos períodos realizados en los dos ítems anteriores, se tiene que en el período 2012-2013 se ha presentado cierto debilitamiento de la gestión del saneamiento básico respecto al período 2007-2011.

5.1.1.2 PARTICIPACIÓN DE LOS ACTORES EN LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL

En esta variable la pregunta de la investigación es ¿Cuál el nivel de Participación de los actores en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural?

Bajo este contexto, de los resultados de las entrevistas de campo realizadas a los profesionales del Gobierno Regional del Cusco y del Proyecto SANBASUR, así como a alcaldes (Ver anexo 6a); con relación a la dimensión: Participación de los actores en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural, luego de un análisis se interpreta lo siguiente:

La valoración del nivel de Participación de los actores en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural por parte de los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC es calificada en un 20% como muy bueno y el 80% califica como regular; los profesionales de la DRVCS califican en un 20% como bueno y el 80% califica como regular.

De la matriz de análisis e interpretación de las entrevistas efectuadas al respecto (Ver Anexo 6), con relación al nivel de Participación de los actores en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural es calificada como regular.

Los niveles de valoración de comportamiento de la variable descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

La participación de los diferentes actores en la implementación de la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural se valora como regular. La DRVCS del GRC todavía no está preparado para atender las demandas, no tiene los recursos económicos, cuenta con muy pocos recursos humanos capacitados, no tiene indicadores y metas para programar en que tiempo va a atender las demandas de la Región; Los Gobiernos Locales todavía con muchas debilidades que no siempre tienen personal técnico especializado, no tienen recursos económicos suficientes; La Dirección Regional de Salud que no cumple a cabalidad la función de vigilancia de la calidad del agua; La Dirección Regional de Educación que no cumple con la Educación sanitaria y no participa activamente, El Comité Regional de Saneamiento Básico se

encuentra debilitado que no impulsa activamente el soporte a la gestión del saneamiento; se han integrado a esta plataforma el Centro de atención al cliente del MVCS que coordina con la DRVCS talleres de capacitación y el Fondo de estímulo al Desarrollo del MIDIS que transfiere recursos a la DRVCS para el desarrollo de capacidades. Algunos actores de la gestión del saneamiento participan por voluntad propia y otros no participan a falta de una normativa que permita garantizar la participación plena de todos.

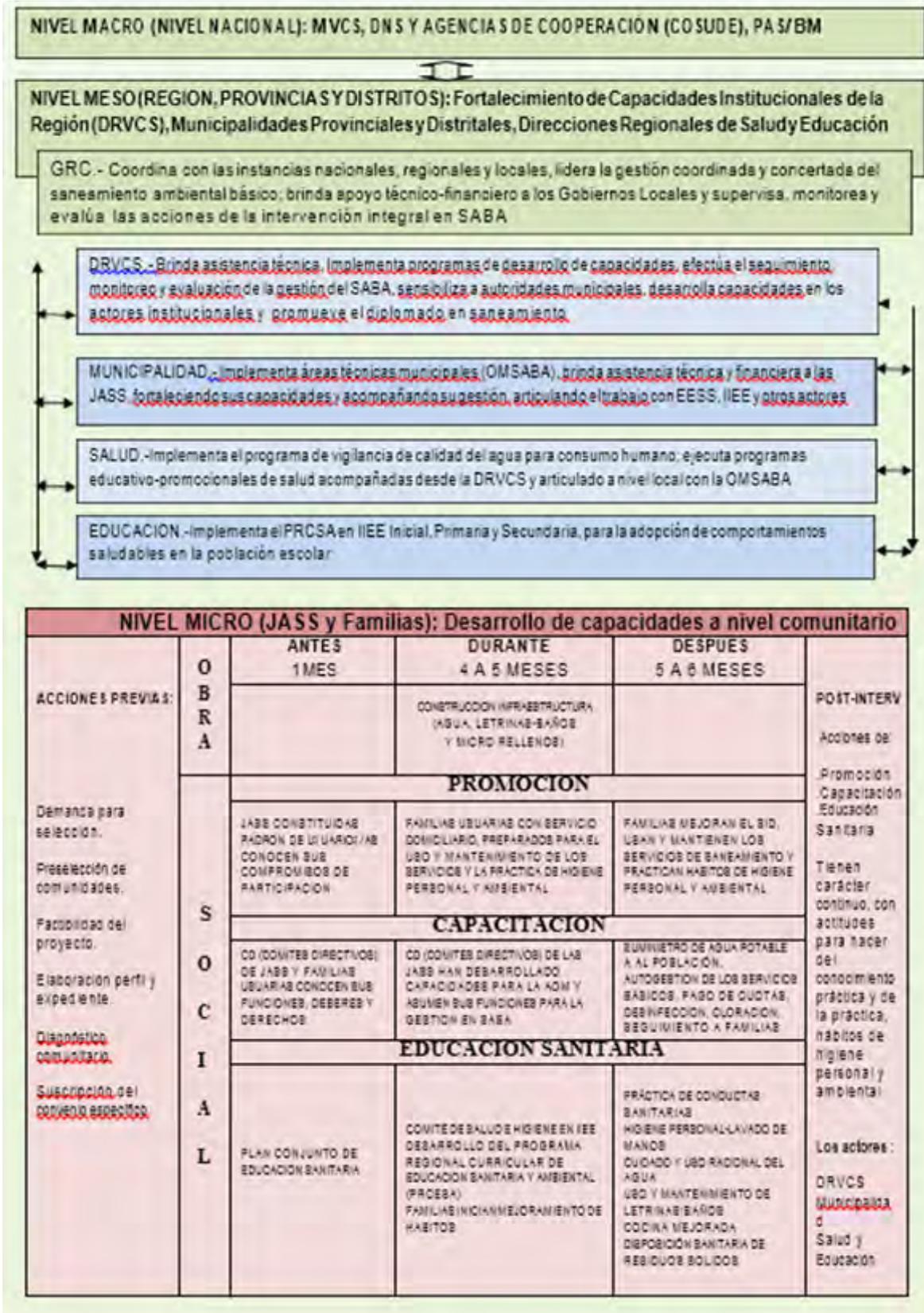
a) NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE LAS MUNICIPALIDADES EN LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.

Institucionalización del modelo de intervención integral en saneamiento en las Municipalidades Provinciales y Distritales de la Región Cusco.

Luego del análisis y procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de las entrevistas realizadas (ver anexo 6), se interpreta que; la valoración al logro de la Institucionalización del modelo de intervención integral en saneamiento en los Gobiernos Locales, que otorgan los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC es calificada en un 60% que si se ha logrado la institucionalización y el 40% califica que no se ha logrado, de igual forma los profesionales de la DRVCS y Alcaldes califican en un 60% que si se ha logrado la institucionalización y el 40% que no se ha logrado.

Los niveles de valoración de comportamiento de la variable descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

Figura 5. Actores participantes en la Gestión del Saneamiento Básico Rural



Elaboración propia.

En el proceso de implementación del modelo SABA 2007-2011, en los Gobiernos Locales a nivel de institucionalización se ha avanzado. Las Municipalidades Provinciales y Distritales de la Región Cusco, asumen la pre inversión constituida por la formulación del perfil y el expediente técnico de la obra por consiguiente se constituyen en ejecutores de los proyectos de saneamiento; La DRVCS conjuntamente con SANBASUR han impulsado y logrado la creación de las áreas técnicas municipales en la gran mayoría de los gobiernos locales, y desde ahí desarrollan las acciones de implementación del modelo integral de saneamiento en sus localidades en articulación con las Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento de las comunidades rurales, este aspecto se ha fortalecido debido a que el Ministerio de Economía y Finanzas mediante el programa de incentivos municipales está promoviendo la creación de las Áreas Técnicas Municipales dentro de la estructura orgánica de las Municipalidades con sus respectivos ROF, MOF y CAP.

En este período 2012-2013 la implementación del modelo SABA en los gobiernos locales a nivel de institucionalización se debilitó. El Gobierno Regional cambió el modelo integral del saneamiento básico, al dejar de transferir los presupuestos a los Gobiernos Locales de la Región Cusco, quienes ya no contaban con estos presupuestos para ejecutar las obras y perdieron el interés de impulsar las ATM y el componente social de los proyectos de saneamiento que ejecutaba el Gobierno Regional Cusco en alianza estratégica entre el GRC, los Gobiernos Locales y los beneficiarios del proyecto se debilitó.

Hasta el año 2011 se avanzó en la Institucionalización del modelo en los Gobiernos locales pero en el periodo 2012-2013 hubo cierto debilitamiento, recién a partir del año 2015 es cuando el Ministerio de Economía y Finanzas implementa el programa de incentivos municipales con la finalidad de la creación de las áreas técnicas municipales dentro de la estructura orgánica de las Municipalidades, mediante el cual comienza a reactivarse todo lo que antes se había trabajado en la conformación de las ATM.

Nivel de capacidades institucionales de las Municipalidades Provinciales y Distritales de la región Cusco, en la Gestión del saneamiento básico.

Luego del análisis y procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de las entrevistas realizadas (ver anexo 6), se interpreta que; la valoración del nivel de capacidades institucionales con que cuentan los Gobiernos Locales les permiten cumplir su rol en la Gestión del saneamiento básico rural; al respecto los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC califican en un 40% que el nivel de capacidades de los gobiernos locales si les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural y en un 60% que no les permite cumplir adecuadamente su rol; de igual forma los profesionales de la DRVCS y Alcaldes califican también en un 40% que el nivel de capacidades de los gobiernos locales si les permiten cumplir su rol y en un 60% que no les permite cumplir su rol.

Los niveles de valoración de comportamiento de la variable descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

Las Municipalidades tuvieron avance en su nivel de capacidades institucionales para el cumplimiento de su rol en la gestión del saneamiento básico rural pero todavía presentan ciertas limitaciones de recursos económicos y humanos. Las Municipalidades no cuentan con presupuestos para cumplir adecuadamente su rol en la gestión del SABA, principalmente para la asistencia técnica y monitoreo a las JAAS; en la distribución del presupuesto en las municipalidades el eje de saneamiento no asigna los presupuestos necesarios para atender la gran demanda de proyectos de saneamiento; no es suficiente contar con las ATM. Los Consejos Municipales no toman conciencia de la importancia del saneamiento básico razón por la cual no aprueban la asignación adecuada de presupuesto para la gestión del SABA. Por situaciones de falta de presupuesto adecuado y temas políticos muchos alcaldes toman personal no capacitado para las ATM, sin conocimiento del rol de brindar asistencia técnica a las JAAS y de la gestión del saneamiento básico rural.

Tabla 3. Indicadores de gestión municipal en saneamiento, Región Cusco 2007-2013.

N°	INDICADOR	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1	Número de municipalidades con oficinas de saneamiento básico constituidas.		94	99	100	100	100	100
2	Número de municipalidades con oficina, personal, POA SABA funcionando de manera adecuada.	52	60	70	70	70	70	70
3	Número de oficinas de saneamiento con instrumentos de gestión ROF, MOF	17	45	65	65	70	70	70
4	Número de municipalidades que financian intervenciones integrales en saneamiento con sus recursos.	5	23	43	20		18	15
5	Número de municipalidades que implementan y actualizan sus sistema de información en agua y saneamiento -SIAS.	32	60	60	60	87	85	85
6	Número de municipalidades que cuentan con con fonfo rotatorio de cloro y pastillas DPD.	32	55	54	54	56	52	53

Fuente: Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2013 Saneamiento Ambiental Básico, DRVCS – SAMBASUR.

Del análisis de la Tabla 3, se desprende que en el período 2007-2013 la Institucionalización del Modelo de gestión del saneamiento se ha tenido cierto avance en las municipalidades, con la implementación del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural se ha logrado crear 100 oficinas municipales de saneamiento rural (OMSABAR) básico de un total de 108 municipalidades de la región Cusco, se aprecia un avance importante en los indicadores de gestión de saneamiento municipal; 70 OMSABAR ya cuentan con personal, con instrumentos de gestión como su ROF y MOF y su Plan operativo anual funcionando de manera adecuada; 85 de las municipalidades han implementado y actualizado sus sistemas de información en agua y saneamiento.

De acuerdo con la Tabla 4, se aprecia que en el período 2007-2013, las Municipalidades han tenido una participación importante a nivel de asignación presupuestal tanto en la Pre-inversión con la formulación de perfiles de inversión pública, expedientes técnicos y para la ejecución de los proyectos de saneamiento.

Al inicio del período de la gestión del modelo de saneamiento básico desde la DRVCS destinan S/. 23,039,661 nuevos soles equivalente al 8% del presupuesto del período 2007-2013, luego en los años 2008 y 2009 incrementan considerablemente la asignación presupuestal que alcanza a S/. 86, 657,107 y 79, 568,165 respectivamente. Posteriormente en el período 2010-2013 disminuyó la ejecución presupuestal alcanzando a 67,365,487 para el año 2013; en conjunto la capacidad de ejecución de gasto que tuvieron las municipalidades en saneamiento básico alcanzo al 50% respecto al presupuesto institucional modificado.

Tabla 4. Presupuesto ejecutado por los Gobiernos locales para saneamiento en soles, Región Cusco 2007-2013.

Año	PIM	Total de Ejecución	% de ejecución respecto a PIM	% de ejecución respecto al total de ejecución periodo
2,007	60,262,254	23,039,661	38	5
2,008	155,299,657	86,657,107	56	20
2,009	106,484,074	79,568,165	75	19
2,010	120,711,589	51,424,403	43	12
2,011	136,751,275	55,804,579	41	13
2,012	139,755,873	65,535,604	47	15
2,013	139,755,873	67,365,487	48	16
Total Período	859,020,595	429,395,006	50	100

Fuente: Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 Saneamiento Ambiental Básico, DRVCS – SAMBASUR, Plan de Desarrollo Concertado Saneamiento Básico 2021 y actualización 2018-2021, Elaboración propia.

Nivel de capacidades institucionales de la Áreas técnicas municipales en la Gestión del saneamiento básico.

Luego del análisis, y procesamiento de las entrevistas realizadas (ver anexo 6a), al respecto los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC califican en un 80% que el nivel de capacidades de las Áreas técnicas Municipales (ATM) no les permiten cumplir su rol en la gestión del Saneamiento básico rural y el 20% que si les permiten cumplir de igual forma los profesionales de la DRVCS y Alcaldes califican también en un

80% que el nivel de capacidades de las ATM no les permiten cumplir su rol y en un 20% que si les permite cumplir su rol.

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

Las capacidades institucionales con que cuentan las Áreas Técnicas Municipales no les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural por que no cuentan con los recursos humanos y económicos adecuados. Las ATM se están volviendo a incorporar dentro de la estructura orgánica de las Municipalidades con el apoyo del Ministerio de Vivienda, pero no están implementadas con recursos humanos y presupuestales para atender todas las necesidades del distrito, hay una persona para un distrito de 50 o 100 comunidades que no es suficiente, no está dimensionado de acuerdo con la necesidad de cada distrito, todavía las ATM están débiles. Los alcaldes no les dan prioridad.

Las ATM se encuentran débilmente implementadas, los fondos del programa de incentivo municipal por la implementación de las ATM no se están utilizando óptimamente para para fortalecer adecuadamente las ATM.

Tabla 5. Evolución de la creación de Áreas Técnicas Municipales, Región Cusco 2007-2013.

Año	2007	2008	2010	2012	2013	Total
N° de ATMs creadas	25	10	65	1	0	101
Porcentaje	24.75%	9.90%	64.36%	0.99%	0.00%	100.00%

Fuente: Experiencia de la Gestión Municipal en Agua y saneamiento a partir de las Áreas técnicas Municipales, Proyecto SABA Plus. COSUDE, noviembre 2017, Elaboración propia.

De la Tabla 5, se desprende que para el año 2007, se crearon 25 áreas técnicas municipales de un total de 101, el año 2010 es donde se incrementa notablemente y se crean 65, las ATMs que no se han implementado son en los distritos de la ciudad del Cusco como es el caso de Wánchaq y otros que no tienen zona rural y no requieren.

b) NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE LAS JUNTAS ADMINISTRADORAS DE AGUA Y SANEAMIENTO (JAAS) EN LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO.

Del análisis, y procesamiento de las entrevistas realizadas (ver anexo 6), los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC califican en un 100% que el nivel de capacidades de las Juntas administradoras de agua y saneamiento (JAAS) no les permiten cumplir su rol en la gestión del Saneamiento básico rural, mientras que los profesionales de la DRVCS y Alcaldes califican en un 60% que el nivel de capacidades de las JAAS no les permiten cumplir su rol y en un 40% que si les permite cumplir su rol.

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

Las capacidades con que cuentan las Juntas administradoras de agua y saneamiento, no les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural, la mayoría necesita el acompañamiento del Gobierno Local y del Sector salud es necesario que el estado acompañe a las JAAS; en el período 2006 al 2008 las JASS aportaban sus cuotas, hoy es una etapa diferente en el cual el modelo de voluntariado, lastimosamente está fracasando, en cambio en las Organizaciones de Servicios de Saneamiento a nivel de Latinoamérica, las demás JASS u OSAs en Latinoamérica tienen un subsidio y un incentivo, de igual forma a manera de ejemplo podemos citar que tanto Seda Cusco como la JASS de Huaran de Calca, tienen las mismas responsabilidades para

la gestión del saneamiento, la diferencia es que el gerente de Seda Cusco tiene sueldo, tiene un aparato administrativo para que pueda administrar, pero le exigen agua de calidad, pero a la JAAS de Huaran también les exigen lo mismo, pero no cuenta con recursos económicos y humanos, tiene limitaciones para la operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento, de igual forma el gasfitero que es fundamental para el mantenimiento es ad honoren. Las JAAS desarrollan su rol de administración, operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento con muchas limitaciones y dificultades por falta de recursos económicos.

Tabla 6. Indicadores de gestión de las JAAS en saneamiento, Región Cusco 2007-2013.

N°	INDICADOR	2007	2008	2009	2010	2011	2013
1	Número total de JAAS constituidas en la región Cusco	1,315	1,390	2,014	2,014	2,234	2,234
2	Número de JAAS con seguimiento y asistencia técnica desde las municipalidades.	439	554	1,036	1,036	1,373	1,350
3	Porcentaje de JAAS con buena gestión de acuerdo a indicadores.	27%	34%	25%	25%	20%	18%
4	Porcentaje de JAAS con regular gestión de acuerdo a indicadores.	33%	42%	48%	48%	54%	51%

Fuente: Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 Saneamiento Ambiental Básico, DRVCS – SAMBASUR, Elaboración propia.

De la Tabla 6 , se aprecia que a nivel de las comunidades rurales las JAAS gestionan la administración, operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento con muchas limitaciones y dificultades por falta de recursos económicos, a nivel de la región en el período 2007-2013 se han constituido 2234 JAAS, de las cuales 1350 JAAS han recibido la asistencia técnica desde las ATM de las Municipalidades debido a falta de personal y presupuestos limitados de las ATM; respecto a la gestión de las JAAS el año 2008 el 34% logro buena gestión, las mismas para el año 2013 disminuyo a 18% a consecuencia de que las JAAS no cuentan con presupuestos adecuados para su funcionamiento.

c) NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE LAS COMUNIDADES BENEFICIARIAS EN LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO.

En el período 2007-2011, los proyectos de saneamiento básico se ejecutaron en alianza estratégica del Gobierno regional del Cusco a través de la DRVCS, las Municipalidades y la comunidad beneficiaria, la misma que se concretizó mediante la suscripción de convenios específicos de participación en los proyectos de saneamiento de carácter tripartita. La participación de las comunidades beneficiarias en la gestión del saneamiento integral básico rural ha sido de manera directa en los dos componentes de los proyectos de saneamiento como son la ejecución de la obra y en el componente social.

Previo al inicio de la obra, tanto las mujeres como varones de las comunidades beneficiarias participaron en el desarrollo de capacidades a nivel comunitario en la promoción, capacitación y educación sanitaria empoderándose en la autogestión de los servicios básicos, cloración y desinfección de los sistemas de agua, prácticas de conductas sanitarias adecuadas, higiene personal, lavado de manos, cuidado racional del agua, uso y mantenimiento de las letrinas, cocinas mejoradas, disposición sanitaria de residuos sólidos entre otros.

De igual forma, participaron directamente en la ejecución de la obra. Los financiamientos de los proyectos de inversión pública de saneamiento se desarrollaron mediante el sistema de cofinanciamiento del presupuesto de los proyectos, donde el Gobierno Regional del Cusco aportaba el 60%, el Gobierno Local el 20% y la comunidad beneficiaria participaba con el 20% mediante la valorización de su mano de obra y materiales de la zona que aportaban. Tanto los varones y mujeres de las comunidades participaron con su mano de obra y aporte de materiales de la zona, en la construcción de la infraestructura de los sistemas de agua, letrinas, baños y micro rellenos, tanto en las etapas del antes, durante y después de la obra.

Es importante destacar que la gestión del saneamiento desde la Municipalidad, promovió el protagonismo de las propias familias para el mejoramiento de sus viviendas (con cocinas mejoradas, alacenas, galpones

de animales, biohuertos, distribución adecuada de sus viviendas), en la perspectiva de constituirse en familias y comunidades saludables.

En este período 2007-2011, la participación directa de los varones y mujeres de la comunidad en los proyectos de saneamiento, han hecho de que ello se apropie de los proyectos, lo hagan suyo, lo valoren y consiguientemente lo cuiden y practiquen la educación sanitaria recibida, factores relevantes que incidió en la sostenibilidad del proyecto de saneamiento básico rural en ese período.

En el período 2012-2013, por la inadecuada decisión política del Gobernador Regional de ese entonces se dejó este modelo integral de intervención en saneamiento básico rural, dejando de transferir los presupuestos a los gobiernos locales, con lo que se anuló el sistema de cofinanciamiento de proyectos de saneamiento, porque a partir de esa fecha el Gobierno regional del Cusco ejecuto los proyectos de saneamiento directamente por la modalidad de administración directa asumiendo el 100% del presupuesto de obra, dejando de lado a las Municipalidades: determinación que hizo de que las municipalidades ya no participen directamente en dichos proyectos y por ende también se debilito la participación de la población beneficiaria del proyecto que incidió en el debilitamiento de la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento.

d) NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN EN LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.

Del análisis, y procesamiento de las entrevistas realizadas (ver anexo 12), los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC califican en un 100% que los niveles de capacidades de la Dirección Regional de Educación no les permiten cumplir su rol en la gestión del Saneamiento básico rural, de igual forma los profesionales de la DRVCS y alcaldes califican en un 100% que los niveles de capacidades de la DRVCS no les permiten cumplir su rol.

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e

interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

En el período 2007-2011 en la DREC se ha creado la primera Unidad de Educación Comunitaria y Ambiental en la región del Cusco, implementó el Plan Curricular de Educación sanitaria en todos los niveles de educación básica que comprendía el programa de salud, higiene y saneamiento básico, se desarrolló guías y manuales de educación sanitaria, contaba con personal para el componente social de educación sanitaria, e inclusive en la UGEL se les asignó personales responsables en Educación ambiental.

A partir del año 2012, a pesar que el Ministerio de educación tiene también políticas para el tema de educación sanitaria en los niveles iniciales, primarios, secundarios, la articulación entre la Dirección de Educación y la Dirección de Vivienda es débil, por lo que actualmente la DREC no está trabajando el eje de saneamiento básico a nivel de educación sanitaria en las instituciones educativas debido a las dificultades que tiene el sector educación y a la falta de presupuesto, lamentablemente tanto la Unidad de educación ambiental no cuenta con personal por lo que no hacen el monitoreo y seguimiento a la implementación al programa curricular de la Educación sanitaria y ambiental, de igual forma los especialistas de las Unidades de Gestión Educativa así como los Directores de los Centros Educativos no están cumpliendo con la implementación de la Educación comunitaria y ambiental, pero si desarrollan el tema de medio ambiente.

Los profesores y los directores de las instituciones educativas no coordinan las acciones de educación sanitaria y ambiental con el sector salud y las Municipalidades, sobretodo en el en el ámbito rural no están implementado las capacitaciones a los estudiantes del quinto año de secundaria en gasfitería y reparaciones no se tienen resultados al respecto,

La Dirección Regional de Educación no le asigna presupuestos a las UGELES para implementar el programa curricular Regional de educación sanitaria y ambiental en las Instituciones educativas de su responsabilidad, inclusive para

el desarrollo de las capacitaciones que llevaron a cabo, tuvieron muchas dificultades logísticas; a la fecha la Dirección Regional de Educación no participa en el Comité Regional de Saneamiento Básico.

La alta dirección de la DREC no le da importancia al programa de educación sanitaria, e inclusive los docentes de las instituciones educativas no practican la salud preventiva en sus instituciones educativas, ya que no tienen los servicios higiénicos, así como sus infraestructuras educativas en forma adecuada.

Los Resultados de las entrevistas descritas en los párrafos anteriores respecto al período 2007-2011 se corrobora con el Plan Regional concertado de saneamiento básico cusco 2021⁴², que precisa que la Dirección Regional de Educación reporta en el 2008 que el 66.10% de docentes de educación inicial y el 17.66% en primaria están capacitados para desarrollar programas de educación sanitaria ambiental en toda la región Cusco.

Con relación al período posterior, conforme se ha constatado en el proceso de entrevistas, así con la información proporcionada por el especialista y ex jefe de la unidad de Educación ambiental ya cesado en el cargo, quien precisa que por razones de falta de presupuesto a la fecha la Unidad de Educación Comunitaria y Ambiental de la DREC no cuenta con personal por consiguiente no desarrollan acciones de monitoreo y seguimiento a la implementación al programa curricular de la Educación sanitaria y ambiental. Al respecto la Resolución Directoral N°0260-2003-DREC-GRC.CUSCO, en concordancia la Ley General de Educación N°28044 y la ley General de Servicios de Saneamiento N° 26338, establece que la Dirección Regional de Educación del Cusco a través de su Área de Educación Comunitaria y Ambiental de las Unidades de gestión Educativa Local (UGEL) y también desde las Instituciones educativas tienen la responsabilidad de la implementación del Programa de diversificación Curricular para la Educación sanitaria Ambiental para los niveles de inicial y primaria. Así mismo en la intervención y posterior a ella los especialistas de las Instituciones Educativas y la UGEL respectiva deben estar en permanente coordinación con el sector Salud y las OMSABAR

⁴² DRVCS del GRC (2012). Plan Regional concertado de saneamiento básico cusco 2021, Cusco Perú.

de las municipalidades, para fortalecer a las familias en el proceso de cambios de hábitos de higiene y avanzar a una región, municipios, comunidades y familias saludables. Por consiguiente, a la fecha la DREC ha dejado de implementar la Resolución Directoral mencionada incumpliendo su rol de implementar el Programa de diversificación Curricular para la Educación sanitaria Ambiental.

e) NIVEL DE PARTICIPACIÓN DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD EN LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.

Del análisis, y procesamiento de las entrevistas realizadas (ver anexo 6), los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC califican en un 60% que el nivel de capacidades de la Dirección Regional de Salud no les permiten cumplir su rol en la gestión del Saneamiento básico rural y en un 40% que si les permite cumplir su rol; de igual forma los profesionales de la DRVCS y Alcaldes califican en un 80% que el nivel de capacidades de la DIRESA no les permiten cumplir su rol y en un 20% que si les permite cumplir su rol.

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

La Dirección de Salud tiene el área de Salud Ambiental cuenta con 10 laboratorios de control de calidad del agua en la Región Cusco como: Laboratorio Central DIRESA, de Paucartambo, Urcos, Sicuani, Espinar, Kimbiri, La Convención, Calca, Yaurisque, y Santo Tomas; pero que todavía no se encuentran acreditados; los laboratorios de capitales de distritos tiene personal técnico para el análisis bacteriológico del agua, la parte bioquímico lo desarrollan en el laboratorio central, pero hacen el análisis de los 12 parámetros más importantes; realizan de manera parcial la vigilancia de la calidad del agua, sus laboratorios de control de calidad del agua solo entregan resultados, pero no toman acciones para mejorar las situaciones deficientes

de la calidad del agua, tampoco hay una norma que sancione a estos funcionarios que no cumplen con esta función importante para preservar la salud de los pobladores principalmente en las zonas rurales.

La Red de establecimientos de salud no cumple adecuadamente con las capacitaciones de las JAAS, tampoco con su rol de implementar la Educación sanitaria y ambiental en las comunidades rurales, y de manera parcial desarrollan el control y vigilancia de la calidad del agua, a consecuencia de que el personal de esta área es cambiado, les asignan otras funciones. La DIRESA le asigna presupuestos mínimos, se encuentran en el proceso de implementar parcialmente con equipos para que hagan el trabajo de la vigilancia de la calidad del agua, su participación en el Comité Regional de Saneamiento Básico todavía es débil.

Los Resultados del procesamiento e interpretación de las entrevistas descritas en los párrafos anteriores se corrobora con las fuentes de información de la Gestión del Programa de vigilancia de la calidad del agua de consumo humano años 2010 y 2014 establecido en la Directiva N°001-2002-DIRESA/DP de la Dirección Regional de salud Cusco⁴³, que se detalla a continuación:

Tabla 7. Sistemas de agua vigilados período 2007-2013 Región Cusco.

Año	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Total de sistemas	1600	2325	2410	2439	2591	2627	2694
Sistemas Vigilados	1200	1655	1720	1171	1849	2031	2399
Porcentaje	75%	71%	71%	48%	71%	77%	89%

Fuente: Programa de vigilancia de la calidad del agua de consumo humano año 2014, Dirección Regional de Salud del Cusco, Elaboración propia.

De acuerdo a la Tabla 7, se aprecia que el número de sistemas de agua en la región Cusco para el año 2007 alcanzaba a 1600 se ha ido incrementando progresivamente hasta llegar a 2694 sistemas de agua el 2013; la cobertura

⁴³ DIRESA (2002). Directiva N°001-2002-DIRESA/DP, establece que la DIRESA-Cusco tiene la responsabilidad de la Vigilancia de la Calidad del Agua, Cusco Perú.

del Programa de vigilancia de la calidad del agua de consumo humano se desarrolla de manera parcial: En el año 2007 se cobertura con vigilancia de la calidad del agua el 75% de los sistemas de agua, y disminuye para el año 2010 que solamente cobertura el 48% y para el año 2013 mejora alcanzando de los sistemas de agua existentes en la región.

Según el informe resumen del Programa de vigilancia de la calidad del agua de consumo humano año 2014, en el ámbito de la región Cusco para el año 2013, existen 2694 sistemas de agua registrados entre poblaciones rurales y urbanas, de los cuales se están vigilando 2399 sistemas de abastecimiento de agua (89%). De este total, la mayor cantidad de población se encuentra en las zonas urbanas, esta población ha sido la que mayor vigilancia ha tenido, los sistemas con menor vigilancia corresponden a la zona rural, donde la vigilancia se hace más dificultosa por la accesibilidad y la necesidad de incorporar acciones de capacitación y educación, así mismo por la geografía agreste que presenta nuestra región.

La Directiva N° 001-2002-DIRESA/DP⁴⁴, establece que la DIRESA-Cusco tiene la responsabilidad entre otros de:

- a) Financiar e implementar el Programa de Vigilancia de la Calidad del Agua de Consumo Humano, a través de la Dirección Ejecutiva de Salud Ambiental (DESA) Cusco, Redes, Micro redes y EESS periféricos;
- b) Supervisar y efectuar el seguimiento al Programa de Vigilancia de la Calidad del Agua, a través del Equipo Técnico de Saneamiento de las Micro redes, Redes, y Dirección de Salud Ambiental de la DIRESA Cusco;
- c) Participar activamente en el desarrollo de las acciones de promoción, educación sanitaria y capacitación, durante la ejecución de la intervención integral y en la post- intervención a través del personal de los EESS

⁴⁴ DIRESA (2002). Directiva N° 001-2002-DIRESA/DP, establece que la DIRESA-Cusco tiene la responsabilidad de la Vigilancia de la Calidad del Agua, Cusco Perú.

periféricos, así como de los promotores/as de Salud Comunales y JASS, en coordinación con la municipalidad.

Al respecto del análisis efectuado se tiene que el Área de Salud Ambiental de la DIRESA, encargado de implementar el programa de vigilancia de la calidad del agua de consumo humano presenta debilidades como; Limitado presupuesto para la ejecución de actividades y cumplimiento de metas, Insuficiente recurso humano para el cumplimiento de actividades programadas así como la alta rotación del personal de salud ambiental, factores que no les permiten cumplir adecuadamente su rol en la gestión del saneamiento básico rural que establece la Directiva N° 001-2002-DIRESA/DP antes mencionada.

f) NIVEL DE PARTICIPACION DEL COMITÉ REGIONAL DE SANEAMIENTO BÁSICO (CORSAB).

Del análisis, y procesamiento de las entrevistas realizadas (ver anexo 6), los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC califican en un 80% que el nivel de capacidades del Comité Regional de Saneamiento Básico no les permiten cumplir su rol en la gestión del Saneamiento básico rural y en un 20% que si les permiten cumplir su rol; mientras que los profesionales de la DRVCS y Alcaldes califican en un 100% que el nivel de capacidades del CORSAB no les permiten cumplir su rol.

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

El Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB), no cumple adecuadamente sus funciones. En el periodo 2007 - 2011 tenía fortaleza y liderazgo, EL CORSAB tenía presencia activa, actualmente se ha perdido esa plataforma, está debilitado porque gran parte de sus integrantes no participan en las reuniones del comité como la Dirección Regional de Educación,

Municipalidades y otros integrantes no participan permanentemente. El CORSAB se ha convertido en un espacio de reflexión y no de acción, se discute la problemática del saneamiento y la forma de solucionar, pero al no ser vinculante con el proceso de planificación presupuestal del GRC, lamentablemente se queda en buenas intenciones, lo que se logra en esta instancia es generar pequeñas capacidades y actividades en las Municipalidades, debido también a la débil capacidad de la DRVCS en el liderazgo del Comité y en la gestión del programa de inversiones.

El Resultado de las entrevistas descritas en el párrafo anterior se corrobora con las fuentes de información como son, el informe de gestión del Consejo Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) gestión 2014 emitido por la DRVCS y las Resoluciones Ejecutivas Regionales referidas al funcionamiento del CORSAB, que se detallan en el análisis siguiente:

- Después del período 2007-2011 el CORSAB como plataforma se ha debilitado, como se aprecia en el informe de gestión del CORSAB 2014, muchas de las actividades y objetivos propuestos en el Plan Operativo Anual del CORSAB no se han cumplido algunas actividades programadas como:
 - Reunión con las autoridades elegidas a nivel regional y local con el objetivo de hacer incidencia en el eje de saneamiento en la gestión.
 - Promover y difundir, en coordinación con la DRVCS y municipalidades, pasantías, en saneamiento y seguridad alimentaria porque no se contó con presupuesto.
 - Monitoreo a la implementación del programa curricular en saneamiento ambiental, No se realizó por la no participación de la DREC Cusco, a pesar de las reiteradas invitaciones a las reuniones del CORSAB.
- De la revisión de las actas de las reuniones del CORSAB del año 2014, se aprecia que muchas instituciones públicas que son integrantes del CORSAB designados mediante Resolución Ejecutiva Regional N°1227-2009-GR CUSCO/PR y el reglamento interno del CORSAB no

participan en las reuniones convocadas como son: La Gerencia General del GRC, los alcaldes de las 13 provincias o sus representantes, La Dirección Regional de Educación del Cusco, la UNSAAC, FONCODES y las demás participan pero no de manera permanente, este aspecto constituye una seria debilidad del CORSAB.

- De la revisión de la Resolución Ejecutiva Regional N° 735-2006-GR CUSCO/PR⁴⁵, que constituye el Comité Regional de Saneamiento Básico como instancia técnica y organizacional para efectos de coordinación y concertación de los sectores y recursos del sector público y privado, Organismos no Gubernamentales y Cooperación internacional involucrados en las actividades de saneamiento básico y la Resolución Ejecutiva Regional N°1227-2009-GR CUSCO/PR, que aprueba el reglamento interno para su funcionamiento. Se tiene que el CORSAB cumple parcialmente las funciones establecidas en el artículo 6° del Reglamento; no se ha efectuado el seguimiento y monitoreo adecuado al Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico Cusco 2021, principalmente al programa de inversiones en proyectos de saneamiento y otras funciones a consecuencia de la inasistencia de sus integrantes, falta de presupuesto y por qué los acuerdos tomados en el CORSAB no son vinculantes con la priorización y asignación de presupuestos por parte de la Gerencia de Planificación y Presupuesto del GRC, para la ejecución de proyectos y desarrollo de capacidades de la gestión del saneamiento básico rural.

g) DESARROLLO DE CAPACIDADES DE LOS ACTORES DEL MODELO SABA

Del análisis, y procesamiento de las entrevistas realizadas (ver anexo 6), los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC califican en un 100% que la DRVCS no asigna el presupuesto para el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA que participan en la implementación de la gestión del Saneamiento básico rural, de igual

⁴⁵ Presidencia Regional GRC Cusco (2006). Resolución Ejecutiva Regional N° 735-2006-GR CUSCO/PR que constituye el Comité Regional de Saneamiento Básico, Cusco Perú.

forma los profesionales de la DRVCS y alcaldes califican en un 100% que la DRVCS no asigna los presupuestos.

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

En el período 2007-2011, el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA a nivel del personal del personal técnico y profesional de: la DRVCS, de los responsables de las ATM de los gobiernos locales, de la Dirección regional de Salud, De la Dirección Regional de Educación y de los miembros de la JAAS, se han logrado avances, en este proceso también se ha desarrollado diplomados de saneamiento básico en coordinación con la Universidad Nacional San Antonio Abad, a la fecha se cuenta con cartera de técnicos y profesionales especialistas en saneamiento básico rural. En cada periodo de gestión del Gobierno Regional y del Gobiernos Locales se capacitó a su personal técnico y profesional, pero lamentablemente, con los cambios de autoridades y funcionarios también se han cambiado al personal capacitado y así sucesivamente se tenía que volver a capacitar al nuevo personal que ingresaba a trabajar la gestión del saneamiento, situación que debilitaba el proceso de desarrollo de capacidades. Se precisa que todas estas actividades de desarrollo de capacidades se han desarrollado con el financiamiento de la Cooperación Suiza a través del proyecto SANBASUR sin contar con presupuesto alguno de la DRVCS.

Estos resultados de las entrevistas se corroboran con la información de la Tabla 8, en la que se observa que en el período 2007-2011, se han capacitado en la gestión del saneamiento básico integral un total de 4522 recursos humanos capacitados en la región del Cusco entre alcaldes, regidores, responsables del saneamiento de los gobiernos locales, miembros de las JAAS, promotores, supervisores, residentes, maestros de obra y otros.

Tabla 8. Recursos Humanos capacitados por la DRVCS 2007-2011

Años	Resp de Sanea. G.Locales			Promotores			Superv, residentes, maestros Obr.			Otros, Alcaldes, regidores y func de			Total Gral.
	V	M	Total	V	M	Total	V	M	Total	V	M	Total	
2007	196	90	286	68	98	166	76	20	96	64	19	83	631
2008	183	114	297	55	116	171	0	0	0	181	130	311	779
2009	287	220	507	221	268	489	21	4	25	116	62	178	1199
2010	248	199	447	41	44	85	112	18	130	105	56	161	823
2011	237	218	455	134	248	382	0	0	0	129	124	253	1090
Total	1151	841	1992	519	774	1293	209	42	251	595	391	986	4522

Fuente: Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 Saneamiento Ambiental Básico, DRVCS – SAMBASUR

De acuerdo con el Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 Saneamiento Ambiental Básico de la DRVCS – SAMBASUR⁴⁶, Durante este período la DRVCS en coordinación con la UNSAAC, han implementado la II a la V versión del diplomado en sus especialidades de Ingeniería y Gestión Técnico Social con 253 egresados. En el período 2012-2013 según los entrevistados, el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA no se implementó adecuadamente. La DRVCS no tenía la capacidad institucional, no contaba con presupuesto propio ni equipo especializado para desarrollar el programa de desarrollo de capacidades, así como para darle la continuidad en el acompañamiento y soporte del modelo SABA a los 108 gobiernos locales. El GRC no asume su rol que le corresponde en la asignación presupuestal a comparación del proyecto SANBASUR que, si contaban con el apoyo financiero de COSUDE para el desarrollo de capacidades, esa es una debilidad marcada en este período.

Del análisis de los informes de Evaluación anual del Plan operativo Institucional 2012 y 2013 de la DRVCS Cusco⁴⁷, se observa que para el año 2012 le asignaron un presupuesto total de S/. 547,850.00 y para el 2013 S/. 456,002.00, en ambos casos son presupuestos ordinarios destinados al funcionamiento de la DRVCS para el pago del personal nombrado y a la

⁴⁶ SANBASUR, COSUDE Y DRVCS (2011). Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 Saneamiento Ambiental Básico de la DRVCS – SAMBASUR, Cusco Perú.

⁴⁷ DRVCS (2012 -2013)., Evaluación anual del Plan operativo Institucional 2012 y 2013 de la DRVCS Cusco, Cusco Perú.

adquisición de bienes y servicios, pero no tiene ningún presupuesto propio para el desarrollo de capacidades, este aspecto incide en el debilitamiento de la gestión del saneamiento básico rural.

h) NIVEL DE ARTICULACION DE LOS ACTORES QUE PARTICIPAN EN LA GESTION DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.

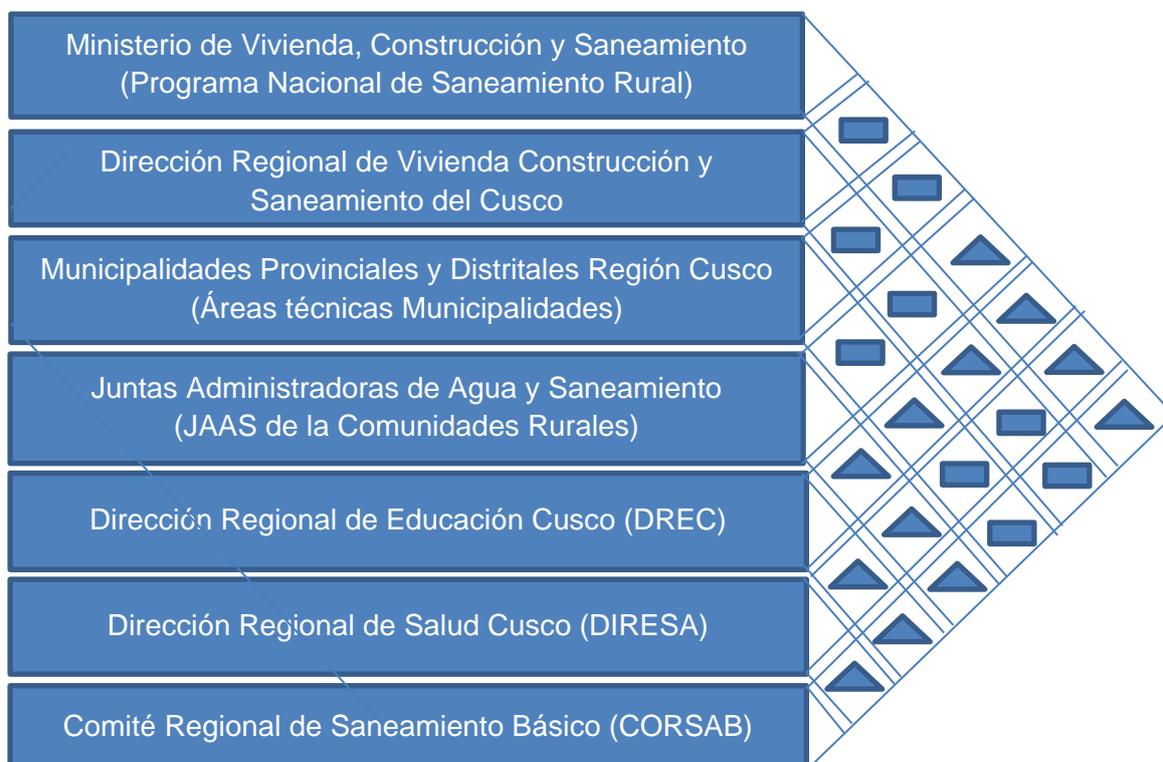
Conforme se aprecia en la figura 6: Niveles de articulación de los actores que participan en la Gestión del Saneamiento Básico Rural, las articulaciones de los diferentes actores se realizaron en los siguientes niveles:

- Los niveles de Articulación entre el Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento y la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco han sido inadecuadas; teniendo en consideración el proceso de descentralización y la Transferencia de las funciones a los Gobiernos Regionales, el MVCS lejos de transferir totalmente las funciones a la DRVCS del Cusco, continua con su política de Centralismo al haber instalado en la Ciudad del Cusco el Centro de Atención del MVCS para coordinar los proyectos de saneamiento básico con las diferentes Municipalidades de la Región Cusco.
- Los niveles de articulación entre el Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento y las Municipalidades de la Región del Cusco se han desarrollado en un nivel regular; el MVCS Coordina Directamente con las Municipalidades para el financiamiento de los proyectos que gestiona los gobiernos locales, dejando de lado a la Dirección regional de Vivienda construcción y Saneamiento e inclusive crearon un programa de incentivos económicos para las Municipalidades que cumplieron con la creación e incorporación en los documentos de gestión de sus áreas técnicas Municipales.
- Los niveles de articulación entre la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento y las Municipalidades de la Región del

Cusco se han desarrollado en un nivel regular; la DRVCS atendió parte del financiamiento de los proyectos de saneamiento básico presentado por los Gobiernos locales, de igual forma la DRVCS desarrolla programas de capacitación en la gestión del saneamiento básico a las áreas técnicas de las Municipalidades de la Región.

- La Municipalidades se han articulado en un nivel regular con las Juntas administradoras de Agua y saneamiento de las comunidades rurales mediante la asistencia técnica y capacitación de las comunidades rurales en la educación sanitaria y mantenimiento y operación de los sistemas de saneamiento.
- La Dirección Regional de Educación en el período 2007-2011 implementó adecuadamente el programa curricular de educación sanitaria mediante las instituciones educativas, a partir del año 2013 se debilitó su competencia de educación sanitaria por consiguiente el nivel de articulación con los diferentes actores de la gestión del saneamiento básico es deficiente.
- La Dirección Regional de Salud ejecutó las acciones de Vigilancia de la calidad del agua para el consumo humano de manera parcial en el ámbito rural de la región Cusco por consiguiente la articulación con los demás actores de la gestión del saneamiento básico han sido en un nivel regular.

Figura 6. Niveles de articulación de los actores que participan en la Gestión del Saneamiento Básico Rural.



Fuente: Elaboración Propia

Leyenda:

- Nivel de articulación Buena:
- Nivel de articulación Regular:
- Nivel de articulación Deficiente:

5.1.1.3 COBERTURA EN AGUA Y SANEAMIENTO RURAL EN LA REGIÓN CUSCO

a) Cobertura en Agua y Saneamiento Rural en la Región Cusco

En esta variable la pregunta de la investigación es ¿Con la implementación del modelo SABA se logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?

Bajo este contexto, de los resultados de las entrevistas de campo realizadas con relación a esta variable, luego de un análisis se interpreta lo siguiente:

La valoración del nivel cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco en el período 2007-2011 por parte de los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC califican en un 80%, que si se incrementó la cobertura mientras el 20% califica que no se incrementó la cobertura.; los funcionarios de la DRVCS califican en un 100% que si se ha incrementado la cobertura.

La valoración del nivel cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco en el período 2012-2013 por parte de los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC califican en un 60% que si se incrementó la cobertura mientras que el 40% que no se incrementó la cobertura; los profesionales de la DRVCS califican en un 60% que si se incrementó la cobertura mientras el 40% califica que no se incrementó la cobertura.⁴⁸

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas al respecto que se detalla a continuación:

b) Progreso en los Resultados del Programa Presupuestal: 0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural.

En la Tabla 9 se aprecia los Progresos en los Resultados del Programa Presupuestal: 0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural De acuerdo con el programa presupuestal: 0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Economía y Finanzas a nivel del resultado específico

⁴⁸ La valoración que asignan los profesionales entrevistados con relación a la cobertura en agua y saneamiento rural en la región del Cusco es de carácter cualitativo y relativo. Más adelante al respecto se tiene de manera cuantitativa y al detalle la información estadística de los Censos de Población y Vivienda 2007 y 2017 del INEI.

83 y el producto 3000268 medidos en sus correspondientes indicadores que se detallan a continuación:

Tabla 9. Progreso en los principales indicadores del programa presupuestal: 0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural, Región Cusco 2007-2013.

PROGRESO INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL : 0083 PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL								
Objetivos		RESULTADOS : REGION CUSCO VS PERÚ						
Codigo SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Ámbito	2007 (*)	2010 (**)	2011 (**)	2012 (**)	2013 (**)
Resultado específico 83	<i>Suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles</i>	Cobertura de agua potable - Rural (del 2010-2012) y Cobertura de agua potable por red pública - Rural (del 2013-2018)	Cusco	39.34	65.10	56.10	62.80	78.30
			Perú	25.30	63.70	64.70	65.70	63.30
		Cobertura de hogares con agua segura - rural	Cusco	0.70	0.60	0.90	1.30	2.50
			Perú	0.70	0.60	0.90	0.70	0.80
		Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural	Cusco	16.50	23.30	15.40	18.50	26.10
			Perú	15.40	21.30	15.90	17.20	19.50
Producto 3000268	<i>Hogares rurales capacitados en educación sanitaria</i>	Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos.	Cusco	4.10	5.30	n.d.	n.d.	6.70
			Perú	4.05	9.20	6.70	n.d.	4.60
		Coberturas de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable	Cusco	27.30	30.60	n.d.	n.d.	46.80
			Perú	n.d.	24.50	17.50	n.d.	39.14
		Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en limpieza, operación y mantenimiento de las letrinas	Cusco	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	30.50
			Perú	n.d.	n.d.	12.60	n.d.	26.60

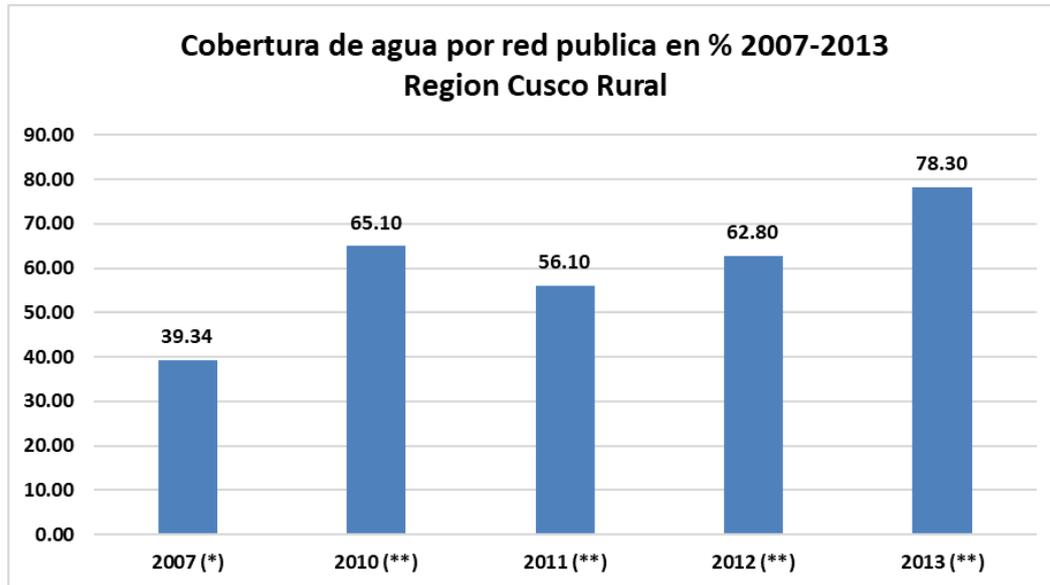
Fuente: (*) Censo Nacional de Población y Vivienda, Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) – PERÚ, (**) MEF-ENAPRES, Encuesta Nacional de demografía y Salud familiar. a/ Tiene únicamente valor referencial por presentar un coeficiente de variación mayor al 15%. Elaboración propia.

b.1) Cobertura de agua potable por red pública – rural

Conforme a la tabla 12 y de acuerdo con el Programa presupuestal: 0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Economía y Finanzas en el resultado específico 83, suficiente acceso de la población rural a agua y saneamiento de calidad y sostenibles se tiene los siguientes progresos en los resultados del programa en términos de bienestar de la

población en el indicador Cobertura de potable por red pública se tiene los siguientes resultados:

Figura 7. Cobertura de agua por red pública en (%), Región Cusco rural 2007-2013.



Fuente: (*) Censo INEI 2007, (**) MEF (ENAPRES, Encuesta Nacional de demografía y Salud familiar, (***) DATASS (MVCS), Elaboración propia

- En el período 2007-2010 gracias a las inversiones del Gobierno Regional del Cusco se tuvo un incremento del orden del 8.59% por año en la cobertura rural, con un acumulado de 25.76% teniendo al 2010 una cobertura del 65.10% para agua y 23.30% para saneamiento.
- De acuerdo con el Censo INEI 2007; la Cobertura adecuada de los servicios de agua en la región del Cusco en el año 2007 alcanzó al 39.34% en el área rural; En el período comprendido 2007-2013 en la región del Cusco se ha logrado importantes avances, en los hogares que se abastecen de agua mediante red pública se incrementó considerablemente la cobertura de agua en la zona rural en un 38.96%, alcanzando al 78.30% de cobertura en el ámbito rural, con una brecha del 21.70 00%.
- Con la implementación del modelo SABA, la gestión del Saneamiento básico rural en la región Cusco a nivel de la Cobertura adecuada de los servicios de agua en la Región del Cusco se encuentra por encima del promedio de cobertura de agua a nivel del Perú y de otras regiones del país.

En el año 2007 la cobertura de agua en la región Cusco alcanzó al 39.34%, superior en 14.04% al promedio nacional a nivel Perú que alcanzó al 25.30% de cobertura. De igual forma en el año 2013 la cobertura de agua en la región Cusco alcanzó al 78.30 % superior en 15% al promedio nacional a nivel Perú que alcanzó al 63.3% de cobertura de agua.

- De lo analizado en los párrafos anteriores se tiene que la Gestión del saneamiento básico en la región del Cusco en cuanto a cobertura de saneamiento básico se constituye en un referente a nivel Nacional.
- La cobertura de agua de viviendas con conexión domiciliaria a nivel de la región del Cusco en el ámbito rural para el año 2007 alcanzó al 39.34% y para el 2017 al 86.66%, en un período de 10 años la cobertura se incrementó en 47.32%. Todavía prevalece un déficit del 13.34%. (Ver Tabla 10).
- Al año 2007, en el nivel provincial se tiene que las provincias que alcanzaron mayor cobertura son: Acomayo con un 63.08%, Canchis con 61.78%, Paruro con 60.49% y Quispicanchis con 59.77%; mientras que las provincias que alcanzaron menor cobertura están: La Convención con 11.82%, y Chumbivilcas con 31.94%. Se observa que existen considerables niveles de déficit en la cobertura de agua en el ámbito rural.
- Para el año 2017, se tiene que las provincias que alcanzaron mayor cobertura son: Paruro con 94.40%, Anta con un 93.20%, y Urubamba con el 91.77%; mientras que las provincias que alcanzaron menor cobertura fue Espinar con el 76.23%. En el promedio provincial prevalece un déficit del 13.34%. Debe destacarse que la provincia que tuvo mayor incremento en el período 2007-2017 fue la Convención que incremento su cobertura en 69.25% es decir del 11.82% al 81.07%, seguido de Canas que incremento del 35.94% al 85.41%.

Tabla 10. Cobertura de Viviendas con conexión domiciliaria de agua por provincias, Región Cusco 2007-2017.

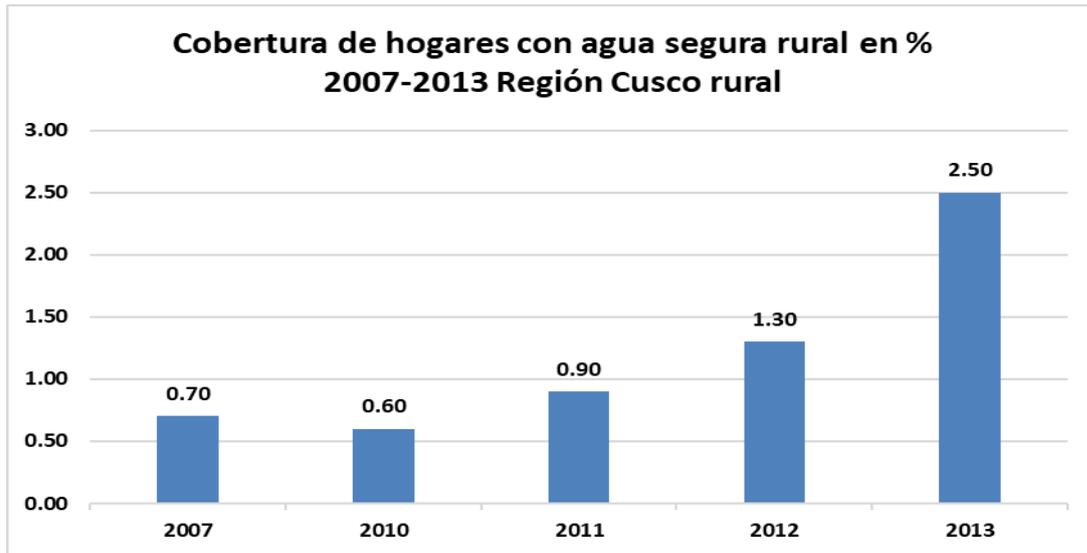
COBERTURA DE VIVIENDAS CON CONEXIÓN DOMICILIARIA DE AGUA POR PROVINCIAS, REGION CUSCO RURAL 2007 -2017							
PROVINCIAS	2007			2017			Diferencia 2017-2008 en %
	N° total de viviendas	N° de Viviendas con agua por red pública domiciliaria	%	N° total de viviendas	N° de Viviendas con agua por red pública domiciliaria	%	
CUSCO	3868	1914	49.48	4023	3538	87.94	38.46
ACOMAYO	3388	2137	63.08	4069	3635	89.33	26.26
ANTA	8882	4658	52.44	11473	10693	93.20	40.76
CALCA	10563	3458	32.74	10594	9184	86.69	53.95
CANAS	8256	2967	35.94	9406	8034	85.41	49.48
CANCHIS	10883	6724	61.78	12059	10880	90.22	28.44
CHUMBIVILCAS	14757	4714	31.94	15967	13891	87.00	55.05
ESPINAR	9312	2743	29.46	9177	6996	76.23	46.78
LA CONVENCION	30150	3563	11.82	28393	23018	81.07	69.25
PARURO	5315	3215	60.49	8023	7574	94.40	33.91
PAUCARTAMBO	9133	5289	57.91	10838	9229	85.15	27.24
QUISPICANCHIS	12658	7566	59.77	13672	12220	89.38	29.61
URUBAMBA	7068	3865	54.68	8503	7803	91.77	37.08
TOTAL REGION	134 233	52 813	39.34	146 197	126 695	86.66	47.32

Fuente: (*) Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y 2017 Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) – PERÚ. (Si bien es cierto, el horizonte de la investigación es el período 2007-2013, se ha considerado los datos de los censos del 2007 y 2017 teniendo en consideración que no existen censos para el año 2013).

b.2) Cobertura de Hogares con agua segura – rural

Conforme a la figura 8 y de acuerdo al Programa presupuestal: 0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Economía y Finanzas se tiene los siguientes progresos en los resultados del programa en términos de bienestar de la población en el indicador Cobertura de Hogares con agua segura rural , teniendo en consideración que el indicador de agua segura permite conocer la calidad del servicio de abastecimiento de agua para consumo humano en términos de nivel de potabilidad y riesgo de contaminación microbiológica, se tiene los siguientes resultados:

Figura 8. Cobertura de Hogares con agua segura en (%), Región Cusco rural 2007-2013.



Fuente: MEF (ENAPRES, Encuesta Nacional de demografía y Salud familiar, (**)) MVCS, Reporte de progreso de obtención de resultados de programas incoados el 2008, MEF Elaboración propia

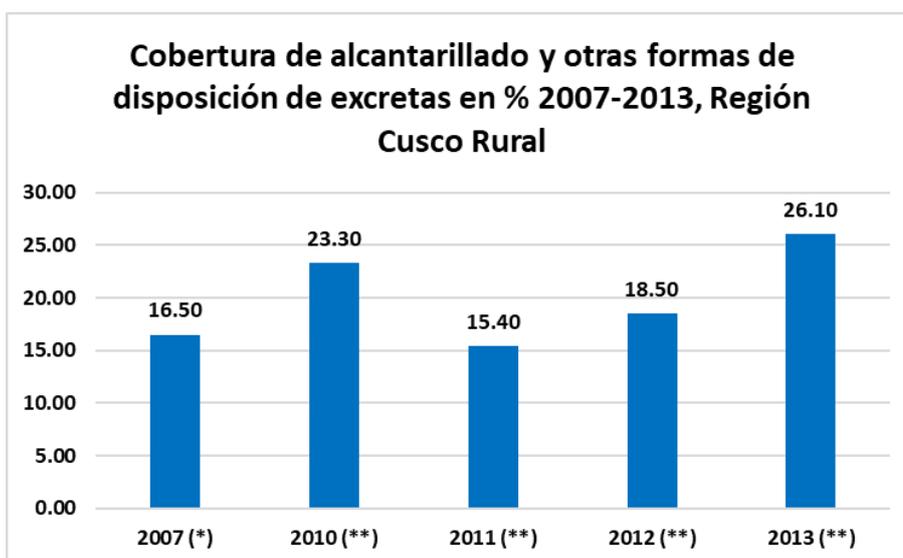
- De acuerdo a la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos 2013 y 2018 (ENAPRES) y al reporte de progreso de obtención de resultados de programas incoados el 2008, MEF, la región Cusco en su área rural la cobertura de agua cualitativa presenta problemas de manera crítica, en el acceso de los hogares a agua de manera segura entendida como agua potable con presencia de cloro residual libre mayor o igual a 0.5 mg/l; debido a que el año 2007 solamente el 0.70 % de los hogares de la Región Cusco tenían acceso a agua segura y para el año 2013 se incrementó mínimamente al 2.50%, Comparativamente la situación aún es más crítica a nivel Perú debido a que el año 2007 solamente el 0.70% de los hogares de la zona rural tenían acceso a agua segura y para el año 2013 alcanzo a 0.80 %.

b.3) Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas rural.

Conforme a la tabla 14 y de acuerdo con el Programa presupuestal: 0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Economía y Finanzas en el resultado específico 83, en el indicador Cobertura de cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas – rural se tiene los siguientes resultados:

- De acuerdo con la Encuesta Nacional de Demografía y salud familiar (Figura 9); los servicios de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas en la región del Cusco en el período 2007-2012 la cobertura se ha incrementado mínimamente en un 2.0%, es decir del 16.50% al 18.5%; mientras que en el período 2012-2013 se incrementó en un 7.6%, es decir del 18.50 % al 26.10 %, todavía prevalece una brecha considerable al 2013 del orden del 73.9%.

Figura 9. Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas en (%), Región Cusco rural 2007-2013.



Fuente: (*) Censo INEI 2007, (**) MEF (ENAPRES, Encuesta Nacional de demografía y Salud familiar, (***) DATASS (MVCS), Elaboración propia.

- Con la implementación del modelo SABA, la gestión del Saneamiento básico rural en la región Cusco a nivel de la Cobertura adecuada de los servicios de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas se encuentra por encima del promedio de cobertura de servicios de alcantarillado a nivel del Perú y de otras regiones del país. En el año 2010 la cobertura de servicios de alcantarillado en la región Cusco alcanzó al 23.3% superior en 2% al promedio nacional a nivel Perú que alcanzó al 21.3% de cobertura. De igual forma en el año 2013 la cobertura de servicios de alcantarillado en la región Cusco alcanzó al 26.1% superior en 6.6% al promedio nacional a nivel Perú que alcanzó al 19.5% de cobertura de alcantarillado.

Tabla 11. Cobertura de Alcantarillado red pública y otras formas de disposición de excretas, Región Cusco Rural 2007-2017.

COBERTURA DE ALCANTARILLADO RED PUBLICA Y OTRAS FORMAS DE DISPOSICION DE EXCRETAS REGION CUSCO RURAL 2007-2017							
PROVINCIAS	2007			2017			Diferencia 2017-2008 en %
	N° total de viviendas	N° de Viviendas con alcantarillado por red pública y otras formas de disposición de excretas	%	N° total de viviendas	N° de Viviendas con alcantarillado por red pública y otras formas de disposición de excretas	%	
CUSCO	3868	1491	38.55	4023	3529	87.72	49.17
ACOMAYO	3388	872	25.74	4069	3102	76.23	50.50
ANTA	8882	2548	28.69	11473	9209	80.27	51.58
CALCA	10563	5188	49.11	10594	8853	83.57	34.45
CANAS	8256	3311	40.10	9406	7018	74.61	34.51
CANCHIS	10883	5261	48.34	12059	9231	76.55	28.21
CHUMBIVILCAS	14757	6162	41.76	15967	11419	71.52	29.76
ESPINAR	9312	4129	44.34	9177	7014	76.43	32.09
LA CONVENCION	30150	20971	69.56	28393	26671	93.94	24.38
PARURO	5315	1694	31.87	8023	6395	79.71	47.84
PAUCARTAMBO	9133	3835	41.99	10838	7572	69.87	27.87
QUISPICANCHIS	12658	5888	46.52	13672	10405	76.10	29.59
URUBAMBA	7068	2819	39.88	8503	6658	78.30	38.42
TOTAL REGION	134 233	64 169	47.80	146 197	117 076	80.08	32.28

Fuente: (*) Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y 2017 Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) – PERÚ. (Si bien es cierto, el horizonte de la investigación es el período 2007-2013, se ha considerado los datos de los censos del 2007 y 2017 teniendo en consideración que no existen censos para el año 2013).

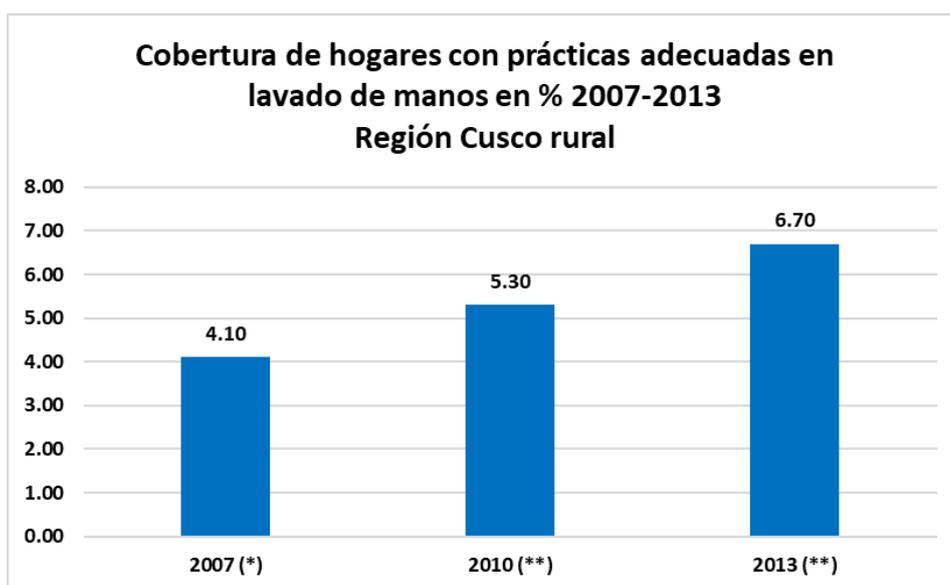
- La cobertura de Alcantarillado a la red pública y otras formas de disposición de excretas a nivel de la región del Cusco en el ámbito rural para el año 2007 alcanzó al 47.80% y para el 2017 al 80.08%, en un período de 10 años la cobertura se incrementó en 32.28%. Todavía prevalece un déficit del 19.92%. (Ver Tabla 11).
- Al año 2007, en el nivel provincial se tiene que las provincias que alcanzaron mayor cobertura de eliminación de excretas son: La Convención con 69.56%, Calca con 49.11%, Canchis con 48.34% y Quispicanchis con 46.52%; mientras que las provincias que alcanzaron menor cobertura están: Acomayo con 25.74%, Anta con 28.69%, y

Paruro con 31.87%. Se observa que existen considerables niveles de déficit en la cobertura de agua en el ámbito rural.

- Para el año 2017, se tiene que las provincias que alcanzaron mayor cobertura son: La Convención con 93.94%, Cusco con 87.72%, Calca con 83.57% y Anta con un 80.27 %, mientras que las provincias que alcanzaron menor cobertura fue Paucartambo con 69.87%. En el promedio provincial prevalece un déficit del 19.92%. Debe destacarse que la provincia que tuvo mayor incremento en el período 2007-2017 fue Anta que incremento su cobertura en 51.58% es decir del 28.69% al 80.27%, seguido de Acomayo que incremento del 25.74% al 76.23%.

b.4) Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos.

Figura 10. Cobertura de Hogares con prácticas adecuadas en lavado de manos en (%), Región Cusco rural 2007-2013.



Fuente: (*) Censo INEI 2007, (**) MEF (ENAPRES, Encuesta Nacional de demografía y Salud familiar, (***) DATASS (MVCS), Elaboración propia.

Conforme a la figura 10 y de acuerdo con el Programa presupuestal: 0083 Programa Nacional de Saneamiento Rural del Ministerio de Economía y Finanzas en su producto 3000268: Hogares rurales capacitados en educación sanitaria, se tiene los siguientes progresos en los resultados del programa en términos de bienestar de la población en el indicador Cobertura de hogares

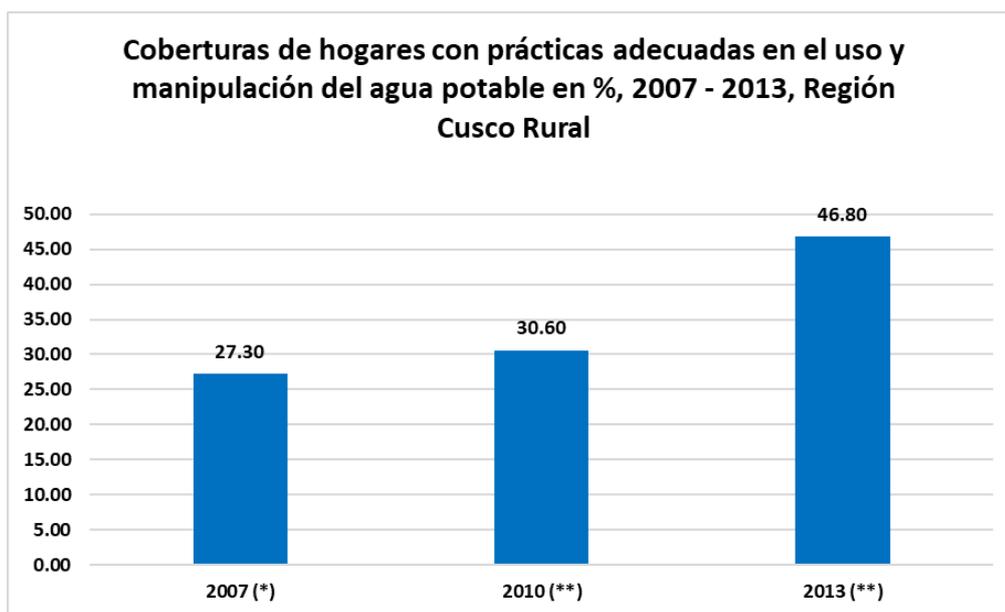
con prácticas adecuadas en el lavado de manos se tiene los siguientes resultados:

- De acuerdo a la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos (ENAPRES), la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos en la región del Cusco para el año 2007 alcanzó a 4.10% e incrementándose mínimamente la cobertura para el año 2013 a 6.70%, que implica que los miembros de las familias de hogares rurales no reciben la capacitación en educación sanitaria por parte de las oficinas municipales de las áreas técnicas municipales y las Direcciones regionales de Salud y Educación, está problemática también se presenta a nivel Perú cuya cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el lavado de manos para el año 2007 alcanza solamente al 4.05% y para el año 2013 al 4.60 %.

b.5) Coberturas de hogares con prácticas adecuadas en el uso y la manipulación del agua potable.

- Conforme a la figura 11 y de acuerdo a la Encuesta Nacional de Programas Estratégicos (ENAPRES), la cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y la manipulación del agua potable en la región del Cusco para el año 2013 alcanzó al 46.8% y disminuyendo la cobertura para el año 2015 al 37.6%, que implica que los miembros de las familias de hogares rurales no reciben la capacitación adecuada en educación sanitaria por parte de las áreas técnicas municipales y las Direcciones regionales de Salud y Educación.

Figura 11. Cobertura de Hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable en (%), Región Cusco rural 2007-2013.



Fuente: (*) Censo INEI 2007, (**) MEF (ENAPRES, Encuesta Nacional de demografía y Salud familiar, (***) DATASS (MVCS), Elaboración propia.

c) Progreso en los Resultados de los indicadores del programa presupuestal: Programa Articulado Nacional.

Se analiza los indicadores del Programa Articulado Nacional teniendo en consideración que la gestión del saneamiento básico rural tiene un impacto en los indicadores de la desnutrición crónica de los niños y las enfermedades diarreicas agudas de los menores de cinco años. Conforme se aprecia en la Tabla 13 y de acuerdo con el Programa presupuestal: Programa Articulado Nacional del Ministerio de Economía y Finanzas en el resultado final 1: Reducir la desnutrición crónica de los niños menores de cinco años y resultado intermedio: 103, Reducción de la morbilidad en IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes, con la finalidad de medir los progresos en los resultados del programa en términos de bienestar de la población se tienen los siguientes indicadores:

Tabla 12. Matriz de indicadores del programa presupuestal: Programa Articulado Nacional.

MATRIZ DE INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL : PROGRAMA ARTICULADO NACIONAL					
Objetivos		Datos del indicador			
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Unidad de medida	Fuente de datos	Valor estimado
Resultado Final					
1	<i>Reducir la desnutrición crónica de los niños menores de cinco años</i>	Prevalencia de desnutrición crónica en menores de cinco años (Patron OMS)	Porcentaje	Encuesta Nacional de Demografía y Salud	Disponible
Resultado Intermedio					
103	<i>Reducción de la morbilidad en Ira, Eda y otras enfermedades prevalentes</i>	Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en emnores de 36 meses	Porcentaje	Encuesta Nacional de Demografía y Salud	Disponible

Fuente : Ministerio de Economía y Finanzas , Elaboración Propia.

Tabla 13. Progreso en los principales indicadores del programa presupuestal: Programa Articulado Nacional. (Período 2007-2013)

PROGRESO EN LOS INDICADORES DEL PROGRAMA PRESUPUESTAL : PROGRAMA ARTICULADO NACIONAL										
Objetivos		RESULTADOS (en porcentaje)								
Código SIAF	Descripción	Nombre del indicador	Ámbito	2007	2010	2011	2012	2013	Diferencia 2007-2011	Diferencia 2012-2013
Resultado Final : 1	<i>Reducir la desnutrición crónica de los niños menores de cinco años</i>	Prevalencia de desnutrición crónica en menores de cinco años (Patron OMS)	Cusco	36.9	35.4	29.9	24.3	19.9	7	4.4
			Perú	22.6	23.2	19.5	18.1	17.5	3.1	0.6
Resultado Intermedio : 103	<i>Reducción de la morbilidad en Ira, Eda y otras enfermedades prevalentes</i>	Incidencia de Enfermedad Diarreica Aguda (EDA) en menores de 36 meses	Cusco	19.2	15.8	14.5	17.1	15.8	4.7	1.3
			Perú	17.4	18.9	17.6	15.3	13.7	-0.2	1.6

Elaboración propia.

En la Tabla 13 se aprecia los Progresos en los Resultados del Programa Presupuestal: Programa Articulado Nacional del Ministerio de Economía y

Finanzas a nivel de resultado final 1: Reducir la desnutrición crónica de los niños menores de cinco años y resultado intermedio: 103, Reducción de la morbilidad en IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes del resultado específico 83 y el producto 3000268 medidos en sus correspondientes indicadores que se detallan a continuación:

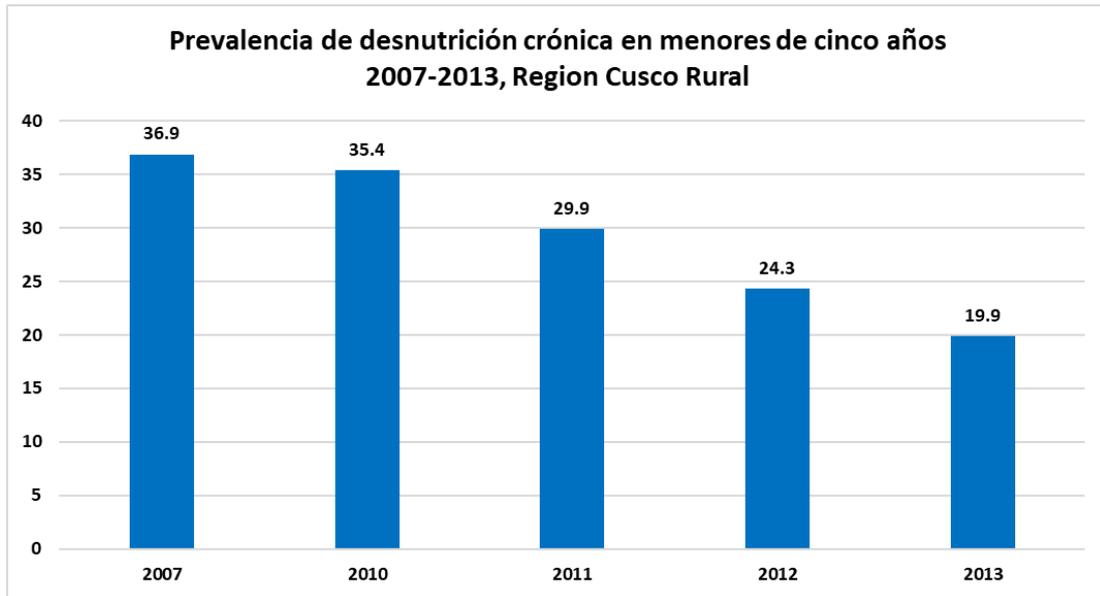
c.1) Prevalencia de desnutrición crónica en menores de cinco años.

Conforme a la tabla 12 y de acuerdo con el Programa presupuestal: Programa Articulado Nacional del Ministerio de Economía y Finanzas en el resultado final: 1, Reducir la desnutrición crónica de los niños menores de cinco años, se tiene los siguientes progresos en los resultados del programa en términos de bienestar de la población en el indicador Prevalencia de desnutrición crónica en menores de cinco años:

- La tasa de incidencia de la Prevalencia de desnutrición crónica infantil en menores de cinco años (Patrón OMS), es un indicador donde participan múltiples factores, no obstante, el comportamiento global de esta morbilidad tiene una tendencia regresiva. De una tasa de desnutrición crónica infantil del 36.9% en la región Cusco al año 2007 ha descendido al 19.9% para el año 2013.

Comparativamente La tasa de incidencia de la Prevalencia de desnutrición crónica infantil en menores de cinco años (Patrón OMS) a nivel Perú se tiene también una tendencia regresiva. De una tasa de desnutrición crónica infantil del 22.6% al año 2007 ha descendido al 17.5% para el año 2013; es decir el comportamiento de este indicador a nivel de la región Cusco entre el período 2007-2013 ha descendido en un 17.0 % frente a un 5.1% en el nivel Perú.

Figura 12. Prevalencia de desnutrición crónica en menores de cinco años en (%), Región Cusco rural 2007-2013.



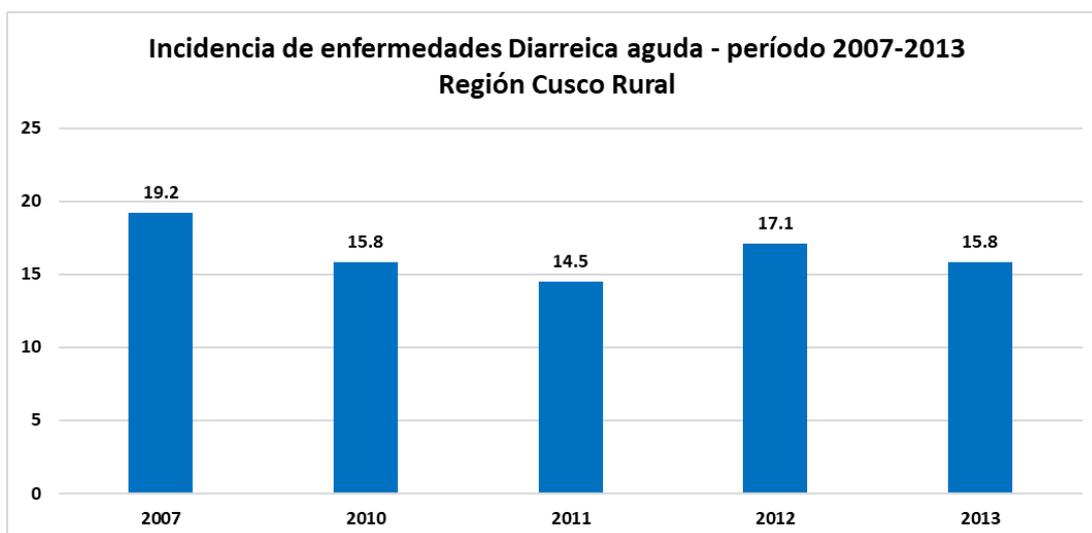
Fuente: (*) Censo INEI 2007, (**) MEF (ENAPRES, Encuesta Nacional de demografía y Salud familiar, (***) DATASS (MVCS), Elaboración propia

c.2) Incidencia de enfermedades diarreicas agudas (EDA) en menores de 36 meses.

Conforme a la figura 13 y de acuerdo con el Programa presupuestal: Programa Articulado Nacional del Ministerio de Economía y Finanzas en el resultado intermedio: 103, Reducción de morbilidad en IRA, EDA y otras enfermedades prevalentes, se tiene los siguientes progresos en los resultados del programa en términos de bienestar de la población en el indicador Incidencia de enfermedades diarreicas agudas (EDAs) en menores de 36 meses:

La tasa de incidencia de enfermedades diarreicas agudas (EDAs) en menores de 36 meses, es un indicador donde participan múltiples factores, no obstante, el comportamiento global de esta morbilidad ha sido variable; tiene una tendencia regresiva en el período 2007-2011, de 19.2% al 14.5% para luego incrementarse al 2013 al 15.8% en un 1.3% respecto al 2011.

Figura 13. Incidencia de enfermedades diarreicas agudas en (%), Región Cusco rural 2007-2013.



Fuente: (*) Censo INEI 2007, (**) MEF (ENAPRES, Encuesta Nacional de demografía y Salud familiar, (***) DATASS (MVCS), Elaboración propia.

5.1.1.4 EVALUACIÓN DE LA EFICACIA Y LA EFICIENCIA EN LA GESTIÓN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LA REGIÓN CUSCO.

a) Evaluación de la Eficacia en la cobertura del Saneamiento Básico Rural 2007-2018, Región Cusco.

La Evaluación de la eficacia en la Cobertura del Saneamiento Básico Rural se realiza con la finalidad de determinar el grado de "Eficacia" en la ejecución de los proyectos de inversión pública de saneamiento básico rural, desarrollados en la región Cusco, que incidieron en el cumplimiento de metas de los indicadores de cobertura tanto de agua potable por red pública, así como en la cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas en el período de evaluación.

Tabla 14. Evaluación de la Eficacia en la cobertura del Saneamiento Básico Rural 2007-2013, Región Cusco.

EVALUACION DE LA EFICACIA EN LA COBERTURA DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL 2007-2013 , REGION CUSCO						
Nombre del indicador	Meta /Eficacia	2007 (*)	2010 (**)	2011 (**)	2012 (**)	2013 (**)
<i>Cobertura de agua potable - Rural (del 2010-2012) y Cobertura de agua potable por red pública - Rural (del 2013-2018)</i>	Meta de cobertura en (%) Plan Nacional de Saneamiento 2005-2015 (****)	64.50	67.00	67.60	68.20	68.80
	Cobertura lograda en el Peru Rural (%)	25.3	63.7	64.7	65.7	63.3
	Nivel de eficacia cumplimiento de meta Nivel Perú Rural (%)	-39.2	-3.3	-2.9	-2.5	-5.5
	Cobertura lograda en la Región Cusco(%)	39.34	65.10	56.10	62.80	78.30
	Nivel de eficacia en cumplimiento de meta Region Cusco Rural (%)	-25.16	-1.90	-11.50	-5.40	9.50
<i>Cobertura de alcantarillado y otras formas de disposición de excretas - Rural</i>	Meta de cobertura en (%) Plan Nacional de Saneamiento 2005-2015 (****)	36.50	43.00	46.40	49.80	53.20
	Cobertura lograda en el Peru Rural (%)	54.9	21.3	15.9	17.2	19.5
	Nivel de eficacia cumplimiento de meta Nivel Perú Rural (%)	18.4	-21.7	-30.5	-32.6	-33.7
	Cobertura lograda en la Región Cusco(%)	47.8	23.3	15.4	18.5	26.1
	Nivel de eficacia en cumplimiento de meta Region Cusco Rural (%)	11.3	-19.7	-31.0	-31.3	-27.1

Fuente: (*) Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y 2017 Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) – PERÚ, (**) MEF (ENAPRES, Encuesta Nacional de demografía y Salud familiar).

Para la determinación de las metas de cobertura se ha trabajado con la información estadística del Plan Nacional de Saneamiento 2006-2015 del Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento – MVCS, que precisa las

metas de cobertura de agua potable y alcantarillado en el ámbito rural para los años 2005, 2010 y 2015 que se detalla en la tabla 18. De igual forma, la estadística referida a la Cobertura logradas a nivel del Perú y a nivel de la Región del Cusco se han extraído de los informes anuales del MVCS y el Ministerio de Economía y Finanzas (Encuesta Nacional de Demografía y salud Familiar) así como el Censo de Población y Vivienda 2007 y 2017 del INEI, referidos al progreso en los principales indicadores del Programa Presupuestal 0083 Programa Nacional de saneamiento Rural.

Del Análisis y Evaluación de la Tabla 14, se obtiene los siguientes resultados:

- El año 2007 se inició la Gestión Integral del Saneamiento Básico Rural en la región Cusco desde la Dirección Regional de vivienda Construcción y Saneamiento del GRC donde el nivel de eficacia de cumplimiento de las metas de cobertura de agua potable por red pública en el ámbito rural logro un resultado negativo del – 25.16%, y con la implementación del Modelo SABA de Saneamiento Básico de se ha ido mejorando en forma progresiva logrando niveles de eficacia todavía negativos en los años 2010 al 2012 del orden del – 1.90% y – 5.40% respectivamente; y como consecuencia de todo el proceso de la implementación del Modelo SABA es que para el año 2013, se logran resultados eficaces en el cumplimiento de las metas de cobertura de agua potable, en el orden del 9.50%, superiores a las metas establecidas en el Plan Nacional de Saneamiento, es decir la gestión del saneamiento básico en la Región Cusco fue eficaz en el logro de las metas de cobertura. Por consiguiente, la implementación del modelo integral de saneamiento de saneamiento básico rural referido a la cobertura de agua potable por red pública de la DRVCS del GRC se considera como eficaz por cuanto el objetivo central del proyecto ha sido alcanzado.
- Los niveles de eficacia en el cumplimiento de las metas de cobertura de Alcantarillado y otras formas de disposición de excretas en el ámbito rural de la Región Cusco en el período 2007 al 2013 tuvieron resultados muy deficientes alcanzando a resultados negativos como - 19.7%, -

31.0%, -31.3%, y -27.1% para los años 2010, 2011, 2012, y 2013 respectivamente.

De igual forma los niveles de eficacia en el cumplimiento de metas de cobertura de Alcantarillado y otras formas de disposición de excretas logradas a nivel de promedio Nacional Perú también son deficientes al haberse logrado resultados de eficacia negativos del orden del -21.7%, -30.5%, -32.6, y -33.7% para los años 2010,2011,2012 y 2013 respectivamente.

Evaluación de Eficiencia de la Ejecución Presupuestaria en la gestión del Saneamiento Básico Rural Región Cusco, 2007-2013.

La Evaluación de la eficiencia en la Ejecución Presupuestaria en la gestión del Saneamiento Básico rural en la región del Cusco para el período 2007- 2011 se realiza con la finalidad de determinar el grado de “Eficiencia” en el cumplimiento de las metas presupuestarias en relación de los gastos efectuados, como optima utilización de los recursos públicos asignados a cada meta presupuestaria. Para el cálculo de la cantidad de la meta presupuestaria obtenida en el período 2007-2011 se ha considerado la meta del costo de inversión por habitante para los sistemas de abastecimiento de agua potable con conexión a la red pública y Sistema de saneamiento con letrinas por arrastre hidráulico en un 70% y Sistema de Alcantarillado en un 30% que alcanza a un costo de S/. 709.50 por habitante, de acuerdo con la estructura de costos rural que detalla el Plan Regional Concertado de saneamiento Básico Cusco 2021.

Tabla 15. La Evaluación de la eficiencia en la Ejecución Presupuestaria en la gestión del Saneamiento Básico rural en la región del Cusco para el período 2007- 2011.

EVALUACION DE EFICIENCIA EN LA EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL REGION CUSCO 2007-2011									
Nivel de Gobierno / Fuente financiera	Presupuesto Institucional de apertura (PIA) total 2007-2011 S/.	Meta presupuestaria de apertura . Total 2007-2011 S/.	Monto de la ejecución Presupuestaria de Egresos de la Meta 2007-2011 S/.	N° de proyectos ejecutados 2007-2011	N° de habitantes Beneficiados	Meta del Costo de inversión por habitante / Agua y Eliminación excretas (*)	Costo de inversión por habitante / Agua y Eliminación excretas Ejecutado	Cantidad de la meta presupuestaria obtenida 2007-2011 S/.	Indicador de Eficiencia de la meta de apertura 2007-2011
COSUDE	3,438,694.00	40,613,755.00	3,295,083.91	262.00	106,883	709.50	588.03	75,833,488.50	17.12
Gobierno Regional del Cusco	18,997,601.00		32,406,304.49						
Dirección de Vivienda	329,920.00		186,497.82						
Dirección de Educación	112,540.00		72,500.00						
Ministerio de Salud	1,293,000.00		126,796.00						
Gobiernos Locales	10,393,000.00		15,727,081.72						
Comunidad Beneficiaria	6,049,000.00		11,036,121.81						
TOTAL	40,613,755.00	40,613,755.00	62,850,385.75		106,883	709.50	588.03	75,833,488.50	17.12

Fuente: Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 Saneamiento Ambiental Básico, DRVCS – SAMBASUR, Plan Regional concertado de Saneamiento Cusco 2021. MEF Consulta amigable.

Tabla 16. La Evaluación de la eficiencia en la Ejecución Presupuestaria en la gestión del Saneamiento Básico rural en la región del Cusco para el período 2012- 2013.

EVALUACION DE EFICIENCIA EN LA EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL REGION CUSCO 2012-2013									
Nivel de Gobierno / Fuente financiera	Presupuesto Institucional de apertura (PIA) total 2012-2013 S/.	Meta presupuestaria de apertura . Total 2012-2013 S/.	Monto de la ejecución Presupuestaria de Egresos de la Meta 2012-2013 S/.	N° de proyectos ejecutados 2012-2013	N° de habitantes Beneficiados	Meta del Costo de inversión por habitante / Agua y Eliminacion excretas (*)	Costo de inversión por habitante / Agua y Eliminacion excretas Ejecutado	Cantidad de la meta presupuestaria obtenida 2012-2013 S/.	Indicador de Eficiencia de la meta de apertura 2012-2013
Gobierno regional del Cusco - DRVCS	37,952,760.30	37,952,760.30	14,524,658.70	57.00	19,380	709.50	749.47	13,750,110.00	-5.63
TOTAL	37,952,760.30	37,952,760.30	14,524,658.70	57.00	19,380	709.50	749.47	13,750,110.00	-5.63

Fuente: Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 Saneamiento Ambiental Básico, DRVCS – SAMBASUR, Plan Regional concertado de Saneamiento Cusco 2021. MEF Consulta amigable

Del Análisis y Evaluación de la Tabla 15 y Tabla 16 se obtiene los siguientes resultados:

- En la Evaluación de la eficiencia de la ejecución presupuestaria en la gestión del saneamiento básico rural región Cusco 2007-2011 se ha obtenido un indicador positivo del 17.12 como eficiencia de la meta de apertura 2007-2011 , que obedece principalmente a la optimización de los costos de los 262 proyectos de saneamiento básico, teniendo en consideración que el Costo de inversión de obras de saneamiento básico por habitante según la estructura de costos establecido en el Plan Regional Concertado Cusco 2021 alcanza a un costo de S/. 709.50 por habitante, mientras que en las obras ejecutadas se redujo los costos por habitante a S/. 588.03, que obedece Principalmente a que la gestión del saneamiento básico rural se ha trabajado en alianza estratégica entre el Gobierno Regional del Cusco – DRVCS, Las Municipalidades y la participación de la comunidad beneficiaria y que

se trabajaron los presupuestos de costos unitarios de obra con los que corresponden a la zona rural menor a los costos que maneja el costo del Gobierno regional que son más altos.

Las obras de saneamiento básico en este período se ejecutaron por transferencia presupuestal del Gobierno regional Cusco a las diferentes Municipalidades quienes simultáneamente ejecutaron las obras en los tiempos previstos en los convenios específicos de transferencia de presupuestos.

- En la Evaluación de la eficiencia de la ejecución presupuestaria en la gestión del saneamiento básico rural región Cusco 2012-2013 se ha obtenido un indicador negativo del -5.63 , como eficiencia de la meta de apertura 2012-2013 que obedece principalmente a que las obras de saneamiento básico se han ejecutado desde la DRVCS del GRC por la modalidad de administración directa y con costos unitarios del GRC que son mayores a los que utilizaban las Municipalidades, de igual forma es como consecuencia que la ejecución de los 57 proyectos estuvo a cargo de la DRVCS los mismos no se cumplieron en los cronogramas establecidos por consiguientes generaron mayores gastos generales, factores que incidieron en obtener un costo de inversión por habitante por la habilitación de obras de saneamiento básico de S/. 749.47 superior al costo de S/. 709.50 establecido en la estructura de costos del Plan regional de Saneamiento Cusco 2021.

5.1.1.5 TRANSFERENCIA DEL PROYECTO SANBASUR A LA DIRECCIÓN REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO DEL CUSCO (DRVCS)

El proceso de transferencia del modelo de intervención integral en saneamiento básico desarrollado por SAMBASUR a la DRVCS de Cusco para la gestión del saneamiento básico fue positivo, la Transferencia se constituye en una estrategia de alianzas público – privada, donde la Cooperación Internacional transfiere el modelo innovador a fin de garantizar la sostenibilidad de las inversiones de saneamiento básico rural y fortalecer sus escalamiento a nivel regional y nacional; tiene un gran valor porque transfirieron todo el trabajo desarrollado por el proyecto SAMBASUR –

COSUDE en el período 1996 al 2006, constituido por investigaciones, materiales bibliográficos, experiencias de tecnologías en sistemas de saneamiento y otros; a partir de este proceso el Gobierno Regional ha empezado a manejar, todas sus metodologías, estrategias para la gestión del saneamiento básico.

Fue un proceso progresivo, etapa de generación de políticas públicas, ordenanzas regionales, que permitieron articular con los sectores Salud, Educación y Universidades, el equipo de SANBASUR se integró y acompañó en el proceso a la DRVCS, con el objetivo de que cuando se retire el proyecto SANBASUR el personal técnico de la Dirección de Vivienda con toda la experiencia del modelo recibido pueda darle continuidad y sostenibilidad a la gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco.

Del análisis de las fuentes de información⁴⁹, con relación al proceso de transferencia del proyecto SANBASUR a la DRVCS Cusco se tiene como resultados y hallazgos principales los siguientes:

- La decisión de implementar el proceso de transferencia se inscribe en el marco de la política institucional de la COSUDE y la ejecución de la V fase del proyecto SANBASUR cuyo objetivo general fue: Lograr que la Región Cusco cuente con un modelo eficaz y sostenible de Saneamiento Ambiental Básico Rural institucionalizado que contribuya a mejorar la calidad de vida de la población.
- La transferencia del modelo de SANBASUR a la DRVCS del Cusco permitió un escalamiento eficiente y eficaz del modelo integral de saneamiento básico rural, institucionalizando una política pública articulada y multisectorial de alcance regional y propició el inicio de su disseminación y transferencia hacia los departamentos del ámbito de la macro región sur del Perú.
- Se mejoró los indicadores de asignación de recursos e inversiones en saneamiento rural del gobierno regional y locales, se amplificó el impacto a través de las redes institucionales que participan en el sector,

⁴⁹ DRVCS, SANBASUR y COSUDE, "Transferencia del proyecto SANBASUR a la DRVCS Cusco", Cusco Setiembre 2011.

se incrementó la cobertura de los servicios básicos de agua potable y saneamiento y se contribuyó a la reducción de los indicadores de desnutrición cónica infantil, entre otros.

De igual forma se tiene como factores críticos de éxito y las barreras a superar:

- Entre los factores de éxito destacan i) La validación previa del modelo de saneamiento básico rural de SANBASUR a nivel micro y su reconocimiento por parte del ente rector receptor, ii) La disposición política y sensibilidad del ente rector y sus funcionarios principales para la implementación del proceso de transferencia, iii) La existencia de una masa crítica de profesionales, actores locales e instituciones sensibilizados y empoderados con el modelo y su efectividad e impacto social, iv) La inserción del grupo técnico profesional calificado de SANBASUR al interior del ente rector receptor y como ejecutor de la política concreta, v) El desarrollo de nuevas capacidades, competencias y habilidades transferidas a la red institucional del ente rector receptor que amplificó el impacto, vi) La preexistencia de un sistema de información y monitoreo eficaz y moderno de la gestión local y regional del saneamiento rural, entre otras.
- Entre las principales barreras a superar se consideran: i) Las rigideces de los procesos administrativos internos del ente rector que retrasaron la ejecución eficiente de las acciones programadas, ii) La falta de una regularidad en los profesionales de contrapartida debido a la alta rotación del personal profesional capacitado, iii) La lentitud en la adopción de cambios organizacionales para el nuevo perfil de capacidades, competencias y habilidades que requiere el ente rector para la aplicación del modelo.

5.1.1.6 FORTALEZAS ADQUIRIDAS POR LA DRVCS EN LA GESTIÓN DEL MODELO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL DE SABA

Del procesamiento e interpretación de las entrevistas se tiene como resultados de esta variable las siguientes fortalezas adquiridas por la DRVCS en el período 2007-2011:

- El avance que se tiene en la institucionalización del modelo de intervención integral en Saneamiento Básico, constituido por todos los documentos técnicos, guías, separatas, producción bibliográfica, políticas regionales en saneamiento y la sistematización de las experiencias del mencionado modelo.
- Haberse constituido en referente y líder de la gestión del modelo integral del saneamiento básico rural juntamente con la DRVCS de Cajamarca en el Perú.
- A nivel regional se tiene una plataforma regional como es el Comité regional de Saneamiento Básico CORSAB.
- Se tiene recursos humanos capacitados y especializados en saneamiento que han servido de consultores para el Gobierno Regional.
- El apoyo externo que se tenía de la Cooperación Suiza conjuntamente con SANBASUR.

Las fortalezas adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2012-2013, se basa en:

- La asignación presupuestal de parte del GRC a la DRVCS para la ejecución de los proyectos de saneamiento que en algunos casos ha superado los 10 millones de soles anuales que constituye un sustento para gestionar la conversión de unidad operativa unidad ejecutora, este presupuesto ha permitido contratar personal técnico y profesional temporal para la Dirección de Saneamiento para la ejecución de las obras.
- La asistencia, el acompañamiento y el soporte técnico que el equipo del proyecto SANBASUR de la COSUDE que le dio a la DRVCS.

5.1.1.7 DEBILIDADES QUE PERSISTEN EN LA GESTIÓN DEL MODELO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LA DRVCS

Del procesamiento e interpretación de las entrevistas se tiene como debilidades que persisten en la gestión del Modelo de intervención Integral en

Saneamiento básico rural en la DRVCS en el período 2007-2011, las siguientes:

La DRVCS al ser una unidad operativa del Gobierno Regional del Cusco tiene una serie de limitaciones en la ejecución de los proyectos de saneamiento porque depende de la Sede Central del GRC.

- La débil implementación de la estructura orgánica de la DRVCS no permite atender las necesidades de la Región, La DRVCS no cuenta con documentos de gestión actualizados y aprobados como son el ROF, MOF y CAP, por consiguiente, tiene un número muy reducido de personal con cargo al presupuesto de funcionamiento.
- tenemos recursos humanos en la Dirección de Vivienda que no tienen el perfil para asumir esa función.
- Insuficiente presupuesto que asignaba la COSUDE para el fortalecimiento de capacidades.
- La DRVCS no cuenta con presupuesto para el desarrollo de capacidades y la implementación del componente social de los proyectos que es fundamental para la sostenibilidad del modelo SABA, la misma debilidad la tienen las Municipalidades.
- La rotación permanente del personal capacitado por cuestiones políticas.
- El aspecto administrativo y burocrático del Gobierno Regional del Cusco, genera demora en la operatividad y ejecución durante el proceso de adquisición de bienes y servicios porque depende del área de logística de la sede central del GRC.
- La falta de continuidad en la implementación del modelo de saneamiento sea por el cambio de autoridades o de personal profesional o técnico, las gestiones que asumen pretenden hacer lo que creen conveniente y no siempre le da continuidad a lo avanzado.
- Falta de estandarización en la ejecución de los proyectos de saneamiento básico en la DRVCS y de igual forma el MVCS tiene otros formatos y parámetros para los proyectos de saneamiento.

De igual forma las debilidades que persisten en la gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS en el período 2012-2013 están constituidas por:

- la Creación del programa Pro-Cusco que priorizo y financió políticamente los proyectos de saneamiento, contrario al modelo SABA que priorizaba técnicamente los proyectos previa evaluación de indicadores y brechas.
- Presupuesto insuficiente y escaso para el funcionamiento de la DRVCS y principalmente para el desarrollo de capacidades del SABA.
- La rotación del personal capacitado a consecuencia de los cambios de gestión que debilita la continuidad y sostenibilidad del proyecto.
- Documentos de gestión de la DRVCS como el ROF totalmente desactualizados y carencia del MOF, PAP y CAP.

La DRVCS tiene muy reducido número de profesionales nombrados que no se encuentran asignados a la gestión del saneamiento porque no se encuentran especializados en saneamiento, por lo que se contrata técnicos y profesionales para la Dirección de saneamiento con cargo a los proyectos de inversión, pero que no es sostenible en el tiempo.

5.1.2 POLÍTICAS PÚBLICAS DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LA GESTIÓN DEL MODELO INTEGRAL DE SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.

En esta variable la pregunta de investigación es: ¿Cuáles son las políticas de Gestión del Saneamiento básico rural y cómo se implementaron en la Región del Cusco?

Bajo este contexto, de los resultados de las entrevistas de campo realizadas a los profesionales del Gobierno Regional del Cusco y del Proyecto SANBASUR, así como a alcaldes; con relación a la dimensión: Políticas Nacionales, Regionales y locales, orientadas a la gestión del saneamiento básico rural, luego de un análisis se interpreta lo siguiente:

La valoración de la implementación de políticas públicas en agua y saneamiento en la gestión del Modelo integral de saneamiento básico, por parte de los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC es calificada en un 60% como bueno y el 40% califica como regular y en el caso de los profesionales de la DRVCS califican también el 60% como bueno y el 40% como regular.

De la matriz de análisis e interpretación de las entrevistas efectuadas al respecto, se tiene que de la implementación de políticas públicas en agua y saneamiento en la Gestión del Modelo Integral de saneamiento Básico rural ha sido buena.

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

a) En el proceso del modelo de gestión SABA se han implementado políticas públicas en agua y saneamiento en el nivel Regional y Nacional dentro de las cuales destacan las siguientes:

- Decreto Supremo N°007-2006-VIVIENDA, que aprueba el Plan Nacional de Saneamiento 2006-2015, establece como política nacional el de “Contribuir al incremento de la cobertura de agua y alcantarillado en el nivel nacional”.
- Ordenanza Regional N°031-2008-GR/GRC, que establece la política pública de gestión bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural.
- Ordenanza Regional N°010-2011-CR/GRC.CUSCO, promulgado el 5 de septiembre del 2011; en su Artículo Primero aprueba el “Plan regional Concertado de Saneamiento Básico del Cusco al 2021”.

- Directiva N° 001-2002-DIRESA/DP, establece que la DIRESA-Cusco tiene la responsabilidad entre otros de financiar e implementar el Programa de Vigilancia de la Calidad del Agua de Consumo Humano.
- Resolución Directoral N°0260-2003-DREC-GRC.CUSCO, establece que la Dirección Regional de Educación del Cusco desde las Instituciones educativas tienen la responsabilidad de la implementación del Programa de diversificación Curricular para la Educación sanitaria Ambiental para los niveles de inicial y primaria.

El modelo SABA que nació como política regional se ha convertido en política nacional, así como el programa de incentivos municipales para la instalación de las Áreas Técnicas Municipales (ATM) es clave y fundamental para la sostenibilidad y el fortalecimiento de las JAAS.

b) La DRVCS no efectúa acciones de incidencia para el perfeccionamiento de las políticas públicas en agua y saneamiento para capitalizar las experiencias exitosas y fortalecer la gestión del saneamiento básico. El personal profesional y técnico nombrado de la DRVCS no tiene el interés de trabajar adecuadamente el saneamiento básico rural.

c) La gestión de la DRVCS a nivel de Política regional en saneamiento en el período 2007-2011, ha implementado adecuadamente la Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC⁵⁰ que establece la política pública de gestión bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural, siendo referente y pionero en impulsar este modelo a nivel nacional, con la participación en la gestión del saneamiento de los siguientes actores: Comunidad usuaria, Municipalidad, Sector Salud, Sector Educación, Dirección de Vivienda Construcción y Saneamiento, Gobierno Regional Cusco y otras entidades con competencias en la materia con la finalidad de lograr la sostenibilidad de los proyectos.

Conforme se aprecia en la Tabla 17, El GRC a través de la DRVCS, en cumplimiento al Artículo Décimo de la ordenanza, desarrollo actividades de

⁵⁰ Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2008). Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC, Cusco Perú.

asistencia técnica y financiera a las Municipalidades bajo el principio de subsidiaridad de la Región, transfiriéndoles presupuestos por un monto total de S/. 32, 406,304.49 mediante convenios interinstitucionales a las Municipalidades, quienes, a su vez en cumplimiento al Artículo Séptimo de la ordenanza, como Gobierno local desarrollaron la ejecución de la intervención integral de los sistemas de saneamiento básico ambiental (Proyecto, obra y componente social) a nivel de las comunidades rurales de la región del Cusco, aportando una contrapartida presupuestal del S/. 15, 727,081.72. De igual forma en atención al Artículo Sexto de la ordenanza, las Comunidades beneficiarias participaron en el proceso de intervención del proyecto en sus tres etapas (Antes, durante y después de la intervención) como factor fundamental de sostenibilidad de los proyectos aportando una contrapartida en mano de obra por un monto de S/. 11, 036,121.81.

Tabla 17. Presupuesto Programado y Ejecutado por fuentes financieras en nuevos soles y años 2007 – 2011, Gestión saneamiento básico rural región Cusco.

Presupuesto Programado		Presupuesto Ejecutado V Fase y Ampliación							
Fuente Financiera	Ptto programado	Julio.2007	2008	2009	2010 Enero - Junio	2011 Julio 2010 - Set 2011	Total Ejecutado	%	
	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.	S/.			
COSUDE	Gob. Reg.	999,138.00	0.00	220,000.00	488,740.00	290,398.00	0.00	999,138.00	100%
	CARE Actividades	294,228.92	52,514.92	0.00	0.00	0.00	242,296.84	294,811.76	100%
	CARE Gastos Grales	1,619,886.08	0.00	0.00	486,735.66	325,158.11	674,472.80	1,486,366.57	92%
	Sub total	2,913,253.00	52,514.92	220,000.00	975,475.66	615,556.11	916,769.64	2,780,316.33	95%
	Tercerizac. Activ.	298,500.00	0.00	0.00	0.00	0.00	283,107.14	283,107.14	95%
	Tercerizac. Gastos G	128,391.00	0.00	0.00	0.00	0.00	133,110.44	133,110.44	104%
	Sub total	426,891.00	0.00	0.00	0.00	0.00	416,217.58	416,217.58	97%
Auditoria	98,550.00	0.00	0.00	0.00	60,000.00	38,550.00	98,550.00	100%	
COSUDE	3,438,694.00	52,514.92	220,000.00	975,475.66	675,556.11	1,371,537.22	3,295,083.91	96%	
DRVCS	329,920.00	3,501.00	15,189.00	38,600.00	74,745.00	54,462.82	186,497.82	57%	
Gob. Regional	18,997,601.00	6,047,360.49	5,997,877.00	7,462,325.00	3,835,409.00	9,063,333.00	32,406,304.49	171%	
Gob. Loc.	10,393,000.00	4,155,295.08	2,711,934.68	3,260,000.50	1,768,100.46	3,831,751.00	15,727,081.72	151%	
Comunidad	6,049,000.00	2,679,123.29	1,941,911.21	2,513,764.25	1,038,018.06	2,863,305.00	11,036,121.81	182%	
MINSA	1,293,000.00	0.00	21,796.00	105,000.00	0.00	0.00	126,796.00	10%	
DREC	112,540.00	0.00	25,500.00	22,500.00	14,500.00	10,000.00	72,500.00	64%	
TOTAL	40,613,755.00	12,937,794.78	10,934,207.89	14,377,665.41	7,406,328.63	17,194,389.04	62,850,385.75	155%	

Fuente: Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 DRVCS – SAMBASUR

Tabla 18. Número de Intervenciones Integrales en saneamiento Básico por la DRVCS por Administración directa en la Región Cusco, 2012-2013

Año	2012	2013
Proyectos SABA Administración directa	31	36

Fuente: Elaboración propia, en base a información Consulta amigable MEF.

d) A partir de Junio del año 2012 por decisión e interferencia política de alta dirección del Gobierno Regional del Cusco se planteó cambios en la implementación de estrategias y políticas en la gestión del modelo integral del saneamiento básico rural; de esta manera el Gobierno Regional Cusco dejó de transferir los presupuestos a los Gobiernos locales para la ejecución de proyectos de saneamiento básico y se empieza a adoptar la modalidad de ejecución de las obras por administración directa a cargo de la DRVCS, en el período 2012-2013 ejecuto las intervenciones integrales detalladas en la Tabla 18, obras que duraron en su culminación aproximadamente 3 a 4 años. Con esta decisión política se ha quebrantado la Ordenanza regional antes mencionada en sus artículos Quinto, Séptimo y Décimo, debido a que la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco, dejó de brindar la asistencia financiera bajo el principio de subsidiaridad a las Municipalidades; todos estos factores condujeron a debilitar el modelo de integral de Saneamiento Básico afectando de manera directa en la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento básico debido a que a partir de esta fecha las Municipalidades y los beneficiarios ya no participaban directamente en la gestión de los proyectos de saneamiento.

e) De igual forma con el objetivo de conocer el nivel de implementación de políticas nacionales en saneamiento, se hace un análisis de las fuentes de información como el “Plan Nacional de Saneamiento 2006 -2015” y otros instrumentos de gestión que se detalla a continuación:

El “Plan Nacional de Saneamiento 2006 -2015”⁵¹, establece como objetivo: Contribuir a ampliar la cobertura y mejorar la calidad y sostenibilidad de los

⁵¹ MVCS (2006). “Plan Nacional de Saneamiento 2006 -2015”, Lima Perú.

servicios de agua potable, alcantarillado, tratamiento de aguas servidas y disposición de excretas en concordancia con el Plan Nacional de Superación de la Pobreza y las políticas Décimo Tercera y Vigésimo Primera trazadas en el Acuerdo Nacional y los Objetivos de Desarrollo del Milenio, principalmente con la Meta 10 del Objetivo 7 que propone reducir, al 2015, la mitad del porcentaje de personas que carecen de acceso sostenible al agua potable y a los servicios básicos de saneamiento. La meta prevista por el Plan, para el área rural, se considera el incremento de la cobertura del servicio de agua potable con el apoyo de financiamiento externo ya concertado.

Tabla 19. Metas de Cobertura de agua potable en el ámbito rural a nivel nacional 2007-2013.

Grupos	2007	2010	2013
Ámbito rural	63.6%	66.0%	68.4%
Promedio nacional		76.0%	77.8%

Fuente: Plan nacional de Vivienda 2006-2015. Elaboración propia.

Tabla 20. Metas de Cobertura de alcantarillado en el ámbito rural a nivel nacional 2007-2013

Grupos	2007	2010	2013
Ámbito rural	35.2%	43.0%	53.2%
Promedio nacional		57.0%	62.4%

Fuente: Plan nacional de Vivienda 2006-2015. Elaboración propia.

El Plan Nacional de Saneamiento 2006-2015 establece metas de Cobertura de agua potable para el año 2013, a nivel nacional de 77.8% y en el ámbito rural de 68.4 %; para el año 2013 la implementación de la política nacional de contribuir al incremento de la cobertura de agua en el nivel nacional nivel rural alcanzó a 63.30%; De igual forma el Plan establece metas de Cobertura de agua potable para el año 2013 en el nivel rural de 68.4%, para el año 2013 la implementación de la política nacional de contribuir al incremento de la cobertura de agua en el nivel rural de la región del Cusco alcanzó al 78.30%

de la población, superior a la meta nacional, por consiguiente en la Región del Cusco esta política nacional se implementó adecuadamente.

El Plan Nacional de Saneamiento 2006-2015 establece metas de Cobertura de alcantarillado (eliminación de excretas) para el año 2013, a nivel nacional de 66% y en el ámbito rural de 60%; para el año 2013 la implementación de la política nacional de contribuir al incremento de la cobertura de alcantarillado (eliminación de excretas) en el nivel nacional rural alcanzó al 19.5% de la población; De igual forma el Plan establece metas de Cobertura de alcantarillado potable para el año 2013 en el nivel rural de 53.20% , para el año 2013 la implementación de la política nacional de contribuir al incremento de la cobertura de agua en el nivel rural de la región del Cusco alcanzó al 26.10% de la población, por consiguiente en la Región del Cusco esta política nacional no se implementó adecuadamente por no haber cumplido las metas.

5.1.3 CAPACIDADES INSTITUCIONALES

5.1.3.1 CAPACIDAD INSTITUCIONAL DE LA DRVCS

En esta variable la pregunta de la investigación es ¿Cuáles son las capacidades Institucionales de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento para diseñar e implementar la gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco?

Bajo este contexto, de los resultados de las entrevistas de campo realizadas a los profesionales del Gobierno Regional del Cusco y del Proyecto SANBASUR, así como a alcaldes; con relación a la dimensión: Capacidades Institucionales, Nivel Jerárquico de la DRVCS en la estructura orgánica del Gobierno Regional del Cusco, luego de un análisis se interpreta lo siguiente:

La valoración de esta variable, por parte de los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC es calificada en un 100% como regular y en el caso de los funcionarios de la DRVCS califican también el 100% como regular.

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e

interpretación de entrevistas (Ver anexo 12) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

a) Las capacidades institucionales de la DRVCS para la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural se encuentran con ciertos niveles de debilitamiento, no tiene capacidad técnico-operativa para poder desarrollar adecuadamente el modelo, se requiere su fortalecimiento.

El trabajo en equipo del personal de la DRVCS para el logro de los objetivos de la gestión integral del saneamiento básico rural no es el adecuado, los trabajadores contratados se han puesto al hombro a diferencia de los nombrados que no participan adecuadamente en la gestión del Saneamiento.

b) El personal con que cuenta la DRVCS para la gestión del Saneamiento básico rural en la Región del Cusco no es suficiente, el Tema del eje de saneamiento es de carácter regional, demanda mucho personal e inversión. Hay que tener en cuenta que la Dirección de saneamiento no cuenta con presupuesto de funcionamiento para la gestión del saneamiento, depende de la transferencia presupuestal que le asigna la Unidad ejecutora de la sede central para la ejecución de proyectos, con cuyos recursos recién contratan personal profesional y técnico con cargo a inversión; de igual forma se contrata de manera temporal a facilitadores para dar asistencia técnica a la municipalidades con presupuestos recibidos del FED del MIDIS.

La DRVCS no lleva a cabo programas de capacitación para su personal sobre políticas y gestión del saneamiento básico rural porque no cuenta con presupuesto.

La gran mayoría del personal de la DRVCS no cuenta con las capacidades adecuadas para la gestión del saneamiento básico rural porque no se encuentra institucionalizado.

c) Del análisis de los documentos de gestión de la DRVCS (Fuente: DRVCS) con relación a las capacidades Institucionales de la DRVCS para

diseñar e implementar la gestión del saneamiento básico rural, se tiene como resultados siguientes:

Del Cuadro de Asignación de Personal, se tiene que la Dirección Regional de Vivienda Construcción del Cusco cuenta solamente con 07 trabajadores Nombrados y una plaza para el cargo de confianza de director regional y el cargo de Abogado IV que nunca se implementó. De acuerdo con la entrevista efectuada a los funcionarios manifiestan que la Dirección de Vivienda se ha constituido el año 2004, con cuatro trabajadores nombrados que fueron transferidos de la Ex Dirección Regional de Transportes, Comunicaciones y Vivienda y tres trabajadores que vienen el año 2006 de diferentes instituciones asignados mediante Resolución como reincorporación de los despedidos inconstitucionalmente.

Tabla 21. Cuadro de asignación de personal, Dirección regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento.

CUADRO DE ASIGNACION DE PERSONAL - DIRECCION REGIONAL DE VIVIENDA							
N°	Cargo estructural	Código	Clasificación	Total	Situación del cargo		Cargo de confianza
					Ocupado	Presupuestado	
1	Director Programa Sectorial IV	D6-05-290.4	FP	1			X
2	Abogado IV	P6-40-005-4	SP-ES	1		X	
3	Director Programa Sectorial I	D3-05-290-1	SP-DS	1	X		
4	Arquitecto IV	P6-35-058-4	SP-ES	1	X		
5	Topografo II	T4-35-865-2	SP-AP	1	X		
6	Técnico en Ingeniería	T4-35-775-1	SP-AP	1	X		
7	Secretaria III	T3-05-675-3	SP-AP	1	X		
8	Chofer III	T4-60-245-3	SP-AP	1	X		
9	Trabajador de Servicio	A1-05-870-1	SP-AP	1	X		
TOTAL UNIDAD ORGANICA				9	7	1	1

Fuente: Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Cusco.

- El Presupuesto Nominativo del personal 2013 de la DRVCS, contempla lo siguiente:
 - 05 plazas con cargo a la función 18 Saneamiento: director regional, director de programa Sectorial I, Conductor III, Albañil II, Secretaria III con un presupuesto de S/. 198,616.48, en la realidad ninguno de estos cargos ocupados por personal nombrado está destinados a la Dirección de Construcción y

Saneamiento que cumple la función de implementar la gestión del Saneamiento Básico Rural.

- 03 plazas con cargo a la función 19 Vivienda y Urbanismo: Arquitecto IV, Topógrafo II y Dibujante, Se tiene asignadas solamente 08 plazas para toda la DRVCS de los cuales 03 profesionales y 05 entre personal administrativos y de apoyo que es totalmente insuficiente para todas funciones que cumple la DRVCS.

Tabla 22. Presupuesto Nominativo de personal DRVCS - 2013

N° Plaza	Cargo clasificado	Categoría Remunerativa	Ingreso mensual	Costo total anual
18 SANEAMIENTO				
353	Director Regional	F5	3,851.68	52,228.56
354	Director Programa Sectorial I	F2	3,245.54	44,194.18
355	Conductor III	STB	2,487.86	34,050.34
356	Albañil II	STC	2,480.06	33,948.46
357	Secretaria III	STA	2,498.66	34,194.94
	Sub total		14,563.80	198,616.48
19 VIVIENDA Y URBANISMO				
358	Arquitecto IV	SPA	3,021.07	41,104.59
359	Topógrafo II	STA	2,498.66	34,191.82
360	Dibujante	STA	2,556.95	34,960.51
	Sub Total		8,076.68	110,256.92
	Total		22,640.48	308,873.40

Fuente: DRVCS

- El Presupuesto analítico del personal 2013 de la DRVCS tiene un presupuesto total de S/. 359,050.36, mientras comparativamente el Presupuesto Nominal del personal 2014 que es el gasto ejecutado anual en personal alcanza a S/. 308,873.40, por consiguiente, existe una diferencia de S/. 50,176.96 que no se ejecuta.

Tabla 23. Presupuesto Analítico de personal DRVCS – 2013

N° Plaza	Cargo clasificado	Categoría Remunerativa	Ingreso mensual	Costo total anual
18 SANEAMIENTO				
353	Director Regional	F5	3,851.68	60,543.92
354	Director Programa Sectorial I	F2	3,425.54	51,297.26
355	Conductor III	STB	2,487.86	39,638.06
356	Albañil II	STC	2,480.06	39,520.58
357	Secretaria III	STA	2,498.66	39,804.26
	Sub total		14,743.80	230,804.08
19 VIVIENDA Y URBANISMO				
358	Arquitecto IV	SPA	3,021.07	47,758.73
359	Topografo II	STA	2,498.66	39,801.14
360	Dibujante	STA	2,556.95	40,686.41
	Sub Total		8,076.68	128,246.28
	Total		22,820.48	359,050.36

Fuente: DRVCS

- El número de personal de la DRVCS es totalmente insuficiente para cumplir con las funciones y objetivos establecidos en los Planes Operativos anuales de la Institución; de los 07 trabajadores nombrados, 03 trabajadores son profesionales encargados de la Dirección de Vivienda y Urbanismo, Oficina de Planificación y Presupuesto y los cuatro trabajadores restantes destinadas a las funciones de apoyo como son: Control de personal, tesorería, secretaria, chofer, conserjería y almacén.
- La situación de personal es crítica en la Dirección de Saneamiento, Construcción y Medio ambiente, no cuenta con ningún personal nombrado para esta Dirección muy importante; para resolver este problema en algunas oportunidades se ha gestionado ante la sede central el destaque temporal de personal nombrado para cubrir la Dirección de saneamiento y en otras oportunidades se ha contratado a personal para este cargo con recursos de los proyectos de inversión de saneamiento básico que ejecuta la Dirección de Vivienda, de igual forma todo el personal que requiere la Dirección de saneamiento se contrata con cargo a los presupuestos de los proyectos de saneamiento básico y de manera temporal hasta que culmine el proyecto. El número

de personal contratado con cargo a inversión es insuficiente para asumir los diferentes componentes de la gestión del saneamiento sobre todo para atender el componente social.

Tabla 24. Personal Contratado con cargo a proyectos de Saneamiento Básico 2013

Año	Director, Asistente técnico y administrativos	Residentes de Obra	Especialistas componente social	Almaceneros	Total
2013	26	34	46	12	118

Fuente: DRVCS, Elaboración Propia

De Acuerdo a la Tabla24, La Dirección de Construcción y Saneamiento durante el año 2013 ha contratado personal con cargo a los presupuestos de los proyectos de inversión de saneamiento básico, un total de 118 personas entre los cuales al Director de construcción, Asistentes técnicos y administrativos, 34 Residentes de obras, 46 especialistas en el componente social y 12 almaceneros, este cuadro no considera el personal de obra que alcanza a una buena cantidad de obreros; ningún trabajador nombrado de la DRVCS está con cargo directivo en la Dirección de construcción y saneamiento.

d) Debido a los cambios en las Gestiones en el Gobierno Regional, en la Dirección de Saneamiento se produce el cambio constante de personal profesional contratado ya capacitado en la gestión del saneamiento, que perjudica la continuidad y aplicación del modelo de la gestión integral del Saneamiento básico en la región del Cusco.

Si bien La Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento, ejerce el liderazgo en la gestión del saneamiento, asumiendo el rol protagónico en la asistencia técnica y desarrollo de capacidades, orientado a los Gobiernos locales, con quienes va logrando el cumplimiento de sus competencias, mediante la concertación y articulación de los diferentes actores, implementado una gestión institucional participativa y transparente en las inversiones públicas; en contrasentido a estos logros no cuenta con personal profesional y técnico suficiente, que asuma las funciones en la

transferencia del modelo de intervenciones integrales en saneamiento Básico; de modo que se garantice la sostenibilidad de los proyectos.

e) En el período 2007- 2011 el equipo técnico y de expertos del equipo SANBASUR compuestos por 6 profesionales con el financiamiento de la Cooperación Suiza (COSUDE) trabajaron durante 4 años y 3 meses en la Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento, desarrollando el proceso de transferencia del proyecto SANBASUR, principalmente el Modelo integral de intervención en Saneamiento básico rural a la DRVCS Cusco, en este período este equipo le dio la asistencia y soporte técnico en la gestión del saneamiento Básico en la región del Cusco a la DRVCS, el equipo de SANBASUR luego de cumplir con el proceso de transferencia se retiraron de la DRVCS.

Lo descrito anteriormente se corrobora con las entrevistas a los funcionarios quienes manifiestan que la DRVCS actualmente no tiene la capacidad técnico-operativa para darle la continuidad sostenible a la gestión del modelo integral de intervención en saneamiento básico rural, la capacidad institucional de la DRVCS se encuentra debilitada, el personal contratado con cargo a inversión está siendo capacitado y cumpliendo regularmente sus funciones. Con el apoyo del equipo del proyecto SANBASUR hasta el 2012 hubo recursos, sinergias para la intervención en el modelo integral.

5.1.3.2 NIVEL DE DOCUMENTOS DE GESTIÓN DE LA DRVCS

El Reglamento de Organización y funciones (ROF) fue aprobado mediante la Resolución Ejecutiva Regional N°547-2004-GR Cusco/PR⁵² el 31 de agosto del 2004, se constituye en el único documento de gestión con los que cuenta la DRVCS, que se encuentra totalmente desfasado y no es adecuado para el cumplimiento de las funciones y objetivos que tiene la Institución.

La DRVCS no se cuenta con el MOF, CAP y PAP, el proceso para la aprobación de los documentos de gestión es muy complejo, no hay voluntad de las Gerencias de la Sede Central del GRC. Dentro del proceso de

⁵² Presidencia Regional del GRC Cusco (2004). Resolución Ejecutiva Regional N° 547-2004-GR Cusco/PR, Cusco Perú.

descentralización el Ministerio de Vivienda, Construcción y saneamiento ha transferido algunas funciones a la Dirección regional de Vivienda Construcción y saneamiento del Cusco pero solamente a nivel de funciones pero no ha transferido los recursos humanos y presupuestales para su implementación y hasta la fecha queda pendiente la transferencia de funciones del inciso “g” del art. 62 de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales referido a la administración de los bienes regionales.

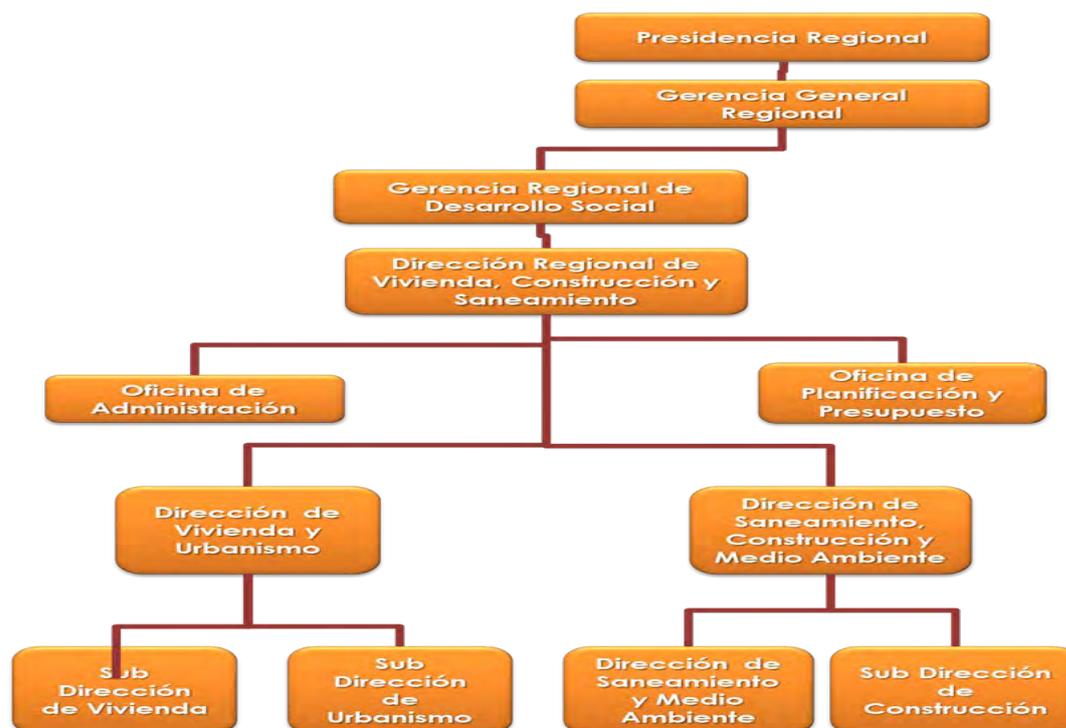
El Plan Operativo Institucional 2011 de la DRVCS Cusco, identifica como problemática que los documentos de gestión tales como el Reglamento de Organización y funciones MOF, y el Cuadro de Asignación Personal CAP, éste último con opinión favorable del Ministerio del sector; formulados y aprobados en primer instancia en el Gobierno regional del Cusco; fueron objeto de suspensión en su respectiva tramitación por la dación de las disposiciones legales que imposibilitaron contar con estos importantes instrumentos normativos, que hubiera permitido el fortalecimiento e implementación institucional. La DRVCS requiere de una reestructuración con una estructura orgánica con personal especializado para atender la problemática y demandas en saneamiento básico.

De acuerdo con la Resolución Ejecutiva Regional N° 547-2004-GR Cusco/PR⁵³ del 31 de agosto del 2004, que aprueba el Reglamento de Organización y funciones (ROF) de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco, establece la estructura orgánica actual, la Dirección Regional de Vivienda simplemente es una “Unidad Operativa” que depende de la unidad ejecutora 001 Sede Central - Gerencia Regional de Desarrollo Social.

⁵³ Presidencia Regional del GRC Cusco (2004). Resolución Ejecutiva Regional N° 547-2004-GR Cusco/PR, aprueba el Reglamento de Organización y funciones de la DRVCS, Cusco Perú.

Estructura orgánica de la DRVCS Cusco

Figura 14. Estructura orgánica de la Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Cusco.



Fuente: DRVCS

Limitaciones de la DRVCS debido a su Estructura Orgánica desactualizada.

La estructura orgánica desde su creación de la Dirección de Vivienda, tiene una antigüedad de más de 14 años, hasta la fecha no se ha actualizado, no responde a los nuevos desafíos del sector, se encuentra totalmente desactualizado e inoperativo; a la fecha la Dirección de Vivienda desde hace muchos años ejecuta obras de saneamiento básico por encargo pese a no constituirse en “Unidad Ejecutora”, cuyo hecho hace que dependa administrativa y funcionalmente de la Alta dirección del Gobierno Regional del Cusco, que incide en una inadecuada gestión del saneamiento básico en la Región del Cusco, que le acarrea muchas limitaciones como:

- La DRVCS no tiene autonomía en la priorización y asignación presupuestal para la ejecución de los proyectos de Saneamiento básico dentro del presupuesto general del Gobierno Regional Cusco (GRC),

depende de la decisión política de la alta Dirección y de la Gerencia Regional de Planificación y Presupuesto, situación que afecta la atención de la gran demanda de proyectos de saneamiento en la región del Cusco.

- El sistema de contrataciones y adquisiciones de los bienes y servicios para atender los requerimientos de las diferentes obras de saneamiento básico que ejecuta la Dirección de Vivienda, se tiene que tramitar y gestionar al área de Logística de la sede central del GRC, que incide en el considerable retraso de las adquisiciones que incide directamente en el retraso de las obras, debido a que el área de logística del GRC atiende a todas las unidades operativas y gerencias de la sede central, cuya área se constituye en un cuello de botella para el GRC.
- El procedimiento para la contratación del personal de la DRVCS se desarrolla en la sede central del GRC.

5.1.3.3 NIVEL DE PLANES, PROYECTOS Y CONVENIOS INTERINSTITUCIONALES PARA LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL

a) Implementación del Plan Regional de Saneamiento Básico Cusco al 2021.

Del análisis de los documentos de gestión de la DRVCS, se tiene que la ordenanza Regional N° 010-2011-CR/GRC CUSCO⁵⁴, en su artículo Primero, Aprueba el “Plan Regional de Saneamiento Básico del Cusco al 2021”, el mismo que forma parte de la presente Ordenanza Regional y en su artículo Segundo, dispone que la Dirección Regional De vivienda Construcción y Saneamiento del Gobierno Regional Cusco, en su condición de ente rector en materia de saneamiento regional, se encargue de la difusión a nivel regional del Plan aprobado, así como de impulsar y acompañar su implementación por los diferentes actores sectoriales, debiendo desarrollar acciones de monitoreo

⁵⁴ Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2011). Ordenanza Regional N° 010-2011-CR/GRC.CUSCO aprueba el “Plan regional Concertado de Saneamiento Básico del Cusco al 2021”, Cusco Perú.

y evaluación a fin de garantizar su cumplimiento. En ese contexto efectuamos el análisis de la Implementación del Plan Regional de Saneamiento:

Nivel de implementación de Programa de inversiones Plan Regional de Saneamiento 2021.

El Plan Regional Concertado de Saneamiento Cusco 2021, proyectó los ingresos que financiarían el presupuesto de inversiones en saneamiento, con una asignación anual de S/. 158,026,744 nuevos soles haciendo un total para el período 2011 hasta el 2017 de S/. 1, 106, 187,208, mientras el Plan Regional de Saneamiento Cusco 2018-2021 precisa que la ejecución de proyectos de inversión en Saneamiento Cusco período 2011-2017 alcanzó a un presupuesto total de S/. 1, 993, 760,219; por consiguiente, el nivel de implementación del programa de inversiones del Plan de Saneamiento a nivel general alcanzó al 180% de ejecución de presupuesto con relación al programa de inversiones superando ampliamente el presupuesto programado en el Plan regional de saneamiento.

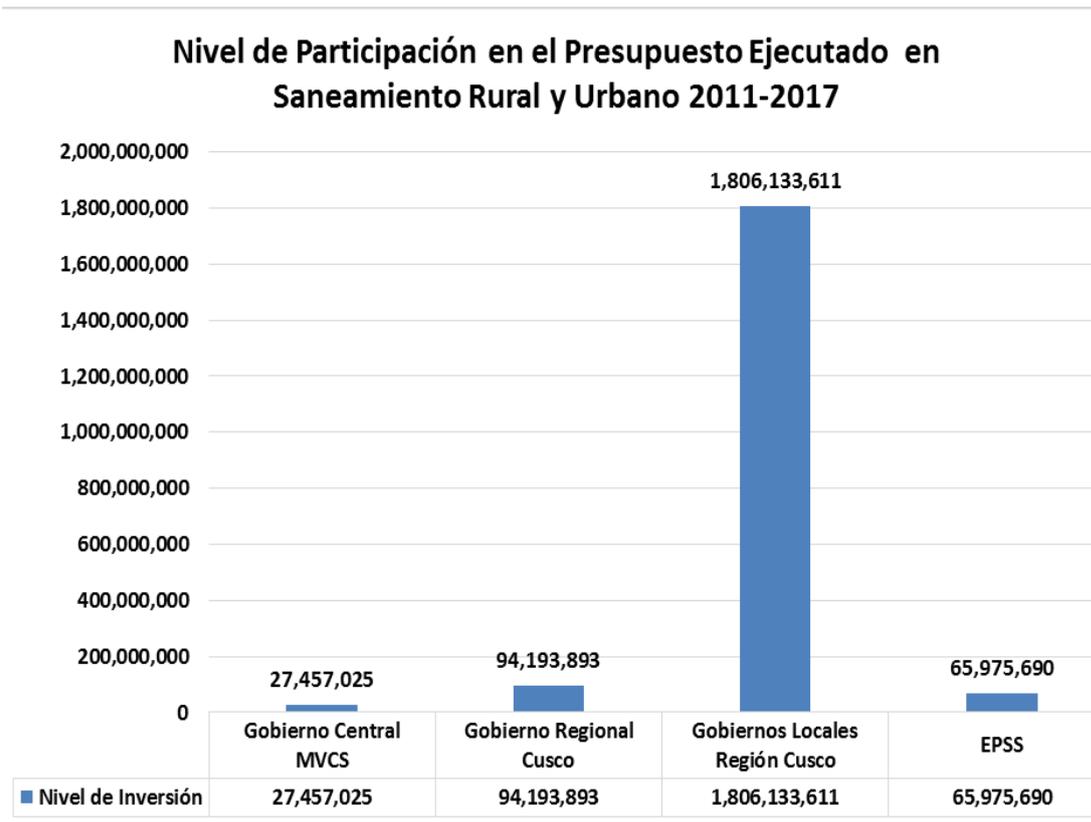
Tabla 25. Programa de inversiones Plan Regional de Saneamiento 2021 Vs Presupuesto ejecutado Saneamiento Rural y Urbano 2011-2017.

PROGRAMA DE INVERSIONES PLAN REGIONAL DE SANEAMIENTO 2021 VS. PRESUPUESTO EJECUTADO SANEAMIENTO RURAL Y URBANO PERIODO 2011-2017											
Nivel de Gobierno	Programa de Inversiones del plan Regional de saneamiento 2021 en Soles								Presupuesto Total Ejecutado período 2011-2017	Nivel de implementación Programa de inversiones del Plan de saneamiento (%)	Nivel de participación a nivel de presupuesto ejecutado (%)
	2011-2017										
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	Total 2011-2017			
Gobierno Central MVCS	8,514,611	8,514,611	8,514,611	8,514,611	8,514,611	8,514,611	8,514,611	59,602,277	27,457,025	46	1
Gobierno Regional Cusco	9,756,260	9,756,260	9,756,260	9,756,260	9,756,260	9,756,260	9,756,260	68,293,820	94,193,893	138	5
Gobiernos Locales Región Cusco	139,755,873	139,755,873	139,755,873	139,755,873	139,755,873	139,755,873	139,755,873	978,291,111	1,806,133,611	185	91
EPSS	0	0	0	0	0	0	0	0	65,975,690		3
Total general	158,026,744	158,026,744	158,026,744	158,026,744	158,026,744	158,026,744	158,026,744	1,106,187,208	1,993,760,219	180	100

Fuente: Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico – Cusco 2021, Plan Regional de Saneamiento Cusco 2018-2021, Elaboración: Propia

En la ejecución presupuestal de los diferentes Niveles de Gobierno en el eje de saneamiento, destacan los Gobiernos locales que invirtieron S/. 1, 806, 133,611 y el Gobierno Regional Cusco S/. 94,193,893 que alcanzaron a 185% y 138% de ejecución presupuestal superando lo programado en el Plan Regional de Saneamiento, mientras que el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento no alcanzó lo previsto en el programa de inversiones, solamente invirtieron en la Región del Cusco S/. 27, 457,025 alcanzando al 46% de ejecución presupuestal, pese a que el MVCS maneja ingentes cantidades de presupuesto en materia de saneamiento.

Figura 15. Nivel de Participación en el Presupuesto Ejecutado en Saneamiento Urbano Rural Región Cusco, Período 2011-2017



Fuente: Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico – Cusco 2021, Plan Regional de Saneamiento Cusco 2018-2021, Elaboración: Propia

En la distribución del total presupuesto ejecutado en Saneamiento en el período 2011-2017 en los diferentes niveles de gobierno que alcanza a S/. 1, 993, 760,219; destaca ampliamente los Gobiernos Locales que invirtieron el

91% (S/. 1, 806, 133,611), mientras que el Gobierno Regional del Cusco, La Empresa Seda Cusco (EPSS) y el MVCS solamente participaron con una ejecución del presupuesto del 5%,3% y 1% respectivamente.

Evaluación del nivel de implementación del Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico – Cusco 2021

Del análisis de la tabla 26, se tiene que la DRVCS, así como el CORSAB no han efectuado adecuadamente las acciones de monitoreo, seguimiento y evaluación a los indicadores de agua y saneamiento fin de garantizar el cumplimiento del “Plan Regional de Saneamiento Básico Cusco al 2021” por consiguiente el nivel de implementación del Plan fue parcial.

El Programa de Inversiones para las obras de saneamiento básico se ha implementado en un 90%, de igual forma el proyecto de política de Institucionalización de las OMSABAS o Atm se han implementado mediante el MVCS que juntamente con el MEF han creado un programa de incentivos municipales para la implementación de las áreas técnicas municipales.

b) Nivel de articulación entre la DRVCS y el MVCS en la gestión del saneamiento básico rural

Los niveles de articulación entre la DRVCS del GRC y el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento no son adecuados para la implementación de los programas de Saneamiento del Ministerio a través de las Direcciones Regionales. El tema de articulación entre Gobierno Nacional y Regional es débil; el Ministerio de Vivienda hace su propia intervención en saneamiento en la Región del Cusco sin la articulación con la DRVCS, en este momento a través del Programa Nacional de Saneamiento Rural – PNSR, el año pasado fue a través de PRONASAR y agua para todos, no hay una articulación, que permita establecer con claridad, las necesidades reales a cubrir entre el Ministerio de Vivienda y la Dirección Regional de Vivienda es decir es una superposición de intervenciones; La única forma de coordinación que tiene la Dirección de Vivienda con el MVCS es a través del Centro de Atención del Ciudadano del MVCS quienes no tienen capacidad de decisión por lo que la articulación es débil

Tabla 26. Evaluación del nivel de implementación del Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico – Cusco 2021.

N°	Programas , Proyectos y/o Actividades (relacionados al Saneamiento básico Rural)	Nivel de implementación %
1	Programa de Inversiones, presupuesto anual promedio que se requiere, para poder alcanzar las metas que se propone en este Plan , es de S/. 106,5 millones de nuevos soles.	90%
2	Ordenanzas municipales y regionales (concertadas) que determine un porcentaje mínimo de presupuesto y su ejecución en proyectos de Saneamiento Ambiental Básico Integral, y garanticen el cumplimiento de las metas de este Plan Regional.	0%
3	Ordenanza regional que institucionalice las OMSABA como Política de Estado Regional y de cumplimiento en todas las municipalidades provinciales y distritales.	100%
4	Formulación del Plan regional de Vigilancia y Control de la Calidad del Agua para Consumo Humano hacia el 2021.	0%
6	Con información del Presupuesto por Resultados y el SIAS, realizar el monitoreo y evaluación del Plan Regional de Saneamiento Básico Cusco 2021.	40%
7	Desde los miembros del CORSAB (ONGs y municipalidades provinciales) hacer incidencia para que el Saneamiento Ambiental Básico Integral se priorice en las agendas de los espacios de concertación provinciales y distritales	50%
8	Desde la DRVC&S motivar a las municipalidades provinciales, distritales y centros poblados para el fortalecimiento y legalización de las Juntas Administradoras de Servicios de Saneamiento que operen en sus jurisdicciones.	30%
9	En coordinación con la Alta Dirección del Gobierno Regional Cusco, retomar las gestiones necesarias para la aprobación del nuevo ROF de la DRVC&S.	20%
10	Implementación de esta Dirección Regional con personal profesional calificado para dirigir, implementar y monitorear este Plan, además de las funciones que le asigna la normas nacionales y regionales.	20%
11	La transformación de esta Dirección Regional en una Unidad Ejecutora.	0%
12	Formular e implementar el Programa de Diversificación Curricular en Educación Sanitaria y Ambiental en idiomas nativos, con enfoque intercultural bilingüe.	0%
13	Formular e implementar un proyecto que desarrolle en el estudiante escolar habilidades para realizar instalaciones de sistemas de gasfitería, el uso eficiente del agua y la transformación experimental de los residuos sólidos urbanos.	40%
14	Proyecto de Inversión Pública de fortalecimiento que contribuya a la creación y desarrollo de mercados inclusivos sanitarios, con el soporte técnico y financiero de la cooperación internacional.	0%
15	Fortalecimiento del CORSAB	40%
15	Programa de Fortalecimiento Institucional de la DRVCS	10%

Fuente, Elaboración: Propia en base a información del: Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico – Cusco 2021.

El MVCS dentro del proceso de descentralización, no ha cumplido a cabalidad la transferencia de competencias y funciones a la DRVCS del GRC ya que solamente han transferido algunas funciones sin la asignación presupuestal y de recursos humanos.

La implementación por parte del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento de las Oficinas de Centro de Atención al Ciudadano en las Regiones para la implementación de los programas del MVCS no son adecuados porque va en contra del proceso de descentralización y del proceso de transferencias de competencia y funciones que ha realizado el MVCS a las DRVCS. En las Regiones la Entidades competentes en Saneamiento son las Direcciones Regionales de Vivienda, por consiguiente, el MVCS debió de fortalecer las Direcciones Regionales cumpliendo con transferir el personal y recursos presupuestales que quedaron pendientes del proceso de transferencia de competencias.

La instalación de estas oficinas del MVCS en todas las regiones del país no soluciona los problemas al contrario duplica funciones y burocratiza más, lo hace mucho más largo lo tramites. Esta decisión es totalmente inadecuada de parte del Ministerio de Vivienda, porque está desplazando en el ámbito Regional a las Direcciones de Vivienda, quitándoles el nivel de liderazgo y en vez de fortalecer el proceso de descentralización continúan con el Centralismo.

5.1.4 RECURSOS FINANCIEROS PARA LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL

5.1.4.1 ASIGNACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS PARA LA DRVCS

En esta variable la pregunta de la investigación es ¿Considera Ud. que es suficiente los recursos financieros que se le asigna anualmente para el funcionamiento adecuado de la DRVCS?, Bajo este contexto, de los resultados de las entrevistas de campo realizadas a los profesionales del Gobierno Regional del Cusco y del Proyecto SANBASUR, así como a alcaldes; con relación a la dimensión: Asignación de recursos financieros para la DRVCS Cusco, luego de un análisis se interpreta lo siguiente:

Los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC, así como los profesionales de la DRVCS y alcaldes califican en un 100% que los recursos financieros que se le asigna anualmente a la DRVCS para el funcionamiento no son suficientes.

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

a) Recursos Financieros para el funcionamiento de la DRVCS Cusco.

Tabla 27. Presupuesto recursos ordinarios y directamente recaudados DRVCS Cusco 2011-2013.

PRESUPUESTO RECURSOS ORDINARIOS Y DIRECTAMENTE RECAUDADOS DRVCS CUSCO 2011-2013													
Meta	Genérica	Fuente de financiamiento 2011			Fuente financiamiento 2012			Fuente financiamiento 2013			Ppto. Promedio 2011-2013		
		RO	RDR	Total	RO	RDR	Total	RO	RDR	Total	RO	RDR	Total
47	2.1 Personal y Obligaciones	174,996.00	0.00	174,996.00	174,671.00	0.00	174,671.00	175,283.00	0.00	175,283.00	131,237.50	0.00	174,983.33
	2.3 Bienes y servicios	105,348.00	0.00	105,348.00	105,348.00	0.00	105,348.00	105,348.00	0.00	105,348.00	79,011.00	0.00	105,348.00
48	2.3 Bienes y servicios	22,692.00	32,404.00	55,096.00	22,692.00	32,404.00	55,096.00	22,692.00	53,508.00	76,200.00	17,019.00	29,579.00	62,130.67
	2.6 Adquisición de Activos No financieros	0.00	105,000.00	105,000.00	0.00	105,000.00	105,000.00	0.00	0.00	0.00	0.00	52,500.00	70,000.00
49	2.1 Personal y Obligaciones	129,434.00	0.00	129,434.00	107,735.00	0.00	107,735.00	111,456.00	0.00	111,456.00	87,156.25	0.00	116,208.33
	TOTAL S/.	432,470.00	137,404.00	569,874.00	410,446.00	137,404.00	547,850.00	414,779.00	53,508.00	468,287.00	314,423.75	82,079.00	528,670.33

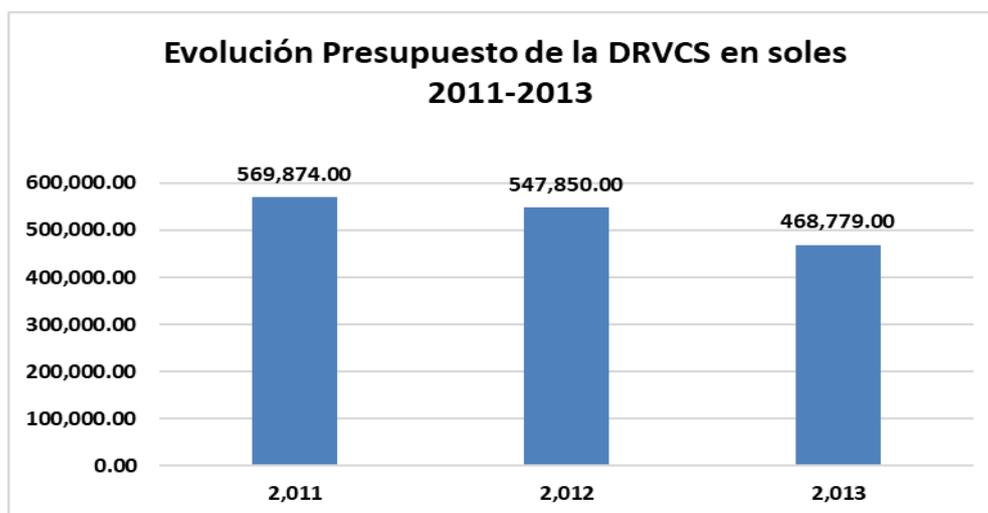
Fuente: Planes Operativos Institucionales de DRVCS Cusco 2011, 2012 y 2013, Elaboración Propia.

La Unidad Ejecutora de la Sede Central del Gobierno Regional de Cusco asigna anualmente para el funcionamiento de la Dirección regional de Vivienda construcción y saneamiento Cusco, son totalmente ínfimos e insuficientes para las funciones, objetivos y metas que tienen programado cumplir anualmente; el presupuesto proviene de la fuente de recursos

ordinarios y recursos directamente recaudados que anualmente alcanza a un promedio de cuatrocientos mil soles que se destina para el pago de 07 trabajadores nombrados y para bienes y servicios y que permite contratar máximo 02 personas bajo la modalidad CAS y prácticamente no se cuenta con presupuesto para contratar personal para la Dirección de Construcción y saneamiento, que solo es posible la contratación de profesionales y técnicos con cargo a los presupuestos de los proyectos de inversión de saneamiento básico; de igual forma no se tiene ningún presupuesto de fuente de financiamiento ordinario para el desarrollo de capacidades del modelo de intervención integral del saneamiento básico (Modelo SABA) que desarrolla la DRVCS Cusco.

Las apreciaciones formuladas por los entrevistados se corroboran con la información presupuestal que se detallan los planes operativos institucionales de la DRVCS de los años 2011 al 2013 que analizamos a continuación;

Figura 16. Evolución Presupuesto de la DRVCS en soles, período 2011-2013.



Fuente: Planes Operativos Institucionales de DRVCS Cusco 2011, 2012 y 2013, Elaboración Propia.

- El presupuesto anual promedio de los años 2011-2013 que le asigna la Unidad ejecutora de la Sede Central del GRC a la DRVCS alcanza a S/. 528,670.33, desagregado alcanzan a S/. 314,423.75 por recursos ordinarios y S/. 82,079.00 por Recursos Directamente recaudados, de cuyos montos se destina S/. 291,191.66 para el pago de remuneraciones de los 07 trabajadores nombrados, 01 personal de

confianza y 02 trabajadores CAS. y el resto del presupuesto está destinado para el pago de bienes y servicios.

- El presupuesto asignado a la DRVCS para el cumplimiento de las funciones en materia de Vivienda, Construcción y Saneamiento en el ámbito de la Región Cusco es totalmente insuficiente, dicho presupuesto no permite la contratación de personal para la Dirección de Construcción y Saneamiento, principalmente para el personal destinado al desarrollo de capacidades del modelo SABA.

b) Nivel de presupuesto que asigna la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento para el desarrollo de capacidades en la gestión del saneamiento básico.

a DRVCS no cuenta con presupuestos para el desarrollo de capacidades de los actores del saneamiento básico, así como para la contratación de personal para la Dirección de Construcción y Saneamiento, utiliza los presupuestos mínimos del componente social de los proyectos de saneamiento que ejecutan; depende permanentemente de apoyo financiero externo para este propósito, este factor constituye un serio riesgo para la continuidad y sostenibilidad del proyecto.

En el período 2007-2014, la actividad del desarrollo de capacidades de la DRVCS contó con la asistencia técnica del equipo del proyecto SANBASUR y el apoyo de presupuestos de la Cooperación Suiza (COSUDE), a partir del 2016 cuenta con los presupuestos que le transfiere el Fondo de estímulo al Desarrollo del Ministerio de Inclusión Social MIDIS.

La asignación presupuestal que le asigna el FED del MIDIS a la DRVCS para la ejecución de asistencia técnica y desarrollo de capacidades de los actores del SABA es sumamente importante, porque la DRVCS gracias a este presupuesto tiene la posibilidad de ejecutar actividades como: el desarrollo de capacidades, el fortalecimiento de las ATM, diagnósticos de agua y saneamiento; se observa la dependencia que tiene la DRVCS de los presupuestos del FED y prácticamente sin esta asignación presupuestal no podría desarrollar ninguna de las actividades antes mencionadas.

5.1.4.2 NIVEL DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS PARA PROYECTOS DE INVERSIÓN EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL

Del análisis, y procesamiento de las entrevistas realizadas (ver anexo 6), los profesionales del proyecto SANBASUR y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC, así como los profesionales de la DRVCS y alcaldes califican en un 100% que no son suficientes los recursos financieros que la Sede central del GRC asigna a la DRVCS para los proyectos de inversión en Saneamiento básico rural.

Los niveles de valoración de comportamiento del indicador descrito en el párrafo anterior, contrastados con el procesamiento de la matriz de análisis e interpretación de entrevistas (Ver anexo 6) y con las fuentes de información como documentos de gestión de la DRVCS y del proyecto SANBASUR, así como estadísticas, se obtienen y obedecen los resultados a los siguientes factores:

La alta dirección del Gobierno Regional del Cusco (GRC) no asigna a la DRVCS los recursos financieros necesarios para atender la demanda de proyectos de saneamiento básico, a pesar que el Plan Regional de desarrollo concertado al 2021, considera prioritario y estratégico al eje de saneamiento concordante con la Política nacional del MVCS; La asignación presupuestal no solo depende del Presidente Regional, sino principalmente de la Gerencia de Planificación y Presupuesto quienes priorizan la distribución presupuestal, quienes asignan mayores presupuestos a otros ejes menos prioritarios, es decir no prevalece el criterio técnico de brechas en saneamiento básico rural.

De igual forma desde el Gobierno Central, el MVCS atiende parcialmente el financiamiento a la gran demanda y cartera de 300 proyectos de saneamiento básico rural, formulados por las Municipalidades y Gestionadas por la DRVCS del Cusco.

La DRVCS no cuenta con un instrumento de gestión como es un “Programa Regional de Saneamiento ambiental Básico integral” a nivel integral de conglomerado de proyectos, con un programa de inversiones que permita garantizar el cierre de las brechas en saneamiento, que incorpore la gestión

de residuos sólidos y riesgo de desastres. Motivo por el cual no se puede gestionar adecuadamente mayores presupuestos tanto en el Gobierno Regional como en el Gobierno Central, no solamente para la ejecución de proyectos de saneamiento sino también para el desarrollo de capacidades; el Plan Regional de Saneamiento se encuentra desactualizado, no se tiene determinado las brechas en agua y saneamiento.

El GRC en este período crea el programa Pro-Cusco mediante el cual asigna presupuestos y ejecutan proyectos de saneamiento sin la participación de la DRVCS y sin considerar el modelo SABA, lamentablemente se ha presentado una serie de problemas y muchas de estas obras no llegaron a culminarse bajo esta modalidad.

5.1.4.3 NIVEL PRESUPUESTO PROGRAMADO Y EJECUTADO BAJO EL MODELO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL EN SANEAMIENTO RURAL EN LA REGIÓN CUSCO, 2007-2011

Se tiene que las inversiones y presupuesto programado y ejecutado en saneamiento rural en la región del Cusco en el período 2007-2011 destinado a la implementación de V fase del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural alcanzó a S/. 62, 850,385.75 equivalente a 154.75% de lo programado S/. 40, 613,755.00.

En la Capacidad de ejecución presupuestal de los diferentes Niveles de Gobierno y entidades cooperantes en Saneamiento Básico Rural, destacan:

Las Comunidades beneficiarias con el mayor porcentaje de ejecución principalmente en mano de obra comunal y materiales de la zona valorizada en S/. 11, 036,121.81 equivalente al 182.45% de lo programado S/. 6, 049,000.00; el aporte de los actores del modelo SABA se dio en base a la política de cofinanciamiento para las intervenciones integrales comunitarias de saneamiento el Gobierno Regional aporta el 60%, los gobiernos locales el 20% y el 20% corresponde al aporte valorizado de la comunidad y materiales de la zona.

Presupuesto Programado y ejecutado bajo el modelo de Intervención integral en Saneamiento rural en la Región Cusco, 2007-2011.

Tabla 28. Presupuesto Programado y ejecutado en Saneamiento Rural Región Cusco, 2007-2011.

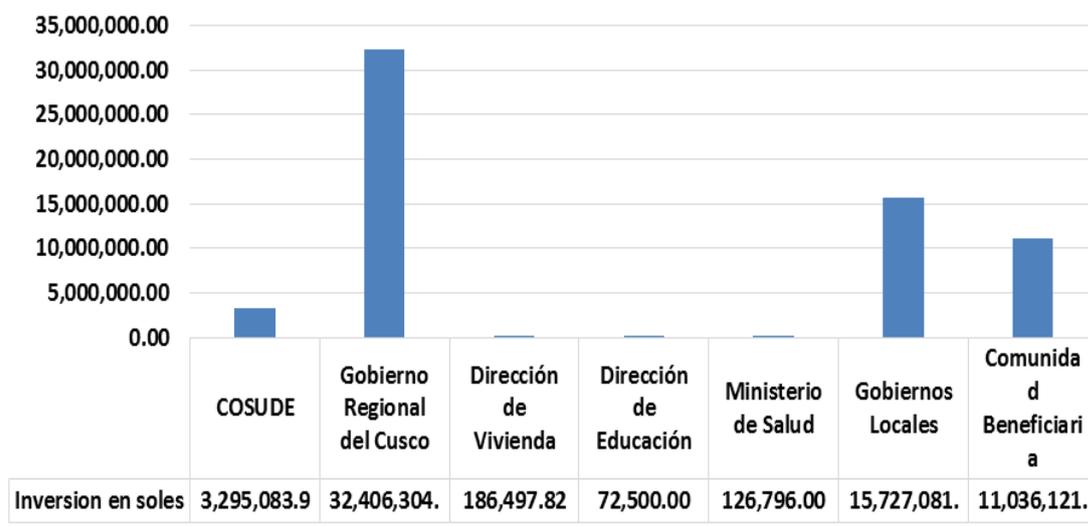
PRESUPUESTO PROGRAMADO Y EJECUTADO EN SANEAMIENTO RURAL EN LA REGION CUSCO , 2007-2011											
Período 2007-2011							Presupuesto ejecutado por cada año				
N° Proyectos	N° de Beneficiarios	Nivel de Gobierno / Fuente financiera	Presupuesto Programado S/.	Presupuesto Ejecutado S/.	Capacidad de ejecución de gasto (%)	Nivel de participación a nivel de presupuesto ejecutado (%)	2007 S/.	2008 S/.	2009 S/.	2010 S/.	2011 S/.
262	106,883	COSUDE	3,438,694.00	3,295,083.91	95.82	5.24	52,514.92	220,000.00	975,475.66	675,556.11	1,371,537.22
		Gobierno Regional del Cusco	18,997,601.00	32,406,304.49	170.58	51.56	6,047,360.49	5,997,877.00	7,462,325.00	3,835,409.00	9,063,333.00
		Dirección de Vivienda	329,920.00	186,497.82	56.53	0.30	3,501.00	15,189.00	38,600.00	74,745.00	54,462.82
		Dirección de Educación	112,540.00	72,500.00	64.42	0.12	0.00	25,500.00	22,500.00	14,500.00	10,000.00
		Ministerio de Salud	1,293,000.00	126,796.00	9.81	0.20	0.00	21,796.00	105,000.00	0.00	0.00
		Gobiernos Locales	10,393,000.00	15,727,081.72	151.32	25.02	4,155,295.08	2,711,934.68	3,260,000.50	1,768,100.46	3,831,751.00
		Comunidad Beneficiaria	6,049,000.00	11,036,121.81	182.45	17.56	2,679,123.29	1,941,911.21	2,513,764.25	1,038,018.06	2,863,305.00
		TOTAL	40,613,755.00	62,850,385.75	154.75	100.00	12,937,794.78	10,934,207.89	14,377,665.41	7,406,328.63	17,194,389.04

Fuente: Informe de Gestión V Fase ampliación julio 2007-Setiembre 2011, Saneamiento Ambiental básico DRVCS-SANBASUR, Consulta amigable MEF, Elaboración: Propia.

En segundo lugar, el Gobierno Regional del Cusco con que ejecuto S/ 32, 406,304.49 que representa el 170.58% de lo programado S/. 18, 997,601.00, seguido de los Gobiernos Locales que alcanzaron un 151.32% de lo programado.

Figura 17. Aporte Financiero de los actores de la Gestión del Modelo integral del saneamiento Rural, período 2007-2011.

Aporte Financiero de los actores, Modelo Integral de saneamiento rural, 2007-2011



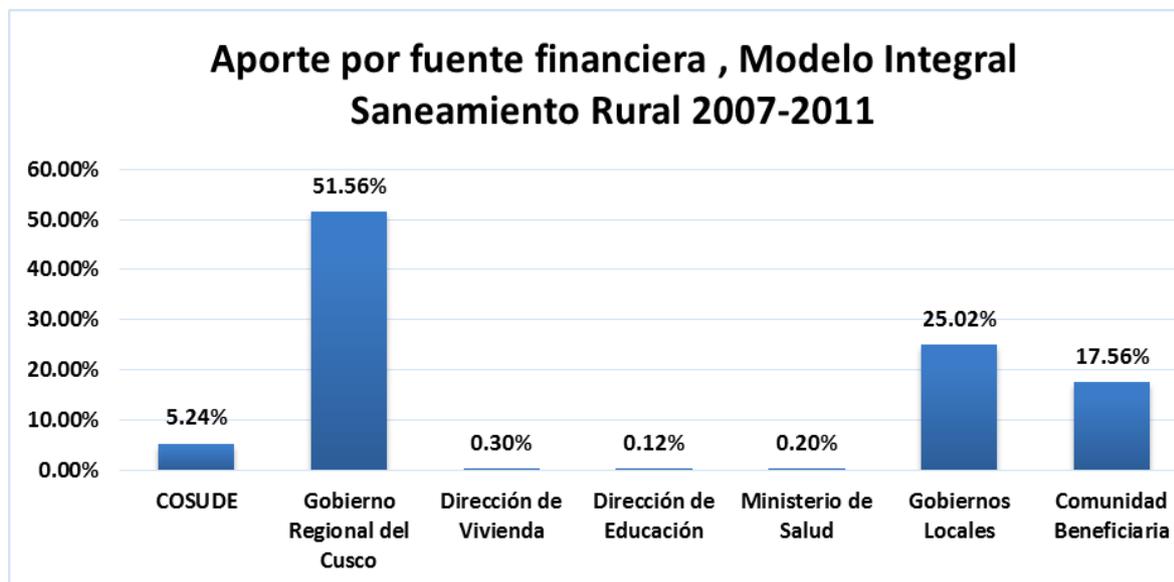
Fuente: Informe de Gestión V Fase ampliación julio 2007-Setiembre 2011, Saneamiento Ambiental básico DRVCS-SANBASUR, Consulta amigable MEF, Elaboración: Propia.

Es importante destacar el aporte financiero de la Cooperación Suiza – COSUDE que ejecutó 3, 295,083.91 equivalente al 95.82% de lo programado S/. 3, 438,694.00, adicionalmente aportaron \$ 270,301 dólares americanos. En el marco del acuerdo bilateral para la V fase, el aporte considera la asignación de recursos financieros a través del Gobierno regional Cusco y a través de CARE-Perú, la administración del equipo técnico SANBASUR, asesoramiento técnico a los actores, fortalecimiento institucional, desarrollo de capacidades, monitoreo seguimiento, consultorías y sistematización y difusión de la experiencia de la gestión del saneamiento desarrollada por el Gobierno Regional Cusco bajo el modelo integral desarrollado por SANBASUR⁵⁵ Los demás sectores actores del modelo SABA como la Dirección Regional de Vivienda, construcción y Saneamiento, La Dirección de Educación, el Ministerio de Salud – DIGESA, ejecutaron S/. 186,497.82, S/.

⁵⁵ SANBASUR, COSUDE Y DRVCS (2011). Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 Saneamiento Ambiental Básico de la DRVCS – SANBASUR, Cusco Perú.

72,500.00, y S/. 126,796.00 equivalentes al 56.53%, 64.42% y el 9.81% respectivamente.

Figura 18. Aporte por fuente financiera, Modelo integral del saneamiento Rural, período 2007-2011.



Fuente: Informe de Gestión V Fase ampliación julio 2007-Setiembre 2011, Saneamiento Ambiental básico DRVCS-SANBASUR, Consulta amigable MEF, Elaboración: Propia

En la distribución del total presupuesto ejecutado en Saneamiento Básico Rural en el período 2007-2011 en los diferentes niveles de gobierno y entidades cooperantes que alcanza a S/. 62, 850,385.75; destaca el Gobierno Regional Cusco que ejecuto el 51.56 (S/. 32, 406,304.49), seguido de los Gobiernos locales con un 25.02% (S/. 15,727,081.72), las comunidades beneficiarias con un 17.56% (S/. 11,036,121.81) y la Cooperación Suiza – COSUDE con un 5.24%; mientras que la Dirección Regional de Vivienda, construcción y Saneamiento, La Dirección de Educación, el Ministerio de Salud – DIGESA, participaron con un 0.30%,0.12% y el 0.20% respectivamente.

5.1.4.4 PRESUPUESTO PROGRAMADO Y EJECUTADO EN SANEAMIENTO RURAL Y URBANO EN EL PERÍODO 2011 AL 2017 REGIÓN CUSCO

Tabla 29. Presupuesto programado y ejecutado en saneamiento rural y urbano Cusco 2011 al 2017

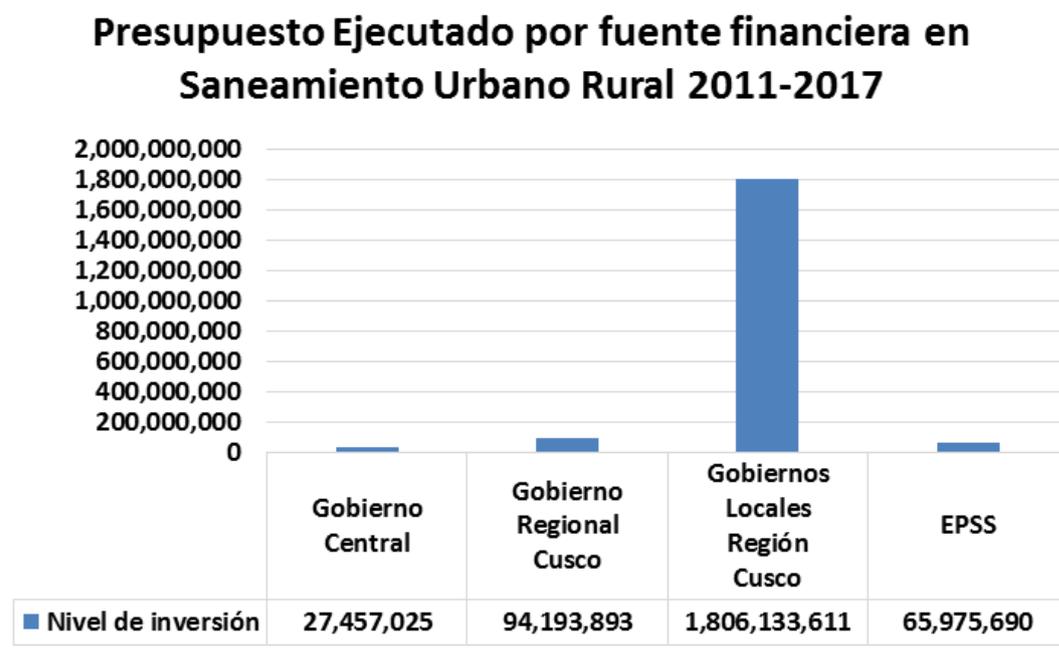
INVERSION EN PROYECTOS DE SANEAMIENTO RURAL Y URBANO - REGION CUSCO 2011-2017											
Nivel de Gobierno	Saneamiento Rural			Saneamiento Urbano			Totales				
	N° Proyectos PIM	PIM S/.	Ejecución a nivel devengado S/.	N° Proyectos PIM	PIM S/.	Ejecución a nivel devengado S/.	N° Proyectos PIM	PIM S/.	Ejecución a nivel devengado S/.	Nivel de participación a nivel de inversión (%)	Capacidad de ejecución de gasto (%)
Gobierno Central	35	35,495,154	22,507,107	3	5,380,565	4,949,918	38	40,875,719	27,457,025	1.38	67.17
Incremento de cobertura	2	8,983,672	5,318,893	1	3,634,230	3,357,383	3	12,617,902	8,676,276		
Ambos	33	26,511,482	17,188,214	2	1,746,335	1,592,535	35	28,257,817	18,780,749		
Gobierno Regional Cusco	74	91,448,019	75,055,898	8	22,817,677	19,137,995	82	114,265,696	94,193,893	4.72	82.43
Incremento de cobertura	16	18,296,982	14,550,030	2	3,713,477	3,014,802	18	22,010,459	17,564,832		
Mejoramiento	9	11,866,089	9,543,051	1	7,771,817	6,438,834	10	19,637,906	15,981,885		
Ambos	49	61,284,948	50,962,817	5	11,332,383	9,684,359	54	72,617,331	60,647,176		
Gobiernos Locales Región Cusco	2512	2,044,071,567	1,511,841,858	434	455,989,947	294,291,753	2946	2,500,061,514	1,806,133,611	90.59	72.24
Incremento de cobertura	1177	1,023,780,463	735,181,858	177	159,743,106	92,314,724	1354	1,183,523,569	827,496,582		
Mejoramiento	334	164,806,347	122,706,928	146	142,664,882	97,458,915	480	307,471,229	220,165,843		
Ambos	1001	855,484,757	653,953,116	111	153,581,959	104,518,114	1112	1,009,066,716	758,471,230		
EPSS	0	0	0	50	144,690,148	65,975,690	50	144,690,148	65,975,690	3.31	45.60
Incremento de cobertura	0	0	0	14	23,514,162	3,336,136	14	23,514,162	3,336,136		
Mejoramiento	0	0	0	29	117,738,292	60,016,248	29	117,738,292	60,016,248		
Ambos	0	0	0	7	3,437,694	2,623,306	7	3,437,694	2,623,306		
Total general	2621	2,171,014,740	1,609,404,863	495	628,878,337	384,355,356	3116	2,799,893,077	1,993,760,219	100.00	71.21

Fuente: Plan Regional de Saneamiento Cusco 2018-2021 DRVCS – GRC, Consulta amigable – MEF, MVCS – SEDA CUSCO, Elaboración: Propia.

El Presupuesto programado de inversiones en saneamiento rural y urbano en el período 2011 al 2017 Región Cusco alcanza a S/. 2, 799, 893,077.00 nuevos soles, de cuyo monto al Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento le corresponde S/. 40, 875,719.00, al Gobierno Regional Cusco S/. 114, 265,696.00, a los Gobiernos locales S/. 2, 500, 061,514.00 y a SEDA CUSCO S/. 144, 690,148.00.

Respecto a la Capacidad de ejecución presupuestal a nivel de devengado de los diferentes Niveles de Gobierno en Saneamiento Básico Rural en el período 2011-2017, en conjunto alcanza a S/. 1, 993, 760,219 equivalente al 71.21% de lo programado.

Figura 19. Presupuesto Ejecutado por fuente financiera en Saneamiento Urbano Rural, período 2011-2017.



Fuente: Plan Regional de Saneamiento Cusco 2018-2021 DRVCS – GRC, Consulta amigable – MEF, MVCS – SEDA CUSCO, Elaboración: Propia

El Gobierno Regional del Cusco ejecuto S/ 94, 193,893.00 que representa el 82.43% de lo programado, destinado S/. 75, 055,898.00 al saneamiento Rural y S/. 19, 137,995.00 al saneamiento Urbano. En segundo lugar, los Gobiernos Locales ejecutaron S/. 1, 806, 133,611.00 que representa el 72.24% quienes destinaron S/. 1, 511, 841,858.00 al saneamiento rural y S/. 294, 291,753.00 al saneamiento urbano. De lo programado, seguido del MVCS con una capacidad de gasto de S/. 27, 457,025.00 equivalente al 67.17% de los programado, correspondiendo S/. 22, 507,107.00 al saneamiento Rural y S/. 4, 949,918.00 y la Empresa SEDA CUSCO que trabajo netamente en el ámbito urbano ejecutando S/. 65, 975,690.00 equivalente al 45.60% de lo programado.

Del total del presupuesto ejecutado que asciende a S/. 1, 993, 760,219.00, La participación de los Gobiernos Locales ha sido fundamental para impulsar los proyectos de saneamiento con mayor participación presupuestal que alcanza al 90.59%, con menores presupuestos le siguen el Gobierno Regional Cusco, La Empresa SEDA CUSCO y el gobierno central con el 4.72%,3.31% y 1.38% respectivamente.

5.1.4.5 NIVEL DE PARTICIPACIÓN DEL EJE DE SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN EL PRESUPUESTO DEL GRC

Tabla 30. Nivel de participación del eje saneamiento básico en el presupuesto del GRC 2007.2013

PRESUPUESTO GOBIERNO REGIONAL CUSCO 2010-2013-2017 (Distribución a nivel de Unidades Ejecutoras)												
Unidad Ejecutora (U.E.)	2007			2013			Promedio 2007 y 2013			Nivel de participación a nivel de PIA (%)	Nivel de participación a nivel de PIM (%)	Nivel de participación a nivel Ejecución (%)
	PIA	PIM	Ejecución	PIA	PIM	Ejecución	PIA	PIM	Ejecución devengado			
001-789: REGION CUSCO-SEDE CENTRAL	154,685,110	322,261,927	107,937,952	476,616,115	843,474,372	603,336,058	315,650,613	582,868,150	355,637,005	31.73	37.79	29.44
DIRECCION REG. VIVIENDA Y SANEAMIENTO - SANEAMIENTO BASICO	196,486	6,809,857	6,047,360	280,631	13,792,399	8,693,446	238,559	10,301,128	7,370,403	0.02	0.67	0.61
002-790: REGION CUSCO - PLAN COPESCO	10,948,120	44,155,281	24,400,190	30,461,651	215,671,813	165,419,963	20,704,886	129,913,547	94,910,077	2.08	8.42	7.86
003-791: REGION CUSCO-PROYECTO ESPECIAL PLAN MERISS	35,617,085	54,737,014	37,521,782	66,397,316	93,251,816	53,298,282	51,007,201	73,994,415	45,410,032	5.13	4.80	3.76
004-792: REGION CUSCO-INSTITUTO DE MANEJO DE AGUA Y MEDIO AMBIENTE	5,917,340	8,239,486	7,036,200	50,899,346	69,870,779	41,856,636	28,408,343	39,055,133	24,446,418	2.86	2.53	2.02
100-794: REGION CUSCO-AGRICULTURA	11,505,140	17,339,800	14,180,908	20,795,560	22,420,129	20,842,294	16,150,350	19,879,965	17,511,601	1.62	1.29	1.45
200-795: REGION CUSCO-TRANSPORTES	10,555,908	19,017,339	10,573,371	33,366,958	56,033,064	42,444,313	21,961,433	37,525,202	26,508,842	2.21	2.43	2.19
300-796: REGION CUSCO-EDUCACION	207,630,536	216,777,536	213,843,369	468,089,311	537,233,232	536,106,810	337,859,924	377,005,384	374,975,090	33.97	24.44	31.04
400-798: REGION CUSCO-SALUD	238,799,514	278,564,826	267,290,578	166,627,436	265,085,001	255,089,531	202,713,475	271,824,914	261,190,055	20.38	17.62	21.62
Total	675,855,239	967,903,066	688,831,710	1,313,534,324	2,116,832,605	1,727,087,333	994,694,782	1,542,367,836	1,207,959,522	100.00	100.00	100.00

Fuente: Consulta amigable – MEF, Elaboración: Propia

Para el análisis del nivel de participación del eje de saneamiento básico rural en el presupuesto del GRC, se toma el promedio de la asignación presupuestal del Gobierno Regional Cusco de los años 2007 y 2013.

De la evaluación de la Tabla 30, se tiene que el Gobierno Regional del Cusco en la distribución del Presupuesto inicial de apertura le asigna a la DRVCS para los proyectos de saneamiento básico un presupuesto mínimo de S/. 238,559.00 soles que representa el 0.02% del presupuesto total, siendo la más baja asignación en comparación a otros ejes menos prioritarios como Agricultura con 1.62 %, Instituto del manejo del Agua (IMA) con 2.86% y transportes con 2.21% entre otros. Posteriormente a la etapa de transferencia

del MEF hacia el GRC de los saldos presupuestales la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto mediante el Presupuesto institucional modificado le incrementan el presupuesto a la DRVCS a S/10, 301,128.00 que representa el 0.67% del presupuesto total del GRC y aún siempre es el menor presupuesto con relación a las demás Unidades ejecutoras.

La DRVCS en su condición de Unidad Operativa, no tiene autonomía en la priorización y asignación presupuestal para la ejecución de los proyectos de Saneamiento básico dentro del presupuesto general del Gobierno Regional Cusco. La DRVCS propone la cartera de proyectos en saneamiento, las priorizaciones y la asignación presupuestal dependen de la alta dirección y la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto.

5.2 DISCUSION DE RESULTADOS

5.2.1 DISCUSION DE RESULTADOS CON RELACION A LA HIPÓTESIS GENERAL.

La Hipótesis General de la Investigación planteada como; “La Gestión del Saneamiento Básico Rural en la Región Cusco, se ha debilitado por los cambios inadecuados en el modelo integral de saneamiento rural debido a; interferencias políticas, deficiencias en la gestión de las políticas regionales de saneamiento, debilidades y limitada capacidad institucional e insuficientes recursos financieros de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco (DRVCS)”.

De la contratación de la Hipótesis General con los resultados de la investigación desarrollados en el Ítem 5.1, análisis de fuentes secundarias de información y del análisis comparativo de los dos períodos de la gestión del saneamiento por parte de la DRVCS, se demuestra efectivamente que en el período 2012-2013 se ha presentado cierto debilitamiento de la gestión del Modelo integral de saneamiento básico rural respecto al período 2007-2011, por lo tanto la hipótesis general planteada se contrasta con los nuevos conocimientos de esta realidad.

5.2.1 DISCUSION DE RESULTADOS CON RELACION A LAS HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

a) La primera hipótesis específica planteada como; “Las decisiones e interferencias políticas de la alta dirección del Gobierno Regional Cusco produjeron cambios inadecuados en la gestión del modelo de intervención integral del saneamiento básico rural afectando desfavorablemente la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento básico”

A partir de Junio del año 2012 por decisión e interferencia política de alta dirección del Gobierno Regional del Cusco se planteó cambios en la implementación de estrategias y políticas en la gestión del modelo integral del saneamiento básico rural; de esta manera el Gobierno Regional Cusco dejó de transferir los presupuestos a los Gobiernos locales para la ejecución de proyectos de saneamiento básico y se empieza a adoptar la modalidad de ejecución de las obras por administración directa a cargo de la DRVCS, en el período 2012-2013 ejecuto las intervenciones integrales cuya ejecución de las obras hasta su culminación duraron aproximadamente 3 a 4 años; con esta decisión política se ha quebrantado la Ordenanza Regional N°031-2008-GR/GRC, en sus artículos Quinto, Séptimo y Décimo, debido a que la DRVCS, dejó de brindar la asistencia financiera bajo el principio de subsidiaridad a las Municipalidades; todos estos factores condujeron a debilitar el modelo de integral de Saneamiento Básico afectando de manera directa en la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento básico debido a que a partir de esta fecha las Municipalidades y los beneficiarios ya no participaban directamente en la gestión de los proyectos de saneamiento.

De la contrastación de la Hipótesis con los resultados de la investigación desarrollados en el Ítem 5.1 y el resumen descrito en el párrafo anterior, se demuestra efectivamente que las decisiones e interferencias políticas de la alta dirección del Gobierno Regional Cusco produjeron cambios inadecuados en la gestión del modelo de intervención integral del saneamiento básico rural afectando desfavorablemente la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento básico, por lo tanto la primera hipótesis específica planteada se contrasta con los nuevos conocimientos de esta realidad.

b) La segunda hipótesis específica planteada como; “La existencia de políticas públicas nacionales y regionales en saneamiento, tuvieron una influencia positiva en la gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco.

En el período 2007-2011, la gestión de la DRVCS a nivel de Política regional en saneamiento ha implementado adecuadamente la Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC, que establece la política pública de gestión bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural, que nació como política regional y a la fecha se ha convertido en política nacional. La DRVCS en alianza estratégica con los Gobiernos Locales, las Comunidades beneficiarias, las Direcciones Regionales de Salud y Educación y otros, se constituyó en referente y pionero en impulsar este modelo a nivel nacional.

El Plan Nacional de Saneamiento 2006-2015 establece como metas de agua potable a nivel nacional para el año 2013, cobertura el 68.80 % de las viviendas particulares en el ámbito rural. La implementación de la política nacional de contribuir al incremento de la cobertura de agua en el nivel rural de la región del Cusco alcanzó al 78.30%, por consiguiente, se logró un nivel de eficacia en el cumplimiento de la meta del orden del 9.50% superior a la prevista.

De la contratación de la Hipótesis con los resultados de la investigación desarrollados en el Ítem 5.1 y el resumen descrito en los párrafos anteriores, se demuestra efectivamente que, la existencia de Políticas públicas regionales y nacionales en términos generales tuvieron una influencia positiva en la gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco, por lo tanto la segunda hipótesis específica planteada en la presente investigación se contrasta con los nuevos conocimientos de esta realidad.

c) La tercera hipótesis específica planteada como; “La organización Institucional de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco a nivel de Unidad Operativa afectó desfavorablemente la Gestión del Saneamiento básico rural en la Región Cusco y la programación regional de inversiones en saneamiento básico por la alta dependencia administrativa y económica de la sede central del Gobierno Regional Cusco”

La DRVCS en su condición de Unidad Operativa tiene muchas limitaciones, no cuenta con autonomía administrativa y económica, depende funcionalmente de la Gerencia de Desarrollo Social y administrativa y financieramente de la Unidad Ejecutora de la Sede Central del GRC, principalmente en cuanto a la asignación de presupuestos para la ejecución de proyectos de saneamiento por parte de la Gerencia de Planeamiento, quienes asignan a la DRVCS presupuestos insuficientes para el funcionamiento y para los proyectos de inversión en saneamiento básico.

La DRVCS en su condición de Unidad Operativa tiene muchas debilidades y limitaciones como: La estructura orgánica de la DRVCS, no responde a los nuevos desafíos del sector, se encuentra totalmente desactualizado e inoperativo y no se cuenta con documentos de gestión como el MOF, CAP y PAP y el número de personal de la DRVCS es totalmente insuficiente para cumplir con las funciones y objetivos establecidos en los Planes Operativos anuales de la Institución.

De la contratación de la Hipótesis con los resultados de la investigación desarrollados en el Ítem 5.1 y el resumen descrito en los párrafos anteriores, se demuestra que efectivamente que; “La organización Institucional de la DRVCS como Unidad Operativa afecta desfavorablemente la Gestión del Saneamiento Básico, así como a la programación regional de inversiones en saneamiento básico”, por lo tanto la tercera hipótesis específica planteada en la presente investigación se contrasta con los nuevos conocimientos de esta realidad.

d) La cuarta hipótesis específica planteada como; “La escasa asignación presupuestal para el funcionamiento de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco y la no asignación de presupuestos adecuados para inversión afectó la Gestión del saneamiento básico rural en la Región Cusco”

El presupuesto anual promedio de los años 2011-2013 que le asigna la Unidad ejecutora de la Sede Central del GRC para el funcionamiento de la DRVCS alcanza a S/. 528,670.33 que son ínfimos e insuficientes.

El Gobierno Regional del Cusco en el promedio de asignación presupuestal del período 2007-2013, en la distribución del Presupuesto inicial de apertura le asigna a la DRVCS para los proyectos de saneamiento básico un presupuesto mínimo de S/. 238,559.00 soles que representa el 0.02% del presupuesto total, siendo la más baja asignación en comparación a otros ejes menos prioritarios como Agricultura con 1.62 %, Instituto del manejo del Agua (IMA) con 2.86% y transportes con 2.21% entre otros. Posteriormente a la etapa de transferencia del MEF hacia el GRC de los saldos presupuestales la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto mediante el Presupuesto institucional modificado le incrementan el presupuesto a la DRVCS a S/10,301,128.00 que representa el 0.67% del presupuesto total del GRC y aún siempre es el menor presupuesto en relación con las demás Unidades ejecutoras. Dichos presupuestos son totalmente insuficientes para la gran demanda de proyectos de saneamiento de la Región Cusco.

De la contratación de la Hipótesis con los resultados de la investigación desarrollados en el Ítem 5.1 y el resumen descrito en los párrafos anteriores se demuestra que efectivamente que la escasa asignación presupuestal para el funcionamiento de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento Cusco y la no asignación de presupuestos adecuados para inversión afectó la Gestión del saneamiento básico rural en la Región al no poder atender la gran demanda de proyectos de saneamiento básico, por lo tanto la cuarta hipótesis específica planteada en la presente investigación se contrasta con los nuevos conocimientos de esta realidad.

CONCLUSIONES

De la Interpretación, análisis y discusión de resultados se arriban a las siguientes conclusiones:

1. En cuanto a la gestión del saneamiento básico rural, en el período 2007-2011, La Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Cusco (DRVCS) lideró la gestión del Saneamiento bajo el modelo de intervención integral en Saneamiento Básico rural en alianza estratégica con los Gobiernos locales y las comunidades beneficiarias constituyéndose como referente a nivel nacional. A partir de Junio del año 2012 por decisión e interferencia política de alta dirección del Gobierno Regional del Cusco ejecuto cambios en la implementación de las estrategias y políticas en la gestión del modelo integral del saneamiento básico rural; el Gobierno Regional Cusco dejó de transferir los presupuestos a los Gobiernos locales para la ejecución de proyectos de saneamiento básico y ejecutaron las obras por administración directa a cargo de la DRVCS sin la participación de los gobiernos locales, debilitando la gestión del saneamiento y afectando la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento.

En el nivel de la eficiencia de la ejecución presupuestaria en la gestión del saneamiento básico rural región Cusco 2007-2011 se ha obtenido un indicador positivo del 17.12 como eficiencia de la meta de apertura 2007-2011; mientras que en período 2012-2013 se ha obtenido un indicador negativo del - 5.63, como eficiencia de la meta de apertura 2012-2013.

Por tanto, el modelo de intervención integral en Saneamiento Básico rural que lideraba la DRVCS en el período 2007-2011 en la Gestión del Saneamiento en la región de Cusco, se debilitó en el período 2012-2013, por los cambios inadecuados en la gestión del modelo producidos por decisión e interferencia política de alta dirección del Gobierno Regional del Cusco.

2. Con relación al aspecto cuantitativo de la cobertura de agua potable por red pública en el ámbito rural de la región Cusco, en el período 2007-2013, se ha logrado importantes avances, con un incremento del 38.96%, alcanzando al 78.30% de cobertura, superior al 68.40% de cobertura que se alcanzó a nivel Perú.

En cuanto al nivel de eficacia de cumplimiento de las metas de cobertura de agua potable por red pública en el ámbito rural de la región Cusco, para el año 2007 se logró un resultado negativo del – 25.16%, y con la implementación del Modelo de Saneamiento Básico se ha ido mejorando en forma progresiva alcanzando un resultado eficaz del orden del + 9.5% para el año 2013, superior al – 5.5% alcanzado en el promedio Perú.

Por consiguiente, La gestión del saneamiento rural en la región del Cusco, bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico en el aspecto cuantitativo, tanto de cobertura de agua potable por red pública como en el nivel de eficacia de cumplimiento de las metas de cobertura de agua potable por red pública, ha logrado importantes avances, superiores al logrado en el promedio Perú y a las metas establecidas en el Plan nacional de saneamiento 2006-2015.

3. Referente al aspecto cualitativo de la cobertura de hogares con agua segura en el ámbito rural de la región Cusco, en el período 2007-2013 presenta problemas de manera crítica, debido a que al año 2013 solamente el 2.50% de los hogares de la región tienen acceso a agua segura, comparativamente la situación aún es más crítica a nivel Perú, debido a que el año 2013 solamente el 0.8% de los hogares de la zona rural tenían acceso a agua segura.

En consecuencia, la gestión del saneamiento rural en la región del Cusco, bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico en el aspecto cualitativo de la cobertura de hogares con agua segura ha sido deficiente.

4. Con relación a la implementación de las políticas de gestión del saneamiento básico rural, En el período 2007-2011 la Ordenanza Regional N°031-2008-GR/GRC que establece la política pública regional de gestión bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural como, desde la DRVCS se implementó adecuadamente en alianza estratégica con los Gobiernos Locales, las Comunidades beneficiarias, las Direcciones Regionales de Salud y Educación.

El Plan Nacional de Saneamiento 2006-2015, estableció como metas de agua potable a nivel nacional para el año 2013, coberturar el 68.80 % de las viviendas particulares en el ámbito rural. La implementación de la política nacional de contribuir al incremento de la cobertura de agua en el nivel rural de la región del Cusco alcanzó al 78.30%, por consiguiente, se logró un nivel de eficacia en el cumplimiento de la meta del orden del 9.50% superior a la prevista.

Por tanto, la implementación de las Políticas Nacionales y Regionales en materia de saneamiento, tuvieron influencia positiva en el cumplimiento las metas cuantitativas de la Gestión del Saneamiento Básico Rural en la región de Cusco.

5. En cuanto a la Organización Institucional de la DRVCS, en su condición de Unidad Operativa tiene muchas debilidades y limitaciones; no cuenta con autonomía administrativa y económica depende funcionalmente de la Gerencia de Desarrollo Social y administrativa y financieramente de la Unidad Ejecutora de la Sede Central del GRC, principalmente en cuanto a la asignación de presupuestos para la ejecución de proyectos de saneamiento por parte de la Gerencia de Planeamiento, quienes asignan a la DRVCS presupuestos insuficientes para el funcionamiento y para los proyectos de inversión en saneamiento básico. La estructura orgánica de la DRVCS no responde a los nuevos desafíos del sector, se encuentra totalmente desactualizado e inoperativo y no cuenta con documentos de gestión como el MOF, CAP y PAP y el número de personal de la DRVCS es

totalmente insuficiente para cumplir con las funciones y objetivos establecidos en los Planes Operativos anuales.

Por tanto, la Organización Institucional de la DRVCS, como Unidad Operativa, tiene muchas debilidades y limitaciones administrativas y presupuestales, que afecta desfavorablemente la Gestión del Saneamiento Básico rural, así como a la programación regional de inversiones en saneamiento básico.

6. En cuanto a los recursos económicos para la Gestión del Saneamiento Básico Rural; la DRVCS contó con un presupuesto anual promedio en los años 2011-2013 que le asignó la Unidad ejecutora de la Sede Central del GRC para el funcionamiento de la DRVCS que alcanzó a escasamente S/. 528,670.33.

El Gobierno Regional del Cusco (GRC) en el promedio de asignación presupuestal del período 2007-2013, en la distribución del Presupuesto inicial de apertura le asignó a la DRVCS para los proyectos de saneamiento básico un presupuesto mínimo de S/. 238,559.00 soles que representa el 0.02% del presupuesto total del GRC, siendo la más baja asignación en comparación a otros ejes menos prioritarios como Agricultura con 1.62 %, Instituto del manejo del Agua (IMA) con 2.86% y transportes con 2.21% entre otros. Posteriormente mediante el Presupuesto institucional modificado le incrementaron el presupuesto a la DRVCS a S/10, 301,128.00 que representa el 0.67% del presupuesto total del GRC y aún siempre es el menor presupuesto en relación con las demás Unidades ejecutoras. Dichos presupuestos son totalmente insuficientes para la gran demanda de proyectos de saneamiento de la Región Cusco.

Por consiguiente, la escasa asignación presupuestal para el funcionamiento de la DRVCS Cusco y la no asignación de presupuestos adecuados para inversión afectaron la Gestión del saneamiento básico rural, no permitiendo atender la gran demanda de proyectos de saneamiento básico de la Región Cusco.

7. En cuanto a la participación de las comunidades beneficiarias en los proyectos de inversión de saneamiento; el período 2007-2011 ha sido de manera directa tanto en el desarrollo de capacidades a nivel de conductas sanitarias adecuadas, mantenimiento de los sistemas de saneamiento, así como en la construcción de los sistemas de agua, letrinas y baños, aportando el 20% del presupuesto de la obra mediante la valorización de su mano de obra y materiales de la zona, situación que les permitió empoderarse de los proyectos de saneamiento, hacerlos suyos, factores relevantes que incidió en la sostenibilidad y el éxito de los proyectos de saneamiento básico rural. Mientras que a partir del período 2012-2013, por la inadecuada decisión política del Gobernador Regional de ese entonces, se dejó y debilitó este modelo integral de intervención en saneamiento, determinación que hizo que las municipalidades, la población beneficiaria y especialmente las mujeres, ya no participen de manera comprometida en los proyectos, situación que incidió en el debilitamiento de la sostenibilidad de los proyectos de inversión en saneamiento.

8. En cuanto a los factores que incidieron en el debilitamiento del modelo de intervención integral y proyectos de inversión en saneamiento rural se tiene: Deficiente desarrollo de capacidades, seguimiento y monitoreo a los proyectos de saneamiento de parte de la DRVCS ; Deficiente asistencia a las JASS de parte de las Áreas Técnicas Municipales de saneamiento; JAAS y la población rural, no efectúan la cloración de sus sistemas de agua por carencia de recursos económicos, que genera que sigan consumiendo agua entubada sin tratamiento adecuado; La DIRESA no cumple a cabalidad la vigilancia de la calidad del agua; y por último la DREC no cumple con la educación sanitaria en las Instituciones educativas.

RECOMENDACIONES

Las recomendaciones se plantean a la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del GRC del Cusco, para que, en su condición de ente rector en materia de saneamiento, las implemente en la gestión del saneamiento básico rural en la Región del Cusco y de igual forma sirva como referencia para la gestión de las demás Direcciones Regionales de Vivienda Construcción y Saneamiento del País.

Las recomendaciones se plantean bajo cuatro lineamientos de Gestión del saneamiento básico rural:

Modelo de intervención integral SABA en la gestión del saneamiento básico rural.

- Fortalecer la Institucionalización del modelo de “Intervención Integral de Saneamiento Básico Rural”, desde la DRVCS en alianza estratégica con los Gobiernos locales, las comunidades beneficiarias, la Dirección Regional de Salud, La Dirección Regional de Educación y demás integrantes del Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) con la finalidad de garantizar su continuidad y sostenibilidad.
- Implementar Desde la DRVCS el Fortalecimiento de la Institucionalización del modelo de Gestión del saneamiento básico en los Gobiernos locales, desarrollando acciones de incidencia para que las autoridades municipales doten de recursos presupuestales y humanos adecuados a las Áreas Técnicas Municipales (ATM) e impulsar la asistencia técnica, seguimiento, monitoreo y evaluación permanente al cumplimiento de las metas programadas en Plan Operativo de las ATM, así como de las actividades de administración, operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento que desarrollan las Juntas Administradoras en Agua y Saneamiento (JAAS).
- Generar mecanismos de incentivos a las Juntas Administradoras en Agua y Saneamiento (JAAS), por el cumplimiento de metas e

indicadores en la administración, operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento con la finalidad de garantizar el clorado de sus sistemas de agua.

- Fortalecer e Institucionalizar el Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) como espacio de articulación interinstitucional en la gestión de agua y saneamiento, generando acuerdos políticos institucionales entre sus integrantes y mecanismos que garanticen el cumplimiento de los compromisos de los diferentes actores, integrar al CORSAB a la Contraloría General de la República, La Defensoría del Pueblo, Organismo Técnico de Administración de Servicios de Saneamiento y ONGs. Asimismo, dotarles de Reglamentos y Planes operativos con una visión del mediano plazo que garanticen su consolidación.

Políticas Públicas de agua y saneamiento en la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural.

- Formulación y aprobación de un Reglamento de los lineamientos de las Políticas Públicas Regionales en agua y saneamiento de la región Cusco, como instrumento de gestión para la implementación de las mismas; dicho Reglamento será de conocimiento y aplicación de forma obligatoria por los responsables de las entidades públicas y privadas del ámbito de la región, que tienen bajo su responsabilidad la gestión, el diseño, la ejecución y evaluación de programas y proyectos integrales de agua y saneamiento.
- Actualización y/o perfeccionamiento de la Ordenanza Regional N° 031-2008-CR/GRC.CUSCO con la finalidad de darle continuidad y sostenibilidad al modelo de “Intervención Integral del Saneamiento Básico Rural, además que incluya disposiciones con el objetivo de:
 - Garantizar el cumplimiento de la Resolución Directoral N° 0260-2003-DREC-GRC.CUSCO que establece que a través del Área de Educación Comunitaria y Ambiental de las Unidades de

gestión Educativa Local (UGEL) y también desde las Instituciones educativas tienen la responsabilidad de la implementación del Programa de diversificación Curricular para la Educación sanitaria Ambiental para los niveles de inicial y primaria.

- Garantizar el cumplimiento de la Directiva N° 001-2002-DIRESA/DP, que establece que la DIRESA-Cusco tiene la responsabilidad de financiar e implementar el Programa de Vigilancia de la Calidad del Agua de Consumo Humano, a través de la Dirección Ejecutiva de Salud Ambiental (DESA) Cusco.
- Garantizar el cumplimiento de la Ordenanza Regional N° 056-2013-CR/GRC.CUSCO que Declara de Interés Social y Necesidad Pública del Gobierno regional del Cusco, fomentar, fortalecer y desarrollar la asociatividad a nivel de organizaciones comunales encargadas de la prestación de los servicios de agua de uso poblacional o Juntas Administradoras de servicios de Saneamiento(AJAAS) e incluir dispositivos referidos a incentivos a las JAAS, para el clorado de los sistemas de agua y encaminar a que las Juntas Administradoras de servicios de Saneamiento sean autogestionarias.
- Garantizar la participación plena de todos los actores del Comité regional de Saneamiento Básico Rural (CORSAB).

Capacidades Institucionales de la DRVCS

- Formular e Implementar el Programa de fortalecimiento Institucional de la DRVCS, que contemple los componentes de:
 - Gestionar la actualización, aprobación e implementación de los documentos de gestión (ROF, MOF, CAP, PAP, TUPA), ante el Consejo Regional del GRC mediante Ordenanza Regional; La Concepción y Diseño de la estructura organizacional del ROF se

actualizará en función al proceso de modernización, consolidación de funciones de la DRVCS como un Institución moderna, técnica y eficiente.

- Fortalecimiento de los instrumentos de gestión de planificación, con las siguientes actividades: Asistencia técnica a los gobiernos locales en la gestión del saneamiento básico y diseño de directivas para la gestión de proyectos de inversión en saneamiento.

- Mejoramiento de los procesos y procedimientos administrativos de la DRVCS, Gestionando la formulación e implementación del expediente técnico de creación de la Unidad Ejecutora “Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento” dentro del Pliego Presupuestal 446 del Gobierno Regional Cusco, ante el Consejo Regional del Gobierno Regional el Cusco mediante Ordenanza Regional, previa opinión favorable de la Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial; Teniendo como sustento que la DRVCS, a partir del año fiscal 2012 ejecuta un presupuesto superior a los 10 millones de soles y su creación como Unidad ejecutora es para el logro de objetivos y la contribución de la mejora de la calidad de los servicios de saneamiento básico rural a nivel de la región Cusco mediante la ejecución de proyectos, cuya administración requiere independencia a fin de garantizar su operatividad. La formulación deberá sujetarse a las normas establecidas en artículo 58 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, aprobado por Decreto Supremo N° 304-2012-EF. Dicho expediente debe adecuar y diseñar los procesos y procedimientos administrativos siguientes:
 - Procedimientos para el sistema de contrataciones y adquisiciones.
 - Procedimientos para la contratación de personal.
 - Procedimientos para la priorización de proyectos, asignación presupuestal y su ejecución.

- Procedimiento para la gestión del sistema de información sobre agua y saneamiento.
 - Procedimiento para la supervisión de proyectos integrales en agua y saneamiento.
- Mejoramiento de la Infraestructura física, equipamiento, tecnologías del trabajo para desarrollar una labor eficiente y motivadora desde un enfoque favorable en un ambiente laboral; y la adquisición de vehículos por reposición para efectuar el seguimiento y monitoreo a los proyectos de saneamiento, así como para las acciones de capacitación y asistencia técnica a los gobiernos locales.
 - Formulación, aprobación e implementación del Plan de desarrollo de capacidades de la DRVCS, como instrumento de gestión de planeamiento y de carácter operativo; su formulación se adecuará al D.S. N° 004-2010-PCM que aprueba el Plan nacional de capacitación y asistencia técnica en gestión Pública para el fortalecimiento de los Gobiernos Regionales. Dicho Plan debe diseñar las actividades de capacitación de todos los actores de la gestión del Saneamiento Básico rural siguientes:
 - Capacitación al personal de la DRVCS
 - Talleres para responsables de las áreas Técnicas Municipales
 - Talleres para Promotores Sociales.
 - Talleres para Supervisores, Residentes y Maestros de obra
 - Talleres para Docentes y especialistas UGEL de implementación del programa curricular de educación sanitaria y ambiental
 - Talleres para responsables de Control y vigilancia de calidad del agua

- La DRVCS en cumplimiento al Art. Segundo de la Ordenanza Regional N°010-2011-GR/GRC.CUSCO que aprueba el “Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico Cusco al 2021” y debe fortalecer las acciones necesarias para impulsar y acompañar la implementación de los objetivos estratégicos y estrategias propuestas en el mencionado Plan, en coordinación estrecha con el Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB), debiendo de desarrollar acciones de monitoreo y evaluación a fin de garantizar su cumplimiento. De igual forma la DRVCS y el Comité Técnico Regional de Saneamiento realizarán el seguimiento, monitoreo y evaluación del “Plan Regional de Saneamiento 2018-2021” aprobado por Resolución Ejecutiva Regional N°453-2018-GR/CUSCO/GR.

- Gestionar la renovación de convenio específico con el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social para lograr la continuidad del programa de Fondo de estímulo al Desarrollo; la Suscripción de convenio con el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento para el cofinanciamiento del programa de inversiones del Plan de Desarrollo Concertado de Saneamiento Básico Rural 2021 y con los Gobiernos locales para la gestión del Saneamiento básico en la región de Cusco.

- Desde la DRVCS del Cusco, impulsar el fortalecimiento de la Coordinadora Nacional de Direcciones y Gerencias Regionales de Vivienda Construcción y Saneamiento con la finalidad de plantear la concertación de acuerdos con el MVCS con relación a:
 - Culminación del Proceso de descentralización efectiva y Transferencia de funciones y competencias de los artículos 58° e inciso a) del Art. 62° con recursos necesarios para su funcionamiento, como la asignación presupuestal desde el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento para el cumplimiento cabal de esta función.

- Encargar las funciones de las Oficinas de Centro de Atención al Ciudadano creadas por el MVCS en cada Región, a las Direcciones Regionales de Vivienda Construcción y Saneamiento con la finalidad de lograr una articulación eficaz entre las DRVCS y el MVCS para impulsar la ejecución de los Programas nacionales de Saneamiento y Vivienda de manera conjunta.

Recursos financieros de la DRVCS, para la gestión del saneamiento básico.

- Buscar financiamiento para la cartera de proyectos del programa de inversiones del “Plan Regional de Saneamiento Cusco 2018-2021” del eje de Saneamiento, considerado en el Plan Nacional de Saneamiento 2016-2021 como prioritario, orientado a reducir brechas en la infraestructura básica que tiene impacto directo en la reducción de la pobreza; a gestionarse ante los diferentes programas del Gobierno Central como:
 - El Programa Nacional de Saneamiento Rural (PNSR) del MVCS
 - El Programa Nacional de Saneamiento Urbano (PNSU) del MVCS
 - Fondo Invierte para el Desarrollo Territorial del MEF, fondo concursable que, en el marco del Invierte.Pe financia inversiones de Saneamiento.
- Efectuar acciones de incidencia y sensibilización ante la Alta Dirección y La Gerencia de Planeamiento y Presupuesto del GRC, respecto a que el eje estratégico de Saneamiento está considerado en el Plan de desarrollo Concertado Regional Cusco 2021 y Plan Nacional de Saneamiento 2016-2021 como prioritario y sustentar que dentro de la distribución del presupuesto total del GRC, la asignación que recibe la DRVCS es totalmente inferior en relación a otros ejes menos prioritarios como transportes, agricultura y otros; con la finalidad de

lograr arrancar mayor asignación presupuestal para los proyectos de saneamiento básico.

- Gestionar ante el Comité de directores y Gerentes del GRC, la concertación del acuerdo relacionado a que la DRVCS en el GRC es la única que tiene la competencia en la ejecución de obras de saneamiento en cumplimiento al art. 58 de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales; por consiguiente, la Gerencia de infraestructura debe dejar de ejecutar proyectos de saneamiento básico y los presupuestos anuales que se le asignan, se transfieran a la DRVCS para incrementar su presupuesto.

BIBLIOGRAFIA

A. BIBLIOGRAFÍA CITADA

- Cancino, Z., COSUDE y CIES (2011). Saneamiento básico rural: Elementos de un modelo exitoso, La Cooperación Suiza y el Saneamiento básico integral en el Perú, Primera Edición, Ediciones Nova Print S.A.C. Lima Perú.
- Congreso de la República. (2002), Decreto Legislativo N°15252, Ley que crea el Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, Lima Perú.
- Congreso de la República. (2002), Ley N°27658, Ley Marco de la modernización de la gestión del Estado, Lima Perú.
- Congreso de la República. (2002), Ley Orgánica de Gobiernos Regionales LEY N°27867, Lima Perú.
- Congreso de la República. (2002), Ley Orgánica de Gobiernos Regionales LEY N°27867, Lima Perú.
- Congreso de la República. (2003), Ley Orgánica de Municipalidades LEY N°27972, Lima Perú.
- Congreso de la República. (2003), Ley Orgánica de Municipalidades LEY N°27972, Lima Perú.
- Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2008). Ordenanza Regional N°031-2008-GR/GRC, Cusco Perú.
- Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2008). Ordenanza Regional N°031-2008-GR/GRC, Cusco Perú.
- Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2008). Ordenanza Regional N°031-2008-GR/GRC, Cusco Perú.

- Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2011), Ordenanza Regional N°015-2011-CR/GRC.CUSCO, Cusco Perú.
- Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2011). Ordenanza Regional N°010-2011-GR/GRC, Cusco Perú.
- Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2011). Ordenanza Regional N°010-2011-CR/GRC.CUSCO aprueba el “Plan regional Concertado de Saneamiento Básico del Cusco al 2021”, Cusco Perú.
- Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2011). Ordenanza Regional N°010-2011-CR/GRC.CUSCO aprueba el “Plan regional Concertado de Saneamiento Básico del Cusco al 2021”, Cusco Perú.
- Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2013). Ordenanza Regional N°056-2013-CR/GRC.CUSCO, Cusco Perú.
- Consejo Regional del Gobierno Regional del Cusco (2016), Ordenanza Regional N°114-2016-CR/GRC.CUSCO, Ordenanza que aprueba el Plan Regional de desarrollo Concertado, Cusco al 2021 con perspectiva al 2030, Cusco Perú.
- COSUDE, DRVCS, CARE Perú y SANBASUR (2011), Modelo Integral para la gestión del Saneamiento Ambiental Básico Rural, Cusco Perú.
- COSUDE, PAS Región América Latina y el Caribe y SANBASUR (2007), Una década de experiencia y lecciones aprendidas, 1996-2006, Cusco Perú.
- COSUDE, SANBASUR y DRVCS (2010). Gestión del Saneamiento Ambiental Básico Rural, Cusco Perú.
- COSUDE, SANBASUR y DRVCS (2010). Gestión del Saneamiento Ambiental Básico Rural, Cusco Perú.
- COSUDE, SANBASUR y DRVCS (2010). Gestión del Saneamiento Ambiental Básico Rural, Cusco Perú.

- Cravacuore, D., Ilari, S. y Villar A., Artículo: La articulación en la Gestión Municipal, <http://www.cuestionessociologia.fahce.unlp.edu.ar/>, Buenos Aires Argentina.
- Dirección Regional de Educación del Cusco (2003). Resolución Directoral N°0260-2003-DREC-GRC.CUSCO establece que la DREC tienen la responsabilidad de la implementación del Programa de diversificación Curricular para la Educación sanitaria Ambiental, Cusco Perú.
- Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento (2008), Resolución Directoral N°023-2008-GR-Cusco-DRVCS, Cusco Perú.
- DIRESA (2002). Directiva N°001-2002-DIRESA/DP, establece que la DIRESA-Cusco tiene la responsabilidad de la Vigilancia de la Calidad del Agua, Cusco Perú.
- DIRESA (2002). Directiva N°001-2002-DIRESA/DP, establece que la DIRESA-Cusco tiene la responsabilidad de la Vigilancia de la Calidad del Agua, Cusco Perú.
- DIRESA (2002). Directiva N°001-2002-DIRESA/DP, establece que la DIRESA-Cusco tiene la responsabilidad de la Vigilancia de la Calidad del Agua, Cusco Perú.
- DRVCS (2011). Plan Operativo Institucional 2011 de la DRVCS, Cusco Perú.
- DRVCS (2012 -2013), Evaluación anual del Plan operativo Institucional 2012 y 2013 de la DRVCS Cusco, Cusco Perú.
- DRVCS (2012). Plan Estratégico Institucional 2012 – 2016 de la DRVCS, Cusco Perú.

- DRVCS Cajamarca y COSUDE, CARE (2011), Reglamento de las Políticas Públicas Regionales en Agua y Saneamiento 2006 - 2015 Cajamarca, Cajamarca Perú.
- DRVCS del GRC (2012). Plan Regional concertado de saneamiento básico cusco 2021, Cusco Perú.
- Gerencial General Regional GRC (2018), Resolución Gerencial General Regional N° 127-2018-GR CUSCO/GGR, Resolución que conforma el Comité Regional de saneamiento, Cusco Perú.
- Informet y COSUDE (2007). Evaluación de impacto del proyecto de saneamiento ambiental básico en la sierra sur SANBASUR 1996-2006, Lima Perú.
- Informet y COSUDE (2007). Evaluación de impacto del proyecto de saneamiento ambiental básico en la sierra sur SANBASUR 1996-2006, Lima Perú.
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2014), Resolución Ministerial N° 336-2014-VIVIENDA, Lima Perú.
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2017), Decreto Supremo N° 019-2017-VIVIENDA, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1280, Decreto Legislativo que aprueba la Ley Marco de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento, Lima Perú.
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2017), Resolución Ministerial N° 384-2017- VIVIENDA, que aprueba los lineamientos para la formulación de los Planes Regionales, Lima Perú.
- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2017), Resolución Ministerial N° 155-2017-VIVIENDA, Lima Perú.

- Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento (2017), Resolución Ministerial N° 263-2017-VIVIENDA, Lima Perú.
- MVCS (2005), Decreto Supremo N° 023-2005-VIVIENDA, Aprueban el Texto Único Ordenado del Reglamento de la Ley General de Servicios de Saneamiento, Lima Perú.
- MVCS (2005), DECRETO SUPREMO N° 023-2005-VIVIENDA, establece las Juntas Administradoras de Servicios de Saneamiento, Lima Perú.
- MVCS (2006), Decreto Supremo N° 007-2006-VIVIENDA, Decreto Supremo que aprueba el Plan Nacional de Saneamiento 2006 – 2015, Lima Perú.
- MVCS (2006). “Plan Nacional de Saneamiento 2006 -2015”, Lima Perú.
- MVCS (2008). RESOLUCION MINISTERIAL N° 031-2008-Vivienda, Lima Perú.
- MVCS (2011). RESOLUCION MINISTERIAL N° 108-2011-Vivienda, Lima Perú.
- MVCS (2012), Decreto Supremo N°002-2012-VIVIENDA, Crean El Programa Nacional De Saneamiento Rural, Lima Perú.
- MVCS (2017), Decreto Supremo N°018-2017-VIVIENDA, que aprueba el Plan Nacional de Saneamiento 2017 – 2021, Lima Perú.
- MVCS (2017), DECRETO SUPREMO N° 007-2017-VIVIENDA, que aprueba la Política Nacional de Saneamiento, Lima Perú.
- Organización de las Naciones Unidas (2015), Agenda 2030 sobre el Desarrollo sostenible,<http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/la-agenda-de-desarrollo-sostenible/Objetivos de Desarrollo Sostenible>, New York Estados Unidos.

- Pearce, G. y Castillo, O. (2011). Los desafíos del agua y saneamiento rural en América Latina Para la próxima década, Lima Perú.
- Presidencia de la República (2002), DECRETO SUPREMO N° 014-2002-SA, Establece el Reglamento de organización y Funciones del MINSA, Lima Perú.
- Presidencia de la República (2005). D.S. N° 023-2005-VIVIENDA, aprueba el texto único ordenado del reglamento de la ley general de servicios de saneamiento, ley N°26338, Lima Perú.
- Presidencia de la República (2005). D.S. N° 023-2005-VIVIENDA, aprueba el texto único ordenado del reglamento de la ley general de servicios de saneamiento, ley N°26338, Lima Perú.
- Presidencia de la República (2005). D.S. N° 023-2005-VIVIENDA, aprueba el texto único ordenado del reglamento de la ley general de servicios de saneamiento, ley N°26338, Lima Perú.
- Presidencia de la República (2016), Decreto Legislativo N°1280, Ley Marco de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento, Lima Perú.
- Presidencia de la República (2016), Decreto Legislativo N°1280, Ley Marco de la Gestión y Prestación de los Servicios de Saneamiento, Lima Perú.
- Presidencia de la república (2016), Decreto Legislativo N°1284, crea el Fondo de Inversión Agua Segura, Lima Perú.
- Presidencia de la república (2016), Decreto Legislativo N°1285, Lima Perú.
- Presidencia de la república (2016). DECRETO LEGISLATIVO 1280, Ley marco de la gestión y prestación de los servicios de saneamiento,

Mediante esta Norma se constituye el área técnica Municipal ATM, Lima Perú.

- Presidencia de la República (2017). DECRETO LEGISLATIVO N°1280 Ley Marco de la gestión y prestación de los Servicios de saneamiento, Lima Perú.
- Presidencia de la República (2017). DECRETO SUPREMO N°19-2017-Vivienda, Reglamenta el área técnica Municipal ATM, Lima Perú.
- Presidencia del Consejo de ministros, Decreto Supremo N° 054-2011-PCM, Plan Bicentenario Perú 2021, Lima Perú.
- Presidencia del Gobierno Regional Cusco (2004). Resolución Ejecutiva Regional N°547-2004-GR CUSCO/PR que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la DRVCS de Cusco, Cusco Perú.
- Presidencia del Gobierno Regional Cusco (2004). Resolución Ejecutiva Regional N°547-2004-GR CUSCO/PR que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la DRVCS de Cusco, Cusco Perú.
- Presidencia del Gobierno Regional Cusco (2004). Resolución Ejecutiva Regional N°547-2004-GR CUSCO/PR que aprueba el Reglamento de Organización y Funciones (ROF) de la DRVCS de Cusco, Cusco Perú.
- Presidencia Regional (2008). Decreto Regional N°004-2008-GR-Cusco/PR, Cusco Perú.
- Presidencia Regional (2008). Resolución Ejecutiva Regional N°753, Cusco Perú.
- Presidencia Regional del GRC Cusco (2004). Resolución Ejecutiva Regional N° 547-2004-GR Cusco/PR, Cusco Perú.

- Presidencia Regional del GRC Cusco (2004). Resolución Ejecutiva Regional N° 547-2004-GR Cusco/PR, aprueba el Reglamento de Organización y funciones de la DRVCS, Cusco Perú.
- Presidencia Regional GRC Cusco (2006). Resolución Ejecutiva Regional N° 735-2006-GR CUSCO/PR que constituye el Comité Regional de Saneamiento Básico, Cusco Perú.
- SANBASUR, COSUDE Y DRVCS (2011). Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 Saneamiento Ambiental Básico de la DRVCS – SAMBASUR, Cusco Perú.
- SANBASUR, COSUDE Y DRVCS (2011). Informe de gestión V fase y ampliación 2007-2011 Saneamiento Ambiental Básico de la DRVCS – SAMBASUR, Cusco Perú.
- SANBASUR, COSUDE y Water and Sanitation Program (2007). Las Municipalidades y el saneamiento básico rural, Lima, Perú.
- SANBASUR, COSUDE y Water and Sanitation Program (2007). Las Municipalidades y el saneamiento básico rural, Lima, Perú.
- SUNASS (2006) <http://www.sunass.gob.pe/saur.jsp>, Lima Perú.
- UNICEF, División de Programas (1999). Manual sobre el Agua, <http://www.unicef.org/spanish>, Nueva York, Estados Unidos.
- Vargas, B. (2004), Artículo: Políticas públicas locales y desarrollo, bvargas@esan.edu.pe, Lima Perú.

B. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

- ANDER-EGG, E. (1982), "TECNICAS DE INVESTIGACION SOCIAL". Editorial Humanista, Buenos Aires Argentina.
- CHIAVENATO, I. (1990). "Introducción a la Teoría General de la Administración", Ed. Mc Graw Hill, México.
- COSUDE, AGUASAN, CARE PERU, PROPILAS y PROGRAMA DE AGUA Y SANEAMIENTO REGION AMERICA LATINA Y EL CARIBE (septiembre 2007), "Una metodología participativa para diseñar políticas de agua y saneamiento en la Región Cajamarca", Cajamarca Perú.
- COSUDE, CARE PERU y PROYECTO SABA (2018), "Experiencia de fortalecimiento de capacidades a través de Curso de especialización de promotores sociales en saneamiento", Editado por CARE Perú, Lima Perú.
- COSUDE, CARE PERU, PROYECTO SABA (2018), "Experiencia de fortalecimiento del sector a través de Plataformas Regionales de saneamiento", Editado por CARE Perú, Lima Perú.
- COSUDE, CARE PERU, PROYECTO SABA (marzo 2018), "Experiencia del Trabajo articulado del Gobierno Local y salud para el Control y vigilancia de la calidad del agua para consumo humano".
- COSUDE, CARE PERU, PROYECTO SABA (marzo 2018), "Herramientas para la reducción del riesgo de desastres en proyectos de agua y saneamiento rural en un contexto del cambio climático", segunda versión, Cusco Perú.
- COSUDE, CARE PERU, PROYECTO SABA (2018), "Trazadores en Agua y saneamiento Rural", Primera edición, Cusco Perú.
- COSUDE, CARE PERU y PROYECTO SABA (2017), "Experiencia de la gestión Municipal en Agua y Saneamiento a partir de las áreas Técnicas Municipales-ATM", editado por CARE Perú, Lima Perú.

- COSUDE, CARE PERU, WSP y PROPILAS (2016), “Descentralización y servicios sostenibles de agua y saneamiento para el área rural”, Cajamarca Perú.
- COSUDE, CARE e INDECI (2012), “Valoración económica del riesgo en Proyectos de Agua y Saneamiento”, primera edición, Lima Perú.
- COSUDE, CARE y PROPILAS (2007) “Una metodología participativa para diseñar políticas de agua y saneamiento en la región Cajamarca”, Lima Perú.
- COSUDE, SANBASUR y PROGRAMA DE AGUA Y SANEAMIENTO REGION AMERICA LATINA Y EL CARIBE (2007), “Una década de lecciones aprendidas gestión de agua y saneamiento 1996-2006”, Lima Perú.
- DIRECCION REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO CUSCO (2014), “transferencia de la gestión de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y saneamiento 2011-2014”, Cusco Perú.
- DIRECCION REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO CUSCO (2018), “Plan Regional de Saneamiento 2018-2021”, Cusco Perú.
- DIRECCION REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO CUSCO. “Plan estratégico Institucional 2012-2016 DRVCS Cusco”.
- DIRECCION REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO CUSCO (2009-2013). “Plan Operativo Institucional 2009, 2010, 2011, 2012,2013 DRVCS Cusco”, Cusco Perú.
- DIRECCION REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO CUSCO (2011-2013). “Informe de Evaluación anual del

Plan Operativo Institucional 2011-2012-2013 DRVCS Cusco”, Cusco Perú.

- DIRECCION REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO DE CAJAMARCA, COSUDE, CARE y PROPILAS, “Estructura de estudios Pre-inversión a nivel de perfil para proyectos integrales de agua y saneamiento para comunidades rurales 2011”, Cajamarca Perú.
- DIRECCION REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO DEL CUSCO, CORSAB y SAMBASUR (2008). “Diagnostico participativo del Saneamiento Básico Cusco”, Cusco Perú.
- GOBIERNO REGIONAL CUSCO, CORSAB, DRVCS y COSUDE (2011), Ch’uya Unu, “Agua y Saneamiento en el marco de la gestión Integrada del recurso Hídrico”, Cusco Perú.
- DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION CUSCO GRC y Fernández Baca, T. (2015) “Guía didáctica de educación Ambiental”, Cusco Perú.
- GOBIERNO REGIONAL CUSCO, DRVCS, COSUDE y SAMBASUR (2010), “Manual para las áreas técnicas Municipales de saneamiento”, Cusco Perú.
- GOBIERNO REGIONAL DE CAJAMARCA, COSUDE y CARE-PROPILAS (2011).” El fortalecimiento del sector agua y saneamiento en la región Cajamarca”, Lima Perú.
- GOBIERNO REGIONAL DE UCAYALI (2006). “Plan Regional de saneamiento Básico de Ucayali 2006-2015”. Ucayali Perú.
- GOODE y HATT (1971). "Métodos de Investigación Social". Editora de Ciencias Sociales. La Habana Cuba.

- HERNANDEZ, Roberto y OTROS (1991). "Metodología de la Investigación", Ed. Mc Graw Hill, México.
- LATINOSAN (2007). CONFERENCIA LATINOAMERICANA DE SANEAMIENTO CALI COLOMBIA. "Saneamiento básico ambiental en América latina", Cali Colombia.
- DRVCS y PROYECTO SAMBASUR (2012). LECCIONES DEL SEMINARIO INTERNACIONAL "CUSCO, Los desafíos del agua y saneamiento rural en América Latina para la próxima década", Cusco Perú.

C. PÁGINAS WEB CONSULTADAS

www.ministeriodevivienda.gob.pe

www.sunass.gob.pe

www.mef.gob.pe/DGPM/instrumentos

www.minam.gob.pe

www.minsa.gob.pe

www.regioncusco.gob.pe

www.inei.org.pe

www.digesa.minsa.gob.pe/dsb/dsb.asp

www.minsa.gob.pe/publicaciones/index2.htm

www.care.org.pe/WebSites%5Cpropilas%chome.htm

www.aguaysaneamiento.com.gt/home.htm

www.cooperacion-suiza.admin

ANEXOS

- Anexo 1: Matriz de objetivos, Identificación de variables e indicadores
- Anexo 2: Matriz de Operacionalización de variables.
- Anexo 3a: Unidad de Análisis y fuentes de información
- Anexo 3b: Matriz de tipo de muestras e informantes claves
- Anexo 4: Relación de Profesionales, alcaldes, responsables y directivos entrevistados con guía semiestructurada.
- Anexo 5a: Guía 1, de entrevista semiestructurada a Profesionales de la DRVCS y de la Gerencia de Desarrollo Social del GRC.
- Anexo 5b: Guía 1, de entrevista semiestructurada a Expertos del Proyecto SAMBASUR.
- Anexo 6a: Matriz de análisis e interpretación de entrevistas dirigidas a funcionarios de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento.
- Anexo 6b: Matriz de análisis e interpretación de entrevistas dirigidas a expertos SANBASUR y funcionarios de la Gerencia Desarrollo Social GRC.
- Anexo 6c: Matriz de análisis e interpretación de entrevistas dirigida a expertos de SANBASUR.
- Anexo 6d: Matriz de análisis e interpretación de entrevistas dirigidas a responsables de las Áreas Técnicas Municipales (ATM)
- Anexo 6e: Matriz de análisis e interpretación de entrevistas dirigidas a directivos de las Juntas Administradoras de agua y saneamiento (JAAS).
- Anexo 6f: Entrevista semiestructurada a funcionarios de la Dirección Regional de Salud
- Anexo 6g: Entrevista semiestructurada a funcionarios de la Dirección Regional de Educación.

ANEXO 1 : MATRIZ DE OBJETIVOS, IDENTIFICACION DE VARIABLES E INDICADORES

Pregunta General	Objetivos Especificos	Preguntas de Investigación	Variable	Dimensiones	Indicadores	
			¿ Que busco? ¿ Que quiero encontrar?		¿ Que quiero averiguar exactamente?	
¿Cuáles han sido los avances y limitaciones en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural en la región Cusco durante el periodo 2007 - 2013?	1.- Evaluar la gestión del saneamiento básico rural en la Región Cusco en el periodo 2007-2013. .	1. ¿ Como se ha gestionado el Saneamiento básico rural en la Región del Cusco en el periodo 2007-2013 y que resultados se han logrado ?	V1. Nivel de implementación Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural.	Gestión del Saneamiento Básico rural bajo el modelo SABA 2007 - 2011 - DRVCS	. Cobertura de agua potable por red pública - Rural . Cobertura de Agua por red pública a nivel de provincias y distritos. . Cobertura de hogares con agua segura - Rural . Cobertura de Alcantarillado y otras formas de disposición de excretas. . Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en lavado de manos. . Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en el uso y manipulación del agua potable. . Cobertura de hogares con prácticas adecuadas en operación y mantenimiento de las letrinas. . % de capacidad de ejecución de gasto respecto al presupuesto programado para ejecución de proyectos de saneamiento básico rural. . Número de recursos humanos capacitados en saneamiento básico rural. . % de prevalencia de desnutrición crónica en menores de cinco años. . % de incidencia de enfermedades diarreicas aguda en menores de 36 meses. . % de nivel de eficiencia en el cumplimiento de metas de cobertura de agua y alcantarillado. . Indicador de eficiencia en la ejecución presupuestaria en saneamiento básico. . Número de intervenciones integrales en saneamiento básico región Cusco.	
				Gestión del Saneamiento Básico rural bajo el modelo SABA 2012 - 2013 - DRVCS	. % de nivel de implementación del programa de inversiones del Plan de saneamiento. . % de nivel de participación a nivel de presupuesto ejecutado. . % del nivel de implementación de los programas, Proyectos y/o actividades propuestos en el Plan Regional Concertado de Saneamiento Básico, Cusco al 2021.	
				Nivel de Planes, Programas , proyectos y convenios interinstitucionales en la gestión del SABA	. Número de recursos humanos capacitados de los actores en la gestión del saneamiento básico. . Número de sistemas de agua vigilados en su calidad para el consumo humano. . Número de municipalidades con oficinas de saneamiento básico constituidas. . Numero de JAAS constituidas en la Región del Cusco.	
				Participación de los actores en la implementación de la gestión del saneamiento basico rural		
	2.- Identificar y analizar las políticas de gestión del Saneamiento básico rural en la Región del Cusco	2. ¿ Cuales han sido las políticas de Gestión del Saneamiento básico rural y cómo se implementaron en la Región del Cusco ?	V2. Nivel de implementación de las Políticas de saneamiento básico rural	Políticas Nacionales , Regionales y Locales orientadas a la gestión del saneamiento básico rural	. Número de Ordenanzas Regionales y Municipales, Directivas que aprueban las políticas publicas en materia de saneamiento básico. . % de nivel de implementación de las políticas públicas en materia de saneamiento.	
3. Evaluar las capacidades Institucionales y económicas de la DRVCS en la gestión del saneamiento básico rural en la region del Cusco		3. ¿ Cuales han sido las capacidades Institucionales de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento en la gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco ?	V3. Nivel de Capacidades Institucionales de la DRVCS.	Nivel Jerarquico de la DRVCS en la estructura orgánica del Gobierno Regional del Cusco	. Número de personal contratado para la ejecución de los proyectos de saneamiento básico. . Número de documentos de gestion de la DRVCS aprobados. . Número de personal capacitado para la gestión del saneamiento básico rural.	
				Nivel de Documentos de gestión de la DRVCS		
				Funcionarios con capacidades para la gestión del saneamiento básico rural		
				Asignación de recursos financieros para la DRVCS cusco		. % de nivel de participación de las diferentes fuentes financiera a nivel de presupuesto ejecutado en saneamiento básico. . % de nivel de capacidad de gasto en saneamiento de cada fuente financiera.
	4. ¿ Cuales han sido los recursos económicos con los que ha contado la Dirección Regional de Vivienda Construcción y saneamiento para implementar la gestión del saneamiento basico rural?	V4. Disponibilidad de Recursos Financieros para la gestion del saneamiento básico rural	Nivel de participación del Eje de Saneamiento Básico rural en el presupuesto del Gobierno Regional del Cusco	. % de nivel de participación del eje de saneamiento básico en el presupuesto del Gobierno Regional Cusco.		
	4. Proponer alternativas para mejorar la eficiencia de las políticas y gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco.					

ANEXO 2 : MATRIZ DE OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

Variable dependiente	Variables Independ.	Dimensiones	Indicadores
	¿ Que busco? ¿ Que quiero encontrar?		¿ Que quiero averiguar exactamente?
Gestión integral del Saneamiento Básico Rural	V1. Modelo de intervención Integral (SABA) en la gestión del Saneamiento básico rural	Fase I-IV del modelo SABA en saneamiento básico rural 1996-2006 - Proyecto SAMBASUR	. Objetivos logrados con la implementación de la I-IV fase del modelo Integral SABA . . Evolución y comportamiento de la ejecución financiera en proyectos de saneamiento básico rural..
		Fase V del modelo SABA en la gestión del Saneamiento básico rural 2007-2011 - DRVCS	. Niveles de fortalecimiento de los actores para el cumplimiento de sus roles y competencias en SABA: . Niveles de desarrollo de capacidades de los actores en SABA. . Niveles de incremento de cobertura en agua y saneamiento rural. . Familias y Población beneficiada con servicios de saneamiento básico rural. . Evolución y comportamiento de la ejecución financiera en proyectos de saneamiento básico rural..
		Gestión del saneamiento Básico rural bajo el modelo SABA 2012 - 2013 DRVCS	. Objetivos logrados con la implementación del modelo Integral SABA . . Evolución y comportamiento de la ejecución financiera en proyectos de saneamiento básico rural..
		Nivel de Planes, Programas , proyectos y convenios interinstitucionales en la gestión del SABA	. Evolución y Comportamiento de los de proyectos de inversión publica de Saneamiento básico rural en el periodo 1996-2013 en relación a los demas ejes prioritarios de Gobierno regional del Cusco. . Nivel de implementación del Plan Regional Concertado de saneamiento básico - Cusco 2021 Objetivos logrados mediante la implementación de convenios interinstitucionales
		Participación de los actores en la implementación de la gestión del saneamiento basico rural	. Nivel de funcionamiento y grado de Institucionalización del Comite Regional de Saneamiento Básico. . Capacidad y roles de las Municipalidades que participan en la gestión del SABA. . Capacidad y rol de la Dirección regional de Educación en la gestión del SABA. . Capacidad y rol de la Dirección regional de Salud en la gestión del SABA. . Capacidad y roles de las Juntas Administradoras de servicios de Saneamiento y las comunidades beneficiarias en la gestión del SABA. . Capacidad y roles de las Oficinas Municipales de saneamiento Básico en la gestión del SABA. . Niveles de articulación entre el Ministerio de Vivienda , La Dirección regional de Vivienda del GRC y Las Municipalidades para la gestión del SABA.
	V2. Políticas de gestión del saneamiento básico rural	Políticas Nacionales , Regionales y Locales orientadas a la gestión del saneamiento básico rural	. Objetivos logrados con la implementación de las Políticas Nacionales. . Objetivos logrados con la implementación de las Políticas Regionales. .Objetivos logrados con la implementación de las Políticas Locales.
	V3. Capacidades Institucionales de la DRVCS.	Nivel Jerarquico de la DRVCS en la estructura orgánica del Gobierno Regional del Cusco	. Nivel de desición de la DRVCS de la función de la gestión del saneamiento basico rural-
		Nivel de Documentos de gestión de la DRVCS	. Objetivos logrados con la implementación de los documentos de gestión.
		Funcionarios con capacidades para la gestión del saneamiento básico rural	. Funcionarios aignados a la DRVCS . Nivel de conocimiento sobre políticas y gestión del saneamiento basico rural por parte de los funcionarios de la DRVCS.
		Nivel de Planes, Programas , proyectos y convenios interinstitucionales para la gestión del SABA	. Evolución y Comportamiento de los de proyectos de inversión publica de Saneamiento básico rural en el periodo 1996-2013 en relación a los demas ejes prioritarios de Gobierno regional del Cusco. . Nivel de implementación del Plan Regional Concertado de saneamiento básico - Cusco 2021 Objetivos logrados mediante la implementación de convenios interinstitucionales
	V4. Recursos Financieros de la DRVCS en la gestion del saneamiento básico rural.	Asignación de recursos financieros para la DRVCS cusco	. Evolución del presupuesto asignado para el funcionamiento de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco.
		Nivel de participación del Eje de Saneamiento Básico rural en el presupuesto del Gobierno Regional del Cusco	. Evolución de la variación anual del presupuesto destinado al eje de Saneamiento basico rural , en relación al presupuesto del Gobierno regional del Cusco.

ANEXO 3a : UNIDAD DE ANALISIS , FUENTES DE INFORMACION y TECNICAS DE RECOJO DE INFORMACIÓN

Variables	Unidad de análisis	Informantes / Fuentes de información	Técnicas de recojo de información
¿ Que busco? ¿ Que quiero encontrar?	¿ Donde puedo encontrar lo que busco?	¿ A donde o a quienes puedo acudir para que me den la información que necesito?	
V1. Nivel de implementación Modelo de inervención Integral en Saneamiento básico rural.	. Gobierno Regional Cusco (DRVCS,DREC y DIRESA). . Municipalidades		
V2. Nivel de implementación de las Políticas de gestión del saneamiento básico rural	. Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento.	. Profesionales del Gobierno Regional Cusco (DRVCS,GDS,DREC y DIRESA). . Profesionales del Proyecto SAMBASUR. . Alcalde y Técnicos de las Municipalidades. . Directivos de las Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento. . Archivos y documentos de gestión de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Cusco. . Documentos escritos y digitales del Proyecto SAMBASUR. . Consulta amigable MEF. . Estadísticas INEI.	. Entrevistas aplicadas a los informantes claves mediante guías semiestructuradas. . Revisión documentaria en materia de saneamiento producida por SAMBASUR y la DRVCS. . Procesamiento e interpretación de la información estadística del INEI y del MEF.
V3. Nivel de capacidades Capacidades Institucionales de la DRVCS	. Gobierno Regional Cusco (DRVCS)		
V4. Disponibilidad de Recursos Financieros de la DRVCS en la gestión del saneamiento básico rural			

Anexo 3b : MATRIZ TAMAÑO DE MUESTRAS E INFORMANTES CLAVES

Unidad de Análisis	Muestra Identificada	Tipo de muestra	Criterio de Selección	Universo - Características - Tamaño
Gobierno Regional del Cusco	4 Profesionales de la Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento Cusco.	Muestra no probabilística a criterio específico del investigador	Se seleccionó a los profesionales que participaron directamente en la Gestión del saneamiento básico rural de la región Cusco.	El Universo de la población objetivo es limitado, dado el número reducido de profesionales asignados para la gestión del saneamiento básico Rural en cada una de las dependencias : DRVCS, DREC, DIRESA y SAMBASUR.
	3 Profesionales del Proyecto SAMBASUR			
	2 Profesionales de la Gerencia de Planificación y Presupuesto			
	1 Profesional de la Dirección Regional de Salud Cusco			
	1 Profesional de la Dirección Regional de Educación del GRC.			
Municipalidades Distritales	1 Alcalde de la Municipalidad Distrital de Ccorca.		Se seleccionó al Alcalde que conoce el modelo SABA y que se constituyó como referente de la gestión del saneamiento.	El Universo de las Municipalidades donde se desarrollan la gestión del saneamiento básico es significativo sin embargo la muestra es por conveniencia.
	5 Técnicos responsables de las Oficinas Municipales de saneamiento Básico de las Municipalidades Distritales de : Mollepata, Ccarhuayo, Condorama, Santa Teresa y Chamaca.		Se seleccionó a los técnicos responsables, informantes calificados que participaron en la gestión del saneamiento a nivel Municipal..	El Universo de las Municipalidades donde se desarrollan la gestión del saneamiento básico es significativo sin embargo la muestra es por conveniencia.
Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento de las comunidades.	3 Directivos de JAAS de las Comunidades de Occopata - Santiago, Conchacollo - Chamaca y Quellamarca - Chamaca.		Se seleccionará a Informantes calificados de las JAAS , que participaron de la gestión del saneamiento a nivel comunal.	El Universo de las localidades donde se desarrollan las actividades de las JAAS son significativas, sin embargo la muestra es por conveniencia.

ANEXO 4

RELACION DE PROFESIONALES, ALCALDES, RESPONSABLES Y DIRECTIVOS ENTREVISTADOS CON GUÍA SEMIESTRUCTURADA.

Las Entrevistas semiestructuradas se han realizado utilizando las Guías semiestructuradas de entrevista 1, 2, 3, 4, 5,6 y 7 de acuerdo con el siguiente detalle:

GUIA 1: DE ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADAS A PROFESIONALES DE LA DIRECCION REGIONAL DE VIVIENDA Y DE LA GERENCIA DE DESARROLLO SOCIAL DEL GRC Y ALCALDE DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CCORCA.

Guía Semiestructurada 1 / Profesional	Institución/Cargo
(1) Arq. Fernando Flores Paiva	Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Gobierno Regional del Cusco / director regional de Vivienda Construcción y Saneamiento 2007-2009.
(2) Ing. Florencio Cáceres	Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Gobierno Regional del Cusco / director de Dirección de Construcción y Saneamiento 2010-2012.
(3) Ing. Fiorela Ccorimanya Almanza	Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Gobierno Regional del Cusco / director de Dirección de Construcción y Saneamiento 2015.
(4) Mag. Biologo Billy Joel Ttito	Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento del Gobierno Regional del Cusco / Responsable del Componente Social 2010-2012.

GUIA 2: DE ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADAS A PROFESIONALES DEL PROYECTO SAMBASUR.

Guía Semiestructurada 2 / Profesional	Institución/Cargo
(6) Blgo. Patricia Portugal	Gerente de gestión Ambiental en la Municipalidad de Ccorca, año 2016. Facilitadora de la DRVCS de Apurímac, Especialista del Proyecto ROMAS, Gestora Municipal en PROCOES y parte del Equipo SABA.
(7) Ing. Jorge Loayza Alfaro	Experto proyecto SANBASUR, Área de apoyo de saneamiento.
(8) Lic. Milton Madera	Experto proyecto SANBASUR, Asesor de proyectos de Saneamiento en las Regiones de Cusco, Puno y Huancavelica (2018), Asesor de proyectos SABA de la Cooperación Suiza y CARE PERU (2015), Asesor de proyectos SABA de la Cooperación Suiza (2016-2017).
(9) Econ. Martha Bautista Álvarez	Gerencia de Planificación y Presupuesto del Gobierno Regional del Cusco 2018 / Sub Gerente de Planeamiento 2018. Gerencia de Desarrollo Social del Gobierno Regional del Cusco 2015 / Sub Gerente de Desarrollo Social.

(10) Econ. Rene Bonet Gutiérrez.	Asesor de la Gerencia General del Gobierno Regional del Cusco 2018, Planificador e integrante del CORSAB Comité Regional De Saneamiento Básico.
----------------------------------	---

GUIA 3: DE ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADAS A PROFESIONALES DE LA DIRECCION REGIONAL DE SALUD.

Nombre	Institución/Cargo
(1) Ing. Nazario Arias Almaraz	Director de Salud Ambiental / Dirección Regional de Salud del Gobierno Regional Cusco.

GUIA 4: DE ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADAS A PROFESIONALES DE LA DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION.

Nombre	Institución/Cargo
(1) Mag. Tomas Luis Fernández Baca Sandi	Especialista en Educación Ambiental / Dirección Regional de Educación del Gobierno Regional Cusco.

GUIA 5: DE ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADAS A ALCALDE.

Nombre	Institución/Cargo
(5) Biologo David Quispe Orozco	Alcalde de la Municipalidad Distrital de Corca, con amplio conocimiento de la gestión del saneamiento básico rural.

GUIA 6: DE ENTREVISTAS SEMI ESTRUCTURADAS A DIRECTIVOS DE JUNTAS ADMINISTRADORAS DE AGUA Y SANEAMIENTO (JAAS).

Nombre	Comunidad /Cargo
(1) Marco Checca Noa	Presidente de la Junta Administradora de Agua y saneamiento de la Comunidad de Occopata, Distrito de Santiago, provincia y departamento del Cusco. Presidente de la Comunidad de Occopata.
(2) Hermógenes Escobar Toledo.	Presidente de la Junta Administradora de Agua y Saneamiento de la Comunidad de Conchacollo, Distrito de Chamaca, Provincia de Chumbivilcas y Departamento del Cusco.
(3) Policarpo Luna Vizaretta	Presidente de la Junta Administradora de Agua y saneamiento de la Comunidad de Quellamarca, Distrito de Chamaca, Provincia de Chumbivilcas y Departamento del Cusco.

GUIA 7: DE ENTREVISTAS SEMI ESTRUCTURADAS A RESPONSABLES DE OMSABAR / ATM.

Nombre	Institución/Cargo
(1) Anselmo Soto Huallpa	Municipalidad Distrital de Mollepata Responsable de la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural .2017 de Mollepata.
(2) Tec. Enfermería Avelina Halanocca Quispe	Municipalidad Distrital de Ccarhuayo Responsable de la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural .2017 de Ccarhuayo.
(3) Doris Huaracha Surco.	Municipalidad Distrital de Condoroma – Espinar. Responsable de la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural .2017 de Condoroma.
(4) Julio Estrada Huamán	Municipalidad Distrital de Santa Teresa Responsable de la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural .2017 de Santa Teresa.
(5) Walter Ccorimanya Calderon.	Municipalidad Distrital de Chamaca. Responsable de la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural .2017 de Chamaca.

ANEXO 5a

GUIA DE ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA A FUNCIONARIOS DE LA DIRECCIÓN REGIONAL DE VIVIENDA CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO; Y DE LA GERENCIA DE DESARROLLO SOCIAL DEL GRC.

ASPECTOS GENERALES DE LA ENTREVISTA

OBJETIVOS DE LA ENTREVISTA

Conocer el grado de conocimiento, manejo e implementación de la información sobre la gestión del saneamiento básico rural, de parte de los funcionarios de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento y Gerencia de Desarrollo Social, que participan en la gestión del saneamiento básico.

Lugar:

Fecha:

Nombre del entrevistador:

ASPECTOS GENERALES DEL ENTREVISTADO

Nombre del entrevistado:

Nivel educativo:

Cargo:

Institución:

ASPECTOS TEMÁTICOS

VARIABLE 1: MODELO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.

DIMENSION: FASE I-IV DEL MODELO INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 1996-2006 - PROYECTO SANBASUR

1. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 1996-2006 por parte del proyecto SANBASUR?
() Muy Bueno () Bueno () Regular () Malo () Muy malo

¿Por qué?

DIMENSION: FASE V DEL MODELO INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 2007-2011 – DRVCS

2. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2011?
() Muy Bueno () Bueno () Regular () Malo () Muy malo

¿Por qué?

3. ¿Cómo valora usted, el proceso de transferencia del modelo de intervención integral en saneamiento básico desarrollado por SAMBASUR a la DRVCS Cusco para la gestión del saneamiento básico?
() Muy Bueno () Bueno () Regular () Malo () Muy malo

¿Por qué?

4. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 logró incrementar el financiamiento para el desarrollo del saneamiento en la Región?

SI NO

¿Por qué?

5. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 implementó adecuadamente el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA?

SI NO

¿Por qué?

6. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?

SI NO

¿Por qué?

7. ¿Cree Usted que con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011, en los Gobiernos Locales se han institucionalizado el modelo integral y han asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?

SI NO

¿Por qué?

8. ¿Cuáles son las fortalezas adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2007-2011?

9. ¿Cuáles son las debilidades que persisten en la V fase de gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS?

DIMENSION: MODELO INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 2012 - 2013 DRVCS

10. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2012-2013?

Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo

¿Por qué?

11. ¿Cree Usted, que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 logró incrementar el financiamiento para el desarrollo del saneamiento en la Región?

SI NO

¿Por qué?

12. ¿Cree Usted, que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 implementó adecuadamente el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA?

SI NO

¿Por qué?

13. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?

SI NO

¿Por qué?

14. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA 2012-2013, en los Gobiernos Locales se han institucionalizado el modelo integral y han asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?

SI NO

¿Por qué?

15. ¿Cómo valora Usted, el nivel de satisfacción de la población rural como consecuencia de la implementación del proceso de la gestión integral del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural?
() Muy Bueno () Bueno () Regular () Malo () Muy malo

¿Por qué?

16. ¿Cuáles son las fortalezas adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2012-2013?
17. ¿Cuáles son las debilidades que persisten en la gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS en el período 2012-2013?
18. ¿Qué medidas propondría para mejorar las debilidades en la gestión del Modelo de intervención Integral del SABA desde la DRVCS?
19. ¿Cuáles son los compromisos que proyecta tener la DRVCS en el futuro respecto a la gestión del SABA?
20. ¿El modelo de intervención integral en saneamiento básico puede seguir funcionando sin ayuda internacional basado en la DRVCS del GRC, en las Municipalidades, el sector salud, en el sector Educación, las JAAS y las ATM?
() SI () NO

¿Por qué?

DIMENSION: NIVEL DE PLANES, PROGRAMAS, PROYECTOS Y CONVENIOS INTERINSTITUCIONALES PARA LA GESTIÓN DEL SABA

21. ¿Cómo valora Usted, la implementación de planes, programas, proyectos y convenios en gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?
() Muy Bueno () Bueno () Regular () Malo () Muy malo

¿Por qué?

22. ¿Considera usted, que la DRVCS impulsa y acompaña la implementación por parte de los diferentes actores sectoriales; efectúa acciones de monitoreo y evaluación a fin de garantizar el cumplimiento del "Plan Regional de Saneamiento Básico Cusco al 2021"?
() SI () NO

¿Por qué?

23. ¿Considera Usted, que la alta dirección del Gobierno Regional del Cusco (GRC) asigna a la DRVCS los recursos financieros necesarios para atender la demanda de proyectos de saneamiento básico?
() SI () NO

¿Por qué?

24. ¿Considera Usted que el GRC le da prioridad a los proyectos de inversión pública en saneamiento básico en relación a los demás ejes estratégicos del Gobierno Regional Cusco?
() SI () NO

¿Por qué?

25. ¿Considera Usted, que es necesario la implementación de un "Programa Regional de Saneamiento ambiental Básico integral"?
() SI () NO

¿Por qué?

26. ¿Cree Usted, que es necesario que la DRVCS gestione la conversión de su condición de Unidad operativa a Unidad ejecutora?
() SI () NO

¿Por qué?

27. ¿Qué proyectos de inversión para una mejor gestión del saneamiento básico rural, cree Usted que son necesarios?

DIMENSION: PARTICIPACION DE LOS ACTORES EN LA IMPLEMENTACION DE LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

28. ¿Cómo valora Usted, la participación de los diferentes actores en la implementación de la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?
() Muy Bueno () Bueno () Regular () Malo () Muy malo

¿Por qué?

29. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA en la DRVS, en los Gobiernos Locales se logró institucionalizar el modelo integral y que hayan asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?
() SI () NO

¿Por qué?

30. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA en la DRVCS, en las comunidades rurales asumen la responsabilidad de la gestión del saneamiento en el nivel comunal a través del JASS?
() SI () NO

¿Por qué?

31. ¿Considera Usted, que el Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) cumple adecuadamente sus funciones?
() SI () NO

¿Por qué?

32. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan las Municipalidades les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?
() SI () NO

¿Por qué?

33. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Educación les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?
() SI () NO

¿Por qué?

34. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Salud les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?
() SI () NO

¿Por qué?

35. ¿Considera Usted, que las capacidades con que cuentan las Juntas administradoras de agua y saneamiento JASS les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?

SI NO

¿Por qué?

36. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan las oficinas municipales de saneamiento básico rural OMSABAR les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?

SI NO

¿Por qué?

37. ¿La DRVCS asigna un presupuesto para el desarrollo de capacidades de los actores que participan en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural?

SI NO

¿Por qué?

38. ¿Cree Ud. que los niveles de articulación entre la DRVCS del GRC y el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento son adecuados para la implementación de los programas de Saneamiento del Ministerio a través de las Direcciones Regionales?

SI NO

¿Por qué?

39. ¿Cree Usted que es adecuado que el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento haya implementado su Oficina de coordinación en la ciudad del Cusco para la implementación de los programas del MVCS?

SI NO

¿Por qué?

VARIABLE 2: POLITICAS DE GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

40. ¿Cómo valora Usted, la implementación de políticas públicas de agua y saneamiento en la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?

Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo

¿Por qué?

41. ¿Cree Usted que la DRVCS cuenta con capacidades Institucionales y de liderazgo para asumir y llevar acabo las Políticas públicas Nacionales y Regionales de saneamiento básico?

SI NO

¿Por qué?

42. ¿Considera que la DRVCS ha efectuado acciones de incidencia para el perfeccionamiento de políticas de saneamiento para capitalizar las experiencias exitosas y fortalecer la gestión del saneamiento básico?

SI NO

¿Por qué?

43. ¿Considera Usted que la decisión política de alta dirección de efectuar cambios en la implementación de la política regional de gestión del modelo integral de saneamiento básico fue adecuada para la sostenibilidad de los proyectos?

SI NO

¿Por qué?

44. ¿Cree Usted que la gestión de la DRVCS ha implementado adecuadamente la Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC que establece la política pública de gestión bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural?

SI NO

¿Por qué?

45. ¿Considera Usted, que es necesario la promulgación y/o perfeccionamiento de las normas regionales en agua y saneamiento?

SI NO

¿Por qué?

46. ¿Considera Usted, que es necesario la formulación y promulgación de un reglamento de las políticas públicas regionales en agua y saneamiento para la adecuada gestión integral y sostenible del saneamiento básico rural en la Región del Cusco?

SI NO

¿Por qué?

VARIABLE 3: CAPACIDADES INSTITUCIONALES.

DIMENSION: NIVEL JERARQUICO DE LA DRVCS EN LA ESTRUCTURA ORGÁNICA DEL GOBIERNO REGIONAL DEL CUSCO.

47. ¿Cree Ud. que la DRVCS tiene autonomía en la priorización y asignación presupuestal para la ejecución de los proyectos de Saneamiento básico dentro del presupuesto general del Gobierno Regional Cusco?

SI NO

¿Por qué?

DIMENSION: NIVEL DE DOCUMENTOS DE GESTIÓN DE LA DRVCS

48. ¿Cree Ud. ¿Que los documentos de gestión con los que cuenta la DRVCS son adecuados para el cumplimiento de las funciones y objetivos que tiene la Institución?

SI NO

¿Por qué?

49. ¿Considera usted, que es necesario gestionar la actualización, aprobación e implementación de los documentos de gestión para lograr los objetivos institucionales?

SI NO

¿Por qué?

DIMENSION: FUNCIONARIOS CON CAPACIDADES PARA LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL

50. ¿Cómo valora Usted, las capacidades institucionales de la DRVCS para la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?

Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo

¿Por qué?

51. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2011?

Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo

¿Por qué?

52. ¿Cómo valora Usted, el trabajo en equipo del personal de la DRVCS para el logro de los objetivos de la gestión integral del saneamiento básico rural?

ANEXO 5b

GUIA DE ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA A EXPERTOS DEL PROYECTO SANBASUR

ASPECTOS GENERALES DE LA ENTREVISTA

OBJETIVOS DE LA ENTREVISTA

Conocer el grado de conocimiento, manejo e implementación de la información sobre la gestión del saneamiento básico rural, de parte de los funcionarios de la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento y Gerencia de Desarrollo Social y Expertos del proyecto SAMBASUR, que participan en la gestión del saneamiento básico.

Lugar: _____ Fecha: _____

Nombre del entrevistador: _____

ASPECTOS GENERALES DEL ENTREVISTADO

Nombre del entrevistado: _____ Nivel educativo: _____

Edad: _____ Sexo: _____

ASPECTOS TEMÁTICOS

VARIABLE 1: MODELO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL.

DIMENSION: FASE I-IV DEL MODELO INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 1996-2006 - PROYECTO SANBASUR

1. ¿Cómo nace el proyecto SAMBASUR?
2. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 1996-2006?
() Muy Bueno () Bueno () Regular () Malo () Muy malo
¿Por qué?
3. ¿Cree Usted que el proyecto SAMBASUR, con la implementación de la I-IV fase del modelo SABA 1996-2006 ha permitido el acceso a los beneficiarios del proyecto a los servicios de agua y saneamiento?
() SI () NO
¿Por qué?
4. ¿Cree Usted que el proyecto SAMBASUR, con la implementación de la I-IV fase del modelo SABA 1996-2006 ha generado en los beneficiarios del proyecto las capacidades para su participación en la toma de decisiones al interior de sus comunidades?
() SI () NO
¿Por qué?
5. ¿Considera usted, que el proyecto SAMBASUR, con la implementación de la I-IV fase del modelo SABA 1996-2006 ha mejorado las capacidades de las JASS?
() SI () NO
¿Por qué?

6. ¿Considera usted, que el proyecto SAMBASUR, con la implementación de la I-IV fase del modelo SABA 1996-2006 ha mejorado las conductas sanitarias de la población beneficiaria?
 SI NO
 ¿Por qué?
7. ¿Considera usted que han sido suficientes los presupuestos que aportó COSUDE para la implementación del proyecto de saneamiento ambiental básico en la sierra sur SANBASUR (1996-2006)
 SI NO
 ¿Por qué?
8. ¿Cuáles son las fortalezas adquiridas por el proyecto SANBASUR en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 1996-2006?
9. ¿Cuáles son las debilidades identificadas al proyecto SANBASUR en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 1996-2006?

DIMENSION: FASE V DEL MODELO INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 2007-2011 – DRVCS

10. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2011?
 Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo
 ¿Por qué?
11. ¿Cómo valora usted, el proceso de transferencia del modelo de intervención integral en saneamiento básico desarrollado por SAMBASUR a la DRVCS Cusco para la gestión del saneamiento básico?
 Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo
 ¿Por qué?
12. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 logró incrementar el financiamiento para el desarrollo del saneamiento en la Región?
 SI NO
 ¿Por qué?
13. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 implementó adecuadamente el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA?
 SI NO
 ¿Por qué?
14. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?
 SI NO
 ¿Por qué?
15. ¿Cree Usted que con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011, en los Gobiernos Locales se han institucionalizado el modelo integral y han asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?
 SI NO
 ¿Por qué?

16. ¿Cuáles son las fortalezas adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2007-2011?
17. ¿Cuáles son las debilidades que persisten en la V fase de gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS?

DIMENSION: MODELO INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 2012 - 2013 DRVCS

18. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2012-2013?
 Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo
 ¿Por qué?
19. ¿Cree Usted, que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 logró incrementar el financiamiento para el desarrollo del saneamiento en la Región?
 SI NO
 ¿Por qué?
20. ¿Cree Usted, que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 implementó adecuadamente el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA?
 SI NO
 ¿Por qué?
21. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?
 SI NO
 ¿Por qué?
22. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA 2012-2013, en los Gobiernos Locales se han institucionalizado el modelo integral y han asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?
 SI NO
 ¿Por qué?
23. ¿Cómo valora Usted, el nivel de satisfacción de la población rural como consecuencia de la implementación del proceso de la gestión integral del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural?
 Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo
 ¿Por qué?
24. ¿Cuáles son las fortalezas adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2012-2013?
25. ¿Cuáles son las debilidades que persisten en la gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS en el período 2012-2013?
26. ¿Qué medidas propondría para mejorar las debilidades en la gestión del Modelo de intervención Integral del SABA desde la DRVCS?
27. ¿Cuáles son los compromisos que proyecta tener la DRVCS en el futuro respecto a la gestión del SABA?

28. ¿El modelo de intervención integral en saneamiento básico puede seguir funcionando sin ayuda internacional basado en la DRVCS del GRC, en las Municipalidades, el sector salud, en el sector Educación, las JAAS y las ATM?
() SI () NO

¿Por qué?

DIMENSION: NIVEL DE PLANES, PROGRAMAS, PROYECTOS Y CONVENIOS INTERINSTITUCIONALES PARA LA GESTIÓN DEL SABA

29. ¿Cómo valora Usted, la implementación de planes, programas, proyectos y convenios en gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?
() Muy Bueno () Bueno () Regular () Malo () Muy malo

¿Por qué?

30. ¿Considera usted, que la DRVCS impulsa y acompaña la implementación por parte de los diferentes actores sectoriales; efectúa acciones de monitoreo y evaluación a fin de garantizar el cumplimiento del “Plan Regional de Saneamiento Básico Cusco al 2021”?
() SI () NO

¿Por qué?

31. ¿Considera Usted, que la alta dirección del Gobierno Regional del Cusco (GRC) asigna a la DRVCS los recursos financieros necesarios para atender la demanda de proyectos de saneamiento básico?
() SI () NO

¿Por qué?

32. ¿Considera Usted que el GRC les da prioridad a los proyectos de inversión pública en saneamiento básico en relación a los demás ejes estratégicos del Gobierno Regional Cusco?
() SI () NO

¿Por qué?

33. ¿Considera Usted, que es necesario la implementación de un “Programa Regional de Saneamiento ambiental Básico integral”?
() SI () NO

¿Por qué?

34. ¿Cree Usted, que es necesario que la DRVCS gestione la conversión de su condición de Unidad operativa a Unidad ejecutora?
() SI () NO

¿Por qué?

35. ¿Qué proyectos de inversión para una mejor gestión del saneamiento básico rural, cree Usted que son necesarios?

DIMENSION: PARTICIPACION DE LOS ACTORES EN LA IMPLEMENTACION DE LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

36. ¿Cómo valora Usted, la participación de los diferentes actores en la implementación de la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?
() Muy Bueno () Bueno () Regular () Malo () Muy malo

¿Por qué?

37. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA en la DRVS, en los Gobiernos Locales se logró institucionalizar el modelo integral y que hayan asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?
() SI () NO
¿Por qué?
38. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA en la DRVCS, en las comunidades rurales asumen la responsabilidad de la gestión del saneamiento en el nivel comunal a través del JASS?
() SI () NO
¿Por qué?
39. ¿Considera Usted, que el Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) cumple adecuadamente sus funciones?
() SI () NO
¿Por qué?
40. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan las Municipalidades les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?
() SI () NO
¿Por qué?
41. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Educación les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?
() SI () NO
¿Por qué?
42. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Salud les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?
() SI () NO
¿Por qué?
43. ¿Considera Usted, que las capacidades con que cuentan las Juntas administradoras de agua y saneamiento JASS les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?
() SI () NO
¿Por qué?
44. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan las oficinas municipales de saneamiento básico rural OMSABAR les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?
() SI () NO
¿Por qué?
45. ¿La DRVCS asigna un presupuesto para el desarrollo de capacidades de los actores que participan en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural?
() SI () NO
¿Por qué?
46. ¿Cree Ud. que los niveles de articulación entre la DRVCS del GRC y el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento son adecuados para la implementación de los programas de Saneamiento del Ministerio a través de las Direcciones Regionales? () SI () NO

¿Por qué?

47. ¿Cree Usted que es adecuado que el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento haya implementado su Oficina de coordinación en la ciudad del Cusco para la implementación de los programas del MVCS?
 SI NO

¿Por qué?

VARIABLE 2: POLITICAS DE GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

48. ¿Cómo valora Usted, la implementación de políticas públicas de agua y saneamiento en la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?
 Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo

¿Por qué?

49. ¿Cree Usted que la DRVCS cuenta con capacidades Institucionales y de liderazgo para asumir y llevar acabo las Políticas públicas Nacionales y Regionales de saneamiento básico?
 SI NO

¿Por qué?

50. ¿Considera que la DRVCS ha efectuado acciones de incidencia para el perfeccionamiento de políticas de saneamiento para capitalizar las experiencias exitosas y fortalecer la gestión del saneamiento básico?
 SI NO

¿Por qué?

51. ¿Considera Usted que la decisión política de alta dirección de efectuar cambios en la implementación de la política regional de gestión del modelo integral de saneamiento básico fue adecuada para la sostenibilidad de los proyectos?
 SI NO

¿Por qué?

52. ¿Cree Usted que la gestión de la DRVCS ha implementado adecuadamente la Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC que establece la política pública de gestión bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural?
 SI NO

¿Por qué?

53. ¿Considera Usted, que es necesario la promulgación y/o perfeccionamiento de las normas regionales en agua y saneamiento?
 SI NO

¿Por qué?

54. ¿Considera Usted, que es necesario la formulación y promulgación de un reglamento de las políticas públicas regionales en agua y saneamiento para la adecuada gestión integral y sostenible del saneamiento básico rural en la Región del Cusco?
 SI NO

¿Por qué?

VARIABLE 3: CAPACIDADES INSTITUCIONALES.

DIMENSION: NIVEL JERARQUICO DE LA DRVCS EN LA ESTRUCTURA ORGÁNICA DEL GOBIERNO REGIONAL DEL CUSCO.

55. ¿Cree Ud. que la DRVCS tiene autonomía en la priorización y asignación presupuestal para la ejecución de los proyectos de Saneamiento básico dentro del presupuesto general del Gobierno Regional Cusco?

SI NO

¿Por qué?

DIMENSION: NIVEL DE DOCUMENTOS DE GESTIÓN DE LA DRVCS

56. ¿Cree Ud. ¿Que los documentos de gestión con los que cuenta la DRVCS son adecuados para el cumplimiento de las funciones y objetivos que tiene la Institución?

SI NO

¿Por qué?

57. ¿Considera usted, que es necesario gestionar la actualización, aprobación e implementación de los documentos de gestión para lograr los objetivos institucionales?

SI NO

¿Por qué?

DIMENSION: FUNCIONARIOS CON CAPACIDADES PARA LA GESTIÓN DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL

58. ¿Cómo valora Usted, las capacidades institucionales de la DRVCS para la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?

Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo

¿Por qué?

59. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2011?

Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo

¿Por qué?

60. ¿Cómo valora Usted, el trabajo en equipo del personal de la DRVCS para el logro de los objetivos de la gestión integral del saneamiento básico rural?

Muy Bueno Bueno Regular Malo Muy malo

¿Por qué?

61. ¿Cree Usted, que es suficiente el personal con cuenta la DRVCS para la gestión del Saneamiento básico rural en la Región del Cusco?

SI NO

¿Por qué?

62. ¿Considera Usted, que la DRVCS lleva a cabo programas de capacitación para su personal sobre políticas y gestión del saneamiento básico rural?

SI NO

¿Por qué?

63. ¿Cada cuánto tiempo el personal involucrado en la gestión del saneamiento básico rural es capacitado?

Siempre (Una vez al año) Regularmente (cada 2 años)

De vez en cuando (cada 3 años) Nunca

64. ¿Cree Usted, que el personal de la DRVCS cuenta con las capacidades adecuadas para la gestión del saneamiento básico rural?

SI NO

¿Por qué?

VARIABLE 4: RECURSOS FINANCIEROS PARA LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

DIMENSION: ASIGNACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS PARA LA DRVCS CUSCO

65. ¿Considera Ud. que es suficiente los recursos financieros que se le asigna anualmente para el funcionamiento adecuado de la DRVCS?

SI NO

¿Por qué?

DIMENSION: NIVEL DE PARTICIPACIÓN DEL EJE DE SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN EL PRESUPUESTO DEL GOBIERNO REGIONAL DEL CUSCO

66. ¿Considera Ud. que es suficiente los recursos financieros que la Sede Central del GRC asigna a la DRVCS para la implementación del eje de saneamiento básico rural en relación al presupuesto general del GRC?

SI NO

¿Por qué?

ANEXO 6a: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE LA DIRECCION REGIONAL DE VIVIVENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: FASE V DEL MODELO SABA EN LA GESTION DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 2007-2011 – DRVCS

PREGUNTA	(1) Arq. Fernando Florez Paiva	(2) Ing. Florencio Cáceres	(3) Ing. Fiorella Corimanya A.	(4) Mag. Billy Joel Titio	(5) Blogo. David Quispe Orozco	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
1. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 1996-2006 por parte del proyecto SANBASUR?	(1) Bueno. Tengo entendido que el proyecto inicialmente se formó, y desarrollo proyectos con sus propios recursos, ejecuto obras con sus propios recursos y la participación del Estado era tangencial.	(2) Muy Bueno. En la ciudad del Cusco, el proyecto SAMBASUR, es financiada por COSUDE de Suiza, ha operado durante ese periodo de tiempo y lógicamente SAMBASUR ha empezado a hacer un trabajo en forma gradual y empezó a introducir estrategias y modelos en la Gestión del Saneamiento Básico, de tal manera que al final del periodo de SANBASUR el modelo ha sido exitoso.	(3) Bueno. Durante este periodo se gestionó los primeros proyectos piloto en saneamiento como SANBASUR y PROPILAS, la implementación y evaluación de los modelos de servicios de agua y saneamiento, así mismo el desarrollo de capacidades locales para la ejecución y la participación ciudadana.	(4) Bueno. Considero que el proyecto ha sido muy innovador para la época, el proyecto no solo consideraba el componente de infraestructura, sino también incluyó el componente social.	(5) Bueno.	El Proyecto SANBASUR se llevó a cabo en la región Cusco, con el financiamiento de la Cooperación Suiza - COSUDE, desarrollando su trabajo en forma progresiva, empezando a introducir Estrategias y Modelos de Gestión del Saneamiento Básico, integrando al componente de infraestructura el componente social e impulsando el desarrollo de capacidades locales constituyéndose en un modelo exitoso.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	5	100%
							Regular	0	0%
							Malo	0	0%
Muy malo	0	0%							
2. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2011?	(1) Muy bueno, Yo creo que en ese momento la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento retoma una acción que en el pasado tenía competencias en materia de saneamiento, por que anteriormente al 2007, ni siquiera existía la Dirección de Saneamiento, a partir del 2007 se logra implementar esa Dirección y se involucra en saneamiento básico en comunidades rurales, con la implementación del artículo 58 de la Ley orgánica de Gobiernos Locales, asumiendo las competencias que le corresponden, asistiendo, técnica y financieramente a los gobiernos locales.	(2) Muy Bueno, En este periodo 2007 al 2011, ha sido un periodo de transferencia, de modelo SAMBASUR a la Dirección Regional de Vivienda, lógicamente en este periodo de transferencia, no ha sido tan sencillo porque era lógico que el Gobierno Regional Cusco, tenía que asumir la responsabilidad de lo que SAMBASUR, había trabajado buen tiempo en nuestra región del sur del Perú, sin embargo a pesar de esas dificultades, el Gobierno Regional Cusco ha ido asimilando este proceso y este modelo, de tal manera que en ese periodo de tiempo, desde mi óptica y desde la experiencia, porque yo forme parte del Gobierno Regional Cusco, en la Dirección Regional de Vivienda; el Cusco se ha mantenido y ha liderado, ha sido un referente a nivel nacional en el tema de saneamiento básico, de tal manera que venían al cusco, pasantías de otras regiones del Perú, y no solo del Perú sino de otros países del extranjero, entonces eso prueba de que el modelo, que SAMBASUR ha introducido en la región sur, y que la región lo ha empoderado en otras palabras se ha constituido en un modelo exitoso.	(3) Muy Bueno. En el periodo se gestionó la implementación de las juntas administradoras de servicios de saneamiento - JASS, el fortalecimiento de los Gobiernos Locales y el Gobierno Regional y la transferencia de Funciones a la Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento del Cusco para el escalonamiento del modelo de gestión integral del saneamiento básico rural.	(4) Bueno. Se contó con el apoyo económico de la COSUDE mediante el proyecto SANBASUR priorizando el componente social al componente de infraestructura en los proyectos de saneamiento en articulación entre el Gobierno Regional y las Municipalidades y los beneficiarios logrando así consolidar el modelo integral de intervención en saneamiento básico rural.	(5) Muy Bueno, Fue un gran aporte el proyecto SANBASUR y ahora proyecto SABA de la Cooperación Suiza - COSUDE, que ha dado el soporte técnico y científico para que este modelo de gestión integral se convierta en política pública, y contemos con programas presupuestales desde el Gobierno Central de tal manera que el tema de saneamiento se ha incluido en el plan de incentivos municipales.	La gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2011 fue muy bueno, Liderada por la DRVCS del Cusco que contó con el apoyo del proyecto SANBASUR y la Cooperación Suiza COSUDE, que dio el soporte técnico y científico para que el modelo de gestión de saneamiento básico se implemente en la Región Cusco. En este periodo se dio el proceso de transferencia del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural de SANBASUR a la Dirección Regional de Vivienda Construcción y Saneamiento, la DRVCS asumió la responsabilidad de la gestión del Saneamiento por que antes del 2007 la DRVCS no contaba con la Dirección de saneamiento; El Cusco ha liderado y se ha mantenido como referente nacional en la gestión del saneamiento básico. con la implementación del modelo se priorizó el componente social al componente de infraestructura en los proyectos de saneamiento, se gestionó la implementación de las juntas administradoras de servicios de saneamiento - JASS y se desarrollo el fortalecimiento de los Gobiernos Locales y el Gobierno Regional del Cusco	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	4	80%
							Bueno	1	20%
							Regular	0	0%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%

3. ¿Cómo valora usted, el proceso de transferencia del modelo de intervención integral en saneamiento básico desarrollado por SAMBASUR a la DRVCS Cusco para la gestión del saneamiento básico?	(1) Bueno. Yo creo el tema de la Cooperación internacional, a través de la Cooperación Suiza - COSUDE, y el proyecto SANBASUR es importante porque todo este proceso y experiencia constituido por el modelo integral de saneamiento básico rural se ha transferido a la Dirección Regional de Vivienda donde los proyectos no solo son obras de infraestructura, sino que también se trabaja el componente social que es importante para garantizar la sostenibilidad de los sistemas de saneamiento.	(2) Bueno. En realidad tiene gran valor, porque todo el trabajo desarrollado por el proyecto SAMBASUR – COSUDE constituido por investigaciones, experiencias de tecnologías en sistemas de saneamiento, los mismos que los usuarios y pobladores de las comunidades rurales beneficiarias han entendido el modelo integral de saneamiento básico que ha contribuido a mejorar la calidad de vida de la población. La transferencia que realizó el proyecto SAMBASUR a la Dirección Regional de Vivienda del Gobierno regional del Cusco ha sido positivo, a partir de este proceso el Gobierno regional ha empezado a manejar, todas sus metodologías, estrategias, los documentos técnicos que han dejado.	(3) Muy bueno. Durante el proceso del proyecto, se ha fortalecido la capacidad institucional de la DRVCS como ente rector en materia de saneamiento, se institucionalizó las JASS, AJASS y OMSABAS, así mismo se formuló e implementó las políticas regionales en saneamiento básico para la ejecución y monitoreo de obras en saneamiento.	(4) Creo que fue bueno, el proyecto SANBASUR tenía como objetivo transferir el modelo de intervención integral en saneamiento al ente rector para que se encargue directamente del proyecto. La transferencia fue buena porque se dejó todo lo que es tecnología, materiales, asesoramiento, básicamente COSUDE, SAMBASUR entrego todo lo que tenía para que el proyecto continuara en la DRVCS.	(5) El proceso de Transferencia fue bueno.	El proceso de transferencia del modelo de intervención integral en saneamiento básico desarrollado por SAMBASUR a la DRVCS Cusco para la gestión del saneamiento básico fue positivo, tiene un gran valor por que transfirieron todo el trabajo desarrollado por el proyecto SAMBASUR – COSUDE en el periodo 1996 al 2006, constituido por investigaciones, materiales bibliograficos, experiencias de tecnologías en sistemas de saneamiento y otros; a partir de este proceso el Gobierno Regional ha empezado a manejar, todas sus metodologías, estrategias, los documentos técnicos que han dejado. Durante este proceso se ha fortalecido la capacidad institucional de la DRVCS como ente rector en materia de saneamiento , se institucionalizó las JAAS, AJAAS y ATMs, así mismo se formuló e implemento las políticas regionales en saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	1	20%
							Bueno	4	80%
							Regular	0	0%
							Malo	0	0%
Muy malo	0	0%							
4. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 logró incrementar el financiamiento para el desarrollo del saneamiento en la Región?	(1) Si. Indudablemente, una que se ha implementado el modelo SABA en la DRVCS se ha incrementado el presupuesto para los proyectos de saneamiento, aunque hay que entender que la competencia del saneamiento básico no es del Gobierno Regional, es más bien de los Gobiernos Locales, simplemente el Gobierno Regional a través de la DRVCS aporta técnica y financieramente.	(2) Si, efectivamente, a raíz de este modelo de intervención integral y haber entendido que el saneamiento básico es una necesidad impostergable para superar en cierta medida la pobreza, en los pueblos y las zonas rurales, es que las gestiones que han estado en ese momento en el Gobierno Regional Cusco, han entendido que se requiere asignar, presupuesto, digamos razonable, dentro del esquema presupuestario regional, de tal manera que, nosotros lo que antes teníamos presupuesto para 5 o 10 proyectos, con la implementación de este proyecto hemos llegado hasta 41 proyectos de saneamiento.	(3) Si. Definitivamente la transferencia incrementó considerablemente el financiamiento para la ejecución de obras en saneamiento en la región Cusco.	(4) Claro, definitivamente si vemos que durante la fase del 1996 hasta el 2006, fue año que tuvo de 49 a 50 intervenciones en saneamiento financiados por COSUDE y en la quinta fase del proyecto SABA del año 2007 al año 2011 fue muy fructífero porque se trabajaron alrededor de 88 intervenciones, eso nos dice mucho porque el Gobierno Regional contaba con este modelo.	(5) Definitivamente que sí.	Con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 se logró incrementar el financiamiento para el desarrollo del saneamiento en la Región del Cusco. A raíz de este modelo el GRC y los Gobiernos Locales han tomado conciencia que el eje de saneamiento es prioritario y entendieron la necesidad inpostergable de incrementar sus presupuestos al eje de saneamiento básico.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
No	0	0%							

5. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 implementó adecuadamente el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA?	(1) Bueno, creo que definitivamente que sí, hay una participación de la DRVCS en implementar un modelo que había sido aprobado en el 2006.	(2) Bueno , nosotros como Gobierno Regional, en ese periodo por lo menos hemos mantenido y continuado el modelo que desarrollo el proyecto SAMBASUR, es decir se ha mantenido por ejemplo el tema de que en la Universidad San Antonio Abad del Cusco, se implemente el diplomado de saneamiento básico desarrollando capacidades a técnicos y profesionales.	(3) Regular. La DRVCS en dicho periodo no contaba con suficientes recursos humanos sobre todo en el componente social por lo que se debía masificar para mejorar el modelo integral, así mismo existía una débil capacidad técnica administrativa en algunas municipalidades locales.	(4) Bueno Creo que fue un proceso de desarrollo de capacidades, la Región del Cusco al principio no tenía personal capacitado, pero progresivamente conforme fueron siendo capacitados mediante diplomados en saneamiento y otros, a la fecha se cuenta con cartera de profesionales y técnicos especialistas en saneamiento básico rural.	(5) Regular.	El desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA , se ha llevado de manera progresiva mediante talleres de capacitación a los miembros de las ATMs, a los miembros de la JAAS y también se han desarrollado diplomados de saneamiento básico en coordinación con la Universidad Nacional San Antonio Abad, a la fecha se cuenta con cartera de técnicos y profesionales especialistas en saneamiento básico rural, pero todavía se tiene debilidad en el personal encargados de las ATMs.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	3	60%
							Regular	2	40%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%
6. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?	(1) Es obvio lógicamente que si, al intervenir los proyectos que estaban pendientes de ejecutar, así como la ejecución del plan general de saneamiento ha incrementado la cobertura en agua y saneamiento.	(2) Si, En realidad se logró incrementar, si nosotros revisamos el censo del 2007 comparativamente con el que se realizó el año anterior y de acuerdo con el Plan Regional de Saneamiento, se logró implementar en ese periodo la cobertura en agua y saneamiento.	(3) Si, por que a través de la DRVCS, se gestionó el financiamiento para la ejecución física de las obras en los sectores más pobres de la Región.	(4) Yo creo que sí, porque durante años anteriores el máximo de beneficiarios llegaba a 14, 000 mientras que en el periodo 2007 – 2011 con la participación de la DRVCS del GRC se cobertura a 39,200 beneficiarios. Definitivamente la cobertura se amplió.	(5) Si.	Con la implementación del modelo SABA en el período 2007-2011 se logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la Región Cusco. La DRVCS gestionó ante el GRC el financiamiento, ejecutando proyectos de saneamiento en el ámbito de la region del Cusco que incidió en incrementar la cobertura de los servicios de agua y eliminación de excretas.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
							No	0	0%
7. ¿Cree Usted que con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011, en los Gobiernos Locales se han institucionalizado el modelo integral y han asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?	(1) Si. Creo que en el periodo 2007 a 2010, hubo un fuerte involucramiento de parte del estado, definitivamente que fue un éxito en ese momento, el lograr que los Municipios conocieran de este modelo y que el trabajo de saneamiento no solamente es del órgano competente, sino que hay una participación e involucramiento de los diferentes actores sociales.	(2) Si, efectivamente con el modelo SAMBASUR y al haber asumido el Gobierno Regional Cusco el rol, de ente rector en articulación con los Gobiernos locales, de ahí viene el éxito del modelo, posteriormente el Gobierno Nacional ha tomado este modelo de gestión integral del saneamiento básico	(3) Si, Actualmente se evidencia que en las Municipalidades Distritales, se cuenta obligatoriamente con sus ONSABAR para el seguimiento y monitoreo de las JASS en las comunidades de la Región Cusco.	(4) Yo creo que sí, porque se hizo el impulso con toda la logística para que todos los Gobiernos Locales asuman la responsabilidad creando sus OMSABAR ahora ATMS, y definitivamente funcionaron correctamente, pero la debilidad se presenta en la rotación del personal capacitado que por cambios de gobierno dejan el cargo y se tiene que volver de cero el desarrollo de capacidades del nuevo personal.	(5) Claro que sí, ahora las Municipalidades tienen sus oficinas a nivel de Areas Tecnica Municipal, que impulsan el saneamiento en su jurisdicción.	En el proceso de implementación del modelo SABA 2007-2011, en los Gobiernos Locales a nivel de institucionalización se ha avanzado. Con el Modelo de SANBASUR y al haber asumido el Gobierno Regional Cusco el rol, de ente rector en articulación con los Gobiernos locales, de ahí viene el éxito del modelo, posteriormente el Gobierno Nacional ha tomado este modelo de gestión integral del saneamiento básico En este período hubo bastante involucramiento de parte de los gobiernos locales en la gestión del saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
							No	0	0%
8. ¿Cuáles son las fortalezas adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2007-2011?	(1) La implementación de la Dirección de saneamiento dentro de la estructura orgánica de la DRVCS asumiendo sus roles y competencias que le faculta la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales.	(2) La fortaleza principal es que tiene institucionalizado el modelo integral de saneamiento básico rural con el soporte técnico del proyecto SAMBASUR de la COSUDE que de cierto estaba de salida, pero como la DRVCS ha recibido del proyecto SANBASUR a nivel de transferencia todos los conocimientos, separatas, guías, documentos técnicos y las experiencias del mencionado modelo.	(3) Capacidad Institucional, mayor presupuesto para la ejecución de obras, políticas regionales.	(4) Contar con el modelo integral de saneamiento básico rural.	(5) Constituirse en referente del modelo integral del saneamiento básico rural conjuntamente con la DRVCS de Cajamarca en el Perú.	Como fortaleza adquirida por la DRVCS es el avance que se tiene en la institucionalización del modelo de intervención integral en Saneamiento Básico, constituido por todos los documentos técnicos, guías, separatas, producción bibliográfica, políticas regionales en saneamiento y la sistematización de las experiencias del mencionado modelo. Así como el haberse constituido en referente del modelo integral del saneamiento básico rural conjuntamente con la DRVCS de Cajamarca en el Perú.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%

<p>9. ¿Cuáles son las debilidades que persisten en la V fase de gestión del Modelo Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS?</p>	<p>(1) Como debilidades podríamos establecer la falta de continuidad de implementación del modelo integral de saneamiento básico rural que se por la transferencia de una gestión a otra, por cambio de autoridades por ende de personal profesional y técnico tanto en del Gobierno Regional y en los Gobiernos Locales. Las gestiones que asumen pretenden hacer lo creen que es conveniente y no siempre le da la continuidad a lo que se ha avanzado, porque creo que se podría consolidar y tener una mejor sostenibilidad , a partir de que las gestiones sucesivas que le den continuidad al modelo .</p>	<p>(2) La debilidad fundamental es que la DRVCS no cuenta con presupuesto para el desarrollo de capacidades y la implementación del componente social de los proyectos que es fundamental para la sostenibilidad del modelo SABA, la misma debilidad la tienen las Municipalidades. Debe tenerse en cuenta que durante el proceso de transferencia del modelo SABA de parte de SAMBASUR la COSUDE apoya financieramente a la DRVCS para el fortalecimiento del componente social del proyecto ya que el presupuesto para la infraestructura lo asumía el Gobierno Regional Cusco.</p>	<p>(3) No se logró una estandarización a la fecha en la ejecución de proyectos de saneamiento básico en la DRVCS y de igual forma el MVCS tiene otros formatos y parámetros para los proyectos de saneamiento.</p>	<p>(4) Constantes cambios del personal capacitado de la DRVCS por los cambios de Autoridades Regionales y de las Municipalidades.</p>	<p>(5) La DRVCS no cuenta con documentos de gestión actualizados y aprobados como son el ROF,MOF y CAP , por consiguiente tiene un número muy reducido de personal con presupuesto de funcionamiento y el personal que trabaja en la Dirección de Construcción y Saneamiento básicamente se contrata con presupuesto de inversión.</p>	<p>En la gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS persisten debilidades como: - La falta de continuidad en la implementación del modelo de saneamiento sea por el cambio de autoridades o de personal profesional o técnico, las gestiones que asumen pretenden hacer lo que creen conveniente y no siempre le da continuidad a lo avanzado, - La DRVCS no cuenta con presupuesto , tiene personal reducido para el desarrollo de capacidades y la implementación del componente social de los proyectos que es fundamental para la sostenibilidad del modelo SABA, la misma debilidad la tienen las Municipalidades, - Falta de estandarización en la ejecución de los proyectos de saneamiento básico en la DRVCS y de igual forma el MVCS tiene otros formatos y parámetros para los proyectos de saneamiento.</p>	<p>No Aplica</p>
--	--	---	--	---	--	--	------------------

ANEXO 6a: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE LA DIRECCION REGIONAL DE VIVIVENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: GESTION DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL BAJO EL MODELO SABA, 2012 - 2013 DRVCS

PREGUNTA	(1) Arq. Fernando Florez Paiva	(2) Ing. Florencio Cáceres	(3) Ing. Fiorella Corimanya A.	(4) Mag. Billy Joel Titto	(5) Blog. David Quispe Orozco	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
10. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2012-2013?	(1) Regular. a la actualidad yo creo que, en alguna medida hay un retroceso a lo avanzado, porque la gestión del Gobierno Regional que se da desde mediados del 2012 se equivoca el rol que le compete establecido en el artículo 58 de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y ejecuta los proyectos de saneamiento por administración directa desde esa fecha hasta ahora, no siendo su competencia del Gobierno Regional ejecutar las obras por administración directa en materia de saneamiento básico rural, sino asistir técnica y financieramente a los Gobiernos Locales.	(2) Regular. A partir del mes de Julio del 2012, el Presidente Regional Jorge Acurio Tito toma la decisión y deja de transferir los recursos económicos a los gobiernos locales para que ejecuten los proyectos de saneamiento, de acuerdo a ordenanza 031 del 2008 las Municipalidades estaban facultados para ejecutar las obras de saneamiento básico por administración directa.	(3) Regular, Se iniciaron las primeras obras de saneamiento básico en las zonas más necesitadas.	(4) Regular, Efectivamente hasta el año 2011, el Gobierno Regional Cusco en cumplimiento a la Ordenanza Regional 031-2008 y a la Ley Orgánica de gobiernos Regionales transfería los presupuestos a las Municipalidades para que ellos ejecuten los proyectos de saneamiento en cumplimiento de su competencia ; pero desde el 2012 el Gobierno Regional Cusco, desde mi concepto equivocadamente por cuestiones más políticas decide no transferir los presupuestos sino ejecutarlos ellos, a través de DRVCS por la modalidad de administración directa, pero lamentablemente en ese momento, la DRVCS no tenía la capacidad técnica suficiente como para ejecutar 35 proyectos que le asignaron y es que a partir de esa fecha el tema de saneamiento básico se debilita.	(5) Regular, el modelo ya prácticamente era más completo, no solamente era la infraestructura sino el componente social, y muy importante porque las comunidades han empezado a valorar esta propuesta mas integral de SAMBASRUR, incluso se hacían capacitaciones en mantenimiento y operación de los sistemas de saneamiento. Pero desde el momento en que dejan de transferir los recursos a las Municipalidades ya no se trabaja en alianza estratégica el modelo.	La gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2012-2013 se valora como regular. En este período en alguna medida hay un retroceso a lo avanzado porque a partir del mes de julio del 2012 equivocadamente por decisiones de carácter político deja de transferir los presupuestos a los gobiernos locales y decide el GRC mediante la DRVCS ejecutar los proyectos de saneamiento por administración directa, no siendo su competencia, contraviniendo el art. 58 de la Ley Orgánica de Municipalidades así como a la Ordenanza regional 031-2018, a partir de ese momento los gobiernos locales pierden el interés de participar directamente debilitando el desarrollo del componente social de los proyectos de saneamiento.	Muy Bueno	0	0%
							Bueno	0	0%
							Regular	5	100%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%
11. ¿Cree Usted, que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 logró incrementar el financiamiento para el desarrollo del saneamiento en la Región?	(1) Si, lo que pasa es que se ha pensado en un enfoque distinto, lo político ha imperado más que lo técnico entonces en ese contexto es que hay una mayor dotación de presupuesto para saneamiento.	(2) No. En este período no se ha incrementado el presupuesto para los proyectos de saneamiento. El año 2011 con las gestiones del Director Arq. Darío Mogrovejo se logró sacar presupuesto al Gobierno Regional del Cusco para posteriormente le han ido recortando el presupuesto a la DRVCS por lo que los proyectos iniciados el año 2011 recién se han culminado el año 2017.	(3) Si, En dicho periodo se incrementó considerablemente para ejecución de obras.	(4) No, Yo creo que como se ejecutaban 35 proyectos de saneamiento, su financiamiento fue difícil y su ejecución sufrió demasiosos debido a la falta de asignación presupuestal oportuna.	(5) No hubo incremento de presupuesto.	El financiamiento para el desarrollo de la gestión del saneamiento básico no se incrementó adecuadamente. Desde el momento que el GRC toma la decision de dejar de transferir los presupuestos para que los gobiernos locales ejecuten las obras de saneamiento y la DRVCS ejecuta por administración directa, cambio el enfoque de la concepción del modelo de saneamiento básico porque ya no se dá el aporte financiero a nivel de contrapartida por parte de los Gobiernos locales. El año 2011 mediante gestiones se logró sacar presupuestos al GRC , pero posteriormente se ha ido recortando el presupuesto.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	2	40%
							No	3	60%

12. ¿Cree Usted, que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 implementó adecuadamente el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA?	(1) No se implementó adecuadamente el desarrollo de capacidades.	(2) No. Lamentablemente ha empezado un periodo de cierta dejadez, uno por el tema presupuestal, tanto en la obra física como en el componente social de los proyectos de saneamiento, el Gobierno Regional no está asumiendo su rol que le corresponde, es decir si comparamos, con el modelo SAMBASUR, ellos si tenían una asignación presupuestal para ese propósito de fortalecer capacidades, el Gobierno Regional no los tiene siquiera un sol, esa es una debilidad marcada en este modelo, si mantenemos esa tendencia, vamos a hacer poco o nada en este tema.	(3) Actualmente no por falta de presupuesto, anteriormente se venía implementando de forma adecuada.	(4) No, Porque la DRVCS, tiene un presupuesto mínimo que ni le alcanza para el personal de funcionamiento.	(5) No por falta de presupuesto.	En el periodo 2012-2013 el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA no se implementó adecuadamente. Se presentó debilidades por la falta de presupuesto tanto en la obra física como en el componente social de los proyectos de saneamiento, El GRC no asume su rol que le corresponde en la asignación presupuestal a comparación del proyecto SANBASUR que si contaban con el apoyo financiero de COSUDE para el desarrollo de capacidades , esa es una debilidad marcada en este periodo.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
							No	0	0%
13. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?	(1) No.	(2) No, en realidad desde el 2012 hasta el 2017 solamente se habría incrementado los 35 proyectos que se dejó en ese momento y se ha ido culminando progresivamente y poco a poco esos proyectos en ese periodo por lo que el incremento de cobertura un porcentaje pero mínimo.	(3) Si, Regularmente, porque en el 2012 se inician las obras para tener como resultado incrementar la cobertura en agua.	(4) Si.	(5) Si, hubo habido un avance, yo pienso que en la actualidad debe estar en un 70 u 80 %.	La cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco en este período se incrementó pero no significativamente , en realidad desde el 2012 hasta el 2017 se habría incrementado los 35 proyectos que se iniciaron y que se han ido culminando progresivamente por lo que el incremento de la cobertura ha sido en un porcentaje mínimo.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	3	60%
							No	2	40%
14. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA 2012-2013, en los Gobiernos Locales se han institucionalizado el modelo integral y han asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?	(1) No, yo creo que habido un debilitamiento en ese accionar tanto del Estado como de la Cooperación Suiza - COSUDE porque ya estaba en la etapa de concluir su trabajo en materia de agua y saneamiento en la región.	(2) No, en este período se debilito la institucionalización del modelo.	(3) No en ese periodo, actualmente es obligatorio que las Municipalidades cuenten con las ATMs. como un un órgano de control y monitoreo a las JASS.	(4) No, porque el Gobierno Regional dejo de transferir a las Municipalidades los presupuestos para la ejecución de proyectos de saneamiento por lo cual se pidió el interés de impulsar las ATMs.	(5) No.	En este período la implementación del modelo SABA en los gobiernos locales a nivel de institucionalización se debilitó. El Gobierno Regional cambio el modelo integral del saneamiento básico, al dejar de transferir los presupuestos a los Gobiernos Locales, quienes ya no contaban con estos presupuestos para ejecutar las obras y perdieron el interés de impulsar las ATMs y el componente social de los proyectos de saneamiento que ejecutaba el Gobierno Regional es decir se debilitó la alianza estratégica entre el GRC, los Gobiernos Locales y los beneficiarios del proyecto.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%

15. ¿Cómo valora Usted, el nivel de satisfacción de la población rural como consecuencia de la implementación del proceso de la gestión integral del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural?	(1) Regular, Yo creo que es relativo, en el sentido de que habrán Comunidades y Distritos que han sido atendidos, lo que pasa es que hay que establecer en el tiempo, la sostenibilidad está basado en el tiempo no está basado en el momento, habrá que evaluar como de acá a un tiempo, esas infraestructuras, esa implementación de esos proyectos ha mejorado su situación de condiciones de vida.	(2) Bueno. A raíz de que este modelo que se desarrolló en Cusco, las organizaciones y las comunidades del ámbito rural del Cusco, cuando uno les visita a ellos, en realidad ellos han llegado y conocen actualmente la importancia de lo que es el saneamiento básico, la importancia de consumir agua segura, y ellos a través de sus JASS, tienen conciencia y desarrollan su trabajo adecuadamente, es decir la administración, operación y mantenimiento del sistema.	(3) Regular, La satisfacción de la población rural venía incrementando hasta el 2014, posteriormente reducen las obras de agua y saneamiento en el ámbito rural.	(4) Regular.	(5) Regular.	El nivel de satisfacción de la población rural como consecuencia de la implementación del proceso de la gestión integral del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural es Regular. A raíz de la implementación del modelo SABA las organizaciones y comunidades del ámbito rural conocen de la importancia del saneamiento básico, de consumir agua segura y ellos a través de sus JAAS han tomado conciencia y desarrollan adecuadamente su trabajo de administración, operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	1	20%
							Regular	4	80%
							Malo	0	0%
Muy malo	0	0%							
16. ¿Cuáles son las fortalezas adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2012-2013?	(1) La institucionalización, de la dirección de saneamiento.	(2) En realidad no tiene mucha fortaleza, porque debo decir que lamentablemente el Gobierno Nacional, con la creación de estas unidades desconcentradas del propio Ministerio en cada departamento, le está quitando espacio a la DRVCS, eso ya de pronto sus fortalezas están disminuyendo y ya no esta teniendo mucha presencia en el ámbito regional. Esto podría estar relacionado contraproducentemente a lo que significa el proceso de transferencia de las competencias del Ministerio de Vivienda a los Gobiernos Regionales que va en contra del proceso de descentralización por que el MVCS sigue centralizando sus funciones.	(3) Capacidad Institucional, mayor presupuesto para la ejecución de obras, y políticas regionales.	No se aplicó	No se aplicó	La fortaleza adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2012-2013, se basa en la asignación presupuestal de parte del GRC a la DRVCS para la ejecución de los proyectos de saneamiento que en algunos casos ha superado los 10 millones de soles anuales que constituye un sustento para gestionar la conversión de unidad operativa unidad ejecutora, este presupuesto ha permitido contratar personal técnico y profesional temporal para la Dirección de Saneamiento para la ejecución de las obras.	No Aplica		
17. ¿Cuáles son las debilidades que persisten en la gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS en el período 2012-2013?	(1) En la ejecución de los proyectos, lo que pasa es que si bien nos estamos en proceso de fortaleciendo institucional pero todavía no hemos llegado a una institucionalización real, el hecho de que esté funcionando la Dirección de Saneamiento es una fortaleza, sin embargo en materia de debilidad es que no es sostenible en el tiempo, porque falta incluso implementar y aprobar los documentos de gestión y no se cuenta con personal permanente destinado y especializado en saneamiento.	(2) La primera debilidad es presupuestal, sin presupuesto poco o nada podemos hacer, otra debilidad es como se designa políticamente a los Directores de Vivienda que puede ser muy profesional en su especialidad pero no conoce casi nada el tema de saneamiento básico y cuando entra recién está aprendiendo.	(3) La falta de Presupuesto Adecuado.	(4) La DRVCS tiene muy Poco personal e insuficiente, al extremo que la Dirección de saneamiento no cuenta con Personal Nombrado y solo se contrata personal cuando le transfieren presupuesto de inversión para las obras de saneamiento.	No se aplicó	Las debilidades que persisten en la gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS en el período 2012-2013 están constituidas por : - La Dirección de Saneamiento solamente funciona con presupuesto de los proyectos de inversión por que no cuenta con presupuesto de funcionamiento es decir no es sostenible en el tiempo. - La DRVCS tiene insuficiente personal, no cuenta con personal permanente destinado y especializado en saneamiento, al extremo que la Dirección de saneamiento no cuenta con Personal Nombrado y solo se contrata personal cuando le transfieren presupuesto de inversión para las obras de saneamiento.	No Aplica		

<p>18. ¿Qué medidas propondría para mejorar las debilidades en la gestión del Modelo de intervención Integral del SABA desde la DRVCS?</p>	<p>(1) Que se apruebe e implementen los documentos de Gestion de la DRVCS.</p>	<p>(2) Primero es una adecuada asignación presupuestal, segundo, que los funcionarios que asuman la DRVCS conozcan la especialidad del Saneamiento Básico bajo el modelo SANBASUR.</p>	<p>(3) La Estandarización de modelos de gestión y su continuidad.</p>	<p>(4) Que la DRVCS pase de ser una simple Unidad Operativa a Unidad Ejecutora.</p>	<p>No se aplicó</p>	<p>Las principales acciones que requiere la DRVCS para mejorar la gestión del Modelo de intervención Integral del SABA son : - Que la DRVCS pase de ser una simple Unidad Operativa a Unidad Ejecutora, - La Estandarización de modelos de gestión y su sostenibilidad, - Adecuada asignación presupuestal, - que los funcionarios que asuman la DRVCS conozcan la especialidad del Saneamiento Básico bajo el modelo SANBASUR, - Aprobación e implementación de los los documentos de Gestion de la DRVCS.</p>	<p>No Aplica</p>
<p>19. ¿Cuáles son los compromisos que proyecta tener la DRVCS en el futuro respecto a la gestión del SABA?</p>	<p>No se aplicó</p>	<p>(2) En el futuro la DRVCS debe formular e implementar una Política Regional de Saneamiento , darle continuidad y sostenibilidad al modelo de intervención integral del SABA.</p>	<p>(3) Continuar con las gestiones integrales de Saneamiento y ejecución de obras.</p>	<p>No se aplicó</p>	<p>(5) Darle continuidad y sostenibilidad a la gestión del saneamiento Básico.</p>	<p>El compromiso que tiene la DRVCS respecto a la gestión del SABA es : - Darle continuidad y sostenibilidad a la gestión del saneamiento Básico, - formular e implementar una Política Regional de Saneamiento.</p>	<p>No Aplica</p>

							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
<p>20. ¿El modelo de intervención integral en saneamiento básico puede seguir funcionando sin ayuda internacional basado en la DRVCS del GRC, en las Municipalidades, el sector salud, en el sector Educación, las JAAS y las ATM?</p>	<p>(1) Si, es lógico, las enseñanzas del proyecto SANBASUR de la COSUDE quedan implementadas a través de los documentos, que se han generado, entonces de alguna manera constituyen manuales, guías, entonces lo que pasa es que nosotros no podemos depender toda la vida de la Cooperación Suiza, nosotros como DRVCS con el empoderamiento del modelo SABA tenemos que trabajar de manera sostenida y darle la continuidad.</p>	<p>(2) Si por supuesto, desde mi óptica se requiere dos condiciones: Primero, que no se maneje políticamente el saneamiento básico en la DRVCS y segundo que el Gobierno Regional le asigne los presupuestos para la ejecución de los proyectos de saneamiento y para el desarrollo de capacidades.</p>	<p>(3) No, a pesar que actualmente existen instructivos y manuales de guía, sin embargo es necesario contar con presupuestos adecuados.</p>	<p>(4) No, yo creo que siempre y cuando se tenga el factor económico y las personas idóneas para este espacio, porque si no están ahí las personas que saben manejar estos proyectos, igual se va quedar.</p>	<p>(10) No, Con la experiencia que tengo y con mucha pena tengo que decir que va a ver muchas dificultades, porque en nuestras instituciones públicas hay un recambio de personal de manera constante y muchas veces estos cargos se ven influenciados por temas políticos, por lo tanto COSUDE el proyecto SABA cumplen una función de asistencia técnica. En el tema del planeamiento, necesitamos que se crea una instancia de carácter permanente con personas conocedoras del tema que lleven la memoria de gestión que se viene desarrollando para que todo lo avanzado no se vuelva a foja cero, ya existe fragilidad en la DRVCS del GRC por que el proyecto SABA fue un brazo de soporte técnico y financiero importante. En las municipalidades de igual forma cada vez que hay elecciones cambian a los responsables de las ATMs que ya han sido capacitados y de igual forma en los comités de los JAAS se cambian por lo cual es difícil generar la sostenibilidad del modelo de gestión del saneamiento, el punto más importante son las JAAS. Habría que ver de qué forma el estado puede asignar un incentivo económico a los gasfiteros de las JAAS para darle sostenibilidad a la cloración, operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento comunal.</p>	<p>El apoyo financiero de la Cooperación Suiza, así como el soporte técnico de SANBASUR se han retirado de la DRVCS; para la continuidad del Modelo SABA se tienen dificultades presupuestales, principalmente para impulsar el desarrollo de capacidades de los actores de la gestión del saneamiento que es fundamental para la sostenibilidad del proyecto. Si bien es cierto la DRVCS cuenta con todo los documentos y las experiencias del modelo SABA transferidos por SANBASUR, pero no es suficiente por que el GRC no toma conciencia de que debe de asignar los presupuestos adecuados para el desarrollo de capacidades y la ejecución de los proyectos de saneamiento, se sigue manejando políticamente la priorización del saneamiento básico en el GRC, además no se cuenta con el personal técnico y profesional especializado en saneamiento.</p>	SI	2	40%
							No	3	60%

ANEXO 6a: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE LA DIRECCION REGIONAL DE VIVIVENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: NIVEL DE PLANES, PROGRAMAS, PROYECTOS Y CONVENIOS INTERINSTITUCIONALES PARA LA GESTIÓN DEL SABA

PREGUNTA	(1) Arq. Fernando Florez Paiva	(2) Ing. Florencio Cáceres	(3) Ing. Fiorella Corimanya A.	(4) Mag. Billy Joel Titio	(5) Blog. David Quispe Orozco	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
21. ¿Cómo valora Usted, la implementación de planes, programas, proyectos y convenios en gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?	(1) Bueno. Se ha formulado y aprobado el Plan regional de saneamiento, es un instrumento que ayuda bastante, pero que estos planes deben ser reajustados en el tiempo buscando un mejor contenido que permita una implementación más adecuada de lo que se establece, ahora los proyectos, en gran parte no se establecen en el Plan.	(2) Regular, En este modelo de saneamiento básico es lógico que por la autonomía que existe entre Gobierno Regional y Local, lógicamente tiene que existir un convenio, incluso antiguamente en la época de SAMBASUR, se llegó a hacer un convenio marco, y ese convenio marco, debemos retomarlo también ahora, a efecto de que el Gobierno Local, por su escasa capacidad presupuestal económica, le delega en cierta medida, esas responsabilidades al Gobierno Regional, para un periodo de tiempo, más que todos para unas asignaciones presupuestales, para intervención integral del saneamiento básico, en determinada localidad, eso es por un lado, convenio, ahora respecto a los planes, dije anteriormente que en el año 2011 y 2012, logramos concertar con el Banco Mundial y ellos hicieron el trabajo de desarrollar el Plan Regional de saneamiento básico al 2021, pero lamentablemente este Plan no se ha llevado a implementar, porque el Gobierno Regional Cusco, no le ha dado la debida importancia.	(3) Bueno, Porque todas las actividades son para el beneficio de la población necesitada.	(4) Bueno, Definitivamente ha sido a nivel estratégico.	(5) Regular	La implementación de planes, programas, proyectos y convenios en gestión del modelo integral de saneamiento básico rural se valora como bueno. El año 2012 se aprobó el Plan Regional Concertado de saneamiento básico al 2021 , el mismo que no ha sido implementado adecuadamente sobre todo en el fortalecimiento de las capacidades institucionales de la DRVCS y porque la alta dirección del GRC no le ha dado la debida importancia. Para la gestión del saneamiento básico se ha suscrito convenios marcos y específicos entre el GRC DRVCS y los Gobiernos locales mediante los cuales se ha ejecutado los proyectos de saneamiento bajo el modelo SABA, de igual forma se suscribieron convenios con el MIDIS , MVCS y el GRC para impulsar el proyecto ROMAS, Reparación , operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento básico rural del cual era presidente del nucleo ejecutor la DRVCS lográndose importantes resultados como la asignación de mas de 250 millones de soles para este propósito.	Muy Bueno	0	0%
							Bueno	3	60%
							Regular	2	40%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%
22. ¿Considera usted, que la DRVCS impulsa y acompaña la implementación por parte de los diferentes actores sectoriales; efectúa acciones de monitoreo y evaluación a fin de garantizar el cumplimiento del "Plan Regional de Saneamiento Básico Cusco al 2021"?	(1) Relativamente, no en la totalidad del porcentaje, pero creo que hay una relativa implementación y participación en lo que es la ejecución de lo que establece el Plan.	(2) No, Lamentablemente no se hace por desconocimiento, La DRVCS ha perdido liderazgo en la plataforma del CORSAB que anteriormente existía, una organización donde estaba Salud, Educación, Vivienda y la Gerencia de Desarrollo Social.	(3) No, Actualmente no se evidencia acciones de monitoreo y evaluación para garantizar el cumplimiento del plan regional de saneamiento básico Cusco al 2021.	(4) Si. Yo creo que si cumple relativamente su función, en cuanto a lo que es el seguimiento, monitoreo y el acompañamiento desde las ATMs, en cuanto al Plan Regional de Saneamiento no se ha implementado adecuadamente.	(5) No.	La DRVCS así como el CORSAB no han impulsado la implementación, ni han efectuado acciones de monitoreo y evaluación a fin de garantizar el cumplimiento del "Plan Regional de Saneamiento Básico Cusco al 2021". La DRVCS ha perdido liderazgo en la plataforma del CORSAB , Comité que congregaba a los sectores Salud, Educación, Vivienda, la Gerencia de Desarrollo Social, Municipalidades y otros con la finalidad de coordinar las acciones respecto al saneamiento básico.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
							No	4	80%

23. ¿Considera Usted, que la alta dirección del Gobierno Regional del Cusco (GRC) asigna a la DRVCS los recursos financieros necesarios para atender la demanda de proyectos de saneamiento básico?	(1) No. Hoy en día, un tema importante en el Perú se ha establecido como política nacional la calidad de vida de la población, y el saneamiento constituye una política importante dentro del marco nacional y en diferentes niveles de gobierno, para impulsar el tema de dotación de agua de consumo humano para la población. Entonces esto es lo que genera también, que la Dirección de Vivienda se constituya en una prioridad en de atención en materia presupuestal. No se asigna los recursos necesarios.	(2) Actualmente no se está signando nada, como digo lamentablemente, no le están dando la debida importancia a pesar que el tema de saneamiento es prioridad nacional y teniendo en consideración que el Gobierno Regional del Cusco tiene los recursos necesarios.	(3) No, En la actualidad no se cuenta con la asignación requerida para lograr la cobertura en agua y saneamiento.	(4) No. Los Gobiernos Locales han presentado gran cantidad de proyectos a la DRVCS para su financiamiento pero lamentablemente por falta de presupuesto este paquete de proyectos se ha remitido al Ministerio de Vivienda para su financiamiento.	(5) No. Se asignan los recursos sin procesos adecuados de planificación, se convierte en un aspecto de demanda, y no se tiene claro en la Región cuales son las brechas de saneamiento.	La alta dirección del Gobierno Regional del Cusco (GRC) no asigna a la DRVCS los recursos financieros necesarios para atender la demanda de proyectos de saneamiento básico. A pesar que el Plan Regional de desarrollo concertado al 2021 el eje de saneamiento ha sido considerado como prioritario y estratégico, concordante con el Política nacional del MVCS, desde el Gobierno central y Regional no se asigna presupuestos para atender la gran demanda de proyectos de saneamiento. De igual forma los Gobiernos locales han presentado mas de 300 proyectos de saneamiento a la DRVCS para su financiamiento, previa evaluación se ha remitido al Ministerio de Vivienda para su atención.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%
24. ¿Considera Usted que el GRC le da prioridad a los proyectos de inversión pública en saneamiento básico en relación a los demás ejes estratégicos del Gobierno Regional Cusco?	(1) No, si bien es cierto es una política pública referido al eje de agua y saneamiento que debe implementarse de manera obligatoria, pero el GRC no le da prioridad de asignación presupuestal en relación a los demás ejes estratégicos.	(2) En realidad no le está dando la importancia, porque la muestra es que no hay nuevos proyectos, solamente están culminando los proyectos que el 2011 se había generado.	(3) No, No existe prioridad por la falta de gestión.	(4) No.	(5) No.	La alta Dirección, así como la Gerencia de Planificación y Presupuesto del GRC no le da prioridad a los proyectos de inversión pública en saneamiento básico en relación a los demás ejes estratégicos del Gobierno Regional Cusco.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%

25. ¿Considera Usted, que es necesario la implementación de un "Programa Regional de Saneamiento ambiental Básico integral"?	(1) Claro que sí, constituir un programa le da una mayor participación en la distribución del presupuesto, es decir si generamos un programa, este podría canalizarse por el presupuesto por resultados, entonces se podría lograr mejores posibilidades en el impacto que se tiene de mejoramiento de la calidad de vida.	(2) Por supuesto, lo que el Banco Mundial hizo fue a nivel de Plan regional de Saneamiento, pero que desactualizado y sin su implementación.	(3) Si, Es necesario, en la actualidad no se tiene un Programa Regional implementado en la DRVCS.	(4) Yo creo que sí, es necesario la formulación del Programa de saneamiento, con la finalidad de trabajar directamente con nuestras comunidades, con los municipios, porque así el programa considerará el presupuesto no solamente para los proyectos de saneamiento sino para el desarrollo de capacidades.	(5) No. el GRC debe de lograr la transferencia presupuestal desde el Gobierno Central hacia los Gobiernos Locales y no solo sea una descentralización administrativa.	Es necesario la implementación de un "Programa Regional de Saneamiento ambiental Básico integral", que incorpore la gestión de residuos sólidos y riesgo de desastres, con la finalidad de gestionar mayor presupuestos tanto en el Gobierno Regional como en el Gobierno Central, no solamente para la ejecución de proyectos de saneamiento sino también para el desarrollo de capacidades.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	4	80%
							No	1	20%
26. ¿Cree Usted, que es necesario que la DRVCS gestione la conversión de su condición de Unidad operativa a Unidad ejecutora?	(1) Si. Las instituciones desconcentradas del Gobierno Regional Cusco deberían constituirse en Unidades Ejecutoras que permitiría contar con una estructura orgánica completa que permitiría la ejecución de los proyectos de saneamiento en los tiempos establecidos. Porque el hecho que el GRC los tenga como Unidades Operativas, atomiza las acciones administrativas en la Sede Central del GRC principalmente en el área de logística que demora demasiado en los procesos de adquisiciones que perjudica los plazos de las obras.	(2) Si, sería importante, la DRVCS al ser Unidad Ejecutora, tendría autonomía administrativa que le posibilitaría optimizar y agilizar la ejecución de proyectos así como plantear nuevos proyectos.	(3) Si, Es necesario que se independice para una mejor operatividad.	(4) Si. Es necesario.	(5) Si, es necesario para atender las demandas de saneamiento de los Gobiernos Locales.	• La DRVCS debe de gestionar la conversión de su condición de Unidad operativa a Unidad ejecutora. tendría autonomía administrativa que le posibilitaría optimizar y agilizar la ejecución de proyectos así como implementar un Programa Regional de Saneamiento con el objetivo de cerrar las brechas de saneamiento, Le permitiría contar con una estructura orgánica completa para la ejecución de los proyectos de saneamiento en los tiempos establecidos. Porque el hecho que el GRC los tenga como Unidades Operativas, atomiza las acciones administrativas en la Sede Central del GRC principalmente en el área de logística que demora demasiado en los procesos de adquisiciones que perjudica los plazos de las obras.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
							No	0	0%

ANEXO 6a: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE LA DIRECCION REGIONAL DE VIVIVENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: PARTICIPACION DE LOS ACTORES EN LA IMPLEMENTACION DE LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

PREGUNTA	(1) Arq. Fernando Florez Paiva	(2) Ing. Florencio Cáceres	(3) Ing. Fiorella Corimanya A.	(4) Mag. Billy Joel Titio	(5) Blog. David Quispe Orozco	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
27. ¿Cómo valora Usted, la participación de los diferentes actores en la implementación de la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?	(1) Regular, algunos actores de la gestión del saneamiento participan por voluntad propia, pero algunos no participan, debe emitirse normativa que permita garantizar la participación de todos los actores.	(2) Regular. Desde el punto de vista que hay muchas restricciones y limitaciones, lamentablemente no se tiene el rol protagónico de saneamiento básico, hay mucha limitación, poco o nada se puede hacer.	(3) Regular. Tanto actores de la Institución y las Municipalidades, actualmente se basan en el modelo integral de intervención en saneamiento.	(4) Bueno.	(5) Regular, el CORSAB no tiene actividad permanente y activa.	La participación de los diferentes actores en la implementación de la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural se valora como regular. Algunos actores de la gestión del saneamiento participan por voluntad propia y otros no participan a falta de una normativa que permita garantizar la participación plena de todos.	Muy Bueno	0	0%
							Bueno	1	20%
							Regular	4	80%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%
28. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA en la DRVCS, en los Gobiernos Locales se logró institucionalizar el modelo integral y que hayan asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?	(1) Si. Me acuerdo que en el periodo 2006 al 2010 prácticamente se logró institucionalizar la OMSABAR, se buscó institucionalizar a través de los Gobiernos Locales, estas áreas fueron insertados dentro de la estructura orgánica de las Municipalidades, es así que llegamos a implementar de los 108 distritos estuvimos en 95 distritos con sus ONSABAR , que habían logrado su implementación, a pesar de que tenían debilidad del presupuesto, se les obligo a contar con su oficina de saneamiento, porque era un requisito indispensable para darle financiamiento.	(2) Si, por supuesto, con la creación de la ATMS ya están formalmente reconocidas por el MVCS y de hecho esta institucionalizado.	(3) Si, actualmente se utiliza en los Gobiernos locales dicho modelos a través de las OMSABAR y JASS.	(4) No.	(5) No Puedo decir que hay una sostenibilidad del 70%, porque tenemos comunidades que sean empoderado del modelo con buenas capacidades pero también frágiles en su organización; va a depender mucho de las siguientes gestiones que le den prioridad a las ATMs.	En el proceso de implementación del modelo SABA en los Gobiernos Locales a nivel de institucionalización se ha avanzado. La DRVCS conjuntamente con SANBASUR han impulsado y logrado la creación de las áreas técnicas municipales en la gran mayoría de los gobiernos locales, y desde ahí desarrollan las acciones de implementación del modelo integral de saneamiento en sus localidades en articulación con las Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento de las comunidades rurales, este aspecto se ha fortalecido debido a que el Ministerio de Economía y Finanzas mediante el programa de incentivos municipales está promoviendo la creación de las Áreas Técnicas Municipales dentro de la estructura orgánica de las Municipalidades.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	3	60%
29. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA en la DRVCS, en las comunidades rurales asumen la responsabilidad de la gestión del saneamiento en el nivel comunal a través del JASS?	(1) Se encuentra en proceso, las JASS trabajaban a voluntarismo, en un momento se pensó que podrían constituirse en entes jurídicos y tener una organización propia, relativamente se logró implementar, esa vigencia de poder de esta organización jurídica, que se implementará podría tener una continuidad en el tiempo, pero eso todavía es un tema que hay que seguir fortaleciendo.	(2) Si, felizmente hasta ahora, los líderes que se formaron en la época de SAMBASUR, ellos todavía están hasta ahora asumiendo, cargos directivos de la JASS y asumen su rol, puedo decir que se mantiene la administración de los sistemas de saneamiento en forma adecuada con condiciones favorables.	(3) Si, actualmente lo utilizan.	(4) No.	(5) No.	Las comunidades rurales se encuentran en proceso en cuanto a la responsabilidad de la gestión del saneamiento en el nivel comunal a través del JASS. los líderes comunales que se formaron en la época de SAMBASUR, ellos todavía están hasta ahora asumiendo, cargos directivos de la JASS y asumen su rol de la administración de los sistemas de saneamiento con limitaciones de presupuesto.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	3	60%
							No	2	40%

30. ¿Considera Usted, que el Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) cumple adecuadamente sus funciones?	(1) No, en el periodo 2007 al 2010 tenía fortaleza éramos líderes, EL CORSAB tenía presencia activa juntamente con el CORSA, actualmente creo que es realmente débil su participación, ese involucramiento de los actores ahora no existe.	(2) Actualmente ya no, se ha perdido esa plataforma, ya no se reúnen, antes se reunían, por lo menos una vez cada seis meses, pero ahora ya no se reúnen.	(3) No, Actualmente el CORSAB se encuentra paralizado.	(4) No.	(5) No. se ha convertido en un espacio de reflexión y no de acción, con mucha pena lo tengo que decir yo he sido e he participado en el CORSAB, se discute la problemática y la forma de solucionar y al no ser vinculante con el proceso de planificación presupuestal del GRC , lamentablemente se queda en buenas intenciones, lo que se logra en esta instancia es generar pequeñas capacidades , debido también a la débil capacidad de la DRVCS en la gestión del programa de inversiones que son frenados.	El Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB), no cumple adecuadamente sus funciones. En el periodo 2007 - 2010 tenía fortaleza y liderazgo, EL CORSAB tenía presencia activa, actualmente se ha perdido esa plataforma, está debilitado porque se ha convertido en un espacio de reflexión y no de acción , se discute la problemática del saneamiento y la forma de solucionar, pero al no ser vinculante con el proceso de planificación presupuestal del GRC , lamentablemente se queda en buenas intenciones, lo que se logra en esta instancia es generar pequeñas capacidades y actividades en las Municipalidades.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%
31. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan las Municipalidades les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?	(1) No, Las Municipalidades están en la capacidad pero se tienen que fortalecer en ese proceso de institucionalizar la gestión del saneamiento.	(2) No, Las Municipalidades no cuentan con presupuestos para cumplir adecuadamente su rol en la gestión del SABA, no es suficiente contar con las ATMs. Los Consejos municipales no toman conciencia de la importancia del saneamiento básico razón por la cual no aprueban la asignación de presupuesto para la gestión del SABA.	(3) Si, pero requiere fortalecimiento.	(4) No, es el mismo problema que se presenta a nivel Regional, cuando se define la distribución del presupuesto dentro de las Municipalidades el eje de saneamiento no es prioritario y su asignación presupuestal es mínima y con esos recursos no se puede gestionar adecuadamente el SABA.	(5) Si.	El Nivel de capacidades institucionales con que cuentan las Municipalidades no les permite cumplir adecuadamente su rol en la gestión del saneamiento básico rural. Las Municipalidades no cuentan con presupuestos para cumplir adecuadamente su rol en la gestión del SABA, en la distribución del presupuesto en las municipalidades el eje de saneamiento no es prioritario por lo que su asignación presupuestal es menor en relación a otras obras; no es suficiente contar con las ATMs. Los Consejos municipales no toman conciencia de la importancia del saneamiento básico razón por la cual no aprueban la asignación de presupuesto para la gestión del SABA.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	2	40%
							No	3	60%

32. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Educación les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?	(1) No, la Dirección de Educación no está adecuadamente institucionalizado en el tema de saneamiento, nosotros logramos inclusive la implementación y que se asignara personal exclusivamente para ver el tema del componte social en materia de educación, había personal en el periodo 2007 al 2010; estuvo fortalecido, ahora no cuentan con personal su participación es débil, en ese periodo se implementó algunas guías, algunos manuales, se insertó en la curricula la educación sanitaria.	(2) No, existe débil articulación entre la Dirección de Educación y la Dirección de Vivienda por lo que no la DREC no está trabajando el eje de saneamiento a nivel de educación sanitaria en las instituciones educativas pero si desarrollan el tema de medio ambiente.	(3) No, Porque no le dan la atención debida a la educación sanitaria, como debería ser, es necesario el fortalecimiento.	(4) No, a la Dirección de Educación se le implemento con el Plan curricular, donde estaba inmerso todo lo que es el programa de salud, higiene y saneamiento y por problemas de carácter presupuestal no tien personal asignado para gestionar el rol que le compete en materia de saneamiento.	(5) No trabajan el tema de educación sanitaria.	El nivel de capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Educación no les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural. En el período 2007-2010 en la DREC se implementó el Plan Curricular de Educación sanitaria que comprendía el programa de salud, higiene y saneamiento básico, se desarrolló guías y manuales de educación sanitaria , contaba con personal para la educación sanitaria , a la fecha la DREC no cuenta con personal , su participación en la gestión del saneamiento básico es nula. La articulación entre la Dirección de Educación y la Dirección de Vivienda es débil,por lo que la DREC no está trabajando el eje de saneamiento a nivel de educación sanitaria, pero si desarrollan el tema de medio ambiente.	CATEGO RIA	N° RESPUE STAS	%
							SI	0	0%
						No	5	100%	
33. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Salud les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?	(1) No tiene capacidades.	(2) No, la Dirección de Salud en el ámbito Regional lo único que están cumpliendo de manera parcial es la vigilancia de calidad de agua, pero más allá no gestionan el tema de saneamiento.	(9) No, Porque el sector salud no se abastece, y no cumple la atención debida.	(4) En esa parte creo que sí, porque ello cuentan con presupuesto para lo que es la vigilancia de la calidad del agua, ellos mantienen un programa, donde hacen al vigilancia de cada sistema, están ya comprometidos, y están trabajando continuamente con eso presentan lo que son reportes, los que vienen trabajando tienen un aplicativo, que es donde están haciendo todo el registro de lo que es la vulnerabilidad, para el sistema de saneamiento, la Dirección de salud si cumple con todo eso.	(5) lamentablemente no, es una instancia fiscalizadora buscador de errores pero no toma ninguna acción para resolver los problemas que se presentan en la gestión del saneamiento que le compete, ellos deberían de garantizar el tema de Salud pública, entonces cual es el nivel de articulación con las JASS como generan conocimientos básicos sobre microbiología y otros, las capacidades instaladas son mínimas , la cantidad de personal que cuenta la DIRESA para este tema es mínimo e insuficiente, si bien tiene laboratorios de control de calidad de agua solamente entregan resultados, pero no toman acciones para mejorar las situaciones deficientes de la calidad del agua.	CATEGO RIA	N° RESPUE STAS	%	
						SI	1	20%	
						No	4	80%	

34. ¿Considera Usted, que las capacidades con que cuentan las Juntas administradoras de agua y saneamiento JASS les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?	(1) No, porque hay que trabajar más ese involucramiento en el tema para que la gente tome conciencia de la importancia del agua en el desarrollo de sus vidas, porque hay gente que no valora realmente el agua como consumo humano, hay gente que piensa que hay que clorar el agua, hay que hacer los análisis correspondientes, para que lo que consumen sea agua segura, pero gran parte no le toma mucha importancia, entonces hay que trabajar más en eso.	(2) No, Por el momento todavía, hay muchos líderes que de la época de SAMBASUR, todavía están ahí, ellos son los que están desarrollando pero con muchas limitaciones y dificultades por falta de recursos económicos.	(9) Si, Con el poco recurso e insumo que cuentan las JASS, procuran cumplir su rol de JASS.	(4) Yo creo que no.	(5) No.	Las capacidades con que cuentan las Juntas administradoras de agua y saneamiento JASS no les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural. Desarrollan su rol de administración , operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento con muchas limitaciones y dificultades por falta de recursos económicos.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	2	40%
						No	3	60%	
35. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan las oficinas municipales de saneamiento básico rural OMSABAR les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?	(1) No en la mayoría de la Municipalidades, se ha logrado implementar no tan eficientemente en un 30% y en el 70% restante que esta débilmente implementado. Es necesario que los fondos del programa de incentivo municipal por la implementación de las ATMs en los municipios se utilicen adecuadamente para fortalecer las ATMs.	(2) No, El tema presupuestal es limitante en ellos, es decir no tienen la suficiente capacidad para desarrollar todas sus capacidades y por ende la gestión del SABA en su ámbito.	(3) No, Relativamente, debido a los pocos insumos y recursos con que cuentan.	(4) Si.	(5) No por falta de presupuesto.	Las capacidades institucionales con que cuentan las oficinas municipales de saneamiento básico rural OMSABAR no les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural. Las ATMs se encuentran débilmente implementadas, los fondos del programa de incentivo municipal por la implementación de las ATMs no se están utilizando optimamente para para fortalecer adecuadamente las ATMs.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
						No	4	80%	
36. ¿La DRVCS asigna un presupuesto para el desarrollo de capacidades de los actores que participan en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural?	(1) No, en este momento, para el desarrollo de capacidades utiliza los fondos del FED del MIDIS, pero no cuenta con presupuesto propio de la DRVCS para este objetivo.	(2) No, no tiene presupuesto para capacitación.	(3) No, Aparentemente existen aéreas de capacitación en la DRVCS, que en la actualidad no cuentan con el personal ni recurso suficiente.	(4) No, la DRVCS no asigna presupuesto.	(10) No, nosotros en el Distrito de Ccorca tenemos la mesa técnica de salud para los temas promocionales y preventivos de saneamiento, donde con todas las instituciones públicas se socialización los temas y se implementan las acciones pertinentes y se convierte en una instancia articuladora de los procesos de intervención considero que podría tener sostenibilidad siempre que la próxima autoridad le dé prioridad a las ATMs. Por eso es importante tener una instancia de carácter permanente.	La DRVCS no asigna presupuestos para el desarrollo de capacidades de los actores que participan en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural. La DRVCS a nivel general tiene insuficiente presupuesto para su funcionamiento y no cuenta absolutamente con ningun presupuesto para esta finalidad, anteriormente contaba con el apoyo financiero de la Cooperación Suiza mediante SANBASUR , a la fecha felizmente utiliza los presupuestos que le transfiere el Fondo de estímulo al desarrollo FED del MIDIS para este objetivo. La DRVCS permanentemente depende de apoyo externo para el desarrollo de capacidades que se constituye en una serie debilidad y riego para la sostenibilidad del modelo SABA.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
						No	5	100%	

37. ¿Cree Ud. que los niveles de articulación entre la DRVCS del GRC y el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento son adecuados para la implementación de los programas de Saneamiento del Ministerio a través de las Direcciones Regionales?	(1) No, es el talón de Aquiles, el tema de articulación entre Gobierno Nacional y Regional es débil; el Ministerio de Vivienda hace su propia intervención en saneamiento en la Región del Cusco sin la articulación con la DRVCS, en este momento a través del Programa Nacional de Saneamiento Rural – PNSR, el año pasado fue a través de PRONASAR, agua para todos, no hay una articulación, que permita establecer con claridad, las necesidades reales a cubrir entre el Ministerio de Vivienda y la Dirección Regional de Vivienda es decir es una superposición de intervenciones.	(2) No, La única forma de coordinación que tiene la Dirección de Vivienda con el MVCS es a través del Centro de Atención del Ciudadano del MVCS quienes no tienen capacidad de decisión por lo que la articulación es débil.	(3) No existe actualmente una articulación entre los 03 sectores.	(4) No.	(5) No.	Los niveles de articulación entre la DRVCS del GRC y el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento no son adecuados para la implementación de los programas de Saneamiento del Ministerio a través de las Direcciones Regionales. El tema de articulación entre Gobierno Nacional y Regional es débil; el Ministerio de Vivienda hace su propia intervención en saneamiento en la Región del Cusco sin la articulación con la DRVCS, en este momento a través del Programa Nacional de Saneamiento Rural – PNSR, el año pasado fue a través de PRONASAR, agua para todos, no hay una articulación, que permita establecer con claridad, las necesidades reales a cubrir entre el Ministerio de Vivienda y la Dirección Regional de Vivienda es decir es una superposición de intervenciones; La única forma de coordinación que tiene la Dirección de Vivienda con el MVCS es a través del Centro de Atención del Ciudadano del MVCS quienes no tienen capacidad de decisión.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
						No	5	100%	
38. ¿Cree Usted que es adecuado que el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento haya implementado su Oficina de coordinación en la ciudad del Cusco para la implementación de los programas del MVCS?	(1) No, lo que pasa es que existiendo una oficina desconcentrada a veces se superponen las acciones que hace el Gobierno Nacional con las acciones del Gobierno Regional, ni siquiera hay una articulación para ver cómo se prioriza los proyectos por que el gobierno nacional busca sus intereses propios, en proyectos de saneamiento el involucramiento a la Región es mínimo, no hay participación en lo que hace el Gobierno nacional, y por otra parte el Gobierno Regional también tiene sus intereses políticos. los dos niveles se disputan el accionar en materia de saneamiento.	(2) No, me parece que es un gran error que ha cometido el Ministerio de Vivienda, porque está desplazando en el ámbito Regional a las Direcciones de Vivienda, quitándoles el nivel de liderazgo y en vez de fortalecer el proceso de descentralización quiere seguir fortaleciéndose creando órganos desconcentrados en las regiones del País volviendo al Centralismo.	(3) No, porque duplica funciones con el Gobierno Regional del Cusco.	(4) No.	(5) No, lamentablemente ellos lo que quieren es desconcentrar y no descentralizar, la instalación de esta oficina no soluciona problemas al contrario burocratiza más, lo hace mucho más largo lo tramites, deberían crear un solo espacio de análisis planificación y de un programa de inversiones articulado en un solo espacio como reitero,	La implementación por parte del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento de las Oficinas de Centro de Atención al Ciudadano en las Regiones para la implementación de los programas del MVCS no son adecuados porque va en contra del proceso de la descentralización y del proceso de transferencias de competencia y funciones que ha realizado el MVCS a las DRVCS . La instalación de esta oficina no soluciona los problemas al contrario duplica funciones y burocratiza más, lo hace mucho más largo lo tramites. Esta desición es totalmente inadecuada de parte del Ministerio de Vivienda, porque está desplazando en el ámbito Regional a las Direcciones de Vivienda, quitándoles el nivel de liderazgo y en vez de fortalecer el proceso de descentralización quiere seguir fortaleciéndose creando órganos desconcentrados en las regiones del País volviendo al Centralismo.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
						No	5	100%	

ANEXO 6a: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE LA DIRECCION REGIONAL DE VIVIVENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

Objetivo General : Identificar y analizar las políticas de gestión del Saneamiento Basico rural en la región del Cusco.

VARIABLE 2: POLITICAS DE GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

PREGUNTA	(1) Arq. Fernando Florez Paiva	(2) Ing. Florencio Cáceres	(3) Ing. Fiorella Corimanya A.	(4) Mag. Billy Joel Titio	(5) Blog. David Quispe Orozco	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
39. ¿Cómo valora Usted, la implementación de políticas públicas de agua y saneamiento en la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?	(1) Regular, se han formulado y aprobados normas de carácter nacional y regional en materia de saneamiento.	(2) Regular, en el Gobierno Regional Cusco, a pesar de que el Modelo SAMBASUR, ha dejado transferido el modelo y las estrategias a la DRVCS, de aquí para adelante no conozco que el Gobierno Regional tenga un Plan Regional de Saneamiento, que pueda conducir en esa misma estrategia que se manejaba antes.	(3) Bueno, Es necesario para priorizar uno de los ejes estratégicos que es salud y saneamiento y tomar la importancia debida.	(4) Bueno, me parece correcto, el Perú tiene muy buena legislación en diferentes áreas, en el caso de saneamiento tenemos normas de carácter regional y nacional que favorecen la implementación de la gestión del saneamiento.	(10) Bueno, Gracias a estos espacios que se ha ido generando la DRVCS con asistencia técnica de SABA PLUS espacios de capacitación de diplomado, pasantías de concertación, de congresos, de concursos, yo creo que ha logrado empoderar y lograr que seas una prioridad en la Región y hay mucho que hacer las brechas en la región todavía están presentes es necesario empoderar de manera responsable a las nuevas autoridades.	La implementación de políticas públicas de agua y saneamiento en la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural se valora como bueno.	Muy Bueno	0	0%
							Bueno	3	60%
							Regular	2	40%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%
40. ¿Cree Usted que la DRVCS cuenta con capacidades Institucionales y de liderazgo para asumir y llevar acabo las Políticas públicas Nacionales y Regionales de saneamiento básico?	(1) No, La capacidad de la DRVCS ahora es limitada, no tiene recursos humanos adecuadamente especializados, entonces muy poco podría hacer en materia de saneamiento como en sus demás competencias. No esta institucionalizado adecuadamente, cuenta con dos profesionales nombrados con los cuales no puede llevar adelante la Dirección Regional, debido a la falta de decisión política tanto del Gobierno Regional y Nacional en implementar el requerimiento del CAP de personal requerido.	(2) No, Desde el momento que el Gobierno Regional Cusco, no tiene una política regional de saneamiento, es decir no tiene un norte, una orientación determinada, lamentablemente va a tener dificultades en la gestión del SABA.	(3) No, En la actualidad no se evidencia, a pesar de ser su competencia.	(4) No.	(5) No, por falta de recursos humanos y presupuestales.	La DRVCS no se encuentra institucionalizado para la gestión del saneamiento, todavía presenta debilidades Institucionales a nivel de estructura orgánica no acorde a las funciones que en la actualidad cumple, no cuenta con recursos económicos y recursos humanos especializados, que le permitan liderar y llevar adecuadamente las Políticas públicas Nacionales y Regionales de saneamiento básico, de acuerdo a las necesidades que tiene la región.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%

41. ¿Considera que la DRVCS ha efectuado acciones de incidencia para el perfeccionamiento de políticas de saneamiento para capitalizar las experiencias exitosas y fortalecer la gestión del saneamiento básico?	(1) No.	(2) No, en realidad no está haciendo nada, simplemente está abocándose a cumplir con los proyectos en la parte de la infraestructura, eso es lo que está haciendo ahora.	(3) Si, La DRVCS, promovía acciones de perfeccionamiento a través de propuestas y planes estratégicos.	(4) No.	(5) No.	La DRVCS no efectúa acciones de incidencia para el perfeccionamiento de políticas de saneamiento para capitalizar las experiencias exitosas y fortalecer la gestión del saneamiento básico. El personal profesional y técnico nombrado de la DRVCS no tienen el interés de trabajar adecuadamente el saneamiento básico rural. En la formulación del Plan de Desarrollo Concertado de la región del Cusco, no estuvo presente la DRVCS, perdiendo la oportunidad de hacer incidencia y la priorización del eje de saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
							No	4	80%
42. ¿Considera Usted que la decisión política de alta dirección de efectuar cambios en la implementación de la política regional de gestión del modelo integral de saneamiento básico fue adecuada para la sostenibilidad de los proyectos?	(1) No, el 2012 el Presidente Regional Jorge Acurio Tito decidió cambiar la modalidad de ejecución de obras de saneamiento de obras por transferencia a las Municipalidades dentro del modelo SABA a ejecutar las obras por administración directa, definitivamente la implementación, de todo lo que se había avanzado en materia de políticas, programas se distorsionó, porque el propio Gobierno Regional de esta forma usurpó la competencia que le corresponde a las Municipalidades la cual es ejecutar las obras de saneamiento.	(2) Esa ha sido una decisión desacertada en realidad, porque eso ha conducido que el liderazgo, que Cusco era un referente en este tema, haya decayendo.	(3) No, La decisión política no fue adecuada, fue un factor negativo que retrasó y limitó la sostenibilidad de los proyectos.	(4) Yo creo que no, los proyectos no fueron sostenibles porque las Municipalidades no estaban plenamente con la convicción de participar directamente en el proyecto.	(5) No, Las autonomías de los Gobiernos Regionales son utópicas es decir no existen, los proyectos de saneamiento han debido continuar por transferencia a cargo de las Municipalidades conforme a las competencias que le otorga la Ley Orgánica de Municipalidades.	La decisión política de alta dirección de efectuar cambios en la implementación de la política regional de gestión del modelo integral de saneamiento básico fue inadecuada para la sostenibilidad de los proyectos. El año 2012 el Presidente Regional, incumpliendo la Ordenanza Regional 031-2008-CR/GRC.CUSCO, cambió el modelo de intervención integral en saneamiento básico, que transfería los presupuestos a las Municipalidades para la ejecución de los proyectos dentro del modelo SABA, por la modalidad de ejecución de las obras de saneamiento por administración directa a cargo de la DRVCS del GRC, dicha decisión incidió en el debilitamiento de todo lo que se había avanzado en materia de políticas regionales, porque de esta forma el propio Gobierno Regional asumió de manera irregular la competencia de carácter estrictamente municipal.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%

43. ¿Cree Usted que la gestión de la DRVCS ha implementado adecuadamente la Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC que establece la política pública de gestión bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural?	(1) No, se ha logrado implementar como debe ser.	(2) Claro que sí, en realidad esa Ordenanza Regional ha permitido que los proyectos de saneamiento básico tengan obligatoriamente un componente social, es importante, pero más allá de eso, para su momento ha sido importante y obligatoria, pero de pronto después del 2012, esta ordenanza se ha dejado de implementar.	(3) No. Si, Inicialmente se implementó adecuadamente.	(4) Si se ejecutó adecuadamente hasta el 2012.	(5) Si.	La gestión de la DRVCS ha implementado adecuadamente la Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC que establece la política pública de gestión bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural, siendo referente y pionero en impulsar este modelo a nivel nacional hasta el mes de Julio del 2012, posteriormente la DRVCS ejecuto por administración directa los proyectos de saneamiento sin la participación directa de las Municipalidades.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	3	60%
							No	2	40%
44. ¿Considera Usted, que es necesario la promulgación y/o perfeccionamiento de las normas regionales en agua y saneamiento?	(1) Si, Indudablemente las normas y las políticas públicas son dinámicas, requieren cada vez ajustes, se constituyen para un escenario, ese escenario cambia constantemente y nos tenemos que adecuar.	(2) Si es muy importante, debe de plantearse una Ordenanza Regional que mejore y determine el liderazgo exclusivo de la DRVCS en el tema saneamiento del Gobierno Regional Cusco, debido a que también la Gerencia de Infraestructura del GRC ejecuta obras de saneamiento sin tener la competencia y especialidad en la gestión del modelo SABA.	(3) Si, Es necesario para estandarizar los lineamientos y políticas regionales para ejecutarlos dentro de un estándar que no implique a las acciones políticas.	(4) Si.	(5) Si.	Es necesario la promulgación y/o perfeccionamiento de las normas regionales en agua y saneamiento. Las políticas son dinámicas y se requieren ajustes. debe de plantearse una Ordenanza Regional que mejore y determine el liderazgo exclusivo de la DRVCS en el tema saneamiento del Gobierno Regional Cusco, debido a que también la Gerencia de Infraestructura del GRC ejecuta obras de saneamiento sin tener la competencia y especialidad en la gestión del modelo SABA.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
							No	0	0%
45. ¿Considera Usted, que es necesario la formulación y promulgación de un reglamento de las políticas públicas regionales en agua y saneamiento para la adecuada gestión integral y sostenible del saneamiento básico rural en la Región del Cusco?	(1) Si, toda norma que sale, debería tener una reglamentación, en el caso de la 031-2008 no se logró reglamentar quedo ahí, pero sin embargo tuvo un periodo de acción importante porque en ese momento el tema de socialización de la política de saneamiento estaba fuerte, incluso en la época en que se estuvo en la gestión, 2006 al 2012, no teníamos nosotros un sol para los proyectos, todo se transfería a las Municipalidades pero hoy en día esos presupuestos han crecido, no se tiene mejoras, los impactos son menores, se podría decir que con menos presupuesto se hacía mayor cantidad de obras.	(2) Si considero importante, los documentos de gestión normativas que se puedan remitir, van a permitir de que los gobiernos locales también asuman su rol como tal.	(3) Si es necesario.	(4) Yo creo que sí, es necesario hacer un reglamento una actualización de lo que son las normas, principalmente lo que es el modelo de gestión de saneamiento, debido a que en un estudio que presente, se tienen que solamente el 21 % de los proyectos de saneamiento presentan una sostenibilidad y el resto de los proyectos no son sostenibles.	(5) Si, en fundamental.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
							No	0	0%

ANEXO 6a: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE LA DIRECCION REGIONAL DE VIVIVENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

Objetivo General : Evaluar las capacidades institucionales y económicas de la DRVCS en la implementación de la Gestión del saneamiento básico.

VARIABLE 3: CAPACIDADES INSTITUCIONALES, DIMENSION: NIVEL JERARQUICO DE LA DRVCS EN LA ESTRUCTURA ORGÁNICA DEL GOBIERNO REGIONAL DEL CUSCO.

PREGUNTA	(1) Arq. Fernando Florez Paiva	(2) Ing. Florencio Cáceres	(3) Ing. Fiorella Corimanya A.	(4) Mag. Billy Joel Titio	(5) Blog. David Quispe Orozco	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
46. ¿Cree Ud. que la DRVCS tiene autonomía en la priorización y asignación presupuestal para la ejecución de los proyectos de Saneamiento básico dentro del presupuesto general del Gobierno Regional Cusco?	(1) No, no tiene autonomía está sujeto a disposición de los que establece las diferentes instancias del Gobierno Regional en este caso la alta dirección del ejecutivo y de la buena voluntad de la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto.	(2) No, lamentablemente no tiene autonomía porque la DRVCS simplemente es una Unidad Operativa.	(3) No, En la actualidad no tiene la prioridad del caso, por falta de gestión e iniciativa.	(4) No creo, todavía es una instancia que depende de mucho de la alta dirección y desde ahí tiene todas las órdenes para distribuir todo el presupuesto	(5) No.	La DRVCS en su condición de Unidad Operativa, no tiene autonomía en la priorización y asignación presupuestal para la ejecución de los proyectos de Saneamiento básico dentro del presupuesto general del Gobierno Regional Cusco. La DRVCS proponen la cartera de proyectos en saneamiento, las priorizaciones y la asignación presupuestal dependen de la alta dirección y la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto.	SI	0	0%
47. ¿Cree Usted, que la organización Institucional de la DRVCS como Unidad Operativa afecta desfavorablemente la Gestión del Saneamiento Básico, así como a la programación regional de inversiones en saneamiento básico?	(1) Si. afecta notablemente por que no tiene autonomía ,depende administrativa y financieramente de la sede Central, no le permite tener una estructura orgánica completa que le permita la ejecución adecuada de los proyectos de saneamiento básico en los tiempos establecidos. Porque el hecho que el GRC los tenga a los órganos desconcentrados como Unidades Operativas, atomiza las acciones administrativas en la Sede Central del GRC principalmente en el área de logística que demora demasiado en los procesos de adquisiciones que perjudica los plazos de las obras.	(2) Si, perjudica bastante a la DRVCS, por que no tiene atonomía administrativa, hecho que no permite optimizar y agilizar la ejecución de proyectos así como plantear nuevos proyectos.	(3) Si, Es necesario que se independice para una mejor operatividad.	(4) Si. Es necesario.	(5) Si, es necesario para atender las demandas de saneamiento de los Gobiernos Locales.	• La DRVCS debe de gestionar la conversión de su condición de Unidad operativa a Unidad ejecutora. tendría autonomía administrativa que le posibilitaría optimizar y agilizar la ejecución de proyectos así como implementar un Programa Regional de Saneamiento con el objetivo de cerrar las brechas de saneamiento, Le permitiría contar con una estructura orgánica completa para la ejecución de los proyectos de saneamiento en los tiempos establecidos. Porque el hecho que el GRC los tenga como Unidades Operativas, atomiza las acciones administrativas en la Sede Central del GRC principalmente en el área de logística que demora demasiado en los procesos de adquisiciones que perjudica los plazos de las obras.	SI	5	100%
							No	0	0%

<p>48. ¿Cree Ud. que los documentos de gestión con los que cuenta la DRVCS son adecuados para el cumplimiento de las funciones y objetivos que tiene la Institución?</p>	<p>(1) Definitivamente que no, el proceso para la aprobación de los documentos de gestión es toda una pesadilla, en la DRVCS a la fecha solo se cuenta con el Reglamento de Organización y Funciones aprobado todavía el 2004 que se encuentra totalmente desfasado y no acorde a las necesidades y funciones que cumple actualmente la DRVCS. A la fecha después de 13 años estamos tramitando la aprobación de los documentos de gestión la misma que se están adecuando a la normativa vigente; lo que pasa es que no hay buena voluntad de la Sede Central del GRC. dentro del proceso de descentralización el Ministerio de Vivienda, Construcción y saneamiento ha transferido algunas funciones a la Dirección regional de Vivienda Construcción y saneamiento del Cusco pero solamente a nivel de funciones pero no ha transferido los recursos humanos y presupuestales para su implementación y hasta la fecha queda pendiente la transferencia de funciones del inciso "g" del art. 62 de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales referido a la administración de los bienes regionales.</p>	<p>(2) No. Solamente cuentan con el ROF del 2004 y no cuentan con los demás documentos de gestión, lo que no permite cumplir las funciones y objetivos de la DRVCS.</p>	<p>(3) No, Actualmente requieren ser actualizados y aprobados.</p>	<p>(4) No.</p>	<p>(5) No.</p>	<p>Los documentos de gestión con los que cuenta la DRVCS no son adecuados para el cumplimiento de las funciones y objetivos que tiene la Institución, a la fecha solo se cuenta con el Reglamento de Organización y Funciones aprobado todavía el 2004 que se encuentra totalmente desfasado y no acorde a las necesidades y funciones que cumple actualmente la DRVCS. El proceso para la aprobación de los documentos de gestión es muy complejo, no hay voluntad de las gerencias de la Sede Central del GRC. dentro del proceso de descentralización el Ministerio de Vivienda, Construcción y saneamiento ha transferido algunas funciones a la Dirección regional de Vivienda Construcción y saneamiento del Cusco pero solamente a nivel de funciones pero no ha transferido los recursos humanos y presupuestales para su implementación y hasta la fecha queda pendiente la transferencia de funciones del inciso "g" del art. 62 de la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales referido a la administración de los bienes regionales.G605</p>	<p>CATEGORIA</p>	<p>N° RESPUESTAS</p>	<p>%</p>
							SI	0	0%
							No	5	100%

49. ¿Cómo valora Usted, las capacidades institucionales de la DRVCS para la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?	(1) Regular.	(2) Regular, Actualmente no tiene capacidad técnico operativa para poder desarrollar adecuadamente el modelo.	(3) Regular, Es más importante el interés político que tienen actualmente.	(4) Regular, el personal contratado a con cargo de inversión está siendo capacitado y cumpliendo regularmente sus funciones, en cambio el personal nombrado ya no quiere superarse.	(5) Regular.	Las capacidades institucionales de la DRVCS para la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural se encuentran debilitados, no tiene capacidad técnico operativa para poder desarrollar adecuadamente el modelo, se requiere su fortalecimiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	0	0%
							Regular	5	100%
							Malo	0	0%
Muy malo	0	0%							
50. ¿Cree Usted, que es suficiente el personal con que cuenta la DRVCS para la gestión del Saneamiento básico rural en la Región del Cusco?	(1) No existe personal permanente, si nosotros consideramos que al inicio de año, no estamos en ningún proyecto de inversión, no existe el personal, no existe la Dirección de construcción y saneamiento.	(2) No tiene personal especializado y capacitado en el tema.	(3) No, Se requiere recurso humano para cada actividad.	(4) No.	(5) No.	El personal con que cuenta la DRVCS para la gestión del Saneamiento básico rural en la Región del Cusco no es suficiente.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%
51. ¿Considera Usted, que la DRVCS lleva a cabo programas de capacitación para su personal sobre políticas y gestión del saneamiento básico rural?	(1) Si, se hace, con recursos, en este momento del FED.	(2) No, desde el momento que no está implementado no tiene personal para hacer ese tipo de capacidades	(3) No, Actualmente no, antiguamente se realizaba capacitación a las zonas rurales intervenidas con proyectos SABA.	(4) No.	(5) No.	La DRVCS no lleva a cabo programas de capacitación para su personal sobre políticas y gestión del saneamiento básico rural porque no cuenta con presupuesto.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
							No	4	80%
52. ¿Cree Usted, que el personal de la DRVCS cuenta con las capacidades adecuadas para la gestión del saneamiento básico rural?	(1) No, no tiene capacidad porque no se encuentra institucionalizado.	(2) No, no tiene capacidades, no está implementado.	(3) No.	(4) No, Las Municipalidades lo realizan eventualmente.	(5) No.	La Gran mayoría del personal de la DRVCS no cuenta con las capacidades adecuadas para la gestión del saneamiento básico rural por que no se encuentra institucionalizado.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%

ANEXO 6a: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE LA DIRECCION REGIONAL DE VIVIVENDA CONSTRUCCION Y SANEAMIENTO

Objetivo General : Evaluar las capacidades institucionales y económicas de la DRVCS en la implementación de la Gestión del saneamiento básico.

VARIABLE 4: RECURSOS FINANCIEROS PARA LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL, DIMENSION: ASIGNACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS PARA LA DRVCS CUSCO

PREGUNTA	(1) Arq. Fernando Florez Paiva	(2) Ing. Florencio Cáceres	(3) Ing. Fiorella Corimanya A.	(4) Mag. Billy Joel Titio	(5) Blog. David Quispe Orozco	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
53. ¿Considera Ud. que es suficiente los recursos financieros que se le asigna anualmente para el funcionamiento adecuado de la DRVCS?	(1) No, Es totalmente insuficiente, es el tema destinado al personal de servicios que están establecidos en un nivel básico de atención, es decir un presupuesto de recursos ordinarios, tan bajo como el que se tiene no permite fortalecer la Dirección de Vivienda, que cuenta con un presupuesto total anual aproximado de S/. 300,000.00 para el pago de 07 trabajadores nombrados, y para bienes y servicios otro tanto, ahora con recurso ordinarios que alcanzan a S/. 30,000.00 hay para contratar máximo dos personas bajo la modalidad CAS y no permite contratar personal para la dirección de Construcción y saneamiento que solo es posible cuando se ejecutan proyectos de inversión, ni que decir no se tiene ningún presupuesto de carácter ordinario para el desarrollo de capacidades del modelo SABA..	(2) No, siempre ha sido insuficiente y para los proyectos de saneamiento se contrata profesionales y técnicos con cargo a los presupuestos de los proyectos de inversión en saneamiento en función a los presupuestos que nos asigne la Sede Central.	(3) No, Porque existe gran demanda en obras de SABA y el recurso financiero asignado no es suficiente.	(4) No definitivamente, no tiene el presupuesto adecuado mucho menos para el desarrollo de capacidades que no permite la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento, debido a que en la etapa del inicio de la obra y los dos primeros años funcionan los proyectos pero posteriormente por falta de presupuesto para el personal capacitado para el seguimiento y monitoreo se debilita fuertemente la sostenibilidad de los proyectos.	(5) No.	Los recursos financieros que se le asigna anualmente la sede central del GRC para el funcionamiento adecuado de la DRVCS es totalmente insuficiente, el presupuesto infimo que tiene la DRVCS se destina a los gastos ordinarios del personal nombrado y a bienes y servicios y no tiene recursos para contratar personal para la dirección de construcción y saneamiento. La DRVCS para el desarrollo de capacidades de los actores del saneamiento básico no cuenta con presupuesto que no permite la sostenibilidad de los proyectos, anteriormente trabajaba con los recursos económicos de la Cooperación Suiza que ya se retiro, actualmente trabaja con los presupuestos que recibe via transferencia del FED MIDIS .	SI	0	0%
							No	5	100%
54. ¿Considera Ud. que es suficiente los recursos financieros que la Sede Central del GRC asigna a la DRVCS para la implementación del eje de saneamiento básico rural en relación al presupuesto general del GRC?	(1) No es suficiente.	(2) No.	(3) No, a pesar que Salud y Saneamiento es un eje estratégico de priorización, no cuenta con los recursos presupuestales necesarios.	(4) No.	(5) No.	Los recursos financieros que la Sede Central del GRC asigna a la DRVCS para la implementación del eje de saneamiento básico rural es insuficiente en relación al presupuesto general del GRC, a pesar que el eje de saneamiento básico está considerado como prioritario y estratégico en el Plan de desarrollo concertado de la región Cusco.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%

55. ¿Cómo valora Usted la asignación presupuestal que le asigna el FED del MIDIS a la DRVCS, para el desarrollo de asistencia técnica y desarrollo de capacidades de los actores del SABA?	(1) Bueno y sin asignación presupuestal obviamente va a minimizar las acciones de asistencia técnica por consiguiente tendría serias dificultades.	(2) Bueno, porque la DRVCS, Gracias a este presupuesto tiene la posibilidad de ejecutar el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA. Se ha continuado con el fortalecimiento de capacidades a las ATMs , se han desarrollado concursos,	(3) Bueno. Este presupuesto les asignan tambien para incremehntar la cobertura del agua clorada así como para efectuar diagnósticos de agua y saneamiento en 70 Dsitritos.	(4) Bueno.actualmente se observa la dependencia que tiene la DRVCS de los presupuestos del FED para el desarrollo de capacidades y asistencia técnica, prácticamente sin esa asignación presupuestal la DRVCS no podría efectuar el desarrollo de capacidades y asistencia técnica.	(5) Bueno, mientras haya asignación de recursos está bien, solo que su ejecución presupuestal tiene que obedecer a procesos de planificación.	La asignación presupuestal que le asigna el FED del MIDIS a la DRVCS, para el desarrollo de asistencia técnica y desarrollo de capacidades de los actores del SABA es bueno. porque la DRVCS gracias a este presupuesto tiene la posibilidad de ejecutar el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA, el fortalecimiento de las ATMs, diagnósticos de agua y saneamiento y con el objetivo de incrementar la cobertura de agua clorada. Se observa la dependencia que tiene la DRVCS de los presupuestos del FED y prácticamente sin esta asignación presupuestal no podría desarrollar ninguna actividad de desarrollo de capacidades.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	5	100%
							Regular	0	0%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%

ANEXO 6b: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE SANBASUR Y DE LA GERENCIA DESARROLLO SOCIAL GRC.

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: FASE V DEL MODELO SABA EN LA GESTION DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 2007-2011 – DRVCS

PREGUNTA	(6) Blog. Patricia Portugal	(7) Ing. Jorge Loayza Alfaro	(8) Lic. Milton mader	(9) Econ. Martha bautista	(10) Econ. Rene Bonet Gutierrez	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
1. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 1996-2006 por parte del proyecto SANBASUR?	(6) Una intervención Muy Buena, porque el proyecto SANBASUR desarrollaron y fortalecieron el componente social dentro de los proyectos de Saneamiento, e impulsaron la gestión del saneamiento de manera integral , es decir el componente de infraestructura y social mediante la capacitación a las JAAS de las comunidades rurales para garantizar de esta manera la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento. Se presentaron también barreras para la promoción y el monitoreo de los cambios son la debilidad institucional de la JAAS y la falta de apoyo de los municipios distritales, sin embargo las JAAS han mejorado sus capacidades para el manejo de los hábitos de higiene de la población gracias a la labor educativa del proyecto. Los procesos de capacitación llevados a cabo en el proyecto han permitido fortalecer las capacidades de los diferentes actores locales y los ha conducido a un importante nivel de empoderamiento	(7) Podríamos decir que bueno, en algunos proyectos donde hemos acompañado, porque el estado ha estado trabajando de manera tradicional y desconocían del componente social en los proyectos de saneamiento, el estado todavía no había formulado políticas públicas de saneamiento. La contribución del proyecto a la lucha contra la pobreza, viene a ser principalmente el acceso de los beneficiarios del proyecto a los servicios de agua y saneamiento; los beneficiarios del proyecto han percibido que la calidad de vida ha mejorado gracias al proyecto, se buscó generar un modelo de intervención en saneamiento y no la ampliación de la cobertura, La población beneficiaria habría experimentado un cambio importante en su conductas sanitarias aunque se mantienen barreras para el cambio serían la cultura y la edad así como la carencia de recursos económicos y las restricciones materiales a la implementación de las nuevas prácticas.	(8) Muy bueno. Esa es la primera etapa del saneamiento básico que ha liderado la Cooperación Suiza - COSUDE, en el cual básicamente se ha sacado lecciones aprendidas en el sector Comunitario, en el tema Municipal y llegando hasta el nivel Regional, toda esa etapa prácticamente ha sido para poner en práctica, poner vía ensayo todas las intervenciones de saneamiento a nivel de infraestructura y fundamentalmente en la parte social, lo que implica educación sanitaria, capacitación y acompañamiento a las familias porque ahí es donde se priorizó el complemento entre el componente de la infraestructura y el componente social, en esa etapa es donde se ha recogido toda esa información, se ha sistematizado y se ha dado una serie de manuales opciones tecnológicas para ir a trabajar insitu, producto de estos trabajos que se han hecho tipo piloto en diferentes intervenciones.	(9) Bueno. En realidad, en estas veces se trabajó con la cooperación Suiza, a través del proyecto SAMBASUR, pero ya se involucró el Gobierno Regional, con la Dirección Regional de Salud, y las Gerencias respetivas del Gobierno Regional, la Gerencia de Planeamiento de esa época, desde ese período apoyó e impulsó el Modelo de Gestión de Saneamiento, se ha ido construyendo este modelo de intervención considerando fuertemente el tema social, en la intervenciones de saneamiento.	(10) Bueno	Es la primera Etapa del Saneamiento Básico Rural en la Región Cusco, que ha liderado la Cooperación Suiza - COSUDE a través del proyecto SANBASUR, la contribución del proyecto a la lucha contra la pobreza viene a ser principalmente el acceso de los beneficiarios del proyecto a los servicios de agua y saneamiento , quienes han percibido que su calidad de vida ha mejorado. se ha ido construyendo modelo de intervención integral en saneamiento básico y no la ampliación de la cobertura , la población beneficiaria habría experimentado un cambio importante en sus conductas sanitarias. Desarrollaron y fortalecieron el componente social dentro de los proyectos de saneamiento , impulsando la gestión del saneamiento , integrando al componente de la infraestructura el componente social mediante la capacitación de las JAAS de las comunidades rurales para garantizar la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento, los procesos de capacitación han permitido fortalecer las capacidades de los diferentes actores locales.	Muy Bueno	2	40%
							Bueno	3	60%
							Regular	0	0%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%

2. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2011?	(6) Muy bueno porque se fue desarrollando e implementado el modelo de gestión integral del saneamiento básico rural en la Región del Cusco.	(7) Bueno. Lo que nos interesó fue la sostenibilidad del Sector Saneamiento, tenemos un Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento creado el 2002, los Gobiernos Regionales creados con la Ley Orgánica de Gobiernos Regionales del 2002, y los Gobiernos Locales. Entonces lo que nos interesó fue como fortalecer al Estado para atender la problemática del saneamiento, por eso que en este período ya ingresamos al Gobierno Regional a la Dirección Regional de Vivienda para acompañar y que cumpla esa función que le da la ley orgánica de Gobiernos Regionales; podemos decir que ha sido bueno, porque hemos tenido un Gobierno Regional que se ha apropiado de la propuesta de gestión integral del Saneamiento, asumió el reto de trabajar el saneamiento rural, que antes no lo hacía, entonces la Dirección Regional de Vivienda y el Gobierno Regional asumió esta responsabilidad, asigno recursos, para atender las demandas de saneamiento y esto también permitió validar la propuesta de trabajo con los Gobiernos Locales.	(8) Bueno. Si bien es cierto se ha trabajado con Municipios y Comunidades rurales, hacía falta pues las políticas públicas de nivel Regional en saneamiento, entonces el hecho de que el proyecto SAMBASUR se haya incorporado en el Gobierno Regional del Cusco, como un proyecto sui generis, porque finalmente ha sido administrados por CARE PERU, pero donde trabajaban los profesionales era dentro de la Dirección Regional de Vivienda con el apoyo financiero de la Cooperación Suiza – COSUDE para el desarrollo de capacidades.	(9) Bueno, En el período 2007 al 2011, se impulsó e inclusive se trabajó con los Gobiernos Locales y se hizo un trabajo conjunto y se le delegó a las Municipalidades la ejecución de los proyectos por encargo hasta el 2010 y el Gobierno Regional supervisaba y las municipalidades desarrollaban el componente social de los proyectos de saneamiento. Los gobiernos locales presentaban sus proyectos al Gobierno Regional para su respectiva evaluación y aprobación con su respectivo financiamiento vía transferencia.	(10) Muy bueno, en realidad porque nos permitió integrar el modelo integral, bajo la asistencia técnica de la cooperación suiza, a través del personal, a través de generar toda una sinergia positiva en relación al modelo.	La Gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2011 fue valorado por los expertos del proyecto SANBASUR como bueno. La DRVCS lideró la gestión del Saneamiento Básico trabajando con el soporte técnico del proyecto SANBASUR y en alianza estratégica con los Gobiernos locales y las comunidades beneficiarias. El objetivo de SANBASUR fortalecer a la DRVCS para que cumpla adecuadamente sus funciones en materia de saneamiento; la DRVCS se ha apropiado de la propuesta de gestión integral del saneamiento, asumió el reto de trabajar en Saneamiento Básico Rural, el Gobierno regional del Cusco le asignó recursos para atender las demandas de saneamiento, que permitió validar la propuesta de trabajo con los gobiernos locales. En este período los Gobiernos Locales presentaron una gran cantidad de proyectos al GRC para su evaluación, aprobación y financiamiento, en base a los cuales el GRC a través de la DRVCS transfirió presupuestos mediante convenios específicos a los Gobiernos locales para que ejecuten los proyectos bajo el modelo de intervención integral de saneamiento básico, priorizando el componente social.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	2	40%
							Bueno	3	60%
							Regular	0	0%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%

3. ¿Cómo valora usted, el proceso de transferencia del modelo de intervención integral en saneamiento básico desarrollado por SAMBASUR a la DRVCS Cusco para la gestión del saneamiento básico?	(6) Me parece muy bueno, debido a que también habido una transferencia total de los conocimientos que como SAMBASUR tuvieron acercamiento al Gobierno Regional a través de la DRVCS, han logrado entender que su personal tiene que estar bien capacitado para apoyar también a dar soluciones en la problemática de saneamiento. El problema que tiene que preverse con la finalidad de darle sostenibilidad al proyecto es la continuidad del personal capacitado durante varios años que por cambios de gobierno son cambiados y constituye un riesgo para la continuidad del proyecto.	(7) Fue bueno porque en el transcurso del proyecto se ha formado recursos humanos, aunque no directamente de planta de la DRVCS, sino recursos humanos a través del diplomado y también en las capacitaciones que ha hecho el proyecto, para que puedan asumir esa función, en el Cusco hay un mercado de profesionales, recursos humanos calificados con el diplomado en saneamiento, bueno fuera si es que no se presenten estos cambios de gobierno, donde todo los que se avanza se retrocede y eso es lo que siempre pasa también con el Gobierno Regional y con la DRVCS.	(8) fue muy bueno, creo que ha sido en esta etapa del 2011, una etapa de generación de políticas públicas, ordenanzas regionales, la constitución de ordenanzas regional que ha permitido, articular a las demás instancias también de nivel regional, ya sea en salud, educación, la universidad sobre todo. Esta etapa de transferencia ha significado un rol importante como para poder tener sostenibilidad en el tiempo, de tal forma que cuando se retire el proyecto SAMBASUR, el personal de la DRVCS con todo lo aprendido tranquilamente podía continuar. Si uno analiza a la DIRESA que si lo están trabajando, ellos continúan con la misma política, la misma DRVCS, también está trabajando, por ahí también de repente se nos ha escapado la Dirección Regional de Educación – DREC, que estaría faltando complementarlo, pero si esta transferencia se ha hecho efectivamente sobre todo a la DRVCS, a través del Consejo Regional de Saneamiento - CORSAB.	(9) Bueno. Este proceso ha sido progresivo, la Transferencia se desarrolló todavía con personal de SAMBASUR trabajando en la Dirección Regional de Vivienda – DRVCS para que se garantice la sostenibilidad de las intervenciones en saneamiento, entonces un buen tiempo el personal del proyecto SAMBASUR acompaña el proceso a la Dirección de Vivienda con el apoyo financiero de la COSUDE.	(10) En ese caso fue muy bueno, el proyecto SANBASUR desarrollo bastante incidencia en las autoridades de los Gobiernos Regionales y Locales de la experiencia del Modelo de saneamiento logrando trasferir todo	El proceso de transferencia del modelo de intervención integral en saneamiento básico desarrollado por SAMBASUR a la DRVCS Cusco para la gestión del saneamiento básico fue muy positivo. Fué una etapa de generación de políticas públicas, ordenanzas regionales, que permitieron articular con los sectores Salud, Educación y Universidades. Durante esta etapa el equipo de SANBASUR se integró y acompañó en el proceso a la DRVCS; el objetivo de la transferencia fue la de capacitar al personal de la DRVCS para darle la continuidad y sostenibilidad del Modelo de intervención integral en saneamiento básico rural.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	3	60%
							Bueno	2	40%
							Regular	0	0%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%
4. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 logró incrementar el financiamiento para el desarrollo del saneamiento en la Región?	(6) Si se incrementó el financiamiento de igual forma vemos que la cobertura de saneamiento se ha incrementado a nivel de la Región Cusco, nos encontramos por encima del 70 % en agua y en alcantarillado falta desarrollar los proyectos de saneamiento. Pero lo más importante ha sido la inclusión en los proyectos del componente social lo que constituye una intervención integral, el mismo que está garantizado en las comunidades donde se han fortalecido las JAAS mejorando el trabajo que se les encarga.	(7) Si, en alguna medida, no tal vez como se necesita en la región, pero por lo menos se asignó algunos recursos para el saneamiento rural.	(8) Si. Estamos hablando hasta el 2011 estamos en la etapa de la quinta fase del proyecto SABA donde la Región se apropia de una estrategia interesante del fondo concursarle, que es lo que hace, el Gobierno Regional destina un fondo, un presupuesto para las que las municipalidades puedan concursar, presentando sus proyectos, digamos cada municipalidad presentaba dependiendo las necesidad, y esto la Región lo evaluaban entre el equipo técnico de SAMBASUR y la DRVCS, por lo que la Región ha mejorado la asignación presupuestal para los proyectos de saneamiento.	(9) Si, se incrementó, pero principalmente de los Gobiernos Locales, se incentivó a los Gobiernos Locales para que inviertan más en saneamiento y también el Gobierno Regional incremento sus financiamientos, y la COSUDE ya empezó poco a poco a retirarse, porque inicialmente financiaba proyectos de saneamiento con la finalidad de lograr la sostenibilidad de los mismos de tal manera que este modelo sea apoderado por todos los participantes de este modelo.	(10) Si, se empezó con 250,000 soles de presupuesto y hemos llegado casi a dos millones quinientos soles y se ha seguido incrementando cada año.	Con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 se logró incrementar el financiamiento para el desarrollo del saneamiento en la Región del Cusco. En este período el Gobierno Regional del Cusco progresivamente cada año fue incrementando la asignación presupuestal para los proyectos de saneamiento e inclusive el año 2010 el GRC a través de la DRVCS transfirió presupuestos mediante convenios específicos a los Gobiernos Locales para que ejecuten los proyectos de saneamiento, de igual forma también los gobiernos locales incrementaron la asignación presupuestal al eje de saneamiento básico.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
No	0	0%							

5. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 implementó adecuadamente el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA?	(6) Bueno ,porque conozco hoy mucha gente que habla del proyecto SABA, que con el trabajo que realizo en la Región no solo a nivel de la DRVCS , sino a nivel del sector Salud que ha sido muy importante, sobre todo en Salud donde también reconocen que el modelo SABA se ha integrado con la DRVCS y hacen un trabajo articulado y concertado para mejorar la función de la vigilancia de la calidad de agua, porque el sector Salud y la DRVCS , en este modelo SABA han entendido funciones en el manejo de información y es por eso, que ahora se tiene por lo menos una buena cantidad de recursos humanos a nivel de la Región que trabaja en este forma adecuada para implementar el modelo SABA.	(7) Regular. No hay nada perfecto, pero podemos decir que hay avances, tal vez no es como lo que hubiéramos querido, pero eso es lo que se ha logrado, hay avances, hay gente que se ha involucrado, ha asumido la responsabilidad, se avanzó algo.	(8) Regular. Hay que hacer una autocrítica, ya la parte técnica no estaba a cargo de SANBASUR, sino más bien de funcionarios del Gobierno Regional, allí ha habido algunos quiebres por factores probablemente políticos, probablemente técnicos también, porque ya nosotros en todo caso a SAMBASUR, no le permitían poner personal , sino eran del Gobierno Regional, muchas veces estos aspectos escapaba de nuestro control y no todos han sido implementados como debería ser, un poquito creo en algún momento, pero ha sido en forma general han estado ahí.	(9) Muy bueno, se implementó se desarrollaron diplomados, convenios con la UNSAAC y se han llevado a cabo varias versiones del diplomado en saneamiento básico, entonces si se ha generado capacidades profesionales.	(10) Regular.	En el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA a nivel del personal del personal técnico y profesional de la DRVCS, de los responsables de las ATMs de los gobiernos locales, de la Dirección regional de Salud, De la Dirección regional de Educación y de los miembros de la JAAS , se han logrado algunos avances. En cada periodo de gestion regional de Local se avanzaba capacitando a personal técnico y profesional , los mismo que por cambio de gestión eran cambiados, situación que debilita el proceso de desarrollo de capacidades.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	1	20%
							Bueno	1	20%
							Regular	3	60%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%
6. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?	(6) Si.	(7) No, En un porcentaje pequeño, no en la dimensión que se necesita, se necesita muchos recursos económicos para inversión, a nivel regional, los pocos recursos que ha asignado el Gobierno Regional no son suficientes.	(8) Si, De los indicadores se aprecia que la cobertura definitivamente se ha incrementado, lo que en esta etapa ha disminuido es el tema del consumo de agua segura, quiero decir que la población con acceso a la infraestructura sea incrementado, pero el consumo de agua con cloro ha disminuido.	(9) Si.	(10) Si.	La cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco de acuerdo a los indicadores se ha incrementado principalmente a nivel de infraestructura , pero el consumos de agua clorada ha disminuido.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	4	80%
							No	1	20%

7. ¿Cree Usted que con la implementación de la V fase del modelo SABA 2007-2011, en los Gobiernos Locales se han institucionalizado el modelo integral y han asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?	(6) Si. En ese tema estoy trabajando a nivel Regional, pero lo que he visto es que hubo un corte, hubo un problema y retroceso en la DRVCS, principalmente el año 2016, yo pienso que el 2017 se ha retomado con fuerza y veo a nivel de las Municipalidades mayor conocimiento, mayor profesionalismo a nivel de los responsables de ATM que inclusive tienen nivel de maestría; los alcaldes están teniendo en consideración que los responsables de ATM tienen que estar preparados para responder a todas las necesidades del modelo SABA.	(7) Si. Cusco ha sido el pionero en trabajos de saneamiento a nivel de Gobierno Regional y locales, pero como siempre decimos, avanzamos y retrocedemos, pero si podemos decir que de los 108 gobiernos locales casi 100 gobiernos locales han trabajado en alguna medida la intervención de saneamiento rural.	(8) Si. Porque SAMBASUR trabajaba directamente dentro de la DRVCS del Gobierno Regional del Cusco. El Ministerio de Economía y Finanzas mediante el programa de incentivos municipales está promoviendo la creación de las Áreas Técnicas Municipales dentro de la estructura orgánica de las Municipalidades con sus respectivos ROF, MOF y CAP de tal manera que todo Alcalde tenía que contratar al personal de ONSABAR, a la fecha el 95% de las Municipalidades de la Región del Cusco tenía sus ONSABAR que desarrollan las acciones para la implementación del modelo integral de saneamiento en sus localidades.	(9) Claro que sí, ha sido un propósito y los Gobiernos Locales asumieron su rol mediante sus OMSABAR.	(10) Si, a través de las OMSABAR e inclusive formularon y presentaron sus proyectos de saneamiento al Gobierno Regional obteniendo en la mayoría de los casos su financiamiento.	En el proceso de implementación del modelo SABA 2007-2011, en los Gobiernos Locales a nivel de institucionalización se ha avanzado. La DRVCS conjuntamente con SANBASUR han impulsado y logrado la creación de las áreas técnicas municipales en la gran mayoría de los gobiernos locales, y desde ahí desarrollan las acciones de implementación del modelo integral de saneamiento en sus localidades en articulación con las Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento de las comunidades rurales, este aspecto se ha fortalecido debido a que el Ministerio de Economía y Finanzas mediante el programa de incentivos municipales está promoviendo la creación de las Áreas Técnicas Municipales dentro de la estructura orgánica de las Municipalidades con sus respectivos ROF, MOF y CAP.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
						No	0	0%	
8. ¿Cuáles son las fortalezas adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2007-2011?	(6) Liderar la gestión del saneamiento básico rural como modelo a nivel nacional.	(7) A nivel regional hay una plataforma regional con SABA, hay recursos humanos especializados que han servido de consultores para el gobierno regional, han habido recursos también del gobierno regional, bueno eso sería lo más rescatable.	(8) Liderar la gestión de Saneamiento en la Región del Cusco.	(9) Creo que la principal fortaleza es el factor humano, hubo muchas personas que se capacitaron en los diplomados de saneamiento básico rural que desarrollaba la DRVCS y el proyecto SANBASUR en convenio con la UNSAAC. La debilidad fue el insuficiente presupuesto que asignaba la COSUDE para el fortalecimiento de capacidades y para este objetivo la DRVCS no cuenta con recursos y presupuesto propio.	(10) En el modelo SABA es el apoyo externo que ya se tenía de la cooperación suiza, ellos han ido asistiendo y han generado capacidades en las personas, que han ido implementando el modelo, muchos no han seguido, pero donde vayan no se pierde, las capacidades, pese se ha apelado por el modelo persista, pero si se han generado capacidades.	Las fortalezas adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA se traduce en ser Líder en la gestión del saneamiento básico rural como modelo a nivel nacional, a nivel regional hay una plataforma regional con SABA, hay recursos humanos capacitados y especializados en saneamiento que han servido de consultores para el gobierno regional, el apoyo externo que se tenía de la Cooperación Suiza.	No Aplica		

<p>9. ¿Cuáles son las debilidades que persisten en la V fase de gestión del Modelo Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS?</p>	<p>(6) La DRVCS al ser una unidad operativa del Gobierno Regional del Cusco tiene una serie de limitaciones en la ejecución de los proyectos de saneamiento por depende de la Sede Central del GRC.</p>	<p>(7) la débil implementación de la estructura orgánica de la DRVCS no permite atender las necesidades de la Región, tenemos recursos humanos en la Dirección de Vivienda que no tienen el perfil para asumir esa función. La Implementación del modelo SABA se ha desarrollado en en tres etapas : 1996 al 2006 que es netamente el proyecto SAMBASUR, luego la etapa transferencia que se ha desarrollado en el periodo del 2007 al 2012, en esta etapa se contó con el apoyo financiero de la COSUDE.</p>	<p>(8) La rotación permanente del personal capacitado por cuestiones políticas, El aspecto administrativo y burocrático del Gobierno Regional del Cusco, genera demora en la operatividad y ejecución durante el proceso de adquisición de bienes y servicios.</p>	<p>(9) La DRVCS carece de presupuesto para el desarrollo de capacidades del modelo SABA.</p>	<p>(10)El año 2012 se da un quiebre debido a la decisión política del Presidente Regional de ese entonces Arq. Jorge Acurio Tito quien dejó de cumplir con la ordenanza regional , la cual diseñaba el modelo integral de saneamiento básico, donde la competencia ejecutora de saneamiento era eminentemente los Municipios y la función del Gobierno Regional era la asistencia técnica y financieramente en materia de saneamiento a las Municipalidades, hay que tener en cuenta que el GRC los años 2011 y 2012 transfiere presupuestos mediante convenios a los gobiernos locales para que ejecuten los proyectos de saneamiento y a partir de mediados del 2012 por decisión del Arq. Jorge Acurio el GRC deja de transferir los presupuestos y ejecuta por administración directa los proyectos de saneamiento a través de la DRVCS y el programa Pro-Cusco que debilita la sostenibilidad de los proyectos debida a la nula.</p>	<p>Las debilidades que persisten en la gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS se detalla : - La DRVCS al ser una unidad operativa del Gobierno Regional del Cusco tiene una serie de limitaciones en la ejecución de los proyectos de saneamiento por que depende de la Sede Central del GRC. - la débil implementación de la estructura orgánica de la DRVCS no permite atender las necesidades de la Región, tenemos recursos humanos en la Dirección de Vivienda que no tienen el perfil para asumir esa función. - Insuficiente presupuesto que asignaba la COSUDE para el fortalecimiento de capacidades y para este objetivo la DRVCS no cuenta con recursos y presupuesto propio para el desarrollo de capacidades del modelo SABA.- La rotación permanente del personal capacitado por cuestiones políticas, El aspecto administrativo y burocrático del Gobierno Regional del Cusco, genera demora en la operatividad y ejecución durante el proceso de adquisición de bienes y servicios.</p>	<p>No Aplica</p>
--	---	---	--	--	---	---	------------------

ANEXO 6b: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE SANBASUR Y DE LA GERENCIA DESARROLLO SOCIAL GRC.

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: GESTION DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL BAJO EL MODELO SABA, 2012 - 2013 DRVCS

PREGUNTA	(6) Blog. Patricia Portugal	(7) Ing. Jorge Loayza Alfaro	(8) Lic. Milton madera	(9) Econ. Martha bautista	(10) Econ. Rene Bonet Gutierrez	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
10. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2012-2013?	(6) Regular, Las Municipalidades dejaron de ejecutar los proyectos de saneamiento por que el Gobierno Regional Cusco ya no transfería los presupuestos correspondientes que debilito el modelo SABA.	(7) Regular, Yo ya no estaba en esta etapa, por información recibida de lo que hemos avanzado, hemos retrocedido, el trabajo es sostenible cuando la maquinaria funciona, pero cuando algo se para afecta también, hemos visto como se ha caído la gestión a nivel Regional a nivel Local y a nivel Comunal, se presentó un bajón muy marcado desde que el 2011 el proyecto SABA, ya no está dentro de la DRVCS..	(8) Regular, En el caso del Cusco ha jugado un papel importante la COSUDE a través del proyecto SABA y a la fecha se van retirándose de las oficinas de la DRVCS a las oficinas de CARE, se retira de las instalación de la DRVCS a su oficinas de CARE y a pasar a incorporarnos en las Direcciones de Vivienda de otras Regiones.	(9) Regular. En realidad cuando estuvo el proyecto SANBASUR de la COSUDE se avanzó más en la implementación del modelo SABA en la actualidad es solo la DRVCS con el acompañamiento con menos profesionales y recursos económicos del proyecto SABA, prácticamente la DRVCS viene trabajando la gestión del saneamiento básico con el apoyo financiero del FED – Fondo de Estímulo de Desarrollo del Ministerio de Inclusión Social.	(10) Regular, Felizmente el modelo SABA no se perdió debido a la mala decisión política de ese entonces de dejar de transferir los presupuestos a las Municipalidades.	La gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2012-2013 fue regular. A partir de este período el proyecto SABA va retirándose de las oficinas de la DRVCS a las Oficinas de CARE pasando a incorporarse en las Direcciones regionales de Vivienda de otras Regiones , cuando estuvo el proyecto SANBASUR dentro de la DRVCS se avanzó mas en la implementación del modelo SABA , a partir de esa fecha con el acompañamiento de menos profesionales y menos recursos económicos del proyecto SABA la DRVCS ha asumido la gestión del Saneamiento presentándose debilidades en la sostenibilidad del modelo principalmente debido a la carencia de presupuestos para el desarrollo de capacidades de los actores del saneamiento, así como por los cambios del personal técnico y profesional capacitados.	Muy Bueno	0	0%
							Bueno	0	0%
							Regular	5	100%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%
11. ¿Cree Usted, que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 logró incrementar el financiamiento para el desarrollo del saneamiento en la Región?	(6) No.	(7) Si. Por información secundaria, el Pro-Cusco, han asignado presupuestos para saneamiento pero lamentablemente hasta el momento se han presentado una serie de problemas y muchas de estas obras no llegaron a culminarse.	(8) No se incrementó.	(9) No, Básicamente el financiamiento ahora es del Gobierno Regional que ejecutan las obras por administración directa. Las Municipalidades por su lado también ejecutan sus proyectos.	(10) Si se logró incrementar, Pro-Cusco comenzó a ejecutar proyectos de saneamiento sin la participación de la DRVCS y no considero el Modelo SABA.	El financiamiento para el desarrollo de la gestión del saneamiento en la Región no se incrementó adecuadamente. El GRC en este período crea el programa Pro-Cusco mediante el cual asignan presupuestos y ejecutan proyectos de saneamiento sin la participación de la DRVCS y sin considerar el modelo SABA , lamentablemente se ha presentado una serie de problemas y muchas de estas obras no llegaron a culminarse bajo esta modalidad.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	2	40%
							No	3	60%

12. ¿Cree Usted, que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 implementó adecuadamente el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA?	(6) Muy Poco, la DRVCS están trabajando con FONCODES los proyectos de Reposición y mantenimiento de Sistemas de agua del cual es el Presidente del Núcleo ejecutor el Director de Vivienda. El Ministerio de inclusión social a través del Fondo de estímulo del desempeño - FED transfiere presupuesto a la DRVCS que lo están utilizando también para el desarrollo de capacidades y sin ese apoyo prácticamente no harían nada de fortalecimiento de capacidades.	(7) Ya no, nosotros hemos reemplazado en su momento al personal de la Dirección de Vivienda porque estaba todo el equipo técnico del proyecto SAMBASUR pero después cuando salimos la DRVCS ya no tenía un equipo especializado que pueda dar la continuidad en el acompañamiento a los 108 gobiernos locales.	(8) No.	(9) No, por no cuenta con personal especializado.	(10) Muy poco, la DRVCS no tiene presupuesto para desarrollar el programa de desarrollo de capacidades, pero si cuenta ahora con el presupuesto del FED del Fondo de estímulo del desempeño del MIDIS que anualmente le transfiere presupuesto y están utilizando para el desarrollo de capacidades actualmente.	En el periodo 2012-2013 el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA no se implementó adecuadamente. La DRVCS no tenía la capacidad institucional, no contaba con presupuesto propio ni equipo especializado para desarrollar el programa de desarrollo de capacidades, así como para darle la continuidad en el acompañamiento y soporte del modelo SABA a los 108 gobiernos locales.A81	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%
13. ¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?	Si	(7) No, Los reportes son pequeños, no son buenos.	(8) Si.	(9) Si.	(10) No, pese a que hubo inversión en saneamiento, en este periodo fue muy complicado y se estanco el crecimiento de la cobertura.	La cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco en este periodo se incrementó pero no significativamente pese a que hubo inversión en saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%
14. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA 2012-2013, en los Gobiernos Locales se han institucionalizado el modelo integral y han asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?	(6) No.	(7) No, Hubo mucho retroceso, recién a partir del año 2015 cuando el Ministerio de Economía y Finanzas implementa el programa de incentivos municipales, se reactiva todo lo que antes se había trabajado con la conformación de las ATMs.	(8) No, Hasta el 2011 ya se había logrado la institucionalización y en esa fase lo que faltaba era fortalecer, en esa época la región del Cusco se constituyó como un vitrina para las demás regiones que replicaban del modelo SABA del Cusco, pero digamos puntualmente en el período 2012-2013 hubo cierto debilitamiento hasta hace poco 2016 y 2017 donde nuevamente se retoma un impulso en el Cusco	(9) No en este periodo, recién a partir del 2015 se reactiva a través de la Institucionalización de las Areas técnicas Municipales dentro de la estructura orgánica de las municipalidades por el programa de incentivos que le otorga el MVCS a las municipalidades.	(10) Yo creo que sí.	En este período la implementación del modelo SABA en los gobiernos locales a nivel de institucionalización se debilitó. Hasta el año 2011 se avanzó en la Institucionalización del modelo en los Gobiernos locales pero en el periodo 2012-2013 hubo cierto debilitamiento, recién a partir del año 2015 es cuando el Ministerio de Economía y Finanzas implementa el programa de incentivos municipales con la finalidad de la creación de las áreas técnicas municipales dentro de la estructura orgánica de las Municipalidades, mediante el cual comienza a reactivarse todo lo que antes se había trabajado en la conformación de las ATMs.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
							No	4	80%

15. ¿Cómo valora Usted, el nivel de satisfacción de la población rural como consecuencia de la implementación del proceso de la gestión integral del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural?	(6) Bueno, Yo pienso que la población ha valorado el nivel de satisfacción, porque si bien es cierto SAMBASUR ya no está ejecutando proyectos a nivel comunal, son ahora instancias a nivel nacional como PROCOES , PRONASAR están implementando proyectos bajo el principio de integralidad incluyendo el componente social, he visto que la población requiere estos proyectos que el Estado Peruano prioriza en la salud de ellos y por ello tiene mucha aceptación; cual es el problema en muchos de estos proyectos que desarrolla le MVCS a través PROCOES y PRONASAR están cubriendo 100% del presupuesto para la ejecución del proyecto y no concuerda con el modelo SABA, al asumir el 100% del costo se le está quitando responsabilidades a los beneficiarios de las comunidades rurales.	(7) Regular, Ya no estamos directamente, pero cuando fui a unas cuantas capacitaciones, ya no había la misma convocatoria de antes.	(8) Regular.	(9) Regular. Hubo respuesta positiva en aquellos momentos donde se trabajaba con ellos, se intervenía por que se han consolidado algunas JAAS y ellos se han hecho responsables, se ha dictado cursos de capacitación a los que la población ha reaccionado positivamente.	(10) Bueno, porque el modelo SABA ya estaba posicionado, o sea la gente conocía el proyecto, los pobladores de las zonas rurales querían que el proyecto se haga en su comunidad, bajo el modelo integral de saneamiento. , muchas veces el promotor social que está dirigiendo el componente social de estos proyectos no logra la participación del poblador, porque requiere algo a cambio y eso es algo que de repente en años pasados con la DRVCS y el proyecto SAMBASUR no se hacía porque los beneficiarios aportaban el 20 % del presupuesto en mano de obra y allí ellos valoraban mucho y cuidaban sus sistemas de saneamiento porque les costaba, hoy en día no se está viendo esto.	El nivel de satisfacción de la población rural como consecuencia de la implementación del proceso de la gestión integral del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural es Regular. El Modelo SABA ya se encontraba posicionado, los pobladores de las zonas rurales conocían del proyecto y querían que el proyecto se desarrolle en su comunidad, pero sin embargo los promotores sociales en el desarrollo de capacidades ya no tenían la misma convocatoria. En este período los proyectos nacionales como PROCOES , PRONASAR comenzaron a implementar los proyectos bajo el principio de integralidad incluyendo el componente social, el problema de estos proyectos es que están cubriendo 100% del presupuesto para la ejecución del proyecto y no concuerda con el modelo SABA, al asumir el 100% del costo se le está quitando responsabilidades a los beneficiarios de las comunidades rurales que antes participaban activamente con el aporte del 20% en mano de obra y materiales de la zona , que le permitió valorar su obra , por consiguiente cuidaban sus sistemas de saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	2	40%
							Regular	3	60%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%
16. ¿Cuáles son las fortalezas adquiridas por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2012-2013?	No aplica.	(7) En la DRVCS la fortaleza lo constituía el equipo del proyecto SANBASUR de la COSUDE que le dio el soporte a la DRVCS.	(8) La institucionalización, de la dirección de saneamiento.	(9) El problema con la Dirección de Vivienda es que tiene profesionales permanentes muy limitado, entonces generalmente cada gestión trae su gente, trae profesionales, los capacita, luego termina la gestión, se van y vienen otros, factores que debilitan la sostenibilidad y continuidad del modelo.	(10) En la DRVCS la fortaleza lo constituía el equipo del proyecto SANBASUR de la COSUDE que le dio el soporte a la DRVCS.	La Fortaleza adquirida por la DRVCS en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 2012-2013 lo constituía el equipo del proyecto SANBASUR de la COSUDE que le dio el soporte a la DRVCS.	No Aplica		

<p>17. ¿Cuáles son las debilidades que persisten en la gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS en el período 2012-2013?</p>	<p>Presupuesto insuficiente y escaso para su funcionamiento y principalmente para el desarrollo de capacidades del SABA.</p>	<p>Los cambios de gestión hace de que se cambie personal por consiguiente se retira al personal capacitado y se comienza de nuevo.</p>	<p>Falta aprobar los documentos de gestión.</p>	<p>(9) La mayor debilidad para la gestión fue Pro Cusco si, por que comenzó a identificar y financiar proyectos políticamente contrario al modelo SABA que priorizaban técnicamente los proyectos previa evaluación con indicadores y otros requisitos.</p>	<p>(10) La rotación del personal capacitado.</p>	<p>Las debilidades que persisten en la gestión del Modelo de intervención Integral en Saneamiento básico rural en la DRVCS en el período 2012-2013 están constituidas por : - la Creación del programa Pro Cusco que priorizo y financió políticamente los proyectos de saneamiento, contrario al modelo SABA que priorizaba técnicamente los proyectos previa evaluación de inidacodres y brechas, - Presupuesto insuficiente y escaso para el funcionamiento de la DRVCS y principalmente para el desarrollo de capacidades del SABA, - La rotación del personal capacitado a consecuencia de los cambios de gestión que debilita la continuidad y sostenibilidad del proyecto, - Documentos de gestión de la DRVCS desactualizados y carencia del MOF,PAP y CAP, - La DRVCS tiene reducido número de profesionales que no se encuentran asignados a la gestión del saneamiento por lo que se contrata profesionales para la Dirección de saneamiento.</p>	<p>No Aplica</p>
<p>18. ¿Qué medidas propondría para mejorar las debilidades en la gestión del Modelo de intervención Integral del SABA desde la DRVCS?</p>	<p>(6) Primero es una adecuada asignación presupuestal, segundo, que los funcionarios que asuman la DRVCS conozcan la especialidad del Saneamiento Básico bajo el modelo SANBASUR.</p>	<p>(7) La Continuidad y sostenibilidad del modelo de gestión del SABA.</p>	<p>(8) Gestión y aprobación de los documentos de gestión y mayor asignación presupuestal.</p>	<p>(9) Fortalecer la Dirección de Vivienda hacerlo más potente, que cuente con personal especializado permanente, gestionar presupuestos ante el MVCS, el MEF e impulsar la la sostenibilidad de las intervenciones en saneamiento.</p>	<p>(10) Primero darle la continuidad el modelo de intervención integral de SABA , impulsar la cobertura de agua y saneamiento y mejorar el componente social.</p>		<p>No Aplica</p>

<p>19. ¿Cuáles son los compromisos que proyecta tener la DRVCS en el futuro respecto a la gestión del SABA?</p>	<p>(6) Formular e implementar una Política Regional de Saneamiento , darle continuidad y sostenibilidad al modelo de intervención integral del SABA.</p>	<p>(7) Formulación y Aprobación del Programa regional de saneamiento Básico Rural.</p>	<p>(8) Darle la Continuidad a las gestiones integrales de Saneamiento y ejecución de obras.</p>	<p>(9) Pasar de ser Unidad Ejecutora a Unidad Ejecutora.</p>	<p>(5) Cerrar brechas de agua y saneamiento continuando con el modelo de intervención integral en SABA</p>	<p>Los compromisos de la DRVCS con la gestión del SABA es : - Formular e implementar la actualización de las Políticas de Saneamiento, - darle continuidad y sostenibilidad al modelo de intervención integral del SABA, - Formulación y Aprobación del Programa Regional de saneamiento Básico Rural, - Pasar de ser Unidad Ejecutora a Unidad Ejecutora, - Coadyuvar al Cerrar brechas de agua y saneamiento continuando con el modelo d SABA.</p>	<p>No Aplica</p>
<p>20. ¿El modelo de intervención integral en saneamiento básico puede seguir funcionando sin ayuda internacional basado en la DRVCS del GRC, en las Municipalidades, el sector salud, en el sector Educación, las JAAS y las ATM?</p>	<p>(6) Para que pueda seguir funcionando adecuadamente es fundamental que se tenga el factor económico y las personas idóneas para este espacio, porque si no están ahí las personas que saben manejar estos proyectos, igual se va quedar.</p>	<p>(7) Se requiere de un presupuesto adecuado y personal capacitado.</p>	<p>(8) Yo podría decir que si, por que con la Cooperación Suiza, en eta fase sobre todo 2015 al 2017, lo que se ha hecho es trabajar con el nivel Nacional, entonces ahora ya el Programa Nacional de Saneamiento Rural que ha sido creado el 2012, y también se ha creado creado el programa presupuestal 083 en el cual les está dándoles roles y competencias a cada nivel : nacional , regional y local y prácticamente el PNSR, ahora tiene oficinas desconcentradas a nivel nacional que en algún momento ha causado un poco de furor en las Regiones, están viniendo a hacernos competencia, que vamos hacer nosotros como DRVCS y que van a hacer ellos, la idea es que ellos se desconcentran en diferentes Regiones y SABA ha estado transfiriendo las lecciones a ello, de tal forma que cuando SABA se retira, nosotros no retiramos, son los Centros de Atención al Ciudadano – CAC del PNRS, los que van a dar este asesoramiento técnico a la Dirección de Vivienda.</p>	<p>(9) El modelo SABA, todavía está acompañando, entonces siempre es un soporte, todavía me parece que la Dirección de Vivienda, tiene algunas debilidades, se está postulando a una Unidad Ejecutora, eso quizá puede ayudar algo, pero estos cambios políticos de gobierno no ayudan a los propósitos.</p>	<p>(10) Ese es el objetivo, habría que hacer una evaluación, para ver cómo están las Municipalidades en el tema de saneamiento básico, sin la presencia del Gobierno Regional y la Cooperación Suiza, eso nos va dar una lectura, yo pienso que al final el tema de la auto sostenibilidad es lo que hay que trabajarlo para cada uno, para el tema de las JASS, y las AJASS, el modelo hasta ahí, claro que sí, que se requiere que las capacidades sean autogestionarias. La DRVCS puede funcionar solo sin el apoyo de la Cooperación Suiza.</p>	<p>El apoyo financiero de la Cooperación Suiza, así como el soporte técnico de SANBASUR se han retirado de la DRVCS, durante el período 2013 al 2014 no se ha tenido el apoyo financiero externo , a partir del año 2016 el Ministerio de Inclusion Social MIDIS transfiere recursos económicos mediante el Fondo de estímulo para el Desarrollo con cuyos fondos la DRVCS viene llevando a cabo el desarrollo de capacidades que es fundamental para impulsar el modelo de intervención integral, estos apoyos son de carácter temporal y no son sostenibles por lo que el riesgo del debilitamiento del modelo SABA por falta de asignación de presupuestos propios es latente por que siempre sea dependido de apoyos financieros externos.</p>	<p>No Aplica</p>

ANEXO 6b: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE SANBASUR Y DE LA GERENCIA DESARROLLO SOCIAL GRC.

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: NIVEL DE PLANES, PROGRAMAS, PROYECTOS Y CONVENIOS INTERINSTITUCIONALES PARA LA GESTIÓN DEL SABA

PREGUNTA	(6) Blog. Patricia Portugal	(7) Ing. Jorge Loayza Alfaro	(8) Lic. Milton madera	(9) Econ. Martha bautista	(10) Econ. Rene Bonet Gutierrez	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
21. ¿Cómo valora Usted, la implementación de planes, programas, proyectos y convenios en gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?	(6) Regular.	(7) Regular, El proyecto apoyo en tener Plan Regional de Saneamiento, pero que nunca se utilizó como una herramienta, ese Plan lo que se debería haber hecho es actualizar cada año, y que sirva como una herramienta de gestión, para ir midiendo los indicadores, pero de nada sirvió tener Plan, nunca se ha utilizado, no se implementó el Plan Regional de Saneamiento, tampoco se ha ido evaluando todos los indicadores.	(8) Regular, En el Cusco lastimosamente se ha perdido el tema de inversiones, o sea no hay programas que estén conllevando , hay un Plan Regional de Saneamiento que no está implementándose lastimosamente, y eso a través del CORSAB, en este ultimo año 2017 hemos, indicado claramente que se tiene que retomarse, más aun cuando el nivel nacional está empezando a tomar un rol de asistencialismo muy fuerte, aunque no queramos admitirlo, porque ello a través del PNSU y el PNSR, dice yo tengo la plata, preséntenme proyectos, ahora el nivel nacional es el que quiere ejecutarlo, más bien en este último año, ha dado un giro, han dicho creo que sí hay que transferir la plata a las municipalidades, el proyecto que cueste menor a dos millones y medio le vamos a transferir al municipio para que vía núcleo ejecutor ejecuten los proyectos de saneamiento.	(9) Regular, Con los Gobiernos Locales se ha estado implementando, hay un Plan de Regional de Saneamiento Básico que incorpora el modelo integral. Existe una resolución que aprueba este modelo integral como mandato a todas las instancias a que aprueben, pero no se les hace el seguimiento.	(10) Muy bueno, porque tú sabes que los convenios son los compromisos, las partes para objetivo común, yo creo que eso es lo que se ha logrado, segundo, hay muchos proyectos que se han financiado bajo, este modelo. Se han hecho planes enmarcados en el tema de saneamiento básico, como prioridad, del otro lado bajo el enfoque de Invierte pe, este es el modelo que tiene más claras las cosas, el Ministerio de Vivienda ha sacado un indicador donde ese proyecto es el que más ha avanzado a nivel nacional.	La implementación de planes, programas, proyectos y convenios en gestión del modelo integral de saneamiento básico rural se valora como regular. La DRVCS así como el Comité Regional de Saneamiento Básico CORSAB, no implementaron el Plan Regional de Saneamiento, no se actualizo cada año, no se utilizó como una herramienta de gestión para ir midiendo y evaluando los indicadores.	Muy Bueno	1	20%
							Bueno	0	0%
							Regular	4	80%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%

22. ¿Considera usted, que la DRVCS impulsa y acompaña la implementación por parte de los diferentes actores sectoriales; efectúa acciones de monitoreo y evaluación a fin de garantizar el cumplimiento del "Plan Regional de Saneamiento Básico Cusco al 2021"?	(6) No, Es una falencia yo estaba detrás de este Plan Regional de Saneamiento, no hemos tenido acceso a este Plan; pero si el MVCS a través del Centro de Atención al Ciudadano y la DRVCS están articulando hoy en día, ya tenemos una meta en la cual a través de la implementación del proyecto SABA, nos reunimos permanente para coordinar las actividades a nivel Regional. Esta articulación entre el MVCS y la DRVCS ha sido muy buena, instituciones que nos estamos aliando para cumplir las actividades y de alguna manera solucionar las necesidades de saneamiento que todavía se tiene; lo que no está pasando es un poco implementar la normativa en saneamiento. Los niveles de articulación se da entre el Centro de Atención al Ciudadano del MVCS mediante su especialista social y el Coordinador del FED de la DRVCS, hoy en día trabajan de la mano toda las actividades de capacitación, lo hacen conjuntamente, la organización de eventos de concursos, comparten presupuestos, se juntan, articulan y planifican entre ellos.	(7) No, Desconozco, como nosotros al 2011 salimos.	(8) No. La DRVCS lastimosamente no se está poniendo en operatividad como debe ser, sin embargo están cumpliendo un rol importante la Dirección de Vivienda, gracias a Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social - MIDIS quienes han creado fondo de estímulo al desempeño – FED , entonces existe un convenio entre la DRVCS del GRC con el MIDIS, mediante el cual se está recibiendo presupuesto de aproximadamente de 2 millones, con cuyos fondos han contratado personal, pero no están efectuando el seguimiento al Plan Regional de Saneamiento.	(9) Si, De alguna forma se está interviniendo en los proyectos, claro no necesariamente se está mirando a los indicadores, se están ejecutando en coordinación con Las Municipalidades.	(10) No. Ahí estamos, no hay instrumentos de seguimiento, yo pienso que haciendo una a priori, diremos que este proyecto ha avanzado muchísimo pero sin embargo, en el marco del Plan no se ha efectuado el seguimiento a los indicadores de agua y saneamiento así como al programa de inversiones de la DRVCS sino que no existe voluntad política de la alta Dirección del GRC:	La DRVCS así como el CORSAB no han impulsado la implementación, ni han efectuado acciones de monitoreo y evaluación a fin de garantizar el cumplimiento del "Plan Regional de Saneamiento Básico Cusco al 2021". En el marco del plan no se ha efectuado el seguimiento a los indicadores de agua y saneamiento así como al programa de inversiones, no existe voluntad política de la alta dirección del GRC.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
23. ¿Considera Usted, que la alta dirección del Gobierno Regional del Cusco (GRC) asigna a la DRVCS los recursos financieros necesarios para atender la demanda de proyectos de saneamiento básico?	(6) No. En esa parte también estamos débiles, creo que el financiamiento no está siendo el adecuado, es mínimo pero felizmente hoy en día tenemos algunas estrategias a nivel nacional como es el Fondo de Estímulo de Desarrollo FED , que está permitiendo que la DRVCS pueda cumplir con su función de asistencia técnica a los gobiernos locales; Para estas actividades el GRC no le asigna presupuesto para el desarrollo de capacidades , sino fuera los fondos del FED no tendría recursos para asumir esta función.	(7) Me parece que no, porque no encontramos vitrinas de las inversiones nuevas.	(8) No.	(9) No, Lamentablemente el Gobierno Regional tiene limitaciones y no le da prioridad al eje saneamiento, sin embargo se ha estado gestionando ante el Ministerio de Vivienda y se ha logrado algunos recursos, para proyectos, que ha incrementado el presupuesto.	(10) No. La asignación presupuestal no solo depende del Presidente Regional, sino que también la Gerencia de Planificación y Presupuesto prioriza la distribución presupuestal. Es necesario hacer mayor incidencia a las autoridades respecto a la prioridad del eje de saneamiento.	La alta dirección del Gobierno Regional del Cusco (GRC) no asigna a la DRVCS los recursos financieros necesarios para atender la demanda de proyectos de saneamiento básico. La asignación presupuestal no solo depende del Presidente Regional, sino también de la Gerencia de Planificación y Presupuesto quienes priorizan la distribución presupuestal. no se efectúa una adecuada incidencia a las autoridades respecto a la prioridad del eje de saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
						No	5	100%	

24. ¿Considera Usted que el GRC le da prioridad a los proyectos de inversión pública en saneamiento básico en relación a los demás ejes estratégicos del Gobierno Regional Cusco?	(6) No. creo todavía estamos débiles en este aspecto, se está dando el presupuesto pero es infimo, debería de otorgarse mayor asignación; existe mayor demanda de proyectos de saneamiento y menos presupuesto- El MVCS tiene mayor inversión en la Región Cusco a través de sus programas de saneamiento : PROCOES, PRONASAR y del mismo CAC, están dando el financiamiento para las intervenciones de saneamiento, ejecutan directamente a través de dos modalidades : ejecución mediante núcleos ejecutores y obras por contrata.	(7) No	(8) No.	(9) Si, el Gobierno Regional tiene en sus prioridades, Salud y Saneamiento, y una prueba también es que se asignan recursos para saneamiento más que quizá en otros años.	(10) Yo creo que sí, la razón puede ser contradictorio con lo anterior, pero aclaro el tema que para las obras de saneamiento son inversiones pequeñas pero como conglomerados.	La alta Dirección, así como la Gerencia de Planificación y Presupuesto del GRC no le da prioridad a los proyectos de inversión pública en saneamiento básico en relación a los demás ejes estratégicos del Gobierno Regional Cusco. Tomando en consideración que el eje de saneamiento es prioritario y estratégico no se le asigna los presupuestos adecuados para la gran demanda de proyectos que presentan los gobiernos locales y comparativamente a otros ejes menos prioritarios les asignan mayor presupuesto, es decir no prevalece el criterio técnico y de brechas en saneamiento básico.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	2	40%
							No	3	60%

							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
25. ¿Considera Usted, que es necesario la implementación de un "Programa Regional de Saneamiento ambiental Básico integral"?	(6) Creo que si imprescindible, considerando que a la fecha todavía no se viene implementando adecuadamente el Plan Regional de Saneamiento al 2021, necesitamos ya implementar actividades para mover los indicadores, porque si bien es cierto hemos desarrollado actividades, pero revisando los indicadores de salud, todavía no lo estamos moviendo, necesitamos aterrizar en acciones que nos permitan también ver que podemos hacer a nivel Regional, para que podamos superar estos inconvenientes que todavía se tiene; porque si bien es cierto estamos capacitados, todavía seguimos capacitando a los actores del saneamiento, pero todavía no somos capaces de mejorar el indicador de la calidad del agua que solo se tiene el 3% de calidad de agua en el ámbito rural de la Región; deberíamos abocarnos a buscar estrategias que nos permitan al sector Salud y al sector Vivienda y a todas las municipalidades, principalmente a la JAAS sentarnos y poder coordinar y planificar de mejor manera las acciones a priorizar para lograr cumplir los objetivos para mejorar los indicadores de salud y por ende la calidad de vida de la población.	(7) Si, Necesitamos actualizar el Plan Regional de Saneamiento para determinar las brechas en agua y saneamiento, sobre esta base formular un Programa Regional de Saneamiento con la finalidad que la población tenga acceso a los servicios de agua y saneamiento de calidad y sostenibles.	(8) Claro que si es necesario, sin planes que hacemos, estamos desorientados, estamos trabajando simplemente lo que se nos ocurra, eso si hay que tomarlo con bastante énfasis, y con bastante criterio para este 2018, el MIDIS les ha puesto una meta a los Gobiernos Regionales de actualizar su Plan Regional de Saneamiento con la finalidad de tener, ejes operativos claros, para que se cumplan. Para dicho efecto el MVCS tiene el Sistema de información en agua y saneamiento - SIAS a nivel nacional a la cual tienen acceso las DRVCS.	(9) Si, sería interesante formular e implementar un programa de tal forma que en el marco local de saneamiento se podría diseñar este programa identificando las zonas donde hay que intervenir prioritariamente.	(10) Claro que si , por que se desarrollaría a nivel integral de conglomerado de proyectos similar a los que existen en el MVCS como es el Programa Nacional de Saneamiento Rural – PRONASAR , es decir el Programa Regional de Saneamiento va a contar con un programa de inversiones que permita garantizar el cierre de las brechas en saneamiento.	Es necesario la implementación de un "Programa Regional de Saneamiento ambiental Básico integral" a nivel integral de conglomerado de proyectos, con un programa de inversiones que permita garantizar el cierre de las brechas en saneamiento.que incorpore la gestión de residuos sólidos y riesgo de desastres, con la finalidad de gestionar mayor presupuestos tanto en el Gobierno Regional como en el Gobierno Central, no solamente para la ejecución de proyectos de saneamiento sino tambien para el desarrollo de capacidades, Necesitamos actualizar el Plan Regional de Saneamiento para determinar las brechas en agua y saneamiento, sobre esta base formular un Programa Regional de Saneamiento con la finalidad que la población tenga acceso a los servicios de agua y saneamiento de calidad y sostenibles.	SI	5	100%
							No	0	0%

26. ¿Cree Usted, que es necesario que la DRVCS gestione la conversión de su condición de Unidad operativa a Unidad ejecutora?	(6) Sería imprescindible para que podamos operar de mejor manera todo este trabajo de saneamiento.	(7) Si, hay que demostrar que se necesita y para ese objetivo hay que reestructurar la Dirección de Vivienda por que con esa estructura orgánica que se tiene actualmente no se va lograr nada.	(8) Si, la DRVCS debe ser Unidad Ejecutora.	(9) Si, Ayudaría porque eso le da cierta autonomía, pero también para eso tiene que potenciarse la DRVCS con personal calificado, capacitado y que se garantice la sostenibilidad.	(10) Si. Por qué se tendría autonomía administrativa y económica ya no se dependería de la Sede central principalmente en el área logística.	• La DRVCS debe de gestionar la conversión de su condición de Unidad operativa a Unidad ejecutora. tendría autonomía administrativa que le posibilitaría optimizar y agilizar la ejecución de proyectos así como implementar un Programa Regional de Saneamiento con el objetivo de cerrar las brechas de saneamiento, Le permitiría contar con una estructura orgánica completa para la ejecución de los proyectos de saneamiento en los tiempos establecidos. Porque el hecho que el GRC los tenga como Unidades Operativas, atomiza las acciones administrativas en la Sede Central del GRC principalmente en el área de logística que demora demasiado en los procesos de adquisiciones que perjudica los plazos de las obras.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
						SI	5	100%	
						No	0	0%	

ANEXO 6b: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE SANBASUR Y DE LA GERENCIA DESARROLLO SOCIAL GRC.

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: PARTICIPACION DE LOS ACTORES EN LA IMPLEMENTACION DE LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

PREGUNTA	(6) Blog. Patricia Portugal	(7) Ing. Jorge Loayza Alfaro	(8) Lic. Milton madera	(9) Econ. Martha bautista	(10) Econ. Rene Bonet Gutierrez	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGO RIA	N° RESPUE STAS	%
27. ¿Cómo valora Usted, la participación de los diferentes actores en la implementación de la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?	(6) Regular.	(7) Regular, algunos buenos y otros malos, falta hacer muchos ajustes a nivel nacional en relación al saneamiento rural, en teoría esta todo claro, pero en la práctica no todos cumplen, la DRVCS del GRC que no está preparado en atender las demandas, no tiene los recursos económicos, no tiene recursos humanos especializados, y es necesario que tenga planes, programas, indicadores y metas para ver en qué tiempo va atender las demandas de la Región. Los Gobiernos Locales con muchas debilidades que no siempre tienen personal técnico, no tienen recursos; La Dirección regional de Salud que no cumple la función de vigilancia de la calidad del agua; o sea la norma existe, pero en la práctica no se implementa, es una función tan importante como salud no se trabaja, uno que otro hace por voluntad propia, pero como sector tiene muchas debilidades.	(8) Regular, dentro de los actores que participan en la Gestión del Saneamiento Básico están : La DRVCS que lidera y encamina el modelo, el Centro de Atención al Cliente del MVCS, La Dirección Regional de Salud, y el FED del MIDIS. El CORSAB se encuentra debilitado, La Dirección Regional de Educación no participa activamente.	(9) Regular, la intervención de los Gobiernos Locales es activa, ya que muchos de ellos han asumido el rol que le compete en materia de saneamiento.	(10) Yo creo que muy bueno, porque la participación de actores ha sido activa, ha habido diferentes actores como SAMBASUR, la DRVCS, la Municipalidades y el CORSAB que le han dado fortaleza al modelo integral de intervención en saneamiento.	La participación de los diferentes actores en la implementación de la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural se valora como regular. La DRVCS del GRC todavía no está preparado para atender las demandas, no tiene los recursos económicos , cuenta con muy pocos recursos humanos capacitados, no tiene indicadores y metas para programar en que tiempo va a atender las demandas de la Región; Los Gobiernos Locales con muchas debilidades que no siempre tienen personal técnico especializado, no tienen recursos económicos suficientes; La Dirección Regional de Salud que no cumple a cabalidad la función de vigilancia de la calidad del agua; La Direccion Regional de Educación que no cumple con la Educación sanitaria y no participa activamente, El Comité Regional de Saneamiento Básico se encuentra debilitado, se han integrado a esta plataforma el Centro de atención al cliente del MVCS que coordina con la DRVCS talleres de capacitación y el Fondo de estímulo al Desarrollo del MIDIS que transfiere recursos a la DRVCS para el desarrollo de capacidades.	Muy Bueno	1	20%
							Bueno	0	0%
							Regular	4	80%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%

28. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA en la DRVS, en los Gobiernos Locales se logró institucionalizar el modelo integral y que hayan asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento en el nivel local?	(6) No se ha implementado al 100%	(7) No, Sigue en proceso con avances y retrocesos, la teoría es clara. Falta La implementación de acuerdo al marco normativo del sector saneamiento; el estado a través de sus diferentes instancias debe de cumplir sus competencias.	(8) Si, Se encuentra en proceso y debe de fortalecerse los Gobiernos locales en materia de saneamiento..	(3) Si, en muchos casos se ha hecho seguimiento a los Gobiernos Locales y están aplicando el modelo integral de intervención en saneamiento.	(5) Si, por que se implementaron las ONSABAR en las Municipalidades porque era condición para poder intervenir con proyecto de saneamiento en su Distrito, según eso tenía que haber un personal mínimo que garantice el acompañamiento al proyecto, yo creo que si se ha logrado.	En el proceso de implementación del modelo SABA en los Gobiernos Locales a nivel de institucionalización se ha avanzado. La DRVCS conjuntamente con SANBASUR han impulsado y logrado la creación de las áreas técnicas municipales en la gran mayoría de los gobiernos locales, y desde ahí desarrollan las acciones de implementación del modelo integral de saneamiento en sus localidades en articulación con las Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento de las comunidades rurales, este aspecto se ha fortalecido debido a que el Ministerio de Economía y Finanzas mediante el programa de incentivos municipales está promoviendo la creación de las Áreas Técnicas Municipales dentro de la estructura orgánica de las Municipalidades con sus respectivos ROF, MOF y CAP.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	3	60%
						No	2	40%	
29. ¿Cree Usted que con la implementación del modelo SABA en la DRVCS, en las comunidades rurales asumen la responsabilidad de la gestión del saneamiento en el nivel comunal a través del JAAS?	(6) No, Todavía no hemos logrado que el 100% de las JAAS logren funcionar independientemente, aún no son auto sostenibles, creo que es una debilidad, uno de los problemas que se presenta es que los operadores de los sistemas de saneamiento rural no es remunerado, pero si bien es cierto en nuestras comunidades trabajamos con el sistema del ayní, hoy en día también sabemos que las necesidades económicas son variadas , por lo cual muchas veces los miembros del consejo directivo se van trabajar en otras actividades y dejan de lado sus funciones de directivo de las JAAS, por lo cual si creemos que es necesario que se analice este aspecto así como de la gestión que se viene realizando las JAAS y lograr también una nueva posibilidad para que estas JAAS sean sostenibles. El proyecto SABA si ha dado la información, ha generado capacidades lo que ha faltado es analizar más en el funcionamiento de la auto sostenibilidad de las JAAS.	(7) No, hay muchas que sí, pero que falta bastante.	(8) No.	(9) No, En algunas, no es homogénea la participación de las JASS, sin embargo de impulsa a la gente hay muchos encuentros de JASS, hay muchas JASS que si están asumiendo el tema, y ahora se hacen pasantías varios sitios referentes donde las JASS están impulsando, como Ccorca y San Pedro.	(10) No, Todavía está débil, pero con el acompañamiento de las ATMs de las municipalidades se podría implementar adecuadamente, pero ahí tenemos que romper ese vínculo, para que sean autogestionarias.	Todavía no se ha logrado que las JAAS logren funcionar independientemente, aún no son auto sostenibles, Las JAAS en su condición de operadores de los sistemas de saneamiento rural no son remunerados, trabajan con el sistema del ayní, los miembros del Consejo directivo se van trabajar en otras actividades y dejan de lado sus funciones de directivo de las JAAS.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
						No	5	100%	

30. ¿Considera Usted, que el Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) cumple adecuadamente sus funciones?	(6) No, es un espacio de concertación que está siendo debilitado, muchas de las instituciones han cambiado no conocen el tema del saneamiento básico, lo cual no ha permitido darle continuidad, hoy en día el CORSAB tiene un mínima participación, es algo que este año ojala se pueda superar desde la DRVCS, esperamos también que otras instituciones como el DIRESA puedan comprender que a nivel Regional debiera existir una sola instancia en materia de saneamiento básico, porque ellos han formado a nivel de la Región cusco otro espacio, donde también se analiza el tema de saneamiento, no pueden duplicar funciones, pero continúan por que manifiestan que tienen una norma nacional en el cual tienen que formar un espacio para analizar esta situación los mismos actores que están el CORSAB también están en el espacio de salud es algo que debe de superarse.	(7) No, Es una instancia importante de carácter consultivo, que congrega a la DRVCS, DIRESA , DREC con la finalidad de realizar el seguimiento y monitoreo del plan operativo para fortalecer el saneamiento básico en la región del Cusco. A la fecha se encuentra debilitado e inoperativa.	(8) No, Ha tenido sus quiebres, depende mucho de la coordinación, el problema es que mientras el CORSAB siga dependiente del Gobierno Regional vamos a estar a expensas de la autoridad Regional ya sea el Gerente de Desarrollo Social o el Director de Vivienda, tenga la voluntad de reunir a los actores del CORSAB, Es necesario analizar y posibilitar su reestructuración para que se impulse desde la sociedad civil, puede ser desde la mesa de concertación de lucha contra la pobreza la que la encamine, para que no sea dependiente del estado; en Puno y Huancavelica están funcionando mejor sería importante integrar al CORSAB a la Contraloría, la Defensoría del Pueblo, la Universidad, las ONGs, que se ha alejado un poco, la SUNASS que ahora va jugar un rol importante en el tema rural que ahora tienen la potestad de regular la zona rural, es un tema que no estamos de acuerdo, pero les han dado esa potestad y ahora el OTASS - Organismo Técnico de Administración de Servicios de Saneamiento, que también ahora tiene que estar allí, hay más instancias, pero como vuelvo a decir, falta ampliar con nuevos actores que tienen roles y competencias y reforzar a los que ya estaba liderando.	(9) No, Ha estado funcionando eficientemente, el año pasado hubo 2 reuniones este año todavía no hay, pero la DRVCS debe de tomar el liderazgo, el CORSAB debe de retomarse y fortalecerse.	(10) Si, por que ha sido un espacio donde se ha contribuido al modelo SABA, es un espacio donde se ha hecho seguimiento de las experiencias, ha ido acompañando el proceso de implementación del modelo integral, yo creo que ha sido un espacio potente en el tema de saneamiento básico.	El Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) no cumple adecuadamente sus funciones. Es una instancia importante de carácter consultivo, que congrega a la DRVCS, DIRESA , DREC , Municipalidades y otras, con la finalidad de realizar el seguimiento y monitoreo del plan operativo para fortalecer el saneamiento básico en la Región del Cusco, a la fecha se encuentra debilitado e inoperativo. Mientras el CORSAB siga dependiente del Gobierno Regional vamos a estar a expensas de la autoridad Regional ya sea el Gerente de Desarrollo Social o el Director de Vivienda, que tenga la voluntad de reunir a los actores del CORSAB. La Dirección Regional de Salud tambien a formado a nivel regional otro espacio donde tambien se analiza el eje de saneamiento duplicando esfuerzos no siendo su competencia.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
							No	4	80%
31. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan las Municipalidades les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?	(6) No, Las Municipalidades no cuentan con capacidades instaladas, es imprescindible que los responsables de las ATMs. Conozcan muy bien los conceptos del SABA, cuenten con diplomados en saneamiento, tengan un perfil adecuado; pero sabemos muchos Alcaldes toman a personal no capacitado para las ATMs.	(7) No, está en proceso, felizmente el Ministerio de Vivienda ahora con el programa de incentivos municipales, está apoyando en que la Municipalidades mediante las ATMs. Asuman este rol de brindar asistencia técnica a las JASS.	(8) Si.	(9) Si, Cuenta con capacidades institucionales pero requiere su fortalecimiento.	(10) No, la capacidad instalada en las Municipalidades se encuentran débiles, cada cuatro años hay cambios, y esos cambios no garantizan la continuidad y sostenibilidad de la gestión del SABA y se pierde el desarrollo de capacidades.	El Nivel de capacidades institucionales con que cuentan las Municipalidades no les permite cumplir adecuadamente su rol en la gestión del saneamiento básico rural. Por situaciones de falta de presupuesto adecuado y temas políticos muchos alcaldes toman a personal no capacitado para las ATMs, sin conocimiento del rol de brindar asistencia técnica a las JAAS y de la gestión del saneamiento básico rural.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	2	40%
							No	3	60%

32. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Educación les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?	(6) No, el sector educación se encuentra alejado de la gestión Regional y Municipal, no se nota su presencia, evitan las funciones, no les dan la importancia a la educación sanitaria.	(7) No, El ministerio de educación tiene también políticas para el tema de educación sanitaria en los niveles inicial, primaria, secundaria, pero está a voluntad de docentes que hagan o no hagan esa función, es una debilidad también en la Dirección de Educación, de que no priorice la educación sanitaria, con los niños, porque la parte preventiva para la salud es la educación sanitaria, ni los docentes ni las instituciones educativas tienen los servicios de forma adecuada, y como se va promover la práctica si hay debilidad en el nivel docente y también en la infraestructura.	(8) No, La Dirección de Educación no trabaja el tema de educación sanitaria, no están articulando con los demás actores.	(3) No, a pesar que la Dirección de Educación tiene más personal permanente no trabajan el tema de saneamiento Básico.	(5) No, se ha producido muchos cambios, mucha gente que estaba capacitado en saneamiento básico, ya no están en la Dirección de Educación, se tiene que hacer incidencia en el sector educación para que retomen su rol que le compete en saneamiento.	El Nivel de capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Educación no les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural. A pesar que el Ministerio de educación tiene también políticas para el tema de educación sanitaria en los niveles inicial, primaria, secundaria, la Dirección Regional de Educación así como sus Instituciones educativas han dejado de trabajar el programa curricular de Educación Sanitaria debilitando el Modelo de la gestión del SABA; la alta dirección no le da importancia a este programa, e inclusive los docentes de las instituciones educativas no practican la salud preventiva, ya que no tienen los servicios higienicos asi como sus infraestructuras en forma adecuada.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
						No	5	100%	
33. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Salud les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?	(6) No, he tenido la oportunidad de conversar con muchos responsables de OMSABAR, lamentablemente nos indican tienen demasiada recargada labor lo cual no les permite cumplir al 100% con la vigilancia de la calidad del agua, también el presupuesto que ellos reciben mínimamente para movilidad para la vigilancia no es el adecuado por lo cual pues este es un sector que también está débil porque pese a que hay personal no pueden cumplir sus actividades, no muchos de ellos no están capacitados. El sistema de control de la vigilancia de agua, en realidad ellos no cumple con esta función.	(7) No, la Dirección de Salud tiene una infraestructura que llega a los lugares más alejados, hay personal técnico, pero nadie hace seguimiento al cumplimiento de la vigilancia de la calidad de agua, es decir el mismo sector no hace seguimiento al cumplimiento de esta función; de que sirve que hay laboratorios, hay personal técnico contratado, pero que no hacen el trabajo, tampoco hay una norma que sancione a estos funcionarios que no cumplen su trabajo.	(8) No, está en proceso, la Dirección de Salud tienen un rol importante y cuentan con una estructura adecuada, No cuentan con laboratorios de calidad para la vigilancia del agua, le falta bastante en la parte de implementación, para este proceso, pero el personal que está liderando la DIRESA como la red sur y red norte han retomado el tema de monitoreo, el control de la calidad e agua, a pesar que no tienen este respaldo nacional. La parte preventiva es un factor que todavía falta implementar a nivel nacional.	(9) Si, la Dirección de Salud tiene un área de salud ambiental, están encargados de la vigilancia de calidad de agua, y se reportan permanentemente las acciones que hacen y coordinan con las Municipalidades.	(10) Si, cuentan con personal para la vigilancia de la calidad del agua.	Las capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Salud no les permiten cumplir adecuadamente su rol en la gestión del saneamiento básico rural. La Dirección de Salud tiene el área de Salud Ambiental cuenta con laboratorios que llega a los lugares más alejados, tiene personal técnico, pero no hacen el seguimiento al cumplimiento de la vigilancia de la calidad de agua, tampoco hay una norma que sancione a estos funcionarios que no cumplen con esta función importante para preservar la salud de los pobladores principalmente en las zonas rurales,	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	2	40%
						No	3	60%	

<p>34. ¿Considera Usted, que las capacidades con que cuentan las Juntas administradoras de agua y saneamiento JASS les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?</p>	<p>(1) No.</p>	<p>(7) No, algunas están haciendo buena gestión, pero la mayoría necesita el acompañamiento del Gobierno Local y del Sector salud es necesario que el estado acompañe a las JAAS.</p>	<p>(8) No, Capacidades tienen las JAAS, en el período 2006 al 2008 las JASS aportaban sus cuotas, hoy es una etapa diferente en la cual el modelo de voluntariado, lastimosamente está fracasando, y si hacemos un análisis de las Organizaciones de Servicios de Saneamiento a nivel de Latinoamérica, las demás JASS u OSAs en Latinoamérica tienen un subsidio y un incentivo. A nivel de ejemplo de análisis, Seda Cusco con la JASS de Huaran de Calca, tienen las mismas responsabilidades para la gestión del saneamiento, la diferencia es Gerente de Seda Cusco tiene sueldo, tiene un aparato administrativo para que pueda administrar, pero le exigen agua de calidad, pero a la JASS de Huaran también les exige lo mismo, pero con que va operar, entonces allí el gasfitero no puede estar toda la vida ad honorem, entonces había que implementar un modelo, ya se está implementando mecanismos de incentivos, no vamos hablar de subsidiariedad, sino de un mecanismo de incentivos por el cumplimiento de algunos indicadores, así como hay programa de incentivos similar al Fondo de estímulo de desempeño – FED de tal manera que las JAAS ellos con esos estímulos cumplan metas como dotar agua de calidad, adecuado control de las cuotas familiares.</p>	<p>(9) No, presentan limitaciones, tienen que haber siempre apoyo de los Gobiernos Locales.</p>	<p>(10) No.</p>	<p>Las capacidades con que cuentan las Juntas administradoras de agua y saneamiento JASS no les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural. Algunas desarrollan buena gestión, pero la mayoría necesita el acompañamiento del Gobierno Local y del Sector salud es necesario que el estado acompañe a las JAAS; en el período 2006 al 2008 las JASS aportaban sus cuotas, hoy es una etapa diferente en la cual el modelo de voluntariado, lastimosamente está fracasando, en cambio en las Organizaciones de Servicios de Saneamiento a nivel de Latinoamérica, las demás JASS u OSAs en Latinoamérica tienen un subsidio y un incentivo, de igual forma a manera de ejemplo podemos citar que tanto Seda Cusco con la JASS de Huaran de Calca, tienen las mismas responsabilidades para la gestión del saneamiento, la diferencia es que el gerente de Seda Cusco tiene sueldo, tiene un aparato administrativo para que pueda administrar, pero le exigen agua de calidad, pero a la JASS de Huaran también les exigen lo mismo, pero no cuenta con recursos económicos y humanos, tiene limitaciones para la operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento, de igual forma el gasfitero que es fundamental para el mantenimiento es ad honorem.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1977 145 2058 229">CATEGORIA</th> <th data-bbox="1977 229 2058 437">N° RESPUESTAS</th> <th data-bbox="1977 437 2058 676">%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1977 229 2058 676">SI</td> <td data-bbox="1977 229 2058 676">0</td> <td data-bbox="1977 229 2058 676">0%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1977 676 2058 1200">No</td> <td data-bbox="1977 676 2058 1200">5</td> <td data-bbox="1977 676 2058 1200">100%</td> </tr> </tbody> </table>	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%	SI	0	0%	No	5	100%	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="2058 145 2130 229">N° RESPUESTAS</th> <th data-bbox="2058 229 2130 437">%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="2058 229 2130 676">0</td> <td data-bbox="2058 229 2130 676">0%</td> </tr> <tr> <td data-bbox="2058 676 2130 1200">5</td> <td data-bbox="2058 676 2130 1200">100%</td> </tr> </tbody> </table>	N° RESPUESTAS	%	0	0%	5	100%
CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%																					
SI	0	0%																					
No	5	100%																					
N° RESPUESTAS	%																						
0	0%																						
5	100%																						

35. ¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan las oficinas municipales de saneamiento básico rural OMSABAR les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?	(6) No, la realidad es que las Municipalidades asignan presupuestos mínimos para su funcionamiento muchas veces ni siquiera alcanza para los sueldos bajos que se paga al personal calificado, se debe de mejorar estos aspectos con los recursos del programa de incentivos.	(7) No, si bien es cierto las ATMS se están volviendo a incorporar en la Municipalidades con el apoyo del Ministerio de Vivienda, pero no están implementadas con recursos humanos y presupuestales para atender todas las necesidades del distrito, hay una persona para un distrito de 50 o 100 comunidades que no es suficiente, entonces falta fortalecer estas ATMS, dimensionar de acuerdo a las necesidades de cada distrito.	(8) Si.	(9) No, generalmente las ATMS, cuentan con una sola persona a cargo de esa oficina que no es suficiente y no se abastece y cuentan con recursos presupuestales, algunos alcaldes no le dan prioridad a la gestión del SABA.	(10) No carecen de recursos humanos y presupuestales adecuados.	Las capacidades institucionales con que cuentan las oficinas municipales de saneamiento básico rural OMSABAR no les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural. Las ATMS se están volviendo a incorporar dentro de la estructura orgánica de las Municipalidades con el apoyo del Ministerio de Vivienda, pero no están implementadas con recursos humanos y presupuestales para atender todas las necesidades del distrito, hay una persona para un distrito de 50 o 100 comunidades que no es suficiente, no esta dimensionado de acuerdo a la necesidad de cada distrito , todavia las ATMS están debiles.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
							No	4	80%
36. ¿La DRVCS asigna un presupuesto para el desarrollo de capacidades de los actores que participan en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural?	(6) No, porque cuentan con muy poco presupuesto.	(7) No, es muy mínimo de los proyectos de inversión.	(8) No.	(9) No, un presupuesto exclusivo para el desarrollo de capacidades no tienen, utilizan los presupuestos del componente social pero es muy limitado solamente para el proyecto de saneamiento.	(10) No, la DRVCS tiene muy poco presupuesto que ni le alcanza para su funcionamiento dependen solo de los presupuestos del componente social de los proyectos que se destina a la capacitación solo del personal asignado al proyecto que no permite llevar a cabo el desarrollo de capacidades de los actores de la gestión del SABA en sus diferentes niveles.	La DRVCS no asigna presupuestos para el desarrollo de capacidades de los actores que participan en la implementación de la gestión del saneamiento básico rural. La DRVCS Utiliza los presupuestos del componente social de los proyectos de saneamiento que ejecutan, es decir no tiene presupuesto propio para este fin.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%

37. ¿Cree Ud. que los niveles de articulación entre la DRVCS del GRC y el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento son adecuados para la implementación de los programas de Saneamiento del Ministerio a través de las Direcciones Regionales?	(6) No, Hoy en día la articulación se da solo entre el coordinador el Centro de atención al ciudadano y el especialista social del MVCS, están realizando las asistencias técnicas a los Gobierno Locales y a la JASS, desarrollan capacitaciones a las ATMs.	(7) No, El Ministerio de Vivienda desde el año 2015 ya está trabajando con las Direcciones de Vivienda, hay avances, pero que falta mucho por trabajar.	(8) Si, el proceso de articulación está mejorando mediante el C.A.C. del MVCS a nivel de capacitaciones y del programa presupuestal 083 del PNSR que establece cual es el rol del MVCS y el Rol de la DRVCS del GRC definidas en cinco actividades definidas. En el resto de la Regiones los Alcaldes están viajando nuevamente a Lima, el programa de fortalecimiento de capacidades se hacen de forma articulada, en forma conjunta, el C.A.C. con la Dirección de Vivienda, la DRVCS participa con su presupuesto del FED y el C.A.C. trabaja con el Presupuesto del MVCS y están a cargo del programa de incentivos municipales pero no tienen capacidad de decisión respecto asignación de presupuestos para los proyectos que presentan los alcaldes.	(9) No, la articulación de la DRVCS con el Ministerio de Vivienda es solo a través de su oficina desconcentrada C.A.C. se ha logrado algunos recursos para proyectos que el MVCS está asumiendo.	(10) No, porque lo que yo veo, es que el MVCS saca sus propios programas de saneamiento, sin mirar este modelo que ha sido exitoso a nivel nacional, en un momento hemos revisado su modelo de PRONASAR, que no es sostenible, yo creo que el modelo SABA que se ha trabajado en Cusco, es un modelo que el MVCS debía de implementarlo a nivel de política nacional, no hay niveles de articulación, el MVCS en su oficina del Cusco C.A.C. tiene su propia gente, intervienen en la Región sin llegar al Gobierno Regional. El proceso de descentralización en el país se ha estancado y está retrocediendo de nada ha servido el proceso de transferencia de competencias a los Gobiernos Regionales.	Los niveles de articulación entre la DRVCS del GRC y el Ministerio de Vivienda Construcción y Saneamiento es débil , y se desarrolla entre el coordinador del FED , el Centro de atención al ciudadano y el especialista social del MVCS y la DRVCS quienes realizan asitencia técnicas y capacitación a los Gobierno Locales y a la JASS. Sin embargo el MVCS dentro del proceso de descentralización, no ha cumplido a cabalidad la transferencia de competencias y funciones a la DRVCS del GRC ya que solamente han transferido algunas funciones sin la asignación presupuestal y de recursos humanos, es decir en una demostración de política centralista ha creado los centros de atención al ciudadano en las regiones del país , debiendo ser lo optimo que estas funciones del CAC lo realicen las Direcciones regionales de Vivienda.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
38. ¿Cree Usted que es adecuado que el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento haya implementado su Oficina de coordinación en la ciudad del Cusco para la implementación de los programas del MVCS?	(6) No.	(7) No.	(8) No.	(9) No, Siempre hemos criticado, habiendo una Dirección Regional de Vivienda lo que se debió hacer el MVCS es potenciar las Direcciones Regionales cumpliendo con transferir el personal y recursos presupuestales que quedaron pendientes del proceso de trasferencia de competencias, mas al contrario el MVCS instala sus oficinas en las Regiones en contra del proceso de descentralización.	(10) No, primero porque duplican las funciones con nosotros, y no duplican el buen modelo de intervención integral en saneamiento que cuenta la región Cusco, bajo su lógica hacen el tema de saneamiento básico rural, pero que tiene otros objetivos, no es integral y no esta validado.	La implementación por parte del Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento de las Oficinas de Centro de Atención al Ciudadano en las Regiones para la implementación de los programas del MVCS no son adecuados porque va en contra del proceso de la descentralización y del proceso de transferencias de competencia y funciones que ha realizado el MVCS a las DRVCS . En las Regiones la Entidades competentes en Saneamiento son las Direcciones Regionales de Vivienda , por consiguiente el MVCS debió de fortalecer las Direcciones Regionales cumpliendo con transferir el personal y recursos presupuestales que quedaron pendientes del proceso de trasferencia de competencias.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
						No	5	100%	

ANEXO 6b: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE SANBASUR Y DE LA GERENCIA DESARROLLO SOCIAL GRC.

Objetivo General : Identificar y analizar las políticas de gestión del Saneamiento Basico rural en la región del Cusco.

VARIABLE 2: POLITICAS DE GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

PREGUNTA	(6) Blog. Patricia Portugal	(7) Ing. Jorge Loayza Alfaro	(8) Lic. Milton madera	(9) Econ. Martha bautista	(10) Econ. Rene Bonet Gutierrez	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGO RIA	N° RESPUE STAS	%
39. ¿Cómo valora Usted, la implementación de políticas públicas de agua y saneamiento en la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?	(6) Regular, todavía estamos débiles debido a que no logró actualizarse e implementar el Plan Regional de Saneamiento, a nivel Regional falta ordenanzas que aterricen en mejorar las funciones del trabajo que desarrollan las ATMs. De las Municipalidades y las sanciones para las JASS que no quieren clorar el agua.	(7) Regular, Podemos decir de que el Estado, a nivel Nacional, Regional y Local, puedan tener buenas políticas, marco normativo, bastante claro; hay normas para dar roles y competencias a cada institución del estado, pero no siempre se cumplen, ahí falta quien hace seguimiento para que el estado pueda cumplir esos roles y competencias, es un vacío del estado que falta cubrir.	(8) Bueno, el Modelo SABA se ha convertido en Política Nacional, así como el programa de incentivos municipales para la instalación de las ATMs es clave y fundamental para la sostenibilidad y el fortalecimiento de las JAAS, se han desarrollado normas que indicadores deben de desarrollar	(9) Bueno, desde la experiencia de la Región Cusco, el modelo de intervención integral en saneamiento ha escalado a nivel nacional, ahora el Gobierno Nacional lo ha asumido y lo ha generado como política pública de saneamiento.	(10) Uno desde la Región en base al modelo SABA que es bueno y otros a nivel Nacional que todavía falta articular con el modelo SABA.	La implementación de políticas públicas de agua y saneamiento en la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural se valora como buena. En el proceso del modelo de gestión SABA se han implementado políticas públicas en agua y saneamiento en el nivel Regional y Nacional, destacan el modelo SABA que nació como política regional se ha convertido en política nacional, así como el programa de incentivos municipales para la instalación de las ATMs es clave y fundamental para la sostenibilidad y el fortalecimiento de las JAAS, se han desarrollado normas que determinan que indicadores se deben de desarrollar. A nivel regional falta ordenanzas que mejoren las funciones de las ATMs, de los incentivos , así como de sanciones para las JAAS que no implementan la cloración del agua. debemos indicar que se pueden tener buenas políticas de saneamiento a nivel nacional, regional y local, marco normativo bastante claro; hay normas para darles roles y competencias a cada institución del estado, pero no siempre se cumplen, ahí falta quien le haga el seguimiento para que el estado pueda cumplir esos roles y competencias, es un vacío del estado que falta cubrir.	Muy Bueno	0	0%
							Bueno	3	60%
							Regular	2	40%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%
40. ¿Cree Usted que la DRVCS cuenta con capacidades Institucionales y de liderazgo para asumir y llevar acabo las Políticas públicas Nacionales y Regionales de saneamiento básico?	(6) Si, Creo hoy en día la DRVCS, está en la posibilidad de liderar la gestión del Saneamiento Básico, entendiendo la principal labor que ellos vienen hacer el asesorar técnicamente a todas las ATMs , el monitorear e innovar . La DRVCS si ha tomado este liderazgo es más ellos pues convocan al MVCS para que coadyuven en el cumplimiento de las actividades.	(7) No, son débiles no vemos, que la Dirección de Vivienda este bien fortalecida de acuerdo a la necesidad que tiene la región, esto se presenta a nivel nacional yo estoy en otros lugares y es lo mismo.	(8) No.	(9) No, el personal de la Dirección de saneamiento va cambiando permanentemente, no tiene la continuidad y sostenibilidad de los proyectos, es necesario fortalecer estos recursos.	(10) Si.	La DRVCS todavía presenta debilidades Institucionales a nivel de estructura orgánica no acorde a las funciones que en la actualidad cumple, no cuenta con recursos económicos y recursos humanos, que le permitan liderar y llevar adecuadamente las Políticas públicas Nacionales y Regionales de saneamiento básico, de acuerdo a las necesidades que tiene la región.	CATEGO RIA	N° RESPUE STAS	%
							SI	2	40%
							No	3	60%

41. ¿Considera que la DRVCS ha efectuado acciones de incidencia para el perfeccionamiento de políticas de saneamiento para capitalizar las experiencias exitosas y fortalecer la gestión del saneamiento básico?	(6) No, porque están en proceso todavía.	(7) Poco, lo que se ve es que el personal técnico nombrado, en las Direcciones de Vivienda, no tienen el interés de trabajar el saneamiento rural como se debe, si se ha tenido avances es gracias a algunos contratados y que no es suficiente.	(8) Yo creo que sí.	(9) No.	(10) No, porque en el Plan de Desarrollo Concertado estuvo ausente la DRVCS, se perdió la oportunidad de incorporar el tema de saneamiento básico y no se ha hecho incidencia para el perfeccionamiento de políticas de saneamiento.	La DRVCS no efectúa acciones de incidencia para el perfeccionamiento de políticas de saneamiento para capitalizar las experiencias exitosas y fortalecer la gestión del saneamiento básico. El personal profesional y técnico nombrado de la DRVCS no tienen el interés de trabajar adecuadamente el saneamiento básico rural. En la formulación del Plan de Desarrollo Concertado de la región del Cusco, no estuvo presente la DRVCS, perdiendo la oportunidad de hacer incidencia y la priorización del eje de saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
						No	4	80%	
42. ¿Considera Usted que la decisión política de alta dirección de efectuar cambios en la implementación de la política regional de gestión del modelo integral de saneamiento básico fue adecuada para la sostenibilidad de los proyectos?	(6) No, creo que muchos Municipios los ingenieros civiles le dan más prioridad al componente de la infraestructura y no a lo fundamental para la sostenibilidad que es el componente social; pienso que debería de seguir habiendo transferencia de presupuestos a los Gobiernos Locales para la intervención integral de las obras de saneamiento bajo el modelo SABA.	(7) No.	(8) Definitivamente no ha sido la forma adecuada, se debió haber seguido trabajando bajo el modelo SABA con la participación del Gobierno Regional, Las Municipalidades y las JAAS para lograr la sostenibilidad del proyecto.	(9) Claro, no ha sido adecuado porque el modelo SABA se ha debilitado debido a que el componente social dejó de lado y las Municipalidades como no ejecutaban la obra perdieron el interés de dar el acompañamiento a la intervención en saneamiento y a las JAAS.	(10) Lo que yo conocía del tema, es que la gestión del Arq. Jorge Acurio Tito no le interesaba el modelo de intervención integral sino tener votos electorales, y la definición de la intervención, a nivel de ese modelo, simplemente para ellos fue por gravedad, nunca hubo una mirada estratégica de decir que tenemos una cobertura baja en el tema de saneamiento básico vamos a cerrarla.	La decisión política de alta dirección de efectuar cambios en la implementación de la política regional de gestión del modelo integral de saneamiento básico fue inadecuada para la sostenibilidad de los proyectos. El año 2012 el Presidente Regional Jorge Acurio Tito, incumpliendo la Ordenanza Regional 031-2008-CR/GRC.CUSCO, cambió el modelo de intervención integral en saneamiento básico, que transfería los presupuestos a las Municipalidades para la ejecución de los proyectos dentro del modelo SABA, por la modalidad de ejecución de las obras de saneamiento por administración directa a cargo de la DRVCS del GRC, dicha decisión incidió en el debilitamiento de la implementación del componente social en los proyectos de saneamiento y de todo lo que se había avanzado en materia de políticas regionales, porque de esta forma el propio Gobierno Regional asumió de manera irregular la competencia de carácter estrictamente municipal.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
						No	5	100%	

43. ¿Cree Usted que la gestión de la DRVCS ha implementado adecuadamente la Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC que establece la política pública de gestión bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural?	(6) Si.	(7) Si, el Gobierno Regional del Cusco ha sido el pionero, en adoptar el Modelo de intervención integral, cuando todavía no era aprobado por el mismo MVCS, recién el Ministerio aprobó el modelo de intervención integral entre el año 2011 y 2012; entonces si estamos hablando del 2008 ha sido el pionero en adoptar el modelo de intervención integral, a fin de que las intervenciones sean sostenibles, entonces podemos decir de que el Gobierno Regional en esa época, si se apropió del modelo, si con todas las limitaciones ha hecho, inversión bajo el modelo, entonces eso sirvió para que el MVCS después también adopte como una política publica el modelo de intervención integral.	(8) Si.	(9) Si, se ha implementado hasta el 2011 para luego del 2012 las municipalidades dejaron de participar en los proyectos de saneamiento.	(10) Si se implementó en el periodo 2006 al 2012.	La gestión de la DRVCS ha implementado adecuadamente la Ordenanza Regional N° 031-2008-GR/GRC que establece la política pública de gestión bajo el modelo de intervención integral en saneamiento básico rural, siendo referente y pionero en impulsar este modelo a nivel nacional hasta el mes de Julio del 2012, posteriormente la DRVCS ejecuto por administración directa los proyectos de saneamiento sin la participación directa de las Municipalidades.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
							No	0	20%
44. ¿Considera Usted, que es necesario la promulgación y/o perfeccionamiento de las normas regionales en agua y saneamiento?	(6) Si, es necesario, porque muchos responsables de ATMs no conocen las normativas en materia de saneamiento, nos ayudaría muchísimo lograr ordenanzas o normativas que nos permitan sancionar a los actores del SABA que no cumplan sus funciones que les compete en materia de saneamiento.	(7) Si, Las normas nacionales ya están con modelo de intervención integral, pero no siempre los que ejecutan cumplen con ello; si el Gobierno Regional pudiera procesar, mejorar esto del modelo, bienvenido, pero quienes son los que implementan, cual es el personal técnico, ingenieros, promotores sociales, todos los profesionales que trabajan en saneamiento deben de conocer la norma y el modelo de intervención integral y sus resultados.	(8) Si.	(9) Yo creo que sí, es bueno actualizar las normas.	(10) Si, porque los modelos y las innovaciones no son absolutas necesitan de acuerdo a la experiencia, el conocimiento y los resultados, ser perfeccionados, uno puede ser el modelo, el tema de las JASS, a ver como incorporamos a las JASS para que sean autogestionarios, como involucramos al sector Salud. Las Políticas Regionales también deben de incidir en el programa de inversiones determinando las brechas de saneamiento en concordancia con el INVIERTEPE.	Es necesario la promulgación y/o perfeccionamiento de las normas regionales en agua y saneamiento. Debe de planterase ordenanzas que permitan la participación plena de todos los actores del SABA, para encaminar a que las JAAS sean autogestionarias y garantizar la participación de la DREC y DIRESA, fortalecer políticas públicas a nivel Regional como: La actualización de la ordenanza 031-2008 del modelo de intervención integral en saneamiento, La acreditación y el perfil de los responsables de las ATMs, el fortalecimiento del CORSAB, Ordenanza que incida en la vigilancia de la calidad del agua y para el cumplimiento de la Educación Sanitaria.Las normas nacionales ya están con modelo de intervención integral, pero no siempre los que ejecutan cumplen con ello; si el Gobierno Regional pudiera procesar, mejorar esto del modelo, bienvenido, pero quienes son los que implementan, cual es el personal técnico, ingenieros, promotores sociales, todos los profesionales que trabajan en saneamiento deben de conocer la norma y el modelo de intervención integral y sus resultados.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
							No	0	0%

45. ¿Considera Usted, que es necesario la formulación y promulgación de un reglamento de las políticas públicas regionales en agua y saneamiento para la adecuada gestión integral y sostenible del saneamiento básico rural en la Región del Cusco?	(6) Si, es muy necesario, En Cusco solo tenemos una ordenanza, en cambio en Cajamarca cuentan con un reglamento de políticas de saneamiento. Aprobado a nivel de ordenanza regional.	(7) Si, Puede reforzar el marco normativo nacional, porque tenemos Alcaldes, Gerentes, Ingenieros y personal técnico que no conocen la norma, cuanto más se difunda la norma del modelo de intervención integral mejor, cuanto más se perfeccione mejor.	(8) Si, las normas del nivel nacional ya están dadas como la norma PP 083, lo que faltaría tal vez sería fortalecer políticas públicas a nivel Regional como: La actualización de la ordenanza 031-2008 del modelo de intervención integral en saneamiento, La acreditación y el perfil de los responsables de las ATMs, el fortalecimiento del CORSAB, Ordenanza que incida en la vigilancia de la calidad del agua y para el cumplimiento de la Educación Sanitaria.	(9) Si, son instrumentos que pueden ayudar a la Gestión del saneamiento.	(10) Por supuesto que sí, porque el reglamento te da la ruta, yo creo puede ser un buen avance, porque muchos nos quejamos que no hay instrumentos que nos permita llegar al objetivo, la política está dada, la política es general pero el reglamento te enfoca de manera específica a la intervención y creo que el reglamento ayudaría muchísimo.	Es necesario la formulación y promulgación de un reglamento de las políticas públicas regionales en agua y saneamiento para la adecuada gestión integral y sostenible del saneamiento básico rural en la Región del Cusco. En Cajamarca cuentan con un Ordenanza regional que aprueba el reglamento de políticas públicas en agua y de saneamiento; En Cusco podría reforzar el marco normativo nacional e inclusive a nivel de compendio , cuanto más se difunda la norma del modelo de intervención integral mejor, cuanto más se perfeccione mejor.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
							No	0	0%

ANEXO 6b: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE SANBASUR Y DE LA GERENCIA DESARROLLO SOCIAL GRC.

Objetivo General : Evaluar las capacidades institucionales y económicas de la DRVCS en la implementación de la Gestión del saneamiento básico.

VARIABLE 3: CAPACIDADES INSTITUCIONALES, DIMENSION: NIVEL JERARQUICO DE LA DRVCS EN LA ESTRUCTURA ORGÁNICA DEL GOBIERNO REGIONAL DEL CUSCO.

PREGUNTA	(6) Blogo. Patricia Portugal	(7) Ing. Jorge Loayza Alfaro	(8) Lic. Milton madera	(9) Econ. Martha bautista	(10) Econ. Rene Bonet Gutierrez	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
46. ¿Cree Ud. que la DRVCS tiene autonomía en la priorización y asignación presupuestal para la ejecución de los proyectos de Saneamiento básico dentro del presupuesto general del Gobierno Regional Cusco?	(6) Creo que no, Todavía es una instancia que depende mucho de la alta dirección, y desde ahí tienen todas las órdenes para distribuir los presupuestos.	(7) Bueno no conozco al detalle, pero hay que mirar como la dirección de vivienda ha priorizado, 5 años hacia atrás, 10 años hacia atrás, y vamos a ver de que los indicadores no apuntan a lo que se necesita hacer.	(8) No.	(9) No, definitivamente no tiene autonomía, la DRVCS proponen los proyectos y las priorizaciones y asignación presupuestal dependen de la alta dirección y la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto.	(10) No, pesa mucho la discrecionalidad, el presupuesto se distribuye entre todas las dependencias del Gobierno Regional a nivel de proyectos de: Educación, Salud, Saneamiento, Desarrollo Social, Infraestructura y productivos entre otros frente a ello, Planeamiento hace una propuesta, pero a veces la discrecionalidad determina cual es la prioridad.	La DRVCS no tiene autonomía en la priorización y asignación presupuestal para la ejecución de los proyectos de Saneamiento básico dentro del presupuesto general del Gobierno Regional Cusco. La DRVCS proponen la cartera de proyectos en saneamiento, las priorizaciones y la asignación presupuestal dependen de la alta dirección y la Gerencia de Planeamiento y Presupuesto.	SI	0	0%
							No	5	100%
47. ¿Cree Ud. que los documentos de gestión con los que cuenta la DRVCS son adecuados para el cumplimiento de las funciones y objetivos que tiene la Institución?	(6) No, estos instrumentos de gestión falta actualizarlos.	(7) No, se necesita reestructurar la Dirección de Vivienda con una estructura orgánica que tenga personal técnico especializado, para atender las demandas de la problemática en saneamiento.	(8) No, se necesita actualizarse los documentos de gestión así como su estructura orgánica.	(9) No, hay que actualizar el ROF y hacer aprobar los demás documentos de gestión que a la fecha no tienen.	(10) No, no cuentan con documentos de gestión adecuados.	Los documentos de gestión con los que cuenta la DRVCS no son adecuados para el cumplimiento de las funciones y objetivos que tiene la Institución, el ROF fué aprobado todavía el 2004, se encuentra totalmente desfazado y no se cuenta con el MOF,CAP y PAP. La DRVCS requiere de una reestructuración con una estructura orgánica con personal especializado para atender la problemática y demandas en saneamiento básico.	SI	0	0%
							No	5	100%

48. ¿Cómo valora Usted, las capacidades institucionales de la DRVCS para la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?	(6) Regular	(7) en general regular.	(8) Regular	(9) Regular, Las capacidad institucional de la DRVCS se encuentra debilitada, requiere su fortalecimiento.	(10) Regular	Las capacidades institucionales de la DRVCS para la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural se encuentran debilitados, requiere su fortalecimiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	0	0%
							Regular	5	60%
							Malo	0	0%
Muy malo	0	0%							
49. ¿Cómo valora Usted, el trabajo en equipo del personal de la DRVCS para el logro de los objetivos de la gestión integral del saneamiento básico rural?	(6) Regular	(7) Regular, los contratados se han puesto al hombro, pero los nombrados están ahí en otra cosa.	(8) Regular	(9) Regular	(10) Bueno, con el apoyo del equipo del proyecto SANBASUR, hasta el 2012 hubo recursos, sinergias para la intervención en el modelo integral.	El trabajo en equipo del personal de la DRVCS para el logro de los objetivos de la gestión integral del saneamiento básico rural se encuentra debilitado, no se tiene capacidad técnica operativa, los trabajadores contratados se han puesto al hombro a diferencia de los nombrados que no participan en la gestión del Saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	1	20%
							Regular	4	80%
							Malo	0	0%
Muy malo	0	0%							

50. ¿Cree Usted, que es suficiente el personal con que cuenta la DRVCS para la gestión del Saneamiento básico rural en la Región del Cusco?	(6) Si, hoy en día a través del presupuesto del FED se tiene personal, un facilitador por provincia, son trece los facilitadores que tiene la Dirección de Vivienda, tienen la función de dar la asistencia técnica a las Municipalidades, ayudar en los talleres de capacitación a las ATMs, gracias al presupuesto del FED, hoy en día se tiene muy buena cantidad de facilitadores, también se cuenta con personal encargado de la elaboración de materiales educativos, hay un diseñador gráfico que también elaborando afiches, trípticos sobre cloración, desinfección y diferentes temas de lo que es saneamiento.	(7) No.	(8) No.	(9) Noes suficiente, hay personal pero que es muy movible, hay proyectos donde trabajan y se llenan de personal pero luego este personal es retirado, con el cambio de gestión ingresa otro personal que no conocen el modelo integral.	(10) No, porque el tema de saneamiento es un tema Regional y demanda mucha inversión, demanda mucha sinergia, mucho personal y a que a veces con 4 o 5 personas se hace sacrificios humanos.	El personal con que cuenta la DRVCS para la gestión del Saneamiento básico rural en la Región del Cusco no es suficiente, el Tema del eje de saneamiento es de carácter regional, demanda mucho personal e inversión. Hay que tener en cuenta que la Dirección de saneamiento no cuenta con presupuesto de funcionamiento para la gestión del saneamiento, depende de la transferencia presupuestal que le asigna la Unidad ejecutora de la sede central para la ejecución de proyectos, con cuyos recursos recién se contrata personal profesional y técnico con cargo a inversión; de igual forma se contrata de manera temporal a facilitadores para dar asistencia técnica a la municipalidades con presupuestos recibidos del FED del MIDIS.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
							No	4	80%
51. ¿Considera Usted, que la DRVCS lleva a cabo programas de capacitación para su personal sobre políticas y gestión del saneamiento básico rural?	(6) No.	(7) No.	(8) No.	(9) No.	(10) No, porque no tiene presupuesto.	La DRVCS no lleva a cabo programas de capacitación para su personal sobre políticas y gestión del saneamiento básico rural porque no cuenta con presupuesto.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	20%
							No	5	100%
52. ¿Cree Usted, que el personal de la DRVCS cuenta con las capacidades adecuadas para la gestión del saneamiento básico rural?	(6) No.	(7) No.	(8) No.	(9) No, Creo que tienen que fortalecer, algunos son egresados de los diplomados, pero es personal contratado por inversión, personal nombrado no hay en la Dirección de Vivienda.	(10) No.	La Gran mayoría del personal de la DRVCS no cuenta con las capacidades adecuadas para la gestión del saneamiento básico rural por que no se encuentra institucionalizado.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%

ANEXO 6b: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DE SANBASUR Y DE LA GERENCIA DESARROLLO SOCIAL GRC.

Objetivo General : Evaluar las capacidades institucionales y económicas de la DRVCS en la implementación de la Gestión del saneamiento básico.

VARIABLE 4: RECURSOS FINANCIEROS PARA LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL, DIMENSION: ASIGNACIÓN DE RECURSOS FINANCIEROS PARA LA DRVCS CUSCO

PREGUNTA	(6) Bloga. Patricia Portugal	(7) Ing. Jorge Loayza Alfaro	(8) Lic. Milton madera	(9) Econ. Martha bautista	(10) Econ. Rene Bonet Gutierrez	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGO RIA	N° RESPUE STAS	%
53. ¿Considera Ud. que es suficiente los recursos financieros que se le asigna anualmente para el funcionamiento adecuado de la DRVCS?	(6) El presupuesto Ordinario de la Dirección de Vivienda es ínfimo, actualmente felizmente se cuenta con el Fondo de Estimulo de Desarrollo del MIDIS que transfiere al GRC y por ende a la DRVCS que permite eventualmente contratar facilitadores para que acompañen a nivel de asistencia técnica en la implementación de las ATMs, los mismos que son capacitados por el proyecto SABA y el CAC del MVCS.	(7) No, porque el poco presupuesto que tiene la DRVCS se destina a los gastos ordinarios del personal nombrado y a bienes y servicios y no tiene recursos para la competencia de saneamiento; El Estado gasta aproximadamente en funcionamiento y gasto corriente de la DRVCS casi quinientos mil soles para personal, agua, luz teléfono, a cambio de ese gasto el personal con cargo a ese presupuesto produce muy poco o casi nada, porque con ese personal cuantos proyectos de saneamiento se han elaborado, cuantos proyectos han ejecutado, cual es el cierre de brechas en saneamiento que han logrado, en capacitación no hay resultados, para que mantener una Dirección de Vivienda sino tengo el presupuesto adecuado que me permita contar personal especializado y comprometido con el eje saneamiento mejor cierro la DRVCS.	(8) No, la situación del presupuesto es muy delicado, la Transferencia anual que el FED del MIDIS efectúa a la DRVCS del GRC de aproximadamente de un millón y medio de soles se efectúa a condición de que el GRC asigne una contrapartida de aproximadamente un millón la misma que no cumplió; entonces con que presupuesto la Dirección de Vivienda está ejecutando el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA, no tiene otra alternativa que utilizar los fondos asignados por el FED del MIDIS y una vez que se refiere este apoyo se va a volver a foja cero en capacitación. No es justo que la Dirección de Vivienda este trabajando con presupuesto, primero de la Cooperación Suiza – COSUDE y ahora con el FED – MIDIS. No hay decisión y voluntad política de alta dirección del GRC de asignarle el presupuesto adecuado a la DRVCS para este eje importante y prioritario del saneamiento básico.	(9) Definitivamente no, es muy limitado.	(10) No.	Los recursos financieros que se le asigna anualmente la sede central del GRC para el funcionamiento adecuado de la DRVCS es totalmente insuficiente, el presupuesto ínfimo que tiene la DRVCS se destina a los gastos ordinarios del personal nombrado y a bienes y servicios y no tiene recursos para la competencia de saneamiento. La DRVCS para el desarrollo de capacidades de los actores del sanemiento básico no cuenta con presupuesto, anteriromente trabajaba con los recurso de la Cooperación Suiza que ya se retiro, actualmente trabaja con los presupuestos que recibe via transferencia del FED MIDIS .	SI	0	0%
							No	5	100%

54. ¿Considera Ud. que es suficiente los recursos financieros que la Sede Central del GRC asigna a la DRVCS para la implementación del eje de saneamiento básico rural en relación al presupuesto general del GRC?	(6) No.	(7) No, lo poco que tienen no saben gastar, hay debilidad en los funcionarios y el personal técnico de la Dirección de Vivienda. No tienen un Plan Operativo para resolver la problemática regional del saneamiento, no hay una gestión de Estado que atienda a las demandas de la Región. Necesitamos gente especializada que pueda desarrollar un buen Diagnóstico Regional de Saneamiento, que trabaje con responsabilidad y tenga claro en cuanto tiempo la Región va tener acceso a servicios de agua y saneamiento de calidad y sostenibles	(8) No.	(9) No.	(10) No.	los recursos financieros que la Sede Central del GRC asigna a la DRVCS para la implementación del eje de saneamiento básico rural en relación al presupuesto general del GRC es insuficiente. El poco presupuesto no saben utilizarlo, el personal técnico de la DRVCS no cuentan con un plan operativo adecuado para resolver la problemática regional de saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	0	0%
							No	5	100%
55. ¿Cómo valora Usted la asignación presupuestal que le asigna el FED del MIDIS a la DRVCS, para el desarrollo de asistencia técnica y desarrollo de capacidades de los actores del SABA?	(6) Bueno, porque la DRVCS, Gracias a este presupuesto tiene la posibilidad de ejecutar el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA.	(7) Bueno.	(8) Bueno, es un presupuesto fuerte en promedio un millón y medio de soles que la DRVCS destina con el objetivo de incrementar la cobertura de agua clorada de en 2 % hasta llegar a 30 %, a la fecha se ha llegado a coberturar el 5 %; de igual forma el compromiso de la gestión era efectuar los diagnósticos de agua y saneamiento en 70 distritos , pero cuando uno evalúa la calidad de las fichas de diagnóstico quizás no sean las más adecuadas debido a la falta de seguimiento y monitoreo, hay que destacar que 2017 se ha dado un cumplimiento más o menos estricto.	(9) Bueno.	(10) Bueno.	La asignación presupuestal que le asigna el FED del MIDIS a la DRVCS, para el desarrollo de asistencia técnica y desarrollo de capacidades de los actores del SABA es bueno. porque la DRVCS gracias a este presupuesto tiene la posibilidad de ejecutar el desarrollo de capacidades de los actores del modelo SABA y con el objetivo de incrementar la cobertura de agua clorada.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	5	100%
							Regular	0	0%
							Malo	0	0%
							Muy malo	0	0%

ANEXO 6c: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A PROFESIONALES DEL PROYECTO SANBASUR

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

VARIABLE 1: MODELO DE INTERVENCIÓN INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL. - DIMENSION: FASE I-IV DEL MODELO INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL 1996-2006 - PROYECTO SANBASUR

PREGUNTA	(7) Ing. Jorge Loayza Alfaro	(8) Lic. Milton madera	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
				CATEGO RIA	N° RESPUE STAS	%
57. ¿Cree Usted que el proyecto SAMBASUR, con la implementación de la I-IV fase del modelo SABA 1996-2006 ha generado en los beneficiarios del proyecto las capacidades para su participación en la toma de decisiones al interior de sus comunidades?	(7) Si, La propuesta del proyecto es con componente social, que trabaje antes de la intervención, durante la intervención y después de la intervención, para desarrollar las capacidades en la población, a nivel de propuesta es buena, pero en la ejecución ahí todavía se ha tenido limitaciones porque no se ha tenido el personal técnico especializado, para desarrollar este empoderamiento, en las comunidades rurales.	(8) Definitivamente sí, porque uno de los componentes básicos del proyecto era el componente de sostenibilidad y la apropiación de los servicios eso implicaba hacer que los pobladores se apropien de las obras, sobre todo con esta coparticipación, no es que el proyecto les financiaba todo, sino que la población misma tenía que aportar con mano de obra, mal llamada no calificada, pero ello aportaban con las faenas, y eso hacía que los pobladores puedan apropiarse, y ellos puedan tomar decisiones sobre los proyectos, a ellos se les consideraba desde la formulación del proyecto hasta la ejecución, y eso ha permitido que ellos puedan decir esto es mio.	El proyecto SANBASUR ha generado capacidades en los beneficiarios del proyecto, mediante el componente social en las intervenciones en Saneamiento básico, donde participaban en el antes, durante y después del proyecto haciendo suyo el proyecto, la población participaban directamente desde la formulación del proyecto y en la etapa de ejecución participaban con el aporte de su mano de obra, por consiguiente tenían la capacidad en la toma de decisiones del proyecto.	SI	2	100%
				No	0	0%
58. ¿Considera usted, que el proyecto SAMBASUR, con la implementación de la I-IV fase del modelo SABA 1996-2006 ha trabajado en articulación con otros actores del saneamiento básico?	(7) Si, Nosotros nunca hemos sido ejecutores, siempre hemos sido de soporte al Estado que estaba conformado por la Dirección Regional de Vivienda del Cusco, los Gobiernos Locales; quienes con su personal técnico, han hecho ese trabajo. Básicamente me refiero Donde no había la relación directa entre dirección de vivienda y sambasur, esto nace ya a partir del 2007. Estamos hablando en nuestro periodo netamente de Sambasur.)	(8) Si, Del año 1996 al 2006, se ha trabajado con interlocutores, que eran las ONGS y los Gobiernos Locales, SAMBASUR no ha sido un proyecto ejecutado directamente por nosotros, si no ha sido a través de las ONGS y los Gobiernos Locales, ellos son los que han ejecutado los proyectos. La Cooperación Suiza ha apoyado con algunos proyectos Piloto con inversión, pero el resto de la inversión ha sido del Estado.	el Proyecto SANBASUR se ha consituido en un soporte del Estado, ha trabajado en articulación y mediante interlocutores como la DRVCS , Gobiernos Locales y ONGs, quienes con su personal técnico han desarrollado la ejecución del proyecto, La Cooperación Suiza apoyo con la inversión de algunos proyectos piloto, pero el resto de la inversión ha sido del Estado.	CATEGO RIA	N° RESPUE STAS	%
				SI	2	100%
				No	0	0%

59. ¿Considera usted, que el proyecto SAMBASUR, con la implementación de la I-IV fase del modelo SABA 1996-2006 ha mejorado las conductas sanitarias de la población beneficiaria?	(7) Si, en todo lo que nosotros hemos validado, en el componente social, en la parte de capacitación y educación sanitaria y eso se tenía que trabajar a nivel comunal, para que las familias adopten mejores conductas y hábitos sanitarios, y las JAAS tengan las capacidades para la administración, operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento.	(8) Si.	Las conductas sanitarias de la población beneficiaria han mejorado, mediante la validación del componente social en la parte de capacitación y educación sanitaria, que se desarrollaron con la finalidad de que las familias adopten mejores conductas y hábitos, así como que las JAAS tengan adecuadas capacidades para la administración, operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
				SI	2	100%
				No	0	0%
60. ¿Considera usted que han sido suficientes los presupuestos que aportó COSUDE para la implementación del proyecto de saneamiento ambiental básico en la sierra sur SANBASUR (1996-2006)	(7) No, Nunca es suficiente, pero nos teníamos que adecuar a la disponibilidad de la COSUDE.	(8) No.	Los presupuestos que aportó COSUDE para la implementación del proyecto de saneamiento ambiental básico en la sierra sur SANBASUR, en el período 1996-2006 no han sido suficientes, el proyecto se tuvo que adecuar a la disponibilidad de recursos de COSUDE.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
				SI	0	0%
				No	2	100%
61. ¿Cuáles son las fortalezas adquiridas por el proyecto SANBASUR en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 1996-2006?	(7) Validar la propuesta y demostrar que es posible trabajar en saneamiento rural con enfoque de sostenibilidad, lo que nos interesa es que las inversiones sean sostenibles en el tiempo, y esa sostenibilidad también cumple el objetivo de inversión, que es que la población tiene que tener acceso a servicios de agua y saneamiento.	(8) Validar la propuesta de intervención integral de saneamiento básico en las comunidades rurales.	La principal fortaleza adquirida por el proyecto SANBASUR en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 1996-2006 fue la de Validar la propuesta de intervención integral de saneamiento básico en las comunidades rurales y demostrar que es posible trabajar en Saneamiento Básico Rural con enfoque de sostenibilidad, con el propósito que las inversiones sean sostenibles en el tiempo.	No Aplica		
62. ¿Cuáles son las debilidades identificadas al proyecto SANBASUR en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 1996-2006?	(7) Hay muchas, muchas porque hay una dinámica en la gestión pública de gobiernos locales, donde cambian autoridades, alcaldes, y los alcaldes cambian personal técnico que tienen que hacer ese trabajo, en este cambio, no siempre los que asumen tienen las capacidades para darle la continuidad adecuada.	(8) Los cambios constantes del personal encargado de las oficinas municipales de saneamiento básico que debilita la sostenibilidad de los proyectos de saneamiento.	La principal debilidad identificada en el desarrollo del proyecto SANBASUR en la gestión del modelo de intervención integral de SABA en el período 1996-2006 es la dinámica de la gestión Pública, donde se cambian cada período electorales a Alcaldes y Gobernadores Regionales y ellos a su vez cambian al personal técnico capacitado, aspecto que debilita la continuidad adecuada de la gestión del Saneamiento.	No Aplica		

ANEXO 6d: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A RESPONSABLES DE LAS AREAS TECNICAS MUNICIPLAES (ATM)

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: IMPLEMENTACION DEL MODELO DE INTERVENCION INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LA REGION DEL CUSCO.

PREGUNTA	(1) Anselmo Soto Hualpa	(2) Tec. Enf. Avelina Halanocca Q.	(3) Doris Huaracha Surco.	(4) Julio Estrada Huaman	(5) Walter Ccorimanya Calderon.	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
1. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 1996-2006 por parte del proyecto SANBASUR?	(1) Bueno, Mejoro la sostenibilidad de la gestión del sistema de agua y saneamiento, mejoramiento en administración operación y mantenimiento, educación sanitaria domiciliaria, con la cual mejora las conductas sanitarias a nivel familiar, finalmente el servicio de agua de calidad para el consumo humano.	(2) Bueno, La intervención ha sido integral, así mismo se ha priorizado el componente social en los tres etapas (Antes, durante y después).	(3) Malo, Pertenezco a una zona rural he visto que la gestión respecto a esa tema sido muy superficial y coyuntural, esto porque los políticos solo han usado este tema para llegar al poder, aparte, no solamente eso específicamente en mi municipio no veo que la real persona encargada de este tema, este tan interesada en ello, será porque es nombrado.	(4) Muy Bueno.	(5) Bueno, las construcciones de los sistemas de agua siguen en servicio.	La gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 1996-2006 por parte del proyecto SANBASUR es valorada como bueno por parte de los responsables de las ATMs., se ha priorizado el componente social en los proyectos de saneamiento. La sostenibilidad de los sistemas de agua y saneamiento, así como las conductas sanitarias de las familias de las comunidades mejoró.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	1	20%
							Bueno	3	60%
							Regular	0	0%
							Malo	1	20%
Muy malo	0	0%							
2. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2013?	(1) Bueno, Se ha replicado modelo implementado en la Región del Cusco a otras Regiones del País, impulsando la creación del Área Técnica Municipal de saneamiento ambiental básico en la Municipalidades.	(2) Bueno, La intervención ha sido integral, así mismo se ha priorizado el componente social en los tres etapas (Antes, durante y después).	(3) Regular, Específicamente no he visto como ha sido esa gestión, pero como he indicado anteriormente poco a poco se está avanzando por ejemplo ahora están viendo las cuestiones de los baños dentro de la vivienda en aquellas calles que faltan los servicios de desagüe.	(4) Bueno.	(5) Regular, en estos años no se le tomo mayor importancia en agua y saneamiento	La gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2013 ha sido buena.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	3	60%
							Regular	2	40%
							Malo	0	0%
Muy malo	0	0%							
3. ¿Cree Usted que la Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento (DRVCS), con la implementación del modelo integral del Saneamiento Básico Rural 2007-2013 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?	(1) Si, se implementó una política regional la prioridad en saneamiento ambiental básico rural, dando inicio proyecto de intervención en las zonas rurales en agua saneamiento.	(2) Sí, Ha mejorado la calidad de vida de la población rural a nivel de la región cusco.	(3) Sí, He visitado varios sitios rurales y creo que están trabajando pero falta más.	(4) No, La asignación del canon-sobre canon y regalías es la que permitió la ampliación de las coberturas en la provincia de La Convención.	(5) No se ha conseguido mayores logros.	La Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento (DRVCS), con la implementación del modelo integral del Saneamiento Básico Rural 2007-2013, avanzó en la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	3	60%
No	2	40%							
4. ¿El modelo de intervención SABA puede seguir funcionando sin ayuda internacional de COSUDE; basado en la DRVCS del GRC, en las Municipalidades, el sector salud, Educación, las JAAS y las ATM?	(1) Si, Existe el decreto legislativo N° 1280 y su reglamento decreto legislativo.	(2) Si, Estas instituciones han dado asistencia técnica a los responsables de OMSABA o ATM; y los Responsables de la ATM de igual manera han dado la asistencia técnica a las JASS en sus respectivos Distritos.	(3) Si, Sería mejor necesitamos descentralización.	(4) Si, Debe indicar JASS (Junta Administradora de Servicios de Saneamiento).	(5) Si, a través de estas entidades hay cambio en la sociedad pero sin ayuda no funciona	El modelo de intervención integral en saneamiento básico si puede seguir funcionando sin ayuda internacional de COSUDE – SANBASUR; basado en la DRVCS del GRC, en las Municipalidades, el sector salud, en el sector Educación, las JAAS y las ATMs.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	5	100%
No	0	0%							

ANEXO 6d: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A RESPONSABLES DE LAS AREAS TECNICAS MUNICIPLAES (ATM)

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL DESDE LAS AREAS TECNICAS MUNICIPALES.

PREGUNTA	(1) Anselmo Soto Hualpa	(2) Tec. Enf. Avelina Halanocca Q.	(3) Doris Huaracha Surco.	(4) Julio Estrada Huaman	(5) Walter Ccorimanya Calderon.	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
							CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
6. ¿Cómo valora Usted, el nivel de equipamiento que cuenta su Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural (OMSABAR/ATM) para la gestión del saneamiento básico rural en el nivel local?	(1) Regular, por falta de presupuesto, movilidad.	(2) Regular, Las autoridades locales no dan mucha importancia el tema de agua.	(3) Malo, No hay nada.	(4) Bueno,	(5) Regular, por falta de asignación de presupuesto requerido para el área.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	1	20%
							Regular	3	60%
							Malo	1	20%
							Muy malo	0	0%
7. ¿Cómo valora Usted, el nivel de formalización que tiene su Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural (OMSABAR/ATM), a nivel de instrumentos normativos de gestión municipal y presupuesto institucional de apertura (PIA) para la gestión del saneamiento básico rural en su ámbito?	(1) Muy bueno, Con la cual se cuenta con presupuesto para el trabajo y lograr los objetivos planteados y lograr comunidad saludables.	(2) Regular, La oficina de ATM no asigna adecuado presupuesto para cumplir con las actividades programadas por desconocimiento de las autoridades locales.	(3) Malo, Ni presupuesto, ni meta aún no tengo como trabajare?	(4) Muy Bueno.	(5) Bueno, a través de los instrumentos de gestión del área se prioriza las necesidades de la sociedad.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	2	40%
							Bueno	1	20%
							Regular	1	20%
							Malo	1	20%
							Muy malo	0	0%
8. ¿Cómo valora Usted, el nivel de Asignación de recursos financieros que le asigna su Municipalidad para la gestión del saneamiento básico rural en su ámbito?	(1) Muy bueno, Se mejoró los servicios a la comunidad, se modernizo la oficina de saneamiento ambiental básico.	(2) Malo, falta de presupuesto para el funcionamiento de nuestra oficina de OMSABAR.	(3) Malo, Aun no crean la meta presupuestal para poder cumplir con las actividades.	(4) Regular.	(5) Regular, el presupuesto asignado es regular para poder cubrir las necesidades de la JAAS.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	1	20%
							Bueno	0	0%
							Regular	2	40%
							Malo	2	40%
							Muy malo	0	0%

9. ¿Qué actividades desarrolla su Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural (OMSABAR/ATM) para cumplir sus roles en la gestión del saneamiento básico rural en su ámbito?	(1) Fortalecimiento de la organización comunal – JASS para la Administración, Operación y Mantenimiento del sistema de agua potable y saneamiento., educación sanitaria con visitas domiciliarias y concurso de viviendas saludables, control de calidad de agua para el consumo	(2) De acuerdo al perfil del ATM.	(3) Capacitación a las JAAS y otros con relacion a la gestión del SABA.	(4)Las estipuladas en el ROF de la municipalidad.	(5) trabajos con las organizaciones en talleres de capacitación y otras actividades encargadas.		No aplica		
10. ¿Cómo valora Usted, el nivel de ejecución de su Plan Operativo Anual de saneamiento (POA) del año anterior de su OMSABAR/ATM?	(1) Bueno, Se logró los objetivos deseados y se cumplió las metas	(2) Bueno, En un 80 % se ha cumplido con las actividades programadas del PAO.	(3) Malo, No tengo como hacer mis actividades pues no tengo la meta donde afectar las cosas que necesito para cumplirlas, aparte la persona encargada no hace nada y yo tengo que asumirlas, si hay alguien debería hacerlas él.	(4) Muy bueno.	(5) Bueno, organizaciones comunales al 60% capacitadas en los diferentes ejes temáticas.		No aplica		
11. ¿Cree Usted, que en su Distrito/Provincia se ha institucionalizado el modelo integral y han asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento básico rural en el nivel local?	(1) No, Con cambio de la política del alcalde y el servidor del área.	(2) No, Las autoridades locales a un desconocen el tema de saneamiento.	(3) Si, Somos un municipio chiquito pero aún nos falta muchas cosas, necesitamos capacitación constante.	(4) Si.	(5) Si, en las comunidades de cconchacollo y limamayó se ejecutó.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	3	60%
							No	2	40%
12. ¿Cómo valora Usted, el nivel de implementación de la articulación del saneamiento con los sectores Salud y Educación desde su OMSABAR/ATM?	(1) Bueno, Se trabajó en forma articulada.	(2) Regular, No está tan involucrado en tema a los menos el sector educación por falta de capacitación.	(3) Regular, Bueno se necesita más coordinación y comunicación.	(4) Bueno.	(5) Regular, las instituciones de salud y eduacion falta mayor fortalecimiento en la eduacion sanitaria.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	2	40%
							Regular	3	60%
							Malo	0	0%
Muy malo	0	0%							
13. ¿Cree Usted, que la Municipalidad de su Distrito/Provincia, asume su rol en cuanto a la asistencia técnica, acompañamiento y fortalecimiento de las capacidades de la JAAS de su ámbito?	(1) No, Poco conocimiento del servidor del área	(2) Si, Brinda todas estas actividades mencionadas de línea arriba.	(3) Si, Si lo creo pero como lo recalco más capacitación, e interés de quien debería estar a cargo de ello. Es necesario la supervisión de los entes superiores para ver el trabajo de ello.	(4) Si.	(5) Si, para mayor fortalecimiento de capacidades a las organizaciones comunales.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	4	80%
							No	1	20%

14. ¿Considera Usted, que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital/Provincial de su localidad en cuanto a saneamiento se ha incrementado sustancialmente?	(1) No, Por el desconocimiento del trabajador del área.	(2) No, Hay un recorte presupuestal muy fuerte desde el centralismo.	(3) No, La verdad no se hace poco trabajo aquí. Lo que si puedo decir que el otro año si había más dinero que ahora. En la cantidad tengo que ajustarme tanto que el dinero que utilizare será el más mínimo. Cuestiones de cambio de gestión supongo.	(4) Si.	(5) Si, obras de ejecución con (mvcs) a través de (pnsr).		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	2	40%
							No	3	60%
15. ¿Considera Usted, que su Municipalidad asigna presupuestos adecuados a la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural (OMSABAR/ATM) para la Gestión del saneamiento básico rural en el nivel local?	(1) No, Por falta de un servidor con competencias.	(2) No, la autoridad no le da importancia al tema de saneamiento.	(3) No, Como lo digo si tuvieron dinero para hacer lo necesario los años anteriores pero ahora no hay mucho presupuesto.	(4) Si.	(5) Sí, pero en mínima cantidad.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	2	40%
							No	3	60%
16. ¿Cómo valora usted la participación de su Municipalidad en la gestión del saneamiento básico rural en su ámbito?	(1) Malo, ha retrocedido de la gestión anterior.	(2) Regular, Da asistencia técnica a las JASS y a los beneficiarios en el ámbito rural.	(3) Regular, Necesita más acompañamiento de entes relacionados al tema.	(4) Muy Bueno.	(5) Bueno, la participación en el ministerio de vivienda construcción y saneamiento		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	1	20%
							Bueno	1	20%
							Regular	2	40%
							Malo	1	20%
Muy malo	0	0%							
17. ¿Cómo valora Usted, la implementación de políticas públicas de agua y saneamiento en la gestión del saneamiento básico rural en su ámbito?	(1) Regular, Poca inversión.	(2) Regular, Falta de presupuesto.	(3) Regular, Esta andando sin embargo necesario más interés por parte de la gestión.	(4) Bueno.	(5) Bueno. implementación a las organizaciones comunales (jass) previo incentivos.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Muy Bueno	0	0%
							Bueno	2	40%
							Regular	3	60%
							Malo	0	0%
Muy malo	0	0%							

18. ¿Cree Usted, que es suficiente el personal que asigna su Municipalidad a la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural (OMSABAR/ATM) para la Gestión del saneamiento básico rural en su ámbito?	(1) No, El responsable no presenta su plan de trabajo anual.	(2) No, El tema de saneamiento es muy amplio y una sola persona no se abastece.	(3) No, Somos pequeños 1208 habitantes, de los cuales en la ATM solo hay 2 bueno dedúzcanlos ustedes.	(4) Si.	(5) No, por falta del personal no se abastece la atención al ciudadano.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							SI	1	20%
							No	4	80%
19. ¿Cada cuánto tiempo el personal involucrado de su Municipalidad, en la gestión del saneamiento básico rural es capacitado?	(1) Una vez al año.	(2) Una vez al año. Sugerencia: Desde el Gobierno Nacional, Regional primeramente deberían capacitar a las autoridades locales en el tema de saneamiento, así de esta manera para que se involucren en tema más no en la parte de infraestructura y así mismo a los Sub Gerentes de infraestructuras y los proyectistas. Porque ellos no priorizan el componente social de los proyectos de saneamiento y los proyectistas el componente social lo elaboran copia tras copia de los expedientes de los componentes sociales y el presupuesto asignado no cubre las actividades programadas (antes, durante, después y la post intervención).	(3) Una vez al año.	(4) Siempre.	(5) Siempre.		CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
							Siempre	2	40%
							Una vez al año	3	60%
							De vez en cuando	0	0%
							Nunca	0	0%
	0	0%							

ANEXO 6e: MATRIZ DE ANALISIS E INTERPRETACION - ENTREVISTA DIRIGIDA A DIRECTIVOS DE JUNTAS ADMINISTRADORAS DE AGUA Y SANEAMIENTO (JAAS)

Objetivo General : Evaluar la gestión del modelo de intervención integral en saneamiento básico rural en la Región Cusco .

DIMENSION: GESTION DEL SANEAMIENTO BÁSICO RURAL DESDE LAS JUNTAS ADMINISTRADORAS DE SERVICIOS DE SANEAMIENTO.

PREGUNTA	(1) Marco Checca Noa	(2) Hermógenes Escobar Toledo	(3) Plicarpo Luna Vizarreta	INTERPRETACION	VAORACION PREGUNTA		
					CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
1. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 1996-2006 por parte del proyecto SANBASUR?	(1) Bueno.	(2) Regular, este proyecto SANBASUR no intervino en mi comunidad.	(3) Bueno, que las construcciones de sistemas de agua siguen hasta el momento en funcionamiento pero ya colapsados.	la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 1996-2006 por parte del proyecto SANBASUR fue bueno.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					Muy Bueno	0	0%
					Bueno	2	67%
					Regular	1	33%
					Malo	0	0%
2. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2013?	(1) Regular.	(2) Regular, es de valor importancia estas construcciones pero hasta el momento falta el mantenimiento general.	(3) Regular, pero posteriormente en mi comunidad no se realizó ningún mantenimiento ni mucho menos otras actividades.	La gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2013 fué regular.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					Bueno	0	0%
					Regular	3	100%
3. ¿Cree Usted que la Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento (DRVCS), con la implementación del modelo integral del Saneamiento Básico Rural 2007-2013 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?	(1) No.	(2) No, en mi localidad no se implementó el modelo integral de saneamiento durante esos años.	(3) No llego a mi comunidad ningún modelo.	La Dirección Regional de Vivienda, Construcción y Saneamiento (DRVCS), con la implementación del modelo integral del Saneamiento Básico Rural 2007-2013 no incrementó la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					SI	0	0%
4. ¿El modelo de intervención integral en saneamiento básico puede seguir funcionando sin ayuda internacional de COSUDE – SANBASUR; basado en la DRVCS del GRC, en las Municipalidades, el sector salud, en el sector Educación, las JAAS y las ATM?	(1) No.	(2) Sí, es posible el funcionamiento previo apoyo de estas entidades.	(3) Sí, pero en los inicios del proyecto SANBASUR-COSUDE, las Comunidades beneficiarias tomaron interés pero hoy en día ya no, por eso digo que estas entidades que vuelvan a los sitios olvidados así como a mi comunidad.	El modelo de intervención integral en saneamiento básico, sí puede seguir funcionando sin ayuda internacional de COSUDE – SANBASUR; basado en la DRVCS del GRC, en las Municipalidades, el sector salud, en el sector Educación, las JAAS y las ATMs.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					SI	2	67%
					No	1	33%

5. ¿Cómo valora Usted, el nivel de cumplimiento de la responsabilidad de la gestión del saneamiento en el nivel comunal de parte de su JAAS?	(1) Regular, por parte de la JAAS, a nosotros nos falta más capacitación por parte de la Municipalidad viene pero esporádicamente.	(2) Regular.	(3) Regular, a través de las JAAS se hace mayor cuidado del agua.	El nivel de cumplimiento de la responsabilidad de la gestión del saneamiento en el nivel comunal de parte de su JAAS es regular, no tienen la capacitación y asistencia adecuada de parte de la ATM de la Municipalidad.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					Muy Bueno	0	0%
					Bueno	0	0%
					Regular	3	100%
					Malo	0	0%
6. ¿Cómo valora Usted, el nivel de Asignación de recursos financieros que le asigna su Municipalidad para la gestión del saneamiento básico rural en su ámbito?	(1) Malo, Nunca, nosotros recibimos asignación por parte de la Municipalidad para el sector saneamiento.	(2) Malo, sin embargo la asignación de presupuesto es mínima por lo cual no abaste para todos los sistemas de agua.	(3) Malo, hay menor asignación de presupuesto por lo cual a nivel distrital no lo alcanza para efectuar el mantenimiento de los sistemas.	El nivel de Asignación de recursos financieros que asigna las Municipalidades para la gestión del saneamiento básico rural a las JAAS es mínimo, sumado a que los beneficiarios a veces aportan mínimamente o no aportan, estos pocos recursos son insuficientes para la operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					Muy Bueno	0	0%
					Bueno	0	0%
					Regular	0	0%
					Malo	3	100%
7. ¿Qué actividades desarrolla su Junta administradora de Agua y saneamiento (JAAS) para cumplir sus roles en la gestión del saneamiento básico rural en su ámbito?	(1) Cloramos el agua cada dos meses con las indicaciones del personal de la posta médica y efectuamos el mantenimiento del reservorio y cuando las tuberías se rompen los reparamos, no recibimos apoyo de la Municipalidad.	(2) cumplimiento de metas de acuerdo el plan operativo anual e instrumentos de gestión.	(3) cumplimiento de las actividades de acuerdo el plan operativo anual y de instrumentos de gestión previa coordinación con la ATM.	Las Juntas administradoras de agua y saneamiento (JAAS) desarrollan la administración, operación y mantenimiento de los sistemas de saneamiento de su comunidad, en base a su Plan operativo anual, como clorado del agua, mantenimiento y limpieza del reservorio, reparación de tuberías, para estas actividades no reciben apoyo de la comunidad, el gasfitero trabaja de manera adhocora.	No aplica		
8. ¿Cómo valora Usted, el nivel de asistencia técnica, financiera y de acompañamiento que su JAAS recibe de la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural (OMSABAR/ATM) de su Municipalidad?	(1) Regular, nos da acompañamiento.	(2) Regular, con la ayuda de ATM se realiza la implementación de instrumentos de gestión y otros trabajos de campo.	(3) Regular como indico las coordinaciones es con el área técnica municipal para ejercer actividades diferentes.	El nivel de asistencia técnica y de acompañamiento que su JAAS recibe de la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural (OMSABAR/ATM) de su Municipalidad es Regular.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					Muy Bueno	0	0%
					Bueno	0	0%
					Regular	3	100%
					Malo	0	0%
				Muy malo	0	0%	

9. ¿Cómo valora Usted, el nivel de trabajo en equipo de vuestra JAAS con la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural (OMSABAR/ATM) de su Municipalidad?	(1) Regular	(2) Regular, se coordina para realizar diferentes actividades de acuerdo de nuestro Plan operativo anual.	(3) Regular, cualquier deficiencia que tiene mi organización siempre recurrimos al Área técnica municipal.	El nivel de trabajo en equipo de las JAAS con la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural (OMSABAR/ATM) es regular.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					Muy Bueno	0	0%
					Bueno	0	0%
					Regular	3	100%
					Malo	0	0%
					Muy malo	0	0%
10. ¿Cree Usted, que en su Distrito/Provincia la Municipalidad ha institucionalizado el modelo integral y han asumido el liderazgo de la gestión del saneamiento básico rural en su ámbito?	(1) No, está cumpliendo con lo que dice la norma de saneamiento.	(2) No, pero tengo entendido que en otras comunidades han asumido el liderazgo.	(3) Sí, hay organizaciones a nivel distrital que han asumido el liderazgo.	Las Municipalidades todavía presentan debilidades para la institucionalización del modelo integral de saneamiento básico en sus jurisdicciones.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					SI	2	67%
					No	1	33%
11. ¿Cree Usted, que la Municipalidad de su Distrito/Provincia, asume su rol en cuanto a la asistencia técnica, acompañamiento y fortalecimiento de las capacidades de la JAAS de su ámbito?	(1) No hay programación de cursos de capacitación, solo cuando acudimos a la ATM nos orientan con relación a la cloración y reparación de tuberías.	(2) No, muy poco acompañamiento.	(3) Sí, realizan capacitaciones en saneamiento.	Las Municipalidades mediante sus ATMs, no cuenta con los recursos económicos humanos y económicos para realizar adecuadamente la asistencia técnica, acompañamiento y fortalecimiento de las capacidades a las JAAS de su ámbito.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					SI	1	33%
					No	2	67%
12. ¿Considera Usted, que la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital/Provincial de su localidad en cuanto a saneamiento se ha incrementado sustancialmente?	(1) No, en nuestra comunidad en ninguna de las gestiones de la Municipalidad de Santiago no han destinado presupuesto para proyectos de saneamiento.	(2) Sí, se ejecutó una obra de ampliación de agua y saneamiento.	(3) No, en mi comunidad no se ha ejecutado ninguna obra de saneamiento.	Las Municipalidades en el ámbito rural destinan presupuestos bajos para los proyectos de saneamiento; formulan sus proyectos de saneamiento para gestionar el financiamiento ante el Gobierno regional del Cusco, así como ante el MVCS en el programa nacional de saneamiento rural PNSR.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					SI	1	33%
					No	2	67%

13. ¿Considera Usted, que su Municipalidad asigna presupuestos adecuados a la Oficina Municipal de Saneamiento Básico Rural (OMSABAR/ATM) para la Gestión del saneamiento básico rural en el nivel local?	(1) No, no les asignan presupuestos adecuados	(2) No, el presupuesto es mínimo.	(3) No, muy mínimos por lo cual no alcanza para los mantenimientos de sistemas de agua ya sea en mi localidad y otros.	Las Municipalidades asignan muy poco presupuesto a las ATMs para el desarrollo de actividades de asistencia técnica de las JAAS, que no permite contratar personal suficiente para atender a todas las comunidades que tienen en su Distrito.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					SI	0	0%
					No	3	100%
14. ¿Cómo valora usted la participación de su Municipalidad en la gestión del saneamiento básico rural en su ámbito?	(1) Malo.	(2) Regular, la participación es a través del área técnica municipal.	(3) Regular, porque el Área Técnica Municipal siempre está presente en mi comunidad dando la asistencia técnica sobre agua y saneamiento.	La participación de las Municipalidades en la gestión del saneamiento básico rural en su ámbito es valorado como regular.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					Muy Bueno	0	0%
					Bueno	1	34%
					Regular	1	33%
					Malo	1	33%
					Muy malo	0	0%
15. ¿Cada cuánto tiempo los integrantes de la JAAS de su comunidad involucrados en la gestión del saneamiento básico rural es capacitado?	(1) De vez en cuando, recibimos capacitación solamente de la posta médica de mi comunidad. La posta toma muestras de agua para el control de la calidad del agua, no tenemos el apoyo de la municipalidad de igual forma las instituciones educativas no desarrollan la educación sanitaria ambiental.	(2) De vez en cuando, mayormente se llevó talleres de capacitación bimestralmente a través del área técnica municipal.	(3) De vez en cuando, la capacitación se lleva bimestralmente con el área técnica municipal.	Las JAAS reciben capacitación de vez en cuando de parte de las ATMs y a veces de la posta médica en la vigilancia de la calidad del agua.	CATEGORIA	N° RESPUESTAS	%
					Siempre	0	0%
					Regularmente	0	0%
					De vez en cuando	3	100%
					Nunca	0	0%
						0	0%

Anexo 6f: GUIA DE ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA A FUNCIONARIOS DE LA DIRECCION REGIONAL DE SALUD

ASPECTOS GENERALES DE LA ENTREVISTA

OBJETIVOS DE LA ENTREVISTA

Conocer el grado de conocimiento, manejo e implementación de la información sobre la gestión del saneamiento básico rural, de parte de los funcionarios de la Dirección Regional de Salud del Cusco, que participan en la gestión del saneamiento básico.

ASPECTOS GENERALES DEL ENTREVISTADO

Nombre del entrevistado: (1) ING. NAZARIO Nivel educativo: Superior

ASPECTOS TEMÁTICOS

DIMENSION: IMPLEMENTACION DEL MODELO DE INTERVENCION INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LA REGION DEL CUSCO.

1. ¿Cómo nace el proyecto SAMBASUR?

El proyecto SAMBASUR, fue desarrollado en la Dirección Regional de Salud - DIRESA Cusco, en la Dirección de Salud Ambiental, en base a una evaluación en cuanto a la cobertura de saneamiento, en el departamento del Cusco, entonces habíamos definido trabajar en las zonas rurales donde se tenía menos cobertura de saneamiento básico, es decir de agua y desagüe. Se priorizó trabajar en las zonas rurales, comenzamos a trabajar con un gringo Pierre Walter, de la Cooperación Suiza que desde el inicio trabajo en el eje de saneamiento, inicialmente se trabajó con el aporte de COSUDE, también la DIGESA también participó con su propio presupuesto, este proyecto funciono fuera de DIGESA, con su propio director, sus propios ingenieros quienes ejecutaban el expediente técnico así como la obra.

2. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 1996-2006 por parte del proyecto SAMBASUR?

Si, muy bueno, porque se logró coberturar muchos sistemas de agua potable en el ámbito rural, entonces se ha avanzado, se impulsó bastante por que contaban con presupuesto de parte de la Cooperación Suiza y el Gobierno Peruano, a través de la DIRESA, inicialmente solo financio COSUDE, pero después, entro el fondo contravalor de Suiza, y el mismo DIGESA que apporto casi con 6 millones, entonces al final también nosotros ejecutamos obras de saneamiento con nuestro propio presupuesto, y ellos manejaban su propio presupuesto, al final se hacía un banco de proyectos y por sorteo cada uno se responsabilizada de la ejecución, e incluso se abarco la zona de Quillabamba, porque no estaba dentro del plan de proyecto, tuvo buena acogida incluso se utilizó algunas tecnologías, como es el ferro cemento, fue una propuesta del proyecto SAMBASUR, y lo que quisiera resaltar aquí, es uno de los logros de este proyecto fue constituir las OMSABARS, es ha sido un logro porque el Ministerio de Salud ha transferido, la competencia a la Municipalidades para que se hagan cargo del saneamiento a nivel local sobre todo en la cloración de los sistemas de agua.

3. **¿Cree usted, que el proyecto SAMBASUR en la implementación de esta fase de 1996 al 2006 ha generado en los beneficiarios las capacidades para que participen en la toma de decisiones a nivel de sus comunidades?**

Si, efectivamente, en las otras evaluaciones que tenemos, en la Dirección de Salud, habíamos pensado que ya habíamos solucionado este tema del saneamiento básico, pero que paso, si bien es cierto puede tener una buena captación, un buen reservorio, buenas instalaciones auxiliares, pero faltaba ese trabajo Inter domiciliario, el cambio de hábitos de higiene, es por eso que eso se incluyó durante la ejecución.

4. **¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 2007-2013?**

Bueno, el modelo ya prácticamente era más completo, no solamente era la infraestructura sino el componente social, y es muy importante, porque las comunidades han empezado a valorar esta propuesta de SAMBASUR, más integral, incluso se hacían capacitaciones, con los 7 módulos, mantenimiento, en la operación.

5. **¿Cree Usted que la DRVCS, con la implementación del modelo SABA 2012-2013 logró incrementar la cobertura en agua y saneamiento rural en la región Cusco?**

Si hubo un avance, yo pienso que, en la actualidad debe estar en un 70 u 80 %.

6. **¿Considera Usted, que el Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) cumple adecuadamente sus funciones?**

No, cumple adecuadamente sus funciones debido a que no participan todos sus integrantes especialmente las Municipalidades.

7. **¿El modelo de intervención integral en saneamiento básico puede seguir funcionando sin ayuda internacional de COSUDE – SAMBASUR; basado en la DRVCS del GRC, en las Municipalidades, el sector salud, en el sector Educación, ¿las JAAS y las ATM?**

Sí, yo creo que este modelo, se puede replicar en cualquier Departamento a nivel Nacional, lo que está faltando es financiamiento por que a la fecha se ha constituido en una propuesta nacional.

DIMENSION: PARTICIPACION DE LA RED DE ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE LA DIRESA EN LA IMPLEMENTACION DE LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

8. **¿Considera Usted, que las capacidades institucionales con que cuentan la Dirección Regional de Salud les permiten cumplir su rol en la gestión del saneamiento básico rural?**

Bueno, nuestra competencia es la vigilancia de la calidad de agua, ese proyecto también nació en Cusco, por el presupuesto, COSUDE solo contrato al consultor, al doctor Rojas, quien hizo la revisión, hizo las observaciones, al final SAMBASUR lo tomo como su proyecto de SAMBASUR, y finalmente el mismo COSUDE lo tomo como propio, ahorita este Programa Regional también está aplicándose a nivel nacional. A la fecha nosotros vigilamos todos los sistemas a nivel del Cusco, tenemos 8 laboratorios, en las capitales de los Distritos, tenemos en Espinar, Calca, Urubamba y Quillabamba donde contamos con un personal para el análisis, bacteriológico del agua, el parte bioquímico lo hacemos

aquí en Cusco en nuestro laboratorio central que no se encuentra acreditado, pero hacemos los 12 parámetros más importantes.

- 9. ¿Cree usted que la Red de establecimientos de salud, con la implementación del modelo de intervención integral en saneamiento básico; cumple adecuadamente su rol de vigilancia de la calidad del agua para consumo humano?**

En cada red tenemos responsables, para la vigilancia, pero desde nuestra sede central del Cusco nosotros salimos a realizar inspecciones especializados, eso quiere decir ya son sistemas con plantas de tratamiento, caso SEDACUSCO, caso Quillabamba, caso Emsapal Calca.

- 10. ¿Considera usted que la Red de establecimientos de salud, con la implementación del modelo de intervención integral en saneamiento básico; cumple adecuadamente su rol de implementar la Educación sanitaria y ambiental apoyando en la capacitación de las JAAS?**

Bueno eso sería la parte débil porque a veces nosotros capacitamos a un número determinados, y este personal es cambiado, (el problema es el cambio de personal, no hay continuidad,) lo utilizan en otros tareas, no le dan la prioridad.

- 11. ¿Cree Usted que la Dirección Regional de Salud asigna presupuestos adecuados a la red de establecimientos de salud para cumplir con el rol que le corresponde en la gestión integral del saneamiento básico ambiental?**

Estamos en proceso de implementación con equipos, para realizar los trabajos de la vigilancia de la calidad del agua, si están equipados, pero no digamos al 100 %, los presupuestos son mínimos.

- 12. ¿Cómo valora la participación de la DIRESA en el Comité Regional de Saneamiento Básico (CORSAB) para la gestión del saneamiento básico rural?**

Bueno, recién se está haciendo con otros trabajos, creo que está en la primera etapa, supongo que va a ir corrigiendo.

- 13. ¿Cómo valora Usted, la implementación de políticas públicas de agua y saneamiento en la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural?**

Mediante la Ordenanza Regional 031, mediante el cual se aprueba el modelo de SABA con la participación de todos los actores, Vivienda, Educación, las Municipalidades, las JASS, las ATMS, y con la finalidad de impulsar el saneamiento, me parece bien, este proyecto SAMBASUR, como le vuelvo a repetir, que es un modelo completo todavía con algunos vacíos por falta de presupuesto.

- 14. ¿Cree Usted, que es suficiente el personal que asigna la DIRESA para cumplir el rol que le compete en la gestión del Saneamiento básico rural en la Región del Cusco?**

Bueno, ahora tenemos un equipo ya más completo, somos algo de 20 personas que trabajamos acá, en la central, de los cuales el programa de agua contamos con algo de 7 personas, si bien es cierto no es el óptimo, pero tenemos el equipo necesario.

15. ¿Cada cuánto tiempo el personal involucrado en la gestión del saneamiento básico rural es capacitado?

Generalmente hacen pasantías en DIGESA, desde que DISABAR inicio el trabajo de saneamiento a nivel nacional, todavía mi persona y el Ing. Wilber estamos casi 30 años.

16. ¿Cree Usted, que el personal que asigna la DIRESA para cumplir el rol que le compete cuenta con las capacidades adecuadas para la gestión del saneamiento básico rural?

Si, están capacitados.

17. ¿Considera usted, que han sido suficientes los presupuesto que apporto la cooperación Suiza para la implementación del proyecto de Saneamiento Básico Rural en el periodo 1996 al 2006?

Creo que sí, porque este proyecto más que ninguno, ha durado mucho tiempo estaba observando que en todo ese tiempo siempre ha habido apoyo de COSUDE.

18. ¿Considera usted que el proyecto SAMBASUR, en la implementación de esta fase, del periodo de 1996 al 2006, ha mejorado las conductas sanitarias de la población beneficiaria?

Si, por que ya se tienen las JASS formadas y por lo menos se preocupan del manteamiento del sistema.

19. ¿Cree usted que con la implementación de este modelo SABA, ya en el 2007 al 2011 en los municipios, se ha institucionalizado y han asumido el liderazgo para la gestión del saneamiento a nivel local?

Claro, si, pero ahora creo que están como ATM, antes todo este trabajo lo hacían solo la dirección de salud.

20. ¿Considera usted que, en necesario, la implementación de un programa regional de saneamiento básico, rural integral?

Claro, para mí es muy necesario, con la finalidad de que tengan un presupuesto y personal especializado propio.

21. ¿Considera usted que es necesario la formulación de un reglamento de políticas públicas regionales en agua y saneamiento?

Si sería muy recomendable.

22. ¿Qué Recomendaciones podría Ud. plantear?

Yo creo que la Dirección de Vivienda tiene que implementarse con profesionales especialistas en saneamiento para la implementación de la gestión del saneamiento básico rural en la región del Cusco.

Anexo 12g: GUIA DE ENTREVISTA SEMI ESTRUCTURADA A FUNCIONARIOS DE LA DIRECCION REGIONAL DE EDUCACION.

ASPECTOS GENERALES DE LA ENTREVISTA

OBJETIVOS DE LA ENTREVISTA

Conocer el grado de conocimiento, manejo e implementación de la información sobre la gestión del saneamiento básico rural, de parte de los funcionarios de la Dirección Regional de Educación del Cusco, que participan en la gestión del saneamiento básico.

ASPECTOS GENERALES DEL ENTREVISTADO

Nombre del entrevistado: Mag. Prof. Tomas Fernández Baca, Ex responsable del Programa de Saneamiento Ambiental, Magister en educación ambiental.

Nivel educativo: Superior

Sexo: Masculino

ASPECTOS TEMÁTICOS

DIMENSION: IMPLEMENTACION DEL MODELO DE INTERVENCION INTEGRAL EN SANEAMIENTO BÁSICO RURAL EN LA REGION DEL CUSCO.

1. ¿Cómo valora Usted, la gestión del modelo integral de saneamiento básico rural en el período 1996-2006 por parte del proyecto SANBASUR?

Bueno mediante el modelo de gestión integral del saneamiento rural se ha suscrito un convenio nacional con el Ministerio de Educación, por consiguiente nos han designado para que nosotros desarrollemos la coordinación con el proyecto SAMBASUR y como contrapartida hemos designado cinco profesores a ese proyecto, el proyecto ha dado buenos resultados durante mas o menos 15 años que ya tiene el proyecto.

2. ¿Cree usted que el área de educación comunitaria y ambiental de la Dirección Regional de Educación cumple adecuadamente la implementación del programa curricular, regional de educación regional y ambiental, DRECSA, en los niveles de inicial y primario en las instituciones educativas de la región del Cusco?

Bueno hasta el momento que he trabajado, hasta diciembre de 2016, ha sido una de la regiones que ha liderado a nivel nacional, por los resultados que ha dejado SAMBASUR implementando a nivel de las comunidades, a nivel de centros educativos, por consiguiente, se ha creado la primera unidad de educación ambiental en la región del Cusco, por consiguiente este trabajo se ha iniciado en todos los niveles de educación básica, me refiero inicial, primaria, secundaria y superior, para lo cual hemos editado guías de trabajo, hemos organizado y realizado congresos en Cusco, Calca y la Convención teniendo como resultado una participación única de los padres de familia, ellos son los que han tomado más interés; a la fecha la DREC no le asigna personal y presupuesto el área de educación comunitaria y ambiental, razón por lo cual está área no está funcionando adecuadamente.

3. ¿En qué consiste, y como lo han llevado a cabo el programa curricular regional, de educación sanitaria y Ambiental?

En este momento existe un currículo de educación ambiental y sanitaria en el sector educación.

4. **¿Considera usted que el área de educación comunitaria y ambiental cumple adecuadamente con el monitoreo, y seguimiento del proceso de implementación de este programa curricular regional de educación sanitaria y ambiental, hacen monitoreo, se está cumpliendo, actualmente?**

Yo creo que puedo decir así con cierta seguridad se viene cumpliendo al 30 o 40 %, se tiene dificultades que tiene el sector Educación, los primeros llamados son la unidad de educación ambiental, luego son los especialistas, de las unidades de gestión educativa, y el más llamado es el director del Centro Educativo, lamentablemente estos señores funcionarios, responsables aún no están conscientes de cumplir su propia función.

5. **¿Considera usted que el personal, los profesores, y los directores de las instituciones, educativas están coordinando acciones conjuntas, de educación sanitaria y ambiental con el sector salud?**

Sí, tenemos trabajo con la Dirección de Vivienda, pero sin embargo no es mucho la presencia de otros sectores, por ejemplo en cada municipalidad, sea Provincial o Distrital, existe esta oficina de educación ambiental y saneamiento básico rural, pero sin embargo aún nos falta suscribir convenios, no están coordinando adecuadamente.

6. **¿Cree usted que el personal con que cuenta las instituciones educativas, sobre todo en el ámbito rural están implementado las capacitaciones, a los estudiantes del quinto años de secundaria, en gasfitería y reparaciones, mediante módulos validados que ustedes tienen, como una posibilidad de opción laboral?**

Sí, yo lo puedo, indicar que no se da con profundidad, hasta el año que he estado trabajando, hasta el 2016, hemos capacitado, inclusive, con participación del gobierno regional, a los alumnos de quinto y cuarto secundaria, hemos capacitado sobre servicios básico. La Dirección Regional ha sacado una guía sobre eso, y el que habla ha sacado, a través del gobierno regional por supuesto, unas guías de capacitación, con el proyecto SAMBASUR, toda la documentación se encuentra en la biblioteca de la DREC.

DIMENSION: PARTICIPACION DE LA RED DE ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE LA DIRESA EN LA IMPLEMENTACION DE LA GESTION DEL SANEAMIENTO BASICO RURAL.

7. **¿Considera Usted, que los especialistas del área de educación comunitaria y ambiental de las UGELs reciben capacitación para la implementación y seguimiento del programa curricular Regional de educación sanitaria y ambiental?**

Sí, todos los años en el mes de marzo, una sola vez al año.

8. **¿Cree Usted, que la Dirección Regional de Salud asigna presupuestos adecuados a las UGELES para implementar el programa curricular Regional de educación sanitaria y ambiental en las Instituciones educativas de su responsabilidad?**

Eso sí, no ni un solo centavo, inclusive las capacitaciones que se hacen a nivel de especialistas, se tenía que gestionar apoyo en las Instituciones como el Gobierno Regional, SAMBASUR, World Vision y otros proyectos; prácticamente la DREC no le da importancia al programa curricular Regional de educación sanitaria y ambiental.

9. ¿Cómo valora usted la participación la Dirección Regional de Educación en el Comité Regional de Saneamiento Básico?

Bueno es muy importante, pero a veces todo queda en reuniones y no en acciones concretas, no hay resultados.

10. ¿Cree Usted, que es suficiente el personal que asigna la Dirección Regional de Educación al área de educación comunitaria y ambiental y a las UGELES con especialistas para implementar este programa curricular regional de educación comunitaria y ambiental, en las Instituciones educativas de la región del Cusco?

No es suficiente, en este momento, si hablamos de personal, es algo lamentable en nuestra región, que muchos centros educativos, inclusive en la enseñanza básica, se encuentran sin profesores, pero eso no sabe el pueblo, no sabe la propia comunidad, hay centros educativos que este año, y el año pasado no se han implementado con profesores, no nos dan suficiente presupuesto para implementar con personal docente, entonces que podríamos hablar, para esta labor importante.

11. ¿Qué recomendaciones plantearía Ud. Para una mejor gestión del programa curricular de educación comunitaria y ambiental en la región del Cusco?

Lo que propongo es que el Gobierno Central emita una norma nacional como lo que existe en el Ministerio de Educación, para que todos los sectores participen y propongan presupuesto para la gestión del programa curricular de educación comunitaria y ambiental.