

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA



TESIS

**PATRÓN DE ASENTAMIENTO DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA MONTAÑA TUNQUIORQO DEL
DISTRITO DE HUAYOPATA, PROVINCIA DE LA CONVENCION**

PRESENTADO POR:

Br. NOLBERTH FERNANDO ALARCON
SANTOS

Br. DEYSI CAMERO ACERO

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL
DE LICENCIADO(A) EN ARQUEOLOGÍA**

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

CUSCO – PERÚ

2025



Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco

INFORME DE SIMILITUD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-321-2025-UNSAAC)

El que suscribe, el Asesor PATRICIA MARLENE ARROYO ABARCA
..... quien aplica el software de detección de similitud al
trabajo de investigación/tesis titulada: PATRÓN DE ASENTAMIENTO DE LAS
UNIDADES ARQUEOLÓGICAS EN LA MONTAÑA TUNQUIORRO DEL
DISTRITO DE HUAYOPATA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN

Presentado por: NOLBERTH FERNANDO ALARCON SANTOS DNI N° 72950964 ;
presentado por: DEYSI CAMERO ACERO DNI N°: 46961993
Para optar el título Profesional/Grado Académico de LICENCIADO (A) EN
ARQUEOLOGIA

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 2 veces, mediante el
Software de Similitud, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso del Sistema Detección de**
Similitud en la UNSAAC y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 10 %.

Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No sobrepasa el porcentaje aceptado de similitud.	<input checked="" type="checkbox"/>
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las subsanaciones.	<input type="checkbox"/>
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, conforme al reglamento, quien a su vez eleva el informe al Vicerrectorado de Investigación para que tome las acciones correspondientes; Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	<input type="checkbox"/>

Por tanto, en mi condición de Asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto las primeras páginas del reporte del Sistema de Detección de Similitud.

Cusco, 16 de ENERO de 2026


Firma

Post firma PATRICIA MARLENE ARROYO ABARCA

Nro. de DNI 23879747

ORCID del Asesor 0000-0002-0931-8045

Se adjunta:

- Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
- Enlace del Reporte Generado por el Sistema de Detección de Similitud: oid: 27259:546853580

PATRON DE ASENTAMIENTO DE LA UNIDADES ARQUEOLOGICAS EN LA MONTAÑA TUNQUIORQO DEL DIST...

 Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::27259:546853580

Fecha de entrega

16 ene 2026, 3:17 p.m. GMT-5

Fecha de descarga

16 ene 2026, 3:29 p.m. GMT-5

Nombre del archivo

PATRON DE ASENTAMIENTO DE LA UNIDADES ARQUEOLOGICAS EN LA MONTAÑA TUNQUIORQOpdf

Tamaño del archivo

53.1 MB

429 páginas

85.817 palabras

439.465 caracteres




10% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 8 palabras)

Fuentes principales

- 9%  Fuentes de Internet
- 4%  Publicaciones
- 6%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

DEDICATORIA

A mi padre, Fernando Alarcón Cáceres, por la colaboración, paciencia y comprensión que fiel a su palabra supo brindar y ser pilar de fortaleza a lo largo de este viaje académico.

A la memoria de mi madre Dora Santos Meléndez por ser fuente de inspiración e impulso que me dio fuerzas para continuar.

A mi familia y amigos que siempre me dieron alientos para continuar, en especial a Evi por su cariño y constante apoyo.

Nolberth Fernando Alarcón Santos

Con toda mi fe a Dios, con inmensa gratitud y amor a mis adorados padres Tomás Camero y Alejandra Acero, por su sacrificio día a día, sus enseñanzas, su infinita paciencia, su apoyo incondicional, por encaminar mi vida en este largo camino profesional, por estar conmigo en todo momento y ser la fortaleza que me impulsa a seguir adelante.

A mis queridas hermanas Yina y Diana por motivarme y apoyarme, gracias por estar siempre conmigo, a mis queridos sobrinos Sahory y Yushin, para ti mi Rolando, mi cuñado Carlos y para toda mi familia.

Deysi Camero Acero

AGRADECIMIENTOS

A nuestras familias, por su incondicional y constante apoyo. Además, de las personas que contribuyeron durante todo este proceso.

De igual manera, nuestro agradecimiento a la universidad, a los catedráticos, en especial, a la Dra. Patricia Marlene Arroyo Abarca, nuestra asesora, por brindarnos, con sabiduría, el soporte académico, el cual fue primordial desde el inicio hasta la culminación de esta tesis.

A los Lic. Fredy Begazo, Jean Paul Franco, Armando Callapiña y Silvestre Huamani, quienes colaboraron al brindarnos datos relevantes de la zona de estudio, y quienes, desde un punto de vista investigativo, nos propusieron conjeturas y observaciones útiles respecto al tema de investigación.

Finalmente, agradecemos a todo el equipo de trabajo, Sr. Juan Montesinos, Sr. Franklin Alvarez, Sr. Samuel Ccuyo, Sr. Xavier Condori y Sr. Jhonatan Ferro, particularmente nuestro profundo agradecimiento a la familia Delgado: Sr. Remigio, Sr. Hugo y Sra. Ignacia, porque nos brindaron el apoyo logístico necesario y nos acompañaron durante los trabajos de prospección y registro, así mismo, al sr. Juan Carlos Vidal quien es propietario de los terrenos de Pumachaka y nos dio las facilidades del caso.

Los tesistas

INDICE GENERAL

DEDICATORIA	i
AGRADECIMIENTOS	ii
INDICE GENERAL	iii
RESUMEN	xxi
INTRODUCCIÓN	xxii
CAPITULO I	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1. Formulación del Problema.....	2
<i>1.1.1. Problema General.....</i>	<i>2</i>
<i>1.1.2. Problemas Específicos</i>	<i>3</i>
1.2. Justificación de la Investigación	3
1.3. Objetivos de la Investigación.....	5
<i>1.3.1. Objetivo General.....</i>	<i>5</i>
<i>1.3.2. Objetivos Específicos</i>	<i>5</i>
1.4. Matriz de Consistencia.....	6
CAPITULO II	7
MARCO TEÓRICO.....	7
2.1. Patrón de Asentamiento	8
2.2. Unidad Arqueológica	9
2.3. Operacionalización de Variables	13
2.4. Marco Conceptual	15
2.5. Marco de Referencia	16

2.5.1.	<i>Antecedentes Etnohistóricos e Históricos.....</i>	16
2.5.1.1.	Etnias Pre-Inca Asentadas en la Provincia de La Convención .	16
2.5.1.2.	Mitimaes en el Valle del Amaybamba y Vilcanota	23
2.5.1.3.	Manco Inca y su Paso por el Valle de Amaybamba	32
2.5.1.4.	Herencia y Usurpación de Tierras.....	34
2.5.2.	<i>Referencias Prácticas en Torno a las Variables de Estudio</i>	38
2.5.2.1.	Relaciones Arquitectónicas de Estructuras con Planta Circular y/o Semicircular a Nivel Macro Periferia	42
2.5.2.2.	Relaciones Arquitectónicas de Estructuras con Planta Cuadrangular / Rectangular a Nivel Macro Periferia	51
2.5.3.	<i>Patrón de Asentamiento en Torno a las Estructuras Circulares.....</i>	57
2.5.4.	<i>Patrón de Asentamiento en Torno a las Estructuras Rectangulares.....</i>	60
2.5.5.	<i>La Red Vial</i>	68
2.5.6.	<i>Antecedentes Arqueológicos</i>	72
CAPITULO III.....		75
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN		75
3.1.	Ámbito de Estudio	75
3.1.1.	<i>Localización.....</i>	75
3.1.2.	<i>Delimitación del Área de Estudio.....</i>	75
3.1.3.	<i>Vías de Acceso</i>	80
3.1.3.1.	Ruta Actual	80
3.1.3.2.	Ruta Prehispánica.....	80
3.1.4.	<i>Toponimia</i>	84

3.1.5.	<i>Geografía del Área de Estudio</i>	87
3.1.5.1.	Clima y Temperatura	88
3.1.5.2.	Geomorfología	91
3.1.5.3.	Geología.....	93
3.1.5.4.	Hidrografía.....	97
3.1.5.5.	Biogeografía.....	98
3.1.5.6.	Flora y Fauna	101
3.1.6.	<i>Comentarios</i>	107
3.2.	Método de la Investigación.....	110
3.2.1.	<i>Enfoque de la Investigación</i>	110
3.2.2.	<i>Tipo y Nivel de Investigación</i>	110
3.2.3.	<i>Diseño de la Investigación</i>	111
3.2.4.	<i>Método</i>	111
3.3.	Técnicas de Selección de la Muestra	112
3.3.1.	<i>Población y Muestra</i>	112
3.4.	Técnicas de Recolección de Información	112
3.4.1.	<i>Observación</i>	113
3.4.2.	<i>Prospección</i>	113
3.5.	Técnicas de Interpretación de la Información.....	115
3.5.1.	<i>Unidad Arqueológica</i>	115
3.5.1.1.	Las Relaciones Formales	115
3.5.1.2.	Las Relaciones Espaciales	116
3.5.1.3.	Las Relaciones Temporales	118

3.5.2. Patrón de Asentamiento	120
3.5.2.1. La Estructura Individual	121
3.5.2.2. Grupo Arquitectónico	121
3.5.2.3. Complejo Arquitectónico.....	123
CAPITULO IV.....	124
RESULTADOS Y DISCUSION	124
4.1. Recojo de Datos del Trabajo de Campo y Discusión	124
4.1.1. Sitio Arqueológico de Pasto Grande	124
4.1.1.1. Sector - A (S-A).....	127
4.1.1.2. Sector - B (S-B)	167
4.1.1.3. Sector - C (S-C)	179
4.1.1.4. Sector - D (S-D).....	193
4.1.2. Sitio Arqueológico de Ñustayoc.....	200
4.1.2.1. Sector - A (S-A).....	202
4.1.2.2. Sector - B (S-B)	210
4.1.3. Sitio Arqueológico de Lucmayoc	212
4.1.3.1. Sector - A (S-A).....	213
4.1.3.2. Sector - B (S-B)	233
4.1.4. Sitio Arqueológico de Pumachaca.....	253
4.1.4.1. Sector – Andenes (S-A)	254
4.1.5. Camino prehispánico	266
4.1.5.1. Segmento Moyomonte – Pasto Grande.....	266
4.1.5.2. Segmento Pasto Grande - Inca Cárcel	267

4.1.5.3.	Segmento Inca Cárcel – Lucmayoq	268
4.1.5.4.	Segmento Lucmayoq – Pumachaka	269
4.1.5.5.	Segmento Inca Carcel – Qotuyoq	271
4.2.	Análisis Arqueológico de Datos	272
4.2.1.	<i>Unidad Arqueológica</i>	272
4.2.1.1.	Relaciones Formales	272
4.2.1.2.	Relaciones Espaciales	323
4.2.1.3.	Relaciones Temporales	359
4.2.2.	<i>Patrón de Asentamiento</i>	360
4.2.2.1.	La Unidad Arquitectónica	360
4.2.2.2.	Grupo Arquitectónico	362
4.2.2.3.	Complejo Arquitectónico	369
4.3.	Discusión de Resultados	372
4.3.1.	<i>Discusión Sobre las Relaciones Formales</i>	372
4.3.2.	<i>Discusión Sobre las Relaciones Espaciales</i>	375
4.3.3.	<i>Discusión Sobre las Relaciones Temporales</i>	378
4.3.4.	<i>Discusión Sobre el Patrón de Asentamiento</i>	379
	CONCLUSIONES	382
	RECOMENDACIONES	387
	GLOSARIO	388
	BIBLIOGRAFIA	391
	ANEXOS	402

CONTENIDO DE FIGURAS

Figura 1 <i>Componentes de una unidad arqueológica</i>	12
Figura 2 <i>Mapa de ocupación Inca (área sombreada) y grupos Anti - Siglo XVI</i>	19
Figura 3 <i>Distribución de grupos Mitamaqkuna Chachapoya</i>	30
Figura 4 <i>Grupo arquitectónico o de patio según Wilkinson</i>	58
Figura 5 <i>Estructura rectangular uniespacial sin hastiales</i>	61
Figura 6 <i>Estructura rectangular abierta conocida como Wayrana o Masma</i>	61
Figura 7 <i>Estructura con aparente doble planta</i>	62
Figura 8 <i>Modelo hipotético de Kancha de tres piezas con una sola puerta de entrada</i>	63
Figura 9 <i>Modelo hipotético de una Kallanka</i>	64
Figura 10 <i>Estructura “El torreón” ubicado en Machupicchu</i>	65
Figura 11 <i>Mapa del Partido de Urubamba de 1781</i>	69
Figura 12 <i>Mapa de los valles de Paucartambo, Lares, Ocobamba y Vilcanota</i>	70
Figura 13 <i>Mapa del Perú – Foja 26</i>	71
Figura 14 <i>Mapa de San Antonio de Torontoy</i>	72
Figura 15 <i>Ubicación política del área de estudio</i>	77
Figura 16 <i>Mapa del Polígono de delimitación del área de estudio</i>	78
Figura 17 <i>Vistas panorámicas desde distintos puntos hacia el área de estudio</i>	79
Figura 18 <i>Segmento de camino prehispánico Pasto Grande – Lucmayoq</i>	81
Figura 19 <i>Vías de acceso actual desde la ciudad del cusco hacia el área de estudio</i>	82
Figura 20 <i>Vías de acceso prehispánico hacia el área de estudio</i>	83
Figura 21 <i>Clasificación climática en el contexto del área de estudio</i>	90
Figura 22 <i>Vista panorámica del valle del Vilcanota</i>	92

Figura 23 <i>Vista panorámica del valle del Lucumayo</i>	92
Figura 24 <i>Vista de un área incendiada en la parte norte del área de estudio</i>	94
Figura 25 <i>Afloramiento rocoso cercano a la zona de Lucumayoq</i>	94
Figura 26 <i>Unidades geomorfológicas del área de estudio dentro del contexto distrital</i>	95
Figura 27 <i>Unidades geológicas del área de estudio dentro del contexto distrital</i>	96
Figura 28 <i>Vistas del recurso hídrico</i>	98
Figura 29 <i>Vistas de dos diferentes zonas de vida en el área de estudio</i>	99
Figura 30 <i>Clasificación de Zonas de Vida del área de estudio en el contexto distrital</i>	100
Figura 31 <i>Vista de la montaña Tunquiorqo, desde la comunidad de Cochapampa</i>	101
Figura 32 <i>Domingo - día de mercado</i>	108
Figura 33 <i>Modelos referenciales de algunos tipos organizativos</i>	118
Figura 34 <i>Casos de segmentación temporal arbitraria</i>	119
Figura 35 <i>Caso de segmentación temporal no arbitrario</i>	120
Figura 36 <i>Croquis del perímetro del sitio arqueológico de Pasto Grande</i>	126
Figura 37 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – A, Subsector – 01</i>	128
Figura 38 <i>Vistas del muro perimétrico 01 (MP-01)</i>	129
Figura 39 <i>Vistas de la estructura rectangular 01 (ER-01)</i>	130
Figura 40 <i>Vistas de la estructura rectangular 02 (ER-02)</i>	131
Figura 41 <i>Vistas de la estructura rectangular 03 (ER-03)</i>	132
Figura 42 <i>Vista de la plataforma 01 (P-01)</i>	133
Figura 43 <i>Vistas generales de la estructura rectangular 04 (ER-04)</i>	134
Figura 44 <i>Vista del muro de contención rodeando el ojo de agua</i>	135
Figura 45 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – A, Subsector – 02</i>	136

Figura 46 <i>Vistas de la plataforma 02 (P-02)</i>	137
Figura 47 <i>Vistas de la estructura rectangular 05 (ER-05)</i>	138
Figura 48 <i>Vistas de la estructura rectangular 06 (ER-06)</i>	139
Figura 49 <i>Vistas de la estructura rectangular 07 (ER-07)</i>	140
Figura 50 <i>Vistas de la estructura rectangular 08 (ER-08)</i>	141
Figura 51 <i>Vistas de la estructura rectangular 09 (ER-09)</i>	142
Figura 52 <i>Vistas de la estructura rectangular 10 (ER-10)</i>	143
Figura 53 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – A, Subsector – 03.</i>	144
Figura 54 <i>Vistas de la plataforma 03 (P-03)</i>	145
Figura 55 <i>Vistas de la estructura rectangular 11 (ER-11)</i>	146
Figura 56 <i>Vista frontal de la escalinata 01 (ES-01)</i>	148
Figura 57 <i>Vistas de la estructura rectangular 12 (ER-12)</i>	149
Figura 58 <i>Vista de la plataforma 04 (P-04)</i>	150
Figura 59 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – A, Subsector – 04</i>	151
Figura 60 <i>Vistas de la estructura rectangular 13 (ER-13)</i>	152
Figura 61 <i>Vistas de la estructura rectangular 14 (ER-14)</i>	153
Figura 62 <i>Vista de la esquina NO de la plataforma 05 (P-05)</i>	154
Figura 63 <i>Vista general de la estructura rectangular 15 (ER-15)</i>	155
Figura 64 <i>Vistas de la plataforma 06 (P-06)</i>	156
Figura 65 <i>Vistas de la estructura rectangular 16 (ER-16)</i>	157
Figura 66 <i>Vista de la plataforma 07 (P-07)</i>	158
Figura 67 <i>Vistas de la plataforma 08 (P-08)</i>	159
Figura 68 <i>Vistas de la estructura rectangular 17 (ER-17)</i>	160

Figura 69 <i>Vista general de la estructura rectangular 18 (ER-18)</i>	161
Figura 70 <i>Vistas de la estructura rectangular 19 (ER-19)</i>	162
Figura 71 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – A, Subsector – 05.</i>	163
Figura 72 <i>Vista de la plataforma 10 (P-10)</i>	164
Figura 73 <i>Vista general de la estructura rectangular 20 (ER-20)</i>	165
Figura 74 <i>Vista frontal de la estructura rectangular 21 (ER-21)</i>	165
Figura 75 <i>Vista general de la estructura rectangular 22 (ER-22)</i>	166
Figura 76 <i>Vistas del muro perimétrico 03 (MP-03)</i>	167
Figura 77 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – B, Subsector – 01.</i>	168
Figura 78 <i>Vista general de la estructura circular 01 (EC-01)</i>	169
Figura 79 <i>Vista general de la plataforma 11 (P-11)</i>	170
Figura 80 <i>Vistas de la estructura circular 02 (EC-02)</i>	171
Figura 81 <i>Vista de la plataforma 12 (P-12)</i>	172
Figura 82 <i>Vistas de la estructura circular 03 (EC-03)</i>	173
Figura 83 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – B, Subsector – 02.</i>	174
Figura 84 <i>Vistas de la estructura circular 04 (EC-04)</i>	175
Figura 85 <i>Vistas de la estructura circular 07 (EC-07)</i>	176
Figura 86 <i>Vista de la estructura circular 09 (EC-09)</i>	177
Figura 87 <i>Vistas del muro perimetrico 04 (MP-04)</i>	178
Figura 88 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – C, Subsector – 01.</i>	179
Figura 89 <i>Vistas del muro perimétrico 05 (MP-05)</i>	181
Figura 90 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – C, Subsector – 02.</i>	182
Figura 91 <i>Vistas de la plataforma 13 (P-13)</i>	183

Figura 92 <i>Vistas de la estructura circular 11 (EC-11)</i>	184
Figura 93 <i>Vista general de la estructura circular 13 (EC-13)</i>	185
Figura 94 <i>Vista general de la estructura circular 14 (EC-14)</i>	185
Figura 95 <i>Vista de la estructura circular 15 (EC-15)</i>	186
Figura 96 <i>Vista general de la estructura circular 16 (EC-16)</i>	187
Figura 97 <i>Detalle de un segmento de paramento de la estructura circular 20 (EC-20)</i>	188
Figura 98 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – C, Subsector – 03</i>	189
Figura 99 <i>Vista general del área de la estructura circular 21 (EC-21)</i>	189
Figura 100 <i>Vista general del área de la estructura circular 22 (EC-22)</i>	190
Figura 101 <i>Vista general de la estructura circular 23 (EC-23)</i>	191
Figura 102 <i>Vista parcial del lado Oeste de la estructura circular 25 (EC-25)</i>	192
Figura 103 <i>Vistas de la estructura circular 26 (EC-26)</i>	193
Figura 104 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – D, Subsector – 01</i>	194
Figura 105 <i>Vistas de la estructura circular 27 (EC-27)</i>	195
Figura 106 <i>Vista general de la estructura circular 28 (EC-28)</i>	196
Figura 107 <i>Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – D, Subsector – 02</i>	197
Figura 108 <i>Vista frontal de la estructura circular 30 (EC-30)</i>	198
Figura 109 <i>Vista frontal del vano de acceso de la estructura circular 31 (EC-31)</i>	198
Figura 110 <i>Croquis del perímetro del sitio arqueológico de Ñustayoc</i>	201
Figura 111 <i>Sitio arqueológico de Ñustayoc, Sector – A</i>	202
Figura 112 <i>Vista frontal de la estructura rectangular 25 (ER-25)</i>	203
Figura 113 <i>Vistas de la estructura rectangular 26 (ER-26)</i>	204
Figura 114 <i>Vista de la esquina sur de la estructura rectangular 28 (ER-28)</i>	205

Figura 115 <i>Vista del paramento interno NE de la estructura rectangular 29 (ER-29)</i>	206
Figura 116 <i>Vistas de la estructura rectangular 32 (ER-32)</i>	207
Figura 117 <i>Detalle de un segmento del muro de contención 01 (MC-01)</i>	208
Figura 118 <i>Vista general de la plataforma 15 (P-15) y el espacio a manera de patio</i>	209
Figura 119 <i>Vista general de la plataforma 16 (P-16)</i>	210
Figura 120 <i>Sitio arqueológico de Ñustayoc, Sector – B.</i>	211
Figura 121 <i>Vista general del muro perimétrico 06 (MP-06)</i>	212
Figura 122 <i>Croquis del perímetro del sitio arqueológico de Lucmayoc</i>	214
Figura 123 <i>Sitio arqueológico de Lucmayoc, Sector – A, Subsector - 01.</i>	215
Figura 124 <i>Vista del paramento interior del muro Este del RR-33</i>	216
Figura 125 <i>Vista del paramento exterior del muro Sur de la ER-34</i>	217
Figura 126 <i>Vista del muro de sostenimiento de plataforma 17</i>	217
Figura 127 <i>Sitio arqueológico de Lucmayoc, Sector – A, Subsector - 02</i>	218
Figura 128 <i>Vista general de la estructura ER-35</i>	219
Figura 129 <i>Vista general de la estructura ER- 36</i>	220
Figura 130 <i>Vista del muro SO y vano de acceso del ER-37</i>	221
Figura 131 <i>Sitio arqueológico de Lucmayoc, Sector – A, Subsector – 03 y 04.</i>	222
Figura 132 <i>Vista general de la estructura ER-39</i>	223
Figura 133 <i>Vista general de la estructura ER-40</i>	224
Figura 134 <i>Vista general de la estructura ER-41</i>	225
Figura 135 <i>Vista general de la plataforma 18</i>	226
Figura 136 <i>Vista general del muro perimétrico 08.</i>	227
Figura 137 <i>Sitio arqueológico de Lucmayoc, Sector – A, Subsector – 05</i>	228

Figura 138 <i>Vista general de la estructura ER-42</i>	229
Figura 139 <i>Vista general de la plataforma 19</i>	229
Figura 140 <i>Vista general de la estructura ER-43</i>	230
Figura 141 <i>Vista general de la plataforma 20</i>	231
Figura 142 <i>Vista general de la estructura ER-44</i>	232
Figura 143 <i>Vista general de la estructura ER-45</i>	232
Figura 144 <i>Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – B, Subsector – 01</i>	234
Figura 145 <i>Vistas generales del área de las estructuras EC-37 y EC-38</i>	235
Figura 146 <i>Vistas de la estructura EC-39</i>	235
Figura 147 <i>Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – B, Subsector – 02</i>	237
Figura 148 <i>Vista general del área de la estructura EC-40</i>	238
Figura 149 <i>Vista general del área de la estructura EC-41</i>	238
Figura 150 <i>Vista general del área de la estructura EC-43</i>	240
Figura 151 <i>Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – B, Subsector – 03.</i>	241
Figura 152 <i>Vistas de la estructura EC-44</i>	242
Figura 153 <i>Vistas de la estructura EC-45</i>	243
Figura 154 <i>Vista general del área de la estructura EC-47</i>	244
Figura 155 <i>Vistas de la estructura EC-48</i>	245
Figura 156 <i>Vistas de la estructura EC-49</i>	246
Figura 157 <i>Vista general del área de la estructura EC-50</i>	246
Figura 158 <i>Vista general del área de la estructura EC-51</i>	247
Figura 159 <i>Vistas de la estructura EC-52</i>	248
Figura 160 <i>Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – B, Subsector – 04</i>	249

Figura 161 <i>Vistas de la estructura EC-53</i>	250
Figura 162 <i>Vistas de la estructura EC-54</i>	250
Figura 163 <i>Vistas del área de la estructura EC-55</i>	251
Figura 164 <i>Vista general del área de la estructura EC-56</i>	252
Figura 165 <i>Vistas de la estructura EC-57</i>	253
Figura 166 <i>Croquis del perímetro del sitio arqueológico de Pumachaka</i>	255
Figura 167 <i>Sitio arqueológico de Pumachaka, Sector – A.</i>	256
Figura 168 <i>Vista general de la plataforma A-06</i>	258
Figura 169 <i>Vista general de la plataforma A-07</i>	259
Figura 170 <i>Vista general de la plataforma A-08</i>	259
Figura 171 <i>Vista general de la plataforma A-09</i>	260
Figura 172 <i>Vista general de la plataforma A-10</i>	261
Figura 173 <i>Vista de la estructura ER-46</i>	264
Figura 174 <i>Vista general de la estructura ER-49</i>	265
Figura 175 <i>Vistas del segmento de camino Moyomonte – Pasto Grande</i>	267
Figura 176 <i>Vistas del segmento de camino Pasto Grande – Inca Carcel</i>	268
Figura 177 <i>Vista del segmento de camino Inca Carcel – Lucmayoq</i>	269
Figura 178 <i>Vista del segmento de camino Lucmayoq - Pumachaka</i>	270
Figura 179 <i>Vista del segmento del camino Inca cárcel – Qotuyoq</i>	271
Figura 180 <i>Registro planimétrico de los elementos internos en el sitio de Pasto Grande</i>	276
Figura 181 <i>Gráfico de relación simple de los atributos de largo y ancho en el Sector A</i>	277
Figura 182 <i>Gráfico de relación simple del atributo de diámetro en el Sector B</i>	278
Figura 183 <i>Gráfico de relación simple del atributo de diámetro en el Sector C</i>	279

Figura 184	<i>Gráfico de relación simple del atributo de diámetro en el Sector D</i>	280
Figura 185	<i>Registro planimétrico de los elementos internos en el sitio de Ñustayoc</i>	281
Figura 186	<i>Gráfico de relación simple del atributo de diámetro en el sector A</i>	282
Figura 187	<i>Registro planimétrico de los elementos internos en el sitio de Lucmayoc</i>	284
Figura 188	<i>Gráfico de relación simple de los atributos de largo y ancho en el sector A</i>	285
Figura 189	<i>Gráfico de relación simple del atributo de diámetro en el sector B</i>	286
Figura 190	<i>Registro planimétrico de los elementos internos en el sitio de Pumachaka</i>	287
Figura 191	<i>Gráfico de relación simple de los atributos de largo y ancho del sector A</i>	288
Figura 192	<i>Registro planimétrico de los EIC en el sitio de Pasto Grande</i>	290
Figura 193	<i>Gráficos A y B de relación simple del atributo de ancho de vano</i>	292
Figura 194	<i>Gráfico de relación simple del atributo de ancho de vano</i>	293
Figura 195	<i>Registro planimétrico de los EIC en el sitio de Ñustayoc</i>	294
Figura 196	<i>Gráfico de relación simple del atributo de ancho de vano</i>	296
Figura 197	<i>Registro planimétrico de los EIC en el sitio de Lucmayoc</i>	297
Figura 198	<i>Registro planimétrico de los EIC en el sitio de Pumachaka</i>	298
Figura 199	<i>Gráficos de relación simple del atributo de largo y altura de plataforma</i>	301
Figura 200	<i>Registro planimétrico de los elementos externos en el sitio de Pasto Grande</i>	302
Figura 201	<i>Registro planimétrico de los elementos externos en el sitio de Ñustayoc</i>	304
Figura 202	<i>Registro planimétrico de los elementos externos en el sitio de Lucmayoc</i>	305
Figura 203	<i>Gráfico de relación simple del atributo de largo de andén</i>	306
Figura 204	<i>Gráfico de relación simple del atributo de Ancho de andén</i>	307
Figura 205	<i>Gráfico de relación simple del atributo de Altura de andén</i>	307
Figura 206	<i>Gráfico de relación simple del atributo de Ancho de muro</i>	308

Figura 207	<i>Registro planimétrico de los elementos externos en el sitio de Pumachaka</i>	309
Figura 208	<i>Gráfico de porcentajes del atributo de tipología de camino.....</i>	310
Figura 209	<i>Gráfico de porcentajes del atributo de acondicionamiento de terreno</i>	313
Figura 210	<i>Gráfico de porcentajes del atributo de material de construcción.....</i>	316
Figura 211	<i>Gráfico de porcentajes del atributo de material de construcción.....</i>	318
Figura 212	<i>Gráfico de porcentajes del atributo de acondicionamiento de terreno</i>	320
Figura 213	<i>Gráfico de porcentajes del atributo de material de construcción.....</i>	321
Figura 214	<i>Gráfico de porcentajes del atributo de material de construcción.....</i>	323
Figura 215	<i>Análisis espacial del agrupamiento 01, S-A del sitio de Pasto Grande.....</i>	325
Figura 216	<i>Análisis espacial del agrupamiento 02, S- A del sitio de Pasto Grande.....</i>	327
Figura 217	<i>Análisis espacial del agrupamiento 03, S- A del sitio de Pasto Grande.....</i>	329
Figura 218	<i>Análisis espacial del agrupamiento 04, S- A del sitio de Pasto Grande.....</i>	332
Figura 219	<i>Análisis espacial del agrupamiento 08, S- A del sitio de Pasto Grande.....</i>	334
Figura 220	<i>Análisis espacial del agrupamiento 01, S-B del sitio de Pasto Grande.....</i>	336
Figura 221	<i>Análisis espacial de los agrupamientos 02 y 03, S-B del sitio de Pasto Grande....</i>	337
Figura 222	<i>Análisis espacial de los agrupamientos 01 y 02, S-C del sitio de Pasto Grande....</i>	339
Figura 223	<i>Análisis espacial del agrupamiento 03, S-C del sitio de Pasto Grande.....</i>	341
Figura 224	<i>Análisis espacial de los agrupamientos 01 y 02, S-D del sitio de Pasto Grande ...</i>	342
Figura 225	<i>Análisis espacial del agrupamiento 01, S-A del sitio de Ñustayoy 344</i>	344
Figura 226	<i>Análisis espacial del agrupamiento 01, S-A del sitio de Lucmayoy 346</i>	346
Figura 227	<i>Análisis espacial de los agrupamientos 02 y 03, S-A del sitio de Lucmayoy 348</i>	348
Figura 228	<i>Análisis espacial del agrupamiento 04, S-A del sitio de Lucmayoy 349</i>	349
Figura 229	<i>Análisis espacial de los agrupamientos 05, 06 y 07, S-A del sitio de Lucmayoy.... 351</i>	351

Figura 230	<i>Análisis espacial de los agrupamientos 01 y 02, S-B del sitio de Lucmayoq</i>	353
Figura 231	<i>Análisis espacial de los agrupamientos 03 y 04, S-B del sitio de Lucmayoq</i>	355
Figura 232	<i>Análisis espacial del agrupamiento 05, S-B del sitio de Lucmayoq</i>	356
Figura 233	<i>Análisis espacial del agrupamiento 01, en el sitio de Pumachaka</i>	358
Figura 234	<i>Mapa de pendientes del área de estudio</i>	365
Figura 235	<i>Mapa de Visibilidad del punto de control de la P-13</i>	367

CONTENIDO DE TABLAS

Tabla 1 <i>Cuadro de matriz de consistencia</i>	6
Tabla 2 <i>Cuadro de la operacionalización de la variable Unidad Arqueológica</i>	13
Tabla 3 <i>Cuadro de la operacionalización de la variable Patrón de Asentamiento</i>	14
Tabla 4 <i>Cuadro de datos técnicos del polígono de delimitación del área de estudio</i>	76
Tabla 5 <i>Clasificación climática según el ZEE, para el área de estudio</i>	89
Tabla 6 <i>Especies de flora cultivada en el área de estudio</i>	102
Tabla 7 <i>Especies de flora silvestre en el área de estudio</i>	103
Tabla 8 <i>Especies de flora introducida en el área de estudio</i>	104
Tabla 9 <i>Especies de aves en el área de estudio</i>	105
Tabla 10 <i>Especies de mamíferos en el área de estudio</i>	106
Tabla 11 <i>Especies de reptiles en el área de estudio.</i>	106
Tabla 12 <i>Cuadro de nomenclaturas</i>	124
Tabla 13 <i>Cuadro de datos técnicos del polígono del sitio de Pasto Grande</i>	125
Tabla 14 <i>Cuadro de datos técnicos del polígono del sitio de Ñustayoq</i>	200
Tabla 15 <i>Cuadro de datos técnicos del polígono del sitio de Lucmayoq</i>	213
Tabla 16 <i>Cuadro de datos técnicos del polígono del sitio de Pumachaka</i>	254
Tabla 17 <i>Cantidad de elementos arquitectónicos registrados en el área de estudio</i>	273
Tabla 18 <i>Porcentajes de elementos arquitectónicos registrados por sitio</i>	273
Tabla 19 <i>Atributos de los elementos internos en el sitio de Pasto Grande</i>	274
Tabla 20 <i>Atributos de los elementos internos en el sitio de Ñustayoq</i>	280
Tabla 21 <i>Atributos de los elementos internos en el sitio de Lucmayoq</i>	283
Tabla 22 <i>Atributos de los elementos internos en el sitio de Pumachaka</i>	286

Tabla 23	<i>Atributos de los elementos internos complementarios en el sitio de Pasto Grande...</i>	289
Tabla 24	<i>Atributos de los elementos internos complementarios en el sitio de Ñustayoc</i>	292
Tabla 25	<i>Atributos de los elementos internos complementarios en el sitio de Lucmayoc.....</i>	295
Tabla 26	<i>Atributos de los elementos internos complementarios en el sitio de Pumachaka</i>	299
Tabla 27	<i>Atributos de los elementos externos en el sitio de Pasto Grande</i>	299
Tabla 28	<i>Atributos de los elementos externos en el sitio de Ñustayoc</i>	303
Tabla 29	<i>Atributos de los elementos externos en el sitio de Lucmayoc.....</i>	303
Tabla 30	<i>Atributos de los elementos externos en el sitio de Pumachaka</i>	306
Tabla 31	<i>Atributos de las técnicas de construcción de los elementos internos</i>	311
Tabla 32	<i>Atributos de las técnicas de construcción de los elementos externos.....</i>	315
Tabla 33	<i>Atributos de las técnicas de construcción de los elementos internos</i>	316
Tabla 34	<i>Atributos de las técnicas de construcción de los elementos externos.....</i>	317
Tabla 35	<i>Atributos de las técnicas de construcción de los elementos internos</i>	319
Tabla 36	<i>Atributos de las técnicas de construcción de los elementos externos.....</i>	320
Tabla 37	<i>Atributos de las técnicas de construcción de los elementos internos</i>	322
Tabla 38	<i>Atributos de las técnicas de construcción de los elementos externos.....</i>	322

RESUMEN

El presente estudio tiene por objetivo analizar los patrones de asentamiento de las Unidades Arqueológicas, a través, de la evidencia arquitectónica prehispánica ubicada en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención y región del Cusco, considerando la marcada diferencia en sus particularidades morfológicas, agrupamientos y emplazamiento, por lo que su esclarecimiento proporcionará valiosa información al entendimiento de los procesos de asentamiento de esta zona.

La investigación, es de tipo exploratorio y descriptivo, con diseño no experimental, realizado con el total de la evidencia arquitectónica prehispánica correspondiente a estructuras de planta circular y rectangular, plataformas, muros de contención y perimétricos, escalinatas y andenes registrados en el área de estudio. Como técnicas se utilizaron la observación y la prospección superficial extensiva. Además, se usaron instrumentos de recolección de datos como el mapeo mediante GPS y fichas de registro arquitectónico, de manera que, se cuente con información necesaria para identificar los patrones de asentamiento de las unidades arqueológicas. Finalmente, para establecer el grado válido de correspondencia entre las variables, se realizó un análisis comparativo con sitios aledaños de la macro periferia.

Se ha demostrado que las particularidades estructurales de la arquitectura exhiben una clara asociación a dos desarrollos culturales diferentes temporalmente. En suma, a dos unidades arqueológicas, lo que permitió verificar claros patrones de asentamiento que a nivel de la macroperiferia son fácilmente identificables, aunque con algunas pequeñas diferencias debido a la variabilidad de tradiciones y modas constructivas.

Palabras Clave: Unidad arqueológica, Patrón de asentamiento, Montaña Tunquiorqo, Estructura.

INTRODUCCIÓN

El distrito de Huayopata, de la provincia de La Convención, posee, en su territorio, varios sitios de gran importancia, algunos conocidos e investigados, y otros, por la espesura de la vegetación, aún sin ser identificados y mucho menos registrados. Esto hace difícil tener un panorama cultural prehispánico de la zona. Sin embargo, las investigaciones llevadas a cabo, en todos los casos, han estado en la búsqueda de establecer cronologías, generar levantamientos catastrales y observar ciertas asociaciones entre una y otra evidencia arqueológica, que, si bien es cierto, coadyuvan en el entendimiento de la manera que se asentaron poblaciones en la zona, es claro que en cuanto a patrones de asentamiento aún la información es escasa. Por ello, se da por hecho la presencia de distintos desarrollos culturales en la zona, algunos en conjunción sobre una misma unidad geomorfológica, y que cada una exhibe un patrón de asentamiento propio, lo mismo que motivó a realizar el presente trabajo de investigación arqueológica titulada *Patrón de asentamiento de las unidades arqueológicas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención*.

Para emprender la presente investigación, se planteó como objetivo general el establecer el *patrón de asentamiento* de las unidades arqueológicas identificadas en el área. Para ello, fue necesario desglosar todos sus elementos, así se tienen tres objetivos específicos, el primero es la descripción de sus *relaciones formales*, que en este caso, los rasgos fisonómicos nos dan alcance sobre ¿qué se construyó? y ¿cómo se construyó?, el segundo objetivo es la identificación de las *relaciones espaciales* que nos ayuda a ubicar espacialmente la arquitectura en tanto su *disposición* sobre el medio geográfico y su tipo de *organización*. Finalmente, el tercer objetivo fue determinar sus *relaciones temporales* que proporciona una escala temporal a la cual poder asociar cada rasgo cultural.

Detallar los objetivos específicos es importante porque en conjunto definen la *Unidad Arqueológica* cuyo análisis a nivel comparativo con sitios arqueológicos de la macro periferia nos permite dilucidar patrones de asentamiento concretos. Es también importante porque servirá como fuente de información a la comunidad académica, en tanto, estudios acerca de patrones de asentamiento y estudios sobre la zona misma de investigación.

Se ha considerado una investigación dentro del tipo exploratorio y descriptivo, correspondiente con el diseño no experimental, además se estudia el total de la población (evidencia arquitectónica prehispánica) como muestra, aplicando sobre ellos la observación y prospección extensiva como técnicas de recolección de datos.

Esta investigación se encuentra estructurada en cuatro capítulos y conclusiones, aunando a ello la bibliografía y los anexos.

En el **capítulo I** se hace referencia al planteamiento y formulación del problema general y problemas específicos de investigación. Asimismo, se plantean los objetivos que se buscan alcanzar. También se presenta la justificación e importancia por la cual se ejecuta el presente estudio.

El capítulo II comprende el marco teórico en la que se detallan las variables de estudio, así como su operacionalización y los conceptos que sostienen esta investigación. Asimismo, se presenta un marco referencial que comprende antecedentes etnohistóricos e históricos, los cuales dan un alcance sobre la las sociedades locales y las que incursionaron en esta área. De la misma manera, se expone referencias prácticas en torno a las variables de estudio, los que brindan un punto de vista previo y sobre la cual analizar la evidencia empírica. Finalmente, en el referido

capítulo se consideran los antecedentes arqueológicos, los mismos que aportan datos respecto a trabajos realizados dentro y en la cercanía del área de estudio.

El capítulo III abarca el ambiente político y geográfico del área de estudio, como la localización, delimitación, vías de acceso y toponimia, además del clima, geomorfología, geología, hidrografía y biogeografía. Estos, en general, permiten el entendimiento del panorama geográfico del área. El capítulo incluye también el fundamento metodológico de la investigación, en cuanto al enfoque, población y muestra, tipo de estudio, diseño métodos y técnicas.

El capítulo IV constituye el total de la descripción de la evidencia arquitectónica prehispánica identificada y registrada en el área de estudio, lo conforma los sitios de Pasto Grande, Ñustayoq, Lucmayoq y Pumachaka, así como, la descripción por segmentos del camino prehispánico. Para ello, se consideró sectores, subsectores y elementos arquitectónicos de manera ordenada y consecutiva. También se elaboró el análisis de los datos recolectados respecto de cada variable y sus indicadores acompañados de su discusión de manera particular, en base a investigaciones hechas en sitios de similares características. En la parte final, se formulan las conclusiones derivadas de la investigación, seguidas de las recomendaciones, la bibliografía utilizada y los anexos.

Los autores

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Los estudios de patrón de asentamiento han demostrado su valiosa utilidad metodológica en la comunidad arqueológica, ya que permite analizar la configuración del espacio social a partir de las relaciones, tanto formales, espaciales y temporales que lo componen. Por lo tanto, esto implica comprender de manera particular las dinámicas de cada componente, o lo que es lo mismo, conocer los componentes de la unidad arqueológica. Para lo cual, es importante dilucidar previamente la problemática que se afronta ante la confluencia de distintas tradiciones constructivas, las cuales pudieran concretarse en un solo desarrollo cultural o distintos.

En este contexto, las unidades arqueológicas que se observan en el cerro Tunquiorqo del distrito de Huayopata, presentan intrínsecamente una variedad de indicadores propios, que permiten identificar patrones de asentamiento particulares, sin embargo, esta situación, de diversidad de evidencia, afecta y difiere el entendimiento integral del contenido arqueológico de esta región, pues las características específicas de estas unidades aún no han sido debidamente estudiadas ni comprendidas.

Después de explorar preliminarmente el área a estudiar, que comprende los sitios arqueológicos de; *Pasto Grande*, *Ñustayoq*, *Lucmayoq* y *Pumachaca*, y observado la evidencia arquitectónica, además de la revisión de los datos documentales, queda demostrada la escasa información referida al *patrón de asentamiento* en el área que comprende la montaña Tunquiorqo. Investigaciones anteriores, como las de Von Kaupp y Fernández (2001), han registrado infraestructura vial que conecta esta zona con el valle del Vilcanota y la sub cuenca de Amaybamba, e incluso georeferenciado algunos sitios arqueológicos, no obstante, su enfoque principal fue la verificación de rutas históricas, sin un análisis detallado de su organización. De

igual manera, los trabajos del Proyecto Qhapaq Ñan en la región priorizaron la identificación del camino prehispánico, así como el registro básico de sitios asociados. Aunque se realizaron excavaciones, estas se centraron en determinar el uso y función del camino y su relación con los sitios cercanos, dejando de lado un análisis exhaustivo de las características arquitectónicas, así como los esquemas de asentamiento propios de cada sitio arqueológico.

Si bien es cierto que algunos de los componentes arqueológicos han sido mencionados y descritos en investigaciones anteriores, el conocimiento sobre su fisonomía arquitectónica, la organización espacial interna, la asociación temporal y el patrón de asentamiento de estas unidades arqueológicas es limitado y fragmentario.

En base a lo señalado, se identifica como problema de investigación la falta de caracterización y análisis sistemático de las unidades arqueológicas presentes en la montaña Tunquiorqo, particularmente en relación con: los elementos arquitectónicos de los espacios arqueológicos, la organización del espacio en el entorno geográfico, la asociación cronológica de la evidencia material y finalmente la identificación y establecimiento de patrones de asentamiento.

1.1. Formulación del Problema

Podemos enmarcar una pregunta general y tres preguntas específicas:

1.1.1. Problema General

1.- ¿Cuáles son las características que definen el *patrón de asentamiento* de las *unidades arqueológicas* ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención?

1.1.2. Problemas Específicos

1.- ¿Cuáles son las relaciones formales (características arquitectónicas) que presentan las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención?

2.- ¿Cuál es la relación espacial (organización espacial) que muestran las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención?

3.- ¿Qué relación temporal (periodo cultural) existe entre las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención?

1.2. Justificación de la Investigación

Muchos estudios han demostrado su valía en cuanto a exponer patrones de asentamiento válidos para la macro zona alrededor del área de estudio. Sin embargo, algunos de ellos no son muy claros en cuanto a asociar los sitios objeto de estudio en una correspondencia cultural o temporal, tomando en consideración únicamente su asociación territorial, dando por sentado, datos que insistimos requiere de un análisis particular antes de generalizarse como patrón.

Con esta investigación se pretende analizar las *unidades arqueológicas* y los *patrones* de *asentamiento* que estos exponen en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata. Si bien cada unidad arqueológica posee rasgos característicos propios en sus dimensiones espacial y temporal, sin duda es posible sistematizarlos y extraer patrones de asentamiento de manera comparativa con la macroperiferia del área de estudio.

Las observaciones *in situ* nos revelan estos rasgos arquitectónicos, principalmente en cuanto a las formas circulares y rectangulares de las plantas, lo que insinúa diferentes tradiciones constructivas pertenecientes a diferentes desarrollos culturales los cuales a su vez tendrían, por sentido asociativo, diferentes patrones de asentamiento. En consecuencia, un estudio que revele las asociaciones entre estos desarrollos culturales y sus patrones de asentamiento serían beneficioso para el corpus de conocimiento arqueológico referido a los sitios objeto de estudio y por ende a la macrozona, así también, ayude a encaminar futuras investigaciones y aporte un punto de vista valido en el campo de patrones de asentamiento de esta zona del distrito de Huayopata.

Por lo tanto, esperamos que la investigación de *patrón de asentamiento* de las *unidades arqueológicas*, a través, del estudio de las relaciones formales (características arquitectónicas), de las relaciones espaciales (organización espacial) y de las relaciones temporales (filiación cronológica), así como su escudriñamiento a nivel de unidad arquitectónica, grupo arquitectónico y complejo arquitectónico, aunado a su respectivo análisis comparativo con sitios aledaños de la macro periferia aporten mayores luces al entendimiento de los rasgos culturales (arquitectura) y su relación espacio - temporal, así también, permita aproximarnos a la organización sociopolítica de estos grupos.

La investigación tiene una implicancia práctica, puesto que los resultados ayudaran a un mejor entendimiento por parte de la población y personas a fines, a quienes en mayor o menor grado se incentiva la apropiación de los sitios como patrimonio cultural, de manera que, a su medida colaboraran en su conservación, evitando así su destrucción y dejadez. El valor teórico se ajusta al hecho de que los resultados ayudarán a llenar el vacío teórico en cuanto la existencia y correspondencia de los componentes arqueológicos reconocidos dentro del ámbito de estudio y

sus patrones de asentamiento. Finalmente, la utilidad metodológica del estudio lo representa la contribución a validar instrumentos de recopilación de datos en el supuesto de sitios en los cuales exista recurrencia de diferentes desarrollos culturales ocupando un área en común.

1.3. Objetivos de la Investigación

1.3.1. Objetivo General

1.- Describir las características que definen el *patrón de asentamiento* de las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención.

1.3.2. Objetivos Específicos

1.- Describir las *relaciones formales* (características arquitectónicas) que presentan las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención.

2.- Identificar las *relaciones espaciales* (organización espacial) de las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención.

3.- Determinar la *relación temporal* (periodo cultural) al que pertenecen las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención.

1.4. Matriz de Consistencia

Tabla 1

Cuadro de matriz de consistencia

TITULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIBABLES	
Patrón de Asentamiento de las Unidades Arqueológicas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención	Problema General	¿Cuáles son las características que definen el <i>patrón</i> de <i>asentamiento</i> de las <i>unidades arqueológicas</i> ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención?	<i>Describir las características</i> que definen el patrón de asentamiento de las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención.	Patrón de Asentamiento
	Problemas Específicos	¿Cuáles son las <i>relaciones formales</i> (características arquitectónicas) que presentan las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención?	<i>Describir las relaciones formales</i> (características arquitectónicas) que presentan las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención.	Relaciones Formales (Características Arquitectónicas)
		¿Cuál es la <i>relación espacial</i> (organización espacial) que muestran las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de la Convención?	<i>Identificar las relaciones espaciales</i> (organización espacial) de las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención.	Relaciones Espaciales (Organización Espacial)
		¿Qué <i>relación temporal</i> (periodo cultural) existe entre las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de la Convención?	<i>Determinar la relación temporal</i> (periodo cultural) al que pertenecen las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo del distrito de Huayopata, provincia de La Convención.	Relaciones Temporales (Periodo Cultural)

CAPITULO II

MARCO TEÓRICO

Nuestro interés se centra en establecer el patrón de asentamiento de las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorqo perteneciente al distrito de Huayopata, provincia de La Convención. Por lo que, en la presente investigación aplicamos el concepto de *Patrón de Asentamiento*, bosquejado en un primer momento por Julián Steward en un afán de explicar los cambios culturales bajo un enfoque ecológico, siguiendo esta línea Gordon Willey desarrolló el concepto en 1953 durante sus investigaciones como parte del estudio realizado en el valle de Virú, y en segundo lugar el concepto de *Unidades Arqueológicas* planteado por G. Willey y P. Phillips en 1958, con el objetivo de estandarizar y sistematizar la investigación arqueológica. Ambos términos se ajustan operativamente a las características y objetivos de la presente investigación.

El estudio en el valle del Virú, es considerado como uno de los pioneros en la arqueología contextual y de paisaje, en el que Willey analiza cómo las sociedades prehispánicas se distribuían en el territorio, no limitándose únicamente a la ubicación física de los sitios, sino buscando revelar las formas de organización, jerarquías, control territorial, y demás relaciones dinámicas que reflejen ciertas estructuras sociales, económicas, políticas y tecnológicas.

Así pues, Willey indica que la distribución de los asentamientos no puede explicarse enteramente por un solo factor, ya sean naturales o sociales, sino que reflejan una combinación de ellos, además demuestra que existen jerarquías espaciales entre estos asentamientos, concretamente poniendo el caso de centros principales, centros secundarios y aldeas menores, evidenciando con ello una organización política integrada al paisaje, de la misma manera observa que la ubicación en laderas, valles y cimas de cerros refleja que la configuración del

asentamiento forma parte de la expresión cultural y pueden servir como indicadores de cambio social, pues las variaciones en ubicación, formas, tamaño, función, etc., de los asentamientos señalan transformaciones culturales en el tiempo.

Willey destaca que ningún sitio podía entenderse de forma aislada, pues debe analizarse como parte de una red regional de asentamientos que se interconectan mediante relaciones políticas y económicas mas grandes.

Metodológicamente el análisis de los patrones de asentamiento integra el reconocimiento extensivo de la evidencia arqueológica, el registro planimétrico y la clasificación funcional de los sitios.

2.1. Patrón de Asentamiento

Este concepto fue propuesto en 1953 en el *Proyecto del Valle de Virú* por G. Willey que, de acuerdo con Cornejo *et al.*, 1985, “permitió evaluar un sitio arqueológico desde un punto de vista funcional, basado en que una cultura podía dejar muchos sitios, distintos entre sí, dependiendo del tipo de actividades que se hubiera llevado a cabo en ellos” (pág. 336). En esta misma línea, Willey define:

El termino *-patrones de asentamiento-* (...) como la manera en la cual el hombre se dispuso sobre el paisaje en que vivió. Se refiere a las viviendas, a su arreglo, y a la naturaleza y disposición de otros edificios concerniente a la vida de la comunidad. Estos asentamientos reflejan el ambiente natural, el nivel de tecnología en la cual los constructores operaban, y a varias instituciones de interacción social y control que la cultura mantuvo. Porque los patrones de asentamiento son, en gran parte, directamente formados por necesidades culturales muy frecuentes, y ofrecen un punto de partida

estratégico para la interpretación funcional de las culturas arqueológicas (Willey G. , 1953, pág. 1).

En la presente investigación nos referimos al *componente arquitectónico*, como expresión material de las *unidades arqueológicas* en un espacio social, aludiendo al modo en que estos se articulan, lo que siguiendo a Prieto (2011) parte del diseño mismo, con la elección del material constructivo, la cantidad de componentes que ha de tener, la función y relación de estructura – estructura, sus agrupamientos y distribución en un panorama topográfico definido, y finalmente las relaciones con asentamientos vecinos (pág. 120), todas estas relaciones estudiadas bajo una perspectiva de causalidad con la sociedad que lo produjo a diferentes escalas en un contexto geográfico, mostrándonos un panorama dinámico y funcional de la complejidad social en un determinado momento histórico.

2.2. Unidad Arqueológica

Gordon R. Willey y Phillip Phillips en su libro *Método y teoría en la arqueología americana* de 1958, proponen los procedimientos para definir las *unidades arqueológicas*, combinando tres tipos de datos; las relaciones de las formas, las relaciones espaciales y las relaciones temporales (pág. 14) . En tal sentido, definieron una *unidad arqueológica* como aquella en la que *las formas constituyentes son fisonómicas, recurrentes e internamente coherentes*, y estas a su vez tienen límites de *espacio y tiempo* (pág. 14).

Debido a que la definición de Willey y Phillips nos proporciona un panorama amplio del término consideramos necesario el desarrollo metodológico de estos tres aspectos que constituyen la variable unidad arqueológica. Por lo cual, en referencia al aspecto *relaciones de las formas*, encontramos el término equivalente en *características arquitectónicas*, asimismo, para el aspecto *relaciones espaciales*, hallamos afín el término *organización espacial*, y

finalmente para el aspecto *relaciones temporales*, se analizará bajo el concepto de *cambio cultural* y se tomarán en cuenta escalas cronológicas válidas para el área de estudio de manera que el contenido sociocultural, es decir, la evidencia arquitectónica, se ubique dentro de un *periodo cultural*.

En tal sentido, aplicamos el concepto de *unidad arqueológica*, a un segmento en el continuo tiempo-tradición cultural, cuya validación final, como lo refieren Willey y Phillips, dependerá del grado en que las dimensiones internas (espaciales y temporales) de las formas culturales (en este caso la evidencia arquitectónica) puedan ser demostradas en coincidencia con variaciones significativas en la naturaleza y tasa de cambio cultural de ese continuum (pág. 17).

En concordancia y a modo de recomendación a lo planteado por Willey, Chang (1967) refiere que una unidad arqueológica: debe ser significativa en términos de comportamiento sociocultural, a la vez que práctica en términos de su aplicación arqueológica (pág. 26), dado el amplio espectro en que una persona o un colectivo de personas pueda desarrollarse dentro de un continuo espacio-temporal, articulando a la vez un sin número de relaciones.

Willey y Phillips en primer lugar reconocen que las relaciones formales son más importantes en su formulación que las dimensiones espaciales y temporales (1958, pág. 21).

Siguiendo esta lógica es que adoptamos como unidad operativa base al *componente*¹, cuya significancia se puede esbozar, como; *rasgos suficientemente característicos* (pág. 22), que

¹ El termino *Componente*, fue definido por McKern, en 1939, como; la manifestación de un *foco* en cualquier sitio (o lugar específico). Willey y Phillips la denominan en su libro como *fase*, al *foco* de McKern, ya que tiene una implicación temporal más clara, al respecto A. Kidder, en 1946, es quien define preliminarmente el termino, sin embargo, Willey y Phillips lo modifican resultando como: Una unidad de cultura-espacio-tiempo, que posee rasgos suficientemente característicos para distinguirla de otras unidades concebidas de la misma manera pertenecientes a la misma o a otras tradiciones culturales; esta unidad esta geográficamente (localidad o región) y cronológicamente (segmento de tiempo) limitada (pág. 22).

son objetivos y tienen una realidad física (Rouse, 1955, pág. 713), y que además sirven al investigador para distinguir unidades concebidas en un desarrollo cultural de otro, por consiguiente, consideramos a la *evidencia arquitectónica* como base operativa de esta investigación.

Debemos de resaltar que para las relaciones formales Willey y Phillips sugieren el término de *fisonomía*, que al igual que el autor lo utilizamos para referirnos, respecto del componente arquitectónico, a la *apariencia física reconocible*, que hace referencia a la masa y volumen tridimensional, así como a la apariencia formal de una estructura, así mismo, advierten para las relaciones espaciales que *las formas constituyentes son (...) recurrentes e internamente coherentes* (1958, pág. 14). Estos dos últimos términos hacen referencia a una *organización espacial*, en tanto que aluden a una relación en la frecuencia y disposición de los elementos arquitectónicos, así como, la manera en la que los espacios de una o más estructura pueden relacionarse y organizarse, según modelos espaciales coherentes y formales, y finalmente, las relaciones temporales tratan del contexto temporal, que para propósitos de esta investigación, Chang (1976) nos proporciona una definición base apropiada acerca del *tiempo científico* sobre la cual poder operar, afirma que el arqueólogo (como científico social) supone que el tiempo es una dimensión del mundo físico (no tangible); por lo tanto, admite que es una dimensión del material y que proporciona una clave para ponerlo en orden, vale decir que, es viable establecer de manera precisa una *escala temporal* referencial de carácter universal, de modo que sea posible ajustar puntos de medida de manera comparativa (págs. 36-37).

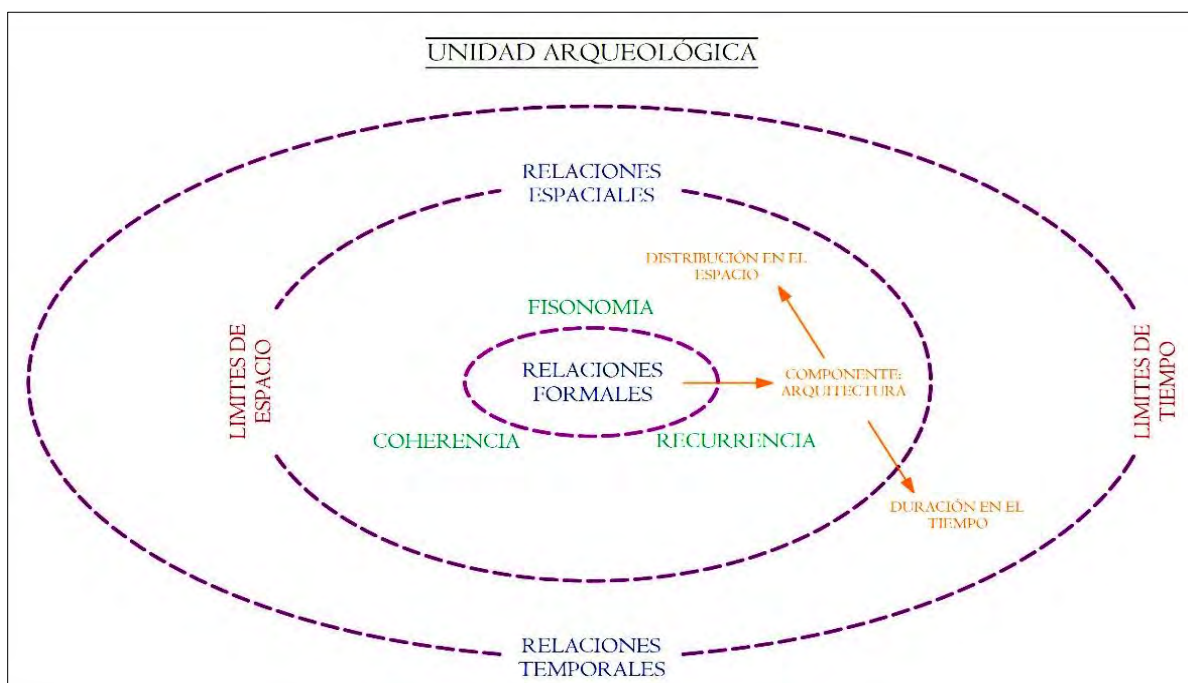
En esta etapa, de establecer los límites temporales de una unidad arqueológica, ocurre el problema de que las relaciones internas dependen en muchos casos de las relaciones externas (consecuencia), que de acuerdo a Willey y Phillips (1958) son casi imposibles de establecer, por

lo que se le atribuye una naturaleza arbitraria (págs. 14-15). A este respecto, los autores incluyen las reflexiones de Albert C. Spaulding, quien refiere que, al momento de dar un propósito científico a la corriente continua de tradición cultural, en el sentido de clasificar temporalmente características culturales, se convierte en un proceso que no es arbitrario (Spaulding, 1957, como se citó en Willey & Phillips, 1958, págs. 15-16).

Por último, Alcina Franch refiere que, aquellos componentes del sistema sociocultural menos sujetos a un ritmo rápido de cambio serán los que ofrezcan mejores condiciones para ser analizados estructuralmente (Alcina Franch, 1975, pág. 149).

Figura 1

Componentes de una unidad arqueológica



Nota: Diagrama propio adaptado del concepto de Unidad Arqueológica de Willey y Phillips de 1958.

2.3. Operacionalización de Variables

Tabla 2

Cuadro de la operacionalización de la variable Unidad Arqueológica

VARIABLES	VARIABLES INTERMEDIAS			INDICADORES DE LA VARIABLE	SUB INDICADORES	INSTRUMENTO DE IDENTIFICACION DE LOS INDICADORES	FUENTES DE LA VARIABLE		
	ASPECTOS	DIMENSIONES	AREAS						
Variable Independiente: Unidad Arqueológica	RELACIONES FORMALES (Características Arquitectónicas)	Tipo de Elemento	Internos	Muros	Largo, ancho, diámetro, altura y ancho de muro	Prospección, observación, ficha de registro arquitectónico, registro fotográfico, registro planimétrico	Evidencia Arquitectónica		
				Vanos de acceso, hornacinas, escaleras, banquetas.	Umbral, dintel, jamba, profundidad, paso y contrapaso				
				Externos	Caminos, terraza agrícola (andén), estructuras de contención, fuentes de agua, muro perimetral, plataformas, etc.			Distancias y áreas	
			Técnicas de construcción	En elementos internos / En elementos externos	Acondicionamiento físico			Nivelación (Corte y relleno)	
		Materiales empleados			Rocas y arcillas				
		Formas de construcción			Rectangulares, circulares, trapezoidales, lineales, sinuosos				
		Mampostería			Tipo de aparejo, alineaciones, inclinación				
		RELACIONES ESPACIALES (Organización Espacial)	Disposición	Emplazamiento	Laderas, quebradas, cresta de montaña, fondo de valle			Observación, Registro fotográfico	
				Accesibilidad	Aproximación, acceso, recorrido frontal, oblicua, circular				
				Hidrografía	Tipo de fuente hídrica / cercanía				
	Ecología (Flora y Fauna)			Tipo / recurrencia					
	Organización		Clima	Clasificación climática		Observación, Registro fotográfico aéreo, Registro planimétrico			
			Central	Cuestiones previas					
			Lineal						
			Agrupada						
	RELACIONES TEMPORALES (Periodo Cultural)	Contenido Sociocultural de la Evidencia Arquitectónica	Cambio Cultural	Tradición		Análisis arquitectónico			
				Innovación					
			Tiempo Científico	Escalas cronológicas (Periodos y Horizontes Culturales)		Análisis documental, Análisis comparativo			

Nota: Elaboración propia en base a los conceptos sobre Unidad Arqueológica de Willey y Phillips de 1958.

Tabla 3

Cuadro de la operacionalización de la variable Patrón de Asentamiento

VARIABLES	VARIABLES INTERMEDIAS		INDICADORES DE LA VARIABLE	INSTRUMENTO DE IDENTIFICACION DE LOS INDICADORES	FUENTES DE LA VARIABLE
	ASPECTOS	DIMENSIONES			
Variable Dependiente: <i>Patrón de Asentamiento</i>	Estructura Individual / Unidad Arquitectónica (características individuales)	Diseño	Tradición arquitectónica (modas constructivas)	Análisis comparativo, observación, registro planimétrico y registro fotográfico.	Evidencia Arquitectónica
		Uso / Función	Singularidad formal		
	Asentamiento / Grupo Arquitectónico / Relación de estructuras dentro de una comunidad (grupos específicos)	Internos o Sociales	Características sociales, políticas económicas		
		Externos o naturales	Configuración del terreno		
	Distribución de Asentamientos / Complejo Arquitectónico / Distribución de las comunidades en el paisaje	Necesidad Cultural	Recursos disponibles		
			Marco geográfico		
			Marco sociopolítico		

Nota: Elaboración propia en base a los conceptos sobre Patrón de asentamiento de Willey en 1953.

2.4. Marco Conceptual

- **Unidad arqueológica:** Es un concepto planteado por G. Willey y P. Phillips, la definen como un segmento de un continuum espacial – temporal. Para su formación se tienen en cuenta tres tipos de relaciones; las *relaciones formales*, entendidas como rasgos o formas fisonómicas, recurrentes e internamente coherentes, las *relaciones temporales* que abarca la duración y límites de tiempo, y las *relaciones espaciales* que aluden a la organización en el espacio geográfico. De manera que, el contenido formal debe ser ubicado en un segmento del continuum espacial – temporal, cuya validación final dependerá del grado de coincidencia con las variaciones en la naturaleza y tasa de cambio cultural en ese continuum (Willey & Phillips, 1958, págs. 11-18).
- **Patrón de asentamiento:** Desglosando el término, se define como "patrón" a aquella sucesión de variables recurrentes, identificadas en un grupo mayor de datos, repetidas de manera predecible (Wikipedia, 2023). Y se define como “Asentarse” a la acción de situarse en un determinado lugar (Real Academia Española, 2001). Por consiguiente, en un sentido práctico, el patrón de asentamiento es el modo en que determinado grupo social se sitúa o asienta en el espacio, de manera disgregada o agrupada, ya sea estacionaria o sedentariamente, denotando en sus componentes ciertos rasgos identificables y repetitivos.
- **Montaña Tunquiorqo:** Se trata de un espacio geográfico natural ubicado hacia el extremo Oeste del distrito de Huayopata y en dirección a la margen derecha del río Vilcanota, presenta características propias de ceja de selva como; tener un clima tropical, estar cubierto por abundante vegetación local y presentar laderas suaves a muy escarpadas, y es en donde se emplazan numerosas estructuras prehispánicas que son objeto de estudio en esta investigación.

2.5. Marco de Referencia

2.5.1. *Antecedentes Etnohistóricos e Históricos*

2.5.1.1. Etnias Pre-Inca Asentadas en la Provincia de La Convención

Las fuentes escritas nos dan información acerca de la presencia de antiguas etnias nativas que habitaban en tierras selváticas de la provincia antes de la expansión territorial Inca hacia el Antisuyo, sobre ello Martin de Murua refiere:

Despues fue Ynga Yupanqui a Yucay por el rio abaxo y llevo hasta Viticos, junto a Vilcabamba, y todas aquellas prouincias las conquisto y otros muchos pueblos vinieron a su obediencia sin ser conquistados, solo por el temor que concibieron de su balor y poder y de dos capitanes suyos -Apomaita y Vicaquirao- (Murúa, 1962 [1590], pág. 45)

De esta cita, llama la atención el hecho de que Murúa menciona “*otros muchos pueblos*” próximos a Vitcos, a este respecto Raul Abarca (2012) se cuestiona: *¿Quiénes fueron esos muchos otros pueblos comarcanos a Vilcabamba que vinieron a someterse a los dominios y poder de Pachacútec?* (Abarca Ortiz, 2012, pág. 27), coincidiendo con Bauer y Halac (2016), quienes también identifican diferentes tribus bajo los topónimos, tales como “Paros, Satis, Sacapaqui, Simapontes, Otayvas, Pauquis y Mapacaro”. Abarca también menciona pueblos comarcanos como los; Zapacatis, Tampas, Antis, Manaries, Chunchos, Momoris, Pilcosones, Iscazynga y otros, que habitaban en gran parte de tierras selváticas de la provincia.

Ante la variabilidad de las denominaciones de las tribus referidas, John Hemming así como Bauer y Halac y otros, concuerdan en que estos son confusos en las descripciones españolas y no se sabe cómo se relacionan unos con otros. Un dato interesante acerca de las formas de gobierno en el antiguo Perú, nos lo proporciona el padre José de Acosta, en su crónica “Historia Natural y Moral de las Indias”, tomo segundo, libro sexto, capítulo XIX, “De la

aparición de los Incas, Señores del Perú, de sus victorias y conquistas”, en el que menciona tres géneros de gobierno; la monarquía, las comunidades y behetrías y otro del que relata:

... en el tiempo antiguo en el Perú no había Reyno, ni Señor á quien todos obedeciesen (...). El tercer género de gobierno es totalmente bárbaro, y son indios sin ley, ni Rey, ni asiento, sino que andan á manadas como fieras y salvages. Quanto yo he podido comprehender, los primeros moradores de estas Indias fueron de este género, como lo son hoy dia gran parte de los (...) Chunchos, Iscaycingas, y Pilcozones, (...). De este género, por industria y saber de algunos principales de ellos, se hizo el otro gobierno de comunidades y behetrías (**grupos de familias nativas dispersas, evangelizadas y reducidas a la categoría de pueblo**), donde hay alguna mas órden y asiento ... (Acosta, 1954 [1590], págs. 126-127) (La negrita es nuestra).

Detallaremos acerca de las tribus Manari y Pilcosuni, por ser las etnias que más se hacen mención en las fuentes escritas referidas a incas y españoles en la provincia de La Convención, en las áreas correspondientes a la franja de ceja de selva y la selva baja (encuentros fortuitos, intentos de conquista y en el proceso de evangelización) y que mayor influencia han tenido en el valle del Amaybamba y Vilcanota, adyacentes al área de estudio.

De acuerdo a la información obtenida, varios autores² coinciden en que las antiguas etnias Manari y Pilcosuni son los actuales Matsiguenga y Piro respectivamente, pero queda claro que ambas denominaciones corresponden a la misma familia lingüística *Arawak*, y que estos nombres han sido reemplazados gradualmente por *Antis* o *Andes*, los cuales se usarían en las

² Alvarez, R. 1984. “Estudio histórico del Urubamba y alto Ucayali”, Baer, G. 1994. “Cosmología y chamanismo de los Matsiguenga”, Camino, A. 1976. “Trueque, correrías e intercambios entre los quechuas andinos y entre los Piro y Machiguenga de la montaña peruana”, Rosengren, D. 2004. “Historia de las misiones Franciscanas en el oriente del Perú”, etc.

fuentes escritas para referirse indistintamente a las etnias de la selva baja y que además serviría para denotar una referencia étnica y un área geográfica (Álvarez, R., 1984, pág. 46, como se citó en Ramírez Ponce, 2008, pág. 194).

Renard-Casevitz *et al.*, utiliza el término de *no man's land* (tierra de nadie), para designar a una zona inhabitada, pero si explotada, entre las tierras del Inca y la de las tribus amazónicas, con un rango de distancia entre estas de 3 a 6 días de marcha (Casevitz, *et al.*, 1988, pág. 71).

Al respecto, Maurtua indica que, por motivo de la evangelización de la zona, dos frailes misioneros apostólicos acompañados de otro fraile instruido en la lengua quechua, se dirigieron al valle de Santa Ana (valle del Vilcanota).

... y luego se partieron al último ayllu de él, llamado Guayanay, al que llegaron el 8 (08 de Julio de 1799), distante del Cuzco 38 leguas (...).

Al otro día de haver llegado vinieron á visitarlos dos Chunchos con sus mugeres de nación Antis, llamados Patiri el uno, y el otro Calatoni, que vivían quatro leguas distantes. (Murtua, 1906, pág. 208).

Dichos frailes con el fin de reducir a la categoría de pueblo a las familias de Antis en la zona determinan: "... la fundación en un lugar llamado Cocabambilla, cercan del qual vivían las dos familias incinuadas Patiri y Calatoni ..." (Murtua, 1906, pág. 209). A lo que Casevitz refiere que la última aldea de serranos de dicho valle es Guayanay, y el sitio de Cocabambilla, marca el comienzo del territorio Anti (Renard-Casevitz, *et al.*, 1988, pág. 93), denotando con esto la frontera Inca – Anti, entre estos dos lugares.

Estas últimas aldeas constituyen establecimientos mixtos poblados por "serranos" y "antis" vinculados a las tierras bajas por intercambios y matrimonios, estos serranos o colonos

Sarmiento de Gamboa, respecto a la conquista de la provincia de los Andes (Antisuyo), menciona:

... Topa Inga (...), hizo llamamiento de los cinches y principales de las provincias que habian sujetado. (...) y con ellos los indios de la provincia de Andesuyo, que son los que estan al levante del Cuzco, los cuales habian sido conquistados en tiempo de Pachacuti su padre.

Topa Inga les mando que le diesen obediencia (...) como no servian de su voluntad, parecioles manera de titulo que les imponian de servidumbre, y por esta causa se huyeron del Cuzco y se fueron a sus tierras y alzaron la tierra de los Andes apellidando libertad.

De lo cual se indigno Topa Inga Yupangui y hizo un poderoso ejercito, el cual dividio en tres partes. La una tomo el y con ella entro en los Andes por Aguatona, y la otra dio a un capitan llamado Otorongo Achachi, el cual entro en los Andes por un pueblo o valle que dicen Amaro, y la tercera parte dio al Chalco Yupangui, otro capitan, que entro por un pueblo llamado Pilcopata. Todas estas entradas eran cerca las unas de las otras, y asi empezaron a entrar y se juntaron tres leguas la montana dentro, en un asiento llamado Opatari, desde donde comenzaban entonces las poblaciones de los Andes. Los habitantes de estas comarcas eran ya Andes llamados Opataries, que fueron los primeros que conquistaron (...).

Conquisto Topa Inga y sus capitanes de esta vez cuatro grandes naciones. La primera fue la de los indios llamados Opataries y la otra llamada Manosuyo y la tercera se dice de los Manaries o Yanaximes, que quiere decir los de las bocas negras, y la provincia del Rio y la provincia de los Chunchos. (Sarmiento de Gamboa, 2018 [1572], págs. 263-266)

Otra de las etnias que tuvo mayor influencia en el valle del Amaybamba, fueron los Pilcosuni, de quienes Bauer y Halac (2016) señalan que era un grupo especialmente temido, que habitaba en la intersección de los ríos Apurímac y Mantaro (pág. 128). en donde Baltasar de Ocampo describe que tenía un clima maravilloso para el cultivo de granos y caña de azúcar (Hemming, 1970, pág. 327). Estos como otras etnias de la amazonia, no fueron ajenos al contacto con los Incas y subsecuentemente en el proceso de la evangelización española, con respecto a estos últimos se tiene el siguiente relato:

Los días pasados, llegaron 28 indios, con dos mensajeros de los Caciques de la Provincia de Pellcosuni, (...) los cuales me digeron (...) podrían entrar religiosos en sus Tierras, a predicarlos las palabras de N. Señor Dios (...) y agüero en que estan estos antes (*antis*), y aun en los Chunchos, sepa V.P. que no hacen Idolos, Guacas ni otras niñerías en que obrar, no hacer ritos, ni ceremonias en cosas de Guacas; solo una tacha tienen, y es, que comen carne humana, y en muriendose un aule, hacen chicha para comer la carne del muerto, y los huesos los queman, y mui molidos, los beben en la chicha. (Titu Cusi Yupanqui, 1916, págs. 121-122)

Al respecto Hiram Bingham, nos presenta un caso objetivo y relativamente actual del contacto con estas etnias amazónicas, narra que, en una de sus exploraciones en dirección al área de Vilcabamba, y posterior paso por Espíritu Pampa, se encontró con miembros de una tribu Campa conocidos como Pichanguerras, sobre la cual narra:

Estaba vestido simplemente con un vestido largo sin mangas, llegando casi hasta los tobillos, hecho de un gran cuadrado de tela tejida toscamente, con un agujero en el medio para que la cabeza pasara, y los lados cosidos, dejando agujeros para los brazos. (...)

Los vestidos largos que usaban los hombres indicaban que tenían en casa una o más esposas. Antes de casarse visten un atuendo muy escaso. (Bingham, 1914, págs. 460-461).

En una traducción que hace Bauer *et al.* (2016), hace mención que estos nativos huyeron de recolectores de caucho de los valles bajos y se dedicaban a la caza – usando arco y flecha – pero que parecían depender en mayor proporción de plantaciones de yuca y camote (pág. 53).

En suma, estas etnias nativas amazónicas (entre ellos los Manaries y Pilcozones), fueron grupos de numerosos integrantes que estaban organizados generalmente de manera grupal – familiar dispersa, sin desmerecer su condición de unidad, habitaban principalmente en zonas de selva baja, hacia la parte Este del Cusco (Madre de Dios), la parte Norte (provincia de La Convención) y la parte Oeste (provincia de Vilcabamba y aun mas allá la región de Ayacucho).

Estos mantenían relaciones permanentes de coalición en el sentido comercial y muchas veces matrimonial con los Incas que aseguraban un compromiso o alianza entre ambas sociedades, sin embargo, el dominio político de estos últimos sobre las poblaciones Antis no era total, ocurriendo incluso discrepancias y conflictos armados. Posteriormente al llegar los españoles al Cusco, dichas etnias se unieron en un primer momento a los Incas para luego aliarse a los colonos, en un rápido proceso de conquista enmascarada bajo la denominación de la evangelización. Hoy en día estas poblaciones aún subsisten, pero con diferentes nombres, los cuales han cambiado a lo largo del tiempo para reflejar las descripciones encontradas en los registros escritos que se remontan al siglo XVI para finalmente llamarlos “Antis”, que hace expresa alusión a lo que en tiempos de Incanato se llamaba “Antisuyo”.

2.5.1.2. Mitimaes en el Valle del Amaybamba y Vilcanota

Los *mitimaes* o *mitmaqkunas*, eran colonos que formaban parte de las políticas de administración territorial de los Incas, el término proviene del quechua *mitmay*³, que alude a grupos trasladados de su lugar de origen a otro que muchas veces era similar ecológicamente al de procedencia. Por otra parte, los nuevos territorios anexados fueron repoblados por mitimaes que en muchos casos eran cusqueños. El ejercicio de esta política, es de origen pre inca, y ha sido documentada su existencia en las macro etnias como medio para adquirir productos de zonas diferentes a las del núcleo, sirvió para alcanzar varios fines⁴, entre ellas; dispersar amenazas de grupos socio-políticos contrarios y realizar programas económicos estatales (Rowe, 1946, 269, como se citó en D'Altroy T. N., 2015, pág. 401), dentro de los cuales, la de movilizar y concentrar especialistas y personal militar (Espinoza Soriano, 2012, pág. 380). Al respecto, el padre Cobo relata:

Lo primero que hacían estos Reyes en ganando una provincia, era sacar délla seis ó siete mil familias y pasarlas á otras partes de las provincias quietas y pacíficas, repartiéndolas por diversos pueblos; y en trueque déllas, metían otra tanta gente, que hacían salir de los lugares adonde asentaban los primeros, ó de la parte que les parecía, y entre ellos muchos

³ Practica Inka. Consistente en el desplazamiento organizado de poblaciones hacia otros espacios de manera temporal, con propósitos políticos y económicos, orientados a separarlas de su territorio original o a que cumplieran funciones de enseñanza y apoyo a grupos con menor nivel de desarrollo (Academia Mayor de la Lengua Quechua, 2016, pág. 172).

⁴ 1. Para colonizar puntos neurálgicos, 2. Para configurar guarniciones de fronteras, 3. Expulsión de grupos considerados peligrosos por su carácter subversivo, 4. Asentamiento político-militar fiel al estado, 5. Como deportados, 6. Para equilibrar la demografía, 7. Para controlar enclaves ecológicos, 8. Para supervisar recursos ganaderos ubicados en territorios de otras etnias, 9. Desplazamiento de artesanos, 10. Despoblar tierras para adjudicarlas a nobles, 11. Desplazamientos destinados a la atención y custodia de espacios sagrados, 12. Para protección personal del sapa inca y funciones al servicio de la nobleza, y 13. Traslado de familias consideradas de estratos sociales y raciales más bajos destinadas al consumo de desechos de animales sacrificados. (Espinoza Soriano, 2012, pág. 380)

orejones de la sangre real. Estos tales que se avecindaban en las nuevas tierras, eran llamados mitimaes, que es tanto como decir hombres advenedizos y extraños, á diferencia de los naturales; el cual nombre comprendía no menos á los vasallos nuevos que á los antiguos que con ellos se trocaban, pues los unos y los otros pasaban de sus propias tierras á las extrañas; y el día de hoy lo entendemos desta suerte, llamando mitimaes a todos los advenedizos que están poblados en todas las provincias deste reino. (Cobo, 1892 [1653], págs. 222-223).

Estos *mitmaq*, a pesar de su dispersión geográfica, mantenían sus vínculos de pertenencia étnica – cultural con su lugar de origen, ya que el ejercicio de dicha política, por parte de los Incas, no afectaba el derecho de pertenencia de aquellas poblaciones. Este derecho era lo que diferenciaba a los *mitmaq* de los *yana* quienes perdían todo lazo de pertenencia con su lugar de origen (Rostworowski, 2017, pág. 238). Además, Murra no niega que este derecho pudo con el transcurso del tiempo ser más una formalidad que un vínculo real (Murra, 2014, pág. 125). Esto es verificable con lo referido por Sarmiento acerca de la vestimenta de los pueblos conquistados:

Topa Inca Yupanqui (...) cuando llegaba a los pueblos vestiase del traje y tocado de aquella nacion, porque todos eran diferentes en vestido y tocado, y ahora lo son. Ca Inga Yupanguí, para conocer las naciones que habia conquistado, mando que cada uno tuviese su vestido y tocado, a que llaman pillo u llayto u chuco, diferente unos de otros, para que se diferenciassen y conociesen. (Sarmiento de Gamboa, 2018 [1572], págs. 247-248)

Por otra parte, es posible distinguir varios criterios y modalidades de traslado de mitimaes, lo cual, según Rostworowski, podía considerarse como muestra de confianza, distinción, premio, o castigo infringido hacia etnias que merecían alguna acción de carácter punitivo dependiendo el caso, (Rostworowski, 2017, pág. 239); El primero, supone un

intercambio poblacional, entre grupos asentados en zonas ecológicas diferentes (Covey, 2018, pág. 160), procurando en este caso el beneficio económico (variedad de productos), con tierras en usufructo colectivo y con derechos y obligaciones hacia un curaca, pero en calidad de *runas libres* (Espinoza Soriano, 2012, pág. 384). Una variable de esta modalidad era la de enviar *colonizadores* a zonas desiertas, pero en buenas condiciones de habitabilidad y con el capital necesario para crear una población (Valcárcel, 2016, pág. 487). El segundo, implica el establecimiento de comunidades especializadas (ceramistas, metalurgistas, etc.) en contextos de provincia (Covey, 2018, pág. 160). El tercero, creados con fines punitivos estratégicos, como consecuencia de la rebeldía y peligro que representaban, estos algunas veces reasentados y entremezclados con naturales (Murra, 2014, pág. 72).

A esto debemos agregar, lo propuesto por Murra (1975 y 2014), quien examina el control geopolítico que ejercían ciertas sociedades preinca e inca sobre territorios ubicados en pisos ecológicos diferentes, analizando la colonización de esos territorios, el posterior uso que se le asignaba y los patrones de ocupación que denotaban tales enclaves. Proponiendo para ello un modelo económico de explotación de recursos denominado *Archipiélago Vertical*, en el que expone una economía autosuficiente, a través, del acceso a diversos recursos ecológicamente diferentes, mediante el establecimiento de colonias de mitimaes (Murra 2014: 83-142).

En efecto, este tipo de administración territorial, correspondiente a la política expansionista Inca, se refleja particularmente en la evidencia escrita referida a los valles del Amaybamba y del Vilcanota (en su segmento; Machupicchu – Santa María) y algunos tributarios de este, con la presencia de mitimaes procedentes de etnias locales y de grupos de los que su origen se encontraba a miles de kilómetros de distancia. Con respecto a las etnias locales, Murua nos da un importante dato:

... mando Ynga Yupanqui a su hijo y heredero que hauia de sucederle en el senorio, llamado Tupa Ynga Yupanqui (...) cuyo hijo mayor fue, conquisto el valle de Amaybamba y echo a los naturales del, y llevo hasta Pilcosuni, cuyos descendientes estan al presente (año 1606⁵) en el valle de Amay Bamba. (Murúa, 1962 [1590], pág. 51).

Sobre esto, Casevitz nos advierte de la clara política de transferencia Inca, refiriendo que el desplazamiento de nativos Pilcosuni hacia el valle del Amaybamba, en calidad de mitmakunas, aseguraba la preservación de vínculos no conflictivos con los colectivos Antis vecinos, esto gracias a las alianzas establecidas, denotadas en sus sistemas de parentesco y coalición (Renard-Casevitz, *et al.*, 1988, pág. 77).

Con respecto a las poblaciones trasladadas desde lugares lejanos, Cristóbal Triveños y Raúl Abarca⁶, nos brindan información sobre mitimaes que fueron reasentados por los Incas, con el objetivo de poblar zonas próximas al río Vilcanota y valles aledaños, correspondientes a la provincia de La Convención, por ejemplo; los mitimaes *Chachapoyas* y los *Camayoq* costeños *Jawayuncas* que habitaban las localidades de Huayopata, Amaybamba, Vitcos, Sapamarca, Picho y Condormarca, así como los *Cañaris* que habitaban los valles de Ocobamba, Yucay, Huadquiña, Palcay, Salkantay y Ollantaytambo (Triveños & Abarca, 2013, pág. 3).

Al respecto, Von Kaupp y Fernández advierten sobre la presencia de poblaciones mitimaes procedentes de la región del Chinchaysuyu, entre estos; Cañaris, Chachapoyas, Yuncabinos y otros, enfocados en la extracción de recursos y producción local de distintos productos, como la coca (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, pág. 15).

⁵ Aclaración cronológica que hace Raúl Abarca.

⁶ Artículo presentado en el Quinto Congreso Nacional de Historia 2012.

Jahuanyunka camayoc

Con el objetivo de anexar nuevos territorios al Tahuantinsuyu, Tupac Yupanqui, hijo de Pachacutec, en su ruta del Cusco hacia el Norte, encontró resistencia a tal objetivo por parte de algunos jefes locales, como Guzmango quien era jefe de seis guarangas de Cajamarca y Minchancaman, quien fue jefe del señorío Chimor (Rostworowski, 2017, pág. 118), estas macro etnias por su actitud rebelde fueron trasladadas hacia diferentes lugares, incluyendo el Cusco, con fines punitivos, al respecto de este último Cieza refiere:

En el valle de Chimo dicen que tuvo recia guerra con el Señor de aquel valle (Minchancaman), (...) -en la cual los Incas- vencieron á los enemigos, á los cuales Tupac Inca, con su clemencia, perdonó, mandándoles, á los que vivos quedaron, en sembrar sus tierras entendiesen, y no tomasen otra vez las armas para él ni para otros. (Cieza de León P. , 1880 [1553], pág. 219).

Por otra parte, Netherly sostiene que la conquista de Chimor pudo provenir del Norte, bajo los ejércitos de Topa Inga y después de haber conquistado algunas etnias del territorio ecuatoriano, tras la derrota de los Huancavilcas y Chonos (Netherly, 1998, pág. 88), al respecto Cabello narra:

...y vinieron a Pohechos [en Piura] y allí descansaron algunos días, y fue determinado que el General y Señor Topa Yngayupangui se subiese a la Sierra con alguna parte de el exercito, y sus dos Tíos se fuesen por los llanos. (Cabello de Valboa, 1951[1586], pág. 325)

Cabello Valboa continúa narrando que los tios de Topa Ynga, Auqui Yupanqui y Tilcayupanqui continuaron hasta llegar a Chimo, hallando un abundante volumen de fortunas –

de oro y plata y piedras de valor– donde Chimo Capac fue sumiso al poderío inca, y llevado a Cajamarca donde se encontraba Topa Ynga Yupangui, desde allí junto al Inca fueron al Cusco, llevando consigo – cantidad infinita de joyas y oro plata baxillas que traía, tan varias y tantas fueron las naciones de gentes que lleuo consigo que hizo estar imbidioso a su propio padre – (Cabello de Valboa, 1951[1586], págs. 331-332).

De estas conquistas en el Chinchaysuyu, el inca trajo al cusco numerosos sometidos y artesanos en calidad de mitmaq, entre ellos expertos en textilería, metalurgia, cerámica, plumería, y un caso especial son los plateros, originarios de Ica, Chíncha, Pachacamac y Chimu, instalados en el Cusco (Rostworowski, 2017, pág. 118).

En el particular caso del valle de Amaybamba, Triveños y Abarca afirman que, grupos de artesanos o *camayoq* migrantes, habitaban en este valle, estos eran expertos en alfarería y orfebrería, lo cual es corroborado por evidencia arqueológica manufacturada por dichos artesanos, y que la materia prima era traída de las minas tanto de plata como de oro de los actuales distritos de Santa Teresa y Vilcabamba, estos objetos se encuentran custodiados por el Museo de América en Madrid – España actualmente (Triveños & Abarca, 2013, pág. 7).

Chachapoyas

Otros mitimaes, fueron los grupos Chachapoyas, procedentes de la actual región de Amazonas, cuyo territorio era codiciado por los Incas dada la abundancia de recursos naturales como flora, fauna silvestre y minas de oro (Schjellerup, 2002, pág. 52). El proceso de incorporación de los Chachapoyas al incario, fue lento en comparación con otras etnias anexadas, fue iniciado, aunque de manera parcial, por el inca Pachacútec entre los años de 1470 y 1475, proseguido por su sucesor Tupac Yupanqui y culminado por Huayna Cápac, este proceso

de implantación de un nuevo sistema político, trajo consigo rebeliones por parte de los naturales chachapoyanos al punto de hacer retroceder a los ejércitos inca. Finalmente, la plena anexión de los Chachapoyas al Incario abarco un periodo aproximado de 50 años (Kauffman, *et al.*, 2013, pág. 65).

Ya en el Gobierno del inca Huayna Cápac y luego de haber logrado una pacificación con la etnia Chachapoya, se estableció el sistema de mitmaq en la región (Kauffman, *et al.*, 2013, pág. 71), trasladando de manera obligatoria muchos naturales, a lo que Cieza añade:

Desbaratando a los fuertes que para su defensa se hacían; y con favores que le vinieron, revolvió sobre los chachapoyanos y los quebrantó de tal manera que pidieron paz, cesando por su parte la guerra. (...) mandó pasar de ellos muchos a que residiesen en el mismo Cuzco, (...) puso guarniciones ordinarias con soldados mitimaes para que estuviesen por frontera. (Cieza de León P. , 1880 [1553], pág. 244).

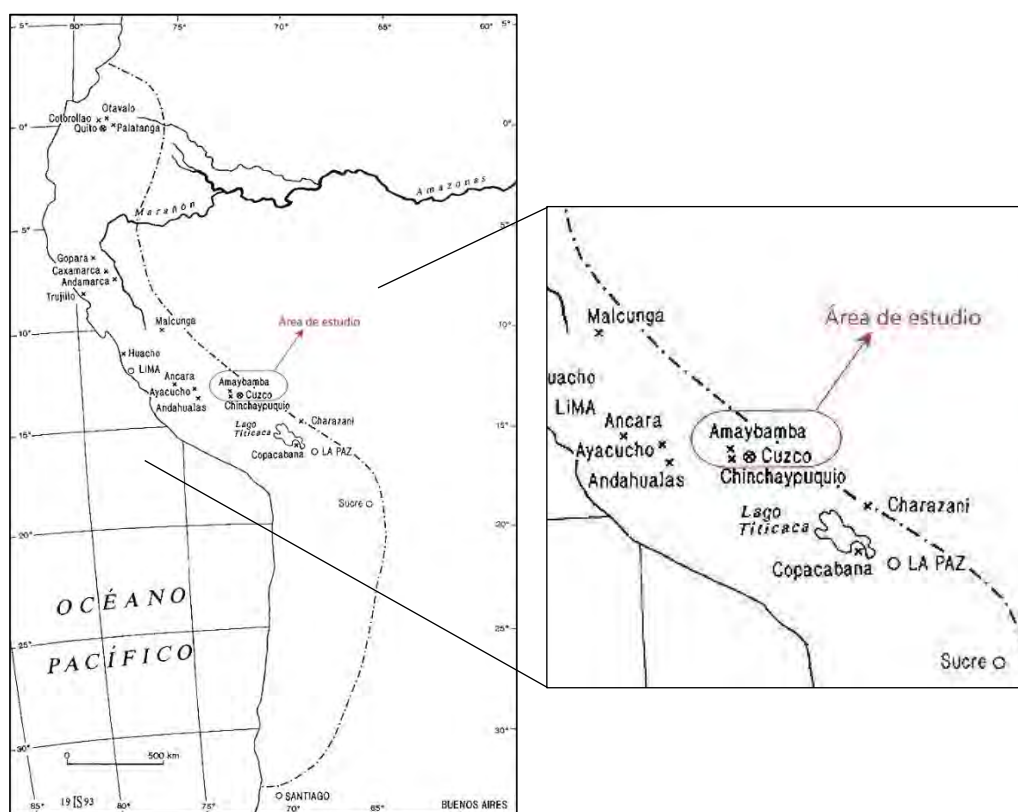
Con respecto a estos mitimaes en la región del Cusco, Rostworowski refiere que; fueron enviados al valle de La Convención, a zonas escasamente pobladas, con el fin de intensificar la producción agrícola (Rostworowski, 1963, como se citó en, Rostworowski, 2017, pág. 240), especialmente el cultivo de la Coca para el Inca (Rostworowski, 2005, pág. 26). Al respecto de la presencia de mitimaes Chachapoyas poblando la localidad de Amaybamba, Triveños y Abarca presentan un documento sobre posesión de tierras en dicho valle, refiriendo:

Precisamente según la declaración del testigo indio amaybambino (de padres Chachapoyanos) Francisco Yucyun o Cupayun en la Probanza ad perpetuum yn memoriam del 18 de enero de 1584, presentado ante las autoridades virreinales por don Alonso Opaquin demostrando cómo sus abuelos y padres llegaron y fueron establecidos

en el valle de Amaybamba, se conoce que por orden del Inca Yupanqui y acción de su hijo Túpac Inca Yupanqui, llegaron inicialmente al lugar en condición de mitimaes “más de doscientos indios chachapoyas, amiyungas y yuncaibambas (mitimaes provenientes de las actuales regiones Lambayeque y La Libertad), y [poblaron los] asentamientos Ayapaqui, Chuquibamba, Guaropata e Sibaymarca” siendo su primer jefe el chachapoyano Apo Llasac. (Triveños & Abarca, 2013, pág. 11).

Figura 3

Distribución de grupos Mitamaqkuna Chachapoya



Nota: Fuente, Schjellerup, 2002 pág., 54.

Cañaris

Un tercer grupo trasladado por Tupac Yupanqui y Huayna Capac a la región del Cuzco, fue la etnia Cañari, oriundos del vecino país del Ecuador, sobre este grupo varios autores (Crespo

2005; Decoster 2016; Oberem 1974; Solari 2015; Triveños & Abarca 2013; entre otros) comparten una coherencia discursiva, fundamentalmente al afirmar que la conquista de dicha etnia y su consecuente traslado a diferentes destinos, se debió a las políticas Inca de incorporación al Tahuantinsuyo. Al respecto, Oberem calificó a esta etnia, entendida como colectividad cultural, sin autoridad política, a la llegada de los Incas al territorio Cañari, durante la segunda parte del siglo XV, lo que respondería en un primer momento a una relativa facilidad de conquista de estos grupos, y un segundo sometimiento como consecuencia de una sublevación parcial de la población Cañari (Oberem, 1974, pág. 264). En suma, no se discute la presencia Cañari en el Cusco, desde el Incanato hasta la Colonia.

De acuerdo a lo anterior, Pärssinen refiere que de una población total Cañari de alrededor de 50 000 personas, los grupos reubicados como mitimaes representarían un 70%, es decir, 35 000 personas (Pärssinen, 1992, como se citó en, Decoster & Najarro, 2016, pág. 90), muchos de estos se instalaron en el barrio cusqueño de Carmenca y en Yucay en el Valle de Urubamba (Decoster & Najarro 2016: 90), representando en el Cusco, la etnia mitimae más numerosa, incluso más que los Chachapoyas y las mismas poblaciones quechua e Inca de privilegio (Espinoza, 1999, como se citó en, Decoster & Najarro, 2016, pág. 90). Posteriormente, al llegar los españoles al Cusco en 1533, Francisco Pizarro trajo consigo, en calidad de aliados, otro grupo de Cañaris, que se reasentarían en los mismos espacios que sus predecesores, en Carmenca y Yucay (Quipucamayos 1920, como se citó en, Decoster & Najarro, 2016, pág. 90).

Con respecto al traslado forzado de mitimaes del Chinchaysuyu a la actual provincia de La Convención, Abarca sostiene que; las zonas cálidas del valle de Amaybamba, fueron pobladas por los Jawayuncas costeños, Camayoq y Chachapoyas, y hacia la parte Sur, en las zonas bajas de los nevados Salkantay y Palkay estuvieron los Cañaris, además señala que los

descendientes de dichos mitimaes tuvieron una ocupación continua en estos valles hasta el siglo XVII (Abarca Ortiz, 2012, pág. 36).

Posteriormente los Cañaris, al ser partícipes como aliados de los españoles en la persecución y subsecuente derrota de los incas de Vilcabamba, reclamaron y obtuvieron privilegios y tierras en zonas antes dominadas por estos Incas (Sarabia, 1986, como se citó en, Decoster & Najarro, 2016, pág. 94). Sobre esto se sabe que:

Solicitaron ser amparados en la posesión de tierras baldías en términos de la cordillera de Salkantay llamadas Ampas, Manchaihuaico y Chalhuachaca; señalaron haber “descubierto” y “desmontado” estas tierras, haciendo de ellas sus chacras de maíz y legumbres. Frente a este pedido, el corregidor de la gobernación de Vilcabamba mando que no se perturben a estos Cañaris en la posesión que tenían de las mencionadas tierras, para que con ellas puedan sustentarse y pagar la tasa a su majestad y servir como chasquis. (ARC. Corregimiento, Leg. 27: 1693 – 1699, cuaderno 17, como se citó en, Decoster & Najarro, 2016, pág. 94-95)

Finalmente, se sabe que Don Juan Uscaymayta y Doña Francisca Cullo fueron los últimos integrantes del ayllu chasquero, sucesores de los indios mitimaes cañaris antiguos, quienes hasta 1849 seguían ocupando el valle de Salkantay y las tierras de Machupicchu, Umantay, Palkay, Waynapicchu (Triveños & Abarca, 2013, pág. 20).

2.5.1.3. Manco Inca y su Paso por el Valle de Amaybamba

Otro hecho histórico, ocurrió durante la incursión española en los andes, en el momento en el cual el conflicto interno entre Atahualpa y Huascar, había dejado una desorganización social y política en el Tahuantinsuyo, y por lo tanto en el Cusco, por lo que, a la llegada de los

españoles al Cusco, se toparon con un panorama sociopolítico claramente debilitado (Martín Rubio, 2003, pág. 2).

Ante estos hechos y con el objetivo de establecer un nexo entre los advenedizos y la población cusqueña que no aceptaba esta presencia extranjera, Francisco Pizarro como parte de una alianza⁷ nombró soberano a Manco Inca, descendiente de Huayna Cápac, quien en un principio accedió a dicha propuesta, aunque sin perder la pretensión de expulsarlos de sus tierras (pág. 2).

Esta etapa de *cohabitación* terminó de manera abrupta, a consecuencia, como lo refiere Guaman Poma, de los malos tratos por parte de los españoles:

Se alzó contra ellos por los malos tratamientos y burlas que se chocarreaba del Inga y de los demás señores de este reino, a vista de ojos les tomaban sus mujeres e hijas, y doncellas con sus malas opiniones y con poco temor de Dios y de la justicia, y de que recibían otros muchos agravios que le hacían a los indios. (Guaman Poma de Ayala, 1987[1615], pág. 294)

Luego de coordinar en Yucay con su entorno político militar el cerco del Cusco, iniciado el 06 de mayo de 1536 (Pardo, 1972, pág. 56), con el objetivo de reestablecer el discurso político religioso imperial para mantener el control sobre las etnias súbditas al Tahuantinsuyu (Ziotkowski en: Decoster & Ziotkowski 2016: 195). Esta acción encabezada por Manco Inca se prolongó por tres años hasta 1539, en este lapso acontecieron una serie de enfrentamientos que culminaron con el fracaso del asedio al Cusco y la momentánea victoria de los españoles,

⁷ Alianza acordada en Jaquijahuana, el 13 de noviembre de 1533, señaló el comienzo de una nueva fase en cuanto a la base legal del poder, que se denominó “cohabitación” o funcionamiento paralelo en el espacio público de dos discursos: el cristiano y el andino. (Ziótkowski, 2016, pág. 192).

consecuentemente el Inca aceptando esta derrota no optó por la sumisión, sino por la retirada a la selva de los andes con el propósito de crear un nuevo centro de poder en Vilcabamba (Ziótkowski, 2016, págs. 196-197).

Es en esta retirada, que el Inca hace su paso por Yucay, ordenando como lo refiere Anónimo (el cusqueño), colocar por todos los caminos indios de Paullo (sitio próximo al actual poblado de Calca) a fin de no dejar pasar españoles, sin embargo, esta medida no tuvo el efecto deseado por lo que se retiró a Ollantaytambo y subsecuentemente hacia Amaybamba:

... dejando los caminos por donde paso cortados, que ningun caballo podia camina, llevando consigo los espanoles que tenia presos. El Adelantado (Alonso de Alvarado) mando a Orgonez que fuese a buscarle y muerto o preso se lo trujese, el cual fue con trescientos hombres de pie y de caballo (...). La nueva fue al lnga, el cual huyo en unas andas y se fue a Urcos (...). Los espanoles siguieron el elcance, bien siete leguas u ocho. (Anonimo [El Cusqueño], 1968 [1539], pág. 580)

Continúa Anónimo, narrando como Orgoñez envió un contingente a dar alcance al Inca hasta un *punte sobre un rio grande*⁸, en donde varios indígenas murieron por la prisa al tratar de cruzar el rio (pág. 580).

2.5.1.4. Herencia y Usurpación de Tierras

Respecto a la ocupación y posesión de tierras en el ámbito de estudio, se sabe que el área comprendida entre los valles de Amaybamba y Santa Teresa, tuvo una ocupación casi continua

⁸ Puente Inca Chuquichaca, actualmente no se evidencia arquitectura de este debido a las constantes crecidas del rio Vilcanota y aluviones ocurridos en épocas pasadas. Su ubicación estaría próxima al actual poblado de Chaullay. Al respecto Bauer señala que Manco Inca y sus fuerzas al cruzar este puente lo destruyeron con el fin de evitar una persecución hasta la región de Vilcabamba (Bauer, *et al.*, 2016, págs. 28-29).

desde periodos preincas, pasando por un proceso colonizador lento anterior con la presencia Inca y acelerado con la presencia española.

De acuerdo a las referencias etnohistóricas, es evidente que en esta macrozona (entre los valles de Amaybamba y Santa Teresa), hubo presencia de etnias originarias preincas, aunque estas al parecer practicaron una estancia itinerante, reflejado en la poca evidencia arquitectónica, como lo refiere Casevitz era una zona de *tierra de nadie*, debido a que no se encontraba ocupado y representaba un área cultural y natural fronteriza, habiendo mayor concentración de individuos pertenecientes a estas etnias en las zonas más cálidas del bajo Urubamba.

Posteriormente, durante el proceso colonizador inca, la posesión de tierras de esta zona, como lo refieren Triveños y Abarca en base a datos etnohistóricos del siglo XVI, paso a manos del Inca y su panaca, precisamente los territorios situados en la ribera derecha del río Vilcanota, aquellas de nombre *Pomachaca* y *Laura-marca* eran pertenecientes al Ynga Yupangue, sobre las cuales señalan que eran tierras desiertas desde 1538, en donde algunos indios sembraban sus comidas y coca (Triveños & Abarca, 2013, págs. 7-10).

Al respecto, Von Kaupp y Fernández, 2010, sugieren que el sitio de Lucmayoq, sería un asentamiento prehispánico que correspondería a la antigua población de Pumachaka, que es referida en documentos del siglo XVI, aludiendo que eran tierras baldías y abandonadas:

Mas adelante, ay otro pedaço que se dize pomachaca y laura, que tambien hera del ynga yupangue, que algunos pedaços desierto, y otros, en que sienbran sus comidas y que los questan disierto, son treinta años a esta parte. mas adelante, esta otro pedaço que se llama mayu uray, que hera antiguamente de ynga yupangue, e que hay poblados allí tres yndios de tasa; que algunos pedaços en que sienbran sus comida y tasa y otros pedaços

desiertos e baldios e que todos los pedaços de tie-rra que tienen dho, antiguamente lo que en ello se coxia, siruia despues de muerto el dho topa ynga, seruia pa los sacrificios e rritos del cuerpo muerto. (fol. 200v, como se citó en; Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, pág. 169)

Por otro lado, la parte del valle de Amaybamba, también eran tierras del Ynga Yupangue, las cuales fueron dadas a mitimaes Chachapoyanos y Amiyungas, lo cual deja en claro que estas tierras primeramente fueron tomadas en posesión por el Inca Pachacutec y Túpac Inca Yupanqui, su hijo (Abarca Ortiz, 2012, págs. 33-35).

Igualmente, ya se ha hablado sobre los lugares de reasiento de mitimaes trasladados a esta macrozona, en varios casos con fines punitivos, en otros para provecho sus habilidades artesanales y otros como los propios migrantes quechuas. Así estos mitimaes al ser reasentados buscaron la forma de aprovechar la tierra recibida, que generalmente eran áreas escarpadas y terrenos baldíos, no solamente para beneficio propio sino también del estado incaico.

De esta manera los mitimaes continuaron cohabitando la zona, hasta el mandato de Huayna Capac y Huascar, y durante la presencia española en Amaybamba y Vitcos, abandonando el lugar después, únicamente quedando en la zona caciques e indios sucesores de mitimaes Chachapoyanos y de la panaca de Inca Yupanqui, quienes seguían poseyendo estos territorios hasta finales del siglo XVI.

De acuerdo con la información señalada por los cronistas, la zona de Amaybamba fue un lugar de producción exclusiva de hoja de coca, con fines tributarios, extendiéndose esta actividad hasta la época del Virreynato.

Posteriormente, las tierras entre los valles de Amaybamba y Santa Teresa, fueron usurpadas por españoles, quienes obtuvieron la posesión de los territorios de esas localidades a través de formas de mercedes y concesiones, concedidas por la monarquía de España, al igual que por compraventa de territorios hechos por caciques sucesores de mitimaes y españoles, iniciando de esta forma un nuevo periodo colonial con cambios políticos, sociales y económicos en toda la región.

Desde inicios de este nuevo periodo colonial y durante el periodo republicano, una nueva forma de organización económica, importada del sistema español, se generalizó y se mantuvo hasta la segunda parte del siglo XX, periodo en el cual encontró su fin tras la promulgación oficial del Decreto Ley 17716 - Ley de Reforma Agraria, durante el gobierno de Juan Velasco Alvarado. Esta nueva forma de organización económica, constituida por la Hacienda⁹, marca un nuevo periodo en la región, a raíz de repartimientos de tierras, y la explotación de ésta bajo un régimen de tenencia agraria basada en el latifundio. Hay que tener en cuenta que los primeros beneficiados o *Hacendados* en la zona fueron españoles afincados en la ciudad del Cusco, estos

⁹ Estas haciendas además de dedicarse a la actividad agrícola, produciendo entre sus principales productos; coca, caña de azúcar y frutas, también elaboraban, desde principios del siglo XIX, el aguardiente de caña, la cual se convirtió en la actividad tradicional más antigua del valle (Salas Rodríguez, 2008, pág. 42).

Sobre esto, Hobsbawm nos da una referencia acerca de la cantidad de producción en el año de 1915, la hacienda “Huyro” producía 3000 quintales métricos de alcohol, 3000 arrobas de cacao y tenía 1200 cabezas de ganado. Ese mismo año, la hacienda “Huayopata” producía 2000 quintales métricos de alcohol, 800 quintales métricos de azúcar, 2000 arrobas de cacao y tenía 400 cabezas de ganado (Hobsbawm 1970: 275, como se citó en Salas Rodríguez, 2008, pág. 43), todos estos comercializados en la ciudad del Cusco.

Hay que hacer notar que una de las prácticas económicas más representativas de la sierra sur del Perú durante la colonia, fue la ganadería de vacunos, esta se dio gracias a la introducción de las nuevas especies de fauna y flora, como alimento, en el ámbito andino. Puntualmente en el área del actual sector de Pasto Grande se tiene evidencia oral de crianza de ganado vacuno de forma extensiva.

En el año de 1895, es introducido el cultivo del Té en el valle de Huayopata por Benjamín de la Torre Mar (padre), quien era propietario de la hacienda “Huyro”, destinando las mejores tierras de ésta para su cultivo (Salas Rodríguez, 2008, pág. 43). En consecuencia, este nuevo producto, trae consigo un desarrollo abrupto de la agricultura a partir de la creación de las cooperativas agrarias y posterior industrialización, a tal punto que se produjo una dependencia económica de este producto agrícola (Flores Ayala, 2015, pág. 02).

eran militares españoles, indios nobles y órdenes religiosas, quienes por parte de la corona española se hicieron acreedores de grandes extensiones de tierras bajo formas de mercedes o concesiones (Salas Rodríguez, 2008, pág. 20).

2.5.2. Referencias Prácticas en Torno a las Variables de Estudio

De acuerdo con el análisis de los datos de los registros históricos y etnohistóricos del apartado anterior, es evidente la presencia de etnias que muestran un continuo paso por la zona desde periodos anteriores a los incas, aunque sin mayores referencias con respecto a sus sitios de ocupación, posteriormente el área cobra mayor importancia durante las incursiones de conquista inca y la presencia de mitimaes trasladados a la zona, reflejándose ello en la evidencia arquitectónica conservada.

En este apartado revisaremos la evidencia tangible, vale decir, los sitios con evidencia arquitectónica a nivel de macro periferia – interdistrital del ámbito de estudio, esto con la finalidad de interrelacionar comparativamente datos de sitios arqueológicos aledaños y poder dilucidar singularidades en cuanto a las características arquitectónicas, formas organizacionales, tradiciones o innovaciones en los estilos, y en general qué patrones se desprenden de ellos comparables a los espacios arqueológicos correspondientes al objeto de estudio de la investigación actual.

Hacia el Este del espacio de estudio, en el actual distrito de Huayopata, en el valle de Amaybamba, la evidencia arquitectónica está constituida en su mayoría por arquitectura claramente de tipo inca, aprovechando el piso de valle, y las bondades que este ambiente ofrece, sin embargo, hacia los flancos y en las crestas de las montañas es posible hallar evidencia de

estructuras circulares o semicirculares agrupadas, contrastando de manera radical con la evidencia arquitectónica de piso de valle.

Por el contrario, hacia el Sur, respecto a los distritos de Machupicchu y Santa Teresa, en los valles de Vilcanota, Aobamba, Santa Teresa y Sacsara, no se tiene la configuración geográfica que presenta el valle de Amaybamba, estos se asemejan más bien a un cañón con pendientes fuertes y rocosas a sus flancos, lo cual deja muy poco espacio habitacional, dominando en este caso las construcciones circulares en las cuchillas de las montañas y otras de factura claramente Inca aprovechando esos pocos espacios llanos en el interior del valle y las laderas escarpadas.

Hacia el Oeste, en el distrito de Vilcabamba y el valle que forma el río Vilcabamba, también se observa una geografía abrupta de pendientes fuertes, en donde es posible hallar gran evidencia de arquitectura inca diseminada por todo el valle abarcando no solamente el piso de valle sino también las cumbres de las montañas, de la misma manera existe evidencia arquitectónica de asentamientos con estructuras circulares ubicados en las crestas de montaña y en algunos casos en laderas próximas a las crestas.

En los distritos de Santa Ana y Maranura, en dirección al Norte, el valle del Vilcanota tiende a abrirse, configurando una topografía menos abrupta y con más espacios habitacionales, sin embargo, la evidencia arqueológica es escasa.

Finalmente, es imprescindible mencionar la red de caminos prehispánicos y el importante papel que tuvieron interconectando estos asentamientos, muchos de estos caminos aún conservan evidencias estructurales, como los muros de sostenimiento y/o empedrados en sus calzadas, otros sin embargo se han perdido debido a la naturaleza erosiva que presenta la ceja de selva.

Ahora bien, es posible anotar algunos datos generales sobre la arquitectura prehispánica aceptados en la narrativa arqueológica actual y que fueron observados por algunos cronistas, tales como los lugares de emplazamiento de los asentamientos, el tipo de material de construcción, las formas de las estructuras y la organización que tenían, así:

Felipe Guamán Poma de Ayala, en la primera parte de su crónica “Nueva Coronica y Buen Gobierno”, refiere en el título que trata “De esta tercera edad de indios” sobre el material de construcción de uso exclusivo como materia prima en la edificación de estructuras, la *piedra*:

... estos dichos indios Purunruna comenzaron a poblarse en tierra baja y de buen temple y caliente, edificaron casas de pucullo¹⁰, de allí comenzaron a alzar paredes y cubrieron casa y cercos, y reduciéndose, y tuvieron plaza, aunque no supieron hacer adobes, sino todo era de piedra. (Guaman Poma de Ayala, 1987[1615], pág. 45)

Por su parte y de manera general, el Inca Garcilaso de la Vega, en su crónica “Comentarios Reales de los Incas”, nos brinda datos acerca del gobierno y la vivienda de aquellos que fueron *antiguos*, refiriéndose con lo último a poblaciones preincas.

En la manera de sus habitaciones y pueblos tenían aquellos gentiles (...). Los mas políticos tenían sus pueblos poblados sin plaza ni orden de calles ni de casas (...). Otros por causas de las guerras que unos a otros se hacían, poblaban en riscos y penas altas, a manera de fortaleza, donde fuesen menos ofendidos de sus enemigos. Otros en chozas derramadas por los campos, valles y quebradas, cada uno como acertaba a tener la comodidad de su comida y morada. Otros vivían en cuevas debajo de tierra en resquicios

¹⁰ Término para referirse a una forma primitiva de vivienda usada por los pueblos indígenas más tempranos, así como a un tipo de tumba de prestigio (Fraser, 1985, pág. 146).

de penas, en huecos de arboles, cada uno como acertaba a hallar hecha la casa por que ellos no fueron para hacerla. (Garcilaso de la Vega, 1976 [1609])

El discurso de Bernabé Cobo, en su crónica “Historia del Nuevo Mundo”, coincide con el de Garcilaso, diferenciándose uno del otro en la referencia temporal que utilizan, describiendo Cobo poblaciones contemporáneas a la época Inca, de la siguiente manera:

Las casas se encontraban acumuladas, sin correspondencia ni orden entre sí, individualizadas, sin continuarse ni trabarse unas con otras; de tal forma que no formaban plazas ni calles. Se trataba de casas pequeñas como aldeas de a cien vecinos para abajo (...). No tenían defensa de castillos, murallas ni otros pertrechos para su defensa en tiempo de guerra.

Los sitios en que los asentaban procuraban que fuesen en parte que no ocupasen la tierra de labor; y a esta causa, donde había valles cercados de cerros, estaban estas poblaciones en las faldas dellos, y muchas sobre riscos y lugares fragosos (...).

Las casas son de diferentes formas y fábricas, conforme al temple y capacidad de la región; y como en esto hay gran diversidad en tan dilatado reino, también la hay en el modo de edificar, acomodándose dondequiera con la calidad del clima y materiales que la tierra ofrece. (Cobo, 1892 [1653], pág. 192)

Mas abajo, a modo de conclusión, Cobo ratifica tres importantes aspectos en la construcción; la discontinuidad espacial de las construcciones, la ausencia de enlucido en los paramentos¹¹ y la falta de uso de puertas fijas. Asimismo, señala que proporcionalmente los

¹¹ Exceptuando algunas construcciones pertenecientes a personalidades importantes en un ámbito social, como los caciques, aunque refiere Cobo, eran toscas y sin la elegancia del estilo español.

accesos eran demasiado pequeños, en algunos casos comparables con bocas de hornos. También refiere que estas construcciones carecían de ventanas, chimeneas y diversidad de espacios (Cobo, 1892 [1653], pág. 192).

2.5.2.1. Relaciones Arquitectónicas de Estructuras con Planta Circular y/o Semicircular a Nivel Macro Periferia

El uso de la *planta circular o semicircular* en las construcciones, indistintamente del lugar de asiento, las configuraciones organizacionales y las técnicas constructivas que presenten, fueron una manera habitual y muy reproducida durante el Periodo Intermedio Tardío, y aunque dentro del transcurso del periodo inca, estos asentamientos no sufrieron mayores modificaciones, aun cuando se encontraban cerca de una construcción inca, el uso de dicha forma en las nuevas construcciones fue menos usual y reemplazada por las formas estandarizadas trapezoidales y rectangulares (Gasparini & Margolies, 1977, págs. 147-150). Ciertamente, al tipificar este tipo de arquitectura circular y/o semicircular claramente residencial es posible, por asociación, ubicarlo en el Periodo Intermedio Tardío local (Wilkinson, 2013, pág. 40).

La provincia de La Convención no estuvo exenta de esta expresión arquitectónica - cultural, de manera que es posible hallar sitios arqueológicos con evidencia de formaciones arquitectónicas con planta circular y/o semicircular en las áreas periféricas del sector investigado. Y aunque la mayoría de estos sitios no tiene una lectura cronológica precisa, son generalmente asociados por los investigadores al Periodo Intermedio Tardío

Los sitios que mencionaremos a continuación se circunscriben a un área no mayor de 30 km. a la redonda, con respecto al centroide del polígono del área de estudio, abarcando los distritos de Huayopata, Machupicchu, Maranura, Vilcabamba, Santa Ana y Santa Teresa, y en la mayoría de los casos estos no exceden los 3500 m.s.n.m.

En el distrito de Huayopata

En el llamado valle de Amaybamba, en la ribera izquierda del río Lucumayo, se tiene mayor registro de estructuras con planta de forma circular y/o semicircular compartiendo en todos los casos, el tipo de mampostería rústico con el uso de material local unido con argamasa de barro, así:

Inkatambo Alto, está ubicado hacia el sur del sitio de Inkatambo Bajo, sobre una cresta de montaña en la vertiente oriental del cerro Puncuyoq. Las estructuras, cuentan con una forma circular u ovalada y algunas con formas rectangulares con las esquinas marcadamente redondeadas, casi todas con el vano orientado hacia el norte, separadas considerablemente las unas de las otras y no presentan organización aparente. En el sitio también se encuentran asociados estructuras funerarias tipo *chullpas*, con techos de lajas sobresalientes a manera de cornisa, dadas estas características es que Wilkinson ubica este sitio temporalmente en el Periodo Intermedio Tardío (Gonzales Avendaño & Gonzales Avendaño, 2012, págs. 41-44).

Hacia el oeste se tiene registro del área de *Llulluchayoq*, situado en la cresta del monte Misquiuno a 4.2 km. hacia el SE del poblado de Wamanmarka, está constituido por agrupaciones de estructuras de planta circular (Proyecto Qhapaq Ñan, Miranda, 2004).

Pistipata, se ubica a 2.9 km. hacia el SE del poblado de Wamanmarka, sobre la cresta de montaña del cerro del mismo nombre, el sitio es de difícil acceso y el camino a la fecha es casi imperceptible, sin embargo, desde el sitio se puede acceder a un campo visual amplio respecto de la cuenca del Lucumayo. Se encuentra constituido por estructuras de planta rectangular y circular agrupadas y visualmente conectadas, presumiblemente la organización del sitio haya sido planeada, debido a la recurrencia de estructuras rectangulares entre las circulares, a manera de

agrupamiento, no posee un espacio central, lo que sugiere que se trata de un lugar residencial correspondiente al Periodo Intermedio Tardío (Gonzales Avendaño & Gonzales Avendaño, 2012, págs. 94-96).

Wilkinson hace una observación interesante en torno a los vanos de las estructuras, estos se orientan generalmente hacia el interior de los agrupamientos a los cuales denomina como *focos espaciales centrales* o patios (Wilkinson, 2013, pág. 49).

En el año 2016 se corroboró, que el sitio de Pistipata es más grande espacialmente, dado que se halló un nuevo sector a 250 m. hacia el Sur del sector descrito anteriormente, y aunque las estructuras se encuentran más dispersas, el número es casi igual o mayor, sin embargo, no se observa la alternancia de formas circulares y rectangulares, únicamente se evidencian formas arquitectónicas con plantas circulares y semicirculares. Además, se evidencio otra estructura de planta circular a 950 m. hacia el Oeste de este sector, en un tramo donde se hicieron trabajos de canalización por parte de Plan MERISS, en ambos casos no se descarta la posibilidad de hallar más estructuras dada la espesura de la vegetación.

En el cerro *Siwaymarka*, ubicado hacia la margen izquierda de río Lucumayo e inmediatamente al sur del poblado de Amaybamba, es posible hallar varios sitios con evidencia arquitectónica de forma circular y/o semicircular y rectangular emplazados no solamente en la cuchilla del cerro si no también en algunas colinas ubicadas en sus vertientes, así se tiene los sitios de *Cascarillayoq*, *Qorikunka* y *Cedropata*, aunque la posibilidad de que existiese más sitios en el área no se descarta. El acceso a estos es principalmente por caminos de herradura que parten desde el sector de Wamanmarka y desde el poblado de Amaybamba, ambos en ascenso

hasta su unión en el sector de Chaquicochayoc, luego continua por la cresta de montaña, con bifurcaciones que llegan hasta los sitios.

Cascarillayoc, se ubica a 2.5 km. hacia el SE del poblado de Amaybamba, en una colina hacia la vertiente oriental del cerro Siwaymarka, está conformado por seis estructuras no agrupadas de planta circular.

Qorikunka, se ubica a 1.4 km. hacia el suroeste de Cascarillayoc, en la cuchilla del cerro Siwaymarka, está constituido por aterrazamientos en los que se emplazan formas arquitectónicas de plantas circulares y en algunos casos rectangulares, algunas de las estructuras muestran en su paramento interior elementos líticos dispuestos verticalmente a manera de zócalo, tienen en promedio un diámetro de 4.70 m., espesor de 0.80 m. y altura de 1 m., y están asociadas al Periodo Intermedio Tardío (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, págs. 199-200).

Cedropata, se ubica a 0.9 km. hacia el Suroeste del sitio de Qorikunka, en una colina hacia la vertiente occidental del cerro Siwaymarka, donde se hallan plataformas naturales y artificiales sobre las cuales se evidencian estructuras de planta circular, estas también presentan en su paramento interior piedras dispuestas verticalmente, incluido el vano de acceso, probablemente como medio de protección de las aguas pluviales, el diámetro promedio de las estructuras es de 4.40 m., 0.70 m. de espesor y 0.50 m. de altura (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, págs. 200-201).

En el cerro Lauramarka, ubicado en la ribera izquierda del río Lucumayo y a 3 km. hacia el sureste del poblado de Huyro, se pueden evidenciar estructuras de planta circular emplazadas de manera dispersa sobre la cuchilla del cerro y junto a un camino peatonal que asciende desde el sector de Iyape, estas se encuentran en su mayoría cubiertas por vegetación y de algunas solo es

posible observar la silueta circular con el interior cóncavo sobre la superficie mostrando apenas la hilada superior de la parte alta del muro en la edificación.

En dirección al oeste del cerro Lauramarka, en la ribera izquierda correspondiente al río Lucumayo e inmediatamente al sur de la comunidad de Huyro, se encuentra el sector de Boyada sobre una montaña de pendientes fuertes, que en su parte superior se ubica el sitio arqueológico de *Boyada Alta*, y es en donde se disponen varias estructuras con planta de diseño circular y/o semi circular de manera dispersa y sin espacios centrales sobre la cresta de la montaña, algunas únicamente se muestran sobre la superficie como una silueta circular con la superficie interior cóncava, las que presentan arquitectura a nivel de superficie tienen un promedio de 7 m. de diámetro interno, 0.70 m. de ancho de muro y 0.40 m. de altura de muro.

Finalmente, el sitio de *Qochapata*, también alberga estructuras con planta de diseño circular, particularmente en el área 03, aunque comparten espacios con estructuras de planta rectangular, se observa que la forma ganizacional es central denotando un espacio compartido (Valencia Cordova, 2013, págs. 136-138).

En el distrito de Machupicchu

La información sobre arquitectura de planta circular en el actual distrito de Machupicchu es escasa, lo cual teniendo en cuenta lo relevante que fue la influencia incaica en la zona, pueda deberse a factores como la poca o nula presencia de este tipo de arquitectura lo que derivaría en falta de investigación y publicaciones al respecto y/o al mismo escenario ecológico que plantea dificultades exploratorias en el área, así se tiene:

Platerillayoc, se sitúa a 1.9 km. hacia el este de la comunidad de Huilcar, sobre una colina de inclinación moderada en la vertiente sur del cerro Huilcar. El lugar está formado por

nueve estructuras con planta de diseño circular, sus dimensiones tienen en promedio 5 m. de diámetro, el muro es de 0.70 m. de ancho y 0.85 m. el vano de acceso, orientados principalmente hacia el sur. Estas estructuras se encuentran agrupadas aprovechando la amplitud perteneciente a las plataformas naturales del lugar (Proyecto Qhapaq Ñan, Huaranca, 2018).

En el distrito de Santa Teresa

En Santa Teresa, se han identificado varios sitios con presencia de arquitectura circular y/o semicircular, así en el valle que forma el río Santa Teresa o Yuraqmayo, que nace desde los nevados de Salkantay, Padreyoq y Sacsarayoq, y su recorrido en dirección noreste, hasta su término como afluente del río Vilcanota en cercanías del poblado de Santa Teresa, se tiene evidencia en ambas márgenes de este modelo de arquitectura.

Cajonniyoq, se encuentra ubicado en la cresta del cerro Puncuyoq, entre los ríos Yuraqmayo y Sacsara, a 2.5 km. hacia el Sur de la comunidad de Santa Teresa, el acceso es por camino peatonal que asciende por la cuchilla del cerro hasta el sitio arqueológico, el sitio se está constituido por 14 formas arquitectónicas de planta con diseño circular que en promedio tienen 5 m. de diámetro, 0.75 m. de ancho de muro, los vanos de entrada tienen 0.70 m. de ancho y no tienen una orientación definida, estas estructuras están divididas en dos grupos, uno de seis y otro de ocho estructuras, separados por 400 m. entre sí, a su vez se hallan agrupamientos de dos y tres estructuras organizados de manera dispersa y aislada. El sitio está asociado al Periodo Intermedio Tardío (Proyecto Qhapaq Ñan, Huaranca 2018).

Sobre la cresta del cerro ubicado entre los ríos Yuraqmayo y Sacsara, al Este del sector de Versailles y a 6 km. hacia el Suroeste de la comunidad de Santa Teresa, se ubican dos sitios arqueológicos cuyo acceso es a través de un camino peatonal que asciende de manera

zigzagueante desde el poblado de Versailles; el primero es *Uchupata*, conformado por aproximadamente treinta estructuras, veinte de planta con diseño circular y diez de planta con diseño rectangular, el segundo que está ubicado a 0.3 km. hacia el Sur es *Marcapata* donde se encuentran cuatro estructuras de planta con diseño circular de 5 m. de diámetro. En dirección a la parte Sur, a 3.5 km. de los sitios mencionados, sobre una colina en el sector de Chaquiorqo se hallan diez estructuras de planta rectangular y veinte de planta circular, además se tiene la presencia de una *qollqa* sobre una plataforma (Duffait en Decoster y Ziótkowski 2016: 80).

Hacia la margen derecha del río Sacsara, a 7.1 km. en dirección Suroeste del poblado de Santa Teresa, se tiene evidencia de sitios como *Campanillaoq* y *Ucumari*, ambos emplazados en la cresta del cerro Miscabamba, así mismo, a 5 km. más hacia el Oeste y hacia la ribera izquierda del río Tambohuayco, también arriba de estas crestas de montaña, se encuentran los sitios de *Tambohuayco*, *Tayancayniyoq* y *Chaupichaca*. Todos constituidos por grupos de estructuras de planta con diseño circular y/o semicircular y de probable filiación al Periodo Intermedio Tardío (Proyecto Qhapaq Ñan; Cornejo, Norfelinda, 2007, Valencia, Zenobio, 2002 y Montex, 2014).

Robert Von Kaupp y Octavio Fernández, en el marco de su trabajo de exploración en el área de Vilcabamba, realizan una serie de campañas de identificación y registro entre los años 1997 y 2003, identificando sitios con arquitectura de planta circular y/o semicircular, así:

Hacia la margen izquierda del río Sacsara y a 5.3 km. hacia el oeste del poblado de Santa Teresa se ubica *Qoriwayrachina*, el cual se emplaza sobre la cresta del cerro del mismo nombre, donde hallaron tres estructuras, aunque no descartan la posibilidad de que existiese más, estas estructuras son de planta circular y se encuentran próximas entre sí y junto al trazo de un camino actual, tienen un diámetro promedio de 6 m. y una altura de hasta cuatro hileras de elementos líticos dispuestos horizontalmente (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, pág. 163).

Qochayuyq, se encuentra ubicado a 8.8 km. hacia el suroeste del poblado de Chaullay, presenta arquitectura dispersa en la cresta y la cadena de colinas en ambos lados del cerro del mismo nombre. La evidencia arquitectónica básicamente está constituida por una plataforma de contención ubicada en la cima de la colina coronilla, una kancha rectangular de esquinas redondeadas en la vertiente oeste del cerro, asimismo, hacia la vertiente este, en el sector de Erapampa se hallan estructuras de planta circular asociadas con tumbas. Los paramentos son de doble cara, es decir, el paramento externo presenta hileras horizontales, mientras que el paramento interno presenta elementos líticos verticales clavados en el suelo, los diámetros de las estructuras varían desde los 4.70 m. hasta 8.20 m., con un máximo de 1.09 m. de alto y 1.15 m. de espesor (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, págs. 70-72).

Wayrurani, está ubicado a 3.1 km. hacia el Noroeste del sitio de Qochayuyq, hacia el sur de la cuchilla del cerro nombrado de la misma forma, en el sector denominado localmente como *Andenpata alto*, sobre una plataforma natural, se hallan estructuras de planta circular dispuestas en diferentes niveles aprovechando la topografía del lugar, en otros casos se han construido plataformas artificiales sobre las cuales se emplazan las estructuras, y asociados a estas se encuentran tumbas a manera de cúmulos de piedras. Uno de las estructuras mejor conservadas presenta planta circular y su paramento interior presenta elementos líticos clavados verticalmente, de 7.90 m. de diámetro externo, 1.00 m. de espesor y hasta 0.74 m. de altura (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, págs. 73-74).

En el distrito de Vilcabamba

A lo largo del valle que forma el río Vilcabamba, desde los sectores de Vitcos y Lucma hasta su desembocadura en el sector de Chaullay, se han realizado numerosas investigaciones arqueológicas llegando a identificar sitios con arquitectura de planta circular, principalmente

en las crestas o cuchillas de los cerros, así: Raúl Sota, 2019, define doce sitios de similares características arquitectónicas como correspondientes al Periodo Intermedio Tardío, en todos los casos se presentan como estructuras de planta circular distribuidas de manera dispersa en áreas de terreno llano como el interior del valle y compacta en terrenos accidentados como las crestas y laderas de los cerros (Sota Florez, 2019, pág. 161), así se conocen los sitios de Pillao, Raquina, Palmayoc, Coaychaca, Cedromayo, Calquina, Hoyo, Quellomayo, Tarqui, Zapallopata, Pajpapata, Paltaybamba alto y Kurkurpata.

Todas se muestran en pequeños grupos, compartiendo similitudes como el estilo de construcción rústica y uso de argamasa de barro, en muros de 0.50 m. de altura promedio, aunque el tipo de elemento lítico usado varia según el tipo de material lítico local, los diámetros oscilan entre los 4.30 m. hasta los 8.40 m. y el ancho promedio de los muros es de 0.70 m., además, es de notar que en algunos sitios se hace uso de elementos líticos colocados en la parte inferior por delante del paramento interior.

En el distrito de Maranura

Hacia la ribera izquierda del río Vilcanota, se encuentra el área de *Muyumonte*, sobre una ladera a 1.6 km. hacia el oeste del poblado de Uchupata, al cual se accede a través de un sendero en curva que sube en zigzag desde el mismo poblado, el espacio está integrado por estructuras con plantas de diseño semicircular (Proyecto Qhapaq Ñan, Santa Cruz, Marco Gomes, 2008).

En el distrito de Santa Ana

Hacia la ribera izquierda del río Poromate, a 12.3 km en dirección suroeste de la ciudad de Quillabamba se ubica el sitio de Poromate o *Balconpata*, el mismo que se encuentra sectorizado en función de su emplazamiento en la pendiente y cumbre del cerro que lleva el

mismo nombre. El sector 1 se halla a 230 m. hacia la ribera izquierda del río sobre una cresta a 1980 m.s.n.m., está constituido por tres formas arquitectónicas de planta semicircular, el sector 2 se ubica a 430 m. hacia el noroeste del sector 1 sobre una lomada a 2120 m.s.n.m., en la cual se emplazan varias estructuras de planta semicircular y el sector 3 se ubica a 450 m. hacia el noroeste del sector 2 sobre una cresta a 2360 m.s.n.m. En todos los casos son estructuras de planta circular y ovoidal, algunas solo se muestran como siluetas circulares con depresiones cóncavas sobre la superficie. (Proyecto Qhapaq Ñan, Silva Gonzales, C., 2003)

Urpipata o *Challapata*, se ubica a 3.8 km. en dirección suroeste de la ciudad de Quillabamba y en la ribera izquierda del río Vilcanota, emplazado sobre una de las cuchillas del cerro Chaquicochayoq, en la que se encuentran varias estructuras de planta circular y oval muy disturbadas (Proyecto Qhapaq Ñan, Silva Gonzales, C., 2003)

A 3 km. hacia el sureste del sitio de Urpipata se encuentra el sitio de *Huayllapata* sobre una cresta del cerro Chaquicochayoq, donde se encuentran estructuras circulares, con la particularidad de tener en el paramento interior una doble hilera de elementos líticos asentados verticalmente, y un diámetro promedio de 8.50 m. y 0.70 m. de ancho de muro (Proyecto Qhapaq Ñan, Silva Gonzales, C., 2003)

2.5.2.2. Relaciones Arquitectónicas de Estructuras con Planta Cuadrangular / Rectangular a Nivel Macro Periferia

El uso de la planta *cuadrangular* y/o *rectangular* está fundamentada en características repetitivas o una tradición constructiva, por lo que no tuvo un origen espontáneo y en la zona de estudio se debe principalmente a la presencia Inca y a su clara política de integración mediante la creación de infraestructura que permitiera un equilibrio social, político y económico. Esta infraestructura va a tener siempre como unidad arquitectónica mínima un espacio interior

rectangular bastante reducido, así la vivienda unifamiliar va a ser un grupo de unidades arquitectónicas mínimas ubicadas en cierto orden respetando los espacios de circulación (Gasparini & Margolies, 1977, pág. 137), el material de construcción más común en la sociedad Inca, fue la piedra dispuesta sobre argamasa, con sus variantes y grados de trabajo, ya que la naturaleza y la calidad de esta varían de una zona a otra (Hyslop, 2016, pág. 49).

En el distrito de Huayopata

Inkatambo bajo, se ubica a 0.3 km. hacia el SE del caserío del mismo nombre, sobre una terraza de ligera pendiente, presenta un estilo constructivo claramente Inca y está organizada alrededor de una plaza o espacio central, además, incluye una estructura tipificada como kallanka (Gonzales Avendaño & Gonzales Avendaño, 2012, págs. 91-93).

El sitio de *Wamanmarka*, que se sitúa en la margen derecha del río Lucumayo, esta conformado por arquitectura de tipo Inca imperial, con vanos de doble jamba, mampostería fina y una clara organización de estructuras alrededor de una plaza cuadrangular central, incluyendo una tipificada como *Kallanka*, así mismo, se observa hacia el oeste, una estructura plataformada a manera de ushnu de planta ovoide, también se identifican dos grupos de andenes, uno hacia el norte y otro al frente del sitio, denominado *Cangrejuyoq*, en todos los casos indicando tradición y estándares constructivos Inca (Gonzales Avendaño & Gonzales Avendaño, 2012, págs. 70-77).

Capillayoc se ubica a 0.6 km. hacia el oeste del pueblo de Amaybamba, la arquitectura presente se resume en muros, algunos al parecer delimitantes, entre altos y muy bajos, además, se infiere actividad ritual por la disposición de una roca encerrada en un edificio principal. Finalmente, por la evidencia cerámica sobre superficie se infiere filiación cultural Inca (Gonzales Avendaño & Gonzales Avendaño, 2012, págs. 78-81).

Choquello se ubica a 0.4 km. hacia el noreste del poblado de Choquello huanca, emplazado sobre una ladera en la ribera derecha del río con la misma denominación. Está constituido por grupos de estructuras de planta con diseño rectangular asociados a plataformas, (Gonzales Avendaño & Gonzales Avendaño, 2012, págs. 82-84).

Triunfo, se ubica en medio de una ex hacienda, la evidencia arquitectónica se muestra en una organización central, con elementos compartidos como muros y accesos, los mampuestos colocados muy regularmente y algunos tallados, entre las formas se observan ventanas trapezoidales. También se observa el trazo del camino inca troncal hacia el Antisuyo asociado al sitio (Gonzales Avendaño & Gonzales Avendaño, 2012, págs. 85-87).

En el sitio de *Qochapata*, se registra numerosas estructuras de planta rectangular, emplazadas sobre un área de ladera de moderada inclinación y algunas sobre pequeñas lomadas a manera de cuchillas de montaña, en todos los casos las estructuras presentan dimensiones variadas sin orientación fija. Debemos señalar la existencia de edificaciones con planta rectangular grande con un muro medianero a manera de corral, asociado a estructuras mas pequeñas dispuestas en organizaciones agrupadas (Valencia Cordova, 2013, págs. 117-135).

En el distrito de Machupicchu

Las principales evidencias arquitectónicas en este distrito son marcadamente de factura Inca, muchos de ellos exhiben arquitectura de gran calidad y con elaborados diseños planimétricos equiparables a la arquitectura presente en Machu Pichu, aunque siempre a menor escala. Así, por revisar sus características mas importantes, se mencionan los siguientes:

El área de *Torontoy*, ubicada en dirección a la ribera derecha del río Urubamba, su arquitectura fina comprende una entrada principal de doble jamba, grupos de recintos en torno a

patios, además de áreas agrícolas con andenes y canales. El sitio de *Runkurakay*, presenta arquitectura de morfología circular y organización central, además de una construcción rectangular hacia el sureste. El sitio de *Sayaqmarka*, está constituido por tres áreas arquitectónicas dispuestas en una configuración agrupada. El sitio de *Phuyupatamarca*, su arquitectura se amolda al relieve del terreno y está conformada por plataformas, plazas, fuentes y canales en una configuración agrupada. El sitio de *Wiñay wayna*, se conforma de dos grupos de recintos conectados por una escalinata y diez fuentes de agua, además de una extensa área con terrazas de cultivo entre ambos grupos y hacia el norte de los mismos. El sitio de *Intipata*, consta de 48 andenes y 23 recintos agrupados de manera lineal. El sitio de *Chachabamba*, se observan catorce recintos, algunos en una clara organización central con una plaza, catorce fuentes de agua organizados en grupos de tres y cuatro de manera lineal, tres escalinatas y andenería, además de un elemento monolítico tallado encerrado por muros. Otro sitio es *Choquesuysuy*, se trata de dos áreas arquitectónicas separadas por una quebrada, en el lado este se puede observar recintos organizados linealmente, un túnel y un conjunto de andenes que descienden hasta casi la orilla del río, en el lado oeste se observan un conjunto de andenes, así como recintos organizados de manera central y cinco fuentes dispuestas linealmente (Kauffman Doig, 2013, págs. 575-602).

En el distrito de Santa Teresa

Patallacta, esta constituida por cinco sectores o grupos de recintos conectados por caminos, con presencia de plazas, pazadizos hundidos, recintos en forma de “U”, plataformas, hornacinas, enlucido, hastiales para techo a dos aguas, masmas, fuentes de agua, usnu, kallankas, templo – mirador, entre otros, todos de clara factura Inca organizados de manera central y lineal (McKim, *et al.*, 2004, pág. 35).

En la campaña de 1997, Robert Von Kaupp y Octavio Fernández identificaron el sitio de *Sapamarka*, conformado por ocho grupos arquitectónicos. El primero conformado por tres recintos de dos niveles con ventanas laterales, organizados linealmente con un patio común que a su vez es una plataforma con canales. Un segundo grupo lo constituyen una kallanka de cuatro accesos y un corral posterior, ubicado a 0.2 km. hacia el Sur del grupo 1. El tercer grupo lo conforma seis recintos (cuatro rectangulares y dos ovoidales) de paredes y ventanas verticales, y más de seis andenes. Un cuarto grupo lo constituyen una estructura rectangular de 7.30 m. por 4.30 m. de ancho con hornacinas laterales y un pequeño patio frontal, otra estructura con planta en forma de “D”, se ubica a 50 m. hacia el norte de la anterior. El quinto grupo correspondería a un conjunto de andenes próximos al grupo III. El sexto grupo ocupa un lugar estratégico, en la cumbre de una colina, como mirador, es equivalente a una edificación semicircular de 14.40 m. de diámetro con graderías como acceso de 1 m. de ancho. El séptimo grupo, corresponde a un conglomerado de recintos de planta con diseño rectangular de muros rectos, esquinas internas redondeadas y organización lineal. El octavo grupo es un conglomerado de formas arquitectónicas con plantas de diseño rectangular, además de otro conjunto de ocho recintos semi cuadrados. Finalmente, el noveno grupo lo conforma plataformas y recintos disgregados; el décimo grupo se hallan recintos en torno a un patio y el decimoprimer grupo lo conforma otro grupo de recintos en torno a un patio (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, págs. 41-54).

El sitio de *Andenpata medio*, está ubicado 0.2 km. hacia el Sur de Andenpata Alto (*supra*), lo conforma recintos de planta rectangular asociados a algunos dispersos, en el caso de Andenpata Bajo, se hallan más recintos de planta rectangular alargada junto a muros de contención y andenes (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, págs. 74-75).

En el distrito de Vilcabamba

El sitio de *Maranniyoc*, está conformado por una estructura que corresponde a un tambo Inca de 8.90 m. de largo por 6.70 m. de ancho y 0.95 m. de ancho de muro, construido con líticos tipo granito y canto rodado (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, pág. 78).

En la campaña del 2001, Von Kaupp y Fernández registraron el sitio de *Media Luna*, el cual se ubica a 2.1 km. hacia el noreste de la comunidad de Mesacancha, está constituido en base a dos formas arquitectónicas de planta con diseño rectangular, un grupo de siete andenes y otras dos más pequeñas estructuras rectangulares hacia la parte inferior de los andenes.

El área de *Lanlacuyoc*, se ubica en el borde del cerro Mik'ay con dominio de los valles del Vilcabamba por el oeste y Vilcanota por el este, lo conforma grupos de dos estructuras contiguas de planta con diseño rectangular con una sola abertura para el acceso que da a un patio amplio en común, además existe un canal que trasladaba agua a mas de 1 km. de distancia (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, págs. 75-76).

En el distrito de Maranura

Se tiene registro de dos sitios, el primero es *Uchumayo*, ubicado a 2.6 km. hacia el NO del poblado del mismo nombre, lo conforma una estructura de planta con diseño rectangular con un largo de 4 m., con un ancho de 2.8 m. y con un espesor de muro de 0.70 m. (Silva Gonzales, 2003). Y el sitio de *Pajpapata*, a 2.2 km. al SE del poblado de Maranura, donde se registraron formas arquitectónicas con planta de diseño rectangular sobre muros estabilizadores dispuestos a manera de andenes (Gómez Santa Cruz, 2008).

En el distrito de Santa Ana

Se resaltan dos sitios, a falta de mayor información. El sitio de *Tambo San Cristóbal*, a 0.6 km. al suroeste del centro poblado de Esmeralda, en la ribera derecha del río Chuyapi, está constituido por plataformas respecto a las cuales se hallan estructuras de planta con diseño rectangular. El otro sitio es *Huayllapata 1*, a 0.4 km. hacia el sureste del poblado igual denominado, sobre una ladera en la ribera izquierda del río Vilcanota, lo conforma estructuras de gran tamaño, denotándose una cancha entre estas (Qhapaq Ñan, Silva Gonzales, 2003)

2.5.3. Patrón de Asentamiento en Torno a las Estructuras Circulares

Wilkinson 2010, para el sitio de Pistipata en el valle de Amaybamba, identifica un tipo de unidad arquitectónica repetitiva que a nivel de estructura individual está conformada por una forma arquitectónica de planta con diseño circular con paramentos de no más de 1.20 m. de altura, elementos líticos locales tipo esquisto canteados mas no trabajados, que aprovecha la ruptura natural del elemento a modo de cara, y unidos con una matriz de argamasa de barro en un aparejo del tipo rústico, a nivel de grupo arquitectónico¹² consta de pequeños grupos de entre una a tres estructuras circulares en torno a un área común o patio en asociación de una estructura rectilínea que lo sostiene (Wilkinson 2010: 46- 48). Finalmente, a nivel de complejo arquitectónico estos sitios, tienen preferencia por las cimas de las colinas y las crestas de entre los 2 300 a 2 500 m.s.n.m. (Ibid: 55). A este tipo organizacional lo ubica temporalmente en el periodo intermedio tardío, además explica que por encima de los 2300 metros el cultivo de coca no es óptimo, pero si del maíz.

¹² Lo denomina “Grupos de patio” e infiere que estaría habitado por familias estrechamente relacionadas o diferentes generaciones de una misma unidad familiar, compartiendo un espacio central de actividad laboral común (Wilkinson 2010: 50 - 51)

Figura 4

Grupo arquitectónico o de patio según Wilkinson



Nota: Modelado a partir de la descripción de Wilkinson, nótese la organización central de las estructuras.

Gonzales, J. y Gonzales M., en 2012, registran los sitios de Pistipata e Inkatambo Alto, los que en el primer nivel de unidad arquitectónica presentan mampostería similar con el uso de esquisto local unido con argamasa de barro, resaltando que la altura de los paramentos no supera los 0.50 m., razón por lo que sugiere que se complementó con otro material perecedero como el adobe o madera, y en cuanto a la funcionalidad se infiere un uso residencial - doméstico y funerario, en el segundo nivel de grupo arquitectónico las estructuras se emplazan aprovechando la topografía del lugar, ocupando las cimas de las colinas y crestas de cerros a altitudes mayores a los 2300 m.s.n.m., lo que posiblemente, según los autores se deba a necesidades de protección contra acciones bélicas por parte de otros grupos y/o prácticas agrícolas en las zonas más bajas. Finalmente, en el tercer nivel de complejo arquitectónico se tiende a presentar una conducta satisfaciente en términos de recursos, administración, militar, etc., además de mantener nexos visuales (Gonzales Avendaño & Gonzales Avendaño, 2012, págs. 103-107).

Ann Kendall en 1994, identifica 50 sitios pre inca en la cuenca de Cusichaca y tributarios como el río Qhesca y Huallancay, a 29 km hacia el sureste de la zona bajo estudio, confirmando

que las áreas con arquitectura de planta circular pertenecían al periodo intermedio tardío, de los cuales los más grandes se concentran entre los 3000 y 3200 m.s.n.m., ocupando áreas de cumbre y valle medio, mientras que los más pequeños se encuentran dispersos incluyendo zonas bajas del valle, hace notar también que existe un sistema de comunicación visual enlazando casi todos estos sitios, en cuanto a su distribución considera que los sitios grandes brindan seguridad y encajan con la ubicación de las principales zonas de cultivo, y los sitios más pequeños podrían ser satélites agrarios, a cargo de familias extensas de los asentamientos grandes, esta distribución de sitios obedecería a tres razones, resguardar y construir los sistemas de canales, encuadrar zonas de cultivo en el sistema agroecológico vertical y garantizar la presencia de la población en áreas con comunicación visual (Kendall, 1994, págs. 20-23).

Raul Sota en 2019, define para las áreas de Yupanca, Cedromayo, Tarqui y Paltaybamba ubicados en la ribera derecha del río Vilcabamba, un patrón para los asentamientos con formas arquitectónicas de planta con diseño circular que él los sitúa temporalmente durante el Periodo Intermedio Tardío, estos se ubican desde los 1900 hasta los 2800 m.s.n.m., los mismos que por su emplazamiento se organizan de manera compacta principalmente sobre las crestas seguido por las laderas y de manera mínima y dispersa los que se ubican en los fondos de valle, lo cual según el autor se debería a las condiciones topográficas, disposición de recursos y uso de suelos (Sota Florez, 2019, pág. 161).

Bauer y Araoz en 2016, definen un modelo de ocupación, en base a sitios grandes ubicados en la margen oriental del río Cayara y Vilcabamba, con las siguientes particularidades; se encuentran en el intervalo de los 3700 y 3800 m.s.n.m. (umbral superior para el cultivo agrícola), las estructuras tienen un rango de diámetro de entre 2 y 3 m. las pequeñas y entre 6 y 8 m. las grandes, en un patrón disperso o oncentrado sobre la extensión de un cerro, en ambos

casos la configuración es informal y orgánica sin prevalencia en el tamaño de los sitios para inferir una distinción política, sin embargo, todos los de mayor tamaño se hallan cercanos a fuentes de agua (Bauer, *et al.*, 2016, págs. 76-77).

Von Kaupp y Fernández, reconocen un patrón constructivo generalizado en la ribera izquierda del río Vilcanota, en los distritos correspondientes a Santa Teresa y Vilcabamba, que consiste en la recurrencia de un zócalo de lajas colocadas horizontalmente delante del paramento interno de las estructuras, lo que respondería a condiciones ecológicas de la región y señalan una tradición arquitectónica desde periodos tempranos (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, pág. 209).

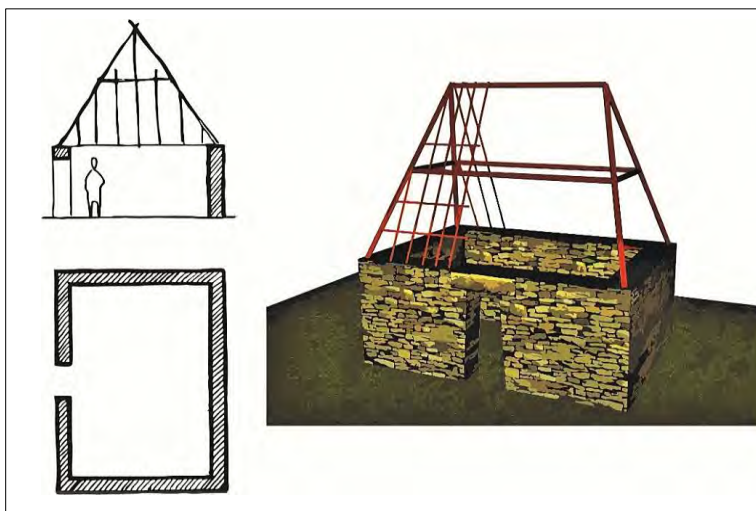
2.5.4. Patrón de Asentamiento en Torno a las Estructuras Rectangulares

A nivel de unidad arquitectónica o estructura individual, la arquitectura del Horizonte Tardío o Inca presenta variedad morfológica, por lo que repasamos las principales formas que se encuentran situadas en el espacio objeto de estudio.

La planta rectangular va a ir acompañada de una estructura o muros verticales, de manera que se distingue según Gasparini, la *vivienda unifamiliar* que consiste en una sola unidad, con forma rectangular y sin techos inclinados, muros de igual altura con un solo vano de acceso y muy escasas o sin presencia de ventanas u orificios, y un techo cuyo armazón de viguetas se apoya directamente en la parte superior de los muros, así mismo pueden distinguirse variantes de acuerdo al uso que se le dio, por ejemplo; la *Masma* o *Wayrana* que es un recinto abierto por uno de sus lados largos, es ventilado y está presente en lugares de clima templado, además no siempre las dos vertientes del techo son iguales o presentan la misma inclinación, algunas son muy pronunciadas y facilitan el escurrimiento de las aguas pluviales. Finalmente, estas pueden estar ligadas a actividades de trabajo de campo (Gasparini & Margolies, 1977, págs. 168-180).

Figura 5

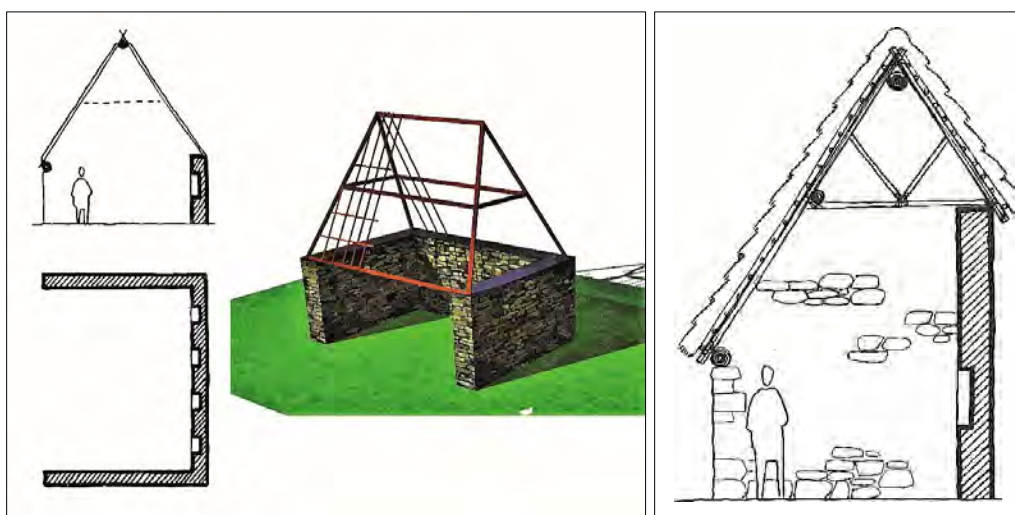
Estructura rectangular uniespacial sin hastiales



Nota: Fuente, Gasparini 1977: 169, figura 162. Modelado propio.

Figura 6

Estructura rectangular abierta conocida como Wayrana o Masma



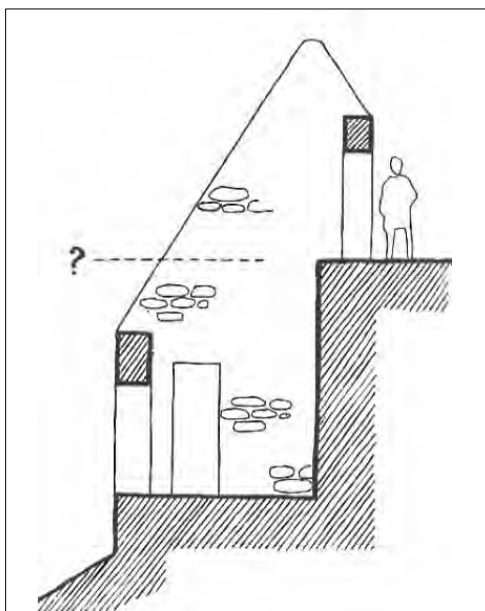
Nota: Izquierda; nótese la ausencia de uno de los muros y el techo descansando sobre una viga de madera.

Derecha; Diferencia de medida de las vertientes de los techos. Fuente: Gasparini 1977: 175, figura 170 y pág. 180, figura 176 respectivamente. Modelado propio.

Otra forma arquitectónica son las estructuras de *doble planta* con acceso directo desde el exterior aprovechando el desnivel del terreno, y otras que no guardan relación entre el nivel del muro frontal y el piso de la planta alta (Gasparini & Margolies, 1977, págs. 180-184).

Figura 7

Estructura con aparente doble planta

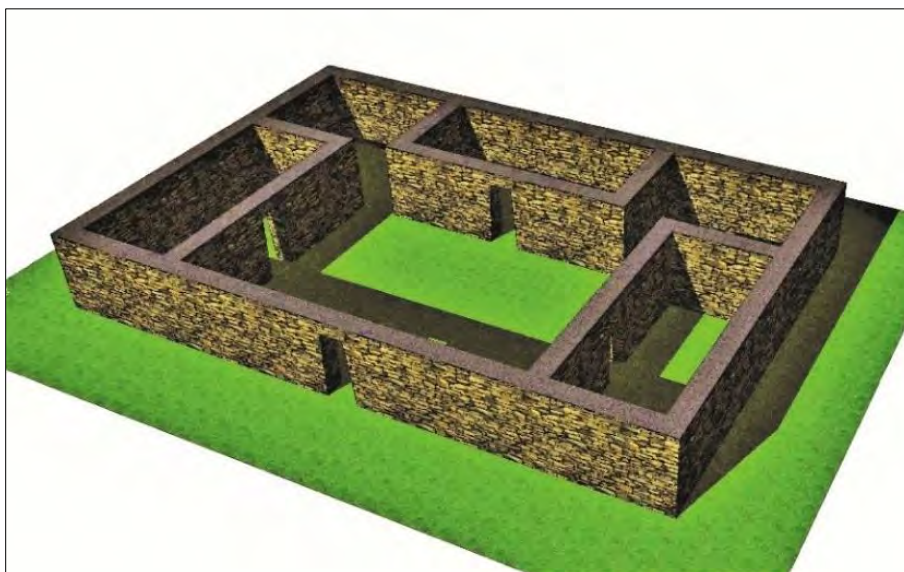


Nota: El nivel de la supuesta segunda planta no guarda relación con el muro que debería sostener los troncos del entrepiso, fuente: Gasparini 1977: 184, figura 181.

La *Kancha* es la forma compuesta básica de la estructura uniespacial, compuesta por tres o más edificaciones organizadas simétricamente en torno a un patio común dentro un muro perimetral, cabe resaltar que estas tenían un carácter multifuncional y poco homogéneo (Hyslop 2016: 55-56), a lo que Gasparini concluye que en la figura de *kancha* se encontró la solución tanto para usos del núcleo familiar y palaciego como para rituales religiosos (Gasparini & Margolies, 1977, pág. 196).

Figura 8

Modelo hipotético de Kancha de tres piezas con una sola puerta de entrada



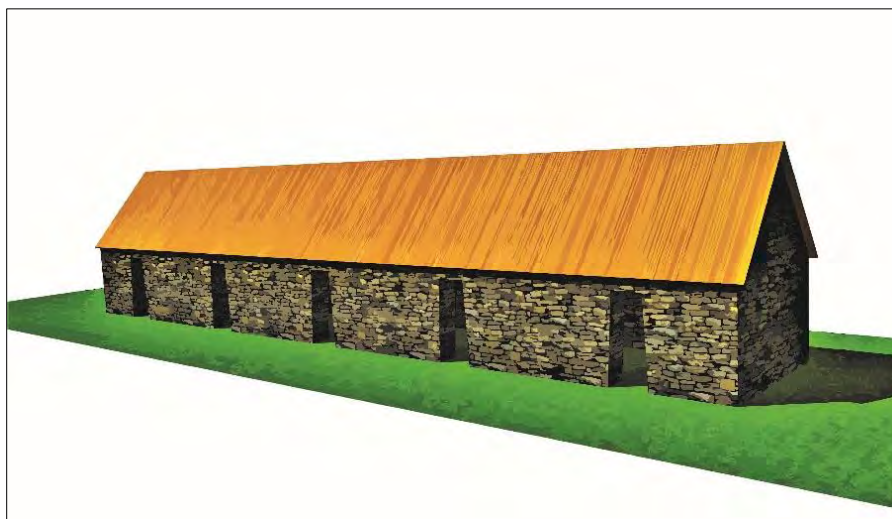
Nota: Fuente: Gasparini 1977: 193, figura 193. Modelado propio.

La *Kallanka* se representa por una construcción rectangular alargada, con cubierta inclinada a ambos lados y los accesos generalmente orientadas hacia una plaza¹³ o espacio abierto, también pueden ubicarse sobre las rutas, en resumen, habrían sido utilizadas como viviendas para habitantes transitorios (Hyslop, 2016, pág. 57). Gasparini añade que filas de columnas insertadas a lo largo del eje principal sostienen el techo, además, ambos lados cortos del galpón siempre tienen los hastiales de piedra, y a veces, el remate de adobe. (Gasparini & Margolies, 1977, págs. 204-205).

¹³ Gasparini señala el hecho de que exista dos galpones en una misma plaza podría interpretarse como una distinción jerárquica de los centros administrativos de importancia regional y los *tampu* locales construidos a lo largo del Qhapaq Ñan (Gasparini & Margolies, 1977, pág. 205).

Figura 9

Modelo hipotético de una Kallanka



Nota: Estructura uniespacial con cinco vanos de entrada.

Finalmente, en cuanto a los *Templos*, Gasparini menciona que los lugares donde se efectuaban ritos y ceremonias religiosas, tuvieron formas arquitectónicas variadas, al respecto Hyslop advierte la introducción de paramentos curvos o circulares en edificios de gran importancia como un elemento de prestigio (Hyslop, 2016, pág. 45), continua Gasparini afirmando que las *Wakas* y los *Ushnos*, ambos al aire libre, fueron mucho más numerosos que los templos con espacio interior, además que los establecimientos a lo largo del *Qhapaq Ñan* repetían las características arquitectónicas cusqueñas por lo tanto deberían existir templos en esos centros (Gasparini & Margolies, 1977, pág. 229). Hyslop señala que las rocas importantes de un sitio, ocasionalmente estuvieron al interior de ciertos sectores reconocibles del mismo, sin embargo, la topografía también influyó, de manera que pudo ubicarse al lado o cerca del mismo, aunque no necesariamente la ubicación de la roca fue enteramente responsable de la ubicación del sitio (Hyslop, 2016, pág. 174). Sobre estas rocas, se enfatiza el hecho de que fue una práctica general de marcación de lugares con carga política en el contexto de la expansión Inca (Dean

como se citó en Wilkinson, 2013, pág. 297), considerándolas desde una perspectiva antropológica como un actor político no humano, tan importante que significaban declaraciones de pertenencia y permanencia (Dean 2010: 112). Wilkinson señala que la incorporación de una estructura, como elemento separador de lo ordinario y extraordinario, alrededor de estas rocas nativas (*Autochtolito*), y mientras estas no estén asociadas al mampuesto, son una característica independiente y singular que las convierte en el eje central del edificio (Wilkinson, 2013, pág. 299).

Figura 10

Estructura “El torreón” ubicado en Machupicchu



Nota: Fuente: <https://media.istockphoto.com>.

Sobre el uso de elementos formales tales como la planta de forma rectangular, la incomunicación interior dada la construcción por separado y sin traba entre recintos, Gasparini y Margolies, señalan que se trata de un patrón formal estandarizado durante y después del gobierno de Pachakuti, aplicable en todas las obras de construcción Inka (Gasparini & Margolies, 1977, pág. 146), esta similitud arquitectónica deriva de un modelo representativo, que en muchos casos

sirve para establecer comparativamente cierta funcionalidad a los establecimientos fuera del centro del Cusco y particularmente a lo largo de la red vial (pág. 204).

Particularmente en la periferia del área de estudio se identificaron algunos patrones de asentamiento, así:

Gonzales, J. y Gonzales M., en 2012, reconocen dos tipos de asentamientos en el valle de Lucumayo, uno en el que existe una mezcla de estilos Inca - local y otro netamente Inca. Al respecto del primero, señalan una adaptación de la tradición arquitectónica de los grupos locales a la del creciente imperio, tal vez respondiendo a un acto de sumisión o acuerdo con el imperio Inca. Incluyen en este tipo los sitios de Inkatambo Bajo, Choquello y Cochapata, los que a nivel de grupo arquitectónico son catalogados como de estilo local sin planificación, pero con rasgos Incas como el uso de kallankas y espacios libres flanqueados por recintos, así mismo se hallan estructuras atípicas de planta cuadrangular, muros de 4 m. de altura, estructuras hundidas y muros periféricos a modo de corrales (Gonzales Avendaño & Gonzales Avendaño, 2012, págs. 108-111). A nivel de complejo arquitectónico, los sitios se hallan en cimas de colinas y laderas a altitudes menores a los 2300 m.s.n.m., los mismos que cuentan con protección natural, dominio visual y aprovechan mejor las áreas cultivables (pág. 118). En cuanto a los sitios inca, los autores incluyen los sitios de Wamanmarka, Capillayoc y Triunfo, los que a nivel de grupo arquitectónico se muestran con rasgos bien definidos, organizados de manera central, con cierta modificación del terreno, conectados por una red vial empedrada y ubicados cerca del río principal, a nivel de complejo arquitectónico, se ubican en el fondo de valle a altitudes menores de 2300 m.s.n.m. buscando el confort climático, además del control de la producción de coca y de las poblaciones a través de la residencia de caciques (pág. 119). Esto es abordado también por Wilkinson quien resalta que la conjunción de dos elementos arquitectónicos en el sitio de

Wamanmarka, son fundamentales para entender el fenómeno de la propiedad real inca, estos elementos son la kancha y las terrazas de cultivo, además señala la funcionalidad residencial de Choquello y que Capillayoq y Triunfo se encontraban en el centro de las tierras cocaleras, por lo que toda la zona se ajusta a la organización Inca en términos de sectores de elite y no elite (Wilkinson, 2013, págs. 182-185).

Von Kaupp y Fernández refieren que en el sector intermedio del cerro yanantin, hacia la ribera izquierda del rio Vilcanota en el distrito de Santa Teresa, así como en el flanco derecho correspondiente al distrito de Huayopata, la arquitectura Inca asimila y se adecua al precedente patrón, asentándose mas bien en mesetas entre los 2600 y 2700 m.s.n.m., próximas a quebradas con flujo de agua, articuladas por una vía principal y varias secundarias a modo de simples senderos (Von Kaupp & Fernández Carrasco, 2010, pág. 55).

Kendall, en el valle del Cusichaca, identifica también sitios con ocupación Inca, los cuales en contraste al patrón de asentamiento del Intermedio Tardío, tienden a ubicarse más concentradamente en el valle bajo (2500 – 2800 m.s.n.m.), así mismo se encuentran una o dos estructuras asociadas a caminos como puntos de control, en el valle medio se ubican sitios pequeños autónomos (2800 – 3400 m.s.n.m.) y en los límites superiores de valle se hallan puestos de observación con alojamientos (3600 – 4400 m.s.n.m.), esta concentración de asentamientos en el valle bajo se dio gracias a la fuerza y dominio político – militar externo que aseguraba la estabilidad del área y la eficiente variedad de instalaciones a lo largo de una red vial que aseguraba la distribución de la producción de maíz (Kendall, 1994, págs. 22-23).

Para la región de Vilcabamba, Bauer y Araoz nos dan alcances acerca del modelo de ocupación en el Horizonte Tardío, indican que a nivel de unidad arquitectónica hubo preferencia por la forma rectangular en las plantas de los recintos, uso de bloques de piedra bien canteadas,

paredes ligeramente inclinadas, vanos, ventanas y nichos que varían de forma rectangular a trapezoidal, a nivel de grupo arquitectónico construyen terrazas agrícolas, con fácil acceso al agua mediante sistemas de riego que junto a climas templados aseguran una producción agrícola constante, así mismo la presencia de canteras evidencia la organización y el trabajo tributario a favor de los incas. Finalmente, a nivel de complejo arquitectónico es claro el abandono de los asentamientos en las crestas de los cerros y el establecimiento cerca del fondo de valle, acompañado del fenómeno de las rocas y afloramientos tallados (Bauer, Fonseca Santa Cruz, & Aráoz Silva, 2016, págs. 77-78).

2.5.5. *La Red Vial*

Bajo la figura política de integración espacial Inca, los caminos permitieron una amplia ocupación y administración territorial, que sustentaba un sistema de asentamientos poblacionales, con infraestructura de alojamiento y almacenamiento a relativas distancias, que aseguraba comunicaciones, seguridad y abastecimiento a la población (Agurto, 1987, pág. 31). El valle de Amaybamba no es ajeno a esto, fue el principal paso en el área intermedia entre las altitudes del Cusco y las zonas bajas del Bajo Urubamba, no solamente durante el Periodo Inca sino desde el Horizonte medio (Wilkinson, 2013, pág. 56).

Ya se mencionó en títulos anteriores la importancia durante el Horizonte Tardío del camino principal a nivel del fondo del valle de Amaybamba, del cual no se tienen referencias gráficas de la época, sin embargo, en 1781 luego de la rebelión Tupac Amarista, Benito de la Mata Linares como primera autoridad hispana de la institución colonial, y con el objetivo de actualizar la información de los pueblos que integraban la intendencia cusqueña, contrata al cartógrafo y geógrafo Pablo José Oricain, quien realiza un mapa del partido de Urubamba, en el cual aparece el topónimo de *Pasto Grande* en dirección a la ribera derecha del río Vilcanota.

Figura 11

Mapa del Partido de Urubamba de 1781



Nota: Nótese el topónimo de la zona de Pasto Grande, fuente: Orcaín, 1781.

Casi cien años más tarde Hernan Gohring, en 1874, como ingeniero contratado por el estado peruano, como parte del informe referente a la travesía por los valles de Paucartambo realiza el Mapa de la Quebrada del Vilcanota, de los valles de Paucartambo, Ocobamba, Lares, publicado en 1877, informe donde registra lugares como la hacienda de Huiro y el camino que lo conecta con el puente de Pumachaca. Así mismo, hacia la margen izquierda del Vilcanota se muestra un tambo en la zona de Sapamarka bajo el nombre de Huacancasa, y el camino que une la quebrada de Vilcabamba con el Vilcanota.

Figura 12

Mapa de los valles de Paucartambo, Lares, Ocobamba y Vilcanota

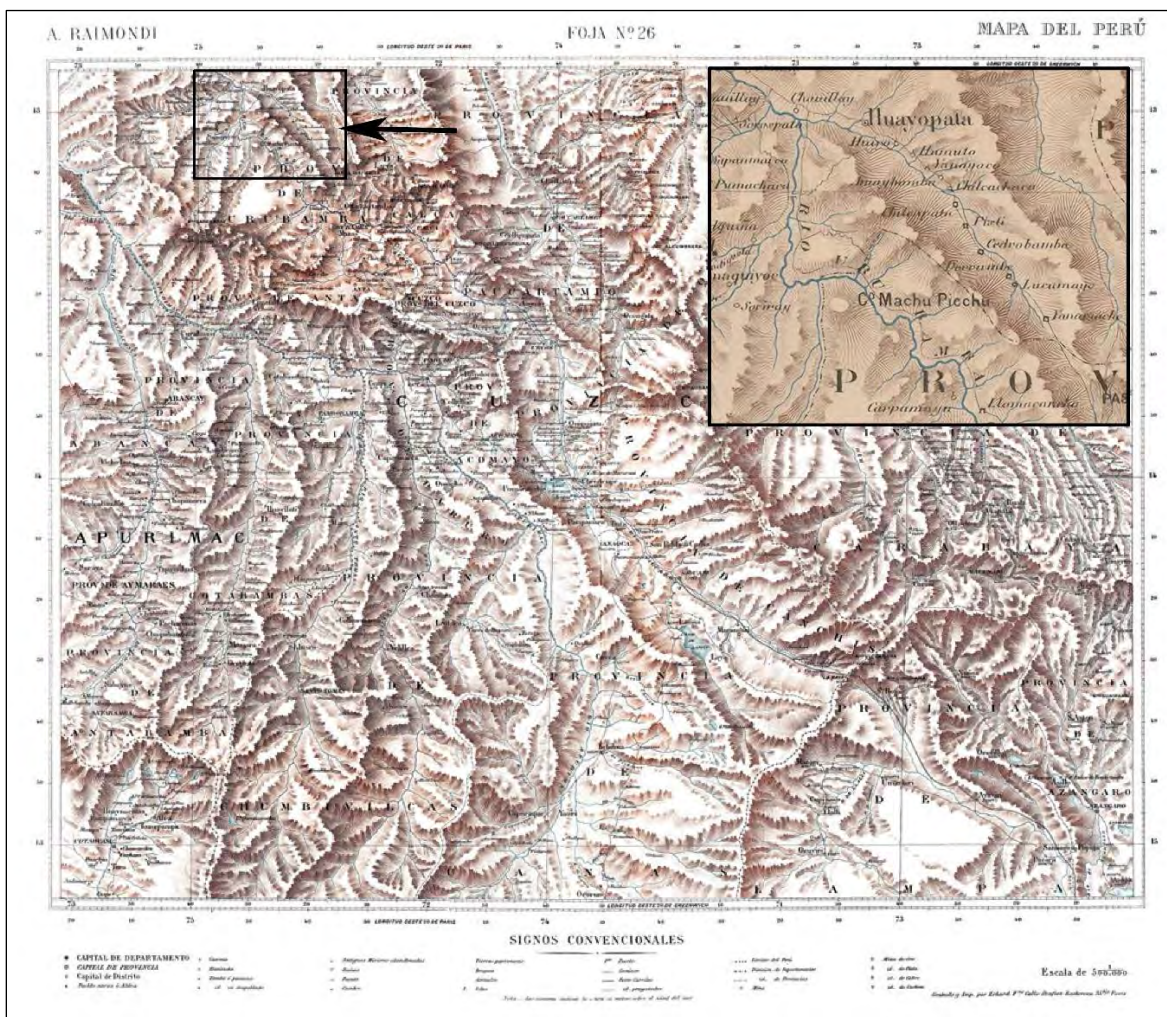


Nota: Fuente, Gohring, 1874.

Cuatro años después, en 1878 el estudioso italiano Antonio Raimondi, elabora un mapa de todo el Perú en treinta y ocho fojas, de las cuales en la foja n° 26 se muestra el área correspondiente al actual distrito de Huayopata, en la que también registra el camino entre el poblado de Huyro y el puente de Pumachaca, aunque no se hace alusión a ninguno de los sitios que son objeto de estudio.

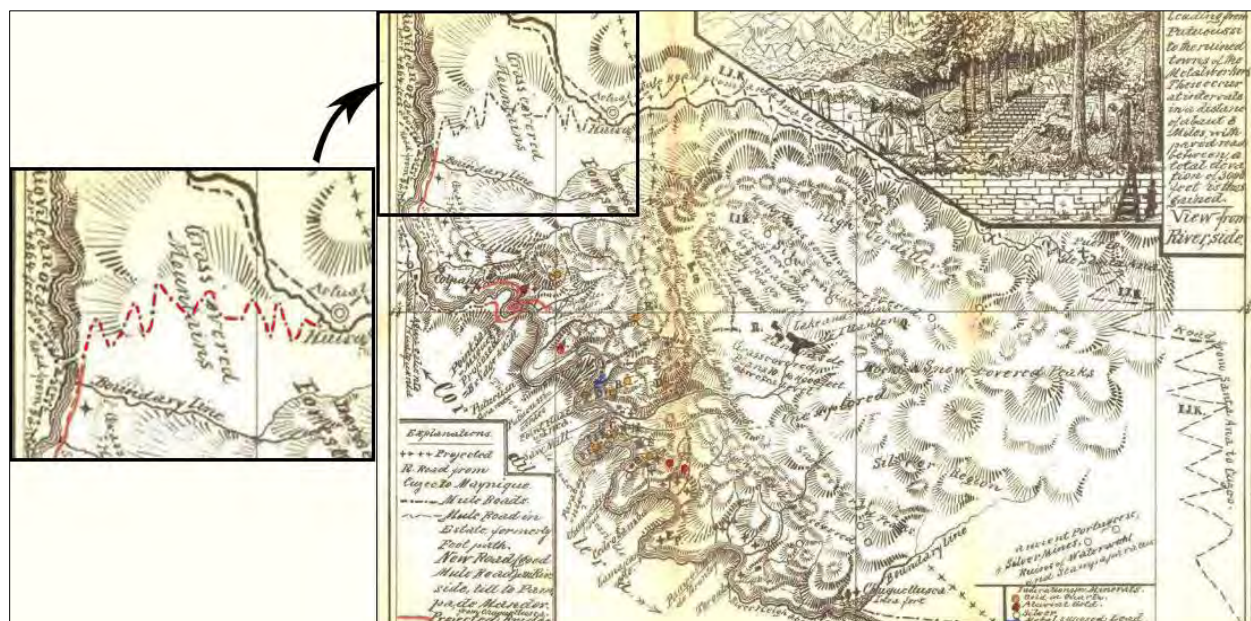
Figura 13

Mapa del Perú – Foja 26



Nota: Fuente, Raimondi, A., 1878.

Paolo Greer indica que Augusto R. Berns en su pretensión de explotar supuestas minas inkas en Machupicchu se hizo propietario de lo que fue hasta finales de la colonia la hacienda San Antonio de Torontoy, la cual habría abarcado las tierras desde Aguas Calientes hasta Torontoy, posibilitando que hiciera un plano de su propiedad, identificando algunos caminos, como el que conectaba Amaybamba y los Pichos, pero que lamentablemente omite los sitios arqueológicos aledaños al camino.

Figura 14*Mapa de San Antonio de Torontoy*

Nota: Fuente (Berns, 1881)

2.5.6. Antecedentes Arqueológicos

El distrito de Huayopata, arqueológicamente, ha sido estudiado mayoritariamente a nivel prospectivo y la documentación arqueológica es escasa, abarcando menciones afines con otros temas de investigación.

El año 2004, bajo la dirección del proyecto Qhapaq Ñan, la arqueóloga Mérida Farfán Berrio realizó trabajos de restauración en el sitio de Inca Cárcel, sobre el cual, en su informe menciona que el monumento responde a una tipología constructiva propia de una zona tropical, con espacios abiertos de buena ventilación y recintos frescos, comparándola con la arquitectura Chachapoya (Farfán Berrio, 2004).

Robert Von Kaupp y Octavio Fernández, realizan exploraciones sistemáticas con fines de identificación, registro y catastro en diferentes campañas y zonas. Es en los años 2001 en

adelante donde hacen un reconocimiento del espacio objeto de estudio señalando que el área de Pasto Grande, es un espacio bastante peculiar, diferente de Machu Picchu y la sub-cuenca de Vilcabamba, por poseer áreas de terrenos amplios y poco abruptos, fundamentalmente propicias para producir coca y desarrollar la agricultura (Von Kaupp & Fernández, 2010, pág. 33).

Además, registran el camino inca entre la zona de Pumachaca, Pasto Grande y Lauramarca, registrando los sitios de Pumachaca, Lucmayoq, Ñustayoq, Inka Cárcel y Pasto grande, sectorizando algunos de estos. Un dato interesante es que menciona la ubicación exacta del hoy desaparecido puente inca de Pumachaca, con las coordenadas geodésicas, zona 18, 759.038 abscisa este y 8'551.066 ordenada norte y se halla a 1387 m.s.n.m., sobre el cual refiere que después del aluvión del 27 de febrero de 1997 solo quedo el estribo de la margen derecha, “El estribo de Pumachaka se asienta sobre un afloramiento rocoso del lugar, en un punto estrecho del rio Vilcanota, tiene 37 metros de luz. En este puente confluían varios caminos y se ramificaba hacia Pasto Grande, otro hacia Machu Pikchu y Tambo, otro ascendía por el frente...” (pág. 162).

José Víctor y María Luisa Gonzales Avendaño, el año 2012, se ocupan del tema del modelo de ocupación del Periodo Intermedio Tardío y Horizonte Tardío en la depresión fluvial del río Lucumayo, considerando para tal fin los sitios de Wamanmarka, Capillayoq, Choquello, Triunfo, Inkatambo Alto y Bajo, Pistipata y Qochapata, no considerando ninguno de los sitios que se trataran en esta investigación (Gonzales Avendaño & Gonzales Avendaño, 2012)

En el año 2013, Darryl Wilkinson presenta su tesis de doctorado, en la cual aborda temas como la transformación del valle de Amaybamba durante la ocupación Inca, en virtud de la capacidad para cultivar hoja de coca en el área y las relaciones de intercambio que ofrece.

Asimismo, nos ofrece un panorama ontológico político de relaciones entre humanos y entidades no humanas.

La Hermoza y Callapiña en el año 2014 realizan el reconocimiento, identificación y registro del camino prehispánico desde el sitio arqueológico de Ollantaytambo hasta Vitkus, así mismo, recorren el camino secundario desde el poblado de Huyro a Machupicchu, donde su objetivo fue describir la tipología de dicho camino y determinar su filiación prehispánica (La Hermoza & Callapiña, 2014)

Freddy Begazo, bajo la dirección del proyecto Qhapaq Ñan, en el año 2016, lleva a cabo procesos de reconocimiento y documentación arqueológica de diferentes caminos prehispánicos en la zona, principalmente el camino de Pasto Grande a Idmacuchu, ubicando algunos sitios que se asocian al camino y que son objeto de esta investigación (Begazo, 2016). Este mismo año se realizaron trabajos de excavación arqueológica en sitios y camino del subtramo: Wamanmarka – Cochapata. Al año siguiente se continuaron con las excavaciones en el sub tramo Pasto Grande – Idmacuchu, en la cual se realizaron excavaciones en los cuatro sitios del área de estudio. Estas investigaciones están orientadas principalmente a la descripción detallada del camino prehispánico, así como los sitios que se asocian a éste, cabe resaltar que en estas no se aborda el tema de patrones de asentamiento (Huamani Lima, 2017).

CAPITULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. **Ámbito de Estudio**

3.1.1. Localización

El área de estudio está emplazada principalmente en la vertiente noroccidental de la montaña Tunquiorqo, ubicado hacia la ribera derecha del rio Vilcanota correspondiente a los sectores de Pasto Grande, Islayunca y Pumachaca en la zona suroccidental del distrito de Huayopata, provincia de La Convención y región del Cusco, y a 6 km al norte de la ciudad de Santa Teresa. Se localiza políticamente en (ver figura 15):

- Región : Cusco
- Provincia : La Convención
- Distrito : Huayopata
- Sectores (comunidades campesinas) : Pasto Grande, Islayunca y Pumachaca

3.1.2. Delimitación del Área de Estudio

Por motivos metodológicos se delimitó un polígono de estudio (ver figura 16) que nos permitió un mejor manejo espacial de los espacios arqueológicos dentro de un *área de estudio*, el cual fue elaborado con el sistema de coordenadas UTM, datum WGS84 y en la zona 18 S, y tiene como límites altitudinales el punto más bajo el vértice P9 con 1356 m.s.n.m. en la superficie de valle del rio Vilcanota y el punto más alto el vértice P3 con 3071 m.s.n.m. en la ladera de la montaña Tunquiorqo.

El polígono tiene como centroide el punto:

- Este: 759888.13
- Norte: 8553602.67
- Altitud: 2492 m.s.n.m.

Tabla 4*Cuadro de datos técnicos del polígono de delimitación del área de estudio*

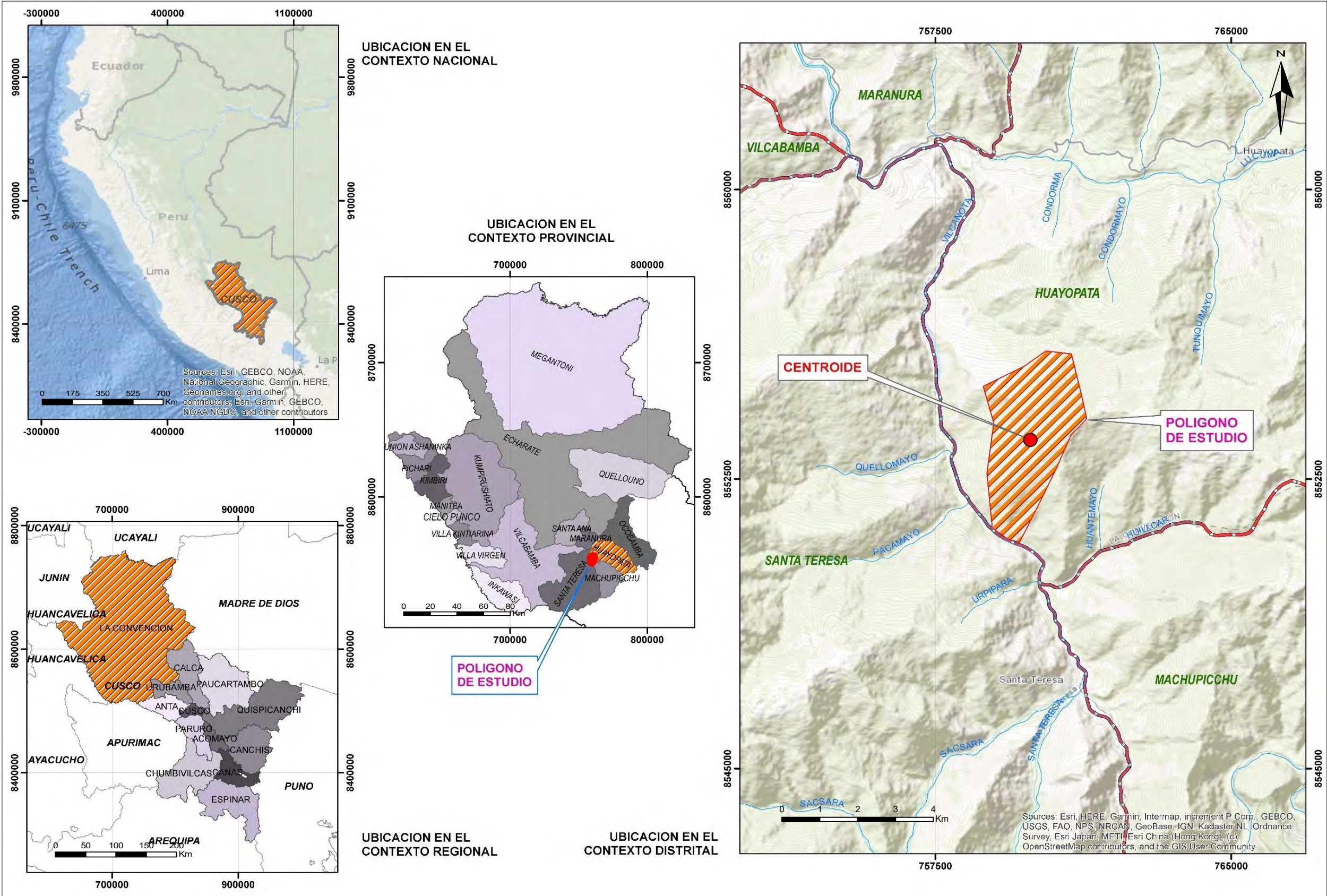
VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	ESTE	NORTE	ALTITUD
P1	P1 - P2	1057.73	110°26'40"	760946.00	8555740.00	2132
P2	P2 - P3	670.56	178°20'52"	761195.00	8554712.00	2728
P3	P3 - P4	561.53	124°2'48"	761334.00	8554056.00	3071
P4	P4 - P5	950.92	200°37'59"	760944.00	8553652.00	3004
P5	P5 - P6	1035.45	177°46'54"	760567.00	8552779.00	2640
P6	P6 - P7	1096.14	179°18'50"	760120.00	8551845.00	2073
P7	P7 - P8	321.84	100°1'20"	759635.00	8550862.00	1368
P8	P8 - P9	469.52	160°41'13"	759326.00	8550952.00	1359
P9	P9 - P10	1431.67	131°5'0"	758944.00	8551225.00	1356
P10	P10 - P11	1318.14	167°0'53"	758806.00	8552650.00	1878
P11	P11 - P12	983.38	203°5'14"	758977.00	8553957.00	2006
P12	P12 - P13	1160.97	100°45'19"	758712.00	8554904.00	2285
P13	P13 - P14	679.12	189°23'4"	759752.00	8555420.00	2057
P14	P14 - P1	647.59	137°23'54"	760303.00	8555817.00	2139
Área: 811.26 ha.						
Área: 8 112 655 m²						
Perímetro: 12 384.57 m.						

Limites:

El área de estudio limita por:

- El Norte: Al lado de la comunidad rural de San Pablo.
- El Sur: Al lado de la comunidad rural de Idmacuchu.
- El Este: Con el cerro Tunquiorqo.
- El Oeste: Con el valle del Vilcanota y el Distrito de Santa Teresa.

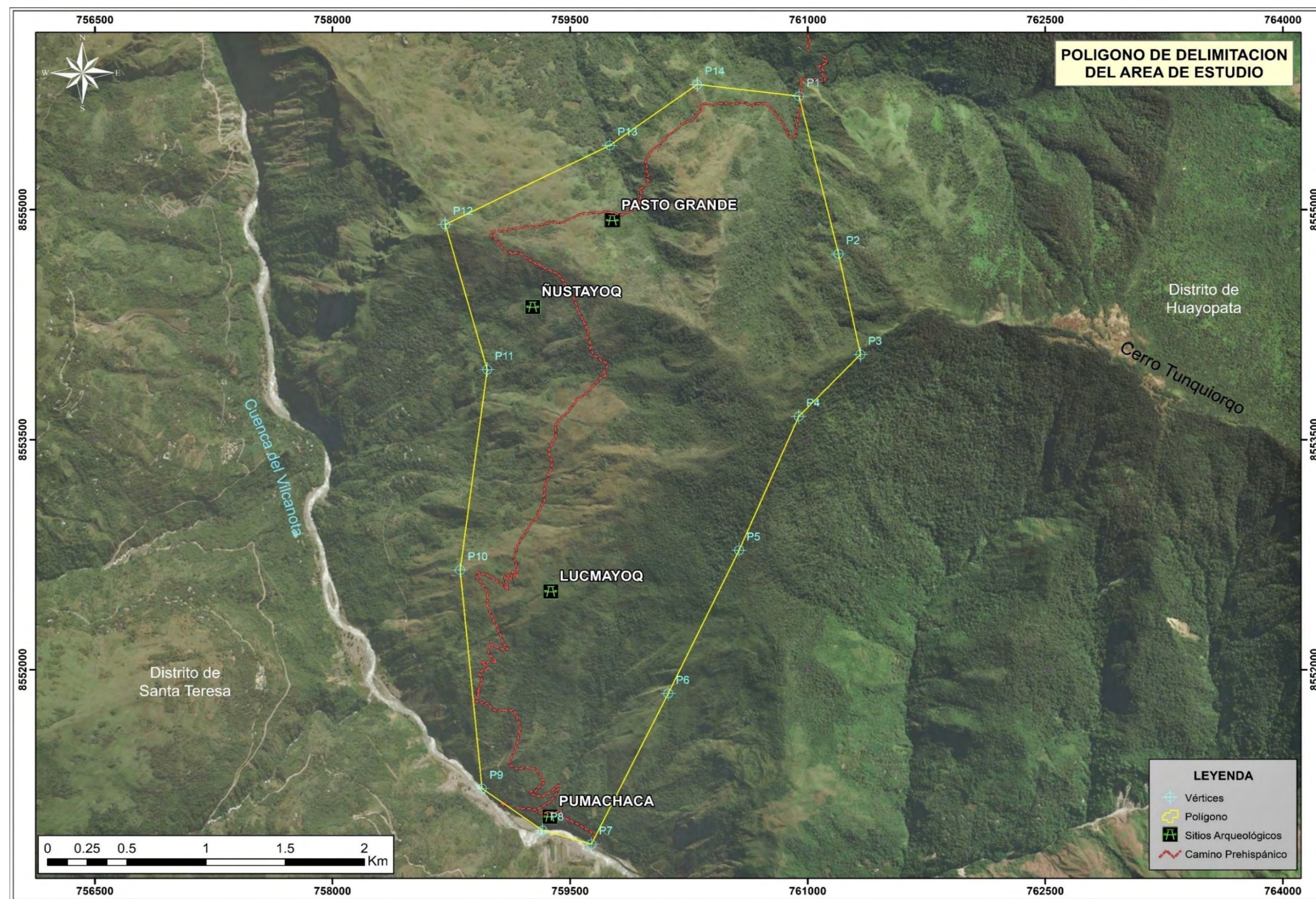
Figura 15
Ubicación política del área de estudio



Nota: Fuentes, ArcMap Basemap Oceans, data de vectores de limites políticos del INEI (2023) y ArcMap Basemap Topographic.

Figura 16

Mapa del Polígono de delimitación del área de estudio



Nota: Fuente, imagen satelital de ArcMap Basemap Imagery.

Figura 17

Vistas panorámicas desde distintos puntos hacia el área de estudio



Nota: a. Vista desde la zona de Moyomonte, al norte del área de estudio, toma NE-SO, b. Vista desde la zona de Cochapampa, al NO del área de estudio, toma NO-SE. c. Vista desde la zona de Cebadillayoq, al sur del área de estudio, toma SO-NE.

3.1.3. Vías de Acceso

3.1.3.1. Ruta Actual

➤ **Vía carrozable**

El principal acceso es por ruta pavimentada Cusco – Quillabamba, recorriendo 179 km. hasta el centro poblado de *Huyro*, con un tiempo de viaje de 5 horas, para luego cruzar el puente Iyape en dirección a la ribera izquierda del río Lucumayo. Desde allí se asciende por medio de vía vecinal (trocha carrozable) pasando por las zonas de Wankar Q'asa, Mesada Baja, Winko P'uqruyoq, Collpayoq, Anis Moq'o, Balconpata, Yuraq Mayo, Qochapata y finalmente llegar a Moyomonte, recorriendo un aproximado de 18 km. en 1 hora, desde donde inicia el camino peatonal hacia el área de estudio por un promedio de 40 minutos.

➤ **Vía férrea**

Desde el poblado de Ollantaytambo el recorrido es a través de la vía férrea Ollantaytambo – Machupicchu – Hidroeléctrica, recorriendo aproximadamente 54 km, con un tiempo de viaje de 3 horas, continuando por carretera 10.3 km durante 30 minutos hasta el poblado de Santa Teresa, y con dirección Norte llegar a los baños termales de Cocalmayo, a partir de este punto seguir un camino peatonal durante 10 minutos para cruzar a la ribera derecha del río Vilcanota por una oroya y continuar por carretera hasta la zona de Pumachaca por un aproximado de 30 minutos, para finalmente ascender por camino prehispánico al área de estudio.

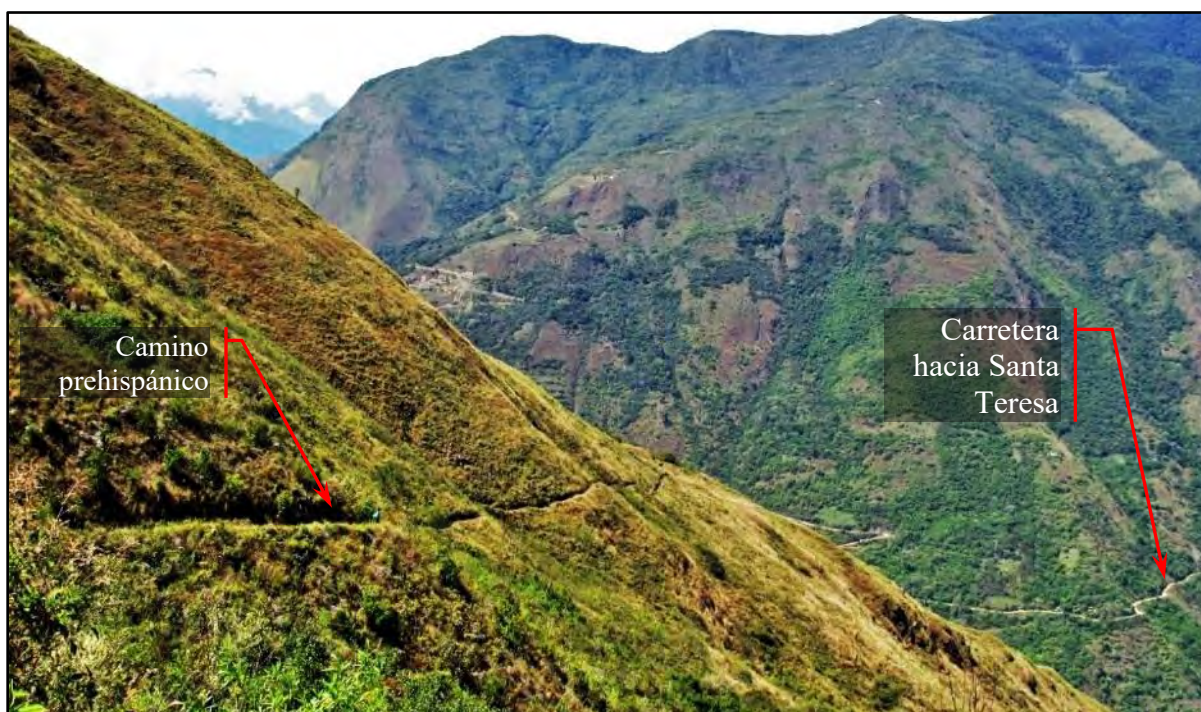
3.1.3.2. Ruta Prehispánica

“Los caminos prehispánicos representan la forma en que grupos humanos organizan el espacio social a partir del geográfico” (Fournier, 2006, pág. 27). En el distrito de Huayopata es posible evidenciar caminos principales y secundarios, como el que asciende desde el actual

poblado de Ollantaytambo con dirección Este y un trayecto de alrededor de 6 km. hasta el sector de Phiri desde donde se asciende en dirección Norte por aproximadamente 13 km hasta el paso de Abra Malaga, a partir de este punto comienza un descenso sinuoso con recorrido de aproximadamente 38 km., hasta la zona de Wamanmarka, desde donde comienza un camino de tipo principal empedrado con muros laterales el cual continua hasta el poblado de Huyro, pasando por varios sitios del Horizonte Tardío como Umasbamba, Capillayoq, Choquellohuanca y Triunfo, finalizando aproximadamente 200 m. al este del puente Iyape, en la ribera derecha del río Lucumayo, y hacia la margen izquierda de este continua un camino de tipo corte y plataforma que se eleva a través de la pendiente de la montaña Tunquiorqo hasta llegar al área de estudio.

Figura 18

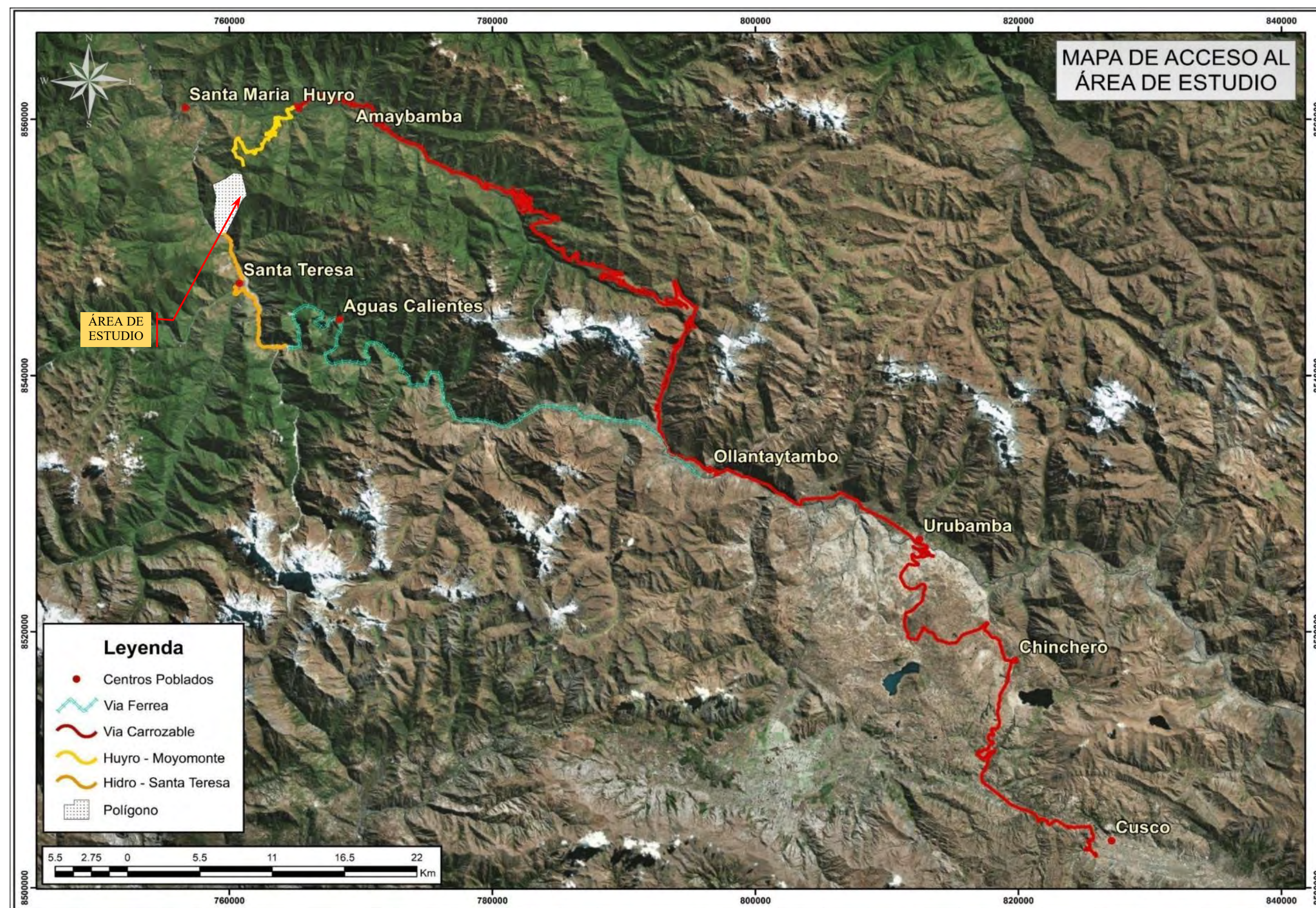
Segmento de camino prehispánico Pasto Grande – Lucmayoq



Nota: Al fondo la carretera Santa María – Santa Teresa, toma N-S.

Figura 19

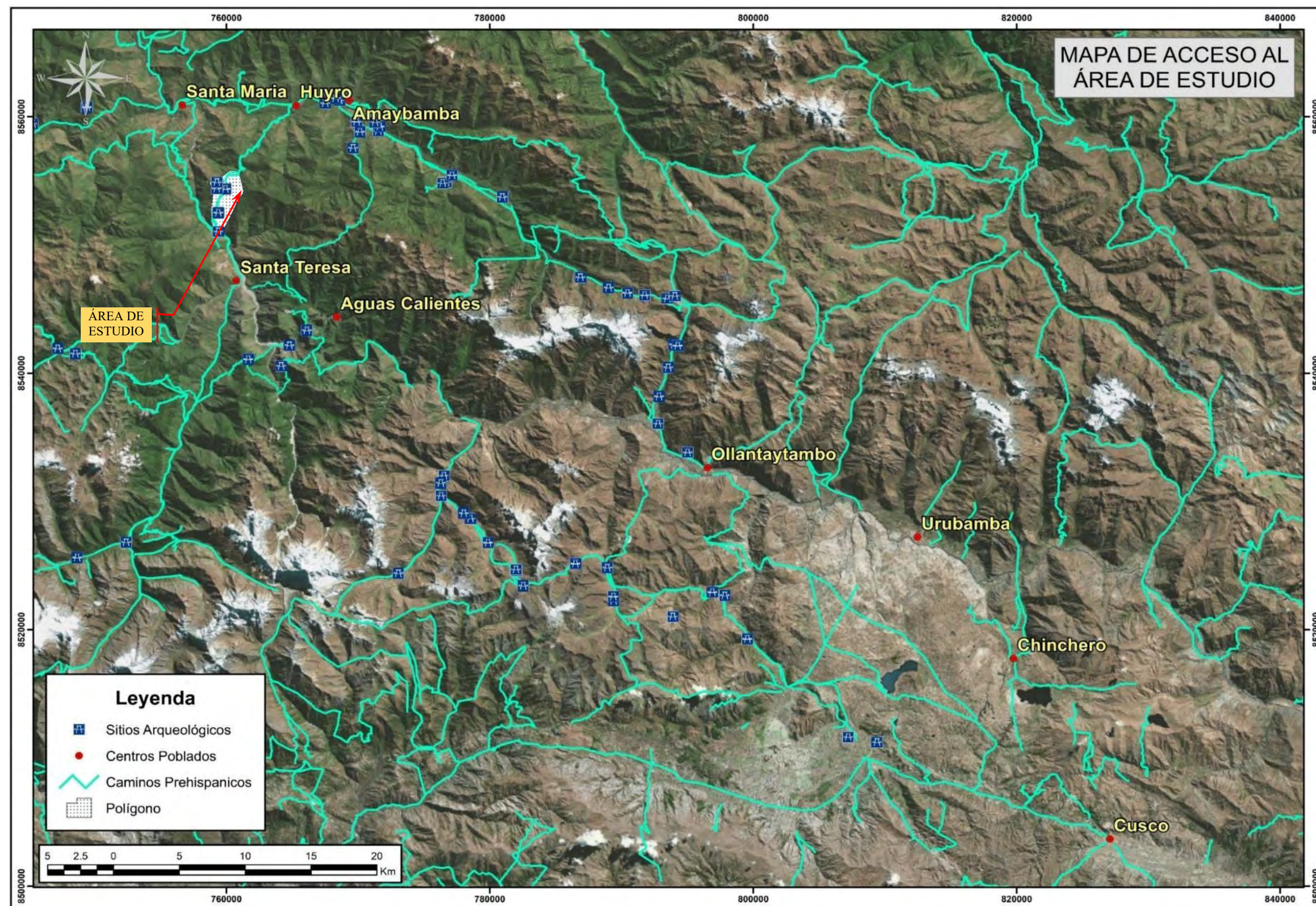
Vías de acceso actual desde la ciudad del cusco hacia el área de estudio



Nota: Fuente, ArcMap Basemap Imagery.

Figura 20

Vías de acceso prehispánico hacia el área de estudio



Nota: Fuente, ArcMap Basemap Imagery y Data de vectores del Proyecto Qhapaq Ñan.

3.1.4. Toponimia

En el área de estudio, pueden identificarse diversos términos quechua y castellano, los cuales están fuertemente arraigados en la mentalidad de los pobladores, no pudiéndose encontrar términos anteriores a los actuales. Para su interpretación fue necesario consultar en primer lugar a los mismos pobladores de la zona, y corroborar con diccionarios técnicos lingüísticos del idioma *castellano* (RAE) y *quechua* (Academia Mayor de la Lengua Quechua). Por consiguiente, de acuerdo a la manera en que aparecen en el recorrido de Pasto Grande - Pumachaca, se acopiaron e interpretaron los siguientes términos:

- **Tunquiorqo:** Es el nombre de la montaña en la que se localiza el área de estudio. El topónimo está constituido por dos raíces del idioma quechua; *Tunki*, que significa “Gallito de las rocas. Tunque. Ave hermosa frugívora, de plumaje anaranjado-rojo brillante, alas y cola de un intenso color negro mezclado con cenizo, propio de la selva de Colombia, Perú, Bolivia y Ecuador” (Academia Mayor de la Lengua Quechua, 2016, pág. 320), y *Orqo*, que significa “Cerro, monte o montaña”, también se refiere a un “Animal macho o de sexo masculino” (pág. 194). Por consiguiente, el topónimo se refiere a la existencia del ave nacional “Gallito de las rocas” en zonas de la montaña, específicamente en quebradas de mayor humedad.
- **Islayunca:** Topónimo que pertenece a uno de los sectores del área de estudio, se encuentra entre Pasto Grande y Pumachaka, y en este se hallan los sitios arqueológicos de Ñustayoq y Maqtayoq. Este nombre proviene de dos vocablos; *Isla* que viene del latín *Insula* y significa literalmente “porción de tierra rodeada por agua”, sin embargo, en un sentido figurado es un “conjunto de árboles o monte de poca extensión que está aislado” (Real Academia Española, 2019), y el vocablo *Yunca* viene del quechua *Yunka* que geográficamente hace referencia a

un “Valle cálido, selva tropical, caracterizado por su clima lluvioso, húmedo, cálido con abundante vegetación” (Academia Mayor de la Lengua Quechua, 2016, pág. 386). Por lo tanto, el topónimo *Islayunca* se traduce de manera figurada como un lugar o poblado aislado o circundado por abundante vegetación, situado en un valle cálido de ceja de selva.

- **Pumachaka:** Hace alusión principalmente al puente prehispánico, ubicado sobre las aguas del río Vilcanota, que conectaba el sector del mismo nombre (margen derecha) con el distrito de Santa Teresa (margen izquierda). Etimológicamente esta palabra proviene dos términos quechuas; Puma, que denota al felino mamífero carnívoro, el cual fue “considerado en la época prehispánica como una deidad principal” (Academia Mayor de la Lengua Quechua, 2016, pág. 212), y el vocablo *Chaka*, posee varias acepciones como, “puente para cruzar un río, pierna o extremidad inferior y dintel de puerta o ventana” (pág. 39). Por lo tanto, el topónimo conjuga estos vocablos en varios sentidos creando diferentes significados; primeramente, podría referirse a un *Puente del Puma* y en un segundo caso a la *Pata o Pierna de Puma*, ambas significancias deben ser interpretadas en un plano connotativo o figurativo, y finalmente en un significado literal alternativo se referiría a un dintel con algún grabado de puma, lo cual no puede ser comprobado por no hallarse evidencia de esto.

Para la interpretación de los siguientes topónimos es necesario definir el significado del sufijo quechua “*-yuq o -yoq*”¹⁴. Faucet, C. (2015) señala: “... se aplica a bases nominales para generar nuevos elementos nominales”, es decir, este sufijo cambia semánticamente el significado de la base nominal. Faucet continua: “... El derivado alude al poseedor (...) de lo referido, por la

¹⁴ Las vocales en el idioma *Quechua* son tres o cinco según la variante trivocalista (A, I, U) o pentavocalista (A, E, I, O, U), de manera que el sonido O sí existe en Quechua, aunque no es igual que la O del Español, y su pronunciación es entre la O y la U, es decir una O suave. (Anchorena, José Dionisio. 1874. “Gramática Quechua o del idioma del imperio de los incas”. Lima. Perú. Imprenta del estado).

base a la que se sufixa”. Por lo tanto, la equivalencia en castellano del sufijo “**-yuq o -yoq**” es “con” o “el que tiene” (pág. 115). Así de los siguientes topónimos presentan el sufijo “**-yoq**”:

- **Ñustayoq:** ubicado en el sector de Islayunca. El nombre proviene de la raíz quechua; *Ñust’a*, “princesa inca, título atribuido a la descendiente del inka y la qoya” (Academia Mayor de la Lengua Quechua, 2016, pág. 189), el cual combinado con el sufijo *-yoq*, cambia de significado, interpretándose como *El lugar donde se encuentra una joven princesa inca*.
- **Maqtayoq:** localizado en el área de Islayunca, se localiza al sureste del área arqueológica de Ñustayoq. Este nombre proviene de la raíz *Maqt’a*, que significa “joven varón soltero, mancebo” (Academia Mayor de la Lengua Quechua, 2016, pág. 162), la cual en conjunción con el sufijo *-yoq* se interpreta como *El lugar donde se encuentra un joven soltero*.
- **Lucmayoq:** Ubicado en el sector de Pumachaka. La raíz quechua *Lukma* es atribuida al árbol cuyos frutos son fraganciosos y comestibles además de que su madera es apreciada en ebanistería por su solidez (Academia Mayor de la Lengua Quechua, 2016, pág. 139). Otra interpretación pertenece a Carranza, F. (2003) como *Lluku uma* que significa *cabeza de anciano* (pág. 117). La conjunción de *Lukma* con el sufijo *-yoq* se interpreta como *Lugar donde hay un árbol de Lucma*.
- **Qotuyoq:** Palabra que hace alusión a una sección del camino entre los sitios arqueológicos de Lucmayoq y Pumachaka, la raíz quechua *Qotu* sugiere a *Las Pleyades*¹⁵, y en otra acepción como un montón de algo (Academia Mayor de la Lengua Quechua, 2016, pág.

¹⁵ Cumulo estelar con estrellas azules, las cuales están presentes en la mitología antigua, otorgándoseles además diversos significados en diferentes culturas y tradiciones. (Wikipedia, 2018).

244). Por lo tanto, la palabra se interpreta como *Lugar donde hay un montón de algo*, o como *Lugar de donde se puede observar las Pleyades*.

- **Tawqarumiyoq:** Topónimo quechua compuesto por dos vocablos y un sufijo. *Tawqa*, significa “apilamiento de cosas, objetos colocados unos encima de otros en forma ordenada”. (2016, pág. 314). *Rumi*, “piedra o nombre genérico de todas las variedades de piedras” (pág. 270). Estos dos vocablos en conjunción con el sufijo *-yoq* se puede interpretar como *Lugar donde hay piedras acomodadas*.

3.1.5. Geografía del Área de Estudio

La geografía del área de estudio está determinada por varios aspectos que le dan una configuración espacial única, al respecto se tienen estudios realizados por el Instituto Geológico Minero y Metalúrgico (1999), Instituto Nacional de Recursos Naturales (1995), la Dirección Regional de Agricultura (2015) y La Aproximación a la Zonificación Ecológica Económica de la Provincia de La Convención – ZEE (2005).

En la configuración de cartas nacionales, el espacio de estudio se encuentra hacia el límite noroeste del cuadrángulo de Machupicchu 27-q.

En una escala local, se encuentra geográficamente dentro de la Vertiente Norte de la Cordillera Oriental del Sur del Perú, el cual forma parte del sistema fluvial del río Vilcanota, que al mismo tiempo tiene afluentes como las subcuencas del Aobamba, Santa Teresa, Sacsara, Lucumayo y Vilcabamba. Está rodeado además de los nevados La Verónica y Wakay willka al Este, Salkantay y Humantay al Sur y Sacsarayoq al Suroeste y a 12 km al Noroeste con respecto al sitio arqueológico de Machu Picchu.

Según el Plan Estratégico del Sector Agrario 2009 – 2021, la región del Cusco cuenta con cuatro zonas geográficas; Zona Alto Andina, Zona de Valle Interandino, Zona de Selva Alta o Ceja de Selva y Zona de Selva Baja o Llanura Amazónica. El área de estudio por presentar características como, montañas elevadas y temperaturas que alcanzan los 25°C, la ubican dentro de la Zona de Selva Alta o Ceja de Selva.

La configuración geográfica actual de la zona se muestra como un paisaje montañoso cubierto por vegetación herbácea, arbustiva y arbórea de manera densa, con laderas de suave hasta muy escarpada pendiente, con pocas y pequeñas áreas relativamente planas sobre las cuales se encuentra emplazada la evidencia arqueológica.

3.1.5.1. Clima y Temperatura

El espacio de estudio, según la ZEE de la provincia de La Convención, está definido por su carácter tropical, de régimen térmico semi cálido, con ligeras variantes que se relacionan directamente con las diferencias topográficas y fisiográficas (MINEM, GTCI, MPLV, IMA, 2005, págs. 9-11), hallándose temperaturas más bajas en la cumbre de la montaña Tunquiorqo que en la zona de Pumachaca que se encuentra a nivel de piso de valle (ver Tabla 5). Así mismo, durante el año el comportamiento térmico es relativamente estable (ver figura 21), siendo octubre, con una temperatura estándar de 22.6°C, el mes con mayor prescencia de calor, y junio, con una temperatura estándar de 20.2°C, el mes con mayor prescencia de frio, revelando una diferencia de 2.4°C entre ambos (Climate Data, 2021).

Otro aspecto para considerar es la precipitación, cuyo régimen anual se caracteriza por una variación de estaciones secas del periodo de abril a agosto, estaciones de lluvias del periodo de Setiembre a diciembre y finalmente tres meses de lluvia intensa del periodo de enero a marzo. Registrándose junio con 26 mm. de precipitación, como el mes más seco, y el pico de

precipitación se alcanza en febrero con un promedio de 233 mm., con una diferencia de 207 mm. de precipitación. entre ambos.

De acuerdo con Köpp y Geiger, el clima se clasifica como “Aw”¹⁶, con una temperatura promedio de 21.1°C y en un año la precipitación media es 1421 mm. (Climate Data, 2021).

Tabla 5

Clasificación climática según el ZEE, para el área de estudio

Tipo de Clima	Altitud (m.s.n.m.)	Temperatura (°C)	Precipitación (mm)	Superficie	
				ha	%
Lluvioso frío con invierno seco	3000 – 4000	6.5 – 9	980 – 1600	0.416	0.05
Muy lluvioso semifrío con precipitación abundante	2100 – 3000	13	2600 – 2900	199.934	24.64
Lluvioso semicálido con invierno seco	1500 – 2100	20 – 22	1600 – 2900	603.978	74.45
Semiseco semicálido con invierno seco	1300 - 1500	22	700 – 900	6.937	0.86
TOTAL				811.265	100%

¹⁶ Es una variante del clima tropical (A) que presenta una larga estación seca, mucho más prolongada que la del monzónico, de unos 8 meses, que puede ocurrir en invierno o verano, mientras que la temporada de lluvias es corta, pero con precipitaciones intensas. El área de estudio se corresponde con el periodo de invierno.

Figura 21
Clasificación climática en el contexto del área de estudio



Nota: Fuente, ArcMap Basemap Imagery y Data de vectores del SENAMHI en GEO GPS PERÚ.

3.1.5.2. Geomorfología

El área del estudio actual se sitúa entre los valles de Lucumayo y Vilcanota, el primero que divide longitudinalmente el distrito de Huayopata y que va en dirección E-O, y el segundo considerado como el más importante de la cordillera oriental que en su segmento Aobamba – Chaullay, tiene una dirección SSE-NNO y forma el límite natural entre los distritos de Huayopata y Santa Teresa. Asimismo, se tienen dos quebradas, *Fondo huaico* ubicado en el sector de Moyomonte y *Pasto Grande* en el sector del mismo nombre.

Según la clasificación del ZEE en el área de investigación es posible distinguir tres unidades geomorfológicas (ver figura 26); la primera es, *Vertiente de montaña empinada*, que ocupa una superficie de 627.59 ha. y que representa el 77.36% del área total, corresponde a las partes altas de la montaña Tunquiorqo que incluye las zonas de Pasto Grande, Islayunca y Pumachaca, se caracteriza por presentar vertientes montañosas con pendientes de entre 25 a 50% (MINEM, GTCI, MPLV, IMA, 2005, pág. 21); la segunda es, *Vertiente de montaña disectada empinada a escarpada*, caracterizada por presentar pendientes muy empinadas, configurando una topografía muy accidentada con una vertiente superior al 50%, la erosión actual se encuentra ligada a la acción natural de la topografía accidentada constituida en su mayoría por derrubios de esquisto y pizarra (pág. 21), corresponde a esta unidad la parte baja de Pasto grande y el sector de Chalanquiyoq, ocupando una extensión de 170.57 ha. que se corresponde con el 21.03% del área total; y la tercera es, *Fondo de valle aluvial montañoso*, que pertenece a la zona de Pumachaca, precisamente al piso de valle, pues debido a la formación reciente de suelos a lo largo de su curso, se generan diversas configuraciones de sedimentación, que incluyen desde depósitos parcialmente compactados hasta terrenos con materiales diversos (pág. 19), este ocupa un área de 13.1 ha. que se corresponde con el 1.61% del área total.

Figura 22*Vista panorámica del valle del Vilcanota*

Nota: Nótese el paisaje montañoso circundante desde la zona de Cochapampa, toma N-S.

Figura 23*Vista panorámica del valle del Lucumayo*

Nota: Toma E-O, desde la zona de Wamanmarka.

3.1.5.3. Geología

Para marcar el contexto geológico del área de investigación, es imprescindible determinar algunos grupos existentes y formaciones cuyas características, según el ZEE de la provincia de La Convención, corresponden principalmente a rocas metamórficas, así como rocas sedimentarias, que datan del Paleozoico en la parte Norte hasta periodos modernos como el Cuaternario en la parte Sur (ver figura 27).

Las unidades del Paleozoico corresponden a; *Micaesquistos del Cámbrico*, que aflora hacia la parte Noroeste del área de estudio, ocupando una superficie de 79.74 ha. que representa el 9.83% del mismo, desde la zona alta de Pasto Grande hasta las orillas del río Vilcanota. está constituido por rocas metamórficas de estructura laminar o foliada, constituidas esencialmente de cuarzo, mica, feldespato y otros minerales secundarios (Dávila Burga, 2011, pág. 547); y el *Grupo San José*, de origen marino, se le puede encontrar ampliamente en la Cordillera Oriental. En el área de estudio tiene una superficie de 718.28 ha. que representa el 88.54% del área total. Litológicamente está constituido por pizarras en capas delgadas con patina por oxidación de pirita, además en una secuencia superior se encuentra intercalada con areniscas de color beige a gris oscuro (MINEM, GTCI, MPLV, IMA, 2005, pág. 27).

Por último, los *Depósitos aluviales, fluviales*, pertenecientes al cuaternario, ocupan una superficie de 13.23 ha. que representa el 1.63% del área total, se encuentra como una franja paralela y hacia la margen derecha del río Vilcanota, afecta la parte Sur del área de estudio y sobre la que se emplaza el sitio arqueológico de Pumachaka. Estos depósitos se observan en terrazas aluviales relativamente antiguas, litológicamente se encuentra constituido por conglomerados transportados con clastos redondeados (debido al transporte) que varían en tamaño dependiendo de la proximidad al río (pág. 40).

En el total del área de estudio, la proporción de material lítico utilizable es alta, por lo que se puede encontrar de manera diseminada y de tamaños pequeños a grandes, y en afloramientos rocosos de fácil fractura.

Figura 24

Vista de un área incendiada en la parte norte del área de estudio



Nota: Nótese el abundante material lítico diseminado, toma N-S.

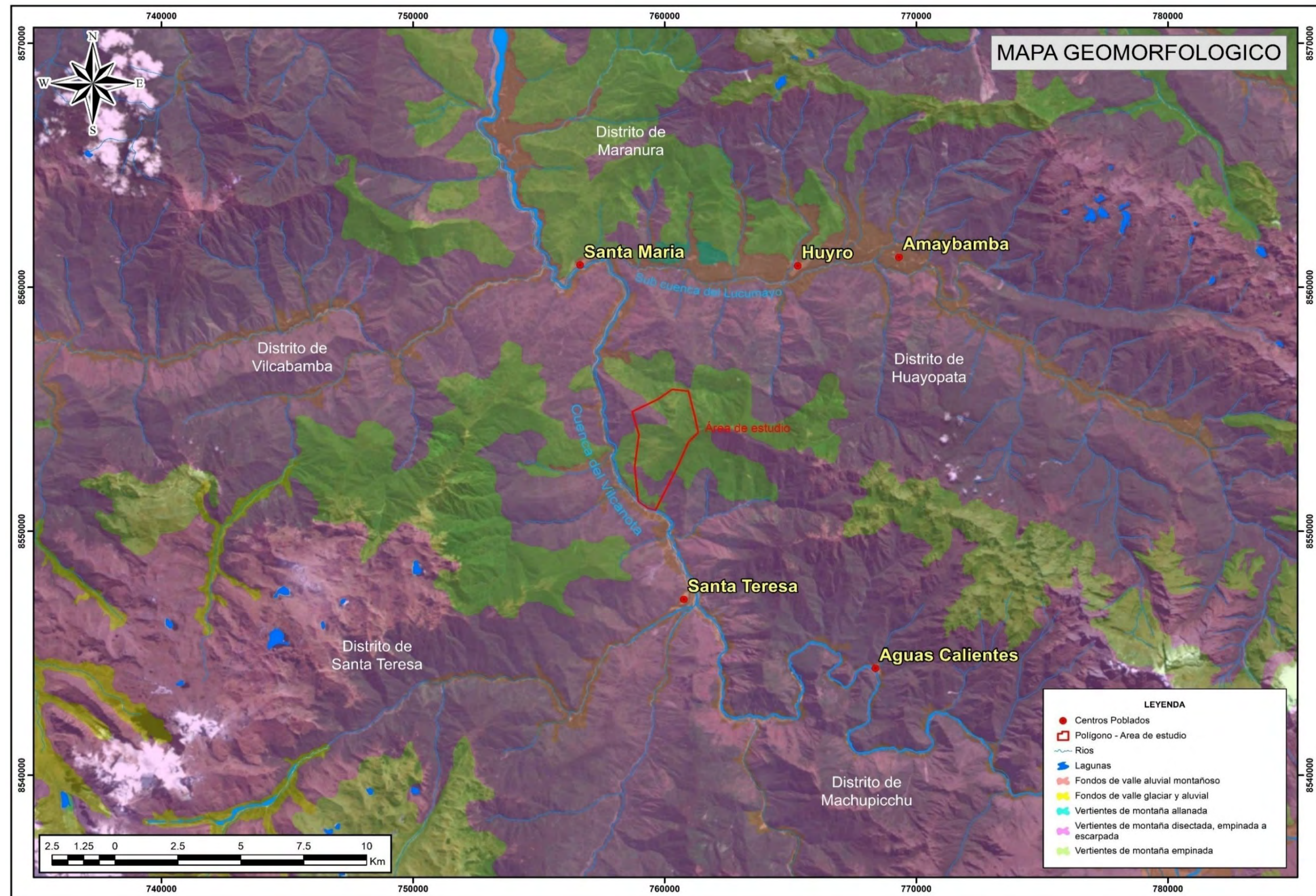
Figura 25

Afloramiento rocoso cercano a la zona de Lucmayoq



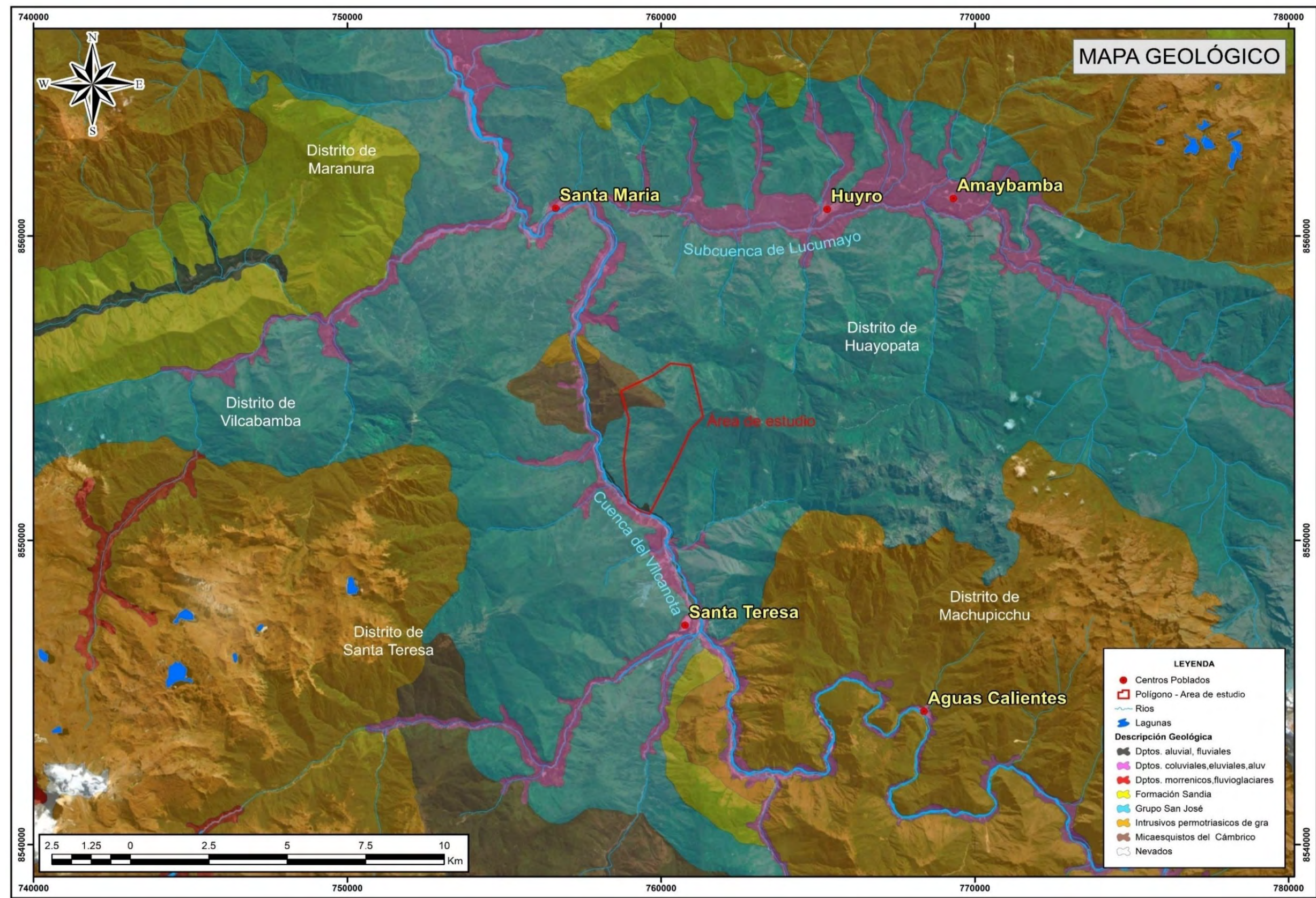
Figura 26

Unidades geomorfológicas del área de estudio dentro del contexto distrital



Nota: Fuente, ArcMap Basemap Imagery y Data de vectores del INGEMMET en GEO GPS PERÚ.

Figura 27
Unidades geológicas del área de estudio dentro del contexto distrital



Nota: Fuente, ArcMap Basemap Imagery y Data de vectores del INGEMMET en GEO GPS PERÚ.

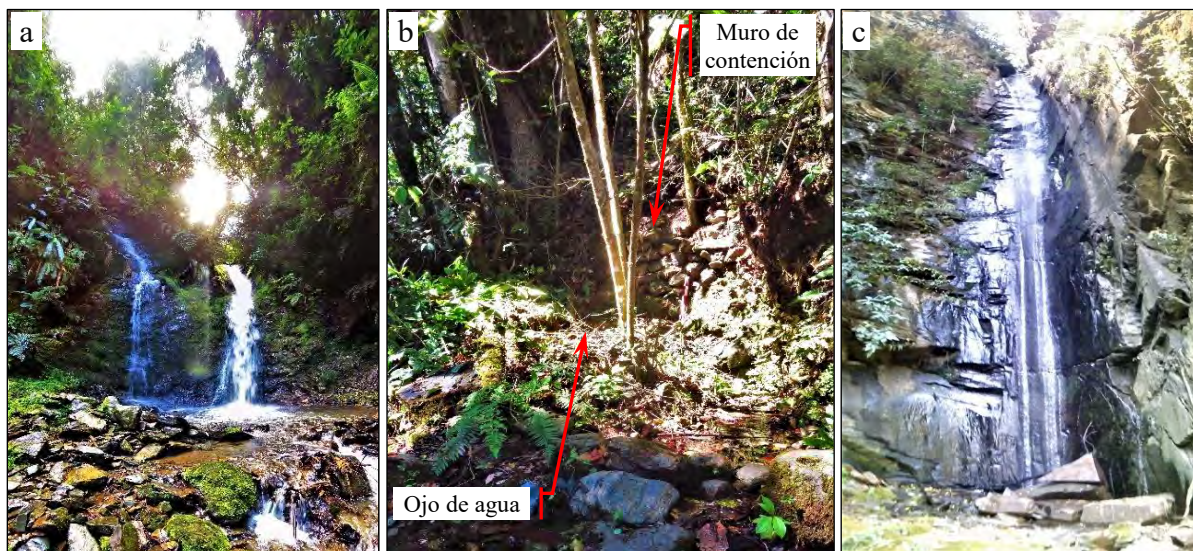
3.1.5.4. Hidrografía

Las zonas arqueológicas dentro del área de estudio se encuentran emplazados en laderas, cresta y pie de montaña o terraza fluvial, por lo que el acceso al recurso hídrico no es igual en todos los casos. En los dos primeros es escaso, encontrándose únicamente como; manantiales estacionales, los cuales fluyen únicamente tras lapsos de lluvias continuas, por lo que su tamaño y duración son pequeños y tienen la particularidad de brotar en las quebradas los cuales fluyen unos cuantos metros abajo para insertarse nuevamente dentro del suelo permeable característico de la zona, y un segundo caso está el manantial de *Huayco corral* ubicado inmediatamente al norte de sector A, subsector 01 del sitio arqueológico Pasto Grande el cual se encuentra protegido por un muro de sostenimiento de talud, nace en el camino prehispánico y discurre quebrada abajo, este pertenece al tipo perenne, es decir, no seca, sin embargo, varía en intensidad en tiempo de lluvia y sequía.

Existen otros riachuelos en el lado Noreste del área de estudio que son de mayor intensidad y cortan el camino prehispánico para discurrir quebrada abajo, así como hacia el lado Oeste, manantes estacionales que en tiempo de lluvia forman torrentes que han logrado crear cataratas que alcanzan alturas de aproximadamente 40 m. En la parte de pie de montaña existen varios arroyos permanentes en las quebradas, estos se van formando tras la captación de las aguas de varios de los manantiales ubicados en las partes superiores y que riegan de manera permanente esta zona creando áreas de cultivo. En consecuencia, las zonas altas del área de estudio, que es además donde mayor concentración de unidades arqueológicas existen están menos irrigadas en comparación con las zonas bajas.

Figura 28

Vistas del recurso hídrico



Nota: a. Dos caídas de agua en la quebrada *Fondo huaico*. b. Ojo de agua en el sector A del sitio arqueológico de Pasto Grande. c. Catarata “*Velo de novia*” ubicada en el sector de Islayunca.

3.1.5.5. Biogeografía

El área de estudio se caracteriza por estar en la zona geográfica de Ceja de Selva, el cual presenta parámetros climáticos particulares los mismos que a partir de la clasificación de Zonas de Vida bajo la metodología propuesta por Holdridge se pueden identificar dos en el área de estudio (ver figura 30):

Bosque húmedo Subtropical (bh-S): corresponde a toda la parte Oeste direccionada de Noreste a Suroeste del área en las laderas de la montaña Tunquiorqo y domina el mayor porcentaje del territorio del área de estudio. En la zona prevalece laderas de media y alta pendiente con vegetación arbustiva tupida, en muchos casos inaccesible.

Actualmente en esta zona de vida, es posible desarrollar actividad agrícola intensa, con cultivos de café, té, coca, palta, maíz, yuca, plátano, cítricos, etc.

Bosque muy húmedo Montano Bajo Subtropical (bmh-MBS): Ocupa una franja en el lado Este del área de estudio, es conocido también como Ceja de Montaña, su vegetación es de característica densa, siempre verde y alta, con presencia de plantas trepadoras como bejucos, arbóreos y helechos terrestres, abundantes líquenes y musgos. Debido a que la estación tipo seca dura aproximadamente un mes y los suelos mantienen la humedad, esta zona es de escaso potencial agrícola.

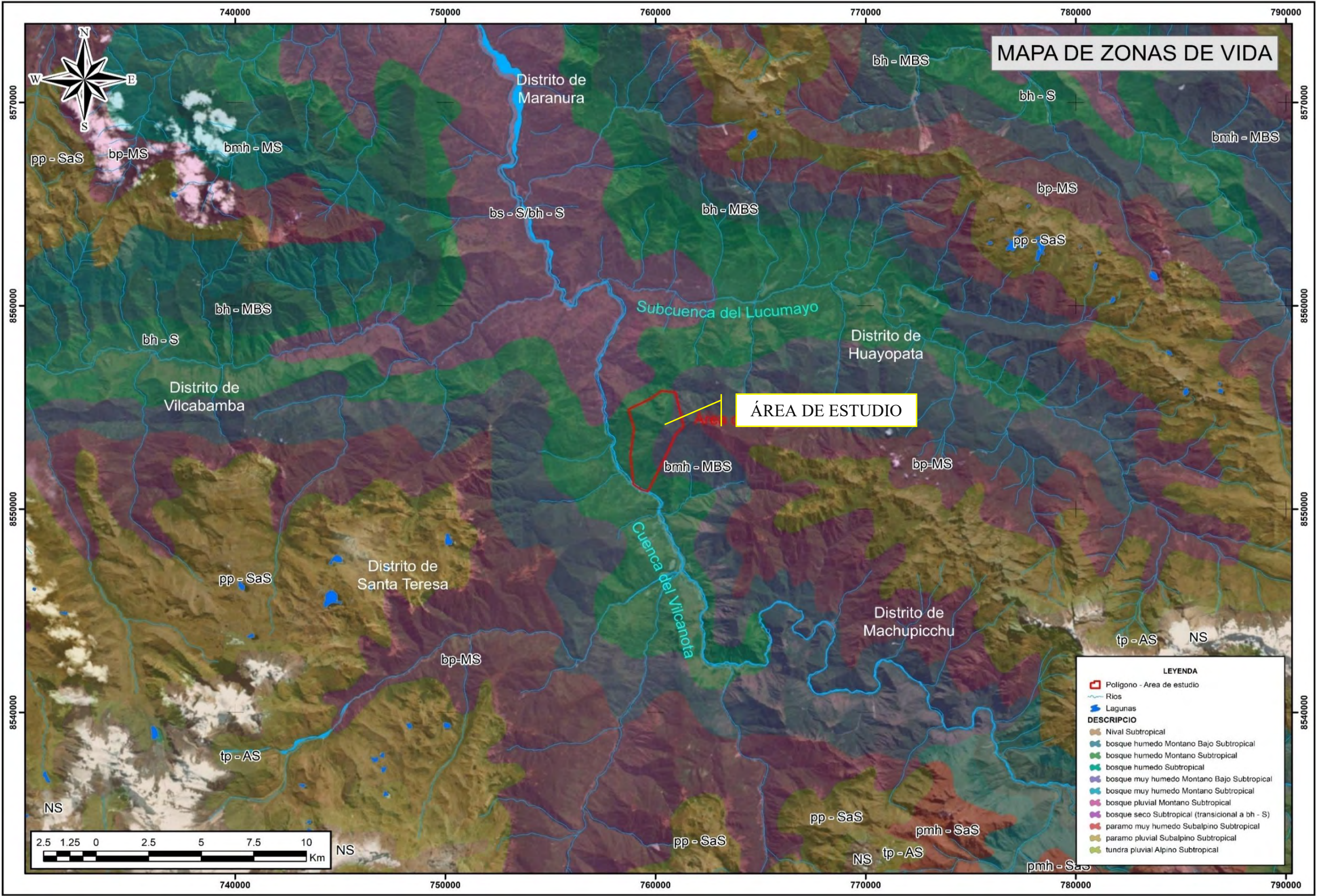
Figura 29

Vistas de dos diferentes zonas de vida en el área de estudio.



Nota: a. Zona de vida; Bosque húmedo subtropical, con plantación de Plátano y b. zona de vida; bosque muy húmedo montano bajo subtropical, con presencia de abundante musgo.

Figura 30
Clasificación de Zonas de Vida del área de estudio en el contexto distrital



Nota: Fuente, ArcMap Basemap Imagery y Data de vectores del MINAM en GEO GPS PERÚ de la provincia de La Convención.

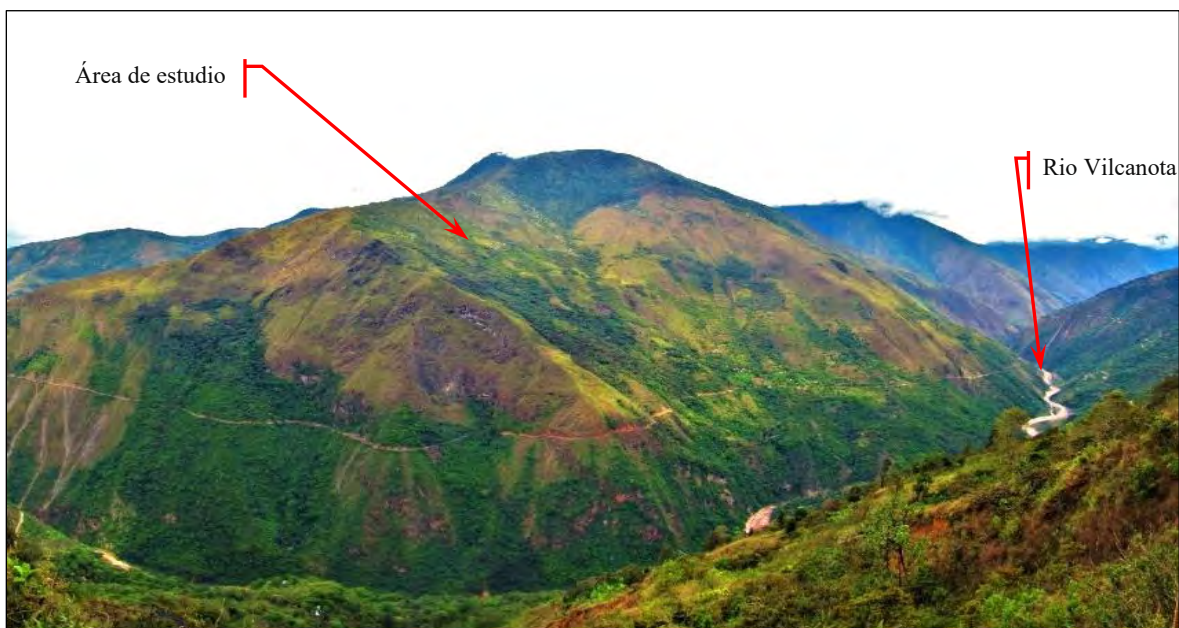
3.1.5.6. Flora y Fauna

El área de estudio presenta características ambientales propias de Selva Alta o Ceja de Selva, por lo que la flora y fauna presenta una diversidad abundante, en cuanto a la flora se puede distinguir entre especies cultivadas y silvestres, y en lo referido a la fauna se pueden identificar diversas especies salvajes.

Igualmente, cabe señalar que el total del polígono presenta una topografía agreste (ver figura 31), en su mayoría son laderas de pendiente regular a pronunciada, en donde se puede definir actualmente zonas de cultivo, que ocupan áreas cercanas a las viviendas, y zonas de matorrales y/o bosques densos, ubicados por encima del nivel del camino y hacia la parte alta de la montaña Tunquiorqo, además se puede notar en las quebradas, debido al micro clima que poseen, se tiene mayor presencia de vegetación arbórea y de animales salvajes.

Figura 31

Vista de la montaña Tunquiorqo, desde la comunidad de Cochapampa



Nota: Nótese el contraste entre zonas boscosas y zonas de pajonal, toma NO-SE.

3.1.5.6.1. Flora

Se identificó variada vegetación herbácea, arbustiva y arbórea, de tipo frutal y silvestre, para lo cual se consultó páginas web, evaluaciones por parte del Ministerio de Agricultura, Ministerio del Ambiente y textos especializados para su respectiva denominación científica, tales como; “Plantas Medicinales de Uso popular en la Amazonia Peruana” (2000) de Kember Mejía y Eisa Rengifo, “Diccionario Enciclopédico de Plantas Útiles del Perú” (1999) de Antonio Brack, “Flora Introducida al Santuario Histórico de Machupicchu: Inventario y prioridades de manejo para la conservación de la biodiversidad” (2003) de Julio Ochoa y Germán Andrade.

➤ Flora cultivada

La producción agrícola es en muchos casos el principal recurso económico de los actuales pobladores de los diferentes sectores del área de estudio, los mismos que aprovechan el máximo de terreno llano y terrenos empinados para el cultivo de productos como la coca.

Tabla 6

Especies de flora cultivada en el área de estudio

FLORA CULTIVADA		
FAMILIA	NOMBRE CIENTIFICO	NOMBRE COMÚN
Anacardiaceae****	<i>Mangifera indica</i>	Mango
Bromeliaceae***	<i>Ananas comosus</i>	Piña
Euphorbiaceae***	<i>Manihot esculenta</i>	Yuca
Eritroxiláceas**	<i>Erythroxylum coca</i>	Coca
Lauraceae***	<i>Persea americana</i>	Palta
Musaceae***	<i>Musa paradisiaca L.</i>	Plátano
Rubiaceae**	<i>Coffee Arabica</i>	Café
Rutaceae***	<i>Citrus limon</i>	Limón

Rutaceae****	<i>Citrus reticulata</i>	Mandarina
Rutaceae****	<i>Citrus sinensis</i>	Naranja
Sapotaceae**	<i>Pouteria lucuma</i>	Lúcuma
Solanaceae***	<i>Nicotina tabacum L.</i>	Tabaco
Theaceae****	<i>Thea sinensis</i>	Té

Nota: Fuente, * Web / ** Brack / *** Mejía y Rengifo / **** Ochoa y Andrade

➤ Flora silvestre

El área de estudio se encuentra configurada predominantemente por extensas áreas densas de vegetación silvestre de tipo herbácea y arbustiva, estas se localizan por debajo de los 2500 m.s.n.m. hasta el nivel de piso de valle, por otro lado, por encima de la altitud señalada, se halla en menor proporción, ocupando aproximadamente un tercio del total del área de estudio, vegetación de tipo arbóreo con alturas que superan los 20 m.

Tabla 7

Especies de flora silvestre en el área de estudio

FLORA SILVESTRE		
FAMILIA	NOMBRE CIENTIFICO	NOMBRE COMÚN
Anacardiaceae*****	<i>Toxicodendron striatum</i>	Inkati
Asteraceae*****	<i>Baccharis emarginata</i>	Chillca
Cannabaceae*****	<i>Celtis triflora</i>	Palo Blanco
Cecropiaceae**	<i>Cecropia sp.</i>	Toroc
Dennstaedtiaceae*	<i>Pteridium aquilinum</i>	Helechos / raqui raqui
Euforbiaceae**	<i>Croton lechleri</i>	Sangre de grado
Clusiaceae*****	<i>Clusia trochiformis</i>	Incienso
Fitolacaceae**	<i>Gallesia integrifolia</i>	Ajo ajo
Malvaceae*	<i>Triumfetta semitriloba</i>	Rata rata
Myrsinaceae*****	<i>Myrsine sp.</i>	Chalanque
Onagraceae*****	<i>Oenothera versicolor</i>	Yahuar Chonka

Poaceae*	<i>Chusquea sp.</i>	kurkur
Proteaceae**	<i>Oreocallis grandiflora</i>	Llama llama
Rosaceae*	<i>Malus sylvestris</i>	Manzano (Maguillo)
Rosaceae*	<i>Rubus glaucus Benth</i>	Mora (Qhari qhari)
Rubiaceae***	<i>Uncaria guianensis</i>	Uña de gato
Solanaceae**	<i>Saracha contorta</i>	Aguaymanto silvestre
Winteraceae*	<i>Drimys winteri</i>	Canelón

Nota: Fuente, * Web / ** Brack / *** Mejia y Rengifo / **** Ochoa y Andrade / ***** MINAM

➤ Flora introducida

Respecto a la amplia cobertura de la gramínea “Pasto gordura” (*Melinis minutiflora*), es una especie caracterizada por ser altamente invasora, predominando en la zona, además de ser el topónimo de una de las unidades de estudio, según la información obtenida, esta especie fue introducida con fines forrajeros en la década de los 60’s en el distrito de Maranura, aledaño al distrito de Huayopata, para luego expandirse hacia Machupicchu (Ochoa & Andrade, 2003, págs. 145-146), actualmente este tipo de pasto ocupa más del 60% del área de estudio.

Tabla 8

Especies de flora introducida en el área de estudio

VEGETACIÓN INTRODUCIDA		
FAMILIA	NOMBRE CIENTIFICO	NOMBRE COMÚN
Poaceae*	<i>Melinis minutiflora</i>	Pasto Gordura

Nota: Fuente, * Ochoa y Andrade

3.1.5.6.2. Fauna

Se tiene mayor preponderancia de insectos y reptiles, seguido de aves y mamíferos silvestres, los mismos que, por la condición del habitat en el que se encuentran su avistamiento

puede ser fortuito. Para la denominación científica de las especies registradas recurrimos a textos como “Especies de Fauna Silvestre Peruana en los Apéndices de las Cites” (2014) del Ministerio del Ambiente y “Evaluación Ambiental Preliminar” (2016) de la Municipalidad de Echarati, así como del “Plan Maestro del Santuario Histórico de Machupicchu 2015-2019, Diagnostico y Anexos” (2014) del Ministerio del Ambiente, registrando los siguientes.

➤ Aves

Entre las especies de aves más sobresalientes cabe destacar la presencia del *Rupicola peruvianus*, conocido como “Gallito de las rocas”, ave nacional que habita en esta zona.

Tabla 9

Especies de aves en el área de estudio

AVES		
FAMILIA	NOMBRE CIENTÍFICO	NOMBRE COMÚN
Accipitridae*	<i>Spizaetus isidori</i>	Aguila crestada
Accipitridae*	<i>Buteogallus solitarius</i>	Aguila solitaria
Cracidae*	<i>Aburria aburri</i>	Maria pava
Cracidae**	<i>Ortalis guttata</i>	Manacaracu
Cotingidae*	<i>Rupicola peruvianus</i>	Gallito de las rocas, tunqui
Psittacidae*	<i>Psittacara mitratus</i>	Loro

Nota: Fuente, * Plan maestro del SHM – MINAM.

➤ **Mamíferos****Tabla 10***Especies de mamíferos en el área de estudio*

MAMÍFEROS		
FAMILIA	NOMBRE CIENTÍFICO	NOMBRE COMÚN
Cervidae*	<i>Mazama chunyi</i>	Venado enano
Cuniculidae**	<i>Cuniculus paca</i>	Samani
Dasyproctidae*	<i>Dasyprocta kalinowskii</i>	Sihuayro
Procyonidae*	<i>Nasua nasua</i>	Capiso - coatí
Tayassuidae**	<i>Pecari tajacu</i>	Sajino
Ursidae*	<i>Tremarctos ornatus</i>	Oso de Anteojos andino

Nota: Fuente: * Plan maestro del SHM – MINAM / ** Web

➤ **Reptiles****Tabla 11***Especies de reptiles en el área de estudio.*

REPTÍLES		
FAMILIA	NOMBRE CIENTÍFICO	NOMBRE COMÚN
Leptotyphlopidae*	<i>Epictia diaplocia</i>	Yauri yauri
Tropiduridae*	<i>Stenocerus ochoai</i>	Lagartija
Colubridae*	<i>Chironius monticola</i>	Chicotillo
Colubridae*	<i>Oxyrhopus erdisii</i>	Candunga

Nota: Fuente: * Plan maestro del SHM – MINAM.

➤ Insectos

Finalmente, la variedad de insectos es tanta que nos resulta desacertado identificarlos a todos, de manera que solo nombraremos aquellos de los que más tiene conocimiento la población, por ejemplo: Hormigas como el “Cuqui” u hormiga cortadora (*Atta sexdens fuscata* Santschi), Abejas como la “Corta pelo” (*Melipona sp.*) y la abeja productora de miel (*Apis mellifera*), Avispas como la “Camoati” (*Polybia scutellaris*) y la “Mula avispa” (*Pepsini sp.*), mariposas como la “Ojo de búho” (*Caligo illioneus praxsiodus*), un insecto que emite un peculiar sonido como la “Cigarra” (*Tympanoterpes gigas*) de amplia distribución en los cafetales y áreas cercanas a los ríos, también se destaca la alta presencia de mosquitos como el “Mosquito común” (*Culex pipiens*) y el mosquito “tigre” (*Aedes albopictus*).

3.1.6. Comentarios

Todo lo expuesto en este capítulo, nos da una idea del escenario geográfico, de las condiciones de vida y de los recursos a disposición de los grupos humanos y las poblaciones actualmente asentadas en el área, a este respecto, aún no se han realizado estudios que incluyan los cambios ecológicos que se dieron al menos desde la época prehispánica.

El área de estudio se encuentra dentro de un contexto paisajístico importante culturalmente y propicio para ciertas actividades económicas; especialmente para la agricultura, que es el principal sustento económico de los pobladores, asimismo, el turismo como una de las actividades con potencial económico por desarrollar.

Figura 32

Domingo - día de mercado



Nota: pobladores de la zona de Islayunca realizan compra e intercambio de productos de primera necesidad (arroz, azúcar, etc.) por productos cultivados (repollo, rocoto, miel, etc.).

Se observa que el recurso hídrico, es escaso en las zonas altas (por encima del nivel del camino), hallándose únicamente en las quebradas pequeños ojos de agua que desaparecen metros abajo, pero que en las partes bajas (abajo del nivel del camino) estos se concentran y forman riachuelos que van a parar como afluentes del Vilcanota.

Las actividades agropecuarias, principalmente la introducción de nuevas especies de flora para alimento de ganado a la zona, a lo largo de la primera parte del siglo XX, han tenido un fuerte impacto en el hábitat natural dejando como consecuencia directa de ello el cambio en el tipo y densidad de la flora y la reducción y/o migración de la fauna a zonas más boscosas.

Lo agreste del terreno y el difícil acceso, proporciona una barrera natural de protección para los sitios arqueológicos, y ha menguado en cierta medida el vandalismo por parte de la gente hacia estos, sin embargo, las inclemencias del clima y la misma vegetación si han tenido

efecto negativo, provocando diferentes patologías en el total de los paramentos de los recintos, algunos en menor grado que otros.

En lo referido a las vías de acceso actual, estas tienen relativa facilidad de desplazamiento, ya que el área de estudio comparte rutas de acceso con el Santuario Histórico de Machupicchu, ya sea por vía férrea Ollantaytambo – Machupicchu – Hidroeléctrica o por la vía carrozable Cusco – Huyo. Sin embargo, el acceso hasta los sitios arqueológicos es necesariamente a pie con un grado de dificultad de moderado a alto.

Con respecto a las rutas prehispánicas, estas en su mayoría se encuentran parcialmente cubiertas de vegetación debido al desconocimiento de su existencia por parte de los pobladores y a la poca atención por parte de las autoridades, en la zona de estudio únicamente se registra la presencia ocasional de cazadores de fauna silvestre, grupos de turistas acompañados por guías que hacen el recorrido de Moyomonte hacia Cocalmayo, algunos lugareños que hacen el recorrido por curiosidad y personas inescrupulosas que han realizado actividades de saqueo en espacios al interior de algunos recintos.

Sin embargo, el impacto negativo aún no es irreversible, por lo cual y teniendo en cuenta la viabilidad de los caminos prehispánicos como rutas turísticas de trekking, tal es el caso de la ruta “Inca Jungle” cuyo recorrido parte desde la zona de Santa María pasando por el puente Pumachaca hacia los balnearios termomedicinales de Cocalmayo, queda a modo de recomendación, la formulación y ejecución de un proyecto ecoturístico sostenible que permita vincular a la población con el patrimonio arqueológico y el paisaje circundante, como recurso turístico y de desarrollo económico para la zona.

3.2. Método de la Investigación

3.2.1. Enfoque de la Investigación

El presente trabajo, parte del interés nuestro por comprender los elementos arquitectónicos visibles, como un aspecto del fenómeno social, e intencionados por los grupos humanos que se asentaron en la zona de estudio. Por lo tanto, se plantea su desarrollo bajo un *enfoque cualitativo*. Hernández Sampieri, *et al.* (2014), refiere que “...se enfoca en comprender los fenómenos, explorándolos desde la perspectiva de los participantes en un ambiente natural y en relación con su contexto.” (pág. 358). Siguiendo este enunciado, la investigación es cualitativa, porque nos enfocamos en el estudio de las cualidades de la evidencia arquitectónica prehispánica, las mismas que pueden ser analizadas a través de la recolección de datos no estandarizados.

Se destaca, en esta tesis, que la evidencia arquitectónica tiene un corpus de datos intrínsecos lógicamente articulados, y deben ser vistas como estructuras empíricas en un contexto histórico cultural, que pueden ser aprehendidos mediante procedimientos como la caracterización formal, la reconstrucción de sus relaciones espaciotemporales y aproximarnos a sus relaciones contextuales.

3.2.2. Tipo y Nivel de Investigación

El desarrollo del presente estudio es de tipo preponderantemente *Descriptivo*, procurando, identificar la mayor dispersión de características y/o detalles del fenómeno investigado –Unidades Arqueológicas–, familiarizarse con éste, aclarar conceptos y establecer afirmaciones (Andrés Zabala, 2007, pág. 72), alude expresamente a “cómo es y cómo se manifiesta determinado fenómeno” (pág. 73), buscando comprobar la asociación de variables.

3.2.3. *Diseño de la Investigación*

Para responder a nuestras preguntas de investigación, las cuales se han planteado sobre relaciones entre variables en un contexto cultural dispuesto en el espacio y establecido en el pasado, fue necesario hacer uso de técnicas no experimentales, es decir, captar el fenómeno mediante estrategias en donde no haya intervención o influencia directa sobre las variables, ya que dichas relaciones *se observan tal y como se han dado* (Andrés Zabala, 2007, pág. 103).

3.2.4. *Método*

➤ **Metodo Inductivo**

El metodo se fundamenta en una lógica que va de lo particular a lo general, es decir, busca generar conocimiento a partir de datos empíricos, esto nos resulta adecuado, ya que nos permite examinar a detalle el fenómeno arquitectónico de la evidencia arqueológica, procediendo dato por dato, es decir, las características arquitectónicas y su organización espacial, de manera descriptiva, hasta llegar a una perspectiva más general del fenómeno social observado, para posteriormente camparar resultados y poder generar perspectivas generalizables sobre el patrón de asentamiento en la montaña Tunquiorqo, en lugar de imponer marcos teóricos previos (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014, pág. 8).

El método en esta investigación emplea una combinación de técnicas como: la observación, registros, análisis y comparaciones, orientadas a caracterizar el patrón de asentamiento de las unidades arqueológicas en la montaña Tunquiorqo. De manera que, en campo y durante la observación directa del terreno y conjuntamente con la prospección del área, se uso *fichas de registro escrito, registro fotográfico y registro planimétrico*, dirigidas en todos los casos a recopilar información particular y sistematica de los elementos arquitectónicos, como sus dimensiones, materiales empleados, formas de construcción, mampostería, orientación,

acondicionamiento físico, accesibilidad, formas organizacionales y facilidad de recursos disponibles. Para luego, en gabinete poder identificar coincidencias y diferencias en cuanto a las *características arquitectónicas y organización espacial*, y que sumado con datos de sitios arqueológicos aledaños, de manera comparativa permita asociar la evidencia arquitectónica a determinados periodos culturales, en consecuencia lograr conclusiones viables.

3.3. Técnicas de Selección de la Muestra

Esta investigación se basó en un muestreo *intencional no probabilístico*, en el cual elegimos una parte representativa de corpus de la evidencia arqueológica, que es el componente arquitectónico ubicado dentro del polígono de estudio en la montaña Tunquiorco del distrito de Huayopata, con el fin de obtener información precisa que nos permita describir las características del patrón de asentamiento en el área de estudio.

3.3.1. Población y Muestra

La unidad de análisis que se deduce es: la montaña Tunquiorco del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, región del Cusco, que se encuentra delimitada por un polígono o área de estudio. Para este caso, la muestra representa toda la población, de manera que se toma en consideración el componente arquitectónico de los cuatro Sitios Arqueológicos, los cuales son: Pasto Grande, Ñustayoq, Lucmayoq y Pumachaca.

3.4. Técnicas de Recolección de Información

Con el fin de generar los datos necesarios, hacemos uso de herramientas comprobadas que nos ayuden en el acopio de la evidencia empírica, y que además sustenten los criterios de *validez y confiabilidad* (Villasante, 1993, pág. 48), para este caso nos apoyamos en las siguientes técnicas:

3.4.1. *Observación*

Según Marco Villasante (1993), esta herramienta es una manera de recolectar datos, con el objetivo de comprender un problema técnico o científico en su estado natural o artificial. Así mismo resalta la importancia de esta técnica en el sentido que debe hacerse bajo un accionar planificado descomponiendo los elementos a observar en un continuo que va de lo micro a lo macro (págs. 53-54). En este entender esta técnica nos permitió captar las Unidades Arqueológicas de manera tangible, vale decir que nos permitió identificar y caracterizar, de manera superficial, los detalles fisonómicos de los elementos arquitectónicos y sus asociados, la conjugación de estos elementos en agrupamientos arquitectónicos, las distancias y la recurrencia de los elementos, y finalmente el escenario o contexto en que se emplazan los sitios. Para lograr lo antes dicho nos apoyamos con el uso de fotografías satelitales y planos topográficos.

3.4.2. *Prospección*

Cerrato, 2011, refiere: “es la técnica arqueológica de campo consistente en la exploración visual del registro material conservado en la superficie del terreno y su debida documentación mediante un método planificado y atendiendo a unos objetivos concretos” (pág. 151).

Previo a la aplicación práctica de esta técnica, y de acuerdo a nuestros objetivos propuestos, nos vimos en la necesidad de establecer los límites de la zona a prospectar, diseñando para ello un polígono o área de estudio, establecido en torno a los criterios¹⁷: *Geográfico – Natural e Histórico – Cultural* (pág. 153). El primer criterio nos restringe a un campo de acción fisiográfico, vale decir pendientes de montaña y fondos de valle. El segundo

¹⁷ Los límites de la zona a prospectar se pueden establecer atendiendo a tres criterios: *Límites Artificiales o arbitrarios, Límites Histórico-Culturales, Límites Geográficos-Naturales*. (Ruiz Zapatero y Burillo, 1988: 48; Ruiz Zapatero y Fernández Martínez, 1993: 88; Morales, 2000: 359. Citado en: Cerrato Casado, 2011: 153.)

criterio se ajusta al área de desarrolló y/o interacción de las unidades sociales, lo cual, según el mismo autor, en teoría resulta adecuada, sin embargo, en la práctica se torna casi imposible dado que implica conocer con exactitud los límites de dicho desarrollo cultural.

Luego de delimitar el ámbito de estudio nos dispusimos a recopilar información, con el fin de conocer, aunque de manera tácita, el área objeto de estudio. Para este fin recurrimos a la *cartografía* con el uso de planos, *estudios geológicos y edafológicos* contenidos en la ZEE, uso del software Google Earth Pro como una herramienta para obtener perspectivas aéreas del terreno y finalmente se realizó la revisión bibliográfica concerniente a la zona, complementándose durante la ejecución del trabajo de campo, mediante la recopilación de datos e información oral por parte de los lugareños que habitan y frecuentan el área de estudio.

Todas estas fuentes, además de considerar el tamaño de nuestra área de estudio y los recursos económicos y humanos disponibles (Cerrato Casado, 2011, pág. 155), nos encaminaron a desarrollar una prospección de tipo *Extensiva*¹⁸, de manera que se visitó los sitios arqueológicos identificados en investigaciones previas, además de las zonas con mayor potencial de hallar evidencia arqueológica como; las crestas de montaña, áreas relativamente llanas, áreas cercanas a recursos hídricos y material de construcción.

El interés de cubrir la totalidad del área, estuvo limitado por *factores*¹⁹ tales como: la *inaccesibilidad* a la zona debido a la topografía agreste del terreno, la presencia de abundante vegetación propia de la zona que ocasiona la poca o nula *visibilidad* de la evidencia

¹⁸ Eduardo Cerrato Casado presenta una clasificación de las técnicas de prospección, que se adecuen a las necesidades del investigador, atendiendo a tres factores como: los objetivos del proyecto, el tamaño del área y la disponibilidad de recurso económicos y humanos.

¹⁹ Eduardo Cerrato, enumera cuatro factores que afectan el resultado de la prospección, estos son: la accesibilidad al terreno, visibilidad del terreno, perceptibilidad del yacimiento y los factores humanos.

arqueológica, así como, la acumulación del material orgánico en descomposición y/o seco que crea una capa gruesa que imposibilita la *perceptibilidad* de ésta, y finalmente el *factor humano* estuvo condicionado por el número de prospectores (en número de 07 personas).

3.5. Técnicas de Interpretación de la Información

Como se mencionó en el capítulo de Marco Teórico, en esta investigación se usan los esbozos de Willey y Phillips para Unidad Arqueológica y de Willey en cuanto a Patrón de Asentamiento.

3.5.1. Unidad Arqueológica

Para el primer caso se considera tres aspectos que son las relaciones formales (características arquitectónicas), relaciones espaciales (organización espacial) y relaciones temporales (periodo cultural).

3.5.1.1. Las Relaciones Formales

Concretamente para analizar las relaciones formales (características arquitectónicas) de la realidad física de forma ordenada fue necesario la recuperación de datos mediante el reconocimiento, descripción y clasificación de las estructuras. Para tal fin, primeramente, se identificó el tipo de elemento arquitectónico, ya sean elementos internos, que básicamente son los conformados por un espacio y el muro que lo delimita, y los externos que son todos aquellos que se encuentran fuera de los internos, en segundo lugar, se clasificó tales elementos en *estructura rectangular, estructura circular, plataforma, escalinata, muro perimétrico, muro de contención y andén*.

Mención aparte son las técnicas constructivas utilizadas para la construcción de los elementos arquitectónicos identificados, las mismas que podrían analizarse desde un punto de

vista de *Tradición e Innovación* constructiva, destacando así patrones identificables. Estas técnicas pueden sistematizarse, primeramente, en el *acondicionamiento físico*, lo que respondería a las posibilidades de adecuación al medio geográfico, en segundo lugar, los *materiales empleados* que, para este caso, son materiales que el medio ofrece, en tercer lugar, las *formas de construcción* y en último lugar, la *mampostería* que en ambos casos responderían a los convencionalismos culturales.

3.5.1.2. Las Relaciones Espaciales

Este segundo aspecto puede denominarse como *Organización Espacial*, de manera que responde al modo en que se disponen y organizan los espacios de una estructura.

En primer lugar, la *disposición*, responde a la pregunta *¿Dónde?*, es decir, el lugar en el que se edificó la estructura, para lo cual se tomaron en cuenta el emplazamiento, la accesibilidad, la cercanía al recurso hídrico, la disponibilidad ecológica y el clima.

En segundo lugar, la *organización*, responde a la pregunta *¿Cómo?* Es decir, si la o las estructuras cumplen con poseer funciones específicas o flexibles, ser únicos o tener pares análogos, precisar de orientaciones específicas (luz, ventilación, vistas, accesos, etc.) o lograr intimidad o accesibilidad. Además, es necesario señalar la cercanía y la circulación que se establece entre estructuras determinan su interrelación, y reconocer el tipo de organización en situaciones concretas depende de; los condicionamientos externos de emplazamiento (Ching, pág. 188), y las pretensiones sociales, políticas y económicas de un individuo o un grupo social en un determinado momento.

Ching, determina cinco categorías de organización espacial, de las cuales consideramos tres. El primero es el tipo organizativo *central* cuyo acceso está supeditado al emplazamiento y el

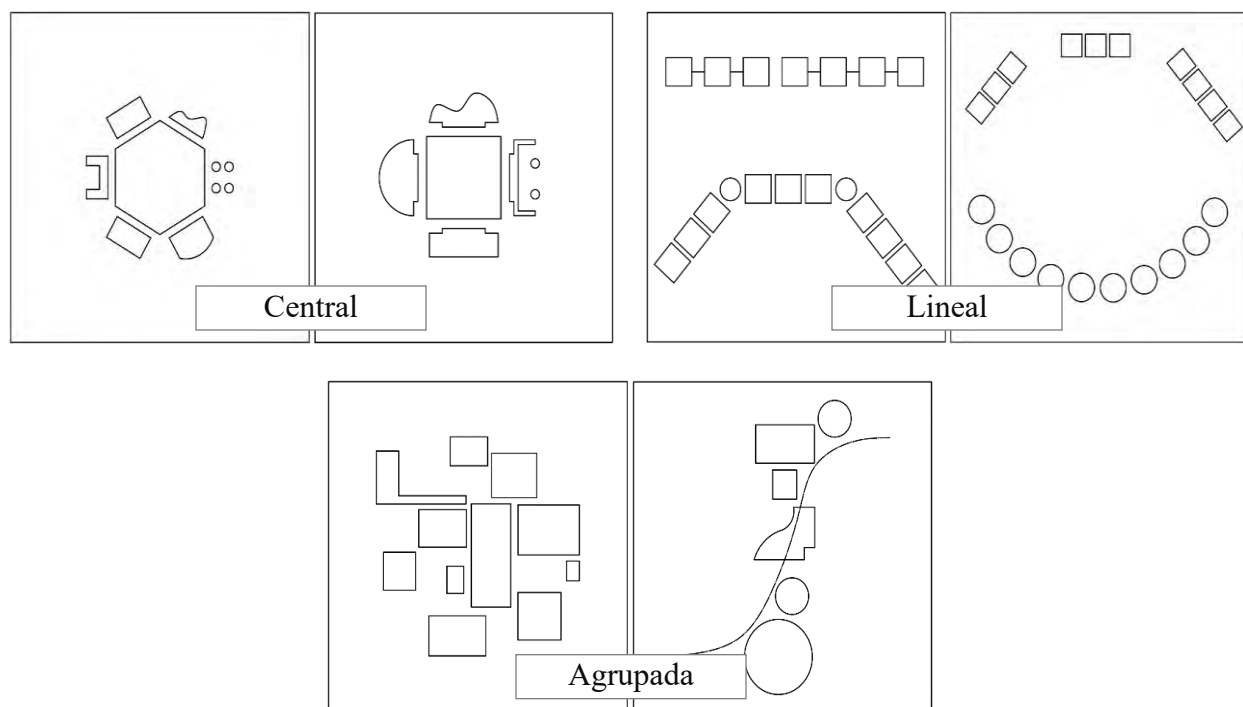
manejo de los espacios secundarios siempre están orientados hacia un espacio central, por lo tanto, se configura como un sistema *introvertido*, (págs. 190-191). El segundo es el tipo organizativo *lineal* que mantiene una forma recta, curva o segmentada, asimismo, consigue desenvolverse horizontalmente sobre el terreno, ascender diagonalmente una ladera o permanecer erguido a modo de torre (págs. 198-199). Finalmente, el tercer tipo organizativo es el *agrupado* que tiene como principal característica su *flexibilidad* y no responde a una idea rígida o geométrica, permitiendo variaciones y/o crecimientos sin perturbar su naturaleza (pág. 214). En concreto, estas se adecuan específicamente al presente trabajo y cada categoría en particular debe analizarse desde las siguientes cuestiones previas:

- ¿Dónde y como se definen los lugares de los que se dispone? ¿De qué clase son?;
- ¿Qué vínculos relacionan a los espacios con el exterior y entre sí?;
- ¿Dónde se encuentra situado el acceso? ¿Qué circulación establecen?; y
- ¿Cuál es la manera de la organización exterior? ¿Cómo responde a su contexto?

(Ching, 2015, pág. 189).

Figura 33

Modelos referenciales de algunos tipos organizativos



Nota: Fuente: Ching, 1998. 190, 198-199, 214.

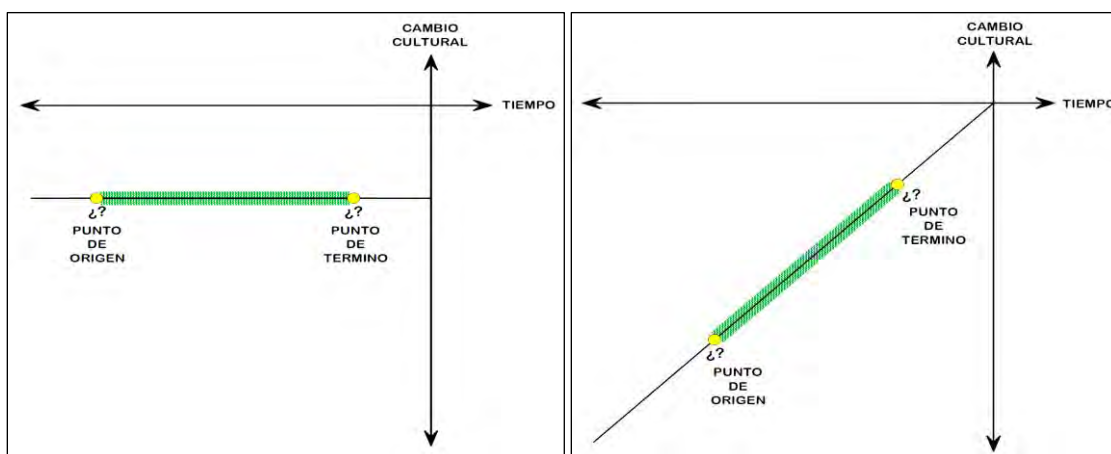
3.5.1.3. Las Relaciones Temporales

Según Willey y Phillips para analizar esto es necesario, siguiendo las reflexiones de Spaulding, ubicarnos dentro de una gráfica que tenga la variable *Tiempo* en el eje “Y” y *Cambio Cultural* en el eje “X”, de manera que teóricamente sea viable ubicar puntos de medida temporal para cualquier característica cultural en relación directa con el tiempo, que en todos los casos es un continuo de ritmo invariable. Spaulding hace notar dos casos hipotéticos, en donde la segmentación temporal de una unidad es netamente arbitraria; el primero de ellos se trata de una situación de *no cambio* (ver figura 34 - Izquierda), es decir, que la ojiva resultante sería una línea paralela al eje del tiempo sin ningún cambio o curva, por lo que para hacer una descripción de las características culturales bastaría con ubicar un punto o un segmento arbitrario de este, el otro caso es en donde el cambio se da a un *ritmo uniforme* (ver figura 34 - Derecha), que de igual

manera la ojiva resultante sería una línea recta en relación a ambos ejes, para tal caso también bastaría con ubicar un punto de origen, la pendiente y un punto de termino (Spaulding, 1957, como se citó en Willey & Phillips, 1958).

Figura 34

Casos de segmentación temporal arbitraria

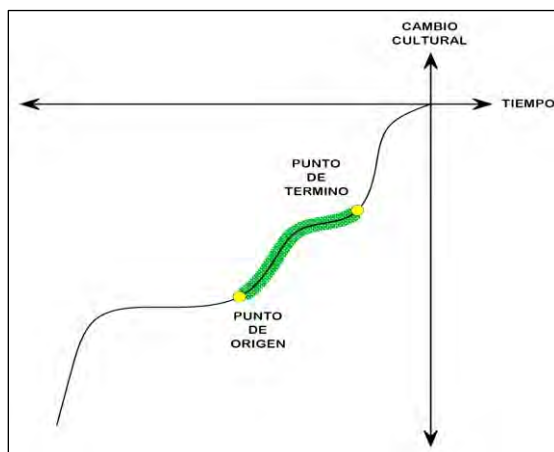


Nota: Izquierda; Ojiva de No cambio, Derecha; Ojiva de cambio a ritmo uniforme.

Un tercer caso, más aceptado como proceso de cambio cultural; es el de una situación de relativa estabilidad seguido de un rápido crecimiento con la introducción de un nuevo elemento crítico y otros nuevos elementos, para continuar con un periodo de relativa estabilidad y así sucesivamente (ver figura 35). Por lo tanto, el proceso de reconocer las curvas, segmentos y sus cambios, no es arbitrario (Spaulding, 1957, como se citó en Willey & Phillips, 1958).

Figura 35

Caso de segmentación temporal no arbitrario



Nota: Ojiva de cambio.

Ahora bien, la evidencia arquitectónica, como un *componente* del sistema sociocultural, no es ajena y está sujeta al proceso de cambio cultural, el problema radicaría en saber el ritmo de cambio cultural, que como lo señala Alcina Franch, muchas veces se expresan en términos de *Innovación y tradición* (Alcina Franch, 1975, pág. 149). Dicho de otro modo, aunque todos los componentes socioculturales están sujetos al cambio, no todos tienen la misma fluidez, de manera que pueden distinguirse; *zonas de estabilidad y zonas de movilidad*, las primeras caracterizadas por tener mayor solidez y consistencia, y las segundas por tener celeridad (Giménez Montiel, 2005, pág. 113).

3.5.2. Patrón de Asentamiento

Luego del reconocer, describir y clasificar las estructuras arquitectónicas, resta aproximarnos a su articulación dentro de un patrón de asentamiento común, por lo que el análisis jerárquico y complementario planteado por Trigger (1967, 1968 y 1992) es el mas adecuado, en este sentido, se considera tres aspectos, el primero es la *estructura individual*, el segundo es el

grupo arquitectónico y el tercero, aunque no es objeto de estudio en este trabajo de investigación debido a su naturaleza y mayor ámbito de estudio, es el *complejo arquitectónico*.

3.5.2.1. La Estructura Individual

De acuerdo a Ardelean (2004), su conformación dentro de una sociedad dependerá de su régimen de subsistencia, incluyendo modos de producción y de vida, aspectos climáticos, manejo del ambiente, la estructura familiar que condicionará el tamaño y uso de espacios de una vivienda, la institucionalidad, la especialización económica, la religión, gustos estéticos y modas constructivas (págs. 109-110).

Este aspecto entonces se centra en observar las cualidades particulares de cada estructura y cuantas de ellas son comunes o se comparten, esto desde dos puntos de vista: el primero es el *diseño* que atiende el proceso de planificación previo, el cual requiere de un conocimiento especializado por parte del arquitecto que vela por las cuestiones de forma y espacio, para esto se tomó en consideración la tradición o modas constructivas, cuyo fin fue el de dilucidar asociaciones e influencias constructivas. El segundo es el *uso y función* atribuido a cada estructura, atendiendo las singularidades formales que permitan su diferenciación y/o igualdad de unas con otras. Para ambos casos, la comparativa con sitios aledaños permite cualificar de mejor manera las unidades arquitectónicas.

3.5.2.2. Grupo Arquitectónico

Enfatiza la interrelación de estructuras dentro de un asentamiento, así pues es producto de la confluencia de factores, tales como; el tamaño de asentamiento o la extensión, almacenamiento de productos, cercanía al agua, recursos alimenticios disponibles, seguridad del lugar, entre otros, y la distribución espacial de los edificios puede estar influenciado por el

sistema de parentesco o grupos sociales diferentes, lo que implicaría la distinción de elementos visibles en el entorno geográfico que estén delimitando zonas (Ardelean, 2004, pág. 110).

Brüggemann por otra parte, distingue dos clases de factores: el primero son los factores *externos o naturales*, que incluye elementos como el terreno en su forma natural, las canteras de extracción de material para la fabricación, los recursos con potencial económico que coloque a la comunidad en una red comercial, cercanía del agua, etc., y sobre el cual opina que “Los factores naturales solo son el punto de partida cuyo destino es ser cambiados por las actividades que ejerce el grupo humano en una región”. Y en segundo lugar están los factores *internos o sociales*, que está configurado por las particularidades sociales, políticas, culturales, y económicas de la sociedad en cuestión (Brüggemann, 1991; como se citó en Ardelean, 2004, pág. 111).

El planteamiento de Brüggemann, no es restringido, por tanto, no rechaza la influencia de los *factores naturales*, sin embargo, enfatiza el papel concluyente de los *factores sociales*.

Le doy mucho más peso a las condiciones internas y sociales para la estructuración y configuración de un asentamiento, aunque no excluyo ni trato de negar que el marco geográfico ambiental influya. Lo considero más bien como un marco de referencia en el cual habrá muchas opciones de soluciones y desarrollos que corresponden, en último término, a un proceso social con su propia lógica, y no a un proceso mecánico y natural (Brüggemann, 1991, pág. 11-12; como se citó en Ardelean, 2004, pág. 112).

En conclusión, este análisis se justifica desde dos dimensiones, primeramente, en la identificación de la dimensión *interna o social* que responde a la influencia del sistema social, político o económico ejercido en el momento, lo que lleva al segundo punto, el cual es la dimensión *externa o natural* que básicamente esta limitada: primeramente por la configuración

del terreno, sobre este respecto el cálculo de pendiente es una técnica que permite conocer las preferencias por áreas de mayor o menor inclinación, está también el cálculo de visibilidad que permite conocer el dominio visual del territorio desde un punto estratégico asociado a un sitio; y en segundo lugar por los recursos disponibles circundantes que pueden numerarse desde la materia prima para la construcción, el régimen climático, el potencial de uso de suelos y la cercanía al recurso hídrico.

3.5.2.3. Complejo Arquitectónico

La distribución o densidad de las comunidades o asentamientos en la macro zona es consecuencia principalmente de factores ambientales y sus recursos disponibles, evitando escasez de estos, enfermedades y peligros, además el factor económico como el comercio es imprescindible, otros factores son la organización política, guerra, religión, etc. (Ardelean, 2004, pág. 110). En este nivel se puede demostrar relaciones de dependencia entre comunidades, ya sea de carácter económico, social o político, o comparar los espacios entre asentamientos para conocer la variación o igualdad en su función (Trigger, 1967, pág. 152).

Y aunque el ámbito que ocupa este tercer nivel es amplio, se considera en esta investigación de *manera hipotética* aproximaciones generales concernientes al marco geográfico y al marco sociopolítico de los sitios objeto de estudio en relación con sitios de similares características formales, espaciales y temporales ubicados alrededor inmediato, buscando advertir vínculos de dependencia.

CAPITULO IV

RESULTADOS Y DISCUSION

4.1. Recojo de Datos del Trabajo de Campo y Discusión

El criterio utilizado para la sectorización fue bastante básico, dado que se tomo en cuenta la proximidad y agrupamiento de estructuras, así como el alejamiento del camino prehispánico para la subsectorización, y para identificar cada sector, subsector y estructura se considero la utilización de un código alfanumérico.

Tabla 12

Cuadro de nomenclaturas

DENOMINACIÓN	CODIGO
Sector	<i>S-A, S-B, S-C, ...</i>
Subsector	<i>SS-01, SS-02, SS-03, ...</i>
Muro Perimétrico	<i>MP</i>
Muro de Contención	<i>MC</i>
Plataforma	<i>P</i>
Escalinata	<i>E</i>
Andén	<i>A</i>
Estructura Circular	<i>EC</i>
Estructura Rectangular	<i>ER</i>

Cabe señalar que todas las estructuras comparten características, como la utilización de elementos líticos de tipo esquisto pizarra unidos con argamasa de barro articulados en un aparejo de tipo rústico, además también se observa que el mal estado de conservación es debido a la intrusión de raíces de la vegetación propia y meteorización por acción de agentes atmosféricos.

4.1.1. Sitio Arqueológico de Pasto Grande

Se encuentra ubicado en la parte superior de la vertiente occidental de la montaña Tunquiorqo a 4.30 km. al sureste de la comunidad campesina de San Pablo, y a 8 km. al oeste del centro poblado de Huyro. El acceso es por vía asfaltada Cusco – Quillabamba, hasta llegar al

centro poblado de Huyro, luego por trocha carrozable hasta llegar al sector de Moyomonte, y finalmente 3.27 km. por camino peatonal con dirección suroeste hasta el sitio. Geográficamente ocupa las crestas de los cerros Chaupiorqo y Tunquiorqo, además de la quebrada de pendiente fuerte que se forma entre estos dos cerros. El sector tiene como centroide la coordenada UTM:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	760226	8554444	2605 m.s.n.m.

El sitio esta subdividido en cuatro sectores nombrados con nomenclatura alfabética A, B, C y D (ver figura 36)., el sector “A” se subdivide en cinco (05) subsectores, el sector “B” se subdivide en tres (03) subsectores, el sector “C” se subdivide en tres (03) subsectores y finalmente el sector “D” se subdivide en dos (02) subsectores. El polígono del sitio ocupa un área de 117.3 ha y presenta los siguientes datos:

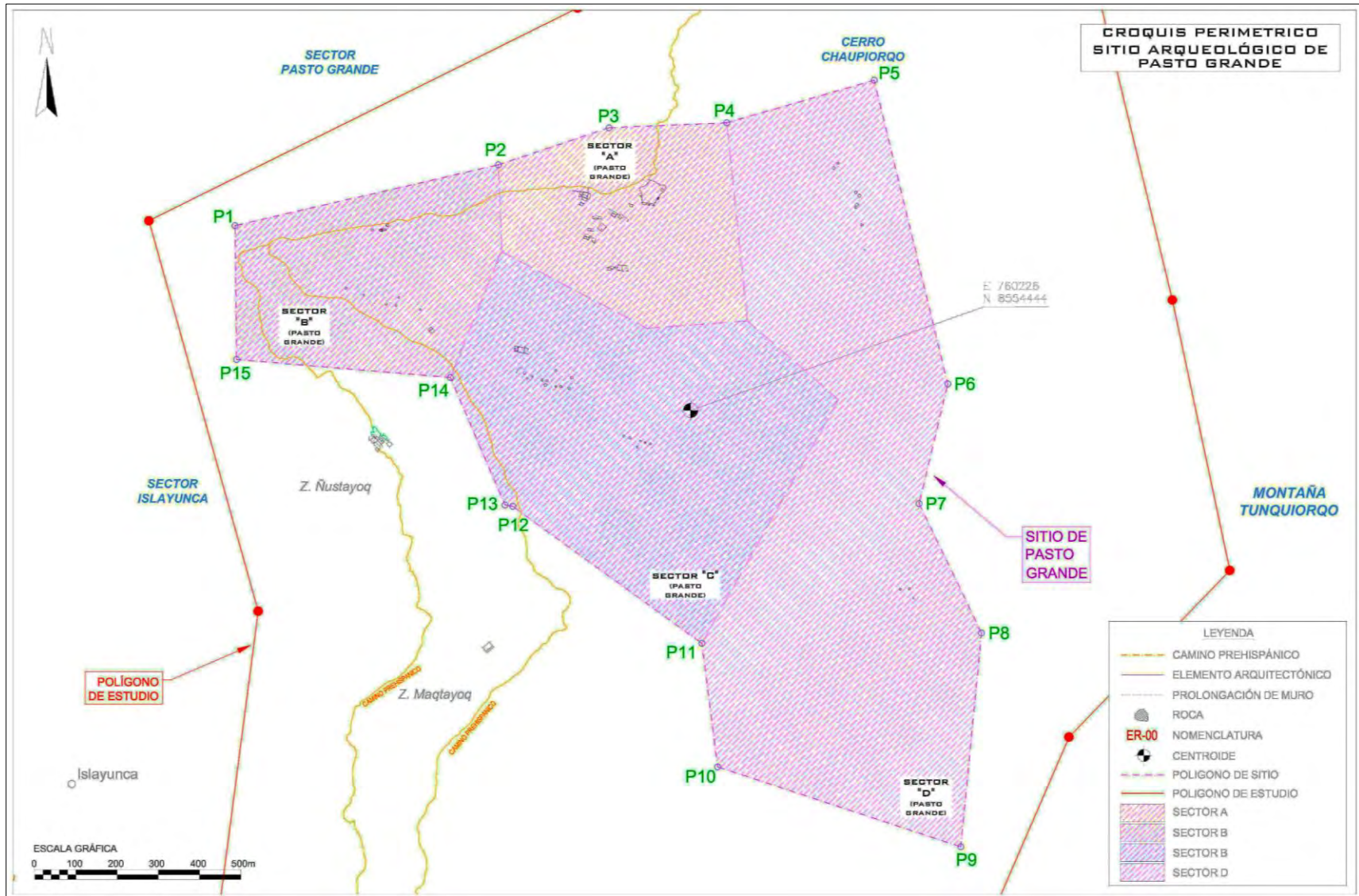
Tabla 13

Cuadro de datos técnicos del polígono del sitio de Pasto Grande

CUADRO DE DATOS TECNICOS					
VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	COORDENADAS	
				ESTE	NORTE
P1	P1-P2	655.77	102°21'21"	758921	8554892
P2	P2-P3	282.99	185°33'54"	759560	8555039
P3	P3-P4	286.08	163°50'22"	759828	8555129
P4	P4-P5	372.03	193°43'59"	760114	8555141
P5	P5-P6	757.54	87°30'24"	760471	8555245
P6	P6-P7	298.86	152°55'46"	760650	8554508
P7	P7-P8	347.98	219°14'39"	760580	8554218
P8	P8-P9	521.25	148°39'43"	760732	8553904
P9	P9-P10	620.97	77°20'18"	760681	8553386
P10	P10-P11	302.04	115°28'45"	760091	8553580
P11	P11-P12	566.23	226°50'18"	760053	8553879
P12	P12-P13	19.26	204°55'30"	759594	8554211
P13	P13-P14	335.9	124°9'36"	759576	8554215
P14	P14-P15	520.78	241°57'29"	759443	8554523
P15	P15-P1	324.73	95°27'54"	758924	8554567

Figura 36

Croquis del perímetro del sitio arqueológico de Pasto Grande



4.1.1.1. Sector - A (S-A)

Se ubica junto y ladera arriba (lado sur) del camino prehispánico, ocupando el área boscosa de quebrada de la montaña Tunquiorqo mas no del Chaupiorqo ya que presenta un alto grado de inclinación.

Está dividido en cinco subsectores nombrados con código alfanumérico desde el SS-01 hasta el SS-05. Los subsectores corresponden a grupos arquitectónicos compuestos por estructuras arquitectónicas de plantas rectangulares o cuadrangulares, distanciados unos de otros entre 20 m. y 80 m., la mayoría de estos agrupamientos se emplazan sobre plataformas acondicionadas para crear espacios llanos, dado el alto desnivel del terreno, su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759875	8554881	2319 m.s.n.m.

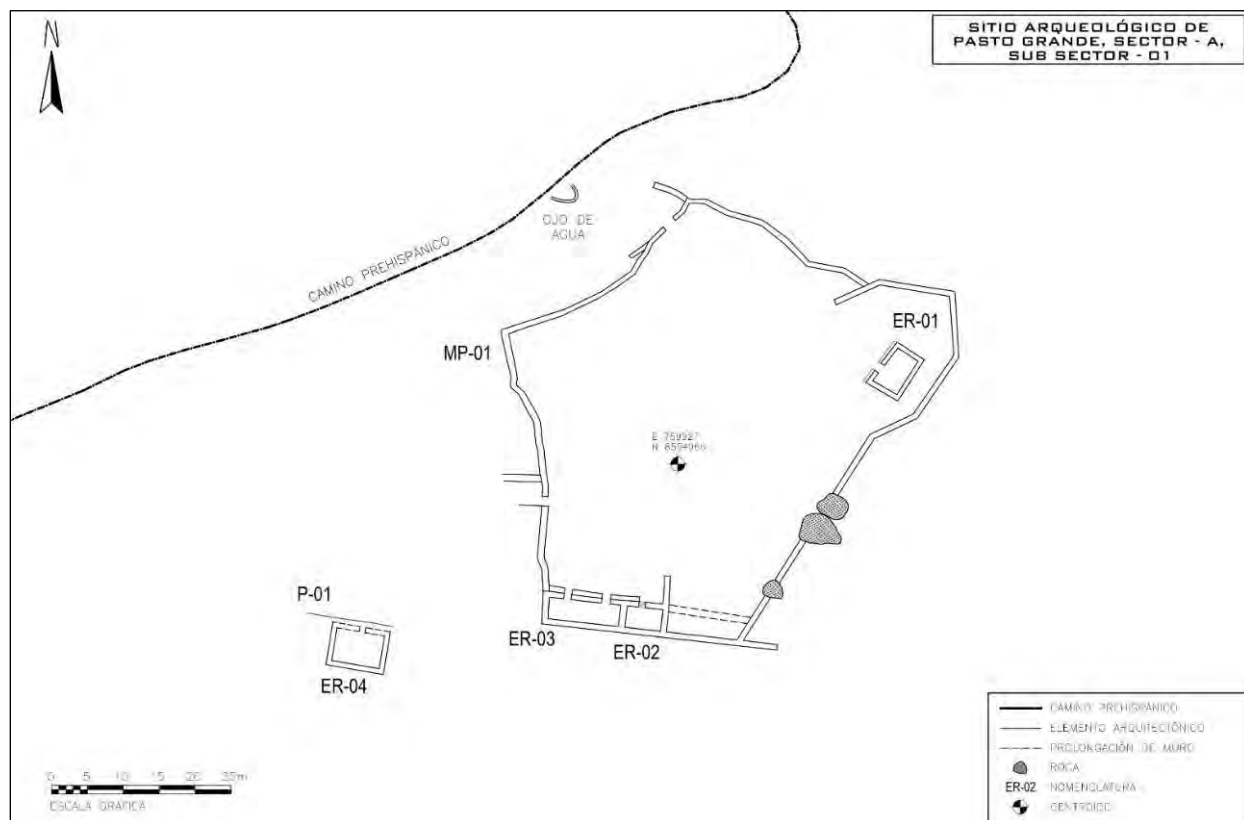
4.1.1.1.1. Subsector - 01 (SS-01)

Corresponde al conjunto de cuatro estructuras rectangulares y un muro perimetral, tres de ellos se encuentran al interior del muro y uno fuera sobre una plataforma, además de un ojo de agua demarcado por arquitectura, el subsector se ubica a 15 m. hacia el lado sur del camino prehispánico. Este agrupamiento de estructuras se emplaza en la misma quebrada que presenta pendiente de moderada inclinación, tiene por nombre *Huayco Corral* y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759927	8554966	2279 m.s.n.m.

Figura 37

Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – A, Subsector – 01.



El Muro perimétrico 01 (MP-01) se ubica a 10 m. hacia el lado sur del camino prehispánico, con referencia a un ojo de agua en la quebrada *Huayco Corral*. El muro tiene planta irregular con segmentos lineales y algunos curvos, que se ajustan a la topografía abrupta de quebrada, que en la parte más baja y alta cumplen la función de sostenimiento mientras que los laterales únicamente son de separación de espacios. El muro tiene una longitud total de 215 m., una altura promedio de 1.20 m. y un ancho de muro promedio de 0.90 m, tiene dos accesos, uno orientado hacia el lado norte y otro hacia el lado oeste. Los elementos líticos utilizados son de tamaños medianos y grandes con un núcleo de líticos más pequeños. Hacia la parte Sur se observa un aparejo de tipo rústico y argamasa de barro entre las juntas, y la parte norte los líticos se concertan en un aparejo pircado, en todos los casos sin mayor acabado (ver figura 38).

Figura 38

Vistas del muro perimétrico 01 (MP-01)



Nota: *a:* Vista frontal del acceso norte, toma: NO-SE, *b:* Segmento de muro curvo del lado noroeste que cumple la función de sostenimiento de talud, toma E-O, *c:* Detalle del ancho de muro del lado oeste.

La *estructura rectangular 01* (ER-01), se ubica a 37 m. hacia el sureste del acceso norte y a 2.5 m. del muro perimetral este, se emplaza sobre un área de moderada inclinación de SE-NO, se trata de una estructura arquitectónica de planta rectangular (ver anexo 03, lámina 18) con un largo de 7.00 m. y 4.90 m. de ancho, los muros tienen una altura de 1.90 m. y un ancho de 0.65 m. en promedio. El vano de acceso tiene un ancho de 1.30 m. y está orientado hacia el noroeste. Además, se observa cuatro nichos de morfología rectangular en la parte superior de los paramentos internos, dos en el paramento posterior con un ancho de mocheta de 0.48 m., una altura de jamba de 0.35 m dintel de 0.45 m. y 0.30 m. de profundidad y uno en cada uno de los

laterales con 0.20 m. de ancho de mocheta y dintel, 0.30 m. altura de jamba y 0.25 m. de profundidad. También se observa una banqueta adosada hacia la parte frontal exterior de la estructura con 0.30 m. de altura y 0.40 m. de ancho. Los elementos líticos utilizados son de tipo esquisto pizarra de tamaños entre pequeños y grandes, unidos con argamasa de barro en un aparejo del tipo rústico, sin inclinación. Los elementos líticos grandes fueron empleados para la parte inferior del paramento posterior interno. Para su construcción el área interna fue nivelada dado su emplazamiento en pendiente (ver figura 39).

Figura 39

Vistas de la estructura rectangular 01 (ER-01)

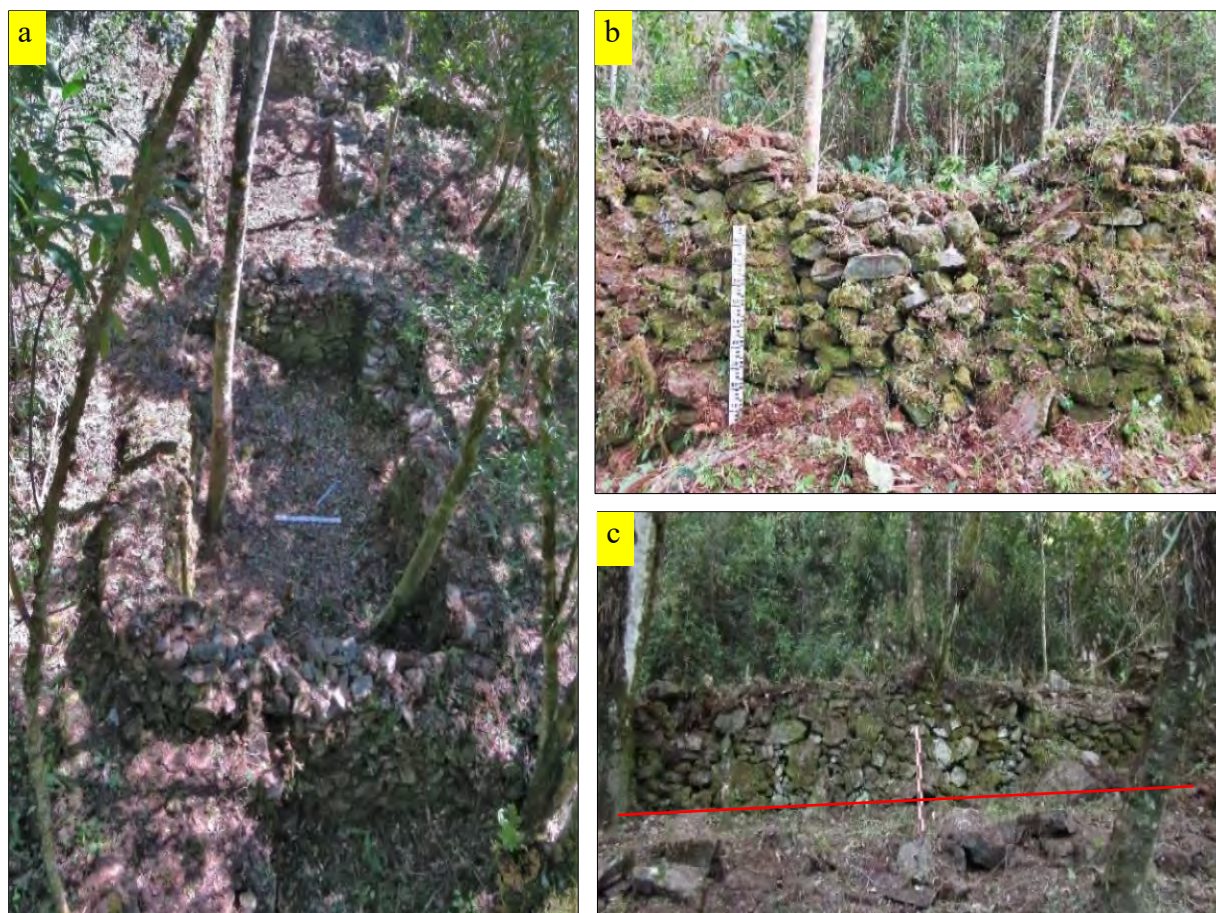


Nota: a: Vista general de la estructura rectangular, nótese el muro perimetral hacia el lado Izquierdo, toma NE-SO. b: Paramento posterior interno con dos nichos, nótese los elementos líticos grandes en la base. c: Detalle del ancho muro en el vano de acceso, nótese la banqueta adosada hacia la parte frontal.

La *estructura rectangular 02* (ER-02) se ubica a 46 m. hacia el suroeste de la ER-01 y contiguo a la ER-03, se emplaza sobre un área de moderada inclinación de S-N, la estructura tiene planta rectangular, de un largo de 6.45 m. y un ancho 4.60 m. Los muros tienen un promedio de altura de 1.55 m. y un ancho de 0.80 m., con orientación del vano hacia el norte y 0.90 m. de ancho. Para la construcción de la estructura se realizó un nivelado del área dada la inclinación del terreno (ver figura 40).

Figura 40

Vistas de la estructura rectangular 02 (ER-02)



Nota: *a:* Vista general de la estructura, toma E-O. *b:* detalle del vano de acceso tapiado. *c:* detalle del tipo de aparejo en el paramento exterior Norte, nótese la banqueta frontal.

La *estructura rectangular 03* (ER-03), se ubica hacia el extremo suroeste del cerco perimétrico, contiguo y hacia el lado Oeste de la ER-02, se emplaza sobre un área de moderada inclinación de S-N, presenta una planta rectangular de 9.90 m. de largo de y 3.00 m. de ancho. El muro posterior alcanza los 3.10 m. de altura a la vez que cumple la función de contención de talud con inclinación de 8° , el muro lateral oeste tiene 1.45 m. de altura y también cumple la función de contención, aunque no presenta inclinación. El muro lateral este es mediador con la ER-02 mientras que el muro frontal tiene 0.70 m. de altura, en el cual se observan dos vanos de acceso, ambos orientados hacia el norte con anchos de 1.05 m. y 1.20 m., además adosado al paramento norte se registra una banqueta con 0.60 m. promedio de ancho y una altura de 0.30 m. Para la construcción de la estructura fue necesaria la nivelación del área mediante un corte en el talud (ver figura 41).

Figura 41

Vistas de la estructura rectangular 03 (ER-03)



Nota: a y b: Vistas generales de la estructura, nótese la diferencia de altura de los muros, toma O-E y E-O respectivamente.

La *plataforma 01* (P-01) se ubica a 11 m. hacia el lado suroeste de la ER-03 fuera del muro perimetral, tiene 12 m. de largo y 1.10 m. de altura promedio, crea un espacio relativamente amplio y llano sobre un área de moderada inclinación de S-N, sobre el cual se emplaza la ER-04 hacia el lado este y un área libre a manera de patio hacia el lado oeste. La plataforma se construyó con la técnica de corte y relleno para nivelar el terreno (ver figura 42).

Figura 42

Vista de la plataforma 01 (P-01)



Nota: Nótese el grado de inclinación de talud del área, toma E-O.

La *estructura rectangular 04* (ER-04) se ubica sobre la P-01, la estructura es de planta rectangular de 8.10 m. de largo y 6 m. de ancho. El vano de acceso está orientado hacia el norte y tiene 0.80 m. de ancho. Los muros se encuentran colapsados en un 80% presentando hacinamiento lítico, únicamente se observa la parte correspondiente al paramento interno suroeste, mostrando limitadamente tres hiladas irregulares (ver figura 43).

Figura 43

Vistas generales de la estructura rectangular 04 (ER-04)



Nota: Nótese el estado de colapso de los muros, toma N-S y NO-SE respectivamente.

Además de la arquitectura descrita. También se registró un ojo de agua, ubicado a un lado del camino, a 11 m. hacia el noroeste del acceso norte del MP-01, se evidencia arquitectura con aparejo picado y tiene un promedio de altura de 0.80 m., cumpliendo una función de sostenimiento de talud (ver figura 44).

Figura 44

Vista del muro de contención rodeando el ojo de agua



Nota: a. Vista general del ojo de agua, toma NO-SE, b. Detalle del muro que demarca el área del ojo de agua, toma N-S.

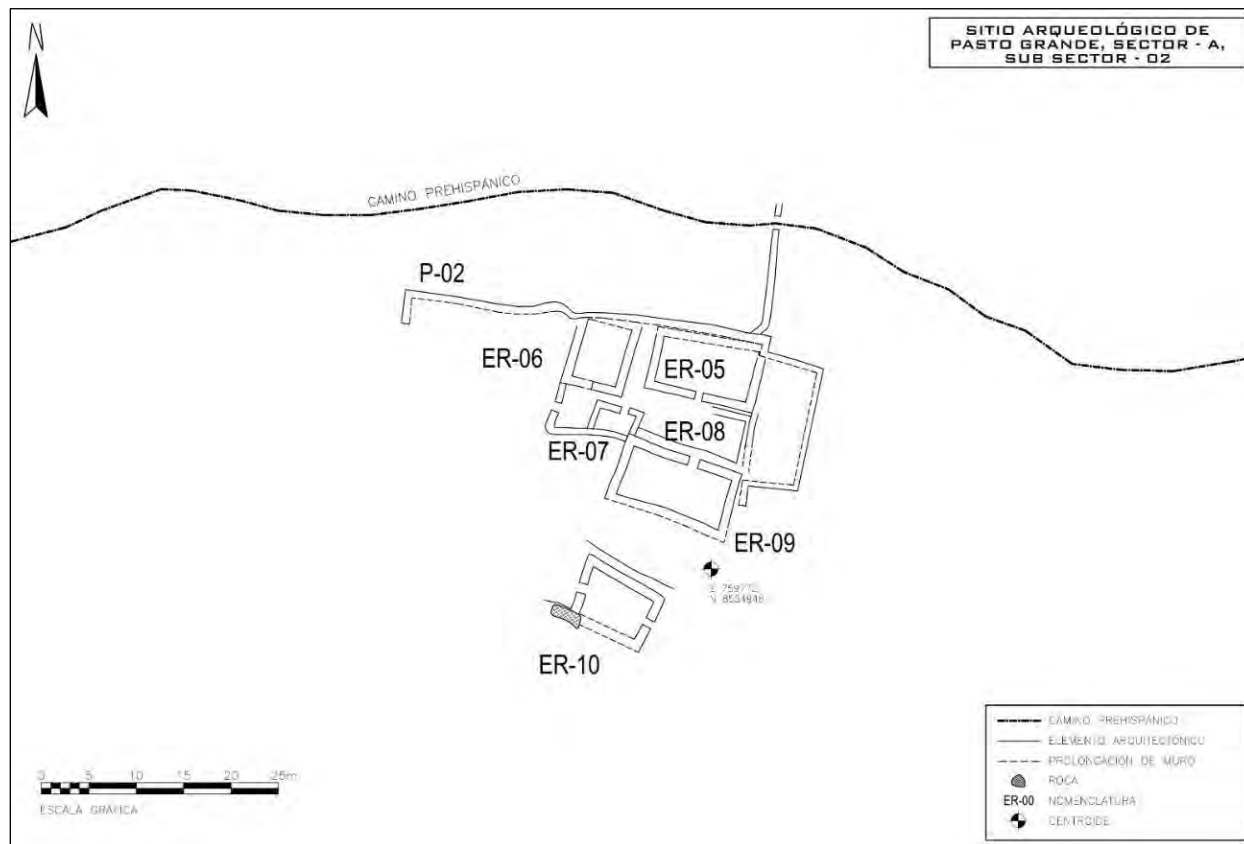
4.1.1.1.2. Subsector - 02 (SS-02)

Corresponde al conjunto de seis estructuras rectangulares y una plataforma, el subsector se ubica a 15 m. hacia el lado sur del camino prehispánico. Este agrupamiento de estructuras se emplaza sobre una ladera de moderada inclinación de S-N, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759772	8554948	2282 m.s.n.m.

Figura 45

Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – A, Subsector – 02.



La *plataforma 02* (P-02) se ubica a 14 m. hacia el sur del camino prehispánico y 160 m. al este del SS-01, se emplaza sobre una ladera de moderada inclinación de SO-NE, tiene 47 m. de largo y una altura de 1.90 m. en promedio, sin presentar un acceso. Los elementos líticos que conforman el muro son de tamaños medianos en la parte superior y grandes en la base, sin argamasa entre las juntas, en un aparejo del tipo pircado que tiene 5° de inclinación, esta plataforma tiene un relleno de material lítico creando un área relativamente llana en su parte superior, sobre la que se ubican las ER-05 y ER-06 (ver figura 46).

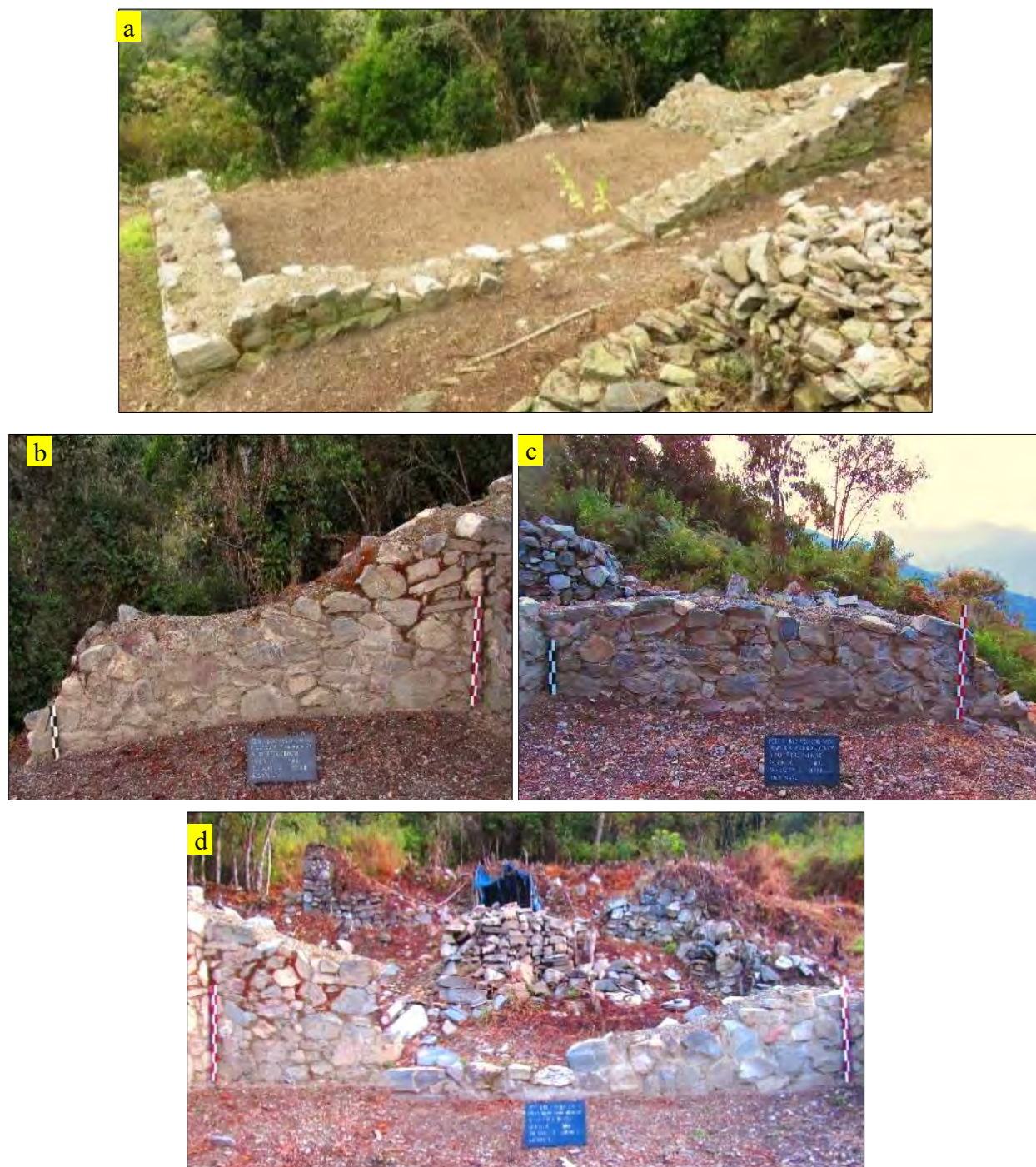
Figura 46

Vistas de la plataforma 02 (P-02)



Nota: Nótese el uso de elementos líticos de tamaños grandes y ripios en sus juntas, toma O-E.

La *estructura rectangular 05* (ER-05) se ubica inmediatamente sobre y al lado este de la P-02, la estructura arquitectónica (ver anexo 03, láminas 19 y 20) presenta planta rectangular de 7.50 m. de largo por 5.10 m. de ancho. El vano de acceso está orientado hacia el sur y tiene 1.15 m. de ancho, el muro posterior el cual empalma verticalmente con la P-02 se encuentra colapsado totalmente, mientras que los laterales y el muro frontal mantienen un promedio de altura de 1.30 m. y 0.80 m. de ancho (ver figura 47). El actual estado de conservación es bueno principalmente debido a que fue restaurado luego de los trabajos de investigación del camino prehispánico por parte del proyecto Qhapaq Ñan en el año 2017, en el que se registró durante las excavaciones gran concentración de cerámica fragmentada, entre objetos grandes y pequeños, infiriendo que pudo servir de albergue para residentes temporales (Huamani, 2017: 39).

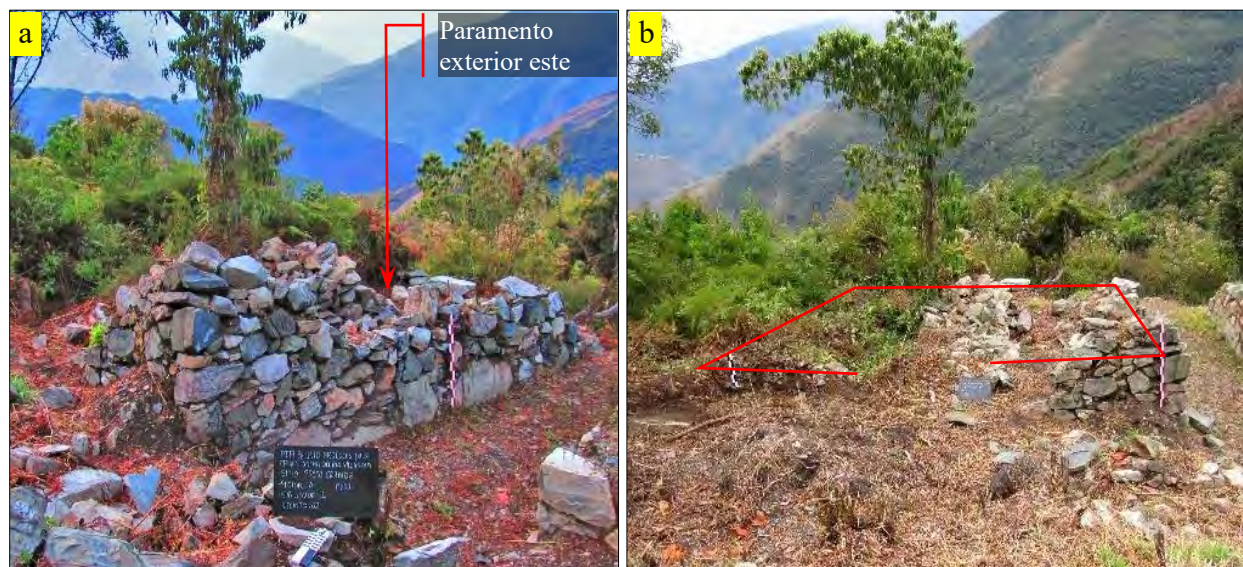
Figura 47*Vistas de la estructura rectangular 05 (ER-05)*

Nota: *a.* Vista general de la estructura, nótese la ausencia del muro norte, toma SO-NE, *b* y *c*: Vista de los paramentos internos este y oeste, toma O-E y E-O respectivamente, *d.* Vista del paramento interior Sur con el vano de acceso en su parte central, toma N-S.

La *estructura rectangular 06* (ER-06) se ubica a 2 m. hacia el oeste de la ER-01, se emplaza también sobre la P-02, es de planta rectangular de un largo de 7.60 m. y un ancho de 6.60 m. Los muros tienen un promedio de altura de 1.05 m. y un ancho de 0.80 m., la orientación de vano de acceso no se define. Los muros presentan líticos de tamaños grandes en la base, medianos en la parte superior y algunos ripios entre sus juntas (ver figura 48).

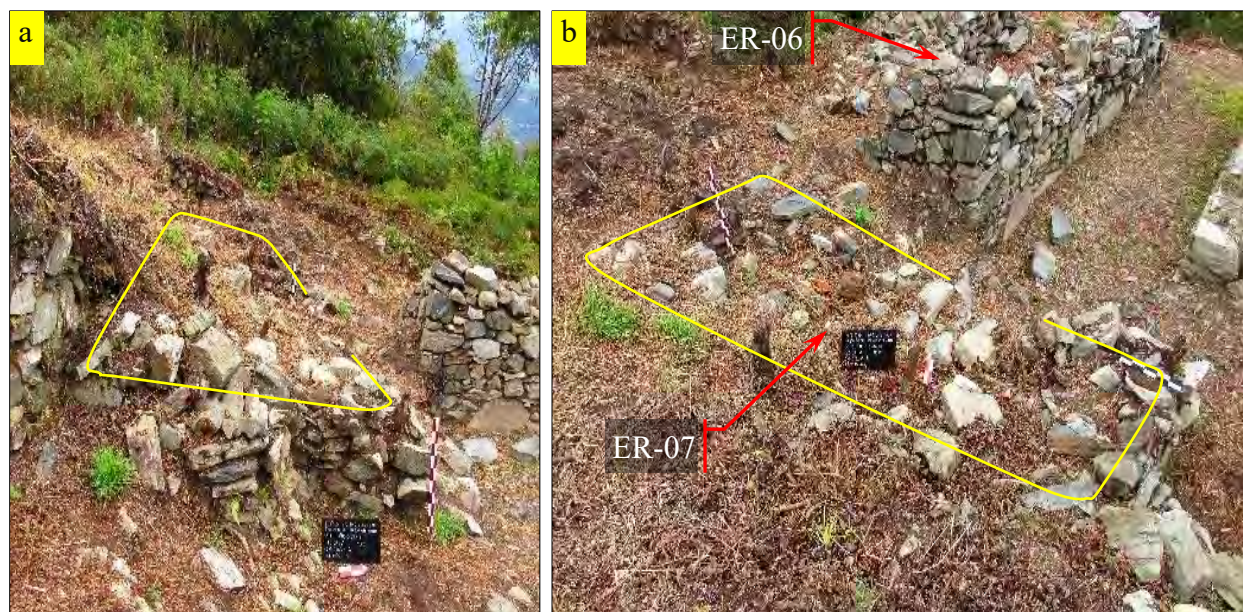
Figura 48

Vistas de la estructura rectangular 06 (ER-06)



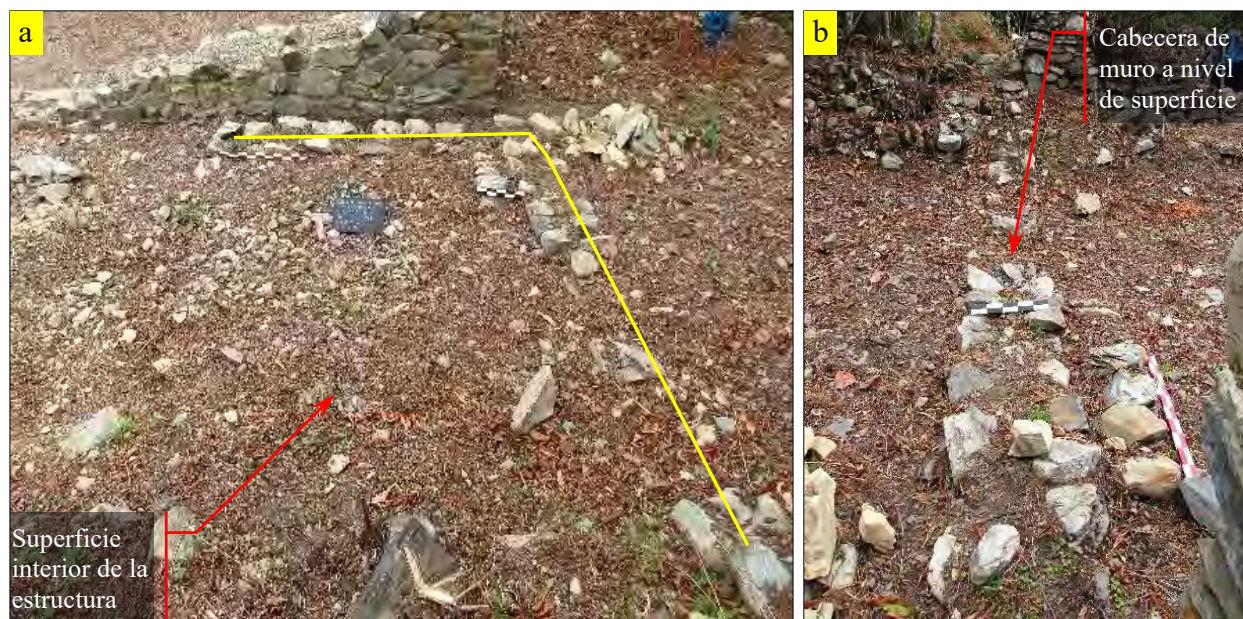
Nota: a. Vista del paramento exterior este de la estructura, nótese el tipo de aparejo rústico, toma SE-NO, b. Vista general de la estructura, nótese el huero contemporáneo en la parte central y el colapso de los muros sur y oeste, toma S-N.

La *estructura rectangular 07* (ER-07) se ubica a 1.60 m. hacia el sur de la esquina SE de la ER-06. Se trata de una pequeña estructura arquitectónica de planta rectangular con un largo de 3.70 m. y un ancho de 2.50 m. Los muros tienen un promedio de altura de 0.60 m. y 0.55 m. de ancho. El vano de acceso tiene 0.80 m. de ancho y se esta orientado al norte (ver figura 49).

Figura 49*Vistas de la estructura rectangular 07 (ER-07)*

Nota: a. Vista del paramento exterior este de la estructura, nótese la utilización de lajas en su construcción, toma E-O, b. Vista general de la estructura, nótese el hacinamiento lítico en la parte central, toma S-N.

La *estructura rectangular 08* (ER-08) se ubica paralelo y a 0.50 m. hacia el sur de la ER-06, se emplaza sobre un área relativamente llana, es de planta rectangular, aunque no se observa los muros sur y oeste de la estructura. Los muros del lado este y norte presentan un promedio de altura de 0.20 m. (una hilada) y 0.60 m. de ancho. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el este y tiene 0.60 m. de ancho. Se observa colapso y hacinamiento lítico hacia el lado sur y oeste (ver figura 50).

Figura 50*Vistas de la estructura rectangular 08 (ER-08)*

Nota: *a.* Vista general de la estructura, nótese la mínima altura que conserva, toma S-N, *b.* Detalle de la prolongación de muro que parece adosarse al ER-09, toma N-S.

La *estructura rectangular 09* (ER-09), está ubicada al sur inmediato de la ER-08, emplazado sobre un área de ligera pendiente de SO-NE. Se trata de una estructura arquitectónica de planta rectangular de un largo de 10.80 m. por un ancho de 5.50 m., la altura de los muros varía en desde los 0.15 m. hasta los 2.25 m. y tienen un promedio de ancho de 0.85 m. El vano de acceso está orientado hacia el norte y tiene 1.20 m. de ancho. Para su construcción fue necesaria realizar un nivelado mediante la técnica de corte del terreno hacia el lado sur, por lo que el muro posterior sur cumple la función de sostenimiento de talud, y relleno la parte interna norte dado su emplazamiento en pendiente, además se observa hacinamiento lítico hacia el interior y laterales de la estructura (ver figura 51).

Figura 51

Vistas de la estructura rectangular 09 (ER-09)



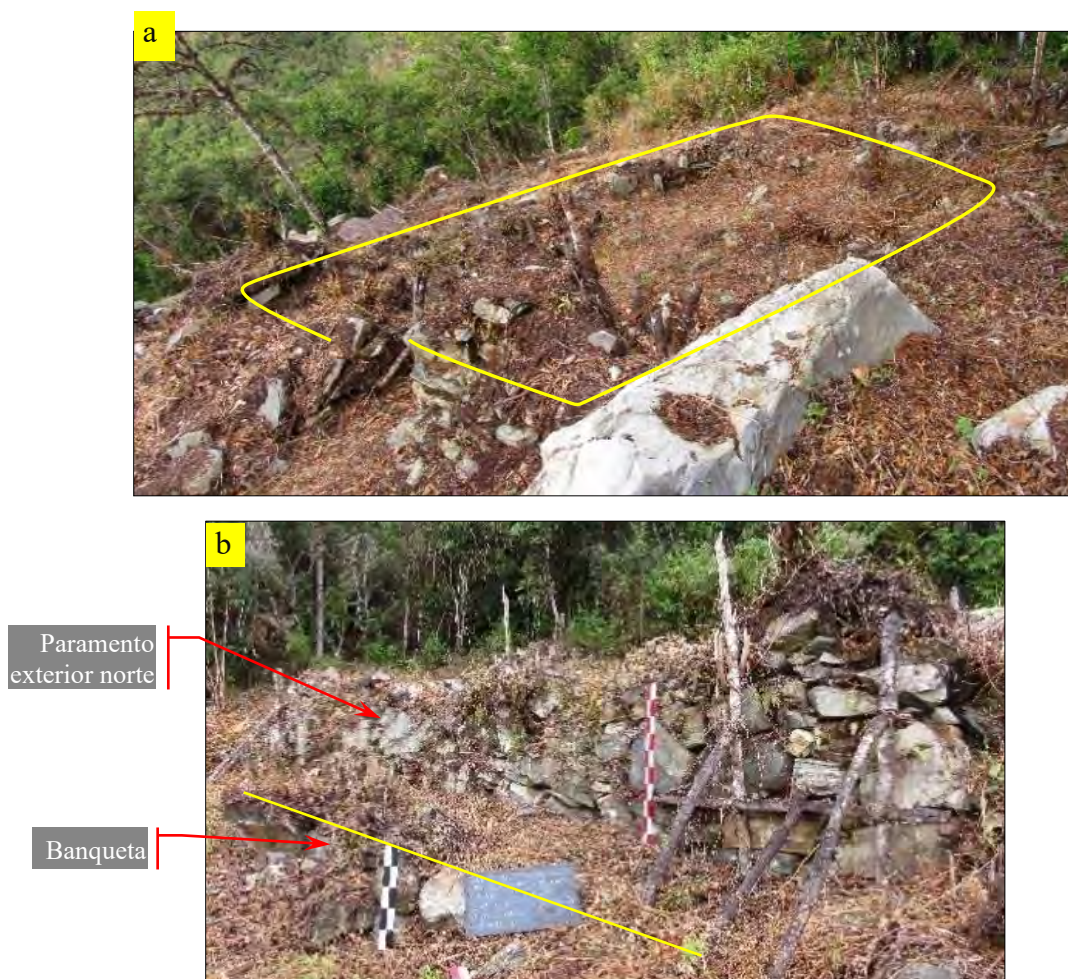
Nota: a, Vista frontal de la estructura, nótese el desnivel del terreno, toma N-S, b. Detalle del muro posterior pandeado por el empuje horizontal dado su función de sostenimiento de talud, toma O-E.

La *estructura rectangular 10* (ER-10) se ubica a 7.30 m. hacia el sur de la ER-09, se emplaza sobre un área de ligera inclinación de S-N. Corresponde a una estructura de planta rectangular de un largo de 7.20 m. por un ancho de 5.30 m. Los muros tienen 1.50 m. de altitud máxima, 0.30 m. de altitud mínima y 0.80 m. en promedio de ancho de muro, la estructura presenta dos vanos de acceso, uno en cada muro corto, orientados hacia el NO y SE con un

ancho de 1.30 m. y 1.20 m. respectivamente, así mismo se observa una banqueta adosada al muro norte de altura de 0.50 m. y ancho de 0.70 m. La estructura tiene un área libre relativamente llana hacia el norte y oeste, se observa también la prolongación del muro sur hacia el lado oeste a manera de pequeña plataforma de 0.50 m. de altura y 2.70 m. de largo, que a su vez sostiene una roca de tamaño grande. Para este caso también fue necesario nivelar el terreno mediante corte de talud dada su ubicación en pendiente (ver figura 52).

Figura 52

Vistas de la estructura rectangular 10 (ER-10)



Nota: *a.* Vista general de la estructura, toma O-E, *b.* Detalle del muro lateral Norte, nótese una banqueta adosada, toma NO-SE.

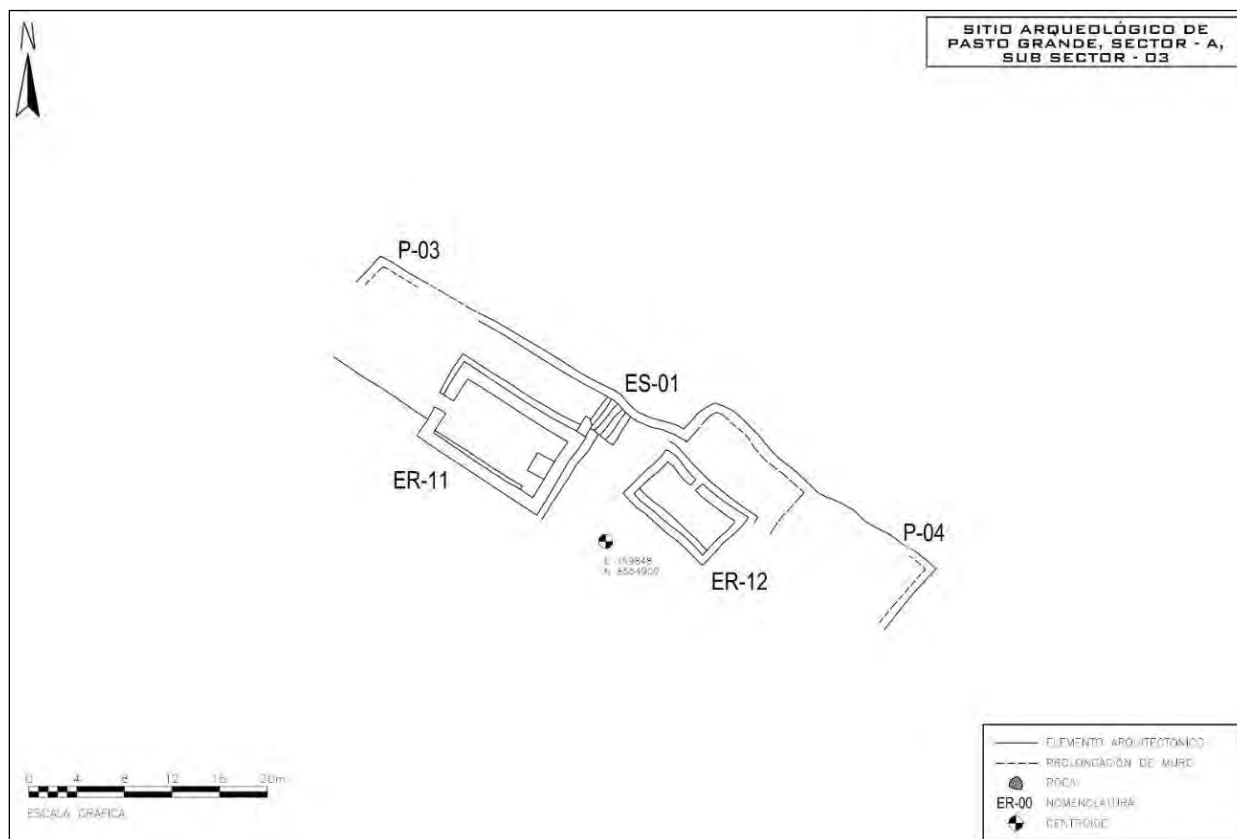
4.1.1.1.3. Subsector - 03 (SS-03)

Corresponde al conjunto de dos estructuras rectangulares, dos plataformas y una escalinata, el subsector se ubica a 60 m. hacia el sureste del SS-02, y también 60 m. hacia el suroeste del SS-01 y 50 m. hacia el sur del camino prehispánico. El acceso al subsector es por medio de un sendero y no existe un camino definido. Este agrupamiento se emplaza sobre una ladera de ligera inclinación de SO-NE, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759848	8554909	2301 m.s.n.m.

Figura 53

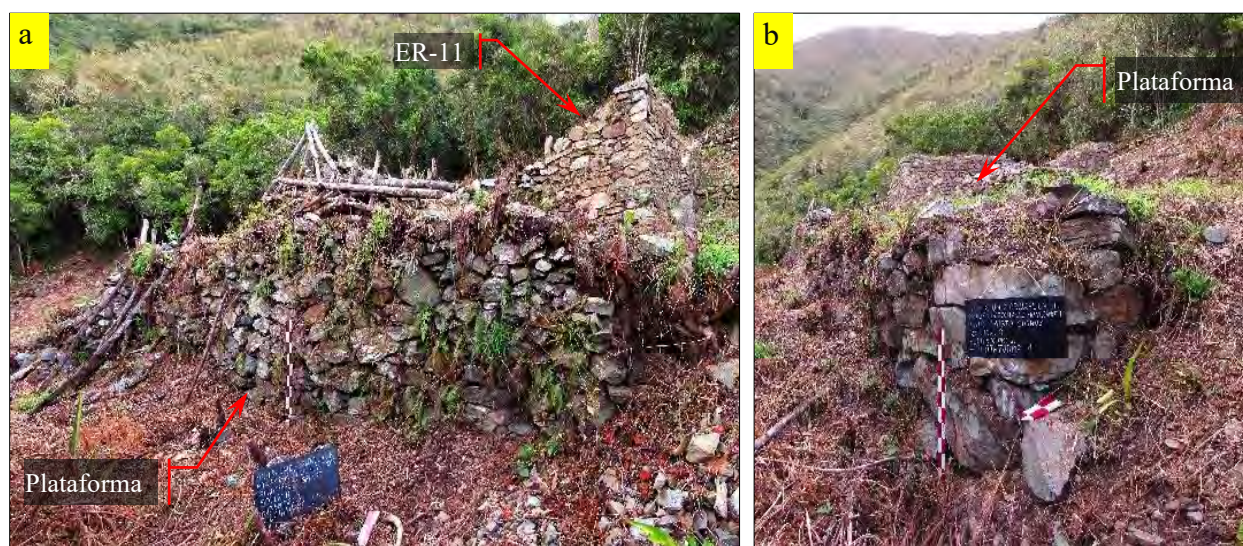
Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – A, Subsector – 03.



La *plataforma 03* (P-03) se ubica a 49 m. hacia el este de la ER-10 y 47 m. hacia el SO del ER-04, se emplaza sobre una ladera de moderada inclinación de SO-NE, tiene 29.30 m. de largo, un promedio de altura de 1.40 m. y tiene 5° de inclinación, esta plataforma crea un área llana sobre la cual se ubica la ER-11. Se observa empuje horizontal del terreno que ha provocado pandeamiento y colapso en la parte central del muro (ver figura 54).

Figura 54

Vistas de la plataforma 03 (P-03)



Nota: a. Vista de la parte central de la plataforma, nótese el colapso del paramento en el lado derecho, toma NO-SE, b. Vistas del inicio de plataforma lado NO, toma NO-SE.

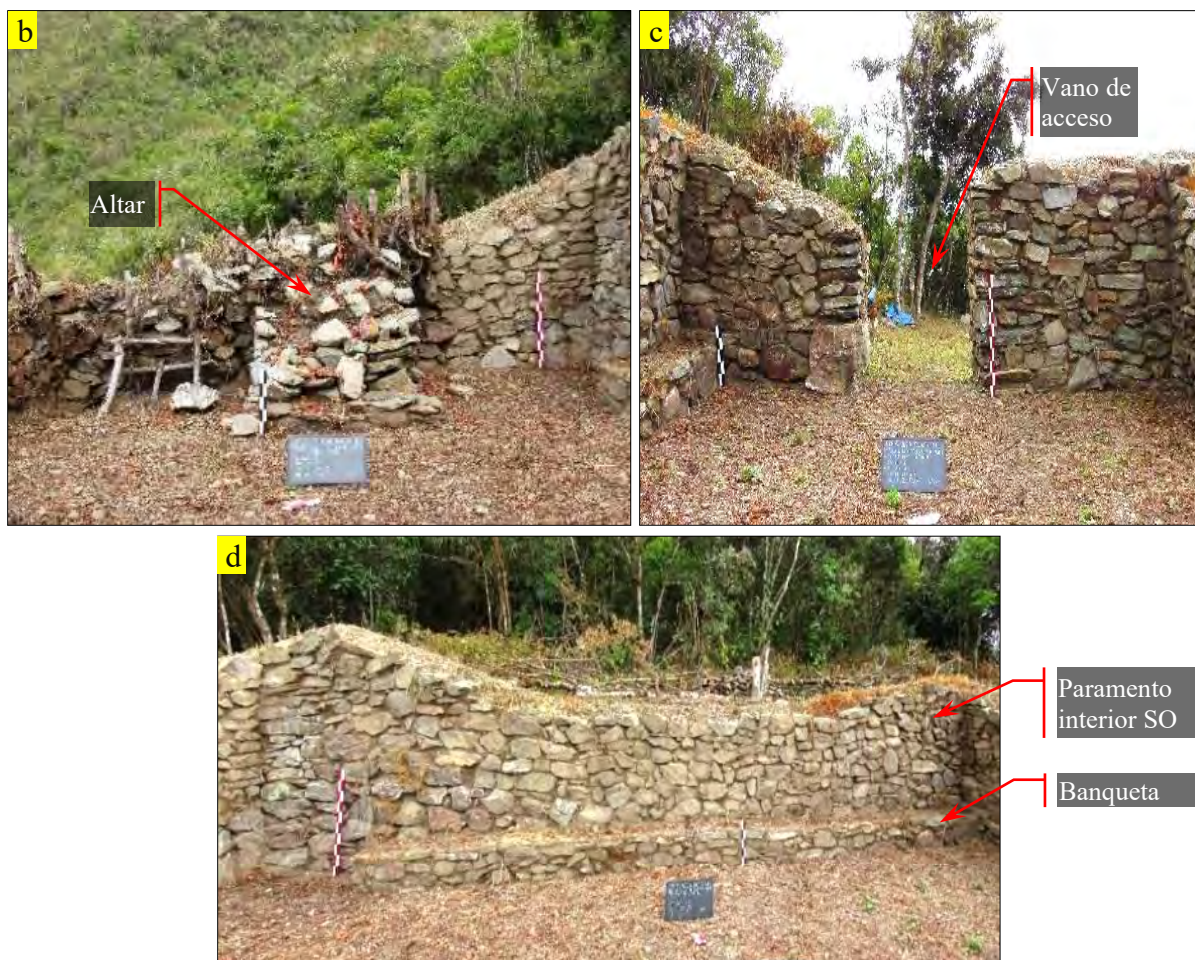
La *estructura rectangular 11* (ER-11) se ubica a 60 m. hacia el sureste de la ER-10 y a 57 m. hacia el suroeste de la ER-04, se emplaza sobre un área de moderada inclinación de SO-NE. Corresponde a una estructura arquitectónica de planta rectangular (ver anexo 03, láminas 21 y 22) de un largo de 12.20 m. por un ancho de 7.80 m. Los muros van variando su altura desde los 0.90 m. hasta los 2.40 m. con 0.90 m. de ancho promedio. El vano de acceso presenta forma trapezoidal con 1.30 m. de ancho de umbral y está orientado hacia el noroeste. Además, se

observa una mesa o altar de planta cuadrangular de 1.40 m. por 1.50 m. adosado a la parte central del paramento interior SE. También se registra dos banquetas, una adosada al paramento interior SO de un ancho de 0.40 m. por una altura de 0.40 m. y otra adosada a los paramentos exteriores de la estructura por los lados SE, NE y NO con 0.60 m. de ancho y 0.40 m. de altura, con 2% de inclinación. El área fue nivelada mediante la técnica de corte de talud en el lado SO y relleno hacia el lado NE (ver figura 55). El actual estado de conservación es bueno ya que fue restaurado el año 2017 por parte del proyecto Qhapaq Ñan.

Figura 55

Vistas de la estructura rectangular 11 (ER-11)





Nota: a. Vista general de la estructura, nótese el actual estado de conservación, toma O-E, b. Detalle de la mesa o altar adosado al paramento interior SE, toma NO-SE, c. Detalle de la forma trapezoidal del vano de acceso, toma SE-NO, d. Detalle del tipo de aperejo y la banqueta adosada al paramento interior SO, toma NE-SO

La *escalinata 01* (ES-01) se ubica a 1 m. hacia el este de la esquina NE de la ER-11, está constituido por seis peldaños que ascienden desde la parte baja de la P-03 hasta el pasadizo que se forma entre la P-03 y la ER-11. La escalinata tiene en promedio un largo de 2.75 m. y un ancho de 2.95 m., con 0.50 m. de paso y 0.30 m. de contrapaso. El regular estado de conservación actual se debe a que no ha perdido estabilidad ni sus elementos (ver figura 56).

Figura 56

Vista frontal de la escalinata 01 (ES-01)

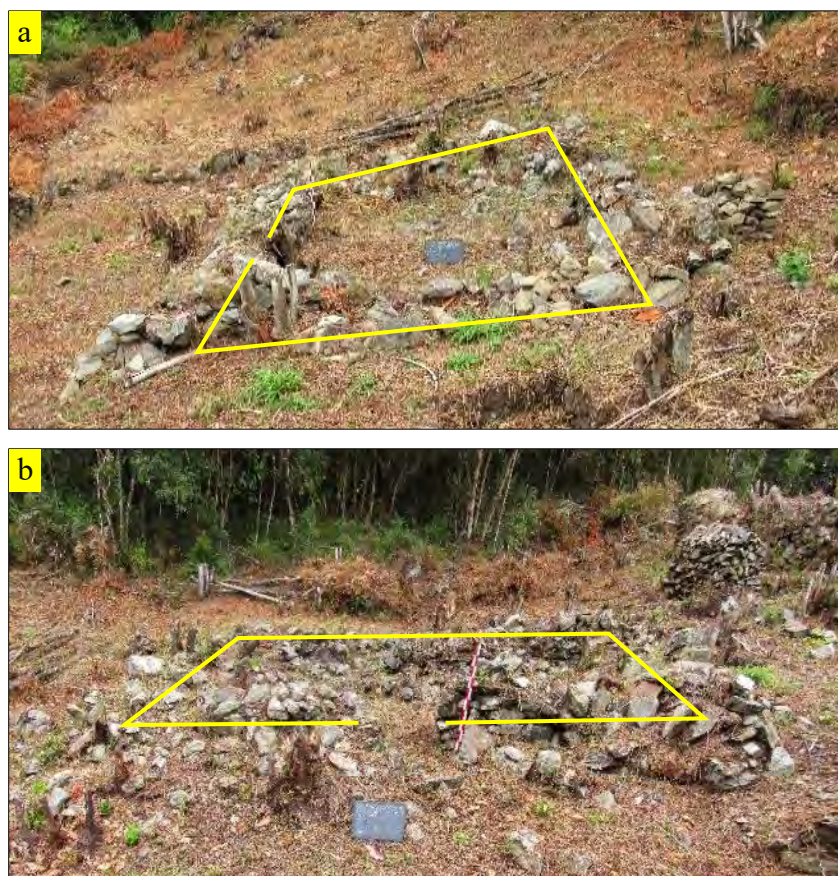


Nota: hacia la izquierda se halla el ER-11 y a la derecha la P-03, toma SE-NO.

La *estructura rectangular 12* (ER-12) se ubica a 5 m. hacia el este de la ER-11 y a 50 m. hacia el suroeste del ER-04, se emplaza en un área relativamente llana de mínima inclinación de SO-NE. Se trata de una estructura de planta rectangular de 8.30 m. de largo por 5.30 m. de ancho. Los muros tienen en promedio una altura de 0.85 m. y 0.80 m. de ancho. El vano de acceso tiene 0.75 m. de ancho y está orientado hacia el noreste, se observa una banqueta de 0.80 m. de ancho y 0.35 m. de altura adosada al paramento interior SO. Para su construcción tuvo que nivelarse el terreno mediante un corte del talud en el lado suroeste, de manera que el muro de ese lado funciona como sostenimiento de talud (ver figura 57).

Figura 57

Vistas de la estructura rectangular 12 (ER-12)



Nota: *a.* Vista general de la estructura, nótese el estado de colapso actual, toma NO-SE, *b.* Vista frontal y del vano de acceso, toma NE-SO.

La *plataforma 04* (P-04) se ubica a 7 m. delante y paralelo al muro NE de la ER-12 y se extiende hacia el SE, se emplaza sobre un área de ligera pendiente de SO-NE, tiene 18 m. de largo y 0.90 m. de altura promedio. Los líticos grandes se utilizaron para la base mientras que los más pequeños para rematar el muro. La plataforma crea hacia su parte superior un área a manera de patio delante del ER-12 y hacia el este un área vacía llana. El mal estado actual de conservación se debe al empuje horizontal del terreno que ha provocado colapso de algunas zonas del muro (ver figura 58).

Figura 58

Vista de la plataforma 04 (P-04)



Nota: Detalle de la altura de la plataforma, toma NE-SO.

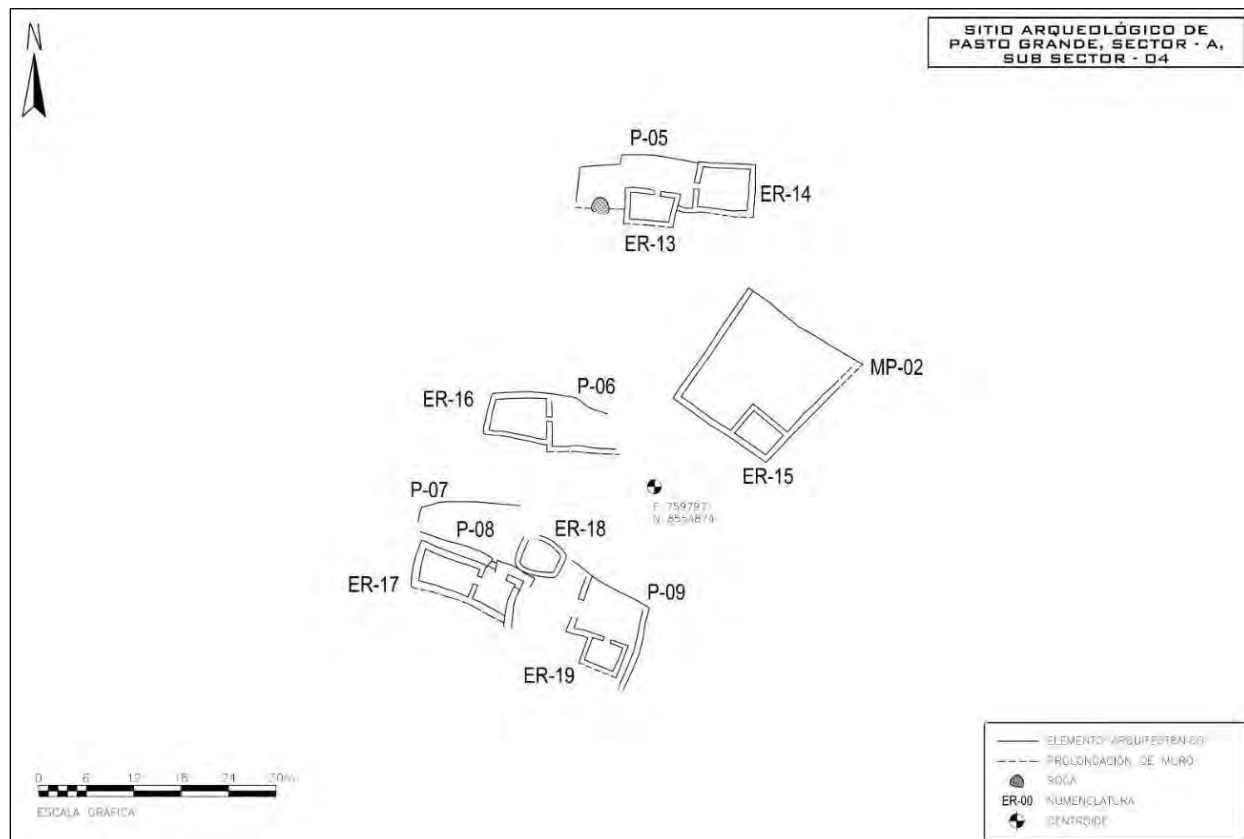
4.1.1.1.4. Subsector - 04 (SS-04)

Corresponde al conjunto de cuatro agrupamientos arquitectónicos, que suman siete estructuras rectangulares, cinco plataformas y un muro perimétrico, el subsector se ubica a 18 m. hacia el suroeste de la ER-11 del SS-03, y 30 m. hacia el sureste de la ER-10 del SS-02. El acceso al subsector es por medio de un sendero desde el subsector 03. Este conjunto de estructuras se emplaza sobre una ladera de moderada inclinación de S-N, y su centroide es:

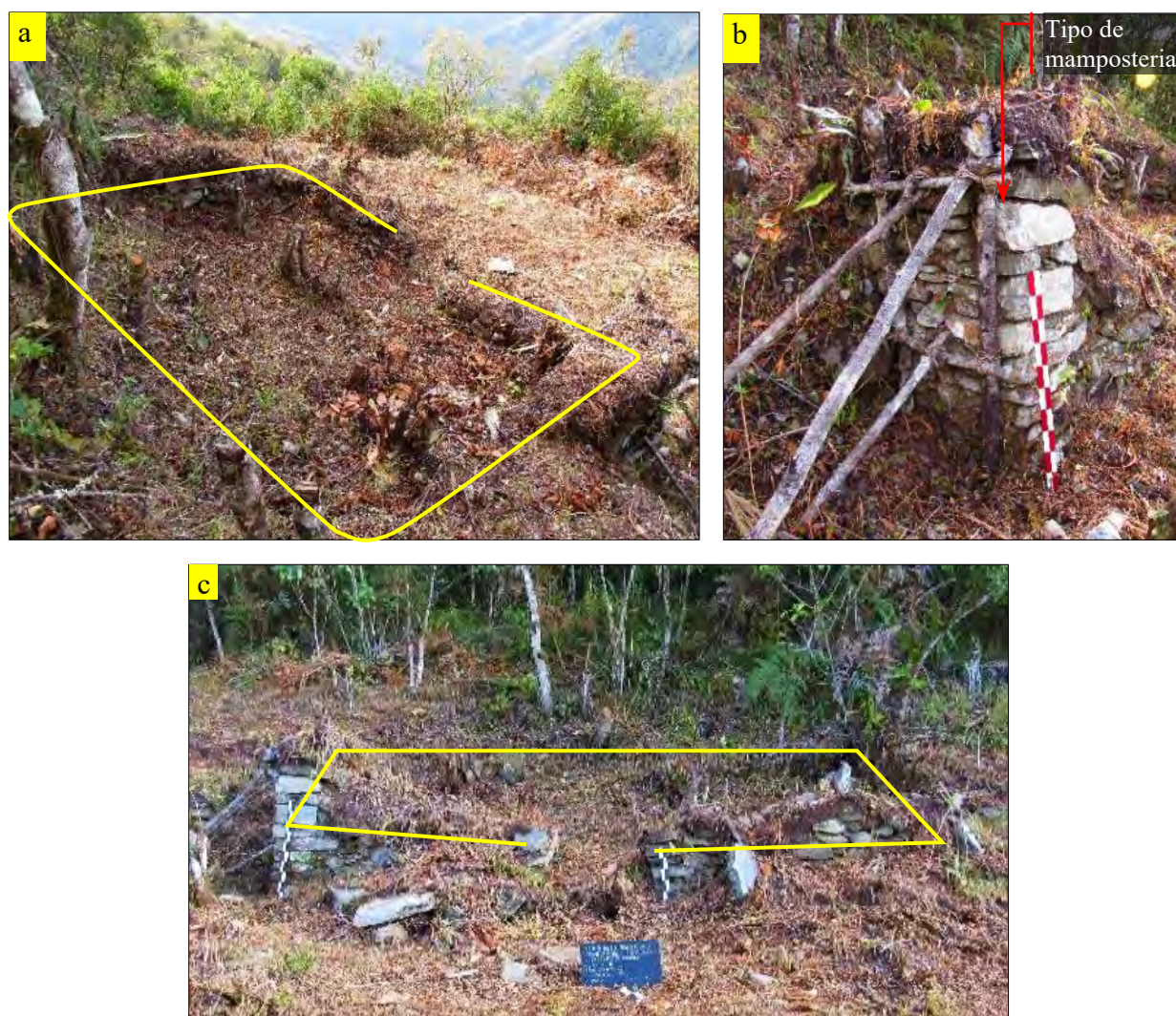
Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759797	8554874	2312 m.s.n.m.

Figura 59

Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – A, Subsector – 04



La *estructura rectangular 13* (ER-13) se ubica a 30 m. hacia el suroeste de la ER-11 y 30 m. hacia el sureste de la ER-10, se emplaza en un área de pendiente moderada de S-N. Corresponde a una estructura de planta rectangular de un largo de 7.60 m por un ancho de 4 m. Se evidencia en los muros una altura máxima de 1.50 m., mínima de 0.60 m. y 0.65 m. de ancho. El vano de acceso está orientado hacia el norte y tiene 0.90 m. de ancho. Para la construcción fue necesaria la técnica de nivelación del terreno mediante corte del talud hacia el lado sur y relleno hacia el lado norte, por lo que el muro posterior sur de la estructura funciona como contención de talud. El mal estado actual de conservación se debe al empuje horizontal del talud en el muro posterior que se encuentra colapsado al 60% (ver figura 60).

Figura 60*Vistas de la estructura rectangular 13 (ER-13)*

Nota: a. Vista general de la estructura, nótese el área libre delante a modo de patio, toma SE-NO. b. Detalle del tipo de mampostería conservada en la esquina NE de la estructura, toma NE-SO, c. Vista frontal de la estructura, nótese el talud detrás que ocasionó su parcial soterramiento, toma N-S.

La *estructura rectangular 14* (ER-14) se ubica a 1.60 m. hacia el este del ER-13, se emplaza en un área de pendiente moderada de S-N. Se trata de una estructura de planta rectangular de un largo de 6.50 m. y un ancho 5.50 m. Los muros presentan 1.20 m. de altura máxima, 0.20 m. de altura mínima y un promedio de 0.70 m. de ancho. El vano de acceso

orientado hacia el noroeste presenta forma trapezoidal y tiene 0.95 m. de umbral, para su construcción se realizó nivelado del terreno mediante corte del talud en el lado sur, por lo que el muro sur cumple la función de sostenimiento de talud, y relleno en el lado norte cuyo muro se incorpora verticalmente a la P-05. El mal estado actual de conservación se debe al empuje vertical del talud que provocó el colapso del muro sur (ver figura 61).

Figura 61

Vistas de la estructura rectangular 14 (ER-14)



Nota: a. Vista interna del vano de acceso, nótese la forma trapezoidal en jamba, toma E-O, b. Detalle del colapso del muro Sur a causa del empuje del talud, toma N-S, c. Detalle del tipo de mampostería en el paramento Este, toma O-E.

La *plataforma 05* (P-05) se ubica a 27 m. hacia el SE de la ER-10 y 22 m. hacia el suroeste de la P-03, se emplaza sobre un área de moderada pendiente de S-N, tiene 23 m. de largo y 1 m. de altura promedio. La plataforma en su lado este sirve de base para el muro lateral norte de la ER-14, en su parte central crea un área en común para este y la ER-15, y se prolonga hacia el oeste marcando un área llana pequeña (ver figura 62).

Figura 62

Vista de la esquina NO de la plataforma 05 (P-05)



Nota: Nótese el área llana sobre la plataforma, toma NO-SE.

El *muro perimétrico 02* (MP-02) se ubica a 11 m. hacia el SE con referencia a la ER-13 del SS-04, la estructura tiene una planta trapezoidal con muros rectos que se adecuan a la topografía que tiene una ligera pendiente de SO-NE, en su parte baja y alta los muros cumplen la función de sostenimiento para su relativo nivelado mientras que los laterales demarcan el área, el muro tiene una longitud total de 65.5 m.

La *estructura rectangular 15* (ER-15) se ubica adosada hacia la esquina sur del MP-02, emplazado sobre un área de moderada pendiente, de SO-NE. Se trata de una estructura de planta

Figura 64*Vistas de la plataforma 06 (P-06)*

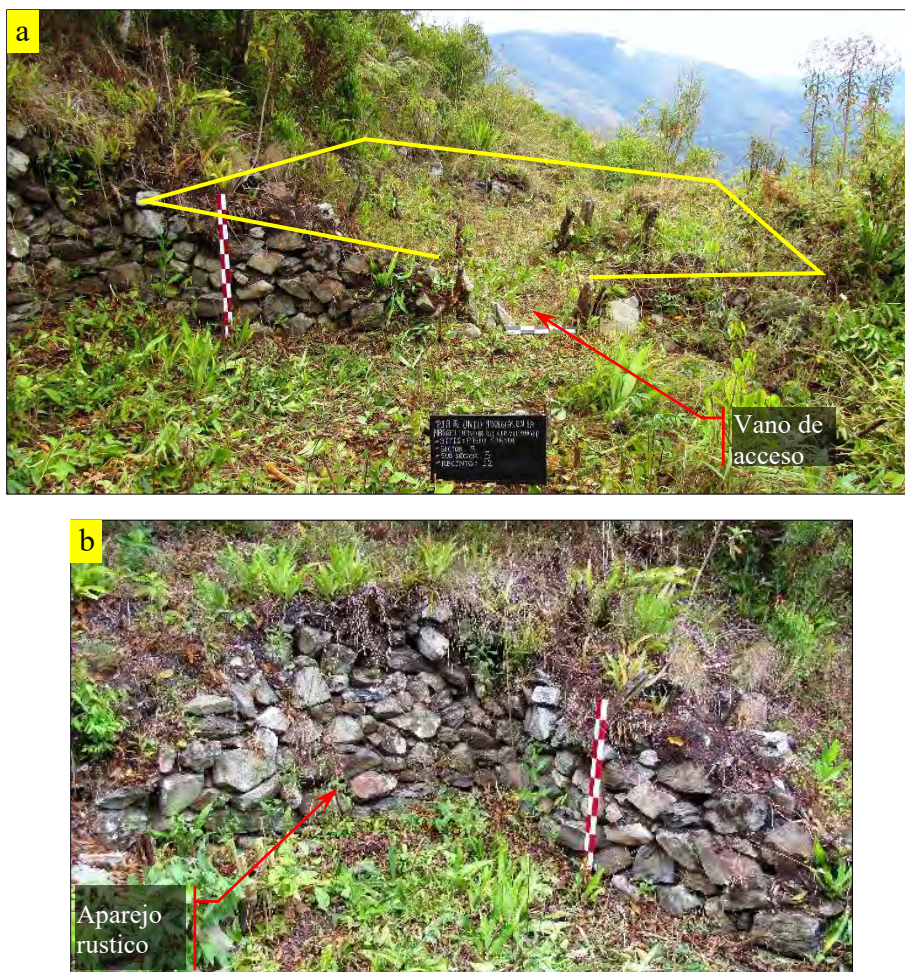
Nota: *a.* Vista de la esquina NO de la plataforma, nótese el estado de colapso actual, toma NO-SE, *b* y *c.* Vista de la parte central y este de la plataforma, nótese el tipo de aparejo rústico, toma NE-SO y N-S respectivamente.

La *estructura rectangular 16* (ER-16) se ubica sobre el área llana y hacia el lado oeste de la P-06. Se trata de una estructura de planta rectangular de 8.90 m. de largo y 6 m. de ancho, con muros que tienen en promedio 1.50 m. de altura y 0.65 m. de ancho. El vano de acceso presenta forma trapezoidal orientado hacia el este con un ancho de 0.75 m. Para la construcción de la estructura fue necesaria, además de la plataforma, nivelar el terreno mediante la técnica de corte

de talud en el lado sur y relleno en el lado norte por lo que el muro Sur cumple la función de sostenimiento de talud dada la pendiente del terreno de S-N. Presenta colapso total del muro norte y parcial de los muros este y Oeste, mientras que el muro sur se encuentra parcialmente colapsado en su parte superior y soterrado de su parte inferior (ver figura 65).

Figura 65

Vistas de la estructura rectangular 16 (ER-16)



Nota: a. Vista general de la estructura, toma E-O, b. Detalle del tipo de aparejo rústico. toma NE-SO.

La *plataforma 07* (P-07) se ubica paralelo y a 2 m. hacia el sur del muro lateral sur de la ER-16, esta acondicionada sobre un área de moderada inclinación de S-N, tiene 14.40 m. de largo y 0.90 m. de altura promedio, acondicionan y da estabilidad al terreno para la construcción

de la ER-16. La intrusión de la vegetación ha provocado pérdida de estabilidad y colapso de la parte este (ver figura 66).

Figura 66

Vista de la plataforma 07 (P-07)

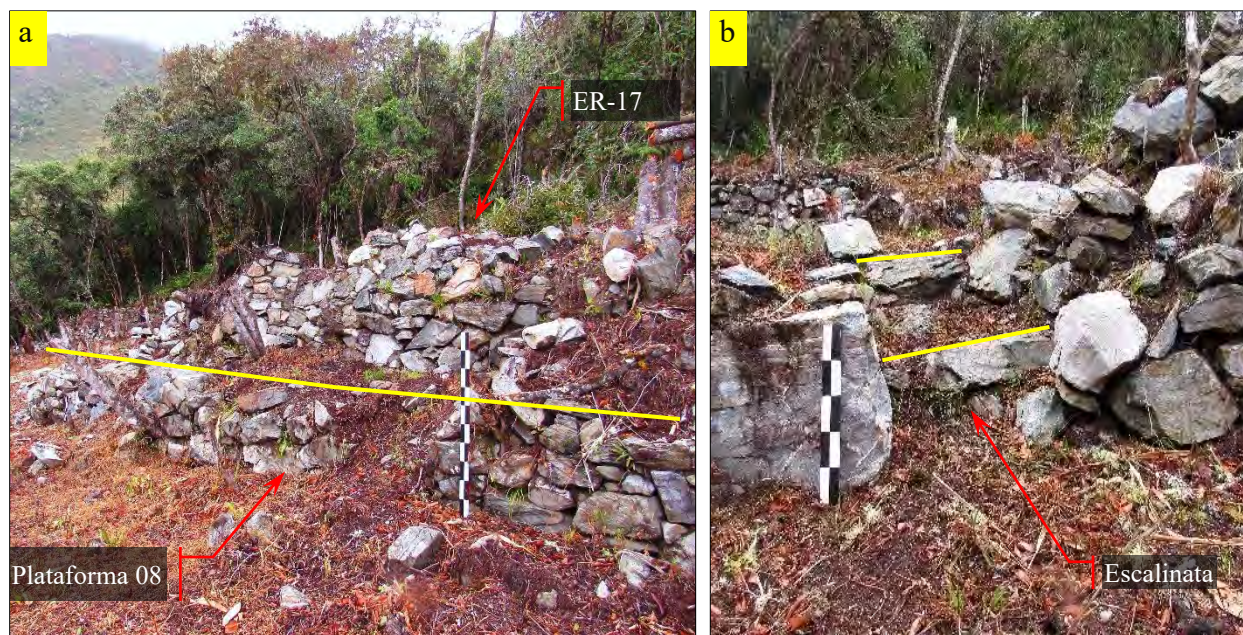


Nota: a. Vista de un segmento de muro conservado en la esquina NO, nótese el tipo de aparejo rústico, toma NO-SE.

La *plataforma 08* (P-08) se ubica a paralela y a 3.5 m. hacia el suroeste de la P-07se emplaza sobre un área de moderada pendiente de SO-NE, tiene 15.60 m. de largo y 0.90 m. de altura promedio, sobre y hacia su lado oeste se ubica la ER-17 mientras que hacia el lado este se halla un espacio semiabierto, se observa una escalinata ubicada en la parte central de la plataforma que une los espacios inferior y superior de la misma que tiene 0.30 m. de contrapaso y 0.85 m. de paso (ver figura 67).

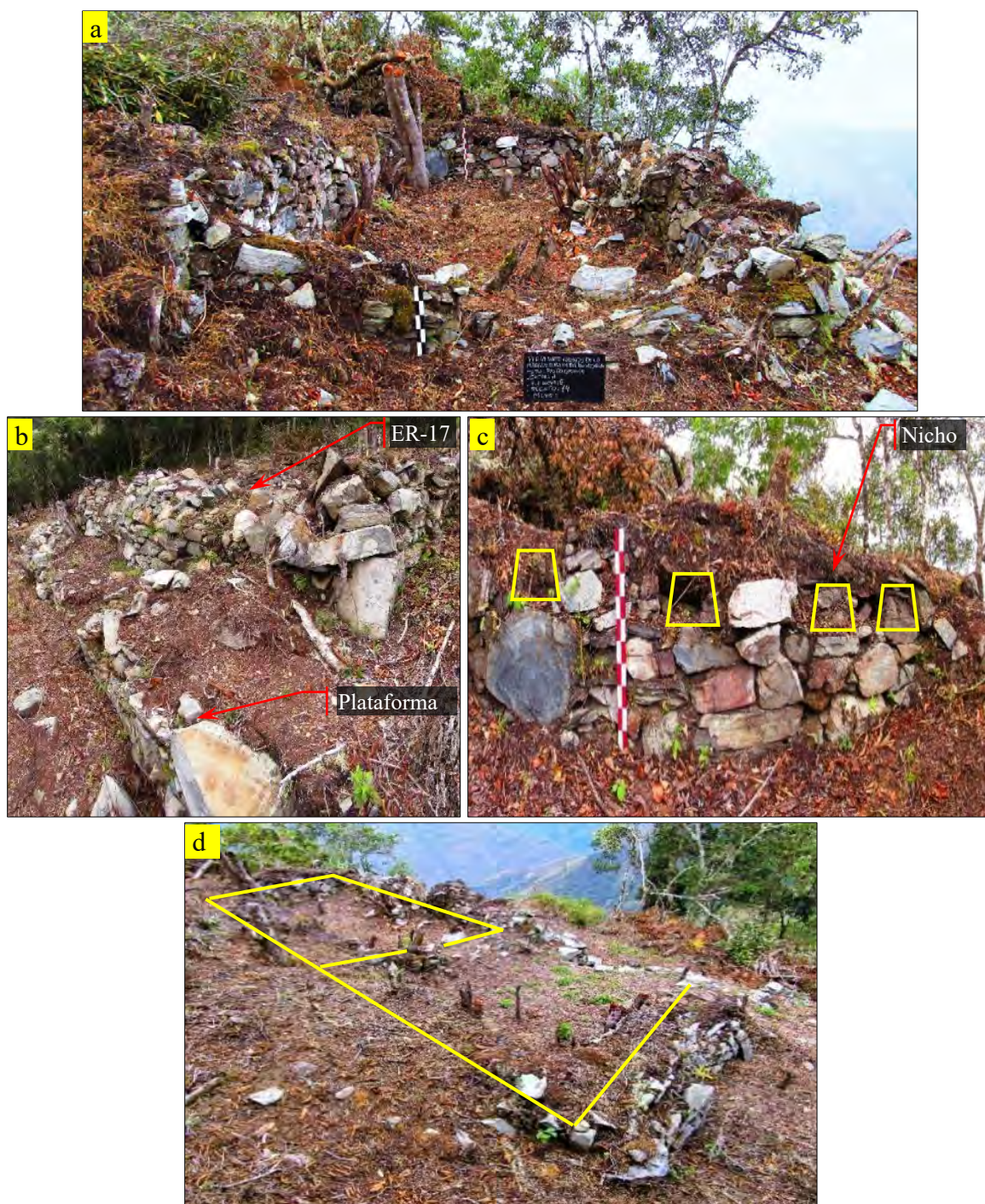
Figura 67

Vistas de la plataforma 08 (P-08)



Nota: a. Vista general de la plataforma, nótese el tipo de aparejo rústico y el colapso de segmentos de muro, toma NO-SE, b. Detalle de la escalinata ubicada en la parte central de la plataforma.

La *estructura rectangular 17* (ER-17) se ubica sobre la P-08 y se trata de una estructura de planta rectangular de 8.20 m. de largo y 5.30 m. de ancho. Los muros presentan una altura promedio de 0.80 m. y 0.70 m. de ancho. El vano de acceso está orientado hacia el este, y tiene un ancho promedio de 0.70 m. También se observa cuatro hornacinas en el paramento interior oeste, cuyas medidas en promedio son 0.50 m. de altura, 0.30 m. de mocheta, 0.20 m. de dintel y 0.20 m. de profundidad. Para su construcción fue necesario nivelar el terreno mediante la técnica de corte de talud en el lado SO y relleno en el lado NE, de manera que el muro SE de la estructura cumple la función de sostenimiento de talud el cual se prolonga hacia el lado este donde se halla un espacio a manera de patio delimitado por un muro de 5 m. de largo, sin embargo, el muro que los separa no tiene amarre con el muro sur (ver figura 68).

Figura 68*Vistas de la estructura rectangular 17 (ER-17)*

Nota: *a.* Nótese la funcionalidad del muro sur como sostenimiento de talud, toma NE-SO, *b.* Detalle del acondicionamiento del recinto sobre la plataforma, toma NO-SE, *c.* Detalle del paramento interior oeste con cuatro hornacinas, toma SE-NO. *d.* Detalle de la prolongación del muro sur a manera de patio.

La *estructura rectangular 18* (ER-18) se ubica a 4.30 m. hacia el este de la ER-17, adosada a la P-08 por el lado este y a la P-09 por el lado oeste, se emplaza en un área de pendiente moderada de SO-NE. Se trata de una estructura particular de planta cuadrangular de 4.30 m. de lado en promedio con las esquinas redondeadas. Los muros presentan una altura máxima de 0.80 m. y 0.70 m. de ancho. El vano de acceso se orienta hacia el norte y tiene un ancho de 0.50 m., para su construcción se niveló el terreno mediante la técnica de corte de talud en el lado suroeste y relleno en el lado noroeste, por lo que el muro lateral suroeste cumple la función de sostenimiento de talud (ver figura 69).

Figura 69

Vista general de la estructura rectangular 18 (ER-18)



Nota: Nótese la forma cuadrangular, esquinas redondeadas y el acondicionamiento, toma NO-SE.

La *plataforma 09* (P-09) se ubica a 6.50 m. hacia el este de la P-08 y adosada hacia el lado este de la ER-18, se emplaza sobre un área de moderada pendiente de SO-NE, tiene 11.40 m. de largo de NO-SE y 11 m. de NE-SO, tiene una altura máxima de 1.10 m. en la esquina este. El mal estado actual de conservación se debe al empuje horizontal que han provocado el colapso parcial en la parte central de la plataforma.

La *estructura rectangular 19* (ER-19) se ubica a 7.50 m. hacia el sureste de la ER-18, sobre la P-09. Corresponde a una estructura de planta rectangular de 5.20 m. de largo por 4.60 m. de ancho, se evidencia una altura máxima de muro de 1.40 m., mínima de 0.40 m. y 0.65 m. de ancho de muro promedio. El vano de acceso se orienta hacia el norte y tiene 0.75 m. de ancho. También se observa que hacia la parte delantera de la estructura se ajusta un espacio delimitado por un muro con el vano de acceso orientado hacia el NO que tiene 1.10 m. de ancho. Para su construcción fue necesario nivelar el terreno haciendo un corte de talud hacia el lado SO y relleno hacia el lado NE, por lo que el muro suroeste también cumple la función de sostenimiento de talud (ver figura 70).

Figura 70

Vistas de la estructura rectangular 19 (ER-19)



Nota: b. Vista frontal, nótese el colapso del muro, toma N-S.

4.1.1.1.5. Subsector - 05 (SS-05)

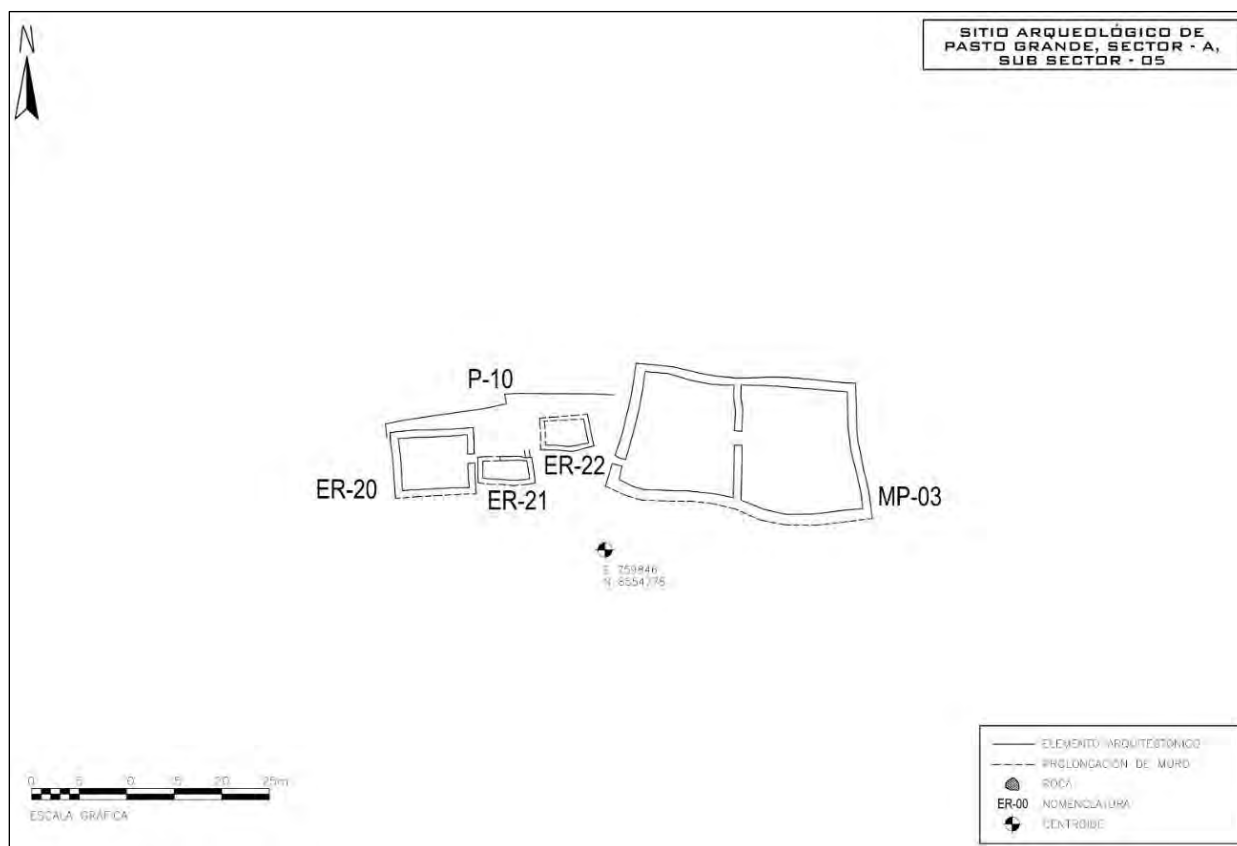
Corresponde al conjunto de tres estructuras rectangulares, una plataforma y un área grande libre delimitada por muros, el subsector se ubica a 75 m. hacia el SE del SS-04. El acceso

al es por medio de un sendero desde el subsector 04. Este agrupamiento de recintos se emplaza sobre una ladera de moderada inclinación de S-N, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759846	8554778	2403 m.s.n.m.

Figura 71

Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – A, Subsector – 05.



La *plataforma 10* (P-10) se ubica a 70 m. hacia el SE de la ER-19, en el lado oeste del subsector, se emplaza sobre un área de ligera pendiente de S-N, tiene 26.9 m. de largo y una altura máxima de 1.35 m. Esta plataforma tiene el propósito de crear un área llana, sobre la cual se ubican tres estructuras. Se observa colapso del muro frontal en la parte central (ver figura 72).

Figura 72

Vista de la plataforma 10 (P-10)



Nota: Nótese la disposición de la estructura ER-20 sobre la plataforma, toma NE-SO.

La *estructura rectangular 20* (ER-20) se ubica hacia el lado oeste y sobre la P-10 que presenta un área llana hacia el lado norte y con pendiente hacia el lado sur. Corresponde a una estructura de planta rectangular de 9.30 m. de largo y 7.20 m. de ancho, se observa una altura máxima de los muros de 1.30 m., 0.20 m. mínima y 0.75 m. de ancho promedio. El vano de acceso tiene un ancho de 0.65 m. y está orientado hacia el este a un espacio libre. Para la construcción de la estructura se realizó nivelado del terreno mediante la técnica de corte del talud en el lado sur, por lo que el muro sur cumple la función de sostenimiento de talud, y relleno en el lado norte (ver figura 73).

Figura 73

Vista general de la estructura rectangular 20 (ER-20)



La *estructura rectangular 21* (ER-21) se ubica a 1 m. hacia el este de la ER-20 sobre la P-10, se emplaza en un área llana en su parte norte y con ligera pendiente en su lado sur, por lo que para su construcción se realizó corte en el talud y el muro sur cumple la función de sostenimiento de talud, la estructura es de planta rectangular de 4.50 m. de largo y 3 m. de ancho, se evidencia una altura máxima de muro de 1.40 m., mínima de 0.40 m. y un ancho promedio de 0.60 m. El vano de acceso se orienta hacia el lado norte a un espacio abierto a modo de patio.

Figura 74

Vista frontal de la estructura rectangular 21 (ER-21)



La *estructura rectangular 22* (ER-22) se ubica a 1.50 m. hacia el NE de la ER-21 también sobre la P-10, se emplaza sobre un área relativamente llana con pendientes de S-N hacia el lado sur, la estructura es de planta rectangular de 4.50 m. de largo y ancho indeterminado dado que se encuentra soterrado completamente, se evidencia únicamente los muros sur y oeste con una altura máxima de 0.55 m. y 0.60 m. de ancho de muro promedio. Para la construcción tuvo que nivelarse el terreno en el lado sur mediante la técnica de corte de talud, por lo tanto, el muro sur cumple la función de sostenimiento de talud (ver figura 75).

Figura 75

Vista general de la estructura rectangular 22 (ER-22)



Nota: Nótese la función del muro posterior sur como sostenimiento de talud, así como el estado de soterramiento actual, toma NO-SE.

El *muro perimétrico 03* (MP-03) se ubica 2 m. hacia el este de la ER-22, se emplaza sobre un área de moderada pendiente de S-N. Se trata de una estructura de planta rectangular de 25.50 m. de largo por 16.50 m. de ancho, que delimita un espacio abierto a modo de corral con un muro medianero y un acceso en su parte central. El vano de acceso al espacio está orientado hacia el oeste y tiene un ancho de 1.50 m. Los muros tienen una altura máxima de 1.10 m. y

0.90 m. de ancho promedio, para la construcción no se hizo nivelado del terreno por lo que la estructura se adapta a la topografía (ver figura 76).

Figura 76

Vistas del muro perimétrico 03 (MP-03)



Nota: a. Vista general del espacio delimitado por un muro perimétrico, toma SO-NE, b. Detalle del paramento oeste de la estructura, nótese el tipo de aparejo rústico y desnivel del terreno, toma O-E.

4.1.1.2. Sector - B (S-B)

Se ubica ladera arriba del camino prehispánico, a 0.45 km. hacia el suroeste del S-A, está dividido en tres subsectores nombrados con código alfanumérico desde el SS-01 hasta el SS-03, el SS-01 ocupa un área de denso pajonal mientras que los SS-02 y SS-03 se encuentran en un área boscosa, en todos los casos se aprovecha áreas relativamente llanas en la cuchilla de la montaña Tunquiorqo y sus vertientes.

Los subsectores corresponden a agrupamientos arquitectónicos y estructuras dispersas con relativa cercanía, de plantas circulares y rectangulares, el sector tiene como centroide:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759288	8554779	2365 m.s.n.m.

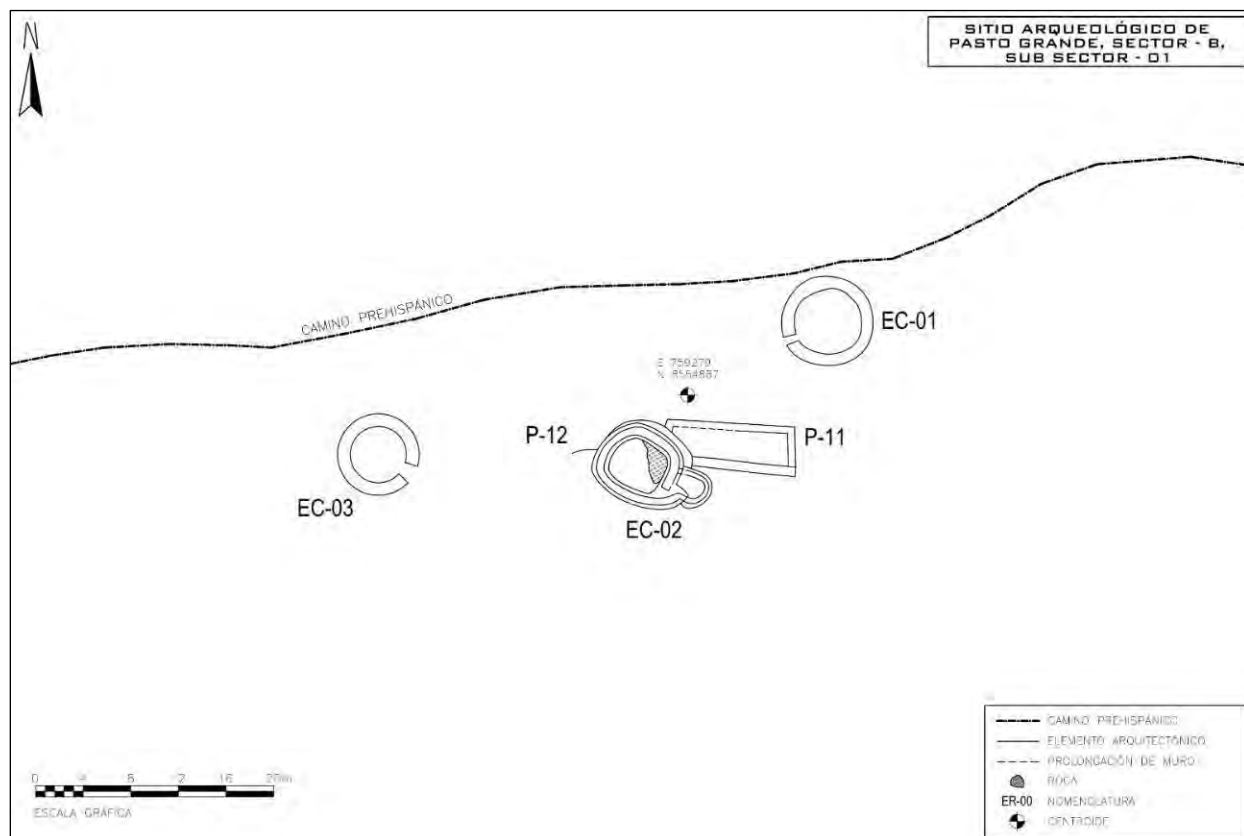
4.1.1.2.1. Subsector - 01 (SS-01)

Corresponde al sitio arqueológico de Inca Cárcel, que es un conjunto de tres estructuras, una de ellas más compleja asociada a plataformas y una estructura pequeña adosada a la principal, el subsector se ubica inmediatamente hacia el lado sur del camino prehispánico. Este agrupamiento de estructuras se encuentra totalmente restaurado y emplazada sobre un área de ligera pendiente de SE-NO y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759279	8554887	2316 m.s.n.m.

Figura 77

Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – B, Subsector – 01.



La *estructura circular 01* (EC-01) se ubica inmediatamente hacia el lado sur del camino prehispánico sobre un área llana. Se trata de una estructura de planta circular de 7.60 m. de

diámetro externo y 5.70 m. de diámetro interno, se observa en promedio una altura de muro de 0.35 m. y 0.95 m. de ancho. El vano de acceso se orienta hacia el sur oeste y tiene un ancho de 0.60 m. El regular estado actual de conservación es debido a que la estructura ha sido restaurada, sin embargo, se observa intrusión de raíces (ver figura 78).

Figura 78

Vista general de la estructura circular 01 (EC-01)



Nota: Nótese el tipo de aparejo rústico, toma NE-SO.

La *plataforma 11* (P-11) se ubica a 5 m. hacia el SO de la EC-01 y a 13 m. al sur del camino prehispánico, sobre un área de ligera pendiente de S-N. Se trata de dos plataformas escalonadas, la inferior tiene 10.70 m. de largo, 3.20 m. de ancho y una altura máxima de 1.25 m., la segunda plataforma es un poco más pequeña con 8.75 m. de largo y una altura máxima de 0.50 m., presenta hacia el lado este y oeste muros laterales que las une formando una planta rectangular, aunque el muro oeste no llega a unirse con la segunda plataforma ya que está cortada por la base de la EC-02. El buen estado de actual conservación es debido a que fue restaurada y recibe mantenimiento periódico (ver figura 79).

Figura 79

Vista general de la plataforma 11 (P-11)



Nota: Nótese el muro Este que los une y el tipo de aparejo rústico, toma E-O.

La *estructura circular 02* (EC-02) se ubica sobre la esquina SO de la P-11 y a 12 m. hacia el sur del camino prehispánico en un área de moderada pendiente. Se trata de una estructura peculiar de morfología acaracolada, es decir, está conformado por una estructura de planta semicircular principal al cual se adosa uno más pequeño de planta semicircular hacia el lado SE, la estructura principal tiene 6.90 m. de diámetro externo promedio. Los muros presentan una altura máxima de 2.70 m. y un ancho promedio de 0.90 m., así mismo, el espacio pequeño adosado tiene 2.90 m. de diámetro externo promedio, una altura de muro de 2.35 m. y 0.80 m. de ancho de muro, además presenta un techo de lajas grandes. El vano de acceso principal presenta forma trapezoidal orientado hacia el norte y tiene un ancho de 0.95 m. de umbral y 0.84 m. de dintel, mientras que el acceso para el recinto pequeño es, a través, de un angosto pasadizo por el lado interior SE del recinto principal en cuyo interior se aprecia una pequeña ventana orientada hacia el este, otro elemento a mencionar es la plataforma circular sobre la que se encuentra el recinto principal que es de forma circular y su propósito fue el de nivelar el terreno para que calce perfectamente el recinto, en los tres casos de la plataforma, la estructura principal y el

pequeño, presentan cornisas en los remates de los muros que varían entre 0.15 m. hasta los 0.25 m. Finalmente, en la estructura principal se observa el piso empedrado y una roca sin tallar en el espacio interior lo que le da un carácter sagrado intrínseco (ver figura 80).

Figura 80

Vistas de la estructura circular 02 (EC-02)



Nota: a. Vista general frontal de la ER-02 y P-11, toma NE-SO, b. Vista del interior de la estructura, nótese el vano de acceso principal a la izquierda, la roca al centro y el acceso hacia el espacio pequeño a la derecha, toma O-E, c. Detalle de las cornisas en la plataforma y la ER-02, toma E-O.

La *plataforma 12* (P-12) se ubica adosada y hacia el lado o este de la plataforma circular que sostiene la EC-02, se emplaza sobre un área de pendiente moderada de S-N, tiene 2.20 m. de largo y 0.80 m. de altura, que parece ser la prolongación de la plataforma superior P-11., con 4° de inclinación, en su lado este presenta una saliente con la forma de gradería o acceso para la plataforma circular que sostiene el RC-02. El estado regular de conservación se debe a que fue restaurado, sin embargo, se observa pérdida de estabilidad en la gradería de la plataforma (ver figura 81).

Figura 81

Vista de la plataforma 12 (P-12)



Nota: Nótese la gradería con pérdida de estabilidad, toma NO-SE.

La *estructura circular 03* (EC-03) se ubica a 24 m. hacia el oeste de la EC-02 y 8 m. hacia el sur del camino prehispánico emplazado sobre un área de ligera pendiente de S-N. Se trata de una estructura de planta circular que en promedio tiene 6.95 m. de diámetro externo y 5.05 de diámetro interno, una altura máxima de 0.33 m. y 0.95 m. de ancho de muro. El vano de

acceso se orienta hacia el sureste y tiene un ancho de 0.95 m. El regular estado actual de conservación es debido a que se encuentra restaurado (figura 82).

Figura 82

Vistas de la estructura circular 03 (EC-03)



Nota: a. Vista de un segmento de muro lado oeste, nótese la forma circular y de baja altura que presenta, toma N-S, b. Detalle de la altura de muro y el tipo de aparejo, toma NO-SE.

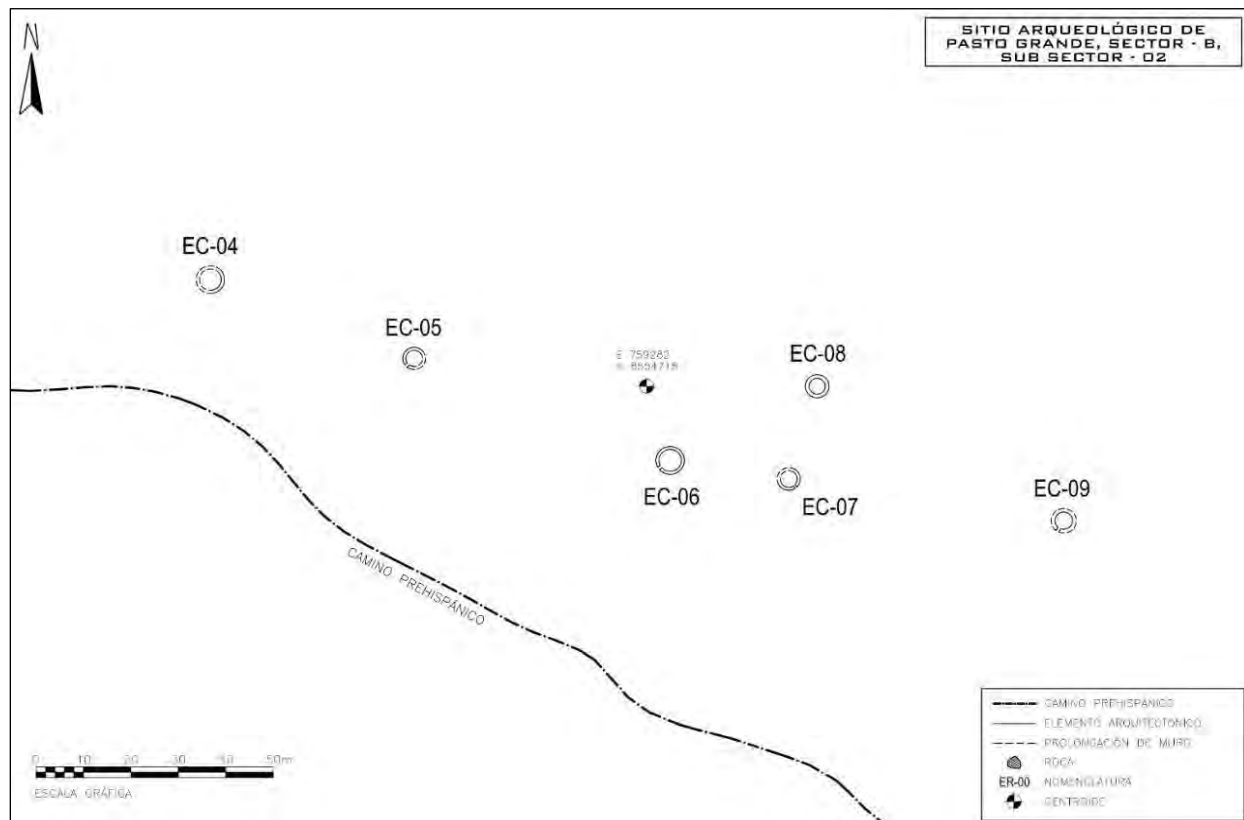
4.1.1.2.2. Subsector - 02 (SS-02)

Corresponde a un conjunto de seis estructuras de planta circular, algunas de ellas se encuentran completamente soterradas y únicamente se muestran como siluetas o mojones circulares, el subsector se ubica a 40 m. hacia el NE del camino prehispánico emplazado sobre la cresta de la montaña Tunquiorqo, el acceso está limitado a un sendero que se bifurca del camino principal y asciende por la cresta, el centroide del subsector es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759282	8554718	2381 m.s.n.m.

Figura 83

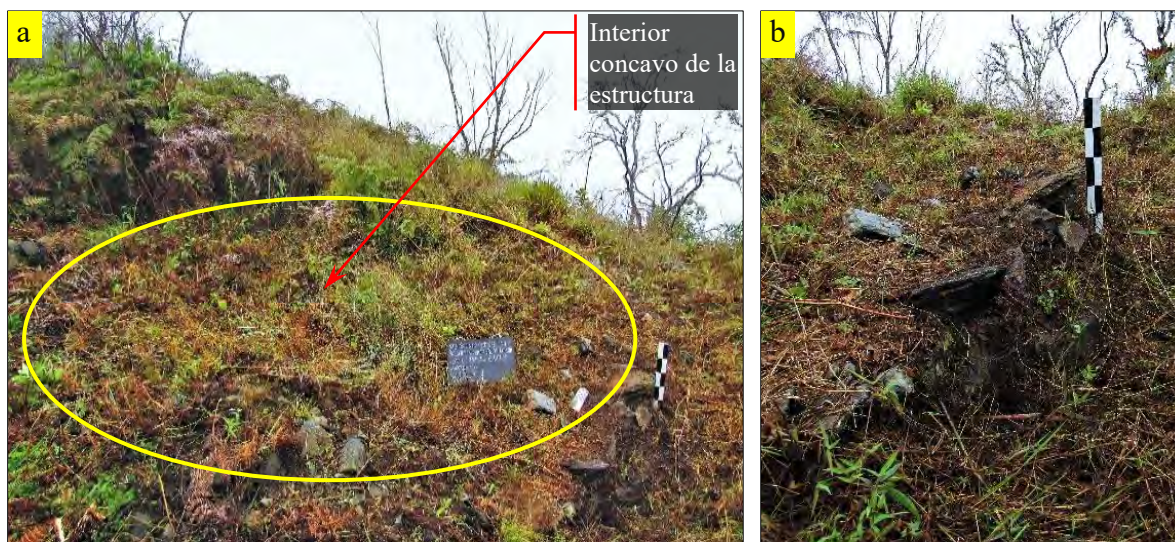
Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – B, Subsector – 02.



La estructura circular 04 (EC-04) se ubica a 60 m. hacia el sur de la EC-03 y 28 m. hacia el norte del camino prehispánico, se emplaza sobre un área de ligera pendiente de E-O. Se trata de una estructura de planta circular que en promedio tiene 6 m. de diámetro externo, una altura máxima de muro de 0.30 m. La estructura se encuentra cubierta de material orgánico y tierra, observándose únicamente la forma circular y concavidad en su interior por lo que no se puede determinar su diámetro interior (ver figura 84).

Figura 84

Vistas de la estructura circular 04 (EC-04)



Nota: a. Vista general de la estructura, nótese que solo se observa un segmento de muro del lado este, toma S-N., b. Detalle de la altura actual de muro.

La *estructura circular 05* (EC-05) se ubica a 40 m. hacia el SE de la EC-04 emplazado sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 4.80 m. de diámetro exterior y 3.50 m. de diámetro interior, se observa muros de 0.65 m. de ancho con una altura máxima de 0.15 m., con el vano de acceso orientado hacia el SE y tiene 0.65 m. de ancho.

La *estructura circular 06* (EC-06) se ubica a 52 m. hacia el SE de la EC-05 sobre un área de ligera pendiente de SE-NO. Corresponde a una estructura de planta circular de 6 m. de diámetro exterior y 4.70 m. de diámetro interior, se observa el muro a nivel de superficie con 0.65 m. de ancho. El vano de acceso se orienta hacia el SO y tiene 0.65 m. de ancho, así mismo se observa un pozo de saqueo en el interior de la estructura.

La *estructura circular 07* (EC-07) se ubica a 19 m. hacia el este de la EC-06, sobre un área de ligera pendiente de E-O en la cuchilla de cerro. Se trata de una estructura de planta

circular de 4.90 m. de diámetro exterior y 3.60 m. de diámetro interno, se observa parcialmente los lados sur y este del muro con una altura máxima de 0.15 m. y 0.65 m. de ancho promedio. El vano de acceso se orienta hacia el sureste (ver figura 85).

Figura 85

Vistas de la estructura circular 07 (EC-07)



Nota: a. Vista de la estructura, nótese la silueta circular, toma SE-NO. b. Detalle del ancho de muro.

La *estructura circular 08* (EC-08) se ubica a 15 m. hacia el norte de la EC-07 y 28 m. hacia el NE de la EC-06, se emplaza sobre un área de ligera pendiente de SE-NO sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de diámetro indefinido (aprox. 5 m.), se observa únicamente un amojonamiento de material orgánico y tierra que denotan la silueta circular, encontrándose la estructura soterrada por lo que no se define el vano de acceso ni su orientación.

La *estructura circular 09* (EC-09) se ubica a 52 m. hacia el este de la EC-07 y 53 m. hacia el SE de la EC-08, se emplaza sobre un área de ligera pendiente de S-N sobre la cuchilla de

la montaña. Corresponde a una estructura arquitectónica de planta circular de 3.60 m. de diámetro interior, se observa únicamente una hilada del paramento interno con una altura máxima de 0.24 m. y un ancho aproximado de 0.85 m., el vano de acceso se orienta hacia el lado SO (ver figura 86).

Figura 86

Vista de la estructura circular 09 (EC-09)



Nota: Nótese la hilada del paramento interior, toma SO-NE.

4.1.1.2.3. Subsector - 03 (SS-03)

Corresponde a una estructura o muro perimetral, el subsector se ubica a 34 m. hacia el NE del camino prehispánico emplazado sobre un área de moderada inclinación de NE-SO, el acceso está limitado a un sendero moderno que se bifurca del camino principal, el centroide del subsector es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759393	8554636	2391 m.s.n.m.

El *muro perimétrico 04* (MP-04) se ubica a 47 m. hacia el SE de la EC-09, se emplaza sobre un área de moderada pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura de planta rectangular de 14.20 m. de largo por 10.40 m. de ancho. Los muros tienen una altura máxima de 2.20 m. y 0.80 m. de ancho promedio. El vano de acceso presenta forma trapezoidal y está orientado hacia el NE con un ancho de 0.70 m., el espacio interior del muro está dividido en dos por un muro medianero contemporáneo pircado que presenta un vano en su parte central de 0.60 m.

Figura 87

Vistas del muro perimetrico 04 (MP-04)



Nota: a y b. Vistas desde el interior de espacio hacia el SE y NO respectivamente, c. Detalle del vano de acceso principal, toma E-O, d. Detalle de la altura del Muro SO, toma SE-NO.

4.1.1.3. Sector - C (S-C)

Se ubica 0.3 km. hacia el SE del S-B, esta dividido en tres subsectores nombrados con código alfanumérico desde el SS-01 hasta el SS-03. El acceso es por medio de un sendero que asciende por la cuchilla de la montaña desde el S-B, los tres subsectores ocupan un área de densa arboleda y aprovechan las áreas llanas principalmente en la cuchilla de la montaña. El sector tiene como centroide:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759765	8554468	2505 m.s.n.m.

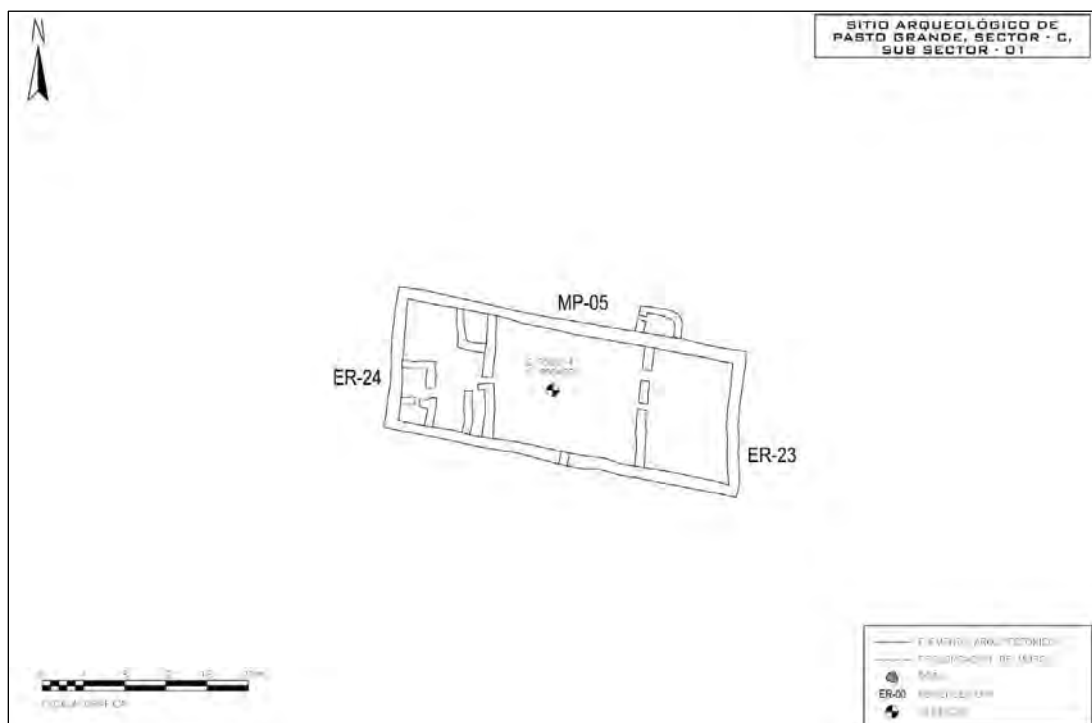
4.1.1.3.1. Subsector - 01 (SS-01)

Corresponde a un agrupamiento de espacios integrados al interior de una estructura rectangular, ubicado a 190 m. hacia el SE del MP-04, su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759614	8554591	2461 m.s.n.m.

Figura 88

Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – C, Subsector – 01.



El *muro perimétrico 05* (MP-05) se emplazada sobre un área de moderada pendiente, aunque se aprovechó un área llana para su construcción sin necesidad de nivelar el terreno. Se trata de una estructura de planta rectangular de 34.60 m. de largo por 13.60 m. de ancho, presenta tres divisiones de considerables dimensiones, se observa los muros con una altura máxima de 2.05 m., mínima de 1 m. y 0.95 m. de ancho promedio, presenta un vano de acceso principal orientado hacia el sur, que es de forma trapezoidal con 0.85 m. de umbral, 1.37 m. de altura de jamba y 0.80 m. de dintel.

El espacio central, es el primer ambiente luego de ingresar, el cual se articula con los espacios laterales a manera de patio cuadrangular común de 12.50 m. de lado, se observa un pozo de saqueo en su parte central. El espacio este (ER-23). Se trata de un ambiente de planta rectangular con dos vanos de acceso, en el muro oeste, en ambos casos difícil de definir sus dimensiones debido al colapso de los paramentos. El espacio oeste (ER-24). También presenta planta rectangular con un vano de acceso orientado hacia el este de 0.80 m. de umbral, alberga en su interior cuatro ambientes pequeños de planta cuadrangular, uno hacia la esquina SO dividido por un muro medianero sin amarres, con un pequeño acceso orientado hacia el este, otro ambiente se ubica hacia la esquina SE con el acceso orientado hacia el norte, y un último ambiente ubicado hacia la esquina NE con el vano orientado hacia el sur. Finalmente se observa un ambiente adosado hacia la esquina NE del muro norte que se encuentra colapsado. También de planta rectangular y con el vano orientado hacia el O este. Se observa el colapso de más del 70 % de los muros de la estructura (ver figura 89).

Figura 89*Vistas del muro perimétrico 05 (MP-05)*

Nota: a. Vista general del subsector, toma O-E, b. Detalle del vano de acceso principal, toma S-N, c y d. Detalles de las esquinas SE y SO, tomas SE-NO y NE-SO respectivamente, e. Detalle del tipo de aparejo, f. espacio exterior hacia la esquina NE del MP-05.

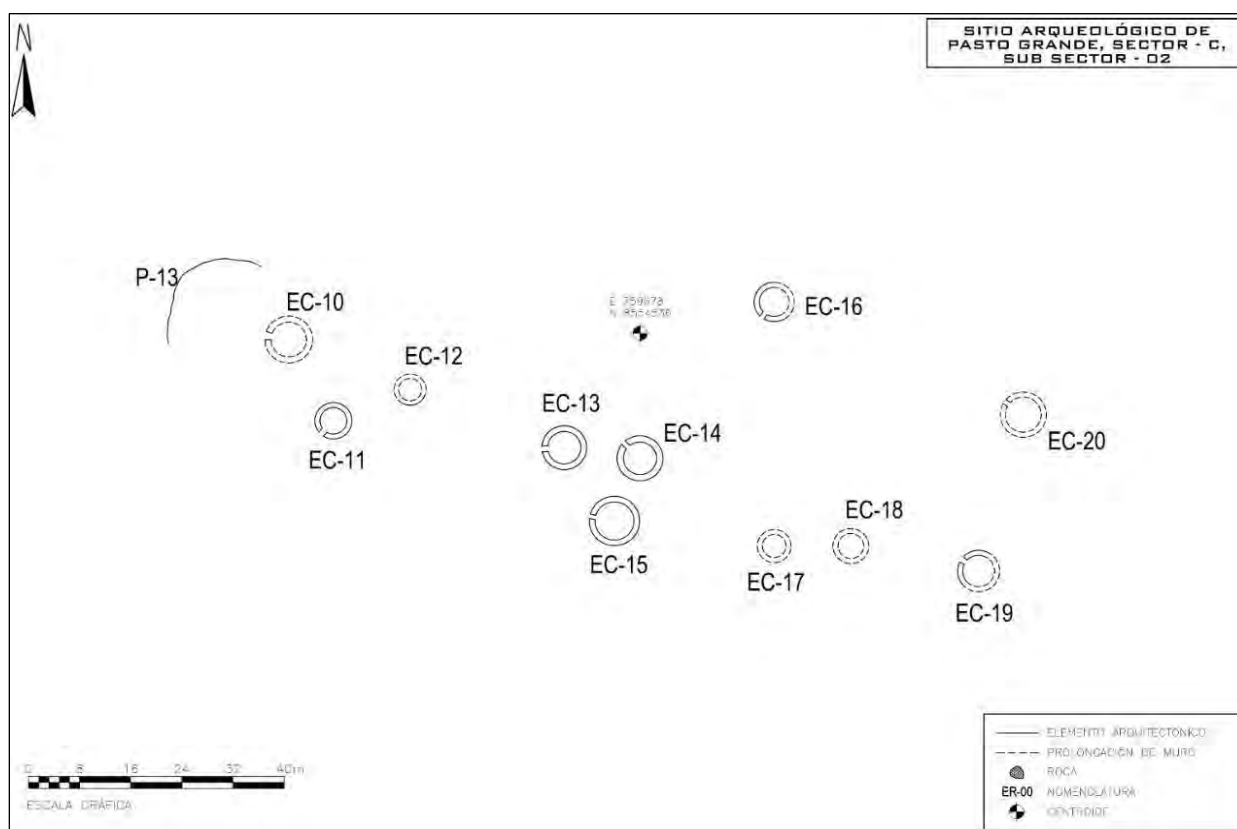
4.1.1.3.2. Subsector - 02 (SS-02)

Corresponde a un agrupamiento de once estructuras y una plataforma, ubicadas a 30 m. hacia el SE del SS-01, emplazadas en un área de moderada pendiente sobre la cuchilla de la montaña, el acceso se limita a un sendero sinuoso que asciende desde el SS-01, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759678	8554536	2469 m.s.n.m.

Figura 90

Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – C, Subsector – 02



La *plataforma 13* (P-13) se ubica a 36 m. hacia el sur del MP-05 sobre una saliente de la cuchilla de la montaña y presenta planta semicircular de 24.5 m. de largo, se acomoda a manera de punto estratégico con gran dominio panorámico sobre el valle del Vilcanota hacia el actual poblado de Quillabamba por el norte y por el sur hacia el poblado de Santa Teresa, la estructura

se encuentra sobre un afloramiento rocoso natural de roca pizarra, sobre la cual se adaptó dos hiladas de elementos líticos, acondicionando un espacio plano (ver figura 91).

Figura 91

Vistas de la plataforma 13 (P-13)



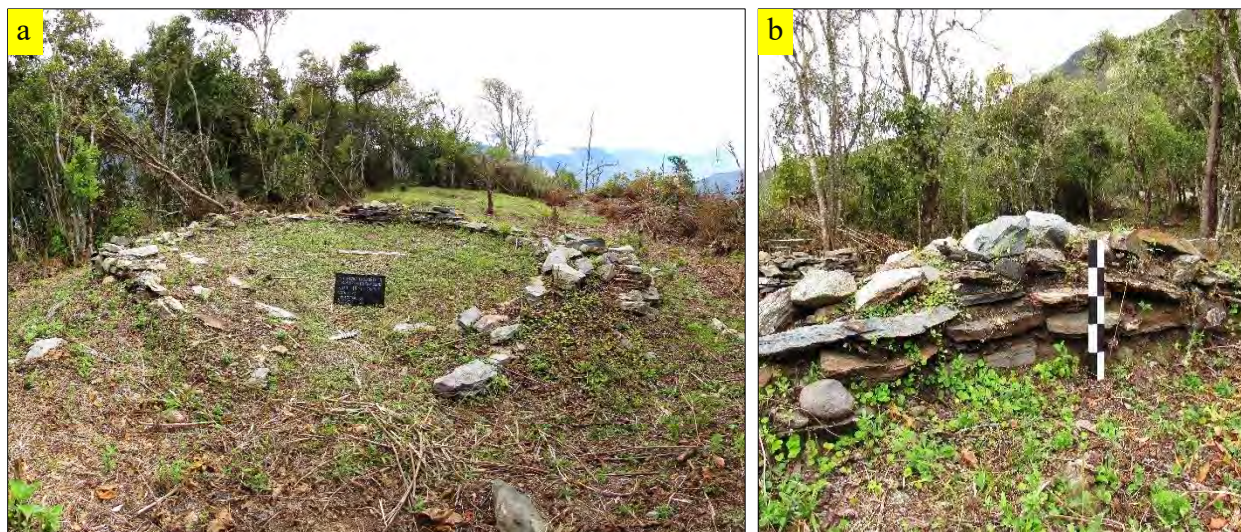
Nota: *a*. Nótese dominio panorámico que tiene sobre el valle del Vilcanota, toma SE-NO.

La *estructura circular* 10 (EC-10) se ubica a 15 m. hacia el SE de la P-13, sobre un área llana en la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de diámetro indefinido (aprox. 7.50 m.), se observa únicamente un amojonamiento que denota una silueta circular, sin embargo, es posible definir la orientación del vano de acceso hacia el lado oeste debido a la presencia de dos elementos líticos colocados verticalmente como jambas y se observa un pozo de saqueo en su parte interior central.

La *estructura circular* 11 (EC-11) se ubica a 7.50 m. hacia el SE de la EC-10 sobre un área llana en la cuchilla de la montaña Tunquiorqo. Se trata de una estructura de planta circular (ver anexo 03, lámina 23) de 5.80 m. de diámetro exterior y 3.80 m. de diámetro interno, se observan los muros con una altura máxima de 0.50 m. y 1 m. de ancho promedio. El vano de acceso está orientado hacia el SE con un ancho de 0.90 m. (ver figura 92).

Figura 92

Vistas de la estructura circular 11 (EC-11)



Nota: b. Detalle del tipo de aparejo exterior, toma S-N.

La *estructura circular 12* (EC-12) se ubica a 5.90 m. hacia el NE de la EC-11 y 13 m. hacia el SE de la EC-10, se emplaza sobre un área de ligera inclinación de S-N sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 5 m. de diámetro externo de la cual se observa una hilada superficial del paramento externo sur, sin embargo, se evidencia un amojonamiento que denota la morfología circular de la estructura y la parte convexa interna. No se puede definir la orientación del vano.

La *estructura circular 13* (EC-13) se ubica a 18.50 m. hacia el SE de la EC-12 sobre un área de ligera pendiente de SE-NO sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular (ver anexo 03, lámina 24) de 7 m. de diámetro exterior y 5 m. de diámetro interior, se observa los muros con una altura máxima de 0.50 m., el ancho de muro promedio es de 1 m., y el vano de acceso tiene un ancho de 0.90 m. orientado hacia el oeste. El estado de conservación actual es regular debido a que aún se conserva un 70% de la estructura, aunque presenta intrusión de raíces arbóreas en su núcleo (ver figura 93).

Figura 93

Vista general de la estructura circular 13 (EC-13)



La *estructura circular 14* (EC-14) se ubica a 4.80 m. hacia el Este de la EC-13 y a 2.80 m. hacia el norte de la EC-15, se emplaza sobre un área de ligera pendiente de SE-NO sobre la cuchilla de la montaña. Corresponde a una estructura de planta circular de 7.20 m. de diámetro exterior y 5.20 m. de diámetro interior, con muros que alcanzan una altura máxima de 0.50 m. y 1 m de ancho promedio. El vano de acceso se orienta hacia el NO con 0.80 m. de ancho.

Figura 94

Vista general de la estructura circular 14 (EC-14)



La *estructura circular 15* (EC-15) se ubica a 6.15 m. hacia el SE de la EC-13 y a 2.80 m. hacia el sur de la EC-14 sobre un área llana en la cuchilla de la montaña. Corresponde a una estructura de planta circular (ver anexo 03, lámina 25) de 7.90 m. de diámetro externo y 6.10 m. de diámetro interior, se observa el muro con una altura máxima de 0.30 m. y un ancho promedio de 0.90 m. El vano de acceso está orientado hacia el oeste y tiene un ancho de 0.70 m. de umbral.

Figura 95

Vista de la estructura circular 15 (EC-15)



Nota: Nótese el estado actual de conservación, toma NO-SE.

La *estructura circular 16* (EC-16) se ubica a 22 m. hacia el NE de la EC-14 y a 30 m. hacia el norte de la EC-17, se emplaza sobre un área de moderada pendiente de SE-NO en la cuchilla de cerro. Se trata de una estructura de planta circular de 6.30 m. de diámetro exterior y 4.70 m. de diámetro interior. Los muros tienen una altura máxima de 0.30 m. y un ancho promedio de 0.80 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el SO y tiene un ancho de 0.80 m. (ver figura 96).

Figura 96

Vista general de la estructura circular 16 (EC-16)



Nota: Nótese el emplazamiento al borde de la ladera, toma SO-NE.

La *estructura circular 17* (EC-17) se ubica a 18 m. hacia el este de la EC-15 y a 30 m. hacia el sur de la EC-16, se emplaza sobre un área relativamente llana sobre la cuchilla de cerro. Corresponde a una estructura de planta circular de 5.30 m. de diámetro exterior y 3.70 m. de diámetro interior, se observa únicamente la cabecera de muro a nivel superficial con un ancho promedio de muro de 0.80 m. No se puede definir la orientación de vano.

La *estructura circular 18* (EC-18) se ubica a 5.30 m. hacia el este de la EC-17 y a 30 m. hacia el SE de la EC-16 sobre un área de moderada pendiente de E-O en la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 5.60 m. de diámetro exterior y 4 m. de diámetro interior, se observa la cabecera de muro a nivel de superficie que tiene un ancho promedio de 0.80 m. No se puede definir la orientación del vano de acceso.

La *estructura circular 19* (EC-19) se ubica a 13 m. hacia el este de la EC-18 y a 43 m. hacia el SE de la EC-16 sobre un área de moderada pendiente de S-N en la cuchilla de la

montaña. Corresponde a una estructura de planta circular de 6.60 m. de diámetro exterior y 5 m. de diámetro interior. Los muros presentan una altura máxima de 0.45 m. y 0.80 m. de ancho promedio, la orientación del vano de acceso es hacia el NO y tiene un ancho de 0.80 m.

La *estructura circular 20* (EC-20) se ubica a 19.20 m. hacia el norte de la EC-19, se emplaza en un área llana sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 7.25 m. de diámetro exterior y 5.80 m. de diámetro interior, con una altura máxima de muro de 0.45 m. y 0.70 m. de ancho promedio. El vano de acceso está delimitado por dos lajas de piedra colocadas verticalmente y su orientación es hacia el NO con 0.80 m. de ancho.

Figura 97

Detalle de un segmento de paramento de la estructura circular 20 (EC-20)



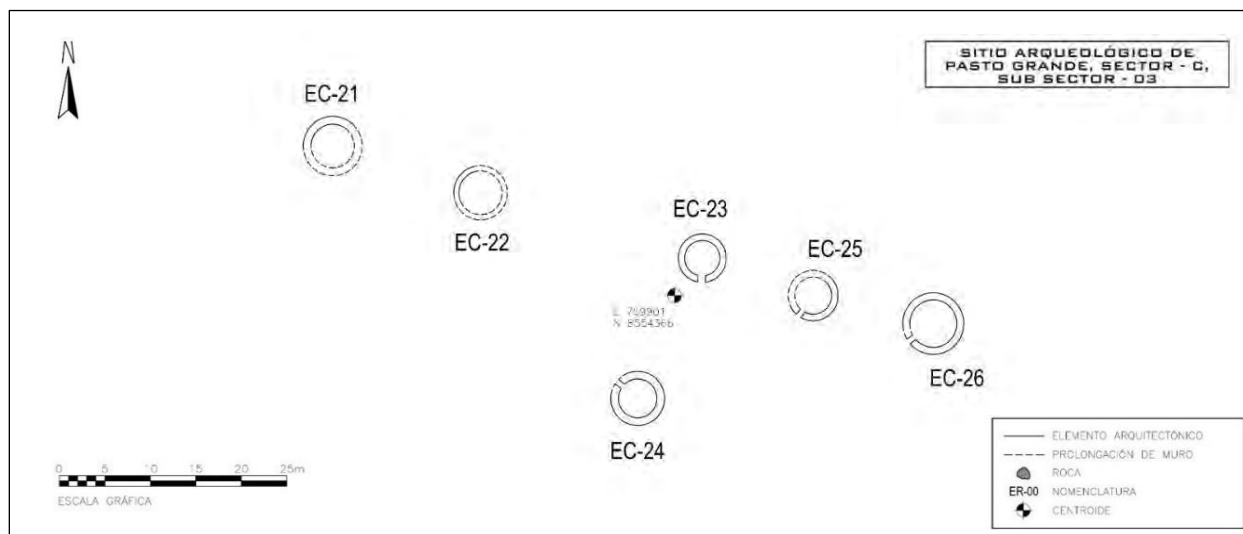
4.1.1.3.3. Subsector - 03 (SS-03)

Corresponde a un agrupamiento de seis estructuras, ubicadas a 180 m. hacia el SE del SS-02, emplazadas en un área de moderada pendiente de SE-NO sobre la cuchilla de la montaña. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el SS-02, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759901	8554366	2561 m.s.n.m.

Figura 98

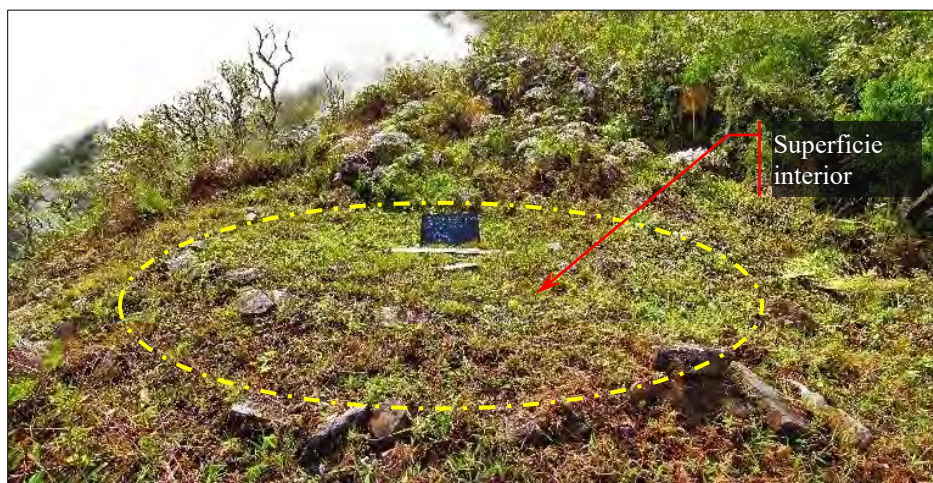
Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – C, Subsector – 03.



La *estructura circular 21* (EC-21) se ubica a 170 m. hacia el SE de la EC-19. Se encuentra emplazado en un área de moderada pendiente sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 6.35 m. de diámetro exterior y 4.60 m. de diámetro interior con muros que tiene una altura máxima de 0.30 m. y 0.85 m. de ancho promedio.

Figura 99

Vista general del área de la estructura circular 21 (EC-21)



Nota: Nótese la cabecera de muro denotando la morfología circular de la estructura, toma NO-SE.

La *estructura circular 22* (EC-22) se ubica a 9.70 m. hacia el SE de la EC-21. Se encuentra emplazado en un área de moderada pendiente sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 5.80 m. de diámetro exterior y 4.70 m. de diámetro interior, el muro tiene una altura máxima de 0.25 m. y 0.55 m. de ancho promedio. No se define el vano de acceso (ver figura 100).

Figura 100

Vista general del área de la estructura circular 22 (EC-22)



Nota: Nótese el amojonamiento y parte de la cabecera de muro que denotan la morfología circular de la estructura, toma NO-SE.

La *estructura circular 23* (EC-23) se ubica a 19 m. hacia el este de la EC-22 y 11 m. hacia el NE de la EC-24, se emplaza en un área de ligera pendiente sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 5.20 m. de diámetro exterior y 3.70 m. de diámetro interior, el muro tiene una altura máxima de 0.75 m. y de ancho promedio tiene 0.75 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el sur y tiene un ancho de 0.83 m. (ver figura 101).

Figura 101

Vista general de la estructura circular 23 (EC-23)



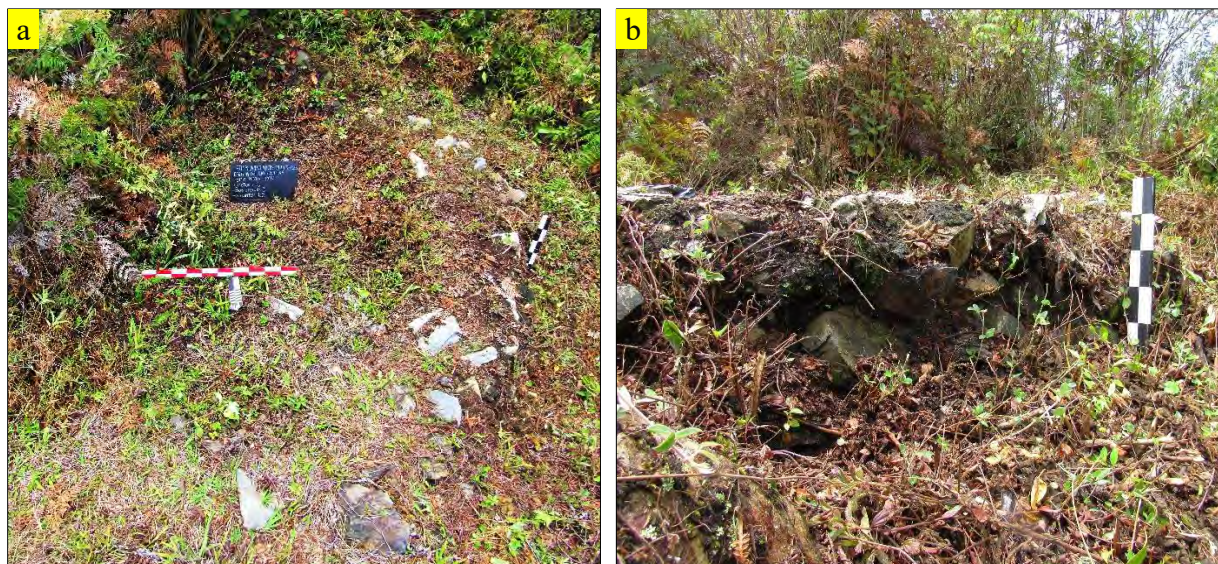
Nota: Nótese el tipo de aparejo de la estructura, toma O-E.

La *estructura circular 24 (EC-24)* se ubica a 21.70 m. hacia el SE de la EC-22 y 10.80 m. hacia el SO de la EC-23, se emplaza en un área de pendiente llana sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 5.80 m. de diámetro exterior y 4.1 m. de diámetro interior, donde se observa muros con una altura máxima de 0.25 m. y ancho promedio de 0.85 m. El vano de acceso se encuentra colapsado y orientado hacia el NO.

La *estructura circular 25 (EC-25)* se ubica a 7.30 m. hacia el SE de la EC-23 y 16.40 m. hacia el NE de la EC-24, se emplaza en un área de pendiente moderada sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 5.40 m. de diámetro exterior y 4 m. de diámetro interior, donde se observa el muro con una altura máxima de 0.43 m. y ancho promedio de 0.70 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el SO (ver figura 102).

Figura 102

Vista parcial del lado Oeste de la estructura circular 25 (EC-25)



Nota: a. Nótese la cabecera de muro que denota la morfología circular de la estructura, toma N-S. b. Detalle de la altura de muro.

La *estructura circular 26* (EC-26) se ubica a 7.30 m. hacia el SE de la EC-25 y 26.70 m. hacia el NE de la EC-24, se emplaza en un área de pendiente moderada sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 6.60 m. de diámetro exterior y 5.15 m. de diámetro interior, donde el muro tiene una altura máxima de 0.40 m. y un ancho promedio de 0.73 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el SO, pero no se puede definir el ancho (ver figura 103).

Figura 103*Vistas de la estructura circular 26 (EC-26)*

Nota: a. Vista del segmento de muro SO de la estructura, toma NO-SE, b. Detalle del ancho de muro. c. Detalle del tipo de aparejo.

4.1.1.4. Sector - D (S-D)

Se ubica a 0.6 km. hacia el este del SS-03 correspondiente al Sector C y a 0.5 km. hacia el este del sector A, está dividido en dos subsectores nombrados con código alfanumérico SS-01 y SS-02. El acceso es por medio de un sendero, a través, de la cuchilla de la montaña desde el S-

C, los dos subsectores ocupan un área de densa arboleda y aprovechan las áreas llanas principalmente en la cuchilla de la montaña. Los subsectores corresponden a dos agrupamientos de estructuras arquitectónicas dispersas y de plantas circulares, el sector tiene como centroide:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	760442	8554420	2715 m.s.n.m.

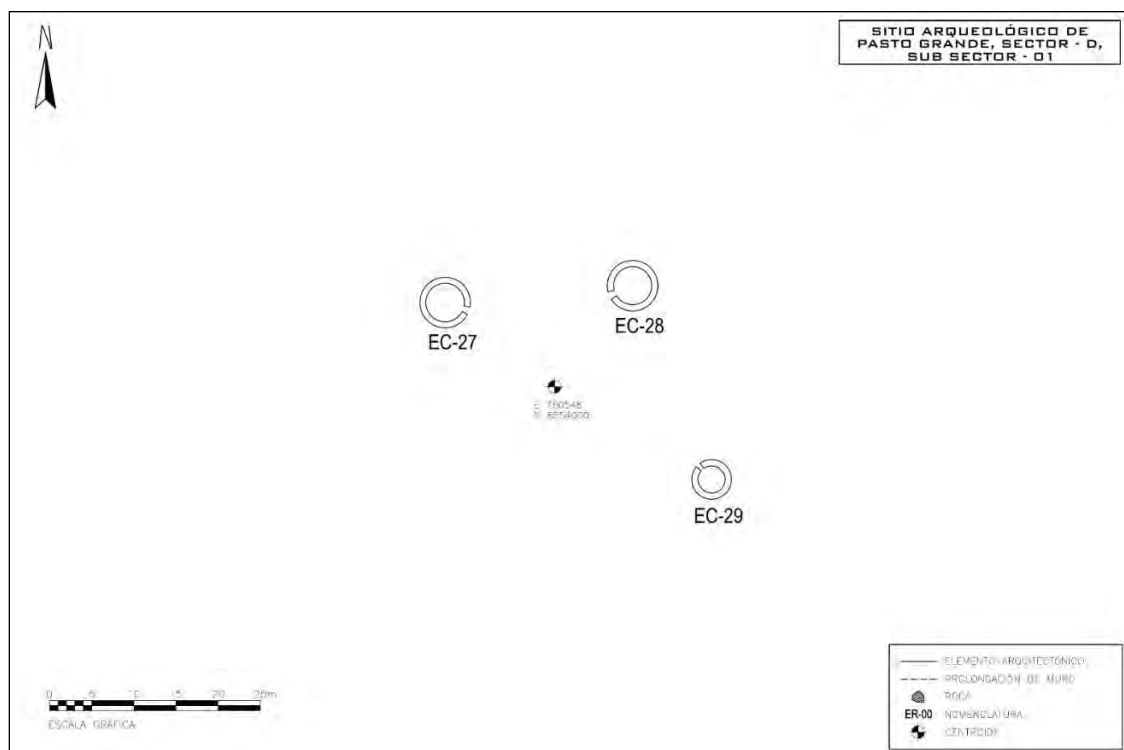
4.1.1.4.1. Subsector - 01 (SS-01)

Corresponde a un agrupamiento de tres estructuras, ubicadas a 0.7 km. hacia el SE del SS-03 perteneciente al S-C, emplazadas en un área de moderada pendiente de SE-NO sobre la cuchilla de la montaña. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el SS-03 del S-C, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	760548	8554000	2888 m.s.n.m.

Figura 104

Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – D, Subsector – 01



La *estructura circular 27* (EC-27) se ubica a 0.68 km. hacia el SE de la EC-26, se emplaza en un área de pendiente llana sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 6 m. de diámetro exterior y 4.65 m. de diámetro interior, donde se observa muros con una altura máxima de 0.75 m. y 0.68 m. de ancho promedio. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el SE con un ancho de 0.63 m. y presenta una laja lítica colocada horizontalmente como umbral. Los elementos líticos están colocados de manera horizontal en cinco hiladas (ver figura 105).

Figura 105

Vistas de la estructura circular 27 (EC-27)



Nota: a. Vista general de la estructura, nótese el tipo de aparejo, toma NE-SO, b. Detalle del ancho del vano de acceso, nótese una laja lítica como umbral.

La *estructura circular 28* (EC-28) se ubica a 22.40 m. hacia el este de la EC-27, se emplaza en un área llana sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 6 m. de diámetro exterior y 4.80 m. de diámetro interior, donde se observa muros con una altura máxima de 0.65 m. y ancho promedio de 0.60 m. El vano de acceso se encuentra

orientado hacia el SO y presenta un ancho de 0.70 m. Los elementos líticos están colocados de manera horizontal en cinco hiladas (ver figura 106).

Figura 106

Vista general de la estructura circular 28 (RC-28)



Nota: Nótese el tipo de aparejo y vano de acceso, toma O-E.

La *estructura circular 29 (EC-29)* se ubica a 24.80 m. hacia el sur de la EC-28 y a 41 m. hacia el SE de la EC-27, se emplaza en un área de pendiente llana sobre la cuchilla de la montaña. Se trata de una estructura de planta circular de 4.70 m. de diámetro exterior y 2.9 m. de diámetro interior, donde se observa muros con una altura máxima de 0.40 m. y ancho promedio de 0.95 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el NO y presenta un ancho de 0.55 m.

4.1.1.4.2. Subsector - 02 (SS-02)

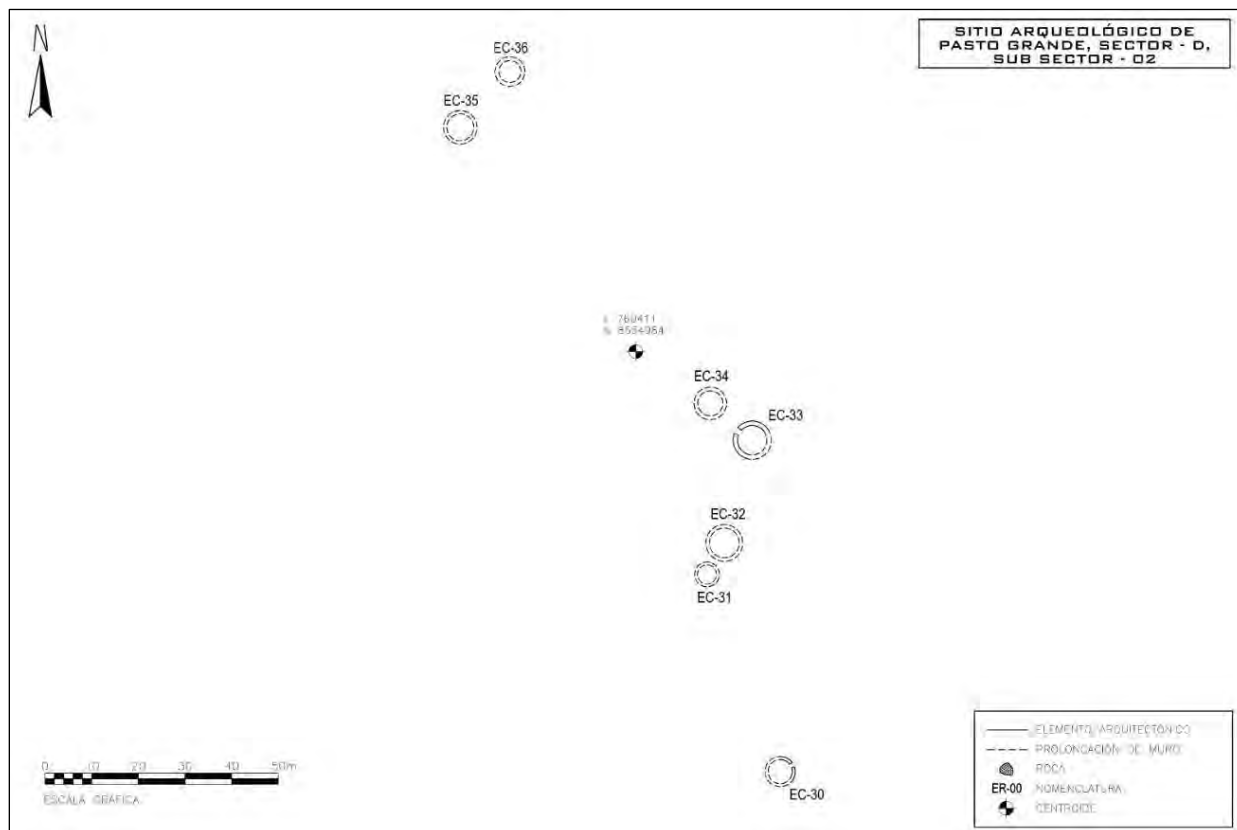
Corresponde a un agrupamiento de siete estructuras, ubicadas a 0.93 km. hacia el norte del SS-01, emplazadas en un área de moderada pendiente de SE-NO sobre la cuchilla del cerro

Chaupiorqo. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que desciende desde el SS-01, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	760411	8554984	2572 m.s.n.m.

Figura 107

Sitio arqueológico de Pasto Grande, Sector – D, Subsector – 02.



La *estructura circular 30* (EC-30), es la primera estructura luego de descender del SS-01, se ubica a 930 m. hacia el norte de la EC-27, se emplaza en un área de pendiente moderada sobre la cuchilla del cerro. Se trata de una estructura de planta circular de 6.50 m. de diámetro exterior y 5.30 m. de diámetro interior, donde se observa muros con una altura máxima de 0.48 m. y ancho promedio de 0.55 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el NE y presenta un ancho de 0.55 m. delimitado con dos lajas colocadas verticalmente como jambas (ver figura 108).

Figura 108

Vista frontal de la estructura circular 30 (EC-30)



Nota: Nótese los líticos colocados verticalmente delimitando el vano de acceso, toma NE-SO.

La *estructura circular 31* (EC-31) se ubica a 39 m. hacia el NO de la EC-30, se emplaza en un área llana sobre la cuchilla del cerro. Se trata de una estructura de planta circular de 5.30 m. de diámetro exterior, se observa únicamente un amojonamiento circular de vegetación y tierra de 0.30 m. de altura promedio que expone un ancho de muro aproximado de 0.60 m. No se puede definir el vano de acceso (ver figura 109).

Figura 109

Vista frontal del vano de acceso de la estructura circular 31 (EC-31)



La *estructura circular 32* (EC-32) se ubica a 1 m. hacia el NE de la EC-31, se emplaza en un área llana sobre la cuchilla del cerro. Se trata de una estructura de planta circular de 7.90 m. de diámetro externo, se encuentra totalmente cubierta de tierra y vegetación por lo que se observa únicamente un amojonamiento que denota la morfología circular de la estructura, pudiéndose deducir el ancho de muro de 0.75 m. aproximadamente, por tanto. No se puede definir el vano de acceso.

La *estructura circular 33* (EC-33) se ubica a 14.90 m. hacia el norte de la EC-32 sobre un área de ligera pendiente de S-N en la cuchilla del cerro. Corresponde a una estructura de planta circular de 8.20 m. de diámetro externo pudiéndose observar una altura máxima de muro de 0.80 m. con un ancho promedio de 0.96 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el NO y tiene un ancho de 0.80 m.

La *estructura circular 34* (EC-34) se ubica a 4.50 m. hacia el NO de la EC-33 sobre un área de ligera pendiente de S-N en la cuchilla del cerro. Se trata de una estructura de planta circular de 7 m. de diámetro exterior, se observa únicamente un amojonamiento de tierra y vegetación que denota la morfología de una estructura circular, pudiéndose inferir un ancho promedio de muro de 0.80 m., por tanto. No se puede definir el vano de acceso.

La *estructura circular 35* (EC-35) se ubica a 70 m. hacia el NO de la EC-34, se emplaza sobre un área de ligera pendiente de SE-NO en la cuchilla del cerro. Corresponde a una estructura circular de 7.20 m. de diámetro exterior, pudiéndose únicamente observar un amojonamiento de tierra y vegetación que exhibe la morfología de una estructura circular de la cual se infiere un ancho de muro de 0.70 m. aproximadamente. No puede definirse el vano de acceso.

La *estructura circular 36* (EC-36) se ubica a 3.20 m. hacia el NE de la EC-35 sobre un área de ligera pendiente de SE-NO en la cuchilla del cerro. Se trata de una estructura circular de 6.40 m. de diámetro exterior, se observa únicamente un amojonamiento de tierra y vegetación que denota la morfología de una estructura de planta circular, por lo que no se puede definir la altura ni el ancho de los muros y tampoco la orientación del vano de acceso.

4.1.2. *Sitio Arqueológico de Ñustayoc*

Se encuentra ubicado a 1.2 km hacia el Noreste de la comunidad campesina de Islayunca, ocupando geográficamente un área de fuerte pendiente en la parte media de la vertiente SO de la montaña Tunquiorco, distrito de Huayopata, provincia de La Convención y región Cusco. El acceso es por vía asfaltada Cusco – Quillabamba, hasta llegar al centro poblado de Huyro, luego por trocha carrozable hasta llegar al sector de Moyomonte y finalmente 5.36 km. por camino peatonal con dirección suroeste hasta el sitio que tiene como centroide la coordenada UTM:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759555	8553852	2225 m.s.n.m.

El sitio está dividido en dos sectores nombrados con nomenclatura alfabética A y B (ver figura 174). El polígono del sitio ocupa un área de 73.9 ha y presenta los siguientes datos:

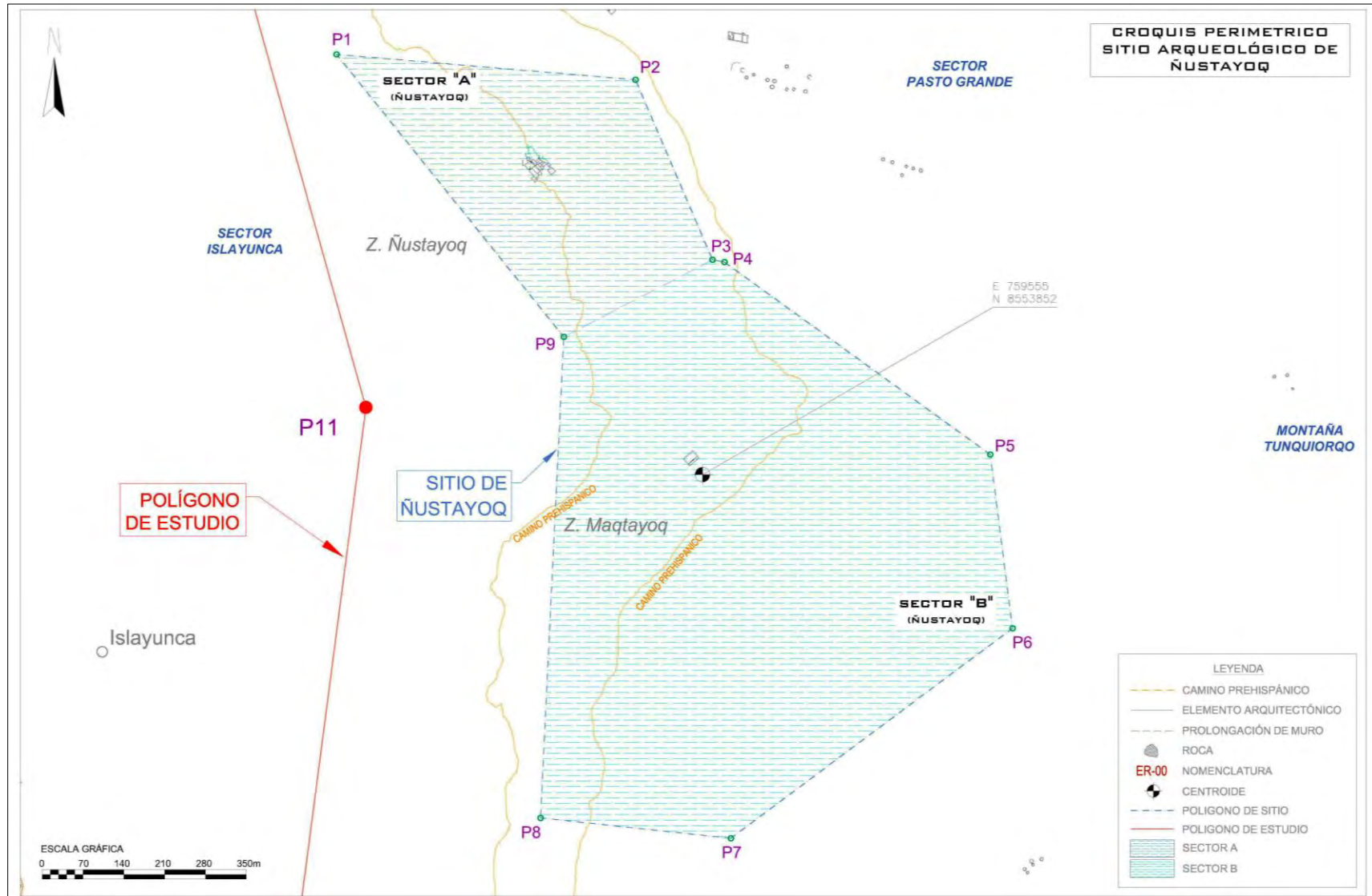
Tabla 14

Cuadro de datos técnicos del polígono del sitio de Ñustayoc

CUADRO DE DATOS TECNICOS					
VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	COORDENADAS	
				ESTE	NORTE
P1	P1-P2	514.59	46°18'42"	758927	8554562
P2	P2-P3	335.51	118°2'28"	759439	8554518
P3	P3-P4	20.96	235°50'24"	759572	8554210
P4	P4-P5	562.63	155°4'30"	759592	8554206
P5	P5-P6	299.97	133°9'42"	760048	8553876
P6	P6-P7	602.23	119°24'11"	760086	8553579
P7	P7-P8	328.33	137°13'3"	759603	8553219
P8	P8-P9	825.01	93°20'1"	759277	8553254
P9	P9-P1	621.35	221°36'59"	759316	8554078

Figura 110

Croquis del perímetro del sitio arqueológico de Ñustayoq



4.1.2.1. Sector - A (S-A)

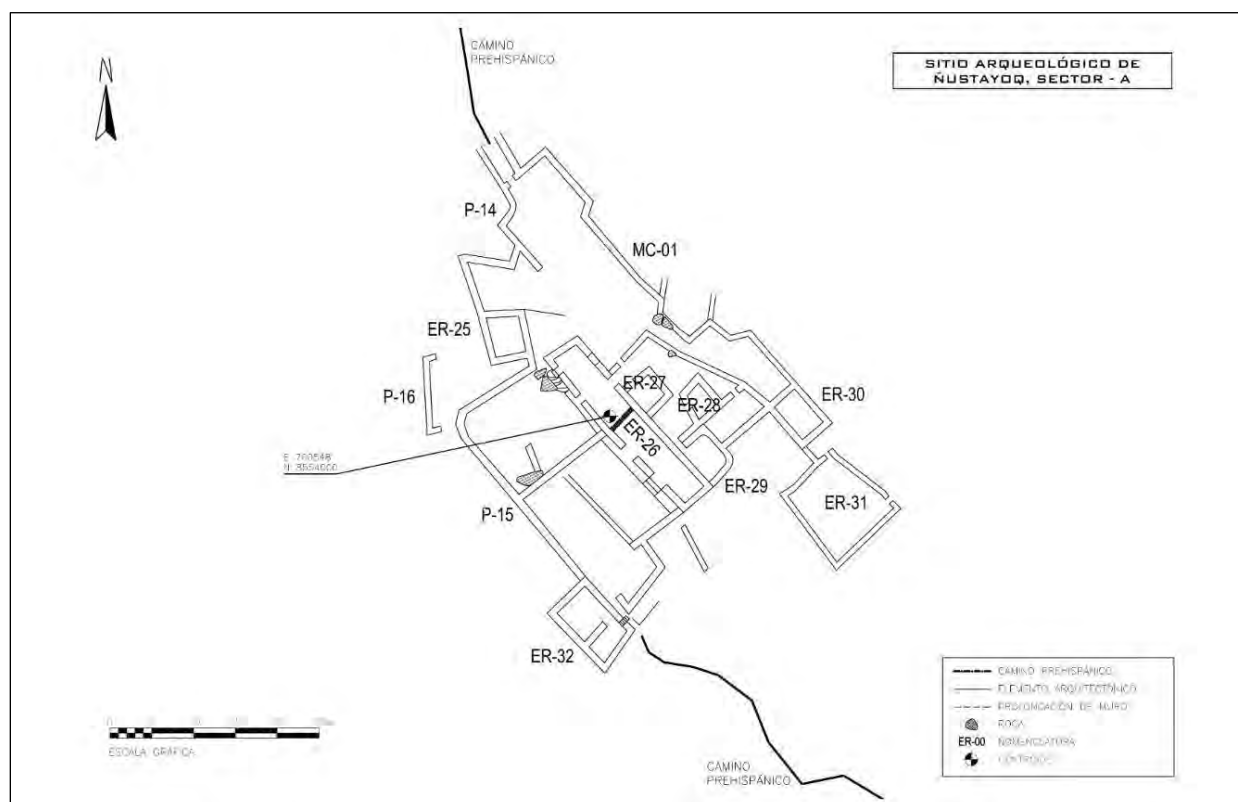
Se ubica a 0.32 km. hacia el sur del SS-02 del S-B del sitio de Pasto Grande. El acceso es por medio de un sendero sinuoso, a través, de la ladera de la montaña, desde una bifurcación a 280 m. hacia el oeste del sitio de Inca Cárcel, ocupando un área de densa arboleda y aprovechando un espacio relativamente llano para las construcciones.

Corresponde a un grupo arquitectónico de ocho estructuras de planta rectangular asociadas a varias plataformas y muros de contención que generan espacios llanos comunes, el sector tiene como centroide:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759268	8554373	2226 m.s.n.m.

Figura 111

Sitio arqueológico de Ñustayoc, Sector – A



La *estructura rectangular 25* (ER-25) se ubica a hacia el extremo NO del sitio, emplazado sobre un área de moderada pendiente de NE-SO, presenta planta rectangular de 6.40 m. de largo y 5.10 m. de ancho. Los muros alcanzan una altura máxima de 1.35 m., inclinación de 7° y un ancho promedio de 0.70 m., se observa que el paramento norte no se encuentra o fue retirado, del mismo que solo se evidencia una hilada a nivel de superficie y es además en donde se halla el vano acceso de 0.60 m. de ancho (ver figura 112).

Figura 112

Vista frontal de la estructura rectangular 25 (ER-25)



Nota: Nótese la ausencia del muro frontal, toma N-S.

La *estructura rectangular 26* (ER-26) es la estructura principal (ver anexo 03, lámina 26 y 27) y se ubica en medio del sitio arqueológico, a 3 m. hacia el SE de la ER-25, emplazado sobre un área de moderada pendiente de NE-SO, presenta planta rectangular alargada de 24.60 m. de largo por 4.90 m. de ancho. Los muros alcanzan una altura máxima de 2.50 m. he inclinación de 7°, con un ancho promedio de 0.80 m. se observan cuatro vanos de acceso orientados hacia el SO, los anchos varían desde los 0.90 m. en el lado lateral derecho hasta los 2

m. en el lado lateral izquierdo, así mismo, se observan dos posibles ventanas en la parte superior del muro posterior de 1.20 m. de ancho cada uno. Los elementos líticos utilizados son grandes en la base y pequeños en la parte superior de los muros (ver figura 113).

Figura 113

Vistas de la estructura rectangular 26 (ER-26)



Nota: a. Vista frontal de la estructura, nótese la morfología rectangular alargada que presenta, toma SO-NE, b. detalle del paramento interior NE, nótese el tipo de aparejo y altura de muro, toma O-E, c. detalle de las ventanas ubicadas en la parte superior del muro posterior, toma E-O.

La *estructura rectangular 27* (ER-27) se ubica adosado y hacia la parte central del muro posterior de la ER-26, se emplaza sobre un área de ligera pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura pequeña de planta rectangular de 4.70 m. de largo por 3.90 m. de ancho, con muros que alcanzan una altura máxima de 0.90 m. y 5° de inclinación, con un ancho promedio de 0.70 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el NO y tiene un ancho de 0.70 m.

La *estructura rectangular 28* (ER-28) se ubica a 1 m. hacia el Este de la ER-27, sobre un área de ligera pendiente de NE-SO, presenta planta rectangular de 4.80 m. de largo y 3.90 m. de ancho. Los muros conservados alcanzan una altura máxima de 1.35 m. y 0.70 m. de ancho promedio. El vano de acceso se orienta hacia el SO y tiene un ancho de 0.65 m. (ver figura 114).

Figura 114

Vista de la esquina sur de la estructura rectangular 28 (ER-28)



Nota: Nótese la utilización de elementos líticos grandes para la base. toma S-N.

La *estructura rectangular 29* (ER-29) se ubica adosado al muro posterior y hacia la esquina este de la ER-26, sobre un área de ligera pendiente de NE-SO. Se trata de una pequeña

estructura de planta rectangular de 6.30 m. de largo por 4.20 m. de ancho, se encuentra parcialmente soterrado del cual se puede distinguir el paramento interno de los muros NE y NO de la que se observa una altura máxima de 1.10 m. y 0.80 m. de ancho promedio. El vano de acceso se orienta hacia el NO y tiene un ancho de 0.75 m. (ver figura 115).

Figura 115

Vista del paramento interno NE de la estructura rectangular 29 (ER-29)



Nota: Nótese el estado de soterramiento actual. toma SO-NE. Fuente, Begazo, 2016.

La *estructura rectangular 30* (ER-30) se ubica a 6.70 m. hacia el NE de la ER-29, sobre un área de ligera pendiente de NE-SO. Corresponde a una estructura de planta rectangular de 4.80 m. de ancho y 6.80 m. de largo. Los muros SE y SO se encuentran parcialmente colapsados, mientras que los muros NE y NO alcanzan una altura máxima de 1.25 m. y un ancho promedio de 0.75 m. No se identifica el vano de acceso.

La *estructura rectangular 31* (ER-31) se ubica a 2.30 m. hacia el SE de la ER-30, sobre un área de pendiente moderada de NE-SO. Se trata de una estructura grande de planta

rectangular de 9.70 m. de ancho por 10.90 m. de largo, la estructura se encuentra totalmente colapsada de la cual únicamente se denota la acumulación de elementos líticos, se observan dos posibles vanos uno ubicado hacia la esquina este orientado hacia el NE y otro ubicado hacia la esquina norte orientado hacia el NO ambos de 0.65 m. de ancho aproximadamente.

La *estructura rectangular 32* (ER-32) se ubica a 16 m. hacia el SO de la ER-26, sobre un área de ligera pendiente de NE-SO. Corresponde a una estructura de planta rectangular de 9.40 m. de largo por 6.20 m. de ancho. Se observa un muro medianero con un acceso hacia el lado NE, así mismo el acceso al espacio general es por medio de una escalinata de seis peldaños. Los muros alcanzan una altura máxima de 1.20 m. y un ancho promedio de 0.80 m. (ver figura 116).

Figura 116

Vistas de la estructura rectangular 32 (ER-32)



Nota: *a.* Vista del espacio SE de la estructura, nótese el estado de colapso actual. toma O-E, *b.* Detalle de la escalinata.

La *plataforma 14* (P-14) se ubica hacia el extremo norte del sitio. Se trata de un muro sinuoso y de forma irregular de 29.40 m. de largo. La estructura demarca un espacio llano hacia el este y en pendiente hacia el oeste. Los elementos líticos se encuentran casi totalmente colapsados. Asimismo, el *muro de contención 01* (MC-01) se ubica delimitando el lado este del sitio, es sinuosa de forma irregular y tiene un largo total de 71 m. Este muro cumple la función de sostenimiento de talud y conforma junto con la P-13 un espacio largo a manera de corredor de superficie llana (ver figura 117).

Figura 117

Detalle de un segmento del muro de contención 01 (MC-01)



Nota: Nótese que cumple la función de sostenimiento de talud, toma S-N.

La *plataforma 15* (P-15) se ubica por delante de la ER-26 tiene un largo de 34.30 m. de largo y 0.90 m. de altura promedio, y crea un área relativamente llana a manera de patio común de 11.70 m. de ancho por 24 m. de largo por delante de la estructura alargada principal. Se observa un muro medianero que divide el área en dos espacios. De la misma manera se observa

otro muro medianero a manera de contención que dividía el espacio y creaba dos espacios escalonados (ver figura 118).

Figura 118

Vista general de la plataforma 15 (P-15) y el espacio a manera de patio



Nota: Nótese los muros medianeros a manera de cruz, toma NO-SE.

La *plataforma 16* (P-16) se ubica a 8.70 m. hacia el SO de la ER-25. Se trata de una estructura lineal de 9.40 m. de largo y 1.45 m. de altura, que acondiciona un área relativamente llana hacia su lado NE (ver figura 119).

Figura 119

Vista general de la plataforma 16 (P-16)



Nota: Nótese el espacio llano entre esta y la ER-25, toma N-S.

4.1.2.2. Sector - B (S-B)

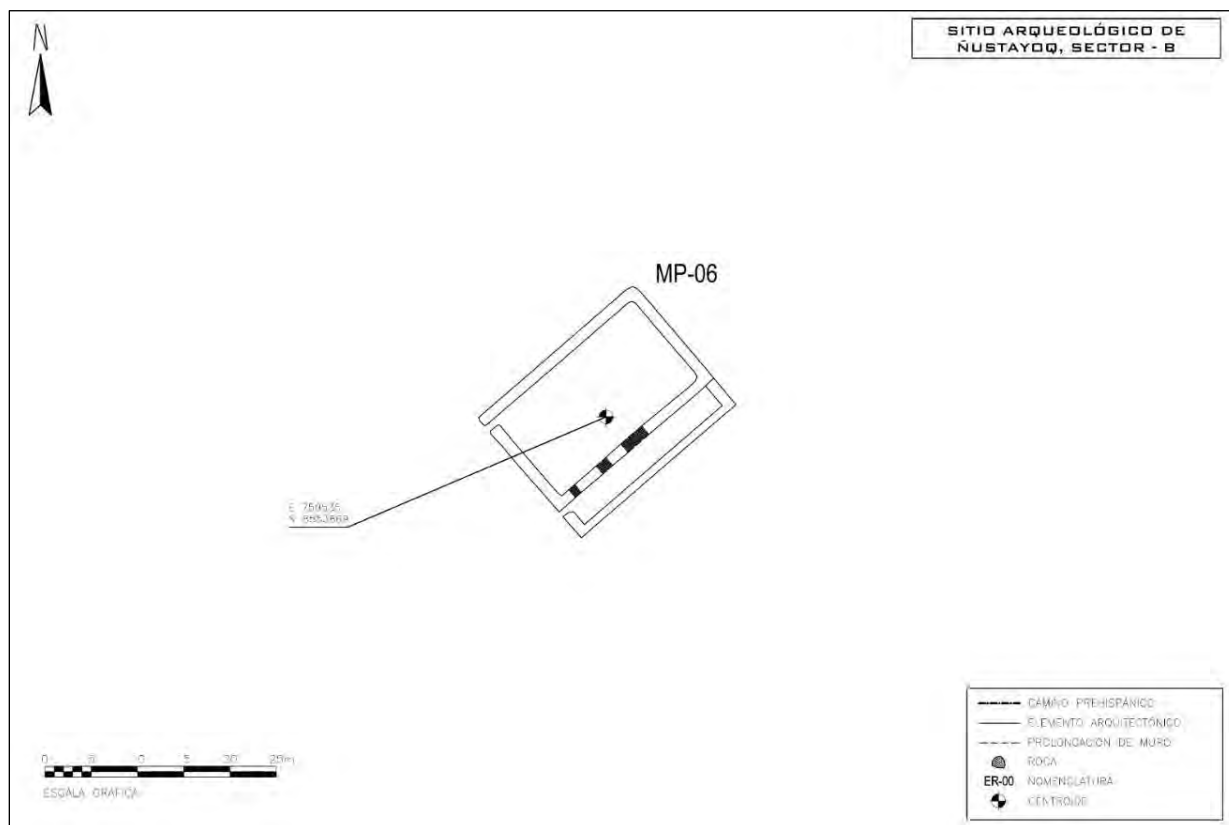
Se ubica a 0.54 km. hacia el SE del S-A del sitio de Ñustayoq. Este subsector también recibe el nombre de Maqt'ayoq. El acceso es por medio de un sendero sinuoso, a través, de la ladera de la montaña, desde el S-A, ocupando un área de densa arboleda y aprovechando un espacio relativamente llano para la construcción.

Corresponde a un grupo arquitectónico que denota básicamente áreas libres de planta rectangular, el sector tiene como centroide:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759535	8553869	2238 m.s.n.m.

Figura 120

Sitio arqueológico de Ñustayoc, Sector – B.



El *muro perimétrico 06* (MP-06) corresponde a una estructura de planta rectangular de 22.30 m. de largo y 13.40 m. de ancho a manera de corral. Se observa un acceso hacia la esquina oeste de 0.75 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 1.75 m. hacia el lado SE con un ancho promedio de 0.90 m. Adosado a este espacio en el lado SE, se encuentra otro espacio de planta rectangular de igual largo y 4.30 m. de ancho, presenta el acceso hacia la esquina este y el muro NO presenta tapiados de sus accesos más anchos, así mismo. Los muros presentan una altura máxima de 1.40 m. y 0.80 m. de ancho promedio. Se observa que la primera estructura presenta mampostería pircada y en la pequeña alargada presenta mampostería rústica. El mal estado actual de conservación se debe a que el sitio fue reutilizado como corral de ganado vacuno lo que ha provocado la modificación de la morfología y colapso de elementos líticos.

Figura 121

Vista general del muro perimétrico 06 (MP-06)



Nota: Nótese el acomodo actual tipo pircado de los elementos líticos. toma E-O.

4.1.3. Sitio Arqueológico de Lucmayoq

Se encuentra ubicado a 1.2 km. hacia el norte de la comunidad campesina de Pumachaca, ocupando geográficamente un área de pendiente fuerte en la parte media de la vertiente oeste de la montaña Tunquiorqo, distrito de Huayopata, provincia de La Convención y región Cusco. El acceso es por vía asfaltada Cusco – Quillabamba, hasta llegar al centro poblado de Huyro, luego por medio de una trocha carrozable hasta llegar al sector de Moyomonte y finalmente 7.34 km. por camino peatonal con dirección suroeste hasta el sitio que tiene como centroide la coordenada UTM:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759713	8552640	2410 m.s.n.m.

El sitio está dividido en dos sectores nombrados con nomenclatura alfabética (A y B), el sector “A” se subdivide en seis (06) subsectores y el sector “B” se subdivide en cuatro (04) subsectores (ver figura 122).

El polígono del sitio ocupa un área de 215.06 ha. y presenta los siguientes datos:

Tabla 15

Cuadro de datos técnicos del polígono del sitio de Lucmayoq

CUADRO DE DATOS TECNICOS					
VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	COORDENADAS	
				ESTE	NORTE
P1	P1-P2	713.4	146°40'40"	758884	8552651
P2	P2-P3	331.25	117°7'2"	759075	8553248
P3	P3-P4	604.77	222°46'41"	759605	8553213
P4	P4-P5	622.32	125°7'3"	760090	8553574
P5	P5-P6	772.61	90°7'20"	760681	8553380
P6	P6-P7	621.23	164°58'54"	760441	8552645
P7	P7-P8	346.49	188°56'27"	760102	8552125
P8	P8-P9	1074.38	113°1'52"	759960	8551809
P9	P9-P1	821.45	91°13'36"	758886	8551830

4.1.3.1. Sector - A (S-A)

Se ubica a 1.1 km. hacia el sur del S-B del sitio de Ñustayoq. El acceso es por medio de un sendero sinuoso, a través, de la ladera de la montaña, desde una bifurcación justamente desde el inicio del descenso zigzagante del camino, ocupando un área de densa arboleda y aprovechando un espacio relativamente llano para las construcciones.

Corresponde a un conjunto de grupos arquitectónicos, con estructuras de planta rectangular, evidenciándose un total de ocho agrupamientos asociadas a plataformas y muros de contención que generan espacios llanos comunes, el sector tiene como centroide:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759413	8552585	2185 m.s.n.m.

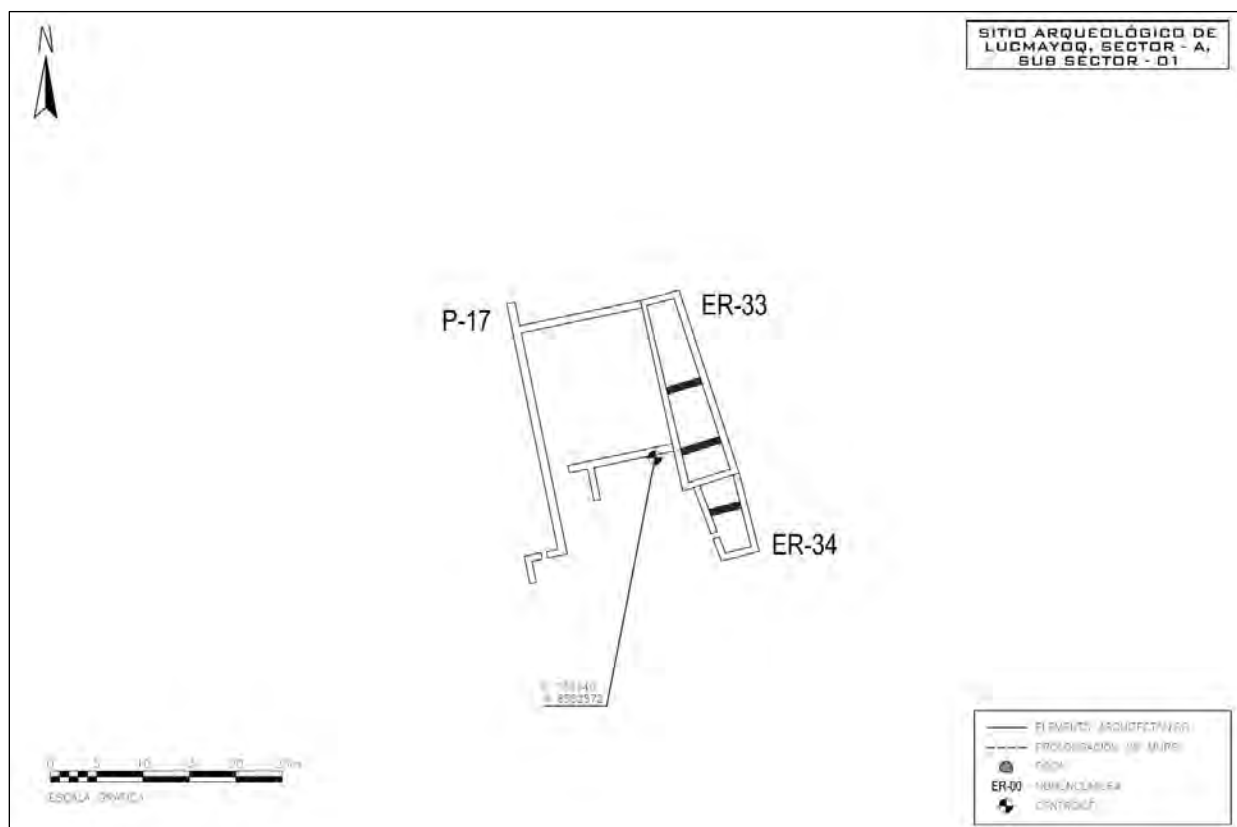
4.1.3.1.1. Subsector - 01 (SS-01)

Corresponde a un agrupamiento de estructuras, ubicadas a 165 m. hacia el este de la bifurcación del camino principal, se encuentran emplazadas en un área de ladera de pendiente fuerte de E-O. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el inicio del descenso en zigzag del camino, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759340	8552572	2158 m.s.n.m.

Figura 123

Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – A, Subsector - 01.



La *estructura rectangular 33* (ER-33) se ubica hacia el NE del conjunto, sobre un área de ligera pendiente de E-O. Corresponde a una estructura arquitectónica de planta rectangular alargada de 20.90 m. de largo y 5.50 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de

1.70 m. y tienen 0.90 m. de ancho promedio, se observa además dos muros medianeros contemporáneos pircados que subdividen el espacio en tres (ver figura 124).

Figura 124

Vista del paramento interior del muro Este del RR-33



Nota: Nótese el muro medianero contemporáneo tipo pircado en la parte central, toma O-E.

La *estructura rectangular 34* (ER-34) se ubica adosado hacia el lado sur de la ER-33, sobre un área de ligera pendiente de E-O. Se trata de una estructura de planta rectangular de 8.5 m. de largo y 4.60 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 1.20 m. y presentan un ancho promedio de 0.80 m. El vano de acceso se orienta hacia el oeste y tiene un ancho de 0.60 m., al interior de la estructura también se observa un muro medianero contemporáneo pircado (ver figura 125).

Figura 125

Vista del paramento exterior del muro Sur de la ER-34



Nota: Nótese el tipo de aparejo rústico, toma S-N.

La *plataforma 17* (P-17) se ubica por delante de las estructuras ER-33 y 34, a 14 m. del muro frontal de la ER-33. Se trata de un muro que tiene 27.50 m. de largo, 0.85 m. de ancho promedio de muro y 1.10 m. de altura, cumple la función de sostenimiento de plataforma y crea un espacio grande relativamente llano (ver figura 126).

Figura 126

Vista del muro de sostenimiento de plataforma 17



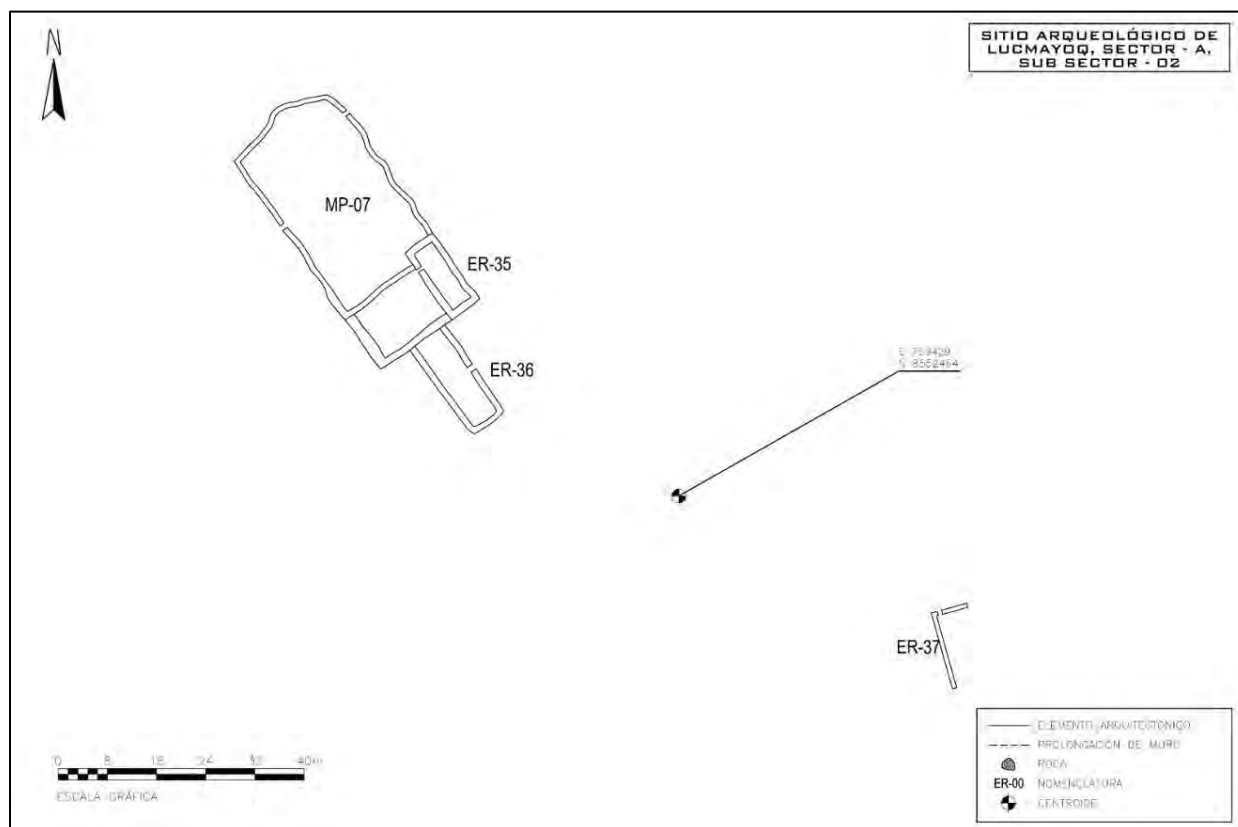
4.1.3.1.2. Subsector - 02 (SS-02)

Corresponde al agrupamiento de un muro perimétrico, dos estructuras de planta rectangular y una aislada, ubicadas a 37 m. hacia el SE del SS-01, emplazadas en un área de ladera de pendiente moderada de E-O. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el inicio del descenso en zigzag del camino principal, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759429	8552464	2155 m.s.n.m.

Figura 127

Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – A, Subsector - 02



La estructura rectangular 35 (ER-35) se ubica hacia el centro este del agrupamiento emplazada sobre un área de pendiente ligera de NE-SO. Se trata de una estructura de planta rectangular de 13.40 m. de largo y 5.80 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de

1.30 m. y 0.85 m. de ancho promedio, tiene dos vanos de acceso que se encuentran orientados hacia el SO y ambos tienen un ancho de 1.20 m., se observa un reacomodo de los elementos en el muro norte, además de la prolongación del muro este, por lo que se presume que la estructura tuvo mayor dimensión hacia el norte (ver figura 128).

Figura 128

Vista general de la estructura ER-35



Nota: Nótese el estado de colapso actual.

La *estructura rectangular 36* (ER-36) se ubica a 2.50 m. hacia el sur de la ER-35 emplazado sobre un área de ligera pendiente de NE-SO. Corresponde a una estructura de planta rectangular de 17.60 m. de largo por 7 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 1.40 m. y tienen un ancho promedio de 0.90 m., se evidencia un vano de acceso orientado hacia el NE que tiene un ancho de 0.95 m. (ver figura 129).

Figura 129*Vista general de la estructura ER- 36*

Nota: Nótese el pozo de saqueo en la parte central, toma SE-NO.

El *muro perimétrico 07* (MP-07) se ubica hacia el norte de todo el subsector. Se trata de un espacio circundado por un muro a manera de corral de factura contemporánea, presenta una planta rectangular irregular de 33 m. de largo y 19.5 m. de ancho, otro espacio más pequeño se encuentra inmediatamente al sur y por delante de la ER-35, tiene 13.90 m. de largo y 10.20 m. de ancho. En general los muros conservan una altura máxima de 1.30 m. y tienen 0.80 m. de ancho promedio. El mal estado actual de conservación se debe principalmente al aparente disturbio contemporáneo de los muros y al proceso de meteorización e intrusión de vegetación de la zona.

La *estructura rectangular 37* (ER-37) se ubica a 80 m. hacia el SE de la ER-36 sobre un área de pendiente fuerte de NE-SO. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que viene desde esa misma estructura. No se evidencia en su integridad debido a que se encuentra parcialmente soterrado. Se trata de una estructura de planta rectangular de 12.80 m. de largo por 6 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 2 m. y 0.75 m. de ancho promedio. El vano de acceso se ubica hacia la esquina NO, se orienta hacia el norte y tiene un ancho de 0.60 m.

Figura 130

Vista del muro SO y vano de acceso del ER-37



Nota: Nótese el estado de crecimiento de vegetación actual sobre la estructura, toma O-E.

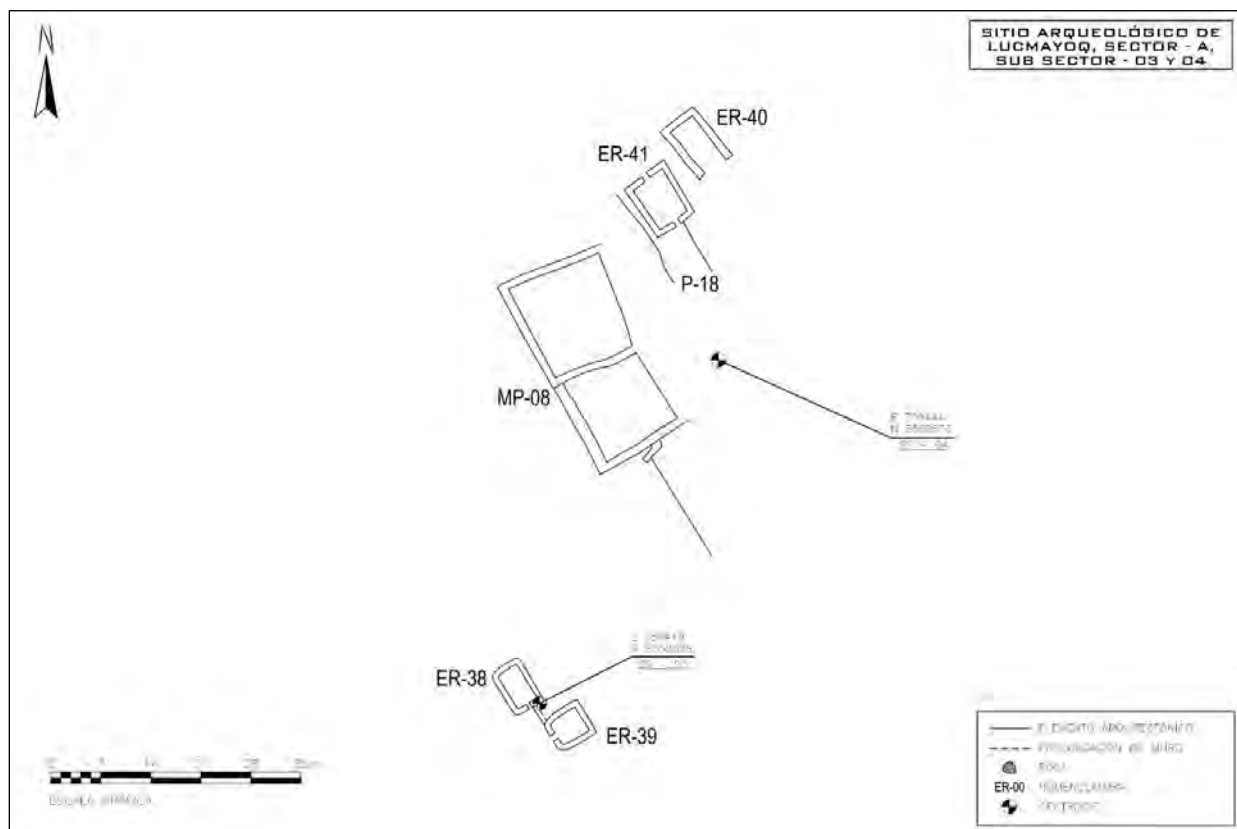
4.1.3.1.3. Subsector – 03 (SS-03)

Corresponde a un agrupamiento de dos estructuras, ubicadas a 33 m. hacia el NE del SS-02 de Lucmayoq, emplazadas en un área de ladera de moderada pendiente de NE-SO. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el SS-02, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759419	8552528	2169 m.s.n.m.

Figura 131

Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – A, Subsector – 03 y 04.



La *estructura rectangular 38* (ER-38) se ubica al norte del agrupamiento, es de planta rectangular con las esquinas ovaladas, tiene 6.70 m. de largo y 4 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 0.70 m. e igual de ancho promedio. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el lado sur y tiene un ancho de 0.60 m., se observa que para su construcción se tuvo que nivelar el terreno mediante la técnica de corte en el talud en el lado NE y relleno hacia el lado SO, de manera que el muro NE cumple la función de sostenimiento de talud.

La *estructura rectangular 39* (ER-39) se ubica al sur del agrupamiento, presenta una planta rectangular con las esquinas ovaladas, tiene 6.20 m. de largo y 4.50 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 0.90 m. y un espesor promedio de 0.70 m., se observa que para su construcción se tuvo que nivelar el terreno haciendo un corte en el talud en el lado NE y hacer un relleno hacia el lado SO de manera que el muro NE cumple la función de sostenimiento de talud. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el SO y tiene un ancho de 0.85 m.

Figura 132

Vista general de la estructura ER-39



Nota: Nótese el estado de colapso actual y nivelación de terreno para su construcción, toma NO-SE.

4.1.3.1.4. Subsector - 04 (SS-04)

Corresponde a un agrupamiento de dos estructuras rectangulares, una plataforma y un muro perimétrico, ubicadas a 40 m. hacia el NE del SS-03, emplazadas en un área de ladera de

pendiente moderada de NE-SO. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el SS-04, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759444	8552576	2198 m.s.n.m.

La *estructura rectangular 40* (ER-40) se ubica hacia el extremo NE del subsector, emplazado en un área de moderada pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura de planta rectangular (ver anexo 03, lámina 28), aunque no se evidencia el muro sur, tiene 9.50 m. de largo y 5.50 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 1.10 m. y 0.80 m. de ancho promedio, el terreno tuvo que ser nivelado mediante la técnica de corte de talud hacia el lado NE y relleno hacia el lado SO, por lo que el muro NE sirve de sostenimiento de talud. No se evidencia el vano de acceso, pero se deduce que estuvo orientado hacia el lado SE.

Figura 133

Vista general de la estructura ER-40



Nota: Nótese la ausencia del muro SE y el trabajo de nivelación de terreno al lado NE, toma SE-NO.

La *estructura rectangular 41* (ER-41) se ubica a 2.20 m. hacia el SO de la ER-40, se emplaza en área de moderada pendiente de NE-SO, presenta planta rectangular y tiene 9.10 m. de largo y 7 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 1.10 m. y un ancho promedio de 0.80 m., el muro NE cumple la función de sostenimiento de plataforma para el ER-40, adosado a la estructura se observan dos muros de sostenimiento, uno hacia el lado SE que tiene 7.70 m. de largo creando un área relativamente llana por delante del vano de acceso y otro hacia el lado SO que tiene 15.20 m. de largo y que sostiene toda la estructura y se prolonga hacia el SE que junto al anterior muro crean un área llana a manera de patio para la ER-41. Asimismo, se observan dos vanos de acceso, uno orientado hacia el NO que tiene un ancho de 0.87 m. y otro orientado hacia el SE que tiene un ancho de 0.80 m. (ver figura 134).

Figura 134

Vista general de la estructura ER-41



Nota: Nótese el emplazamiento y nivelado del terreno para su construcción, toma SE-NO.

La *plataforma 18* (P-18) se ubica hacia el sur y suroeste de la ER-41. Se trata de una estructura de planta lineal que genera un espacio llano para la construcción, además de un

espacio a manera de patio hacia el lado sureste, tiene 14.90 m. de largo, 0.70 m. de ancho de muro, 1 m. de altura promedio y 5.10 m. de ancho de plataforma, cumple la función de sostenimiento y está construido mediante la técnica de corte de talud y relleno (ver figura 135).

Figura 135

Vista general de la plataforma 18



Nota: Nótese el trabajo de nivelación del terreno. Toma SO-NE.

El *muro perimétrico 08* (MP-08) se ubica a 7.80 m. hacia el SO de la ER-40, ocupa un área de moderada pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura de planta rectangular de 29.30 m. de largo y 15.60 m. de ancho, a manera de corral con un muro medianero, actualmente los muros conservan una altura máxima de 1.70 m. y un ancho promedio de 0.80 m. El área no presenta mayor trabajo de nivelación o acondicionamiento. Se observa adosado al muro SE un muro que se extiende hacia la misma dirección y tiene 16.70 m. de largo, cabe mencionar que en la unión de ambos muros se evidencia un espacio hundido de 2.10 m. de largo y 0.80 m. de ancho, se observa un vano de acceso ubicado en la esquina oeste orientado hacia el NO y tiene

un ancho de 1 m. En cuanto al estado de conservación se infiere un mínimo grado de disturbio dado los líticos dispersos en el área (ver figura 136).

Figura 136

Vista general del muro perimétrico 08



Nota: Nótese el muro medianero, toma NE-SO.

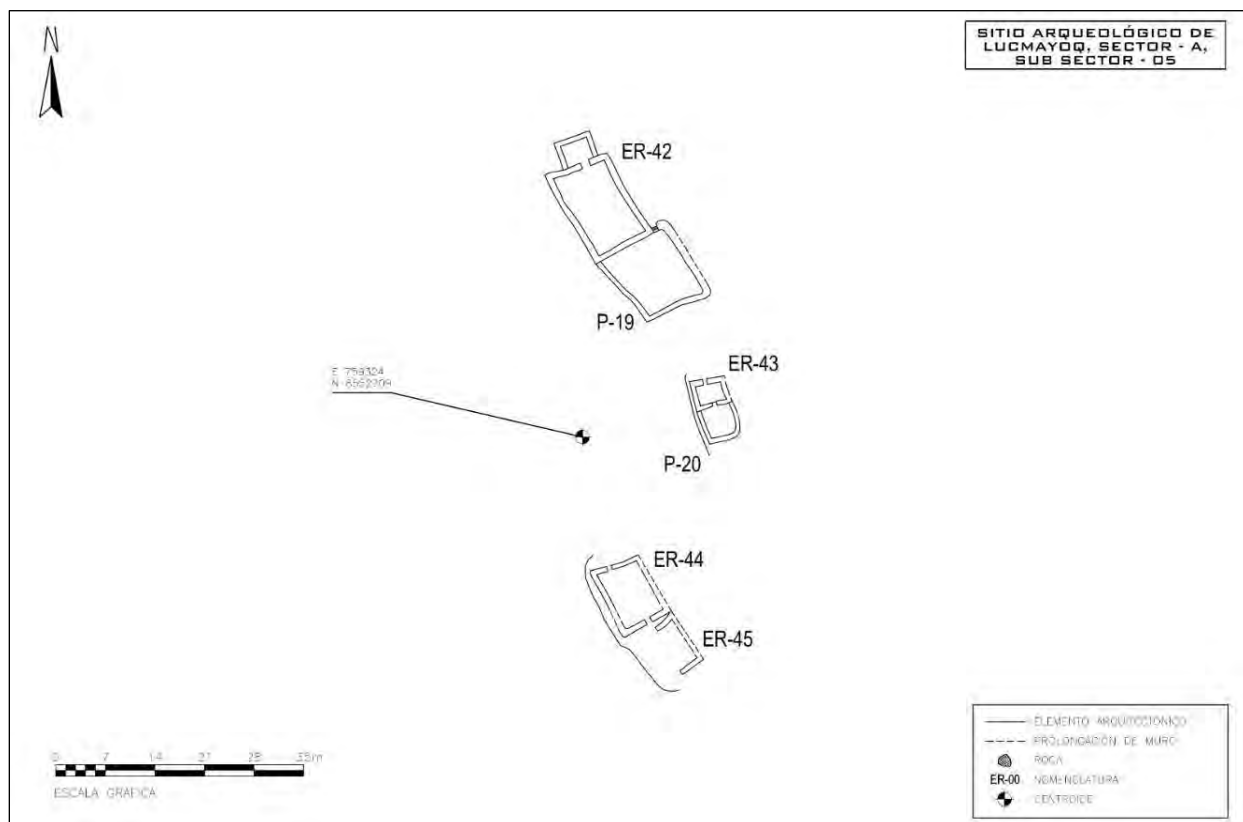
4.1.3.1.5. Subsector - 05 (SS-05)

Corresponde a un conjunto de tres agrupamientos de dos estructuras cada uno, ubicados a 130 m. hacia el NO del SS-05 de Lucmayoq, emplazadas en un área de ladera de pendiente fuerte de NE-SO. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el SS-05, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759324	8552709	2201 m.s.n.m.

Figura 137

Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – A, Subsector – 05



La *estructura rectangular 42* (ER-42) se ubica hacia el extremo NO del subsector, emplazado en un área de moderada pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura de planta rectangular de 13.90 m. de largo y 8.10 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 1.50 m. y un ancho promedio de 0.80 m., el terreno presenta un nivelado mediante la técnica de corte de talud en el lado NE y relleno hacia el lado SO, de manera que el muro NE sirve de sostenimiento de talud. Se observa también una pequeña estructura de planta rectangular adosada hacia el lado NO de 4.10 m. de ancho y 5.90 m. de largo. El vano de acceso se orienta hacia el NO y tiene un ancho de 1.40 m., además se advierte un posible disturbio contemporáneo de la estructura mayor (ver figura 138).

Figura 138*Vista general de la estructura ER-42**Nota:* Nótese el emplazamiento en zona de ladera, Toma SE-NO.**Figura 139***Vista general de la plataforma 19**Nota:* Nótese el trabajo de nivelación para crear un área llana en zona de ladera, Toma S-N.

La *plataforma 19* (P-19) se ubica adosado hacia el lado SE de la ER-42, se emplaza sobre un área de moderada pendiente de NE-SO. Corresponde a una estructura de planta rectangular de 11.80 m. de largo por 9.90 m. de ancho, constituida por un muro de sostenimiento de talud hacia el lado NE que alcanza una altura máxima de 1.50 m. y un muro de sostenimiento de plataforma hacia el lado SO, que alcanza una altura máxima de 1.30 m., además, este espacio y la parte exterior NE de la ER-42 se conectan mediante una escalinata de cuatro peldaños (ver figura 139).

La *estructura rectangular 43* (ER-43) se ubica a 10.10 m. hacia el lado SE de la P-19, se emplaza sobre un área de pendiente moderada de NE-SO. Se trata de una estructura de planta rectangular (ver anexo 03, lámina 29) de 4.50 m. de largo y 3.60 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 1.45 m. y 0.65 m. de ancho promedio, el terreno presenta nivelación mediante la técnica de corte hacia el lado NE y relleno hacia el lado SO, de manera que el muro NE cumple la función de sostenimiento de talud con inclinación de 5°. El vano de acceso se orienta hacia el SE y tiene un ancho de 0.70 m (ver figura 140).

Figura 140

Vista general de la estructura ER-43



Figura 141

Vista general de la plataforma 20



Nota: Nótese el trabajo de nivelación en el terreno, toma SE-NO.

La *plataforma 20* (P-20) se ubica adosado y hacia el lado SE de la ER-43, sobre un área de moderada pendiente de NE-SO. Corresponde a una estructura de planta rectangular de 5.50 m. de largo y 4.50 m. de ancho, constituida por un muro de sostenimiento de talud en el lado NE que tiene 1.30 m. de altura, un muro de sostenimiento de plataforma que se encuentra colapsado, y un muro lateral que cierra la estructura con un vano de acceso orientado hacia el SE que tiene 0.75 m. de ancho (ver figura 141).

La *estructura rectangular 44* (ER-44) se ubica a 19 m. hacia el SO de la P-20, sobre un área de moderada pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura de planta rectangular de 9.50 m. de largo y 7 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 1.30 m. y 0.60 m. de ancho promedio de muro, el terreno presenta nivelación mediante la técnica de corte hacia el lado NE y relleno hacia el lado SO de manera que el muro NE cumple la función de

sostenimiento de talud con inclinación de 5° , se observan dos vanos de acceso, uno orientado hacia el NO con un ancho de 0.67 m. y otro orientado hacia el SE que tiene 0.81 m. de ancho.

Figura 142

Vista general de la estructura ER-44



Nota: Nótese el trabajo de nivelación en el terreno y el estado actual de colapso, toma N-S.

Figura 143

Vista general de la estructura ER-45



Nota: Nótese el nivelado del terreno y el estado actual de colapso, toma SE-NO.

La *estructura rectangular 45* (ER-45) se ubica a 0.90 m. hacia el lado SE de la ER-44, sobre un área de moderada pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura de planta rectangular de 7.60 m. de largo por 7 m. de ancho. Los muros conservan una altura máxima de 1 m. y 0.70 m. de ancho promedio, el terreno presenta nivelación mediante la técnica de corte hacia el lado NE y relleno hacia el lado SO de manera que el muro NE cumple la función de sostenimiento de talud con inclinación de 5°. El vano de acceso se orienta hacia el SE y tiene un ancho de 0.80 m. (ver figura 143).

4.1.3.2. Sector - B (S-B)

Se ubica a 0.8 km. hacia el NE del S-A y a 0.9 km. hacia el SE del S-B del sitio de Ñustayoc, está dividido en cuatro subsectores nombrados con código alfanumérico desde el SS-01 al SS-04. El acceso es por medio de un sendero sinuoso, a través, de la ladera de la montaña desde una bifurcación a la altura del S-B de Ñustayoc, los subsectores ocupan un área de densa arboleda y aprovechan las pequeñas áreas llanas para las construcciones.

El conjunto corresponde a grupos de estructuras de plantas circulares, con relativa cercanía, evidenciándose un total de 21 estructuras, el sector tiene como centroide:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	760194	8552959	2594 m.s.n.m.

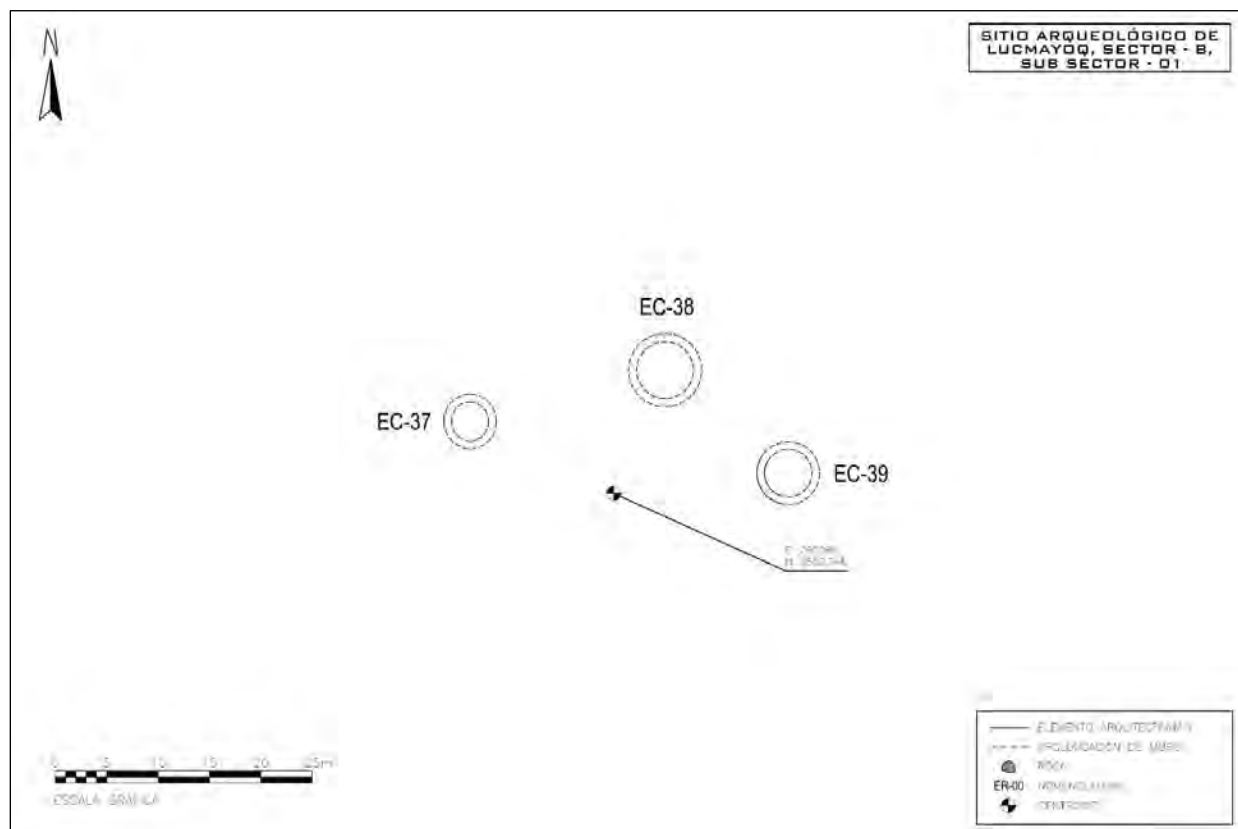
4.1.3.2.1. Subsector - 01 (SS-01)

Corresponde a un agrupamiento de tres estructuras, ubicadas a 0.8 km. hacia el NE del S-A de Lucmayoc, emplazadas en un área de ladera con fuerte pendiente de NE-SO. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el S-A, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	760286	8552744	2540 m.s.n.m.

Figura 144

Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – B, Subsector – 01



Las *estructuras circulares* 37 (EC-37) y 38 (EC-38) se ubican a 0.8 km. hacia el NE del SS-05 del S-A, separados por 18 m. en dirección NE el uno del otro, se emplazan sobre un área relativamente llana en medio de densa vegetación arbórea. Corresponden a dos estructuras de planta circular de 3.80 m. y 5.50 m. de diámetro interno promedio respectivamente, en ambos casos, se observan únicamente los amojonamientos de material orgánico y tierra que denotan la morfología circular de las estructuras, por lo que no se puede definir el ancho de muro ni el vano de acceso (ver figura 145).

Figura 145

Vistas generales del área de las estructuras EC-37 y EC-38



Nota: Nótese el amojonamiento que denota la morfología circular de la estructura, toma E-O y NE-SO respectivamente.

Figura 146

Vistas de la estructura EC-39



Nota: *a.* Vista general del área de la estructura, nótese el amojonamiento que denota su morfología circular, toma NE-SO, *b.* Detalle de la cabecera del paramento interno Oeste, toma S-N.

La *estructura circular 39* (EC-39) se ubica 14 m. hacia el SE de la EC-38 sobre un área de ladera de pendiente moderada y de densa vegetación arbórea. Corresponde a una estructura de planta circular de 4.70 m. de diámetro interno promedio, se observa un segmento del paramento interno oeste que tiene una altura máxima de 0.20 m., con elementos líticos tipo esquisto pizarra canteados en tamaños medianos unidos con argamasa de barro. En el resto de la estructura se observa un amojonamiento de tierra y material orgánico que terminan definiendo la morfología circular de la estructura, no pudiéndose identificar el ancho de muro ni el vano de acceso (ver figura 146).

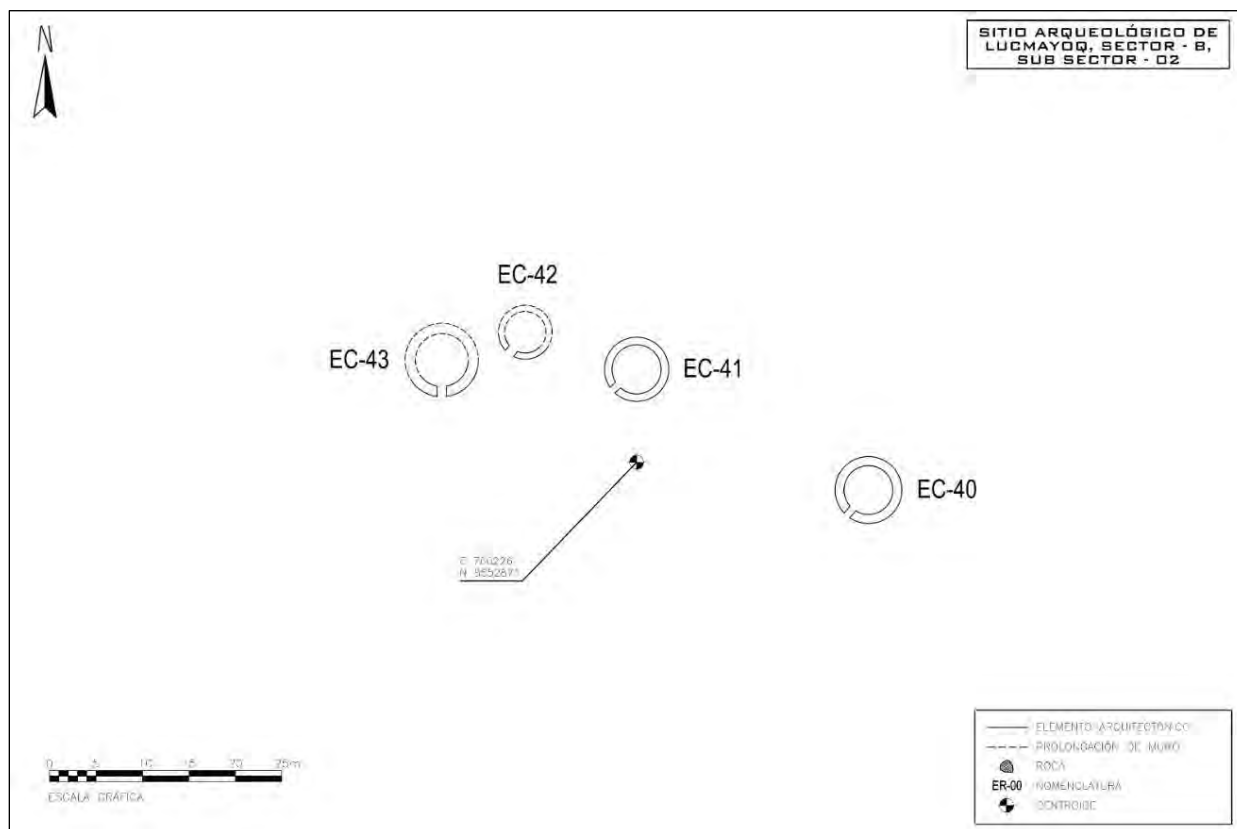
4.1.3.2.2. Subsector - 02 (SS-02)

Corresponde a un agrupamiento de cuatro estructuras, ubicadas a 135 m. hacia el NO del SS-01, emplazadas en un área de ladera de moderada pendiente de NE-SO. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el SS-01, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	760226	8552871	2572 m.s.n.m.

Figura 147

Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – B, Subsector – 02



La *estructura circular 40* (EC-40) se ubica a 115 m. hacia el NO de la EC-38, sobre un área de ligera pendiente de N-S y densa vegetación arbórea. Se trata de una estructura de planta circular de 7.20 m. de diámetro externo y 5.20 m. de diámetro interno promedio, se observa un segmento de muro del lado oeste que tiene una altura máxima de 0.40 m. y un ancho promedio de 1 m. El vano de acceso se orienta hacia el SO y tiene un ancho de 0.80 m., se observa amojonamiento de tierra y material orgánico en el resto de la estructura que completan su morfología circular (ver figura 148).

Figura 148*Vista general del área de la estructura EC-40**Nota:* Nótese el amojonamiento que denota la morfología circular de la estructura, toma E-O.**Figura 149***Vista general del área de la estructura EC-41**Nota:* Nótese la morfología de la estructura y los restos de árboles caídos sobre la estructura, toma NO-SE.

La *estructura circular 41* (EC-41) se ubica a 27 m. hacia el NO de la EC-40, se emplaza sobre un área de ligera pendiente de N-S y de densa vegetación arbórea. Se trata de una estructura de planta circular de 6.90 m. de diámetro externo y 5.30 m. de diámetro interno en la que se observan muros con una altura máxima de 0.60 m. y un ancho promedio de 0.80 m. El vano de acceso está orientado hacia el SO y tiene un ancho de 0.80 m. Además, se observa los restos de árboles caídos en medio de la estructura (ver figura 149).

La *estructura circular 42* (EC-42) se ubica a 11 m. hacia el oeste de la EC-41, se emplaza sobre un área de ligera pendiente de N-S y densa vegetación arbórea. Corresponde a una estructura de planta circular de 5.80 m. de diámetro externo y 4.20 m. de diámetro interno, se observa un segmento del paramento externo sur con una altura máxima de 0.40 m. y el muro tiene un ancho promedio de 0.80 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el SO y tiene un ancho de 1.10 m., así mismo, se observa el amojonamiento de material orgánico y tierra que delimita la morfología circular de la estructura.

La *estructura circular 43* (EC-43) se ubica a 8 m. hacia el SO de la EC-42 sobre un área de ligera pendiente de N-S y densa vegetación arbórea. Se trata de una estructura de planta circular de 7.90 m. de diámetro externo y 5.90 m. de diámetro interno, se observa un segmento de muro del lado sur que tiene una altura máxima de 0.45 m. y un ancho promedio de 1 m. El vano de acceso se orienta hacia el sur y tiene un ancho de 1 m. El resto de la estructura se encuentra cubierta por material orgánico y tierra a manera de amojonamiento que denota su morfología circular (ver figura 150).

Figura 150

Vista general del área de la estructura EC-43



Nota: Nótese el amojonamiento que denota la morfología circular de la estructura, toma NO-SE.

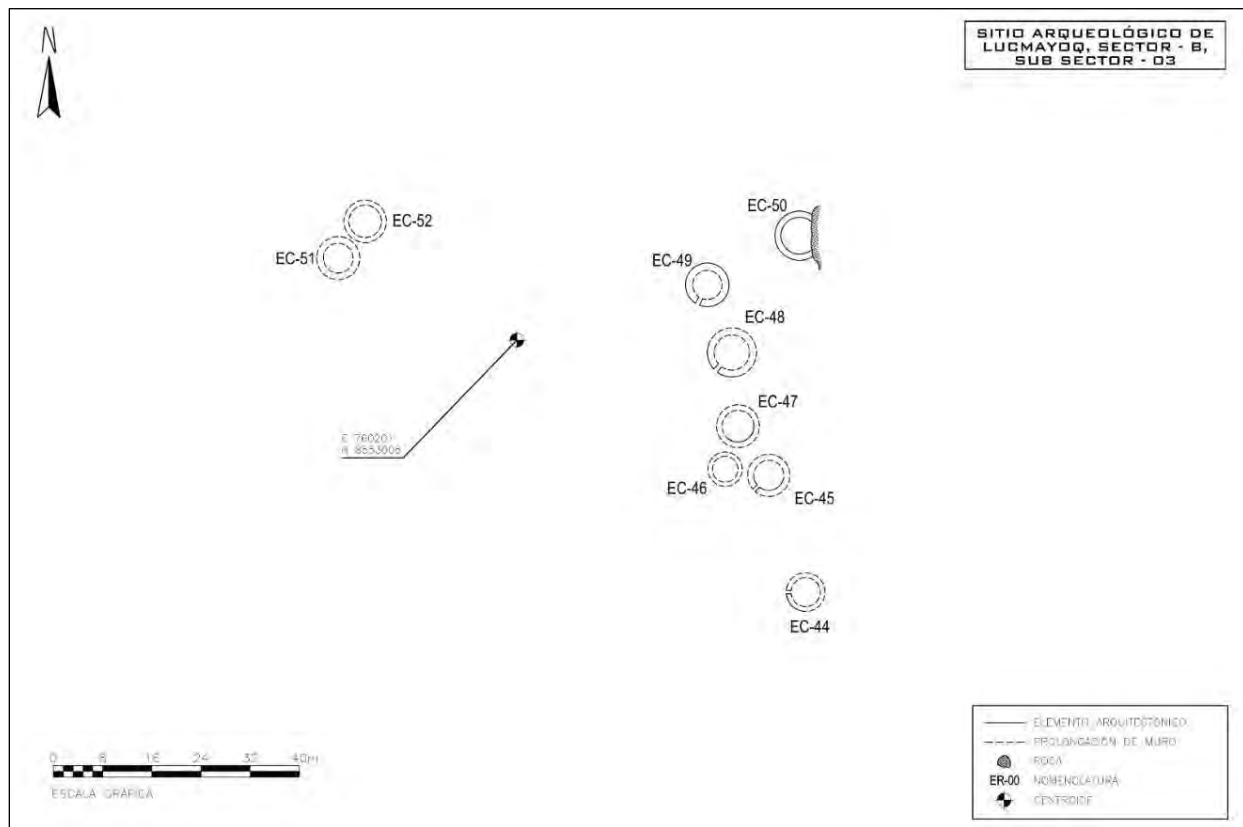
4.1.3.2.3. Subsector - 03 (SS-03)

Corresponde a un agrupamiento de nueve estructuras, ubicadas a 125 m. hacia el NE del SS-02, emplazadas en un área de ladera de montaña de fuerte pendiente de NE-SO, aunque se aprovechó áreas relativamente llanas para la construcción de las estructuras. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el SS-02, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	760201	8553005	2612 m.s.n.m.

Figura 151

Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – B, Subsector – 03.



La *estructura circular 44* (EC-44) se ubica a 84 m. hacia el NE de la EC-42, se emplaza sobre un área de ladera de montaña de pendiente fuerte de NE-SO con densa vegetación arbórea. Se trata de una estructura de planta circular de 4.80 m. de diámetro interno promedio, se observa un segmento del paramento exterior del lado SO con una altura máxima de 0.80 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el oeste y tiene un ancho de 0.60 m. El resto de la estructura se encuentra cubierta por tierra y material orgánico a manera de amojonamiento que denota su morfología circular (ver figura 152).

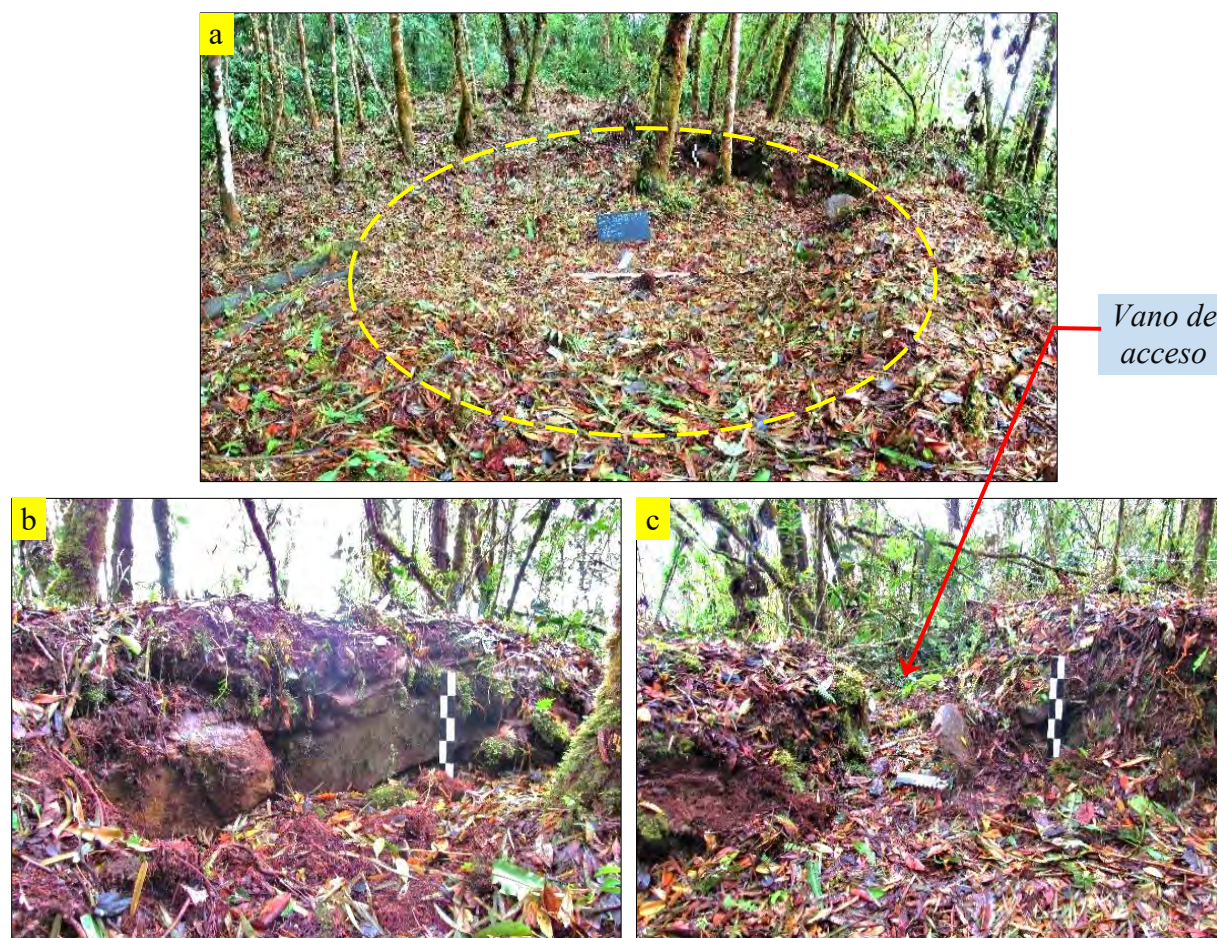
Figura 152

Vistas de la estructura EC-44



Nota: *a.* Vista general del área de la estructura, nótese el amojonamiento que denota la morfología circular de la estructura, toma N-S, *b.* Detalle del paramento exterior de lado SO cubierto por material orgánico.

La *estructura circular 45* (EC-45) se ubica a 18 m. hacia el norte de la EC-44, se emplaza sobre un área de ladera de pendiente fuerte de NE-SO con presencia de densa vegetación arbórea. Se trata de una estructura de planta circular de 6.90 m. de diámetro exterior, se observa un segmento del paramento interior sur que tiene una altura máxima de 0.80 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el SO y tiene un ancho de 0.55 m. La estructura, en su mayoría, se encuentra cubierta por abundante material orgánico y tierra a manera de amojonamiento que denota su morfología circular (ver figura 153).

Figura 153*Vistas de la estructura EC-45*

Nota: a. Vista general del área de la estructura, nótese el amojonamiento que denota su morfología circular, toma N-S, b. Detalle del paramento interior Sur. c: Detalle del vano de acceso.

La *estructura circular 46* (EC-46) se ubica a 4 m. hacia el oeste de la EC-45 sobre un área de ladera de fuerte pendiente de NE-SO y presencia de vegetación arbórea densa. Corresponde a una estructura de planta circular de 4.20 m. de diámetro interno, se observa únicamente un amojonamiento de material orgánico y tierra que denotan la morfología circular de la estructura, por lo que no se puede definir la ubicación del vano de acceso ni el ancho de muro.

La *estructura circular 47* (EC-47) se ubica a 6 m. hacia el norte de la EC-46, se emplaza sobre un área de pendiente moderada de NE-SO con densa vegetación arbórea. Se trata de una estructura de planta circular de 7 m. de diámetro exterior y 5.20 m. de diámetro interior. Se observa un segmento del paramento interior del lado SE el cual tiene una altura de 0.30 m. y el ancho de muro es de 0.90 m., el resto de la estructura se encuentra cubierta por material orgánico y tierra a manera de amojonamiento que define su morfología circular, por lo mismo no se puede ubicar el vano de acceso (ver figura 154).

Figura 154

Vista general del área de la estructura EC-47



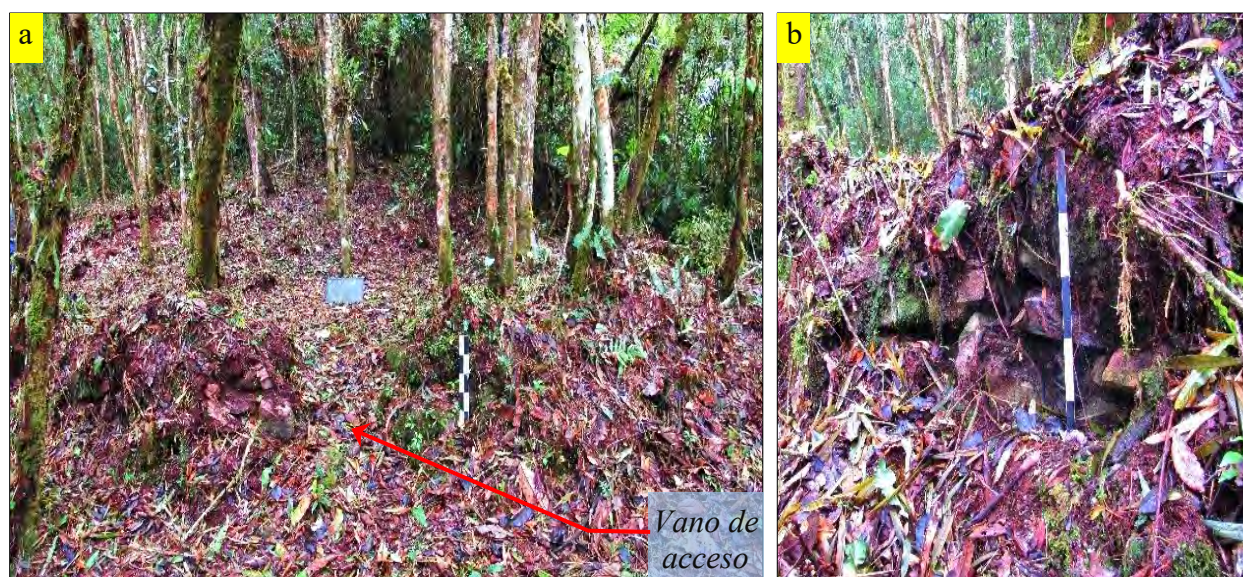
Nota: Nótese el amojonamiento que denota la morfología circular de la estructura, toma NO-SE.

La *estructura circular 48* (EC-48) se ubica a 11 m. hacia el norte de la EC-47, sobre un área de ladera de montaña de moderada pendiente de NE-SO y densa vegetación arbórea. Corresponde a una estructura de planta circular de 8 m. de diámetro externo y 6 m. de diámetro interno promedio, se observa parcialmente un segmento del paramento exterior del lado SO, el cual presenta una altura máxima de 0.70 m., un ancho promedio de muro de 1.00 m. y el vano de

acceso se orienta hacia el SO con un ancho de 0.75 m. el resto de la estructura se muestra amojonada cubierta por material orgánico y tierra que denotan la morfología circular de la estructura (ver figura 155).

Figura 155

Vistas de la estructura EC-48



Nota: a. Vista general del área de la estructura, nótese el amojonamiento circular y el vano de acceso, toma SO-NE, b. Detalle del paramento exterior del lado SO.

La *estructura circular 49* (EC-49) se ubica a 11 m. hacia el NO de la EC-48, se emplaza sobre un área de ladera de montaña de moderada pendiente de NE-SO y densa vegetación arbórea. Se trata de una estructura de planta circular de 7.10 m. de diámetro exterior y 5.10 m. de diámetro interior. Se observa segmentos de muro descubierto con una altura máxima de 0.40 m. y 1 m. de ancho promedio. El resto de la estructura se encuentra cubierta por material orgánico y tierra que denotan su morfología circular. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el SO y tiene un ancho de 0.70 m. (ver figura 156).

Figura 156

Vistas de la estructura EC-49



Nota: a. Nótese el amojonamiento circular y el vano de acceso, toma SO-NE, b. Detalle del paramento exterior del lado Sur.

Figura 157

Vista general del área de la estructura EC-50



Nota: Nótese la estructura semicircular adosada a un afloramiento rocoso, toma NO-SE.

La *estructura circular 50* (EC-50) se ubica a 15 m. hacia el NE de la EC-49 sobre un área de ladera de montaña de fuerte pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura de planta semicircular adosada a un afloramiento rocoso ubicado hacia el lado NE, la estructura tiene 5.90 m. ancho por 8 m. de largo, se observan los muros con una altura promedio de 0.60 m. y un ancho promedio de 0.90 m. se encuentra en su mayoría cubierta por material orgánico y tierra. No se puede definir el vano de acceso (ver figura 157).

La *estructura circular 51* (EC-51) se ubica 55 m. hacia el oeste de la EC-49, se emplaza sobre un área de ladera de montaña de fuerte pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura de planta circular de 5.80 m. de diámetro interno, 3.80 m. de diámetro interno promedio y 1 m. de ancho de muro. Se observa únicamente un amojonamiento de material orgánico y tierra que denota la morfología circular de la estructura, por lo que no se puede definir la ubicación del vano de acceso (ver figura 158).

Figura 158

Vista general del área de la estructura EC-51

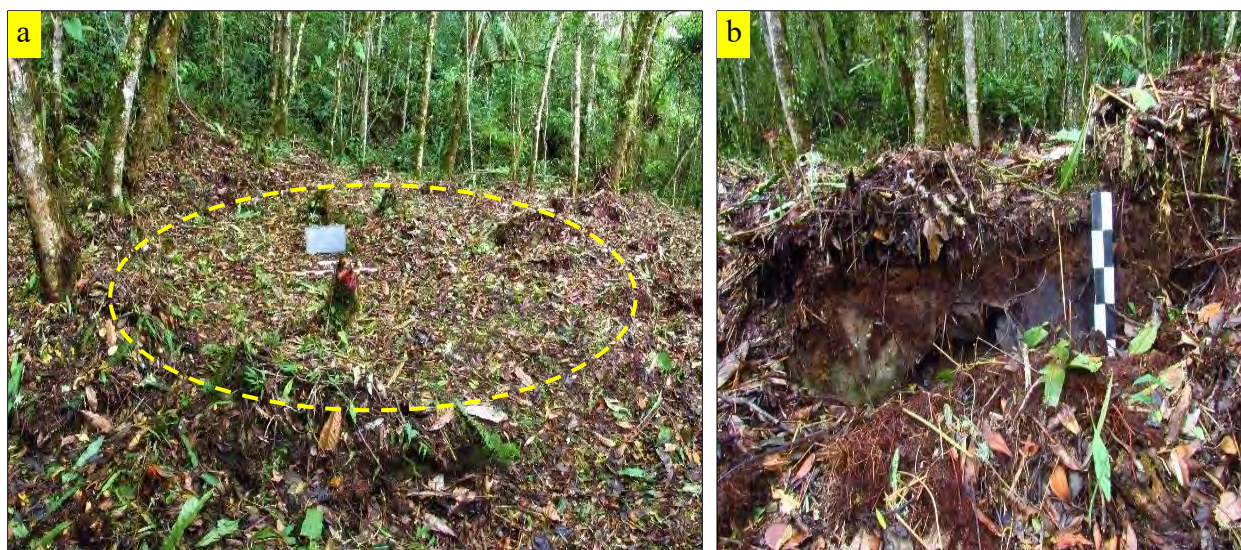


Nota: Nótese el amojonamiento que denota la morfología circular de la estructura, toma NE-SO.

La *estructura circular 52* (EC-52) se ubica a 2 m. hacia el norte de la EC-51, se emplaza sobre un área de ladera de montaña de moderada pendiente de NE-SO y densa vegetación arbórea. Se trata de una estructura de planta circular de 5.30 m. de diámetro interno, se observa un segmento del paramento externo sur que tiene una altura máxima de 0.60 m., el resto de la estructura se encuentra cubierta por un amojonamiento de material orgánico y tierra que sugiere la morfología circular de la estructura. No se puede definir el vano de acceso (ver figura 159).

Figura 159

Vistas de la estructura EC-52



Nota: a. Nótese el amojonamiento que denota la morfología circular de la estructura, toma O-E, b. Detalle del paramento exterior del lado Sur cubierta por material orgánico y tierra.

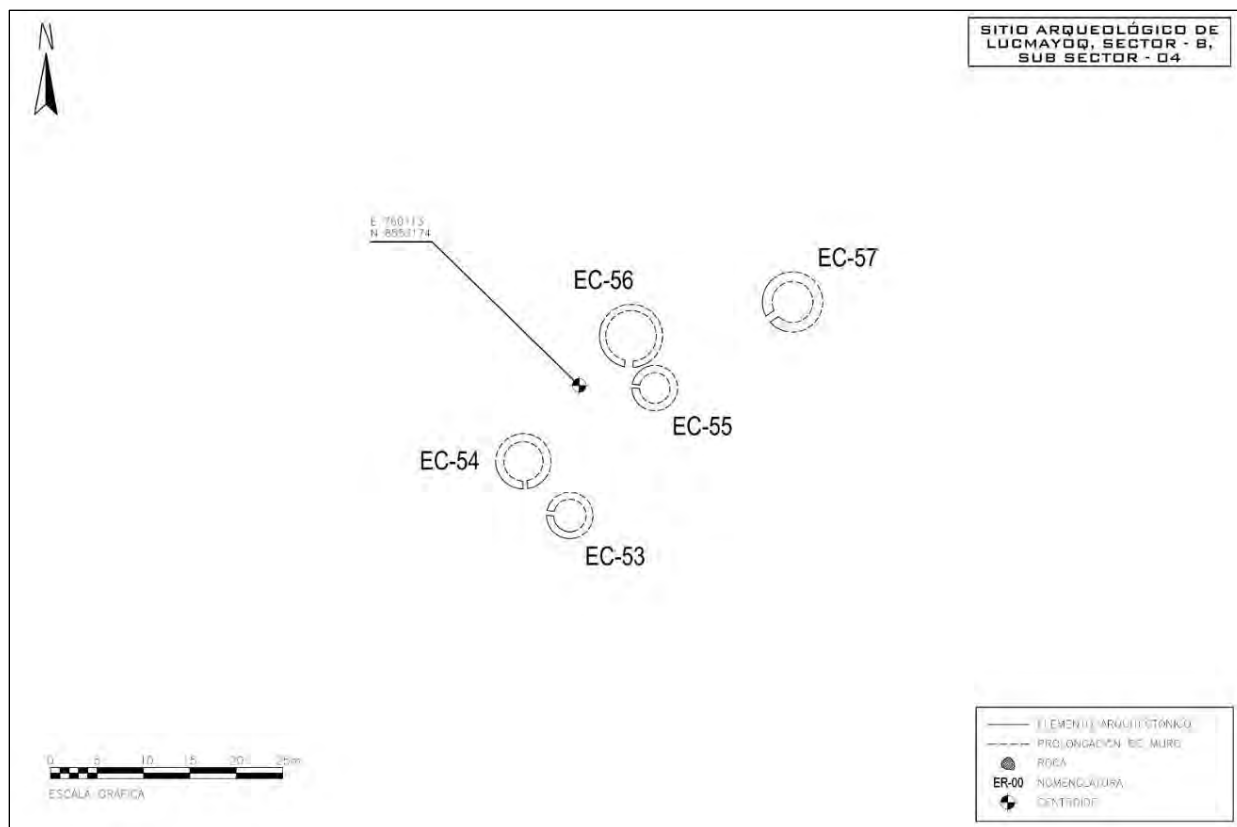
4.1.3.2.4. *Subsector - 04 (SS-04)*

Corresponde a un agrupamiento de cinco estructuras, ubicadas a 180 m. hacia el NO del SS-03, emplazadas en un área de fuerte pendiente de NE-SO sobre la ladera de montaña, aunque se aprovechó áreas pequeñas relativamente llanas para las construcciones. El acceso está limitado a un sendero sinuoso que asciende desde el SS-03, y su centroide es:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	760113	8553174	2638 m.s.n.m.

Figura 160

Sitio arqueológico de Lucmayoq, Sector – B, Subsector – 04



La *estructura circular 53* (EC-53) se ubica a 145 m. hacia el NO de la EC-52, se emplaza sobre un área de ladera de montaña de fuerte pendiente de E-O y presencia de densa vegetación arbórea. Se trata de una estructura de planta circular de 5 m. de diámetro externo y 3.40 m. de diámetro interno, se observa un segmento de muro del lado SO que tiene una altura máxima de 0.30 m., un ancho promedio de 0.80 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el oeste delimitado por dos lajas líticas colocadas verticalmente y tiene un ancho de 0.50 m., el resto de la estructura se encuentra cubierta por un amojonamiento de material orgánico y tierra que denotan su morfología circular (ver figura 161).

Figura 161

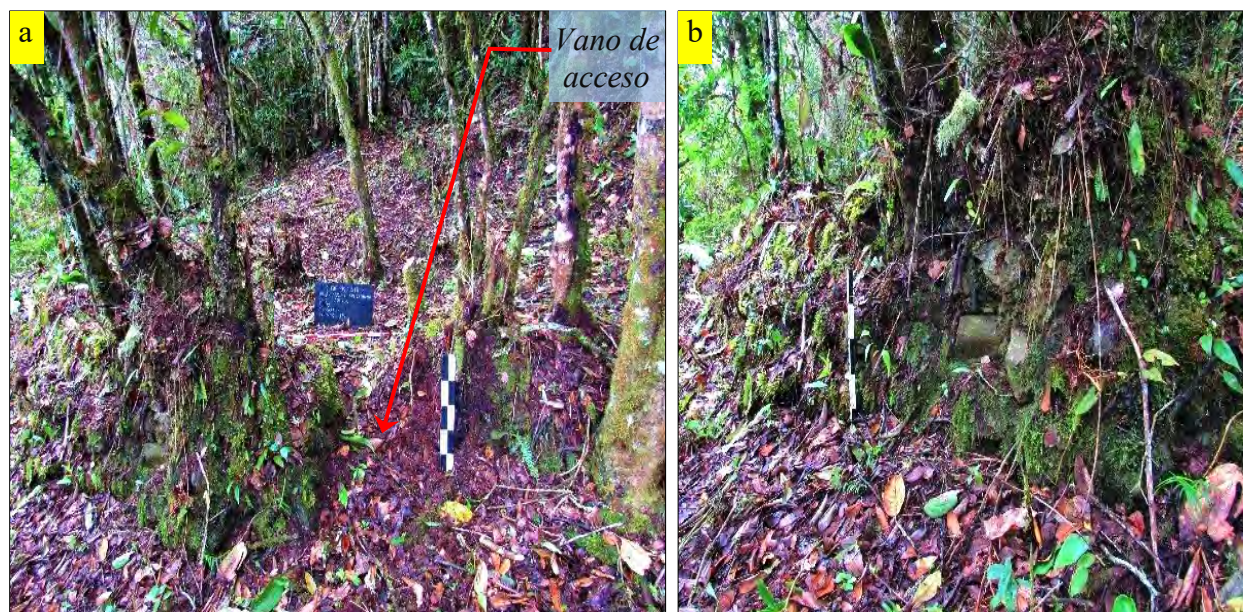
Vistas de la estructura EC-53



Nota: a. Nótese el amojonamiento circular, toma N-S, b. Nótese las dos lajas que delimitan el vano.

Figura 162

Vistas de la estructura EC-54



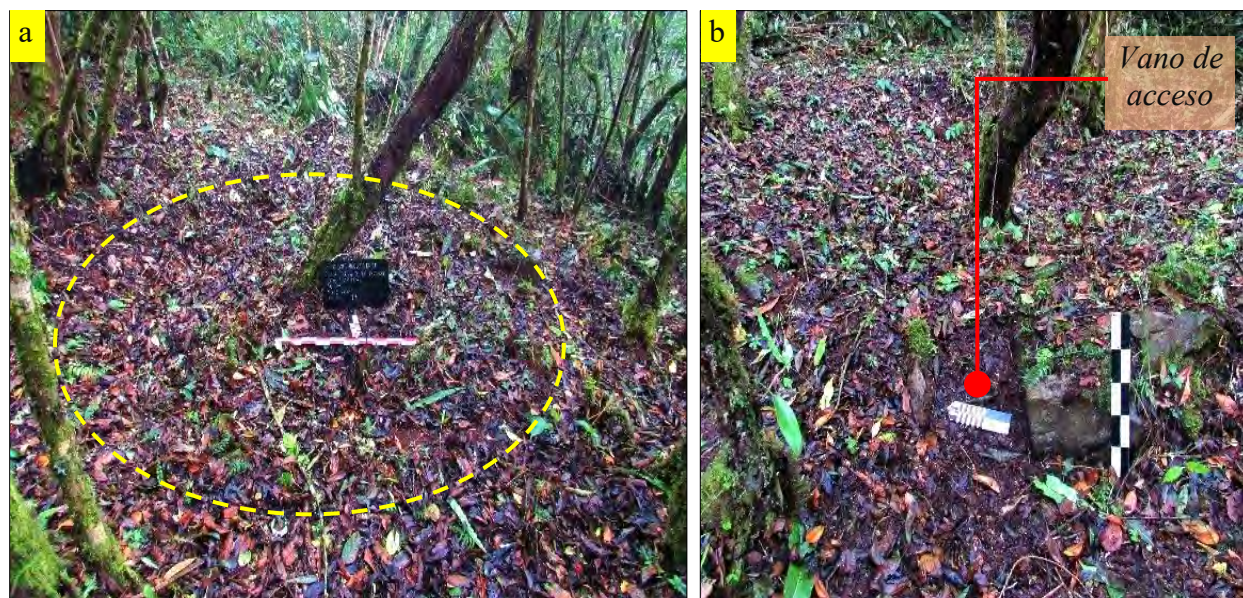
Nota: a. Vista general del área de la estructura, nótese el emplazamiento en ladera y el crecimiento de vegetación arbórea sobre la cabecera de muro, toma S-N, b. Detalle del paramento exterior SO.

La *estructura circular 54* (EC-54) se ubica a 7 m. hacia el NO de la EC-53 sobre un área de ladera de montaña y fuerte pendiente de E-O. Se trata de una estructura de planta circular de 6 m. de diámetro externo y 4.20 m. de diámetro interno, se observa un segmento del paramento exterior del lado SO, el cual tiene una altura máxima de 0.80 m. y el ancho promedio de muro es de 0.90 m., el resto se encuentra cubierta por material orgánico y tierra. El vano de acceso se orienta hacia el sur y tiene un ancho de 0.50 m. (ver figura 162).

La *estructura circular 55* (EC-55) se ubica a 14 m. hacia el NE de la EC-54 sobre un área de ladera de montaña de fuerte pendiente de E-O. Se trata de una estructura de planta circular de 4.90 m. de diámetro externo y 3.30 m. de diámetro interno, se observa un segmento del paramento exterior del lado oeste que tiene una altura máxima de 0.30 m. y el muro tiene un ancho promedio de 0.80 m., el resto se encuentra cubierto por material orgánico y tierra. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el oeste, y tiene un ancho de 0.40 m. (ver figura 163).

Figura 163

Vistas del área de la estructura EC-55



Nota: a. Nótese el amojonamiento que denota su forma circular, toma N-S, b. Detalle del vano de acceso.

La *estructura circular 56* (EC-56) se ubica a 4 m. hacia el NO de la EC-55, sobre un área de ladera de montaña de pendiente fuerte de E-O. Corresponde a una estructura de planta circular de 6.80 m. de diámetro externo y 5.20 m. de diámetro interno. Se observa un segmento del paramento exterior SO que tiene una altura máxima de 0.40 m. y el muro tiene un ancho promedio de 0.80 m. El vano de acceso se encuentra orientado hacia el sur y tiene 0.90 m. de ancho., el resto de la estructura se encuentra cubierta por un amojonamiento de material orgánico y tierra que denotan la morfología circular de la estructura (ver figura 164).

Figura 164

Vista general del área de la estructura EC-56



Nota: Notese el detalle del vano de acceso y altura de muro.

La *estructura circular 57* (EC-57) se ubica a 16 m. hacia el NE de la EC-56, se emplaza sobre una ladera de montaña de pendiente fuerte de E-O. Se trata de una estructura de planta circular de 6.40 m. de diámetro exterior y 4.40 m. de diámetro interior, se observa un segmento de muro de lado oeste que tiene una altura promedio de 0.90 m. y 1 m. de ancho promedio. El

vano de acceso se encuentra orientado hacia el SO y tiene un ancho de 0.80 m., el resto de la estructura se encuentra cubierta por un amojonamiento de material orgánico y tierra denotando su morfología circular (ver figura 165).

Figura 165

Vistas de la estructura EC-57



Nota: Detalle del tipo de aparejo del paramento exterior Oeste.

4.1.4. Sitio Arqueológico de Pumachaka

Se encuentra ubicado a 2.5 km hacia el SE de la comunidad campesina de Islayunca y a 4 km. al NO del poblado de Santa Teresa, ocupando geográficamente un área de fondo de valle y quebrada, a 220 m. hacia el lado este del puente Pumachaka, distrito de Huayopata, provincia de La Convención y región del Cusco.

Para llegar al sitio arqueológico de Pumachaka, se toma la vía asfaltada Cusco – Quillabamba, hasta llegar al centro poblado de Santa María, luego desplazarnos hacia el centro

poblado de Santa Teresa y finalmente 4 km. hacia el norte mediante trocha carrozable hasta llegar al sitio que tiene como centroide la coordenada UTM:

Cuadrante	Este (X)	Norte (Y)	Altitud (Z)
18 L	759389	8551451	1391 m.s.n.m.

El sitio está compuesto por un sector nombrado con nomenclatura alfabética “A” (ver figura 166). El polígono del sitio ocupa un área de 66.93 ha. y presenta los siguientes datos:

Tabla 16

Cuadro de datos técnicos del polígono del sitio de Pumachaka

CUADRO DE DATOS TECNICOS					
VERTICE	LADO	DIST.	ANGULO	COORDENADAS	
				ESTE	NORTE
P1	P1-P2	1074.02	79°23'6"	758886	8551824
P2	P2-P3	974.07	68°12'6"	759960	8551803
P3	P3-P4	120.46	87°7'28"	759580	8550906
P4	P4-P5	172.67	195°27'1"	759472	8550959
P5	P5-P6	369.6	157°24'1"	759302	8550990
P6	P6-P7	642.56	132°26'19"	758992	8551191

4.1.4.1. Sector – Andenes (S-A)

Corresponde al agrupamiento de 15 plataformas o andenes y cinco estructuras rectangulares, ubicado a 220 m. hacia el lado este del puente Pumachaka. El grupo se halla emplazado sobre una ladera de pendiente moderada sobre la que se distribuyen las plataformas de manera que se adaptan a la topografía del terreno.

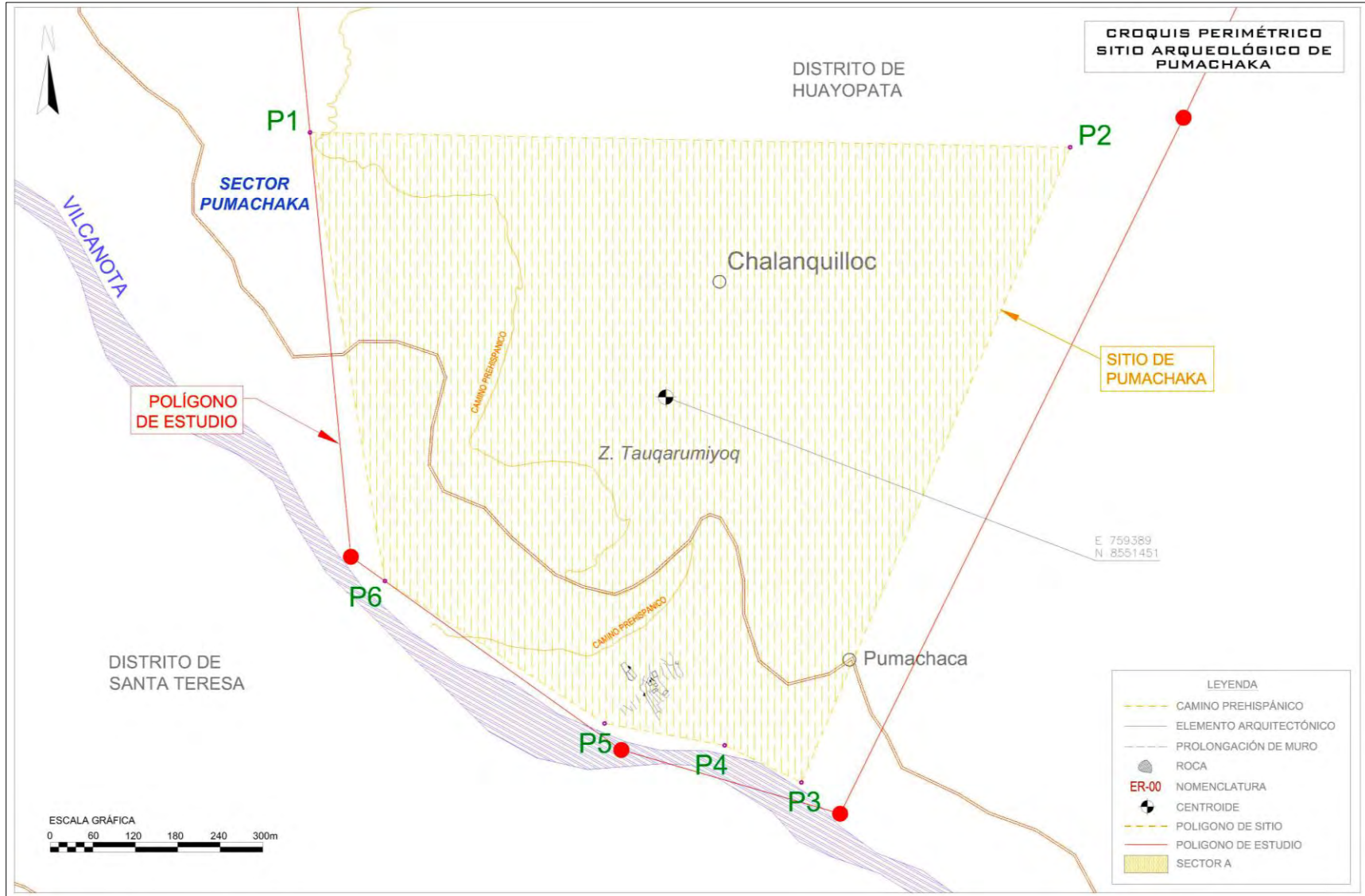
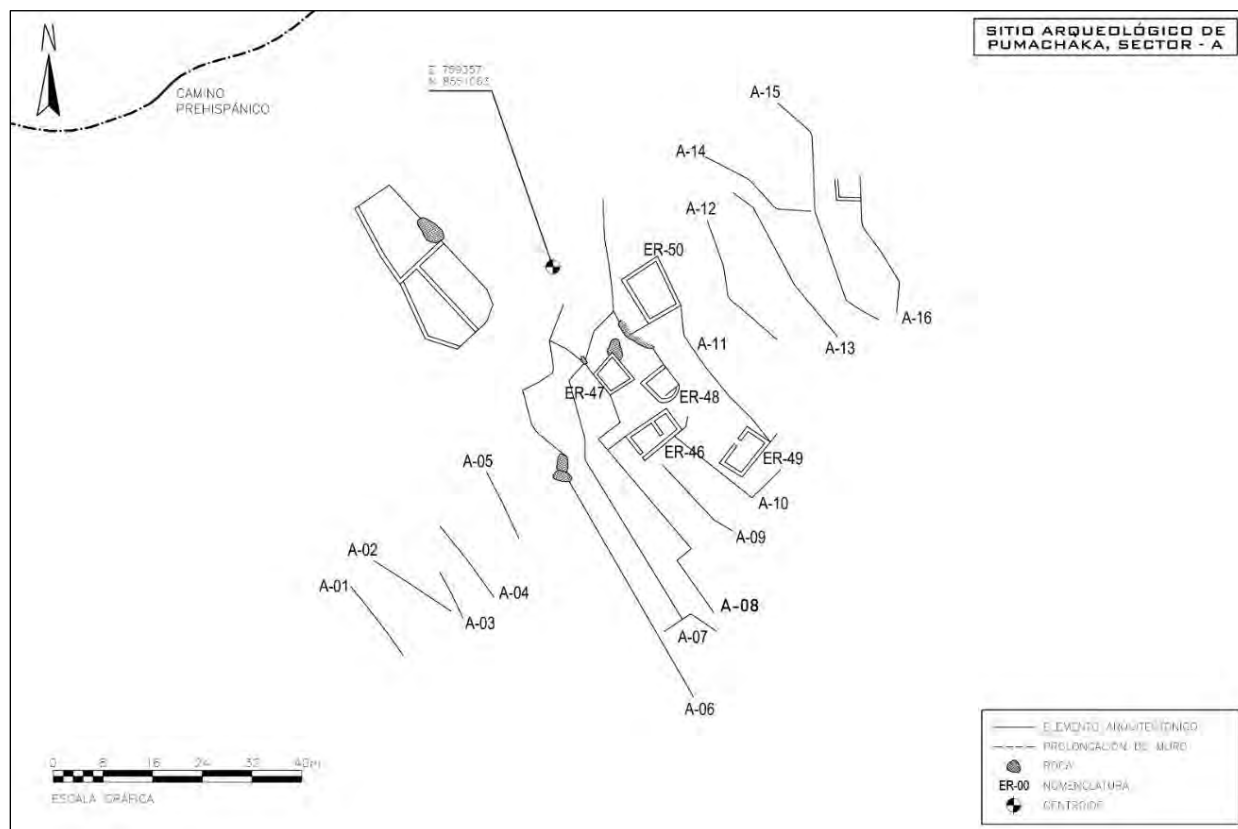
Figura 166*Croquis del perímetro del sitio arqueológico de Pumachaka*

Figura 167

Sitio arqueológico de Pumachaka, Sector – A.



El andén 01 (A-01), ubicado a 50 metros de la margen derecha del río Vilcanota. Se encuentra emplazado en la parte baja del sitio en un área de moderada pendiente de NE-SO. Se trata de una plataforma irregular cuyo ancho de terraza hacia el lado noreste es de 5.60 m. y 10.50 m. hacia el lado suroeste, la longitud total es de 14.00 m. y tiene una altura promedio de 1.20 m. Se evidencia pérdida de argamasa en el paramento, se encuentra en inminente colapso debido al deslizamiento que ocasionó el río y que actualmente se encuentra en proceso de socavado. El estado de conservación es malo ya que se evidencia el crecimiento de árboles frutales en la cabecera de muro que contribuye al colapso de la estructura.

El andén 02 (A-02) se encuentra ubicado a 8 metros al noreste y en la parte superior del andén 01, se halla emplazado sobre un área de moderada pendiente de NE-SO, el ancho de la

terraza mide 6.5 m. hacia el lado noroeste y 1.20 m. hacia el lado sureste, la longitud total de la plataforma es de 14.80 m y tiene una altura promedio de 0.80 m. El ancho de la terraza no muestra una forma definida, debido a la presencia del subsiguiente andén que acorta el ancho de la plataforma en uno de los extremos. El estado de conservación es malo ya que se encuentra en proceso de colapso, con pérdida de los elementos líticos, los cuales se encuentran diseminados en superficie.

El andén 03 (A-03) se ubica a 2 m. al noreste y en la parte superior del andén 02, se emplaza en un área de moderada pendiente de noreste a suroeste, el ancho de la terraza mide 4.50 m hacia el lado noroeste y 6.00 m hacia el lado sureste, la longitud total de la plataforma es de 8.30 m y el muro tiene una altura promedio de 0.50 m.

El andén 04 (A-04) se encuentra ubicado a 5.10 m. hacia el norte y en la parte superior del andén 03. Se encuentra emplazado en un área de moderada pendiente de NE-SO, el ancho de la terraza mide 11.50 m. hacia el extremo noroeste y 10 m. hacia el extremo sureste, el muro tiene una altura promedio de 0.70 m., y una longitud total de 14.30 m.

El andén 05 (A-05) se ubica a 10.50 m., al noreste y en la parte superior del andén 04, se halla emplazado en un área de moderada pendiente de NE-SO, el ancho de la terraza mide 10.20 m. hacia el extremo noroeste y 11.50 m. hacia el extremo sureste. El muro tiene una altura promedio de 0.80 m, y una longitud de plataforma total de 11.80 m. y se encuentran en proceso de colapsamiento.

El andén 06 (A-06) se ubica a 11.00 m, al noreste y en la parte superior del andén 05, se halla emplazado en un área de moderada pendiente de NE-SO, consta de una prolongada plataforma de forma zigzagueante que se encuentra disturbada casi en su totalidad, por lo que el

ancho promedio de la terraza es de 4.50 m., tiene una altura de 1.50 m. y una longitud cuya prolongación suma 67.00 m, no tiene una disposición original debido a que se muestran como muros pircados sin amarre y acomodados de acuerdo con la necesidad de cultivo en el lugar (ver figura 168).

Figura 168

Vista general de la plataforma A-06



Nota: toma SO-NE.

El andén 07 (A-07) se ubica a 4.5 m al noreste, y en la parte superior del andén 06. Se encuentra emplazado en un área de moderada pendiente de NE-SO, consta de un muro prolongado de trazo zigzagante que incluye pequeños segmentos que no muestran una orientación fija, evidenciándose claramente que fue disturbado el muro original, por tanto, el ancho promedio actual es de 5.40 m. Los muros pircados que conforman este andén muestran una altura promedio de 1.50 m, y una longitud promedio de 60.40 m., se evidencia pérdida de argamasa, pandeamiento y colapso de los paramentos en algunos segmentos laterales (ver figura 169).

Figura 169

Vista general de la plataforma A-07



Nota: toma SO-NE.

Figura 170

Vista general de la plataforma A-08



Nota: toma SO-NE.

El andén 08 (A-08) se ubica a 5.20 m. al noreste y en la parte superior del andén 07, se halla emplazado en un área de moderada pendiente de NE-SO, consta de un prolongado muro disturbado, el cual se muestra en forma zigzagueante, además de evidenciarse en la parte

superior la remoción de suelo que constituye el relleno de la plataforma, presenta un ancho promedio de 5.5 m., el muro tiene una altura promedio de 1.80 m., y una longitud promedio de 54.00 m. El andén se denota parcialmente, debido al colapso de los elementos líticos, así como por el recubrimiento material orgánico. Se evidencia así mismo, bloques grandes de roca de tipo esquisto pizarra dispersos en superficie, tal como es el caso del que se aprecia en la esquina del extremo sureste del andén (ver figura 170).

El andén 09 (A-09) se ubica a 5.40 m. al noreste y en la parte superior del andén 08. Se encuentra emplazado en un área relativamente llana de noreste a suroeste, el ancho de la terraza tiene una medida promedio de 5.70 m., la altura máxima del muro es de 1.50 m. y tiene una longitud total de 15.70 m., consta de un muro de aparejo pircado construido con elementos líticos de tamaños medianos a grandes, que por segmentos se observa argamasa de barro entre sus juntas, la estructura del andén se halla disturbada y en proceso de colapso (ver figura 171).

Figura 171

Vista general de la plataforma A-09



Nota: toma SO-NE

El andén 10 (A-10) se ubica a 5.70 m. hacia el noreste y en la parte superior del andén 09, se halla emplazado en un área de ligera pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura de contención cuyo ancho promedio de plataforma mide 9.20 m. aproximadamente, esto debido a que la superficie se encuentra disturbada, el muro tiene una altura promedio de 1.50 m., y una longitud total de 22.30 m., el andén muestra un muro de aparejo pircado y por segmentos en su base se observa argamasa de barro. Los elementos líticos utilizados son de tamaños medianos a grandes, y se evidencia alta concentración de material orgánico, así como el crecimiento de árboles frutales que conlleva al proceso de colapso de los paramentos (ver figura 172).

Figura 172

Vista general de la plataforma A-10



Nota: toma SO-NE.

El andén 11 (A-11) se ubica a 9.50 m al noreste y en la parte superior del andén 10. Se encuentra emplazado en un área de ligera pendiente de NE-SO. Se trata de una plataforma cuyo ancho promedio es de 9.40 m., debido a que la prolongación del andén no presenta una

distribución exacta. Los paramentos tienen una altura promedio de 1.10 m, y una longitud total de 36.00 m, el andén consta de un muro de aparejo alternado entre pircado sin argamasa entre sus juntas y rústico con argamasa de barro entre sus juntas, ambos con elementos líticos de tipo esquisto pizarra de tamaños medianos a grandes.

El andén 12 (A-12) se ubica a 10.00 m., al noreste y en la parte superior del andén 11, se halla emplazado en un área de mediana pendiente de NE-SO. Se trata de una plataforma cuyo ancho de terraza mide 10.20 m. en promedio, esto debido a la irregularidad en la prolongación que muestra el muro, tiene una altura de 1.00 m., y una longitud total de 23.20 m., al igual que las anteriores plataformas, se observa el paramento con alternancia de aparejos entre rústico con argamasa de barro y pircado sin argamasa. Se observa alteración de la distribución original del andén, modificado con fines de cultivo.

El andén 13 (A-13) se ubica a 8.10 m. al noreste y en la parte superior del andén 12. Se encuentra emplazado en un área de mediana pendiente de NE-SO. Se trata de un muro de sostenimiento, el ancho de la terraza mide 6.00 m. en promedio, debido a la irregularidad que muestra en su prolongación, el muro tiene una altura máxima de 1.20 m., y una longitud total de 28.90 m., el andén consta de un muro de aparejo de tipo rústico con elementos líticos en tamaños medianos y grandes de tipo esquisto pizarra unidos con argamasa de barro en la base y pircado en la parte de la cabecera, Se observa desgaste de la plataforma debido a su uso como sendero de acceso a la vivienda del propietario.

El andén 14 (A-14) se ubica a 3 m. hacia el norte y en la parte superior del andén 13, sobre un área de moderada pendiente de NE-SO. Se trata de una plataforma cuyo ancho de terraza es de 10 m. en promedio, el muro tiene una altura máxima de 1.20 m. y una longitud total de 19.90 m. El muro es de aparejo tipo pircado con elementos líticos de tipo esquisto pizarra

usados en tamaños medianos y grandes. Se evidencia empuje vertical del talud que ha provocado pardeamiento en el paramento.

El andén 15 (A-15) se ubica a 7 m. al noreste y hacia la parte superior del andén 14, se halla emplazado en área de moderada pendiente de NE-SO. Corresponde a una plataforma cuyo ancho mide 7.80 m en promedio, esto debido a la prolongación irregular del muro el cual tiene una altura de 0.80 m, y una longitud total de 41.10 m. El muro es de aparejo tipo rústico con argamasa hacia el lado sureste y pircado sin argamasa hacia el lado noroeste.

El andén 16 (A-16) se ubica a 7.60 m, al noreste y en la parte superior del andén 14. Se encuentra emplazado en un área de fuerte pendiente de NE-SO. Se trata de un muro de sostenimiento cuyo ancho de plataforma no puede ser definido debido a que se evidencia deslizamiento y remoción de la superficie, la altura del muro es de 1.00 m, y tiene una longitud total de 19.80 m., el muro cumple la función de soporte de talud y se evidencia deslizamiento que ha ocasionado el colapso de algunos segmentos del paramento.

La estructura rectangular 46 (ER-46) se encuentra emplazado sobre la plataforma superior del andén 08, sobre un área relativamente llana. Se trata de una estructura de planta rectangular de dos ambientes, separados por un muro medianero. El acceso a ambos se da por medio de dos vanos orientados hacia el sureste, presenta las siguientes dimensiones: 6.60 m de ancho, 8.00 m de largo, 0.60 m de altura máxima de muro, y un espesor de muro promedio de 0.50 m. El vano de acceso tiene 0.60 m de ancho. Esta estructura altera la disposición original de los andenes y visiblemente fue construida con posterioridad, además, se evidencia colapso de los paramentos, crecimiento de árboles frutales y recubrimiento por material orgánico (ver figura 173).

Figura 173

Vista de la estructura ER-46



Nota: toma N-S.

La *estructura rectangular 47* (ER-47) está ubicado a 7.00 m. hacia el NO de la ER-46. Se encuentra emplazado en un área relativamente llana sobre la plataforma superior del andén 08. Se trata de una estructura de planta rectangular, presenta las siguientes dimensiones internas; 4.30 m. de ancho, 4.70 m. de largo, una altura de muro de 0.60 m., y un espesor de muro promedio de 0.80 m., no se puede definir la orientación del vano de acceso debido a que se encuentra adosado al paramento del andén 08, muestra hacinamiento de elementos líticos en la cabecera de muro, así como al interior de la estructura.

La *estructura rectangular 48* (ER-48) se encuentra ubicado a 1.70 m. al norte de la ER-46, se halla emplazado en un área de mediana pendiente de este a oeste, sobre la plataforma superior del andén 08 y adjunto al paramento del andén 10. Se trata de una estructura de planta semirectangular con esquinas ovaladas (ver anexo 03, lámina 30), presenta las siguientes

dimensiones internas; 4.50 m. de ancho, 5.60 m. de largo, los paramentos tienen una altura de 1.00 m. y un espesor promedio de muro de 0.75 m. El vano de acceso se orienta hacia el noroeste. Se observa colapso de los paramentos en gran porcentaje de la estructura, evidenciándose únicamente sus cimientos.

La *estructura rectangular 49* (ER-49) se encuentra ubicado a 1.60 m. al norte del andén 10. Se encuentra emplazado en un área de mediana pendiente de este a oeste. Se trata de una estructura de planta rectangular cuyo vano de acceso se orienta hacia el noroeste, presenta las siguientes dimensiones: 4.50 m. de ancho, 7.40 m. de largo, una altura máxima de muro de 0.60 m., un espesor promedio de muro de 0.50 m. El vano de acceso tiene un ancho de 1.05 m., la estructura se halla en proceso de colapso con abundante crecimiento de vegetación en su superficie (ver figura 174).

Figura 174

Vista general de la estructura ER-49



Nota: toma NO-SE.

La *estructura rectangular 50* (ER-50) se ubica a 6.80 m. hacia el NE de la ER-47, se halla emplazado en un área de moderada pendiente de NE-SO. Se trata de una estructura de planta rectangular adosada al paramento del andén 11, presenta las siguientes dimensiones; 5.60 m. de ancho, 9.00 m. de largo, 0.80 m. de espesor promedio de muro y una altura máxima de 1.20 m. Esta estructura muestra muros pircados sin amarres.

4.1.5. Camino prehispánico

La red vial prehispánica que comprende el polígono de estudio articula los sectores desde Moyomonte, pasando por Pasto Grande, Inca Cárcel, Ñustayoq, Lucmayoq hasta donde se pierde el trazo entre la zona de Pumachaka e Idmacucho, todos hacia la margen derecha del río Vilcanota jurisdicción del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, por donde se desplaza el trazo del camino prehispánico en zona de Ceja de Selva en las vertientes de la montaña Tunquiorqo. Entre las Coordenadas UTM WGS 84, Zona 18 L, Cota de Inicio Moyo Monte E 761074; N 8556899; 2434 m.s.n.m. y Cota Final en el sector Pumachaca E 759659; N 8550900; 1401 m.s.n.m. con una longitud total de 15 km.

La arquitectura del camino está adaptada a la morfología del terreno, la misma que permite aprovecharla para evitar distancias largas y acortar tiempos, estas diferencias topográficas definen el trazo y tipo de camino, de manera que se registró tres tipos de camino, el primero y más utilizado es el de plataforma (corte – talud), el segundo es el sendero despejado y el tercero es el que presenta evidencia arquitectónica ya sea muro de sostenimiento de talud, empedrado, muro de sostenimiento de plataforma o la combinación de estos.

4.1.5.1. Segmento Moyomonte – Pasto Grande

Corresponde a un segmento emplazado sobre la vertiente norte de la montaña Chaupiorqo, el total de su recorrido tiene las siguientes características: el camino es de tipo

Plataforma (corte – talud), de un ancho promedio de 1.20 m. y el corte de una altura promedio de 1.5 m., esto debido al alto grado de inclinación, generalmente de más del 30°. En cuanto al trazado, es sinuoso ya que se adecua a la topografía agreste del área, el único material de construcción es el mismo terreno (tierra). Este segmento tiene un recorrido de 3584.8 m. por el eje del camino desde la coordenada UTM: E 761074 y N 8556899, hasta la coordenada: E 759934 y N 8555010. Con una diferencia de altitud negativa entre ambos puntos de 184 m.

Figura 175

Vistas del segmento de camino Moyomonte – Pasto Grande



Nota: Izquierda. Camino tipo Plataforma (Corte-Talud). Derecha, camino tipo Sendero Despejado.

4.1.5.2. Segmento Pasto Grande - Inca Cárcel

El desplazamiento del camino inicia en el sector Pasto Grande, entre las coordenadas UTM: 18L E 759934, N 8555010 con altitud 2,777 m. s. n. m., siendo el trazo del camino sinuoso y rectilíneo donde existen 02 tipos de camino: sendero/despejado, plataforma corte de talud con o/sin muros de sostenimiento. Emplazada en la ladera de moderada pendiente,

adecuándose a la topografía del terreno. El ancho promedio del camino oscila entre 1.50 m a 2.00 m., la filiación cultural corresponde a la época Inca por el mismo que está asociado a los sitios arqueológicos de Pasto Grande e Inca Cárcel que presentan estructuras de forma rectangular y circular de data Inca y preinca.

Figura 176

Vistas del segmento de camino Pasto Grande – Inca Carcel



Nota: Camino tipo Sendero Despejado.

4.1.5.3. Segmento Inca Cárcel – Lucmayoq

Corresponde al segmento emplazado sobre la vertiente oeste de la montaña Tunquiorqo, en su desplazamiento el camino tiene las siguientes características; corresponde al tipo plataforma corte talud en algunos segmentos con muros de sostenimiento de terraplén, constituido por piedras de esquisto pizarroso, alineamiento de piedras y con escalinata conformado con piedras de esquisto pizarroso, la calzada es de tierra afirmada con gravilla y grava, además existen alteraciones ocasionadas por la acción antrópica. Emplazada en la ladera

de moderada pendiente, de trazo sinuoso y rectilíneo adecuándose a la topografía del terreno, de un ancho promedio de 1.50 m., y el corte de una altura promedio de 1 m., debido a que la pendiente de este lado de la montaña fluctúa entre el 20 y 50%, con en el anterior segmento no se evidencia arquitectura Inca, pero sí es posible hallar muros contemporáneos pircados a modo de sostenimiento de terraplén y en algunos casos de talud, que los pobladores modernos han acondicionado para darle estabilidad al camino, en cuanto al trazado es curvilíneo y sinuoso, aunque mantiene una cierta estabilidad en la pendiente. Este segmento tiene un recorrido de 3.190 km por el eje del camino desde el waypoint: E 759286 y N 8554886, hasta el waypoint: E 759164 y N 8552603. Con una diferencia de altitud negativa entre ambos puntos de 250 m.

Figura 177

Vista del segmento de camino Inca Carcel – Lucmayoq



Nota: tipo de camino Plataforma (Corte-Talud).

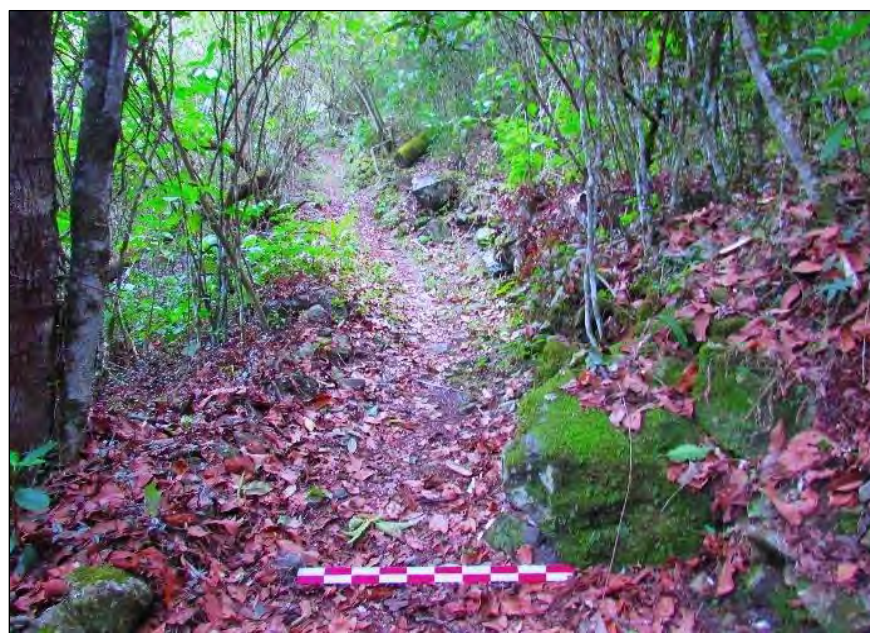
4.1.5.4. Segmento Lucmayoq – Pumachaka

Corresponde al segmento emplazado sobre la vertiente suroeste de la montaña Tunquiorqo. En su recorrido el camino presenta las siguientes características: es de tipo

plataforma (corte-talud), tiene un ancho promedio de 1.10 m. y el corte tiene una altura promedio de 1.50 m. debido a la pronunciada pendiente sobre la que se emplaza, que en su mayoría supera el 60%. En este segmento se evidencia arquitectura moderna en el camino, como muros de sostenimiento de talud y terraplén, todos de aparejo de tipo rústico tipo pircado, sin argamasa, contruidos con elementos líticos de tipo esquisto pizarra, con el fin de estabilizar el camino que en esta parte es muy concurrido por los pobladores del lugar. En cuanto al trazo del camino, este es zigzagueante y sinuoso y de fuerte pendiente del terraplén (exigido). Este segmento tiene un recorrido de 3.738 km desde el waypoint; E 759164 y N 8552603, hasta el waypoint; E 759057 y N 8551127. Con una diferencia de altitud negativa entre ambos puntos de 697m. La filiación cultural corresponde a la época Inca por el mismo que se halla asociado a los sitios arqueológicos de Lucmayoq y Pumachaca que presentan estructuras de forma rectangular, andenería y por aun conservarse el estribo del antiguo puente Inca de Pumachaca.

Figura 178

Vista del segmento de camino Lucmayoq - Pumachaca



Nota: tipo de camino Plataforma (Corte-Talud).

4.1.5.5. Segmento Inca Carcel – Qotuyoq

Las prospecciones arqueológicas realizadas dentro de la sección Pasto Grande – Lucmayoq donde se registró una bifurcación de camino con una longitud de 2.88 Km ubicado entre el sector Inca Cárcel (cuchilla de la montaña Tunquiorqo) entre las coordenadas UTM: 18L759003 – 8554847 2341m.s.n.m, 18L 758914 – 8552636 1833 m.s.n.m. sector Qotuyoq, encontrándose asociado al sitio arqueológico Ñustayoq. El camino es tipo corte talud ubicado en la zona de vida bosque húmedo subtropical, emplazándose con trazo sinuoso y rectilíneo con un ancho promedio de 1.15 m. por el cerro Tunquiorqo en ladera de pendiente moderada entre vegetación arbustiva y arbóreas, encontrándose el recurso hídrico más cercano a 1.38 km de distancia. El estado de conservación es regular observándose algunos segmentos del camino con deslizamientos, caída de rocas, etc. Este camino por asociación directa al Sitio Arqueológico de Ñustayoq corresponde a época inca.

Figura 179

Vista del segmento del camino Inca cárcel – Qotuyoq



Nota: tipo de camino Plataforma (Corte-Talud).

4.2. Análisis Arqueológico de Datos

Como ya se mencionó en el capítulo de marco teórico, el análisis de estos datos es operado bajo una teoría fundamentada, por lo que presenta un carácter convenientemente flexible y correlacional, así los datos recuperados en campo se han sistematizado en una suerte de base de datos general, así también se realizó un registro planimétrico de los elementos arquitectónicos, de manera que, se cuenta con información contextual en torno al componente arquitectónico ubicado en el área de estudio.

4.2.1. Unidad Arqueológica

En este título se puntualiza aspectos como las *relaciones formales* o características arquitectónicas, las *relaciones espaciales* u organización espacial y las *relaciones temporales*.

4.2.1.1. Relaciones Formales

Como resultado de la prospección, observaciones, estructuración de la base de datos y registro planimétrico de los elementos arquitectónicos, se han podido identificar en el área de estudio, que comprende el área desde la vertiente norte de la montaña *Tunquiorqo* en la zona de *Moyomonte* hasta la parte de fondo de valle en la zona de *Pumachaka*, rasgos regionales de la arquitectura prehispánica, cuyas particularidades se esbozan en dos aspectos como son el tipo de elemento y sus técnicas constructivas.

4.2.1.1.1. Tipo de elemento

Se hace referencia a todos los elementos arquitectónicos presentes en el área de estudio, pudiéndose identificar y registrar 153 elementos entre *internos* (correspondiente al conformado por un espacio y los muros que lo delimitan) y *externos* (los que se encuentran por fuera del primero), con mayor concentración de estos hacia la vertiente norte y cresta de la montaña *Tunquiorqo*.

Tabla 17*Cantidad de elementos arquitectónicos registrados en el área de estudio*

Sitio	Sector	Sub Sector	Internos	Externos
PASTO GRANDE	A	1	4	2
		2	6	1
		3	2	3
		4	7	6
		5	3	2
	B	1	3	2
		2	6	0
		3	0	1
	C	1	2	1
		2	11	1
		3	6	0
	D	1	3	0
		2	7	0
ÑUSTAYOQ	A	-	8	4
	B	-	0	1
LUCMAYOQ	A	1	2	1
		2	3	1
		3	2	0
		4	2	2
		5	4	2
	B	1	3	0
		2	4	0
		3	9	0
		4	5	0
PUMACHAKA	A	-	5	16

Tabla 18*Porcentajes de elementos arquitectónicos registrados por sitio*

Sitio	Elementos Internos	Elementos Externos	Total
Pasto Grande	60	19	79
	75.95 %	24.05 %	100%
Ñustayeq	8	5	13
	61.54 %	38.46 %	100%
Lucmayoq	34	6	40
	85 %	15 %	100%
Pumachaka	5	16	21
	23.81 %	76.19	100%

A. Internos

Se analizan puntualmente los elementos internos conformantes de un solo espacio arquitectónico cerrado, vale decir la recurrencia y dimensiones de elementos como los muros (como elemento principal), y los vanos, hornacinas y banquetas (como elementos complementarios del primero).

Sin duda la principal característica de las estructuras son sus elementos internos o muros²⁰, estos elementos suman un total de 60 en el Sitio Arqueológico de Pasto Grande, 8 en el sitio de Ñustayoq, 34 en el sitio de Lucmayoq y 5 en el sitio de Pumachaka.

En el sitio de Pasto Grande

Tabla 19

Atributos de los elementos internos en el sitio de Pasto Grande

Nº	UBICACION			DIMENSIONES					
	Sector	Sub Sector	Elem. Arq.	Largo	Ancho	Diametro	Altura	Ancho de muro	Inclinación
01	A	1	ER-01	7.00	4.90	-	1.90	0.65	2
02	A	1	ER-02	6.45	4.60	-	1.55	0.80	*
03	A	1	ER-03	9.90	3.00	-	3.10	0.90	8
04	A	1	ER-04	8.10	6.00	-	*	0.80	*
05	A	2	ER-05	7.50	5.10	-	1.30	0.80	*
06	A	2	ER-06	7.60	6.60	-	1.05	0.80	*
07	A	2	ER-07	3.70	2.50	-	0.60	0.55	*
08	A	2	ER-08	*	0.60	-	0.20	*	*
09	A	2	ER-09	10.80	5.50	-	2.25	0.85	2
10	A	2	ER-10	7.20	5.30	-	1.50	0.80	*
11	A	3	ER-11	12.20	7.80	-	2.40	0.90	2
12	A	3	ER-12	8.30	5.30	-	0.85	0.80	*
13	A	4	ER-13	7.60	4.00	-	1.50	0.65	*
14	A	4	ER-14	6.50	5.50	-	1.20	0.70	*
15	A	4	ER-15	4.20	3.60	-	0.50	0.60	*
16	A	4	ER-16	8.90	6.00	-	1.50	0.65	*

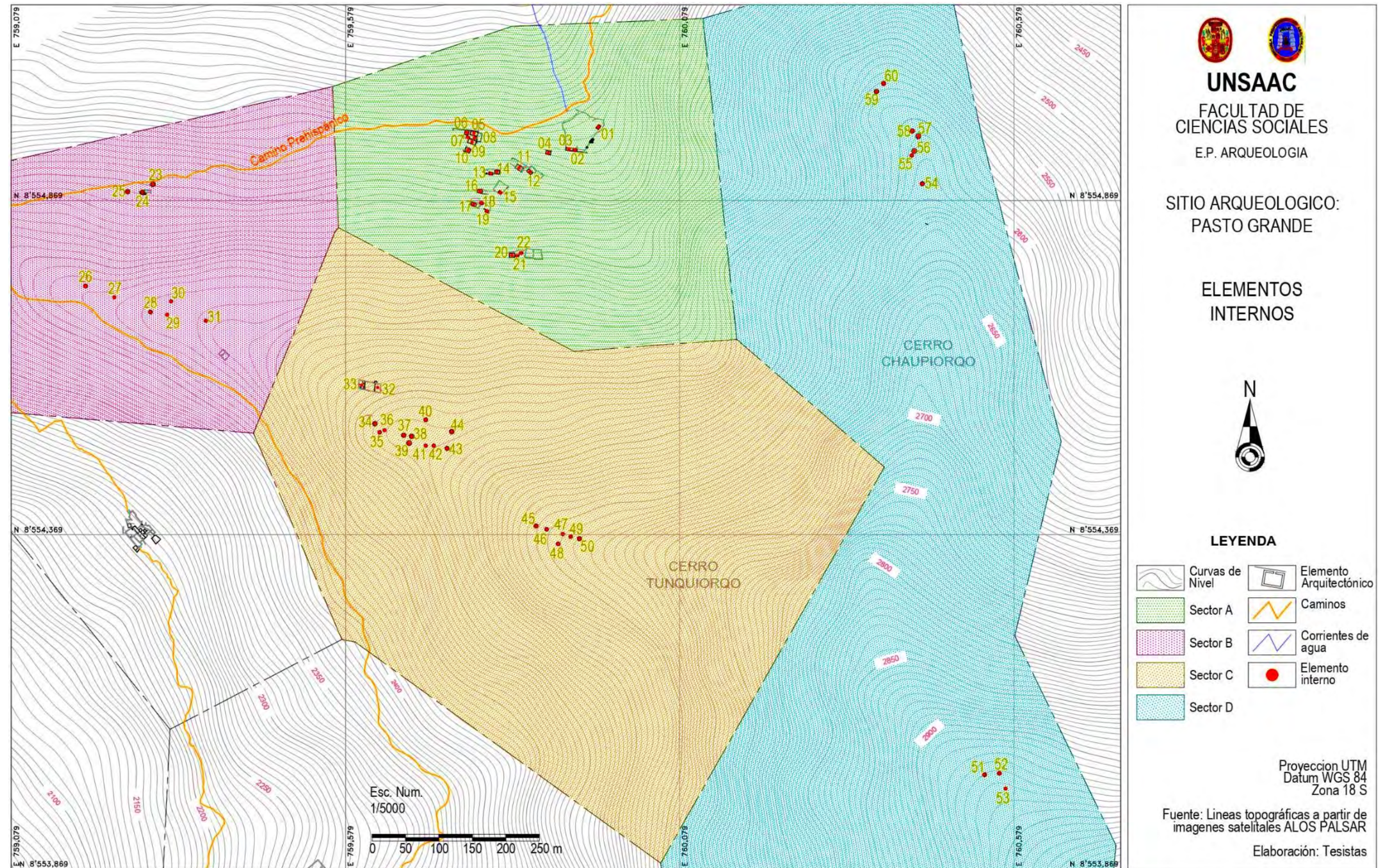
²⁰ No se tomará en cuenta como medida de análisis el atributo de *altura*, puesto que el 99% de las estructuras que son objeto de investigación no presentan su altura original por encontrarse colapsadas

17	A	4	ER-17	8.20	5.30	-	0.80	0.70	*
18	A	4	ER-18	4.30	0.70	-	0.80	*	*
19	A	4	ER-19	5.20	4.60	-	1.40	0.65	*
20	A	5	ER-20	9.30	7.20	-	1.30	0.75	*
21	A	5	ER-21	4.50	3.00	-	1.40	0.60	*
22	A	5	ER-22	4.50	*	-	0.55	0.60	*
23	B	1	EC-01	-	-	7.60	0.35	0.95	*
24	B	1	EC-02	-	-	6.80/ 2.90	2.70/ 2.35	0.90/ 0.80	4
25	B	1	EC-03	-	-	6.95	0.33	0.95	*
26	B	2	EC-04	-	-	6.00	0.30	*	*
27	B	2	EC-05	-	-	4.80	0.15	0.65	*
28	B	2	EC-06	-	-	6.00	*	0.65	*
29	B	2	EC-07	-	-	4.90	0.15	0.65	*
30	B	2	EC-08	-	-	5.00	*	*	*
31	B	2	EC-09	-	-	3.60	0.24	0.85	*
32	C	1	ER-23	12.20	9.00	-	2.05	*	*
33	C	1	ER-24	12.10	9.00	-	1.10	*	*
34	C	2	EC-10	-	-	7.50	*	*	*
35	C	2	EC-11	-	-	5.80	0.50	1.00	*
36	C	2	EC-12	-	-	5.00	*	*	*
37	C	2	EC-13	-	-	7.00	0.50	1.00	*
38	C	2	EC-14	-	-	7.20	0.50	1.00	*
39	C	2	EC-15	-	-	7.90	0.30	0.90	*
40	C	2	EC-16	-	-	6.30	0.30	0.80	*
41	C	2	EC-17	-	-	5.30	*	0.80	*
42	C	2	EC-18	-	-	5.60	*	0.80	*
43	C	2	EC-19	-	-	6.60	0.45	0.80	*
44	C	2	EC-20	-	-	7.25	0.45	0.70	*
45	C	3	EC-21	-	-	6.35	0.30	0.85	*
46	C	3	EC-22	-	-	5.80	0.25	0.55	*
47	C	3	EC-23	-	-	5.20	0.75	0.75	*
48	C	3	EC-24	-	-	5.80	0.25	0.85	*
49	C	3	EC-25	-	-	5.40	0.43	0.70	*
50	C	3	EC-26	-	-	5.40	0.40	0.73	*
51	D	1	EC-27	-	-	6.00	0.75	0.68	*
52	D	1	EC-28	-	-	6.00	0.60	0.60	*
53	D	1	EC-29	-	-	4.70	0.40	0.95	*
54	D	2	EC-30	-	-	6.50	0.48	0.55	*
55	D	2	EC-31	-	-	5.20	0.30	0.60	*
56	D	2	EC-32	-	-	7.90	*	0.60	*
57	D	2	EC-33	-	-	8.10	0.80	0.96	*
58	D	2	EC-34	-	-	7.00	*	0.80	*
59	D	2	EC-35	-	-	6.40	*	0.70	*
60	D	2	EC-36	-	-	6.40	*	*	*

Nota: (-) No aplica, (*) Ausencia de datos

Figura 180

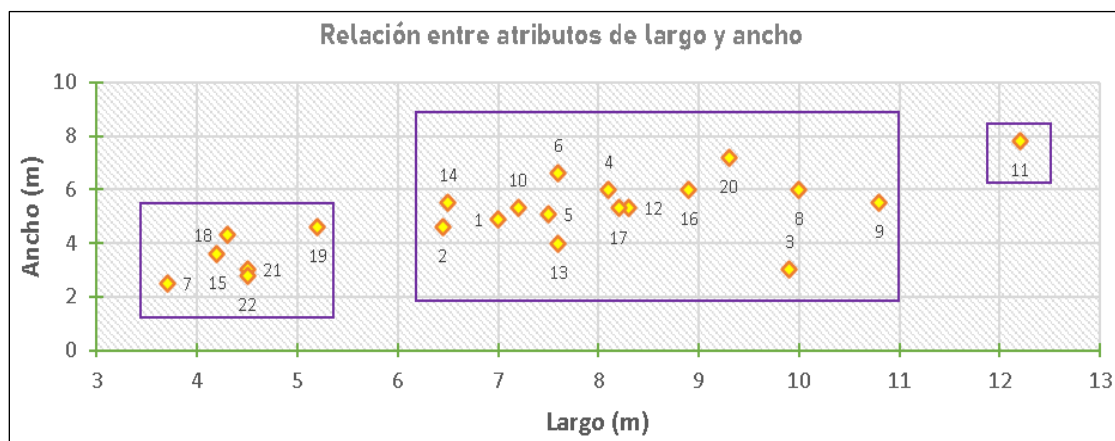
Registro planimétrico de los elementos internos en el sitio de Pasto Grande



En el sitio de Pasto Grande, se registraron 60 elementos internos (ver tabla 19 y figura 180), de los cuales 22 se concentran en el sector A, distribuidos 4 en el subsector 01, 6 en el subsector 02, 2 en el subsector 03, 7 en el subsector 04 y 3 en el subsector 05, en este caso, de la información de los atributos de largo y ancho se puede inferir tres grupos de tendencia en cuanto a tamaños (ver figura 181). El primero de *estructuras menores* que van desde los 3.7 m. hasta los 5.2 m. de largo y de ancho va desde los 2.5 m. hasta los 4.6 m., que corresponden a las estructuras 07, 15, 18, 19, 21 y 22. Estas tienen un promedio de ancho de muro de 0.6 m. El segundo grupo son *estructuras regulares* que corresponden a las estructuras 01, 02, 03, 04, 05, 06, 08, 09, 10, 12, 13, 14, 16, 17 y 20, cuyas medidas van desde los 3 m. de ancho hasta los 9.3 m. mientras que el largo va desde los 6.45 m. hasta los 10.8 m. y el promedio de ancho de muro es de 0.76 m. Finalmente se tiene un tercer grupo como *estructura especial* que corresponde a la estructura 11 cuyas dimensiones son de 12.2 m. de largo por 7.8 m. de ancho y el ancho de muro que presenta es de 0.9 m.

Figura 181

Gráfico de relación simple de los atributos de largo y ancho en el Sector A

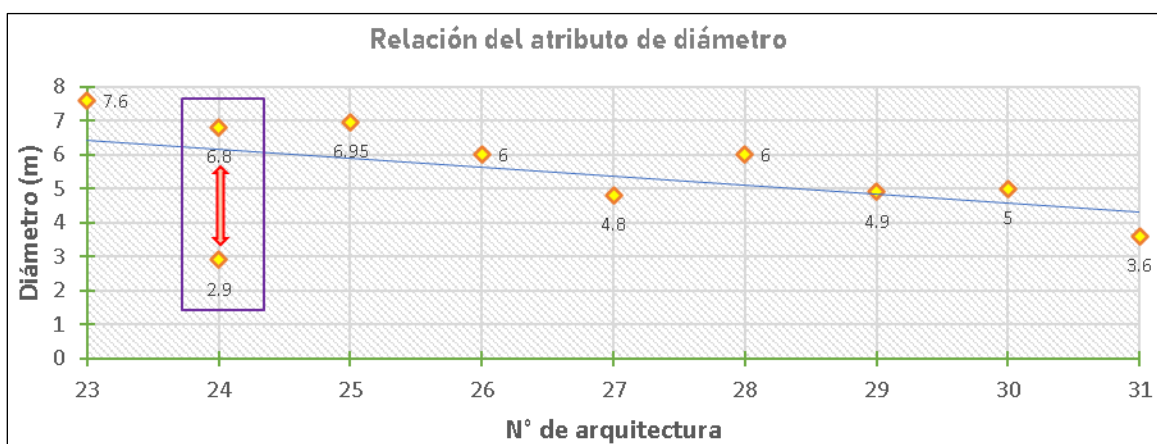


En el sector B existen 9 elementos internos, distribuidos 3 en el subsector 01 y 6 en el subsector 02, por lo que de la información recopilada del atributo de diámetro se infiere una

pérdida progresiva en el espacio del área de las estructuras (ver figura 182). Así las estructuras 23, 24 y 25 tienen un diámetro por encima de los 6.5 m. y se ubican a menos de 15 m. del camino principal, mientras que las estructuras 26, 27, 28, 29, 30 y 31 se van alejando de él, al mismo tiempo que su altitud es mayor y van en ascenso por la cuchilla de la montaña Tunquiorco, se observa en el gráfico que la estructura 24 corresponde a una estructura especial por presentar dos estructuras unidas e interconectadas. Finalmente cabe señalar que el promedio del ancho de muro de las estructuras es de 0.8 m. y no presentan relación directa con el tamaño de las estructuras.

Figura 182

Gráfico de relación simple del atributo de diámetro en el Sector B

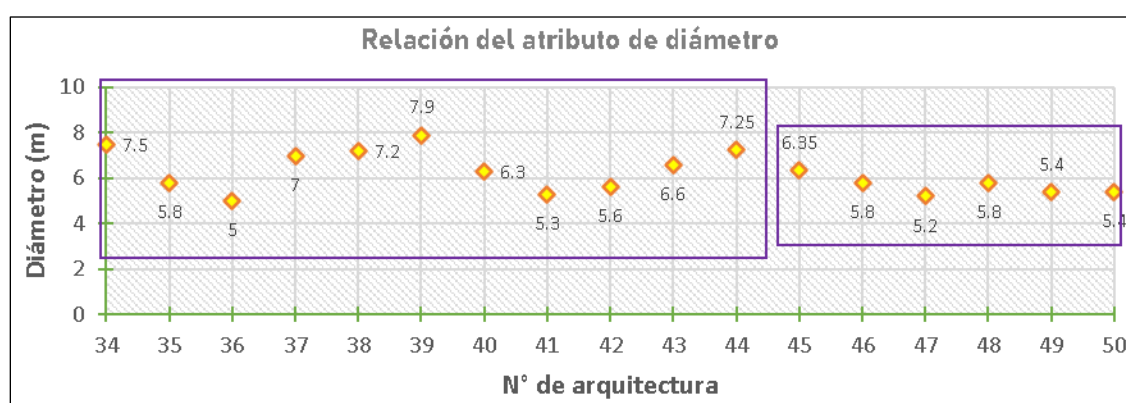


En el sector C existen 19 elementos internos, distribuidos 2 en el subsector 01, 11 en el subsector 02 y 6 en el subsector 03, por consiguiente, los datos recuperados de las estructuras 32 y 33 demuestran similitud en los atributos de largo y ancho, esto por pertenecer ambas a una estructura mayor, en cuanto a la información del atributo de diámetro (ver figura 183) se observa mayor heterogeneidad en las estructuras 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43 y 44 que corresponden al subsector 02, mostrando una diferencia en el rango de diámetro de 2.9 m., con la

más grande de 7.9 m. de la estructura 39, que también tiene el ancho de muro más grande con 0.90 m., y 5 m. de la estructura 36, mientras que las estructuras 45, 46, 47, 48, 49 y 50 correspondientes al subsector 03 muestran cierta homogeneidad, con una diferencia de rango de diámetro de 1.15 m., con la más grande de 6.35 m. de la estructura 45 y 5.2 m. de la estructura 47. Finalmente, cabe señalar que el promedio de ancho de muro para todas las estructuras del sector C es de 0.81 m. sin relación directa con el tamaño de las estructuras a excepción de la estructura 39.

Figura 183

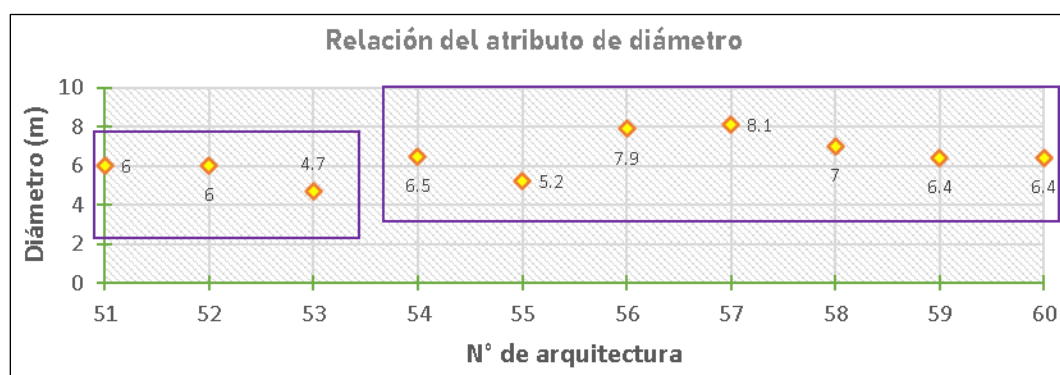
Gráfico de relación simple del atributo de diámetro en el Sector C



En el sector D existen 10 elementos internos, distribuidos 3 en el subsector 01 y 7 en el subsector 02, por lo que de la información del atributo de diámetro (ver figura 184) se infiere respecto a las estructuras 51, 52 y 53 pertenecientes al subsector 01 presentan relativa *homogeneidad* con una diferencia de rango de diámetros de 1.3 m., mientras que se observa mayor *heterogeneidad* en las estructuras 54, 55, 56, 57, 58, 59 y 60 pertenecientes al subsector 02 con una diferencia de rango de diámetros de 2.9 m. Además, para todas las estructuras se tiene un promedio de ancho de muro de 0.72 m. con una diferencia en su rango de 0.40 m.

Figura 184

Gráfico de relación simple del atributo de diámetro en el Sector D



En el sitio de Ñustayoc

Tabla 20

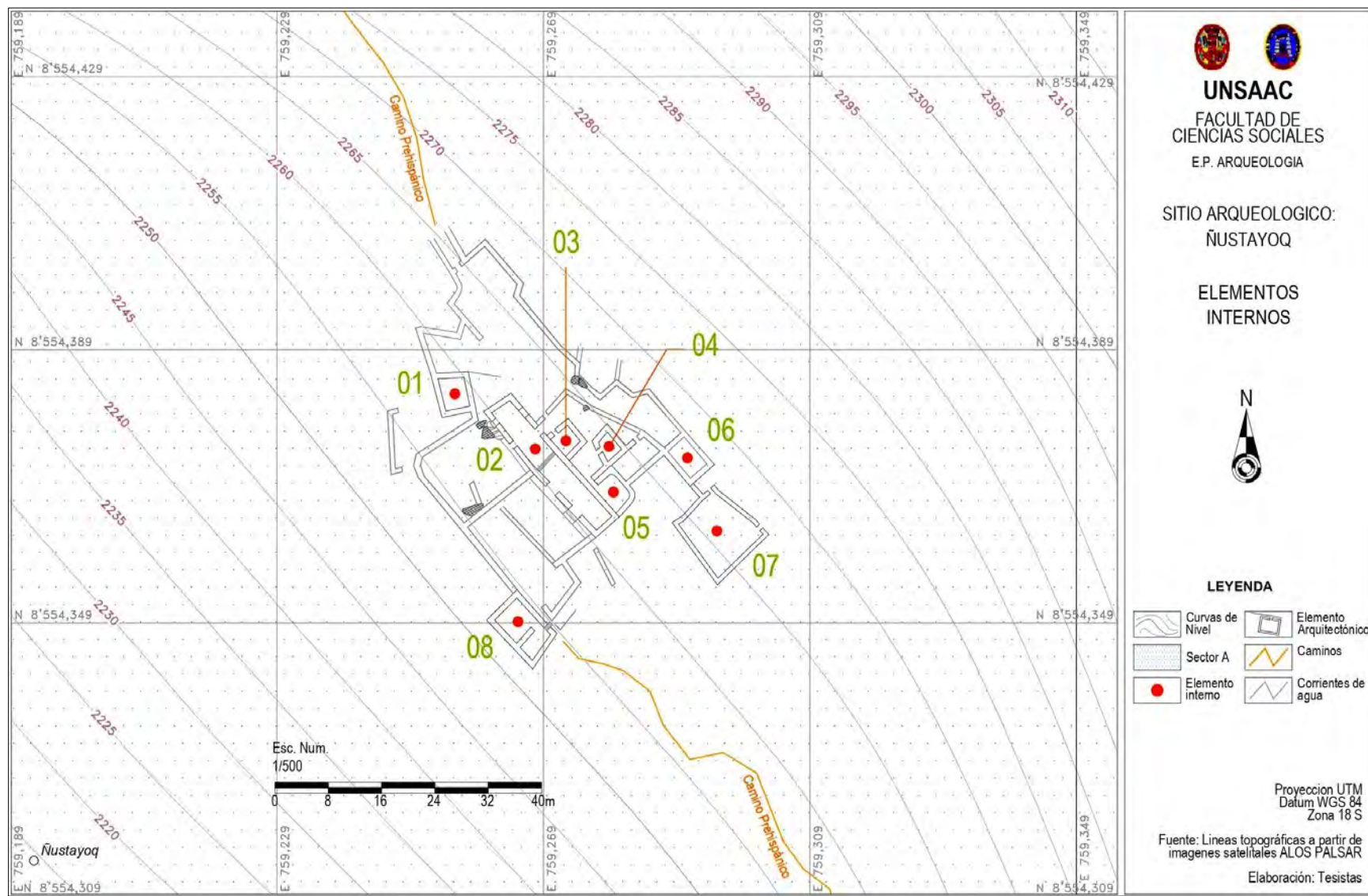
Atributos de los elementos internos en el sitio de Ñustayoc

Nº	UBICACION		DIMENSIONES				
	Sector	Elem. Arq.	Largo	Ancho	Altura	Ancho de muro	Inclinación
1	A	ER-25	6.40	5.10	1.35	0.70	7
2	A	ER-26	24.6	4.90	2.50	0.80	*
3	A	ER-27	4.70	3.90	0.90	0.70	*
4	A	ER-28	4.80	3.90	1.35	0.70	*
5	A	ER-29	6.30	4.20	1.10	0.80	*
6	A	ER-30	6.80	4.80	1.25	0.75	*
7	A	ER-31	10.90	9.70	*	*	*
8	A	ER-32	9.40	6.20	1.20	0.80	*

Nota: () Ausencia de datos*

Figura 185

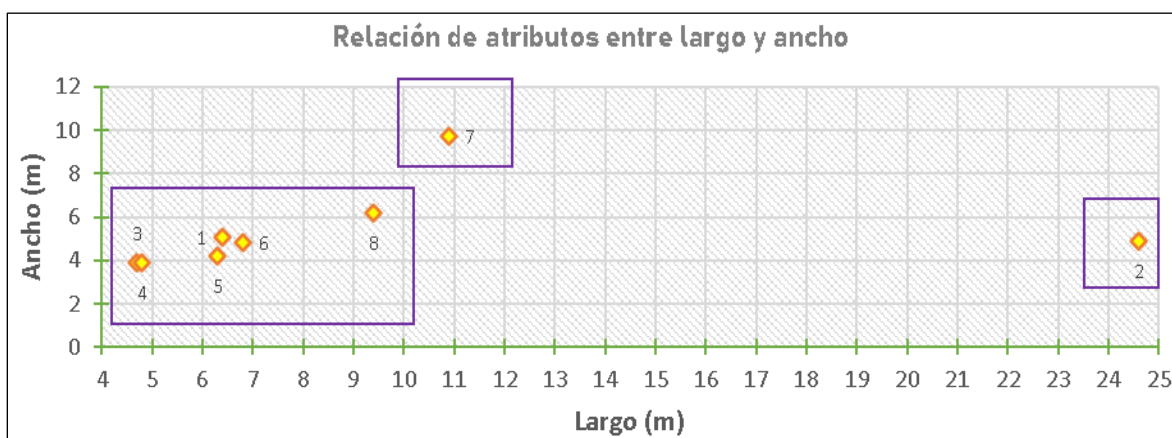
Registro planimétrico de los elementos internos en el sitio de Ñustayoc



En el sitio de Ñustayoq, se registraron 8 elementos internos (ver tabla 20 y figura 185) los cuales todos se ubican en el sector A del sitio, en este caso, de la información de los atributos de largo y ancho se puede inferir dos grupos de tendencia en cuanto a tamaños (ver figura 186). El primero de *estructuras menores* que van desde los 4.7 m. hasta los 9.4 m. de largo y de ancho va desde los 3.9 m. hasta los 6.2 m., que corresponden a las estructuras 01,03,04,05,06 y 08. Estas tienen un promedio de ancho muro de 0.73 m. y el segundo grupo de *estructuras especiales* que lo conforma el recinto 02 y 07 cuyas dimensiones para el primero es de 24.6 m. de largo por 4.90 m. de ancho con un ancho de muro de 0.8 m. y el segundo tiene 10.9 m. de largo por 9.7 m. de ancho.

Figura 186

Gráfico de relación simple del atributo de diámetro en el sector A



El en sitio de Lucmayoq

Tabla 21

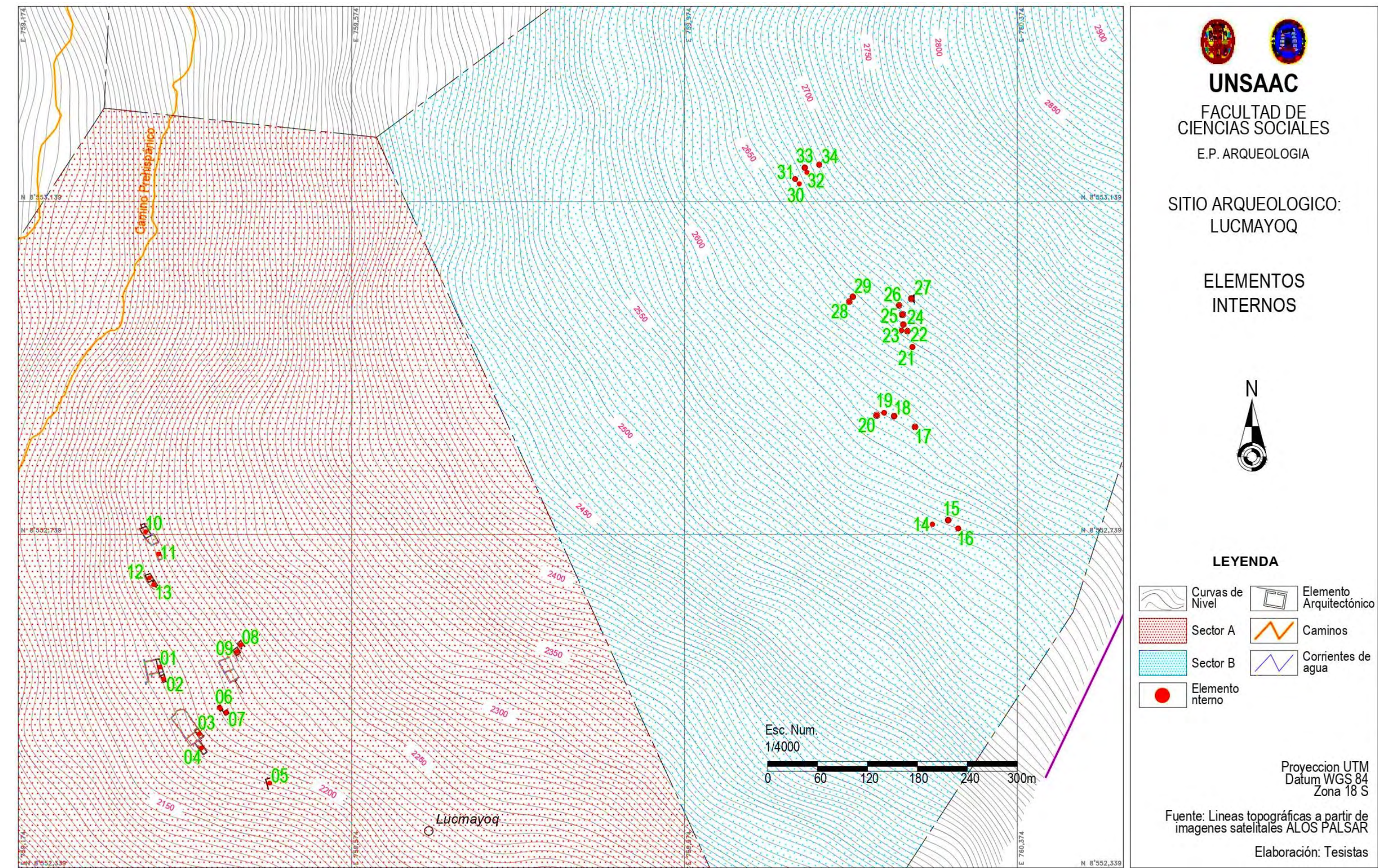
Atributos de los elementos internos en el sitio de Lucmayoq

Nº	UBICACION			DIMENSIONES					
	Sector	Sub sector	Elem. Arq.	Largo	Ancho	Diámetro	Altura	Ancho de muro	Inclinación
1	A	1	ER-33	20.90	5.50	-	1.70	0.90	7°
2	A	1	ER-34	8.50	4.60	-	1.20	0.80	7°
3	A	2	ER-35	13.40	5.80	-	1.30	0.85	5°
4	A	2	ER-36	17.60	7.00	-	1.40	0.90	*
5	A	2	ER-37	12.80	6.00	-	2.00	0.75	*
6	A	3	ER-38	6.70	4.00	-	0.70	0.60	*
7	A	3	ER-39	6.20	4.50	-	0.90	0.70	*
8	A	4	ER-40	9.50	5.50	-	1.10	0.80	*
9	A	4	ER-41	9.10	7.00	-	1.10	0.80	*
10	A	5	ER-42	13.90	8.10	-	1.50	0.80	*
11	A	5	ER-43	4.50	3.60	-	1.45	0.65	*
12	A	5	ER-44	9.50	7.00	-	1.30	0.60	*
13	A	5	ER-45	7.60	7.00	-	1.00	0.70	*
14	B	1	EC-37	-	-	3.80	*	*	*
15	B	1	EC-38	-	-	5.50	*	*	*
16	B	1	EC-39	-	-	4.70	0.20	*	*
17	B	2	EC-40	-	-	7.20	0.40	1.00	*
18	B	2	EC-41	-	-	6.90	0.60	0.80	*
19	B	2	EC-42	-	-	5.80	0.40	0.80	*
20	B	2	EC-43	-	-	7.90	0.45	1	5°
21	B	3	EC-44	-	-	4.80	0.80	*	5°
22	B	3	EC-45	-	-	6.90	0.80	*	5°
23	B	3	EC-46	-	-	4.20	*	*	*
24	B	3	EC-47	-	-	7.00	0.30	0.90	*
25	B	3	EC-48	-	-	8.00	0.70	1.00	*
26	B	3	EC-49	-	-	7.10	0.40	1.00	*
27	B	3	EC-50	-	-	8.00	0.60	0.90	*
28	B	3	EC-51	-	-	5.80	*	1.00	*
29	B	3	EC-52	-	-	5.30	0.60	*	*
30	B	4	EC-53	-	-	5.00	0.30	0.80	*
31	B	4	EC-54	-	-	6.00	0.80	0.90	*
32	B	4	EC-55	-	-	4.90	0.30	0.80	*
33	B	4	EC-56	-	-	6.80	0.40	0.80	*
34	B	4	EC-57	-	-	6.40	0.90	1.00	*

Nota: (-) No aplica (*) Ausencia de datos.

Figura 187

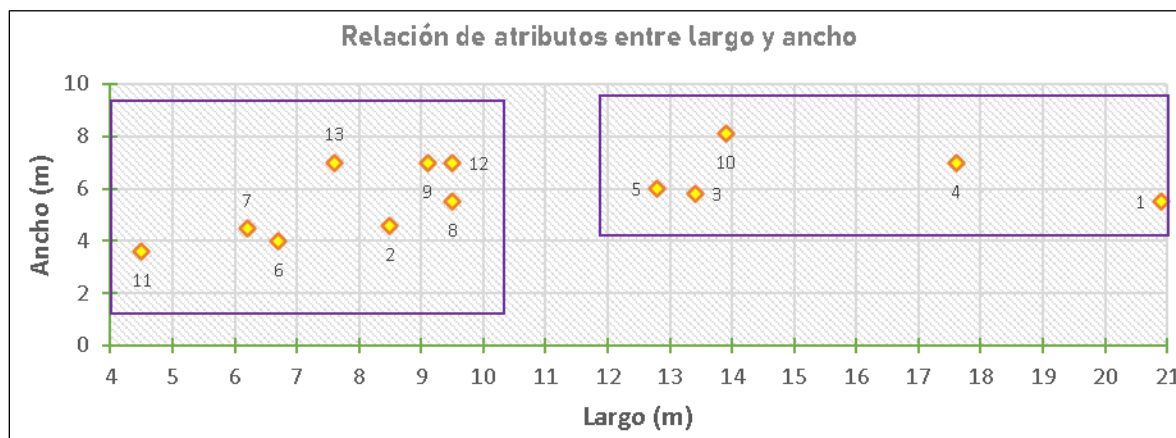
Registro planimétrico de los elementos internos en el sitio de Lucmayoq



En el sitio de Lucmayoq se registraron 34 elementos internos (ver tabla 21 y figura 187), de los cuales 13 se ubican en el sector A, distribuidos 2 en el subsector 01, 3 en el subsector 02, 2 en el subsector 03, 2 en el subsector 04 y 4 en el subsector 05. Para este caso de los datos recuperados de los atributos de largo y ancho se pueden inferir dos grupos de tendencia en cuanto a tamaños (ver figura 188). El primer grupo de *estructuras menores* que van desde los 4.50 m. hasta los 9.50 m. de largo y 3.60 m. hasta los 7.00 m. de ancho, que corresponden a las estructuras 02, 06, 07, 08, 09, 11, 12 y 13. Estas tienen un promedio de ancho de muro de 0.70 m. y el segundo grupo son de *estructuras mayores* que van desde los 12.8 m. hasta los 20.90 m. de largo y 5.50 m. hasta los 8.10 m. de ancho, que corresponden a las estructuras 01, 03, 04, 05 y 10 que tienen en promedio un ancho de 0.84 m.

Figura 188

Gráfico de relación simple de los atributos de largo y ancho en el sector A

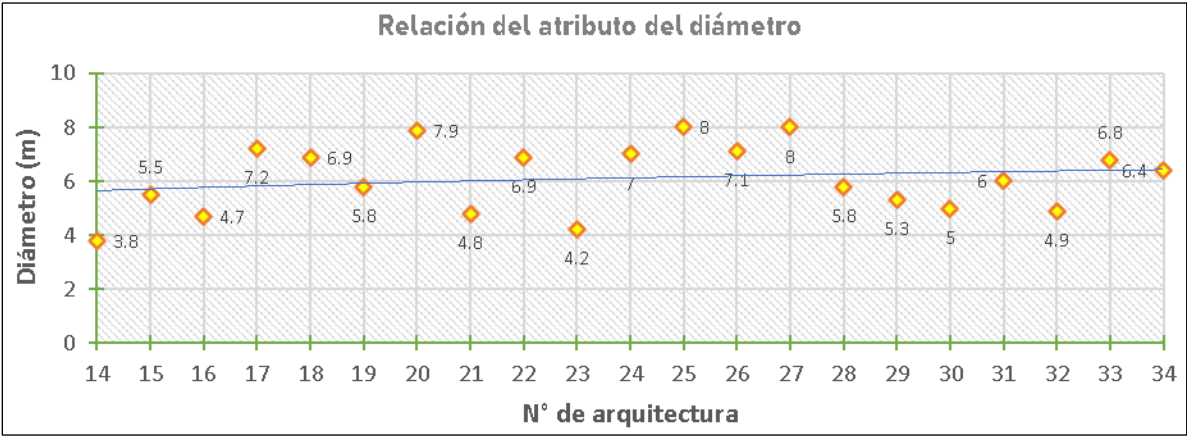


En el sector B existe 21 elementos internos, distribuidos 3 en el subsector 01, 4 en el subsector 02, 9 en el subsector 03 y 5 en el subsector 04, por lo que de los datos del atributo de diámetro se observa una tendencia que hace inferir relativa *homogeneidad* entre todas las estructuras (ver figura 189), apenas con una diferencia en el rango de diámetros de 4.2 m., por lo

que no se diferencia estructuras especiales, y el ancho de muro promedio es de 0.90 m. con una diferencia en su rango de 0.20 m.

Figura 189

Gráfico de relación simple del atributo de diámetro en el sector B



El en sitio de Pumachaka

Tabla 22

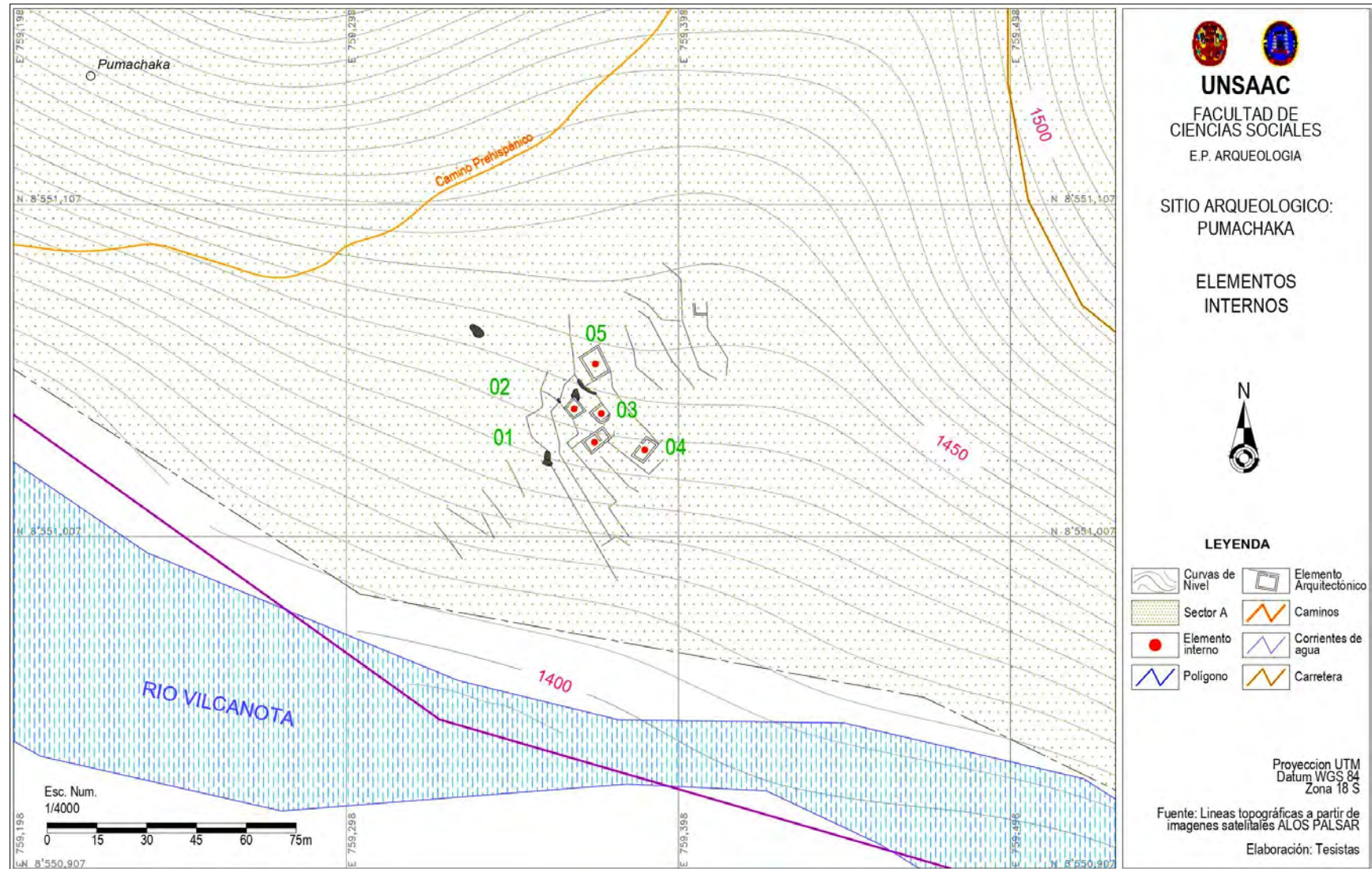
Atributos de los elementos internos en el sitio de Pumachaka

Nº	UBICACION		DIMENSIONES				
	Sector	Elem. Arq.	Largo	Ancho	Altura	Ancho de muro	Inclinación
1	A	ER-46	8.00	6.60	0.60	0.50	*
2	A	ER-47	4.70	4.30	0.60	0.80	*
3	A	ER-48	5.60	4.50	1.00	0.60	*
4	A	ER-49	7.40	4.50	0.60	0.50	*
5	A	ER-50	9.00	5.60	1.20	0.80	*

Nota: (-) No aplica (*) Ausencia de datos.

Figura 190

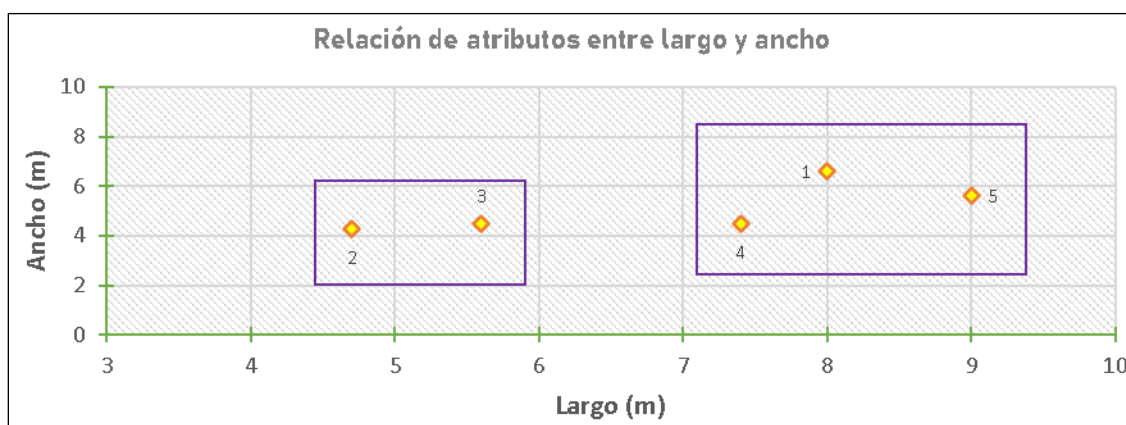
Registro planimétrico de los elementos internos en el sitio de Pumachaka



En el sitio de Pumachaka, se registraron 5 elementos internos (ver tabla 22 y figura 190), de modo que, de la información de los atributos de largo y ancho se puede inferir dos grupos de tendencia (ver figura 191). El primero de *estructuras menores* que van desde los 4.70 m. hasta los 5.60 m. de largo y 4.30 m. a 4.50 m. de ancho que corresponde a las estructuras 02 y 03, y que además tienen un promedio de ancho de muro de 0.70 m., y el segundo grupo de *estructuras regulares* van desde los 7.40 m. hasta los 9.00 m. de largo y 4.50 m. a 6.60 m. de ancho que corresponden a las estructuras 01, 04 y 05, que tienen un promedio de ancho de muro de 0.60 m., por lo tanto, el ancho de muro no tiene relación directa con el tamaño de las estructuras.

Figura 191

Gráfico de relación simple de los atributos de largo y ancho del sector A



➤ *Elementos Internos Complementarios*

Se trata de los elementos complementarios de una estructura, como los vanos de acceso, nichos, escaleras y banquetas, en este caso nos limitamos a contabilizar únicamente los elementos visibles, ya que algunas estructuras tan solo denotan sus siluetas sobre la superficie por encontrarse cubiertas de material orgánico o colapsados. Sin embargo, es posible hacer ciertas aproximaciones respecto del ancho de vano, aun así, no lo consideramos como un buen indicador en el análisis formal.

En el sitio de Pasto Grande

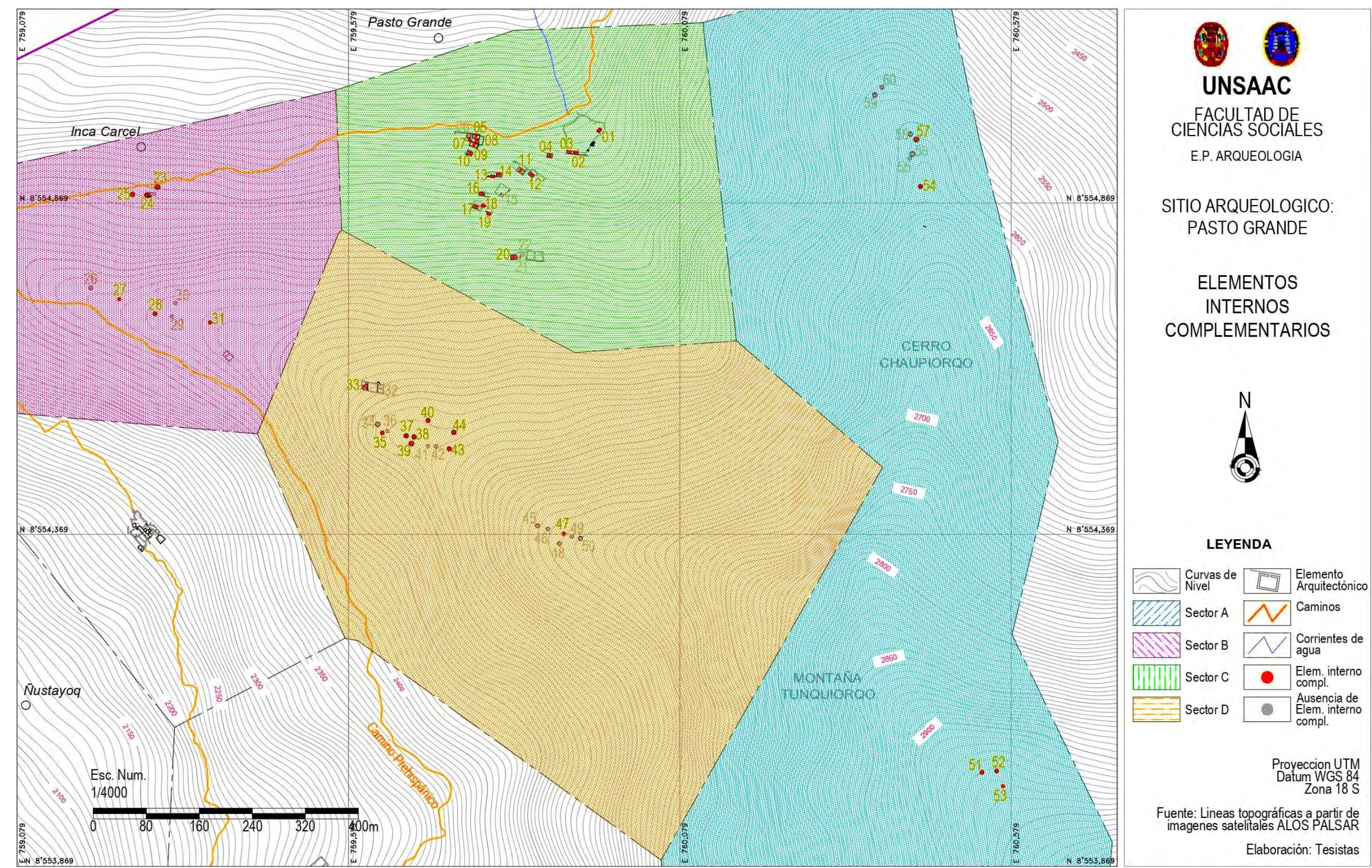
Tabla 23

Atributos de los elementos internos complementarios en el sitio de Pasto Grande

N º	UBICACION			DIMENSIONES		
	Sector	Sub sector	Elem. Arq.	Ancho de vano	Hornacinas	Banquetas
1	A	1	ER-01	1.30	4	externo frontal
2	A	1	ER-02	0.90	-	-
3	A	1	ER-03	(A)1.05 / (B)1.20	-	externo frontal
4	A	1	ER-04	0.80	-	-
5	A	2	ER-05	1.15	-	-
7	A	2	ER-07	0.80	-	-
8	A	2	ER-08	0.60	-	-
9	A	2	ER-09	1.20	-	-
10	A	2	ER-10	(A)1.30 / (B)1.20	-	exterior lateral
11	A	3	ER-11	1.30	-	frontal externo / lateral / posterior - interior lateral
12	A	3	ER-12	0.75	-	Externo / frontal – interno / posterior
13	A	4	ER-13	0.90	-	-
14	A	4	ER-14	0.95	-	-
16	A	4	ER-16	0.75	-	-
17	A	4	ER-17	0.70	4	-
18	A	4	ER-18	0.50	-	-
19	A	4	ER-19	0.75	-	-
20	A	5	ER-20	0.65	-	-
23	B	1	EC-01	0.60	-	-
24	B	1	EC-02	0.95 umbral / 0.84 dintel	-	0.15 / 0.25 cornisas
25	B	1	EC-03	0.95	-	-
27	B	2	EC-05	0.65	-	-
28	B	2	EC-06	0.75	-	-
31	B	2	EC-09	0.75	-	-
33	C	1	ER-24	0.80	-	-
35	C	2	EC-11	0.90	-	-
37	C	2	EC-13	0.90	-	-
38	C	2	EC-14	0.80	-	-
39	C	2	EC-15	0.70	-	-
40	C	2	EC-16	0.80	-	-
43	C	2	EC-19	0.80	-	-
44	C	2	EC-20	0.80	-	-
47	C	3	EC-23	0.83	-	-
51	D	1	EC-27	0.63	-	-
52	D	1	EC-28	0.70	-	-
53	D	1	EC-29	0.55	-	-
54	D	2	EC-30	0.55	-	-
57	D	2	EC-33	0.80	-	-

Nota: (-) No aplica.

Figura 192
Registro planimétrico de los EIC en el sitio de Pasto Grande

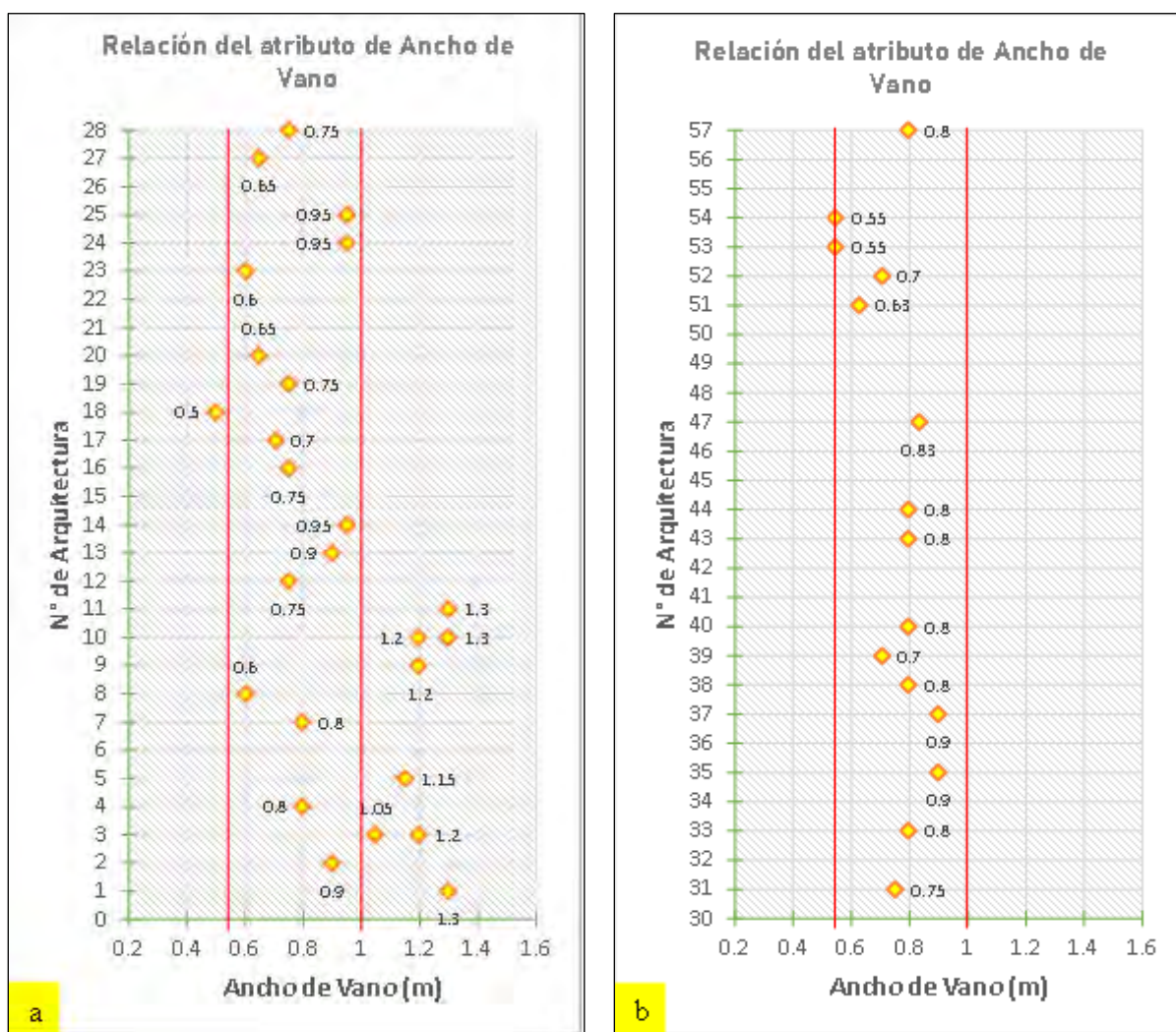


En el sitio de Pasto Grande, se registraron 38 estructuras que aún conservan atributos complementarios, mayoritariamente el de ancho de vano, de los cuales 18 se hallan en el sector A, 6 en el sector B, 9 en el sector C y 5 en el sector D (ver tabla 23 y figura 192). En este caso podemos diferenciar tres grupos en función del ancho necesario que requiere una persona para ingresar a un espacio (ver figura 193). El primer grupo de *vanos delgados* con apenas un ancho de 0.5 m. que corresponde a la estructura 18, en la que una persona puede pasar de costado mas no de frente. El segundo grupo de *vanos regulares* con un ancho que va desde los 0.55 m. hasta 1 m. que corresponde a las estructuras 02, 04, 07, 08, 12, 13, 14, 16, 17, 19, 20, 23, 24, 25, 27, 28, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 43, 44, 47, 51, 52, 53, 54 y 57, donde una persona puede pasar de manera frontal y con relativa comodidad. Finalmente, el tercer grupo de *vanos grandes* con un ancho mayor de 1 m. que corresponde a las estructuras 01, 03, 05, 09, 10 y 11, en la que de manera frontal una persona puede pasar cómodamente y en algunos casos incluso pueden pasar dos personas a la vez.

A la par, las estructuras 01, 03, 10, 11 y 12, presentan banquetas ya sean al interior, exterior o en ambas ubicaciones, de las cuales, las estructuras 01, 03, 10 y 11 se encuentran en la categoría de *vanos grandes*, mientras que la estructura 12 se encuentra en la categoría de *vanos regulares*.

Figura 193

Gráficos A y B de relación simple del atributo de ancho de vano



En el sitio de Ñustayoc

Tabla 24

Atributos de los elementos internos complementarios en el sitio de Ñustayoc

N°	UBICACION		DIMENSIONES	
	Sector	Elem. Arq.	Ancho de vano	Escalinatas
1	A	ER-25	0.60	-
2	A	ER-26	0.91 / 0.96 / 1.97 / 2.01	-
3	A	ER-27	0.70	-
4	A	ER-28	0.65	-
5	A	ER-29	0.75	-
7	A	ER-31	0.65	-
8	A	ER-32	0.80	escalinata de 6 peldaños

En el sitio de Ñustayoq, se registraron 7 estructuras que conservan elementos internos complementarios, todos son anchos de vano y están ubicados en el sector A del sitio (ver tabla 24 y figura 195), a los que sometiendo al mismo criterio de agrupamiento del sitio de Pasto Grande se infiere que las seis de las estructuras (ver figura 194) se encuentran en el grupo de *vanos regulares*, estas son la 01, 03, 04, 05, 07 y 08, mientras que la estructura 02 cuenta con 4 vanos en su parte frontal. Dos de estos con menos de un metro de ancho y dos que tienen en promedio dos metros de ancho de manera que entran en el grupo de *vanos grandes*.

Cabe señalar que la estructura 08 presenta una escalinata como entrada principal, aunque más que un indicador es por el desnivel del terreno.

Figura 194

Gráfico de relación simple del atributo de ancho de vano

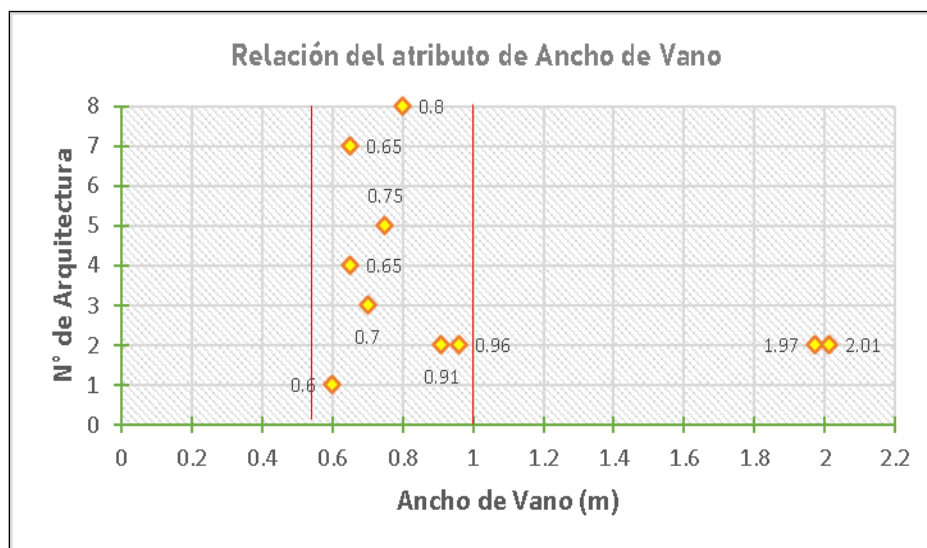
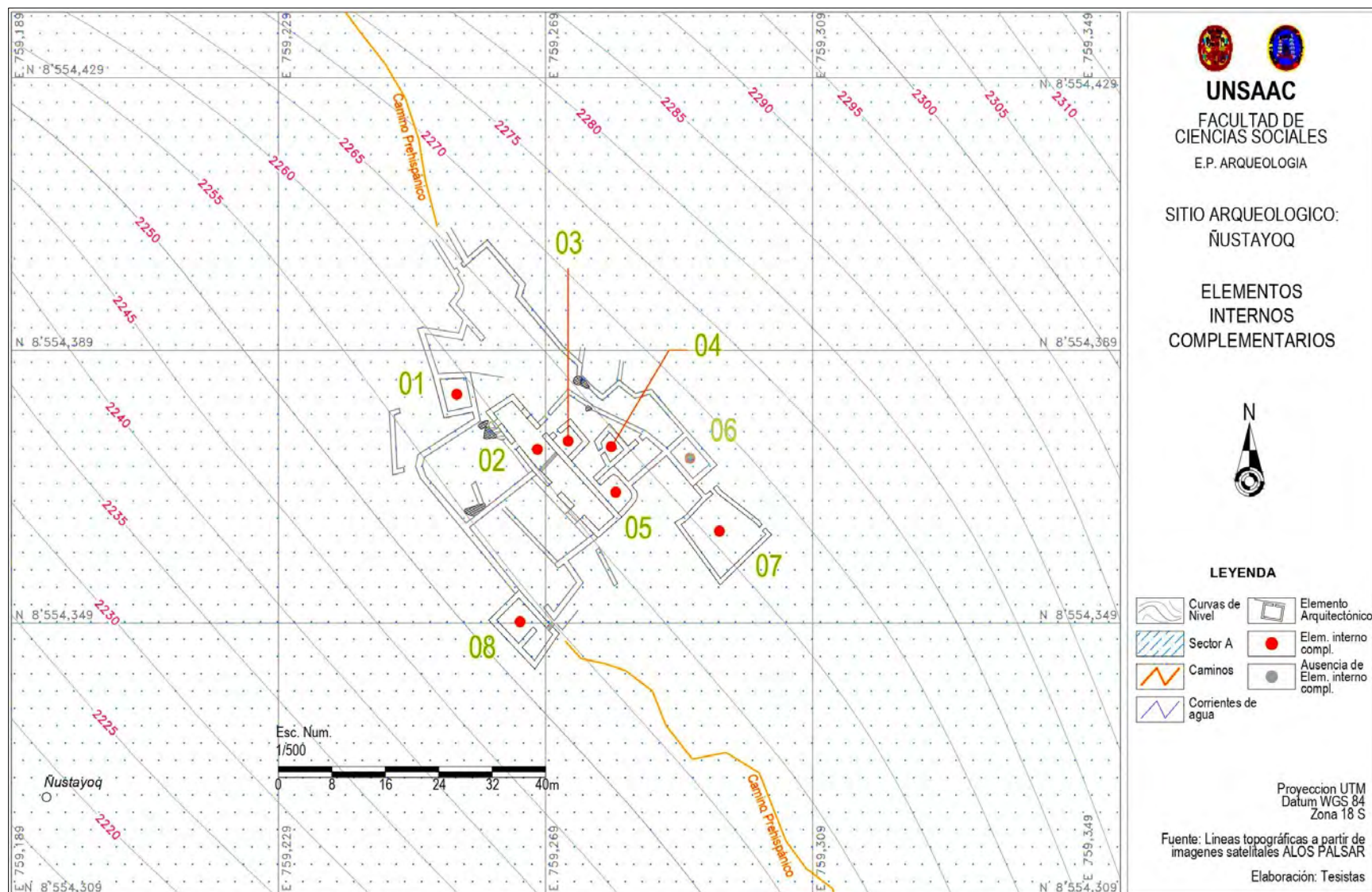


Figura 195

Registro planimétrico de los EIC en el sitio de Ñustayoc



En el sitio de Lucmayoq

Tabla 25

Atributos de los elementos internos complementarios en el sitio de Lucmayoq

N° Arquitectura	UBICACION			DIMENSIONES
	Sector	Sub sector	Elem. Arq.	ancho de vano
2	A	1	ER-34	0.60
3	A	2	ER-35	1.20
4	A	2	ER-36	0.95
5	A	2	ER-37	0.60
6	A	3	ER-38	0.60
7	A	3	ER-39	0.85
9	A	4	ER-41	0.87 / 0.80
10	A	5	ER-42	1.40
11	A	5	ER-43	0.70
12	A	5	ER-44	0.67 NO / 0.81 SE
13	A	5	ER-45	0.80
17	B	2	EC-40	0.80
18	B	2	EC-41	0.80
19	B	2	EC-42	1.10
20	B	2	EC-43	1.00
21	B	3	EC-44	0.60
22	B	3	EC-45	0.55
25	B	3	EC-48	0.75
26	B	3	EC-49	0.70
30	B	4	EC-53	0.50
31	B	4	EC-54	0.50
32	B	4	EC-55	0.40
33	B	4	EC-56	0.90
34	B	4	EC-57	0.80

En el sitio de Lucmayoq, se registraron 24 elementos internos complementarios. Todos son vanos y están distribuidos 11 en el sector A y 13 en el sector B (ver tabla 25 y figura 197), los mismos que bajo el criterio anterior se agrupan en tres grupos (ver figura 196), los *vanos delgados* con anchos menores a 0.55 m. que corresponden a las estructuras 30, 31 y 32. En un segundo grupo, los *vanos regulares* correspondientes a las estructuras 02, 04, 05, 06, 07, 09, 11,

12, 13, 17, 18, 20, 21, 22, 25, 26, 33 y 34, en este grupo las estructuras 09 y 12 presentan dos vanos y finalmente un tercer grupo de *vanos grandes* con las estructuras 03, 10 y 19.

Figura 196

Gráfico de relación simple del atributo de ancho de vano

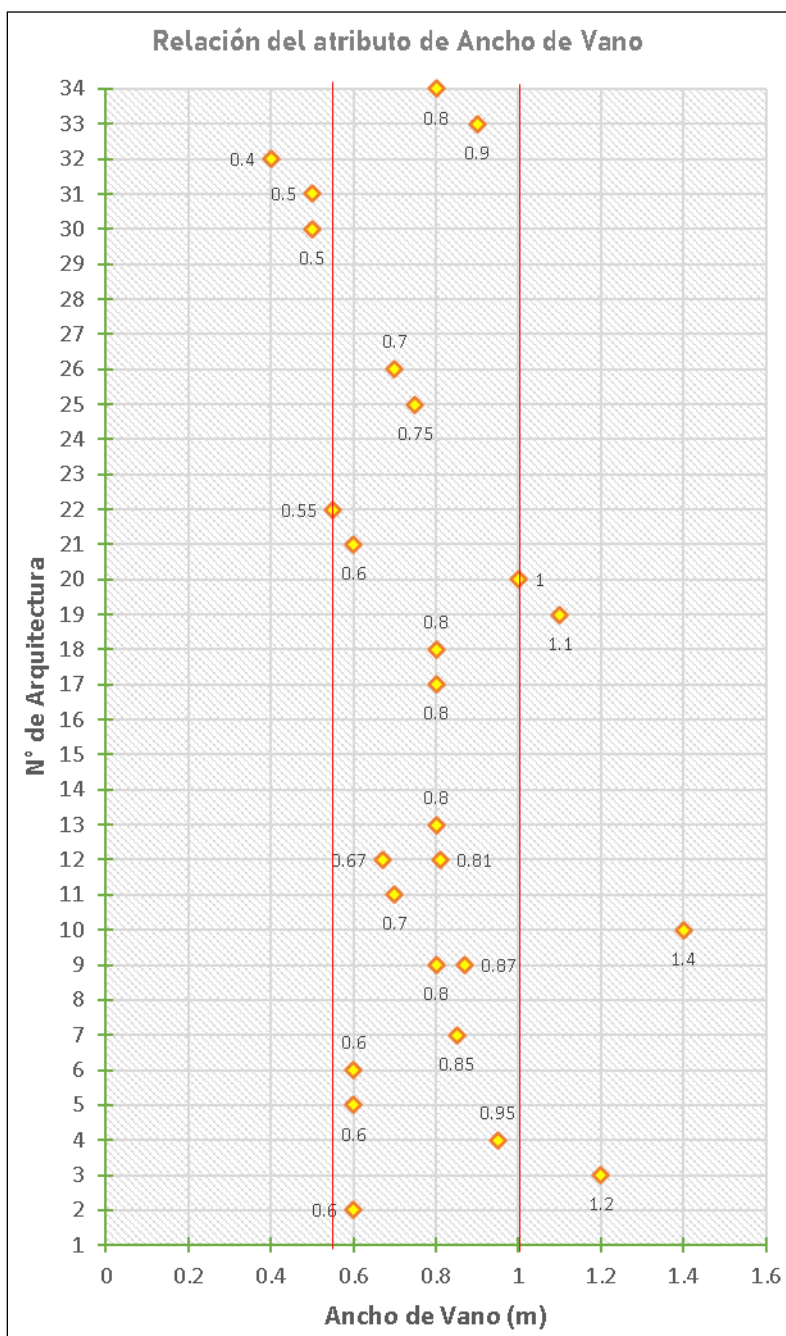


Figura 197

Registro planimétrico de los EIC en el sitio de Lucmayoq

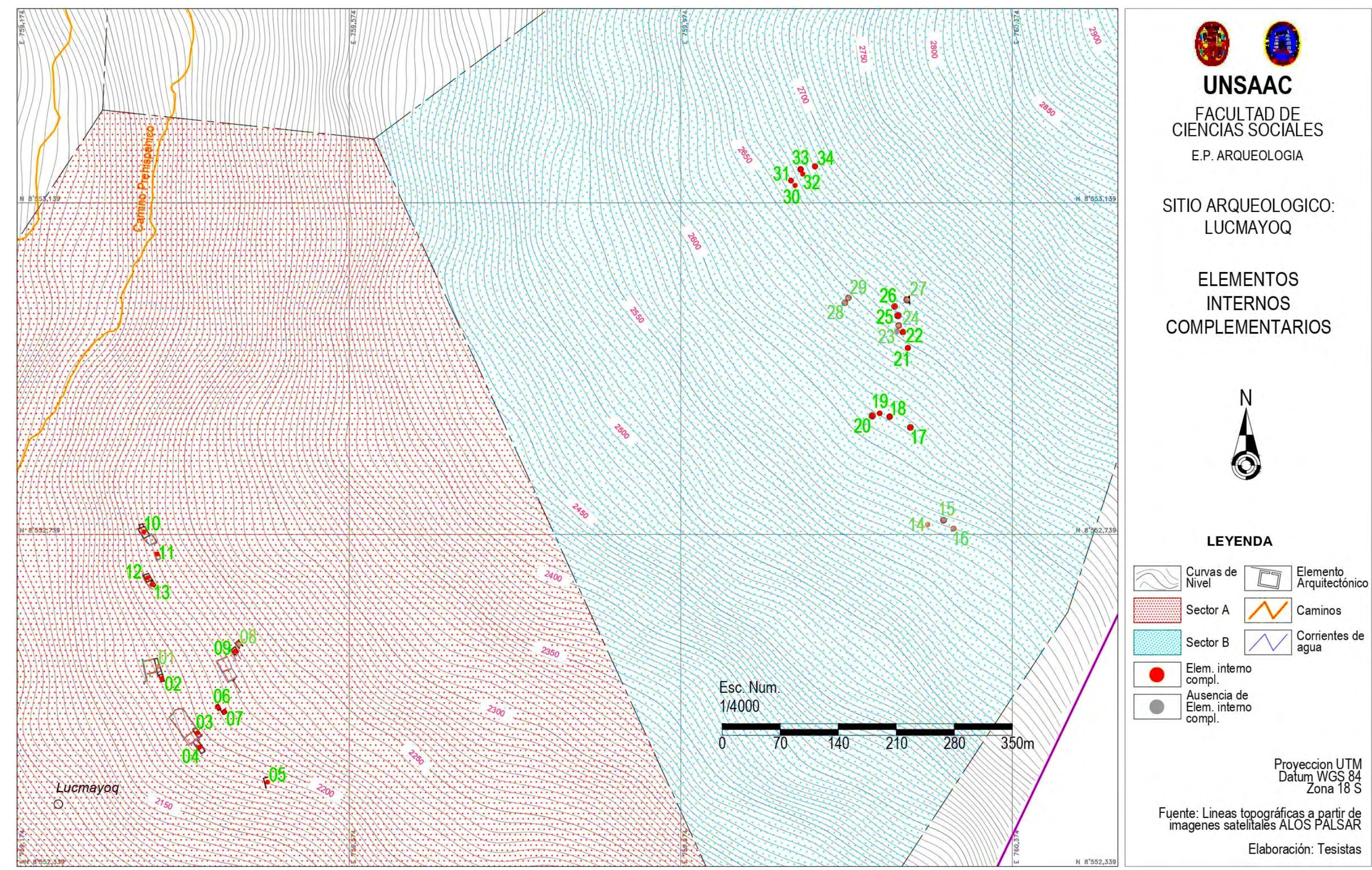
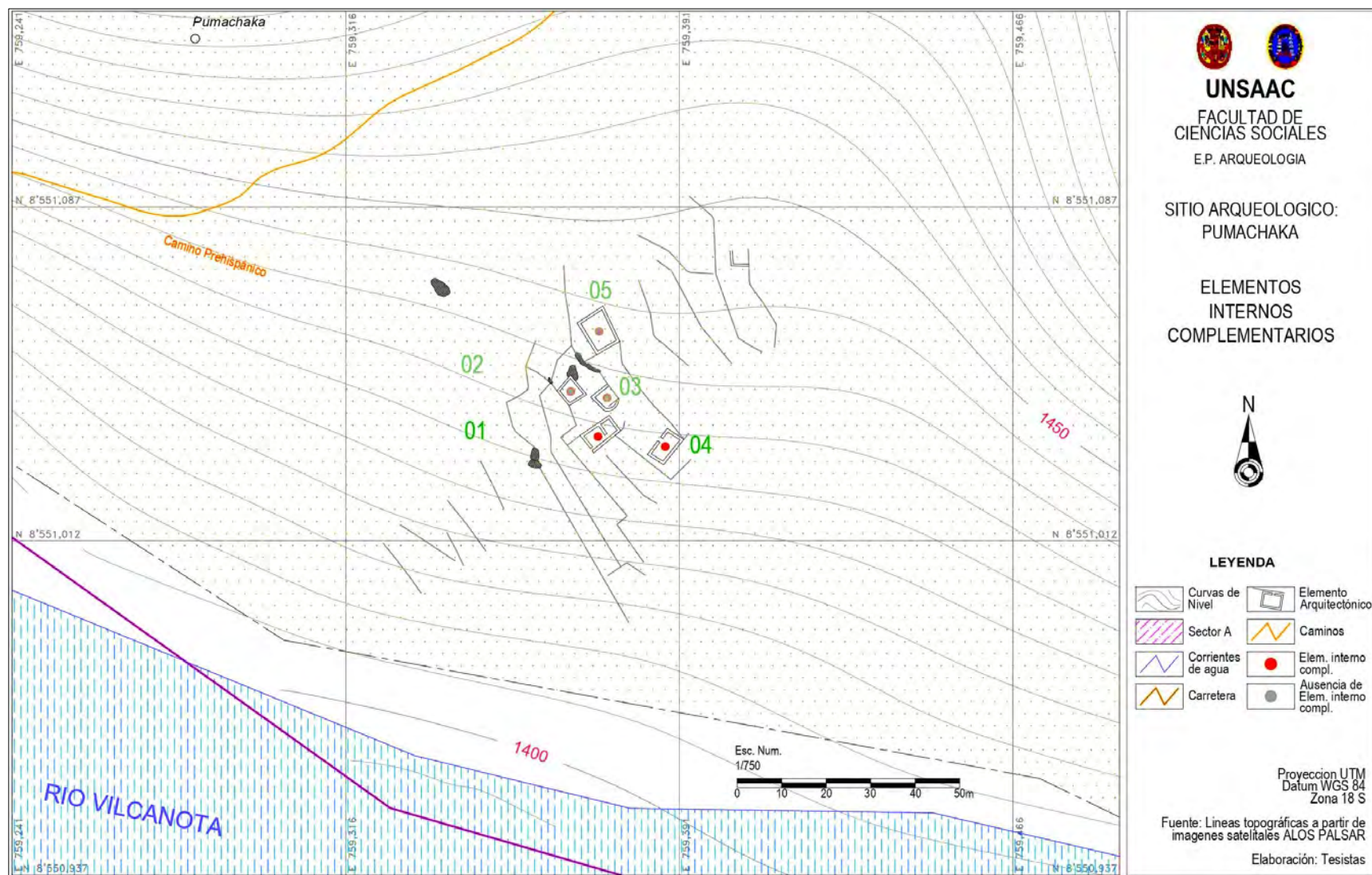


Figura 198

Registro planimétrico de los EIC en el sitio de Pumachaka



En el sitio de Pumachaka

Únicamente se identificaron dos elementos internos complementarios (ver tabla 26), aunque no los consideramos buenos indicadores puesto que las estructuras muestran signos de disturbio contemporáneo.

Tabla 26

Atributos de los elementos internos complementarios en el sitio de Pumachaka

N° Arquitectura	UBICACION		DIMENSIONES
	Sector	Elem. Arq.	Ancho de vano
1	A	ER-46	0.60
4	A	ER-49	1.05

B. Externos

En este caso analizamos los elementos externos, que precisamente lo conforma la arquitectura que se encuentra por *fuera* de las estructuras rectangulares y circulares, como muros perimétricos, muros de contención, plataformas, escalinatas, andenes y caminos, al igual que los elementos internos, se tomará en cuenta la recurrencia y dimensiones, así, estos elementos suman un total de 19 en el sitio de Pasto Grande, 5 en el sitio de Ñustayoq, 6 en el sitio de Lucmayoq y 16 en el sitio de Pumachaka.

En el sitio de Pasto Grande

Tabla 27

Atributos de los elementos externos en el sitio de Pasto Grande

N° Arq	UBICACIÓN			DIMENSIONES					
	Sector	Sub sector	Elem. Arq.	Largo	Ancho	Altura	Ancho de muro	Paso / Contrapaso	Inclinación
1	A	1	MP-01	215.00	-	1.20	0.90	-	*
2	A	1	P-01	12.00	*	1.10	*	-	*
3	A	2	P-02	47.00	-	1.90	0.85	-	5
4	A	3	P-03	29.30	-	1.40	0.80	-	5

5	A	3	ES-01	2.75	2.95	-	-	0.50 / 0.30	-
6	A	3	P-04	18.00	-	0.90	0.70	-	3
7	A	4	P-05	23.00	-	1.00	*	-	3
8	A	4	MP-02	65.50	-	*	0.80	-	*
9	A	4	P-06	16.00	5.50	1.00	*	-	*
10	A	4	P-07	14.40	-	0.90	*	-	*
11	A	4	P-08	15.60	-	0.90	*	0.30 / 0.85	*
12	A	4	P-09	11.40	-	1.10	*	-	*
13	A	5	P-10	26.90	-	1.35	*	-	4
14	A	5	MP-03	25.50	13.80	1.10	0.90	-	*
15	B	1	P-11	10.70	3.20	1.25	*	-	*
16	B	1	P-12	2.20	-	0.80	*	-	4
17	B	3	MP-04	14.20	10.40	2.20	0.80	-	*
18	C	1	MP-05	34.60	13.60	2.05	0.95	-	*
19	C	2	P-13	24.50	-	0.45	*	-	*

Nota: (-) No aplica, (*) Ausencia de datos.

En el sitio de Pasto Grande se registraron 19 elementos externos (ver tabla 27 y figura 200), distribuidos 14 en el sector A, 3 en el sector B y 2 en el sector C, en este caso de la información del atributo de *largo de plataforma* se infiere relativa heterogeneidad, aunque con preferencia de medidas por encima de los 10 m., esto claro está directamente ligado al número de estructuras que se emplazan sobre ella, por otro lado, el atributo de *altura de muro de la plataforma* parece ser más homogéneo y muestra preferencia por alturas mayores a 0.90 m. y menores a 1.40 m., respondiendo puntualmente al desnivel del terreno, aunque la P-02 tiene una altura de 1.90 m. que responde al número de estructuras que se emplazan sobre ella (ver figura 199). Los muros perimétricos no presentan regularidad en sus dimensiones y más bien responden a necesidades particulares. Finalmente se tiene una escalinata que se encuentra asociada a una de las estructuras más grandes del sitio.

Figura 199

Gráficos de relación simple del atributo de largo y altura de plataforma

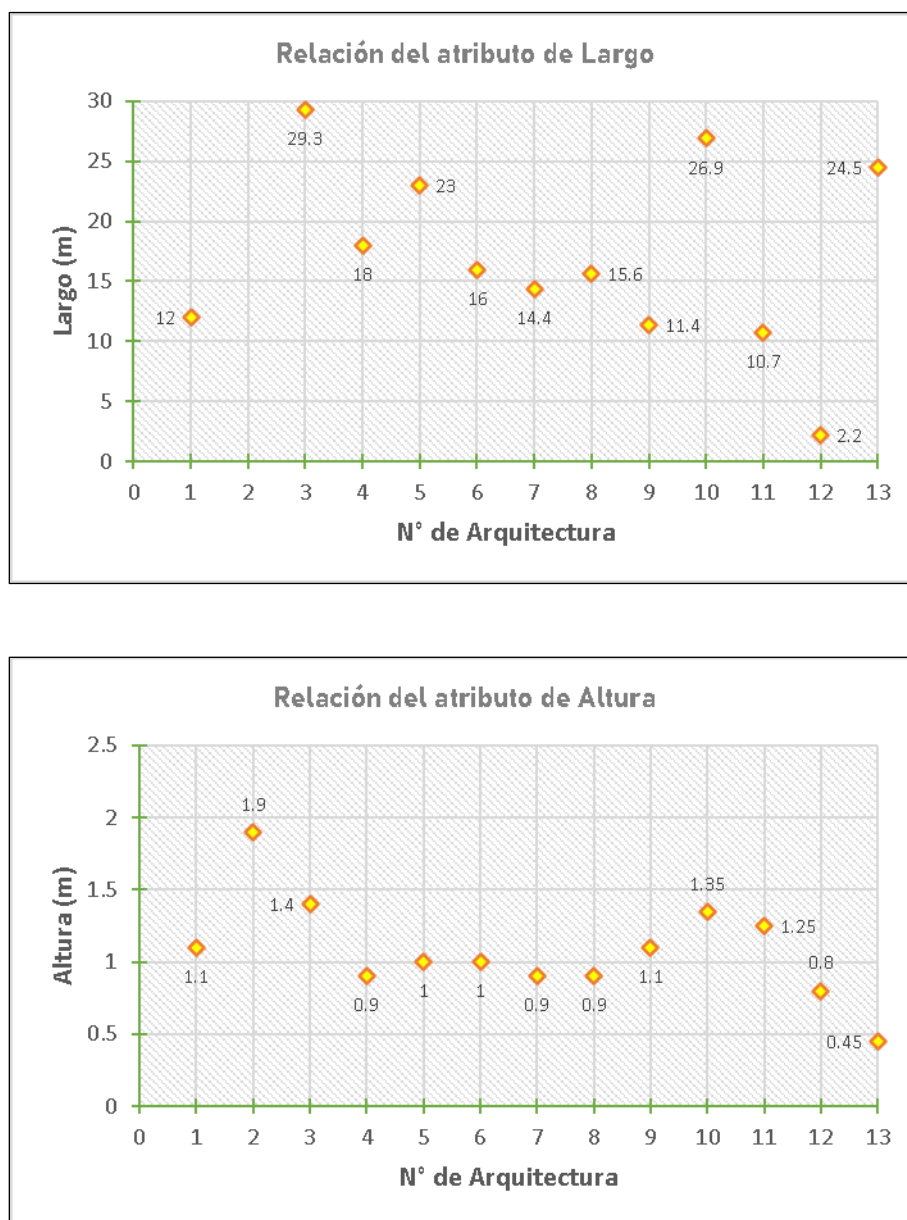
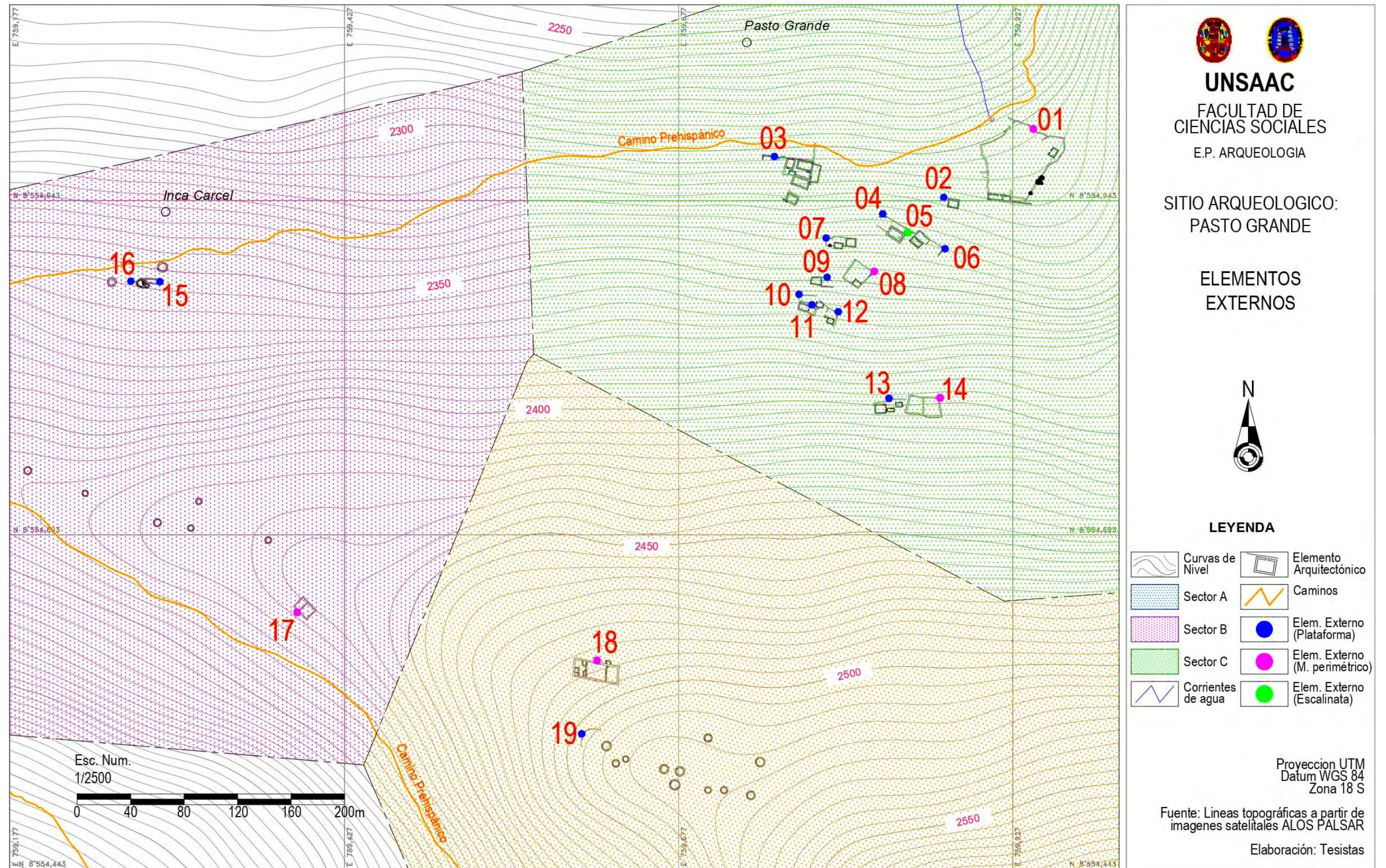


Figura 200

Registro planimétrico de los elementos externos en el sitio de Pasto Grande



En el sitio de Ñustayoc

Se registraron 5 elementos externos (ver tabla 28 y figura 201), distribuidos 4 en el sector A y 1 en el sector B, en este caso de la información recogida se infiere relativa *heterogeneidad* ya que cada estructura fue construida atendiendo a su particular caso de emplazamiento y uso, pues ninguna guarda relación con otra en ninguno de sus atributos de dimensión.

Tabla 28

Atributos de los elementos externos en el sitio de Ñustayoc

N° Arq	UBICACIÓN		DIMENSIONES			
	Sector	Elem. Arq.	Largo	Ancho	Altura	Ancho de muro
1	A	P-14	29.40	-	0.30	*
2	A	MC-01	71.00	-	0.45	*
3	A	P-15	34.30	-	0.90	*
4	A	P-16	9.40	-	1.45	*
5	B	MP-06	22.30	13.40	1.75	0.90

Nota: (-) No aplica, (*) Ausencia de datos.

En el sitio de Lucmayoc

Se registraron 6 elementos externos (ver tabla 29 y figura 202), distribuidos todos en el sector A, y estos no guardan relación en sus atributos de largo y ancho y parece que cada estructura fue construida atendiendo a su particular caso de emplazamiento y uso, sin embargo, sí es posible identificar cierta *homogeneidad* en el atributo de altura de las plataformas.

Tabla 29

Atributos de los elementos externos en el sitio de Lucmayoc

N° Arq	UBICACIÓN			DIMENSIONES			
	Sector	Sub Sector	Elem. Arq.	Largo	Ancho	Altura	Ancho de muro
1	A	1	P-17	27.50	-	1.10	0.85
2	A	2	MP-07	33.00	19.50	1.30	0.80
3	A	4	MP-08	29.30	15.60	1.70	0.80
4	A	4	P-18	14.90	5.10	1.00	0.70
5	A	5	P-19	11.80	9.90	1.30	-
6	A	5	P-20	5.50	4.50	1.30	0.75

Nota: (-) No aplica, (*) Ausencia de datos.

Figura 201

Registro planimétrico de los elementos externos en el sitio de Ñustayoc

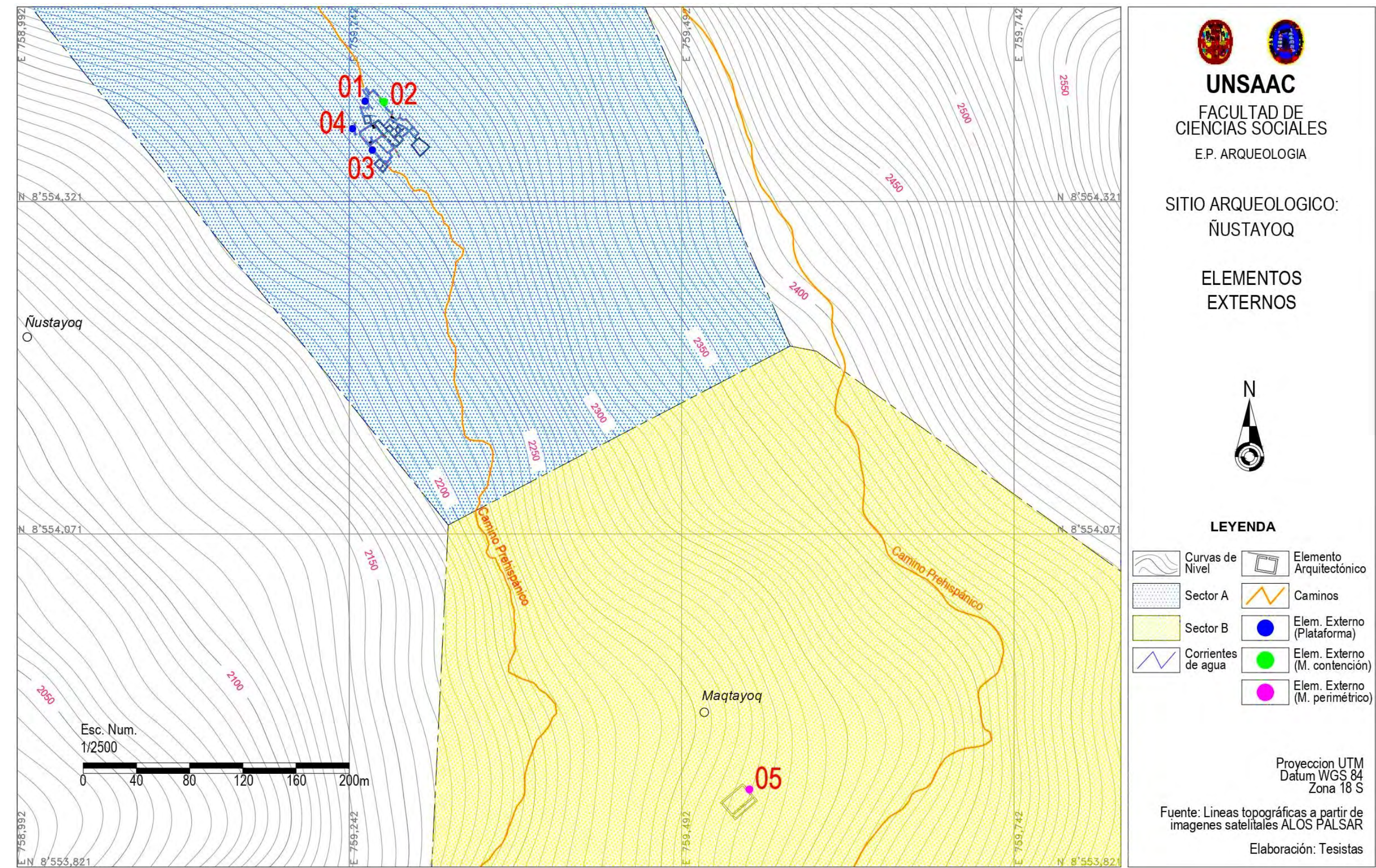
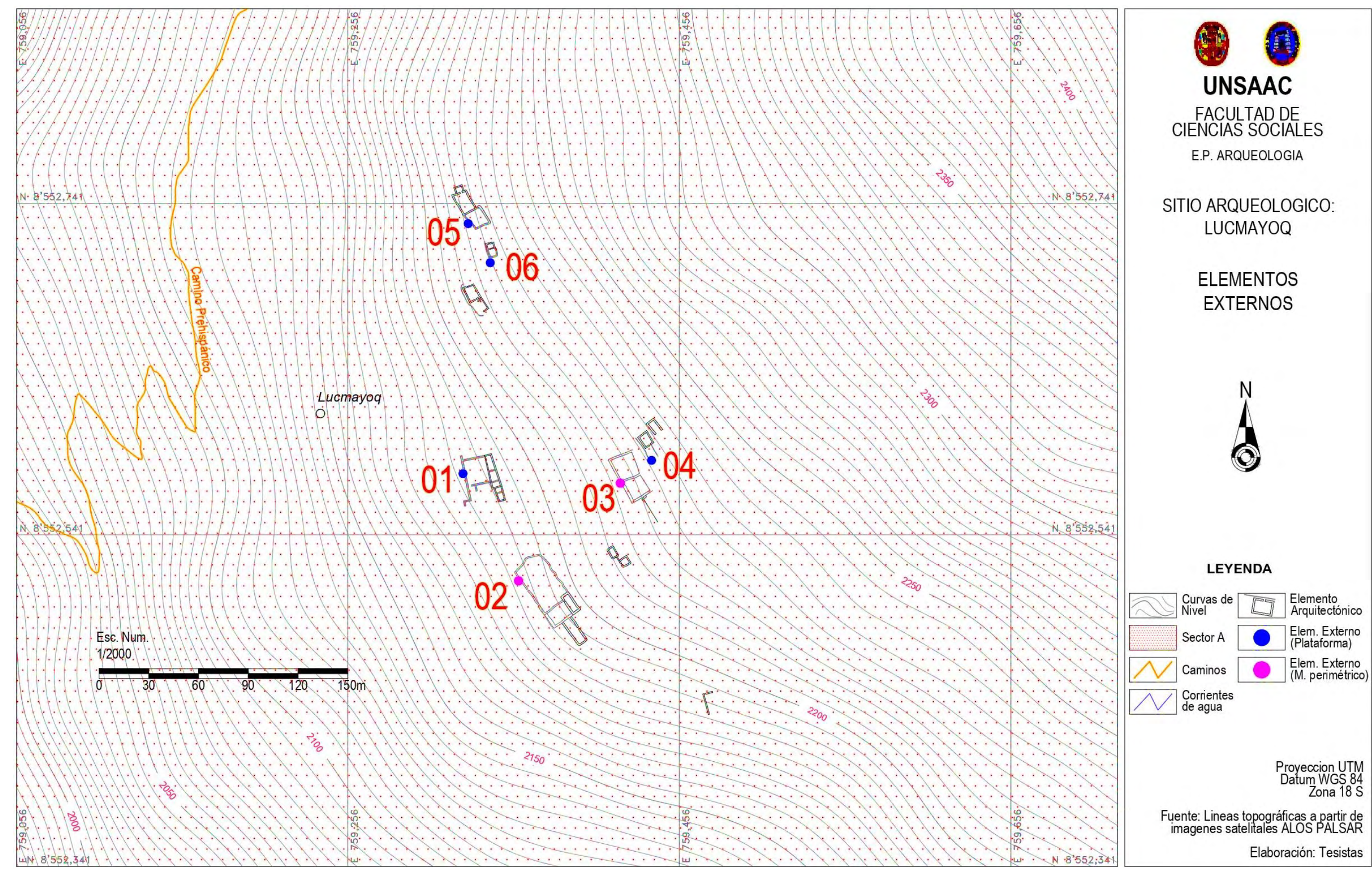


Figura 202
Registro planimétrico de los elementos externos en el sitio de Lucmayoq



En el sitio de Pumachaka

Se registraron 16 elementos externos (ver tabla 30 y figura 207), distribuidos todos en el sector Andenes, en este caso, de la información del atributo de largo (ver figura 203), se observa mayor disparidad dado el grado de destrucción del sitio en general, ya sea por factores principalmente naturales como deslizamientos y aluviones y también por acción antrópica.

Tabla 30

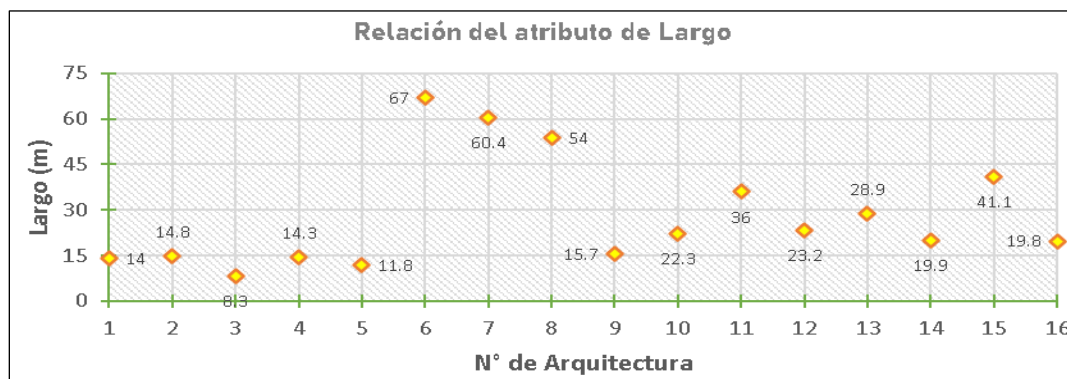
Atributos de los elementos externos en el sitio de Pumachaka

Nº Arq	UBICACIÓN		DIMENSIONES			
	Sector	Elem. Arq.	Largo	Ancho	Altura	Ancho de muro
1	A	A-01	14.00	8.10	1.20	0.65
2	A	A-02	14.80	3.80	0.80	0.60
3	A	A-03	8.30	5.30	0.50	0.65
4	A	A-04	14.30	10.90	0.70	0.65
5	A	A-05	11.80	10.80	0.80	0.65
6	A	A-06	67.00	4.50	1.50	0.70
7	A	A-07	60.40	5.40	1.50	0.85
8	A	A-08	54.00	5.50	1.80	0.85
9	A	A-09	15.70	5.70	1.50	0.85
10	A	A-10	22.30	9.20	1.50	0.80
11	A	A-11	36.00	9.40	1.10	0.85
12	A	A-12	23.20	10.20	1.00	0.85
13	A	A-13	28.90	6.00	1.20	0.85
14	A	A-14	19.90	10.00	1.20	0.80
15	A	A-15	41.10	7.80	0.80	0.80
16	A	A-16	19.80	*	1.00	0.80

Nota: (-) No aplica, (*) Ausencia de datos.

Figura 203

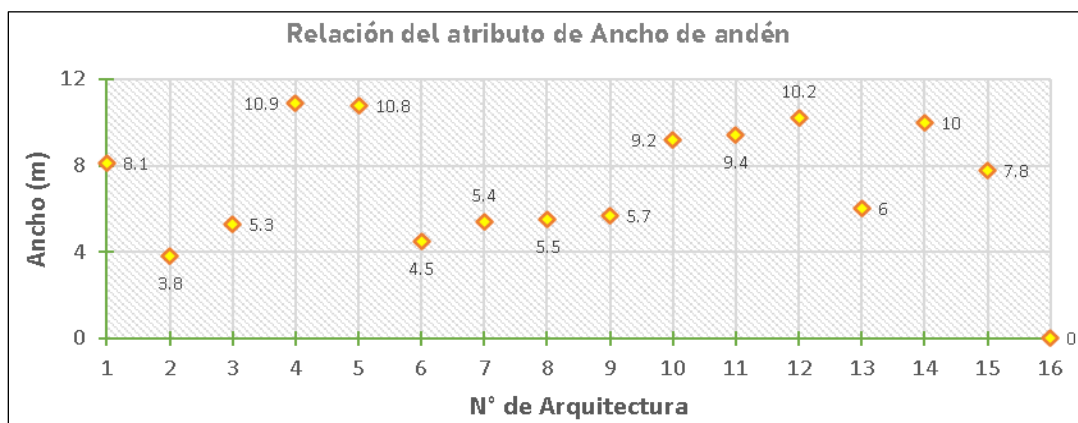
Gráfico de relación simple del atributo de largo de andén



En el caso del atributo de ancho de andén (ver figura 204) se infiere de la información recopilada mayor *heterogeneidad*, observándose que no existe tendencias ni regularidades, esto quizá pueda deberse a la irregularidad del terreno donde se emplazan los andenes.

Figura 204

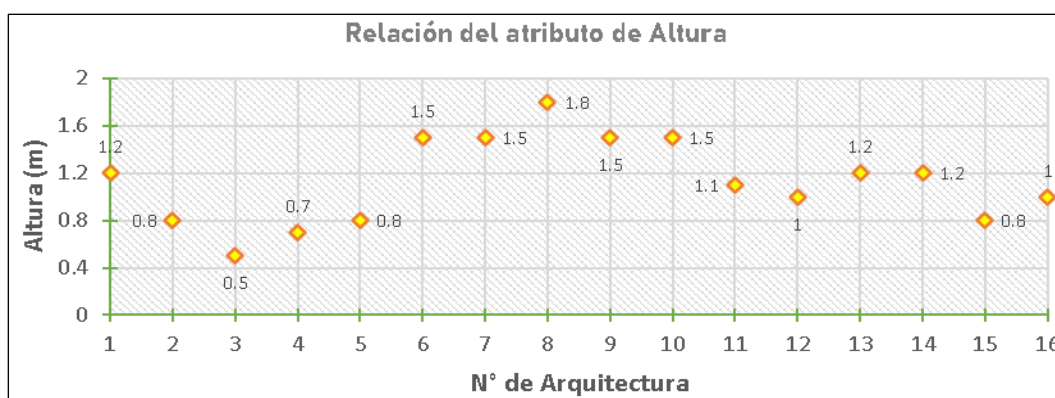
Gráfico de relación simple del atributo de Ancho de andén



Para el caso del atributo de altura de muro (ver figura 205) también se observa disparidad, aunque es posible distinguir dos grupos en razón del fácil paso de uno al otro. Un primer grupo de estructuras *pequeñas* que lo conforma las estructuras 01, 02, 03, 04, 05, 11, 12, 13, 14, 15 y 16 tienen alturas menores a 1.20 m. y otro grupo de estructuras *mayores* con alturas que superan el 1.50 m. donde se encuentran las estructuras 06, 07, 08, 09 y 10.

Figura 205

Gráfico de relación simple del atributo de Altura de andén



Finalmente, para el atributo de ancho de muro (ver figura 206) se observa mayor *homogeneidad*, aunque también se puede diferenciar dos grupos, el primero de las estructuras 01, 02, 03, 04, 05 y 06 con muros *delgados* y anchos menores a los 0.70 m. y otro de las estructuras 07 a la 16, con muros *anchos* que superan los 0.80 m. Esto tal vez obedezca al emplazamiento ya que los de mayor ancho se encuentran en terrenos de mayor inclinación e inversamente con los de menor ancho.

Figura 206

Gráfico de relación simple del atributo de Ancho de muro

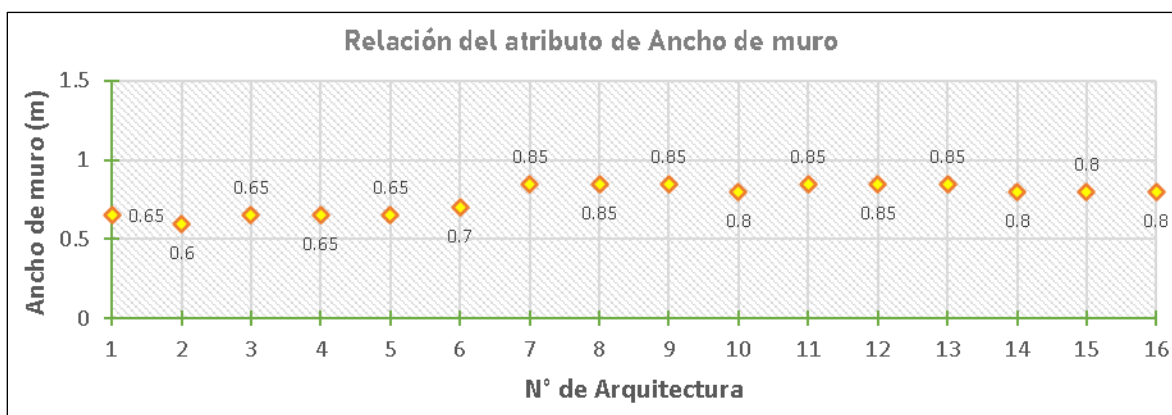
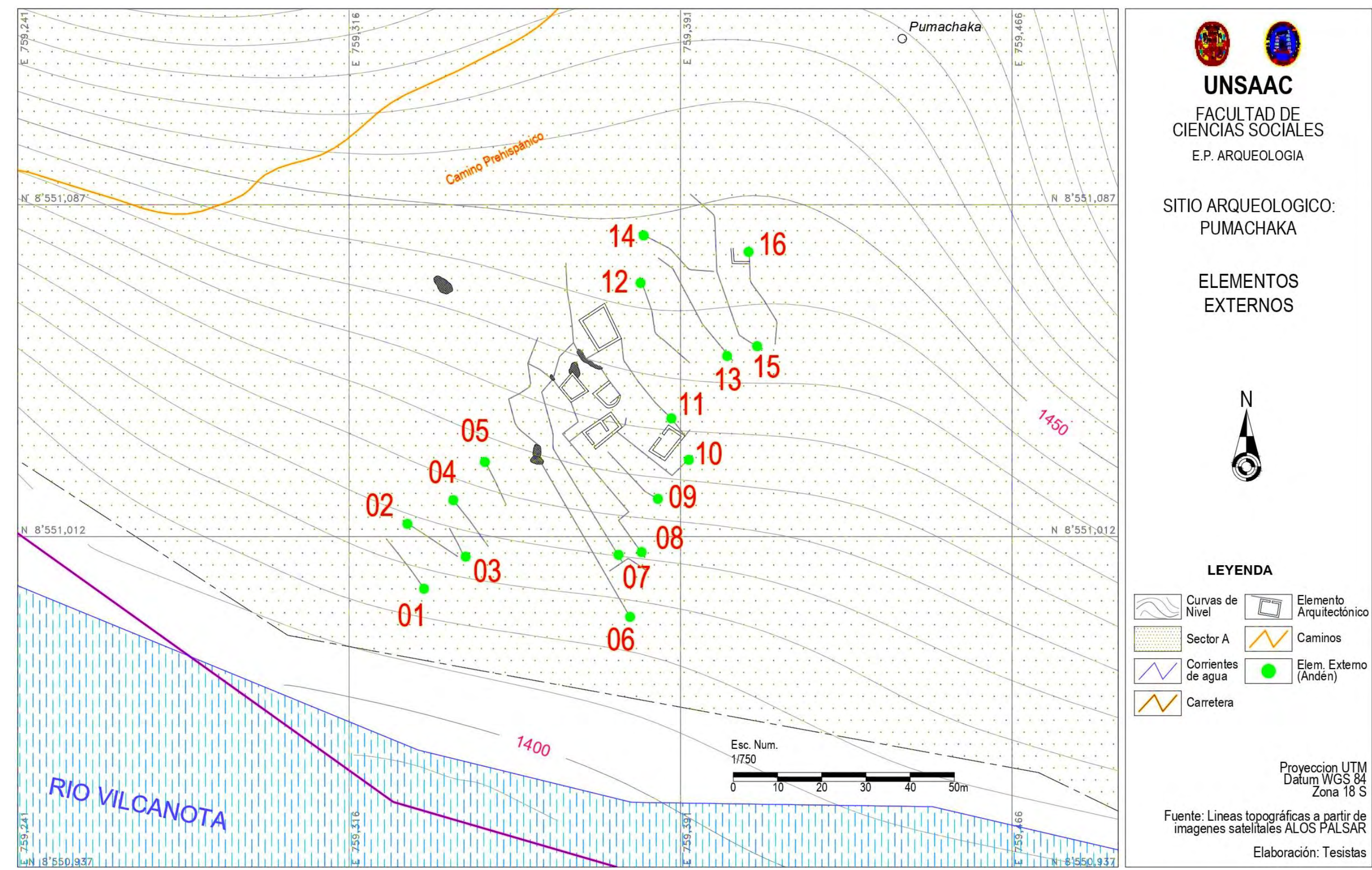


Figura 207

Registro planimétrico de los elementos externos en el sitio de Pumachaka

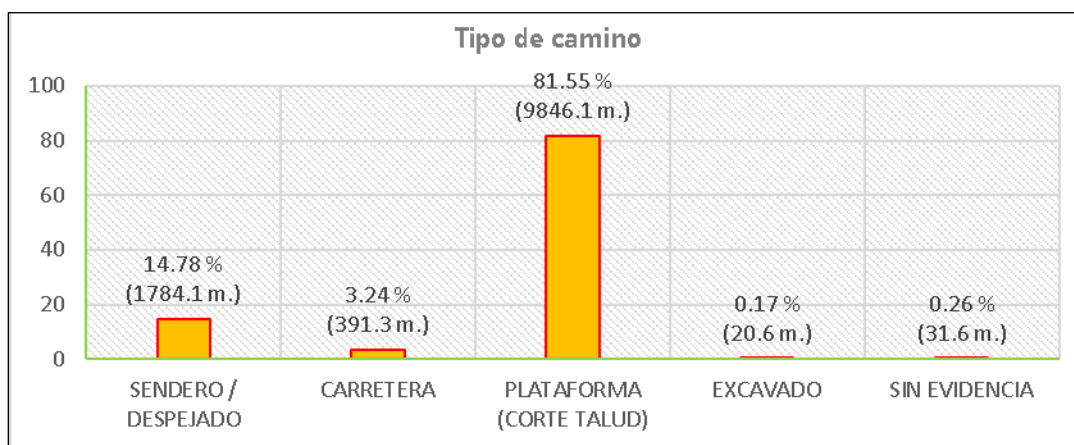


En los caminos

En el caso del camino prehispánico que atraviesa el área de estudio que en total tiene 12.07 km. de largo desde la coordenada, este: 761074, norte: 8556899 y altitud de 2441 m.s.n.m. en la zona de Moyo Monte hasta la coordenada Este: 759659, norte: 8550900 y altitud de 1401 m.s.n.m. en la zona de Pumachaca. Se puede inferir en cuanto a la tipología del camino que el tipo de *plataforma (corte - talud)* tiene mayor predominancia sobre otros tipos como el de *sendero despejado* (ver figura 208), esto se debe principalmente a la morfología del terreno, que muestra laderas de pendiente *fuerte a muy escarpada* y en poco porcentaje *moderada*, por lo que exige tal configuración, además de esto no se evidenció arquitectura propia de camino (muros) y el ancho promedio es de 1.45 m. Por lo que, no correspondería a un camino de tipo principal sino más bien a uno secundario.

Figura 208

Gráfico de porcentajes del atributo de tipología de camino



4.2.1.1.2. Técnicas de Construcción

En este apartado nos ocupamos de las técnicas usadas para la construcción de las estructuras (elementos internos y externos) presentes en el área de estudio, vale decir el

acondicionamiento físico, materiales empleados, formas de construcción y el tipo de mampostería. Por tanto, se analiza la relación que presenta cada elemento interno y externo con el tipo de acondicionamiento físico a nivel de terreno, los materiales empleados, la forma de la planta y su tipo de mampostería.

En el sitio de Pasto Grande

Tabla 31

Atributos de las técnicas de construcción de los elementos internos

Nº Arq	UBICACIÓN				TECNICA DE CONSTRUCCION		
	Sitio	Sector	Sub Sector	Elem. Arq.	Acondicionamiento	Formas de construcción	Tipo de mampostería
					Nivelación	Planta	
01	Pasto Grande	A	1	ER-01	Corte y relleno	rectangular	rústico
02	Pasto Grande	A	1	ER-02	Corte y relleno	rectangular	rústico
03	Pasto Grande	A	1	ER-03	Corte y relleno	rectangular	rústico
04	Pasto Grande	A	1	ER-04	Corte y relleno	rectangular	rústico
05	Pasto Grande	A	2	ER-05	Corte y relleno	rectangular	rústico
06	Pasto Grande	A	2	ER-06	Corte y relleno	rectangular	rústico
07	Pasto Grande	A	2	ER-07	Corte y relleno	rectangular	rústico
08	Pasto Grande	A	2	ER-08	Corte y relleno	rectangular	rústico
09	Pasto Grande	A	2	ER-09	Corte y relleno	rectangular	rústico
10	Pasto Grande	A	2	ER-10	Corte y relleno	rectangular	rústico
11	Pasto Grande	A	3	ER-11	Corte y relleno	rectangular	rústico
12	Pasto Grande	A	3	ER-12	Corte y relleno	rectangular	rústico
13	Pasto Grande	A	4	ER-13	Corte y relleno	rectangular	rústico
14	Pasto Grande	A	4	ER-14	Corte y relleno	rectangular	rústico
15	Pasto Grande	A	4	ER-15	Corte y relleno	rectangular	rústico
16	Pasto Grande	A	4	ER-16	Corte y relleno	rectangular	rústico
17	Pasto Grande	A	4	ER-17	Corte y relleno	rectangular	rústico
18	Pasto Grande	A	4	ER-18	Corte y relleno	cuadrangular	rústico
19	Pasto Grande	A	4	ER-19	Corte y relleno	cuadrangular	rústico
20	Pasto Grande	A	5	ER-20	Corte y relleno	rectangular	rústico
21	Pasto Grande	A	5	ER-21	Corte y relleno	rectangular	rústico
22	Pasto Grande	A	5	ER-22	Corte y relleno	rectangular	rústico
23	Pasto Grande	B	1	EC-01	área llana	circular	rústico
24	Pasto Grande	B	1	EC-02	ligero corte en el talud	circular	rústico
25	Pasto Grande	B	1	EC-03	ligero corte en el talud	rectangular	rústico

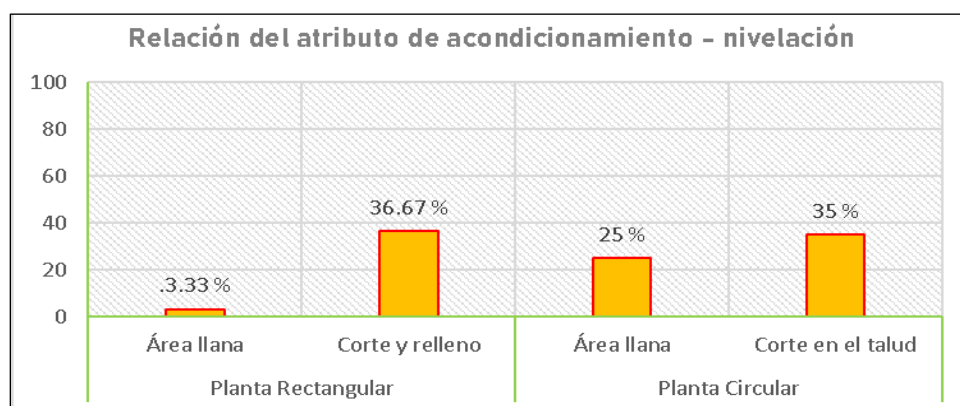
26	Pasto Grande	B	2	EC-04	moderado corte en el talud	circular	rústico
27	Pasto Grande	B	2	EC-05	moderado corte en el talud	circular	rústico
28	Pasto Grande	B	2	EC-06	moderado corte en el talud	circular	rústico
29	Pasto Grande	B	2	EC-07	moderado corte en el talud	circular	rústico
30	Pasto Grande	B	2	EC-08	moderado corte en el talud	circular	rústico
31	Pasto Grande	B	2	EC-09	moderado corte en el talud	circular	rústico
32	Pasto Grande	C	1	ER-23	área llana	rectangular	rústico
33	Pasto Grande	C	1	ER-24	área llana	rectangular	rústico
34	Pasto Grande	C	2	EC-10	área llana	circular	rústico
35	Pasto Grande	C	2	EC-11	área llana	circular	rústico
36	Pasto Grande	C	2	EC-12	área llana	circular	rústico
37	Pasto Grande	C	2	EC-13	área llana	circular	rústico
38	Pasto Grande	C	2	EC-14	área llana	circular	rústico
39	Pasto Grande	C	2	EC-15	área llana	circular	rústico
40	Pasto Grande	C	2	EC-16	moderado corte en el talud	circular	rústico
41	Pasto Grande	C	2	EC-17	área llana	circular	rústico
42	Pasto Grande	C	2	EC-18	moderado corte en el talud	circular	rústico
43	Pasto Grande	C	2	EC-19	moderado corte en el talud	circular	rústico
44	Pasto Grande	C	2	EC-20	área llana	circular	rústico
45	Pasto Grande	C	3	EC-21	moderado corte en el talud	circular	rústico
46	Pasto Grande	C	3	EC-22	moderado corte en el talud	circular	rústico
47	Pasto Grande	C	3	EC-23	ligero corte en el talud	circular	rústico
48	Pasto Grande	C	3	EC-24	área llana	circular	rústico
49	Pasto Grande	C	3	EC-25	moderado corte en el talud	circular	rústico
50	Pasto Grande	C	3	EC-26	moderado corte en el talud	circular	rústico
51	Pasto Grande	D	1	EC-27	área llana	circular	rústico
52	Pasto Grande	D	1	EC-28	área llana	circular	rústico
53	Pasto Grande	D	1	EC-29	área llana	circular	rústico
54	Pasto Grande	D	2	EC-30	moderado corte en el talud	circular	rústico
55	Pasto Grande	D	2	EC-31	área llana	circular	rústico
56	Pasto Grande	D	2	EC-32	área llana	circular	rústico

57	Pasto Grande	D	2	EC-33	ligero corte en el talud	circular	rústico
58	Pasto Grande	D	2	EC-34	ligero corte en el talud	circular	rústico
59	Pasto Grande	D	2	EC-35	ligero corte en el talud	circular	rústico
60	Pasto Grande	D	2	EC-36	ligero corte en el talud	circular	rústico

En el sitio de Pasto Grande se identificaron dos tipos de plantas recurrentes, la planta *rectangular* de las cuales se contabilizaron en total 24 distribuidas en todo el sector A y algunas en el sector B y la planta *circular* que suman 36 distribuidas algunas en el sector B y todo el sector C y D (ver tabla 31). También se identificaron tres tipos de nivelación en el terreno que van desde la construcción en *áreas llanas* (sin modificación en el terreno), el *corte en el talud* y el *corte y relleno*, que en el caso de las estructuras de planta rectangular se tienen 2 (que representa el 3.33 %) que se ubican en áreas llanas y 22 estructuras (que representa el 36.67 %) que presentan nivelación de terreno mediante *corte y relleno*, y en el caso de las estructuras de planta circular se tiene 15 (que representa el 25 %) que se ubican en áreas llanas mientras que 21 estructuras (que representa el 35 %) presentan nivelación por corte en el talud (ver figura 209). Finalmente, en cuanto al tipo de mampostería todas tienen aparejo rústico y argamasa de barro.

Figura 209

Gráfico de porcentajes del atributo de acondicionamiento de terreno



También se tienen 19 elementos externos, de los cuales 5 son muros perimétricos, 13 son plataformas y 1 es escalinata, en cuanto a las formas de construcción se identificaron tres categorías la *Irregular* que suma 9, la *rectangular* que igualmente suma 9 y la *semicircular* que solo hay 1, y en lo que respecta al acondicionamiento del terreno se identificó la nivelación mediante *corte y relleno*, *corte en el talud* y la construcción en *áreas llanas*. Finalmente, en cuanto al tipo de mampostería se identificaron el de aparejo del tipo rústico con argamasa de barro y el pircado.

De esto se desprende que para la construcción de los muros perimétricos 02, 03, 04 y 05 no se realizó mayor nivelación y se respetó la topografía del terreno, mientras que sus plantas tienden a ser rectangulares y presentan mampostería de tipo rústico, a excepción del MP-01 que tiene planta irregular, es más grande que las demás, en su parte sur presenta nivelación mediante Corte en el talud y la mampostería del 95% de la estructura es pircada.

Por otro lado, las plataformas 01 al 11 muestran nivelación de terreno mediante corte y relleno debido al desnivel, estas mismas en cuanto a la forma de sus plantas no presentan homogeneidad y más bien responden a la necesidad de ganar espacio llano sobre el cual construir y tener un espacio a modo de patio, en el caso de la P-12 la nivelación solamente es mediante corte en el talud y la P-13 fue construida sobre un afloramiento rocoso con una particular forma de planta semicircular, por otro lado todas tienen mampostería de aparejo del tipo rústico a excepción de la P-09 que presenta aparejo pircado y rústico. Finalmente, la escalinata presenta nivelación mediante ligero corte en el talud, su planta es rectangular y mantiene el las técnicas constructivas anteriores.

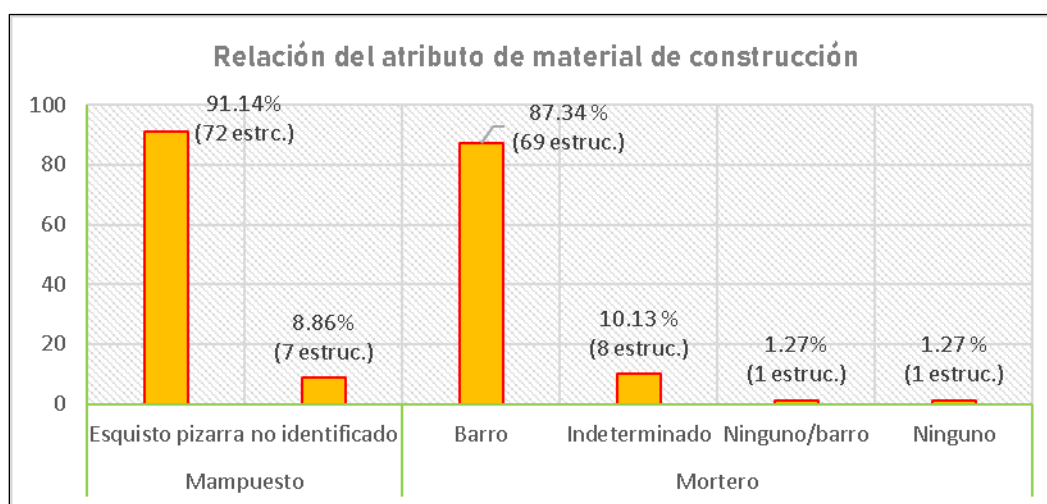
Tabla 32*Atributos de las técnicas de construcción de los elementos externos*

Nº Arq	UBICACIÓN				TECNICA DE CONSTRUCCION		
	Sitio	Sector	Sub Sector	Elem. Arq.	Acondicionamiento	Formas de construcción	Tipo de mamposteria
					Nivelación	Planta	
1	Pasto Grande	A	1	MP-01	corte en el talud	irregular	pirado
2	Pasto Grande	A	1	P-01	corte y relleno	rectangular	pirado
3	Pasto Grande	A	2	P-02	corte y relleno	irregular	pirado
4	Pasto Grande	A	3	P-03	corte y relleno	rectangular	pirado
5	Pasto Grande	A	3	ES-01	corte en el talud	rectangular	rústico
6	Pasto Grande	A	3	P-04	corte y relleno	irregular	pirado
7	Pasto Grande	A	4	P-05	corte y relleno	irregular	rústico
8	Pasto Grande	A	4	MP-02	área llana	rectangular	rústico
9	Pasto Grande	A	4	P-06	corte y relleno	irregular	pirado
10	Pasto Grande	A	4	P-07	corte y relleno	irregular	pirado
11	Pasto Grande	A	4	P-08	corte y relleno	rectangular	rústico
12	Pasto Grande	A	4	P-09	corte y relleno	irregular	pirado
13	Pasto Grande	A	5	P-10	corte y relleno	irregular	pirado
14	Pasto Grande	A	5	MP-03	área llana	rectangular	pirado
15	Pasto Grande	B	1	P-11	corte y relleno	rectangular	rústico
16	Pasto Grande	B	1	P-12	corte en el talud	irregular	rústico
17	Pasto Grande	B	3	MP-04	área llana	rectangular	rústico
18	Pasto Grande	C	1	MP-05	área llana	rectangular	rústico
19	Pasto Grande	C	2	P-13	área llana	semicircular	rústico

En cuanto al tipo de lítico utilizado para la construcción de las estructuras se tienen un 91.14 % (72 estructuras) que presentan material tipo esquisto pizarra, mientras que el otro 8.86 % (7 estructuras) es material no identificado que corresponde a estructuras soterradas. En lo referido a la argamasa utilizada se identifican cuatro categorías (ver figura 210), la primera corresponde uso del barro con 87.34 % (69 estructuras), la segunda corresponde al 10.13 % (8 estructuras) de un grupo no identificado por encontrarse soterrado, la tercera es un tipo mixto que es el 1.27 % (una estructura) con la interacción de argamasa de barro y muro seco o pirado y finalmente igual un 1.27 % (una estructura) que no presenta argamasa.

Figura 210

Gráfico de porcentajes del atributo de material de construcción



En el sitio de Ñustayoq

En el sitio de Ñustayoq únicamente se identificó un tipo de planta que es la *rectangular*, así mismo se identificó dos tipos de nivelación en el terreno que son el *corte en el talud* con 4 estructuras (que representa el 50 %) y el *corte y relleno* también con 4 estructuras (que representa el 50 %), y en cuanto al tipo de mampostería todas presentan aparejo del tipo rústico con argamasa de barro.

Tabla 33

Atributos de las técnicas de construcción de los elementos internos

Nº	UBICACIÓN			TECNICA DE CONSTRUCCION		
	Sitio	Sector	Elem. Arq.	Acondicionamiento	Formas de construcción	Tipo de mamposteria
					Planta	
1	Ñustayoq	A	ER-25	Corte y relleno	rectangular	rústico
2	Ñustayoq	A	ER-26	Corte y relleno	rectangular	rústico
3	Ñustayoq	A	ER-27	Corte en el talud	rectangular	rústico
4	Ñustayoq	A	ER-28	Corte en el talud	rectangular	rústico
5	Ñustayoq	A	ER-29	Corte en el talud	rectangular	rústico

6	Ñustayoq	A	ER-30	Corte en el talud	rectangular	rústico
7	Ñustayoq	A	ER-31	Corte y relleno	rectangular	rústico
8	Ñustayoq	A	ER-32	Corte y relleno	rectangular	rústico

Se tienen tres plataformas, las cuales no presentan semejanza en cuanto a la nivelación de terreno ni las formas de construcción y están construidas al parecer atendiendo a necesidades específicas. También se identificó un muro de contención que domina todo el sitio en su parte superior y un muro perimétrico a manera de corral hacia el sur del sitio pero que se encuentra disturbado y no presenta buenos indicadores. Finalmente, el tipo de mampostería en todos los casos es rústico que responde al patrón constructivo de toda la zona de estudio.

Tabla 34

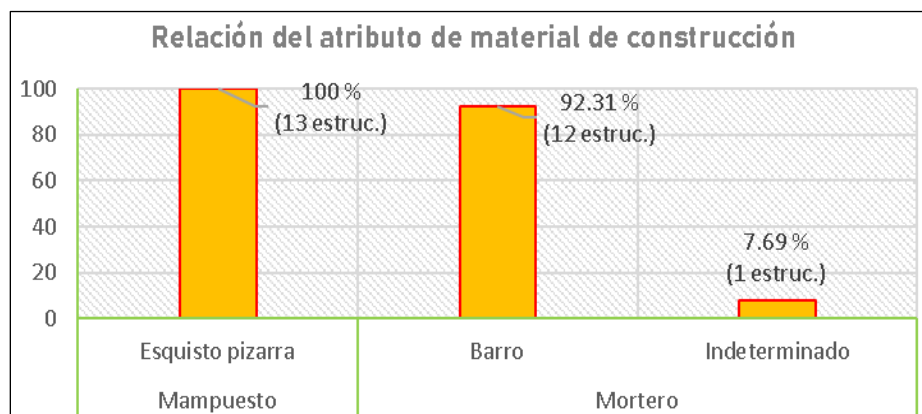
Atributos de las técnicas de construcción de los elementos externos

N°	UBICACIÓN			TECNICA DE CONSTRUCCION		
	Sitio	Sector	Elem. Arq.	Acondicionamiento	Formas de construcción	Tipo de mamposteria
				Nivelación	Planta	
1	Ñustayoq	A	P-14	Relleno	irregular	rústico
2	Ñustayoq	A	MC-01	Corte en el talud	irregular	rústico
3	Ñustayoq	A	P-15	Área llana	rectangular	rústico
4	Ñustayoq	A	P-16	Corte en el talud	lineal	rústico
5	Ñustayoq	B	MP-06	Área llana	rectangular	rústico

En cuanto al tipo de material lítico, se observa que es homogéneo ya que el 100 % de estructuras tiene esquisto pizarra como elemento lítico constructivo, en el caso de la argamasa se han identificado dos categorías (ver figura 211), la primera es la argamasa de barro que ocupa el 92.31 % (12 estructuras) de las estructuras y el otro 7.69 % (una estructura) corresponde a una estructura colapsada en su totalidad.

Figura 211

Gráfico de porcentajes del atributo de material de construcción



En el sitio de Lucmayoq

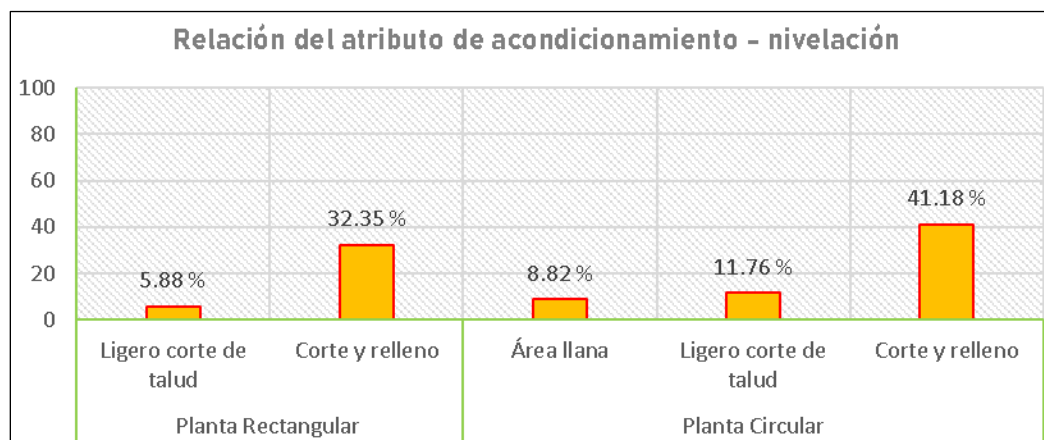
Se identificaron dos tipos de plantas recurrentes, la planta *rectangular* de las que se registraron en total 13 distribuidas en el sector A y la planta circular que suman 21 y se encuentran distribuidas todas en el sector B (ver tabla 35). También se identificaron tres tipos de nivelación en el terreno, así para las estructuras con planta rectangular se tienen 2 (que representa el 5.88 %) que presentan un ligero *corte en el talud* y las otras 11 (que representa el 32.35 %) presentan nivelación mediante *corte y relleno*, y en el caso de las estructuras con planta circular se tienen 3 (que representa el 8.82 %) que se encuentran en *áreas llanas*, 4 (que representa el 11.76 %) que presentan ligero *corte en el talud* y las otras 14 (que representa el 41.18 %) estructuras presentan nivelación mediante *corte y relleno* (ver figura 212). Finalmente, todas las estructuras presentan el aparejo del tipo rústico y argamasa de barro.

Tabla 35*Atributos de las técnicas de construcción de los elementos internos*

N°	UBICACIÓN				TECNICA DE CONSTRUCCION		
	Sitio	Sector	Sub Sector	Elem. Arq.	Acondicionamiento	Formas de construcción	Tipo de mamposteria
					Nivelación	Planta	
1	Lucmayoq	A	1	ER-33	Corte y relleno	rectangular	rústico
2	Lucmayoq	A	1	ER-34	Corte y relleno	rectangular	rústico
3	Lucmayoq	A	2	ER-35	Ligero corte de talud	rectangular	rústico
4	Lucmayoq	A	2	ER-36	Ligero corte de talud	rectangular	rústico
5	Lucmayoq	A	2	ER-37	Corte y relleno	rectangular	rústico
6	Lucmayoq	A	3	ER-38	Corte y relleno	rectangular	rústico
7	Lucmayoq	A	3	ER-39	Corte y relleno	rectangular	rústico
8	Lucmayoq	A	4	ER-40	Corte y relleno	rectangular	rústico
9	Lucmayoq	A	4	ER-41	Corte y relleno	rectangular	rústico
10	Lucmayoq	A	5	ER-42	Corte y relleno	rectangular	rústico
11	Lucmayoq	A	5	ER-43	Corte y relleno	rectangular	rústico
12	Lucmayoq	A	5	ER-44	Corte y relleno	rectangular	rústico
13	Lucmayoq	A	5	ER-45	Corte y relleno	rectangular	rústico
14	Lucmayoq	B	1	EC-37	Área llana	circular	rústico
15	Lucmayoq	B	1	EC-38	Área llana	circular	rústico
16	Lucmayoq	B	1	EC-39	Área llana	circular	rústico
17	Lucmayoq	B	2	EC-40	Ligero corte de talud	circular	rústico
18	Lucmayoq	B	2	EC-41	Ligero corte de talud	circular	rústico
19	Lucmayoq	B	2	EC-42	Ligero corte de talud	circular	rústico
20	Lucmayoq	B	2	EC-43	Ligero corte de talud	circular	rústico
21	Lucmayoq	B	3	EC-44	Corte y relleno	circular	rústico
22	Lucmayoq	B	3	EC-45	Corte y relleno	circular	rústico
23	Lucmayoq	B	3	EC-46	Corte y relleno	circular	rústico
24	Lucmayoq	B	3	EC-47	Corte y relleno	circular	rústico
25	Lucmayoq	B	3	EC-48	Corte y relleno	circular	rústico
26	Lucmayoq	B	3	EC-49	Corte y relleno	circular	rústico
27	Lucmayoq	B	3	EC-50	Corte y relleno	semicircular	rústico
28	Lucmayoq	B	3	EC-51	Corte y relleno	circular	rústico
29	Lucmayoq	B	3	EC-52	Corte y relleno	circular	rústico
30	Lucmayoq	B	4	EC-53	Corte y relleno	circular	rústico
31	Lucmayoq	B	4	EC-54	Corte y relleno	circular	rústico
32	Lucmayoq	B	4	EC-55	Corte y relleno	circular	rústico
33	Lucmayoq	B	4	EC-56	Corte y relleno	circular	rústico
34	Lucmayoq	B	4	EC-57	Corte y relleno	circular	rústico

Figura 212

Gráfico de porcentajes del atributo de acondicionamiento de terreno



Se tienen pocos elementos externos, entre ellos, cuatro plataformas que comparten el tipo de nivelación mediante corte de talud y relleno, así como en la forma de construcción que es lineal y el tipo de mampostería rústica. También se identificó dos muros perimétricos, ambos de forma rectangular acondicionados mediante corte en el talud, pero con mampostería mixta, es decir, presentan en menor porcentaje aparejo del tipo rústico y en mayor porcentaje pircado, que indica relativa contemporaneidad.

Tabla 36

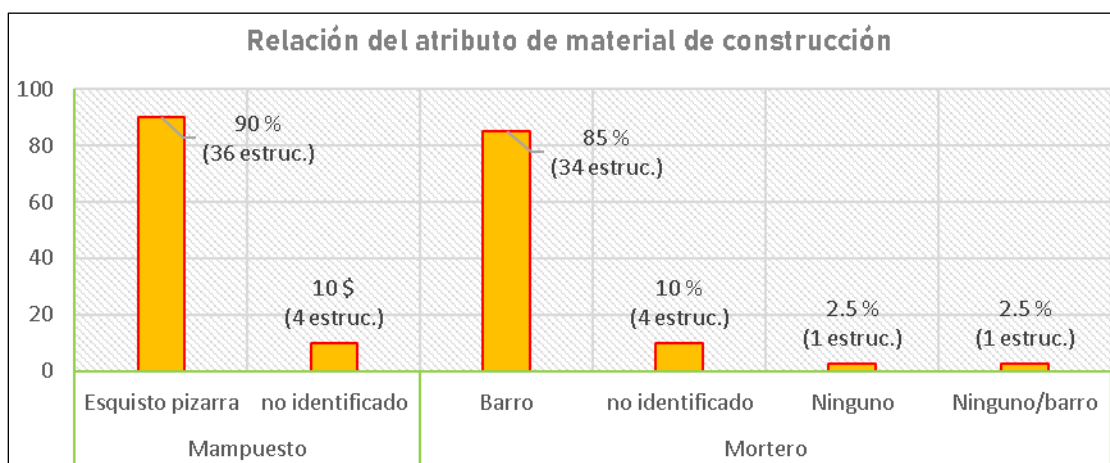
Atributos de las técnicas de construcción de los elementos externos

Nº Arq	UBICACIÓN				TECNICA DE CONSTRUCCION		
	Sitio	Sector	Subsector	Elem. Arq.	Acondicionamiento	Formas de construcción	Tipo de mamposteria
					Nivelación	Planta	
1	Lucmayoq	A	1	P-17	Corte y relleno	lineal	rústico
2	Lucmayoq	A	2	MP-07	Corte en el talud	rectangular	pircado
3	Lucmayoq	A	5	MP-08	Corte en el talud	rectangular	rústico/pircado
4	Lucmayoq	A	5	P-18	Corte y relleno	lineal	rústico
5	Lucmayoq	A	6	P-19	Corte y relleno	lineal	rústico
6	Lucmayoq	A	6	P-20	Corte y relleno	lineal	rústico

Se tienen dos categorías para el tipo de lítico identificado, el primero corresponde al tipo esquisto pizarra que representa el 90 % (36 estructuras) y el segundo a un pequeño grupo de cuatro estructuras que representa el 10 % que no se identificó por encontrarse soterradas, en cuanto al tipo de argamasa se identificó cuatro categorías, la primera es la argamasa de barro que representa el 85 % (34 estructuras), la segunda que representa el 10 % corresponde a un grupo no identificado por encontrarse soterrado, la tercera categoría representa el 2.5 % (una estructura) corresponde a muro seco o pircado sin argamasa y finalmente el otro 2.5 % (una estructura) corresponde a un tipo mixto, es decir, tiene confluencia de muro con argamasa de barro y pircado en una misma estructura (ver figura 213).

Figura 213

Gráfico de porcentajes del atributo de material de construcción



En el sitio de Pumachaka

Se identificó varios tipos de formas de planta que no presentan regularidad (ver tabla 37), 2 de las cuales se encuentran en áreas llanas y 3 presentan nivelación por corte en el talud,

además de ello se identificó el mismo tipo de mampostería de aparejo del tipo rústico y argamasa de barro.

Tabla 37

Atributos de las técnicas de construcción de los elementos internos

N° Arq	UBICACIÓN			TECNICA DE CONSTRUCCION		
	Sitio	Sector	Elem. Arq.	Acondicionamiento	Formas de construcción	Tipo de mamposteria
				Nivelación	Planta	
1	Pumachaka	A	ER-46	Área llana	Rectangular	rústico
2	Pumachaka	A	ER-47	Área llana	Rectangular	rústico
3	Pumachaka	A	ER-48	Corte en el talud	Semirectangular	rústico
4	Pumachaka	A	ER-49	Corte en el talud	Rectangular	rústico
5	Pumachaka	A	ER-50	Corte en el talud	Cuadrangular	rústico

Asimismo, se identificaron 16 estructuras tipo andén, todas comparten el mismo tipo de acondicionamiento de corte y relleno debido a la naturaleza de la construcción. Sin embargo, en cuanto a la forma de construcción en planta no son homogéneas y más bien son lineales hacia la zona sureste del sitio y zigzagueantes o sinuosas hacia la parte noroeste, lo que indica relativa modificación en el trazo original del sitio. Finalmente, todas las estructuras, en cuanto al tipo de mampostería, presentan aparejo del tipo rústico, aunque es posible observar sobre todo en las zonas de trazo zigzagueante segmentos con superposición de muro pircado, que también corroboraría la modificación contemporánea del sitio.

Tabla 38

Atributos de las técnicas de construcción de los elementos externos

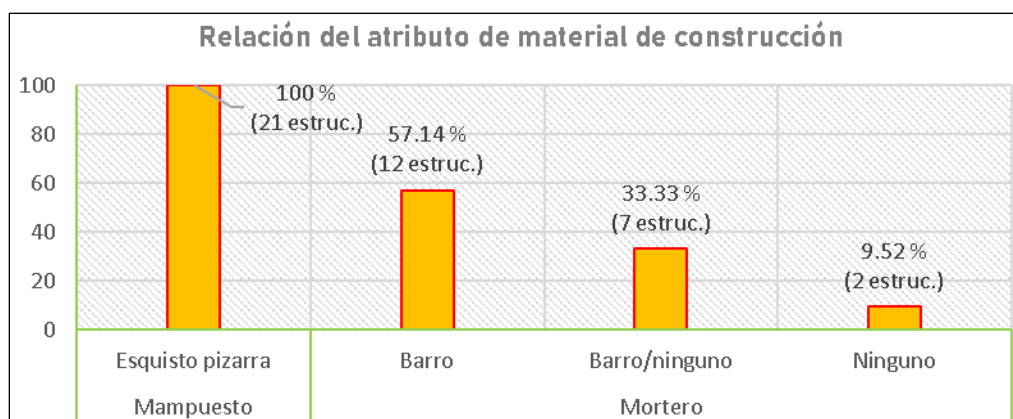
N° Arq	UBICACIÓN			TECNICA DE CONSTRUCCION		
	Sitio	Sector	Elem. Arq.	Acondicionamiento	Formas de construcción	Tipo de mamposteria
				Nivelación	Planta	
1	Pumachaka	A	A-01	Corte y relleno	lineal	rústico
2	Pumachaka	A	A-02	Corte y relleno	lineal	rústico
3	Pumachaka	A	A-03	Corte y relleno	lineal	rústico

4	Pumachaka	A	A-04	Corte y relleno	lineal	rústico
5	Pumachaka	A	A-05	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
6	Pumachaka	A	A-06	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
7	Pumachaka	A	A-07	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
8	Pumachaka	A	A-08	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
9	Pumachaka	A	A-09	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
10	Pumachaka	A	A-10	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
11	Pumachaka	A	A-11	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
12	Pumachaka	A	A-12	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
13	Pumachaka	A	A-13	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
14	Pumachaka	A	A-14	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
15	Pumachaka	A	A-15	Corte y relleno	zigzagueante	rústico
16	Pumachaka	A	A-16	Corte y relleno	zigzagueante	rústico

Se tiene un 100 % de uso del material lítico tipo esquisto pizarra para las construcciones, mientras que para el tipo de argamasa se identificó tres categorías, la primera es la argamasa de barro con 57.14 % (12 estructuras), la segunda es del tipo mixto, es decir, la estructura presenta por segmentos argamasa de barro y por segmentos es muro seco o pircado (ver figura 214).

Figura 214

Gráfico de porcentajes del atributo de material de construcción



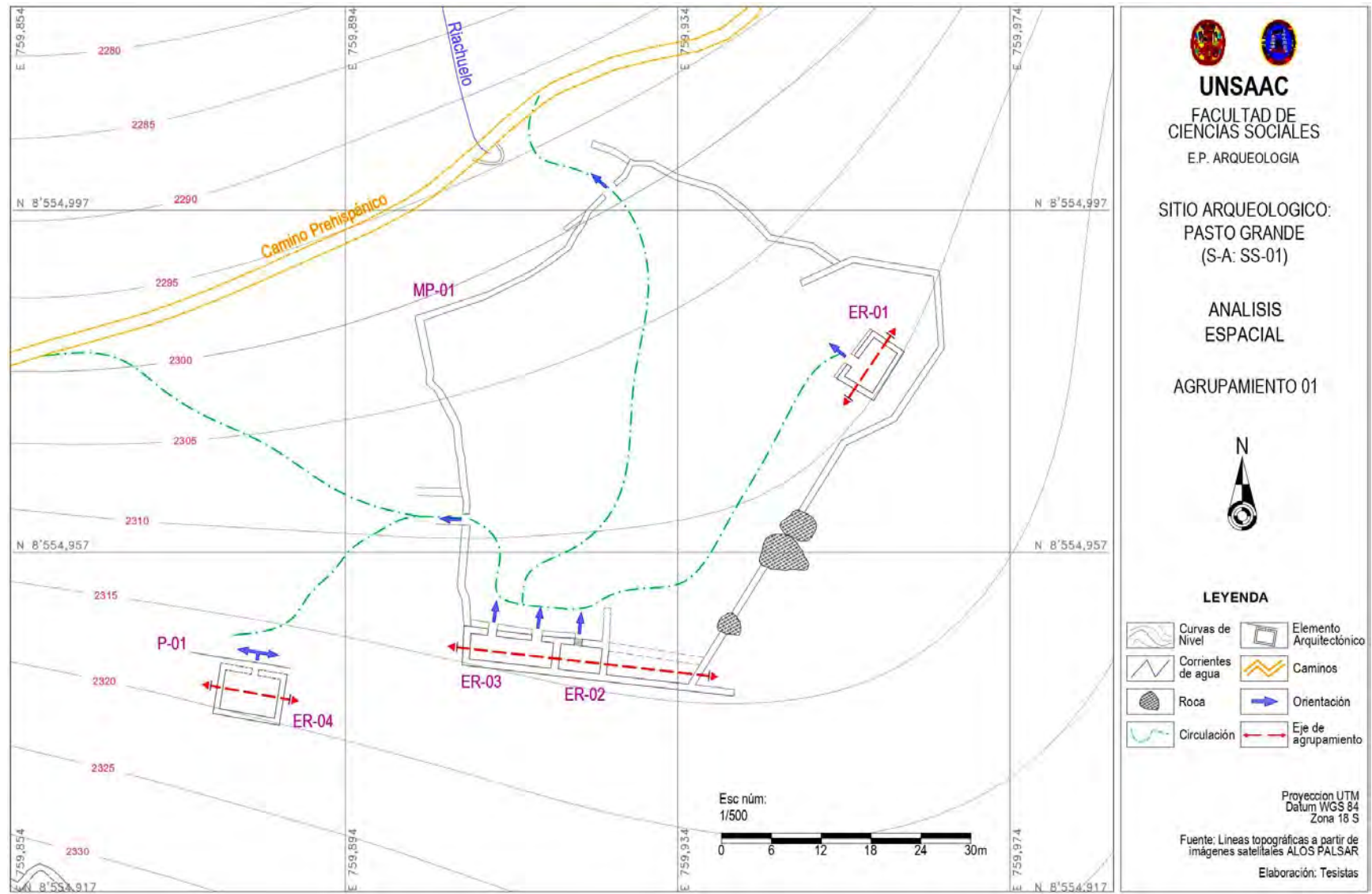
4.2.1.2. Relaciones Espaciales

En este apartado se analizan las particularidades que representa la disposición en el terreno y las formas organizacionales de las estructuras en el área de estudio, de modo que,

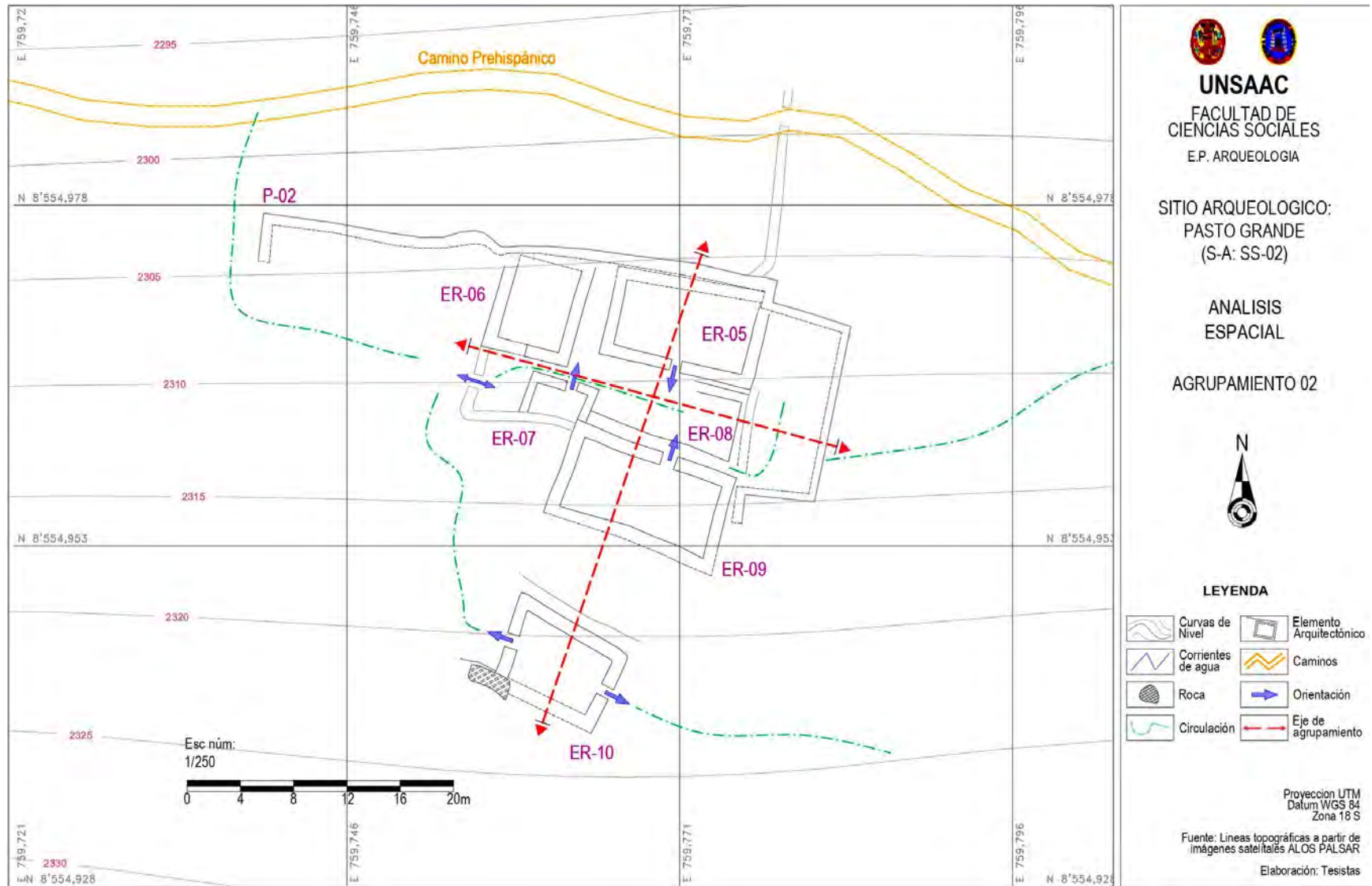
pretendemos abordar primeramente el tipo de espacio que se dispone, su ubicación y como se define, después revisar las relaciones que guardan entre sí y con el exterior inmediato, seguidamente ubicar los accesos y el tipo de circulación que establecen y finalmente definir la forma organizacional y como este responde a su contexto.

4.2.1.2.1. En el sitio de Pasto Grande

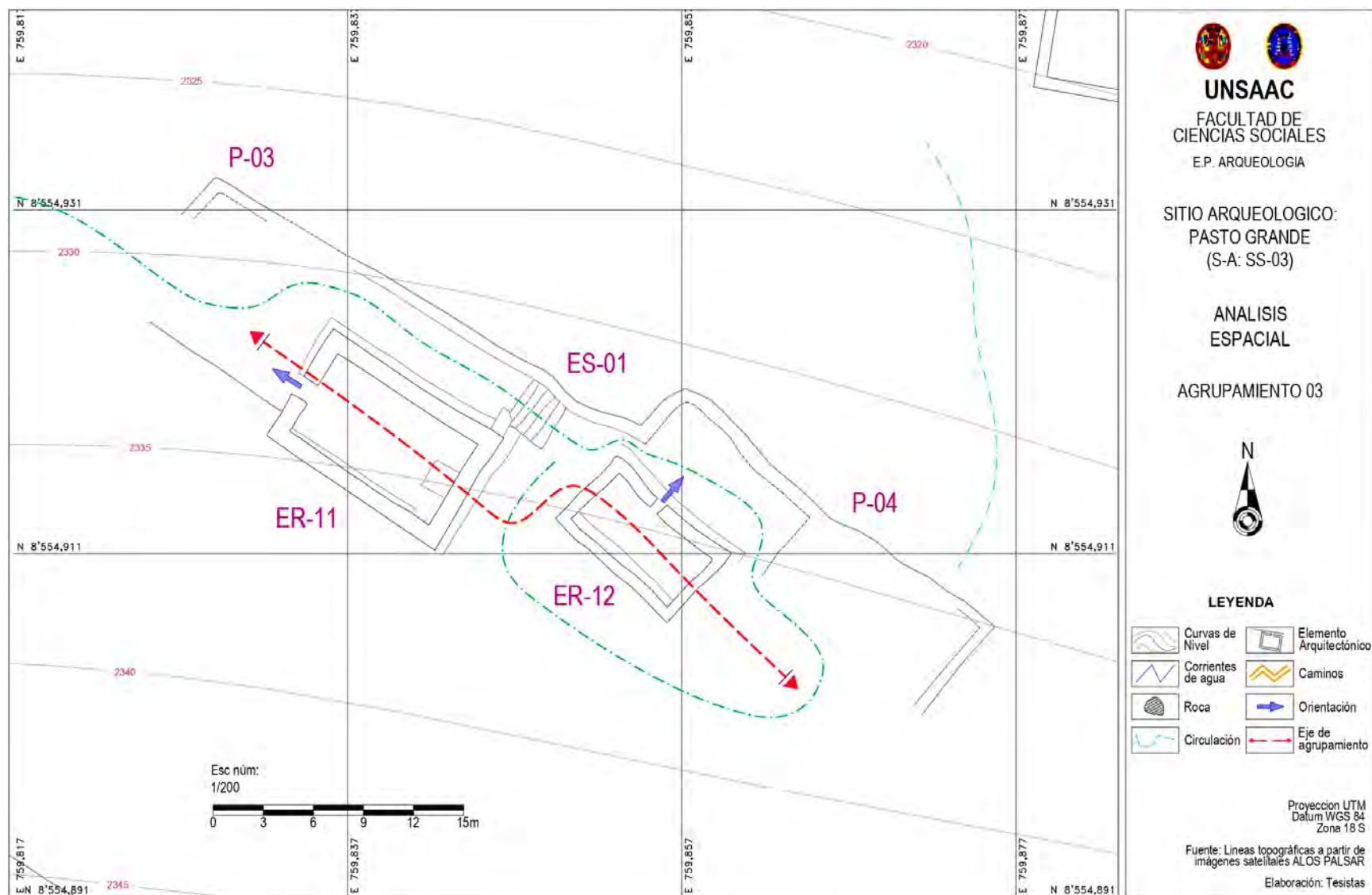
En el sector A del sitio de Pasto Grande se registraron ocho agrupaciones arquitectónicas, el primero o SS-01 (ver figura 215) consta de cuatro estructuras de planta rectangular y un muro perimétrico que alberga tres de ellas, todas dispuestas en un espacio de ladera de moderada inclinación de SE a NO propio de una quebrada, estas se definen como un agrupamiento debido a la proximidad y conexión mediante los accesos que presentan, que en el caso de los ER-01, 02 y 03 los accesos se orientan hacia el centro del MP-01 y este a su vez tiene un acceso frontal desde el camino prehispánico y el otro acceso que también se comunica con el camino y además con la cuarta estructura que se encuentra fuera del MP-01, en general las estructuras ER-02 y 03 establecen un tipo de circulación lineal mientras que la ER-01 y 04 se encuentran aisladas, aunque de forma indirecta mantienen el alineamiento lineal segmentado con las otras dos estructuras, de manera que se concluye que el tipo de organización en el agrupamiento 01 es lineal respondiendo contextualmente a su entorno topográfico y a la necesidad de control del área dentro del MP-01.

Figura 215*Análisis espacial del agrupamiento 01, S-A del sitio de Pasto Grande*

El segundo agrupamiento arquitectónico o SS-02 (ver figura 216) se compone de seis estructuras de planta rectangular y una plataforma que al menos soporta dos de las estructuras, todas están dispuestas sobre un espacio de ladera de ligera y moderada inclinación de sur a norte y se definen como un agrupamiento debido a la proximidad y conexión mediante accesos. Asimismo, las estructuras ER-05, 06, 07 y 09 se orientan hacia un área común que es el espacio que ocupa el ER-08 cuya estructura modificada en pro de la organización del agrupamiento solo queda una hilera de la base, por otra parte, la estructura ER-10 se encuentra por encima de estas, dominando el agrupamiento y con la particularidad de tener dos accesos en muros opuestos. Finalmente, todo el agrupamiento se comunica directamente con el camino prehispánico por dos accesos laterales al agrupamiento, en suma se establece un tipo de circulación lineal y semicircular para todas las estructuras que en definitiva forman un tipo de organización agrupada con dos ejes perpendiculares entre sí que responden contextualmente al entorno topográfico y a la necesidad de convivencia cercana en el caso de las estructuras ER-05, 06, 07 y 09, mientras que la ER-10 responde a la necesidad de control o paso hacia otro agrupamiento.

Figura 216*Análisis espacial del agrupamiento 02, S- A del sitio de Pasto Grande*

El tercer agrupamiento arquitectónico o SS-03 (ver figura 217) se encuentra constituido por dos estructuras de planta rectangular, dos plataformas y una escalinata, todas dispuestas sobre un espacio con pendiente de ligera inclinación de sur a norte, se define como un agrupamiento debido a la proximidad y conexión de sus espacios mediante un pasadizo, así la orientación del ER-11 es para el noroeste hacia un espacio libre a manera de patio y la del ER-12 es hacia el noreste hacia un espacio de tipo pasadizo que se orienta hacia el noroeste y se conecta a través de unas escalinatas con la ER-11. También presenta hacia el lado sureste un espacio amplio a manera de patio apenas delimitado por un muro, en suma el ER-11 parece haber tenido mayor jerarquía visual por encontrarse topográficamente por encima de la ER-12 y mayor complejidad estructural dados los detalles de tamaño, banquetas interiores y exteriores, vano amplio y aditamento en la parte central del paramento posterior interno a manera de mesa o altar, así mismo, se establece un tipo de circulación lineal para todo el agrupamiento que a su vez presenta un tipo de organización agrupada con un eje de SE a NO, lo cual responde contextualmente a la necesidad grupal de reunión y confluencia.

Figura 217*Análisis espacial del agrupamiento 03, S- A del sitio de Pasto Grande*

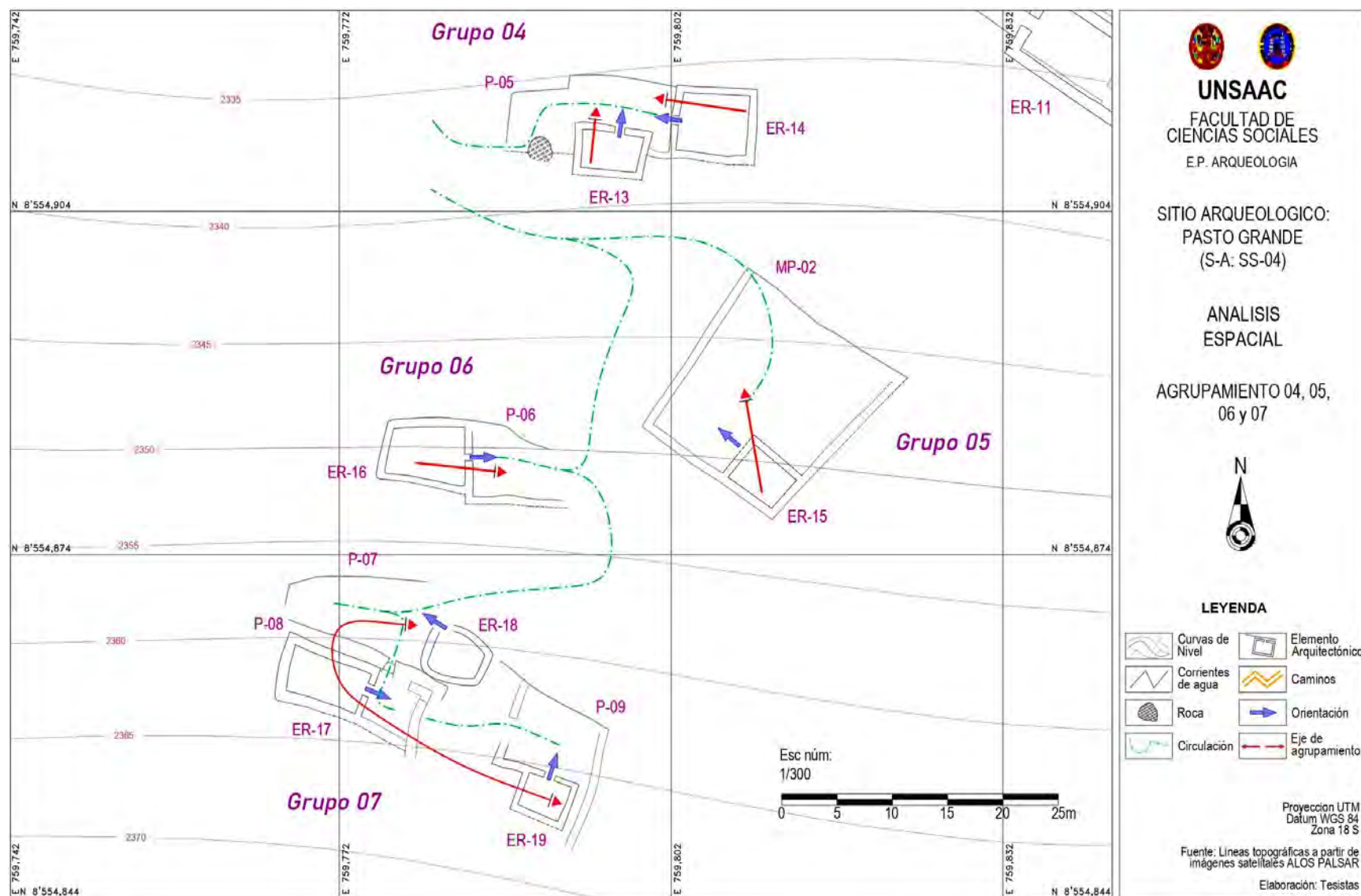
El cuarto agrupamiento arquitectónico o SS-04 (ver figura 218) está conformado por dos estructuras de planta rectangular y una plataforma que los sostiene, todas dispuestas sobre un espacio con pendiente de moderada inclinación de sur a norte, se define como un agrupamiento debido a la proximidad de las estructuras y por compartir un espacio en común. Además de guardar continuidad en la ocupación de espacios con los demás agrupamientos, la orientación en el caso del ER-13 es hacia el norte y del ER-14 es hacia el este, en cualquier caso dan hacia el espacio común que genera la P-05 a manera de patio y el acceso a todo el agrupamiento es por medio del lado lateral oeste de la plataforma, en general se establece un tipo de circulación concentrada introvertidamente en torno al patio, por lo que se concluye que el tipo de organización en el agrupamiento 04 es central y que responde contextualmente a su entorno topográfico por el acondicionamiento de la plataforma.

El quinto agrupamiento arquitectónico o SS-05 (Ver figura 218) lo conforma una estructura de planta rectangular y un muro perimétrico dispuestas sobre un espacio con pendiente de ligera inclinación de SO-NE y se define como un agrupamiento debido a que uno se encuentra circunscrito al otro. El acceso del ER-15 es hacia el noroeste por lo que se establece un tipo de circulación concentrada en medio del MP-12 y finalmente se concluye que el tipo de organización en el agrupamiento 05 es central y contextualmente corresponde a una estructura complementaria de otra, dado su probable función de albergue.

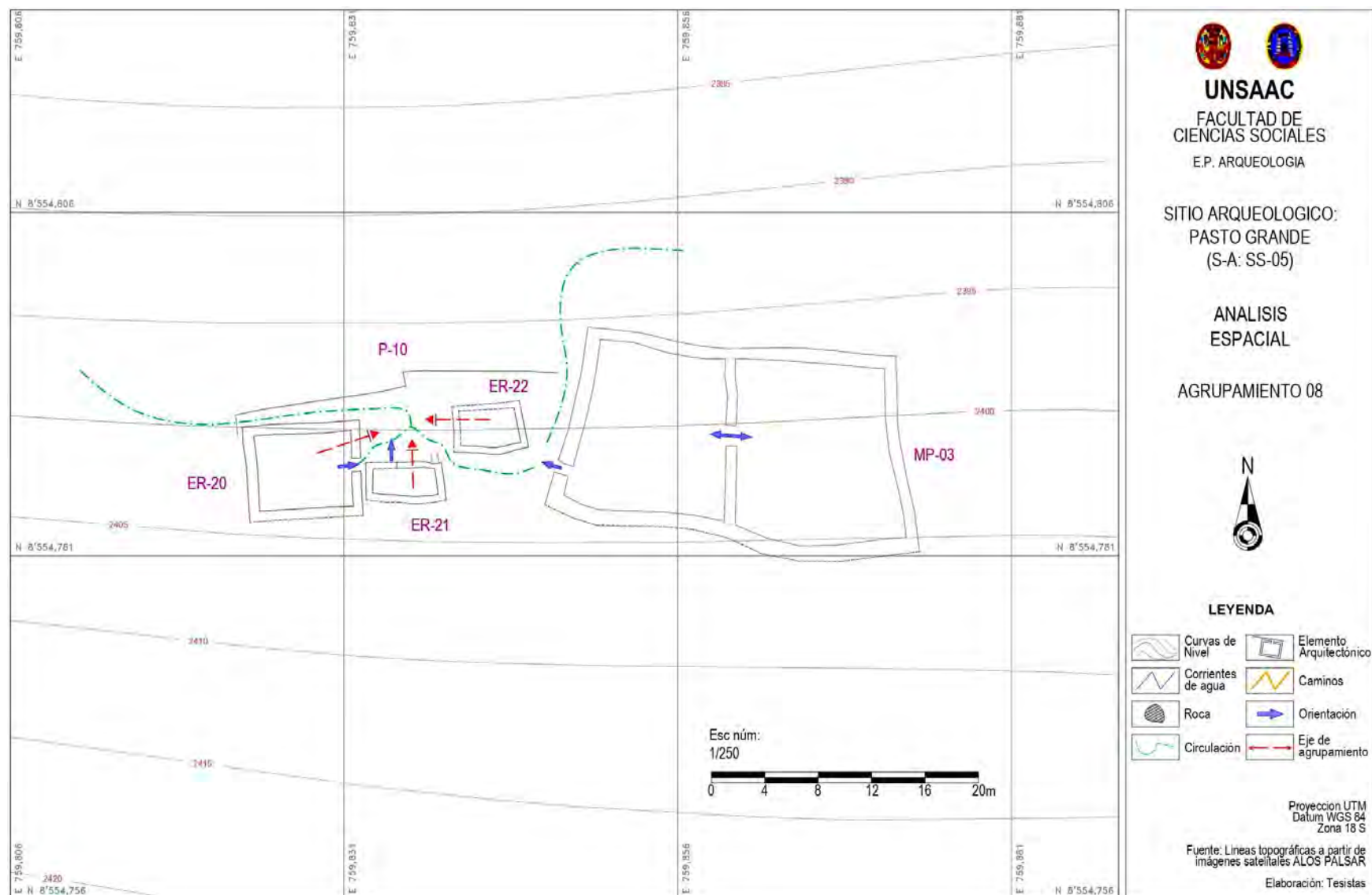
El sexto agrupamiento arquitectónico corresponde a la parte baja del SS-06 (ver figura 218) lo conforma una estructura de planta rectangular y una plataforma dispuestas sobre un espacio con pendiente de moderada inclinación de S-N, se define como un agrupamiento debido a su concertación. El acceso del ER-16 da exactamente hacia el espacio a manera de patio que genera el P-06 lo que establece un tipo de circulación centrada por lo que se concluye que el tipo

de organización del agrupamiento 06 es central respondiendo contextualmente a su entorno topográfico por el acondicionamiento de la plataforma.

El séptimo agrupamiento arquitectónico corresponde a la parte alta del SS-06 (ver figura 218) lo compone tres estructuras de planta rectangular con una de ellas de esquinas redondeadas y tres plataformas, todas dispuestas sobre un espacio con pendiente de moderada inclinación de SO-NE, se define como un agrupamiento debido a la proximidad de las estructuras y por la conexión mediante accesos directos, en el caso de las orientaciones se observa que todas las estructuras dan hacia un área a manera de patio generado por la propia plataforma que en el caso del ER-17 es hacia el oeste, el ER-18 es hacia el NO y del ER-19 es hacia el NE, y aunque el acceso general no está definido con claridad se infiere que pudo ser por el lado norte inmediatamente por encima del agrupamiento 06, de manera que el tipo de circulación que se establece en todo el agrupamiento es semicircular por lo que se concluye que el tipo de organización es agrupada con un eje igual semicircular respondiendo contextualmente a su entorno topográfico y a la necesidad de convivencia cercana.

Figura 218*Análisis espacial del agrupamiento 04, S- A del sitio de Pasto Grande*

El octavo agrupamiento arquitectónico o SS-07 (ver figura 219) lo compone tres estructuras de planta rectangular dispuestas sobre una plataforma y hacia el Este un muro perimétrico, todos emplazados sobre un espacio con pendiente de moderada inclinación de sur a norte, estos se definen como un agrupamiento debido principalmente a su proximidad y por compartir espacios y estructuras en común que hacen obvia la relación entre ellas. En cuanto a la orientación del ER-20 es hacia el este, del ER-21 es hacia el norte y posiblemente del ER-22 sea hacia el oeste, lo que significa que en conjunto comparten un área en común a manera de patio generado por la P-10, a su vez el acceso del MP-03 está orientado hacia el oeste que en general junto con las tres estructuras rectangulares presentan un tipo de circulación centrada en el patio, de manera que el agrupamiento responde a un tipo de organización central. De la misma manera, el espacio que genera el muro perimétrico, aunque de manera separada también pertenecería a este tipo organizativo, respondiendo contextualmente a su contexto topográfico, así como a la necesidad de convivencia cercana y control de un espacio.

Figura 219*Análisis espacial del agrupamiento 08, S- A del sitio de Pasto Grande*

En el sector B del mismo sitio, se registraron tres agrupaciones arquitectónicas, el primero o SS-01 (ver figura 220) lo conforma tres estructuras de planta circular y dos plataformas, todos emplazados sobre un espacio con pendiente de ligera inclinación de sur a norte. Se define como un agrupamiento debido a su proximidad y por compartir espacios comunes. Además, todos tienen relación directa con el camino prehispánico ya que se encuentran contiguos a él. En cuanto a la orientación del EC-01 es hacia el SO y del EC-02 es hacia el norte, ambas dan directamente a un área abierta común a las dos estructuras, mientras que el EC-03 se orienta hacia el SE que comunica con la parte exterior SO del EC-02. En consecuencia, se plasma un tipo de circulación lineal mediante el propio camino prehispánico lo que nos lleva a inferir que en general el agrupamiento exhibe un tipo de organización agrupada con un eje semicircular simétrico que advierte una estructura principal central que ratifica su importancia debido a sus añadidos y dos estructuras laterales de similares rasgos que en conjunto responden contextualmente al entorno topográfico y condiciona un sitio de reunión específica dado el reducido espacio que presentan.

El segundo agrupamiento o SS-02 lo conforma seis estructuras de planta circular (ver figura 221) emplazados sobre un espacio de cresta de montaña con pendiente de ligera inclinación de SE-NO, todas se definen como un agrupamiento dada la relativa cercanía. De cuatro de ellas, se puede definir la orientación, así del EC-05, 06 y 09 es hacia el SO, y del EC-07 es hacia SE, en ninguno de los casos comparten y/o tienen espacios en común. Asimismo, el tipo de circulación que se establece es lineal debido al sendero que une todas las estructuras. En conclusión, el agrupamiento presenta un tipo de organización lineal que responde contextualmente a la topografía ascendente de cuchilla de montaña.

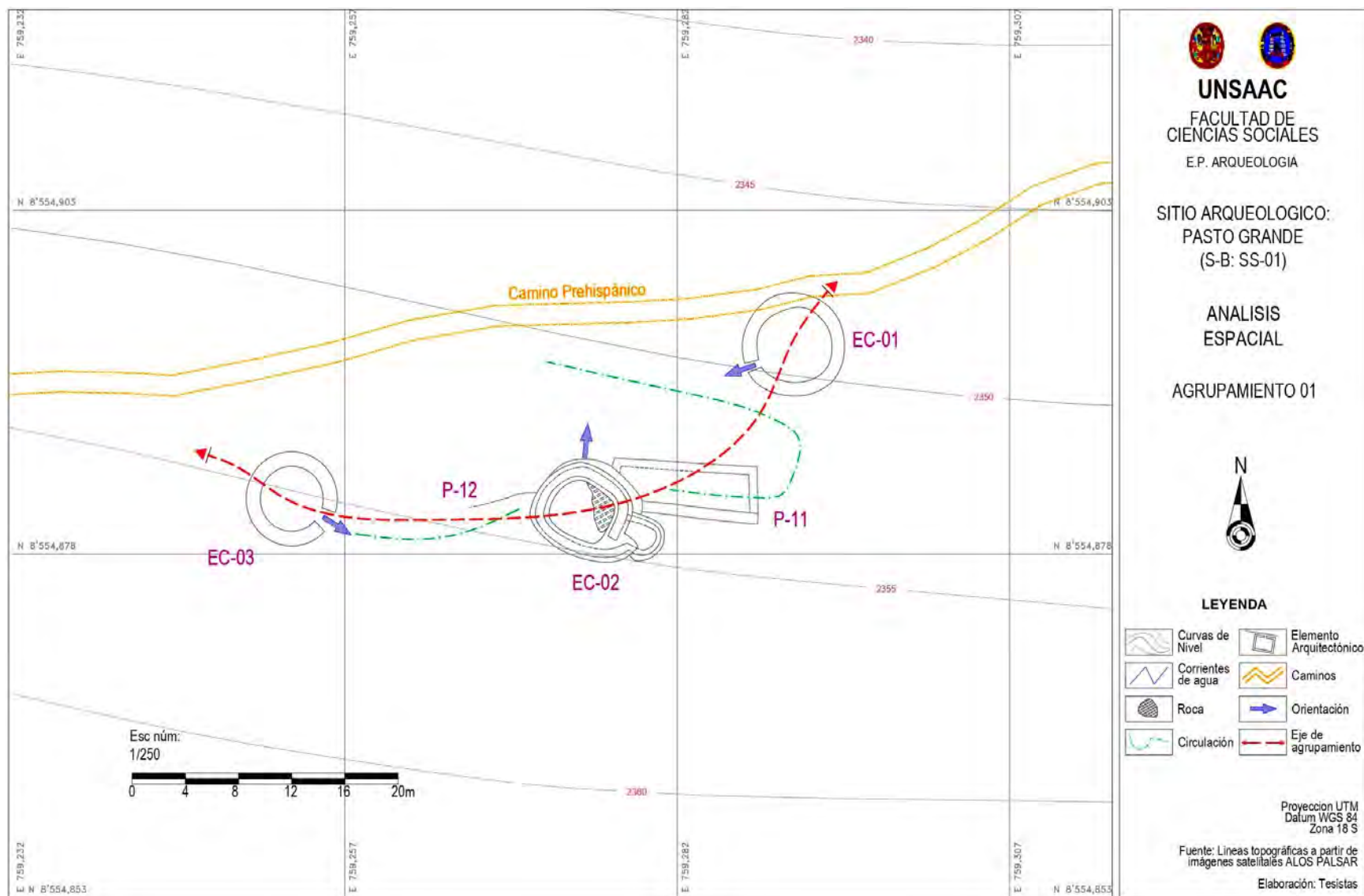
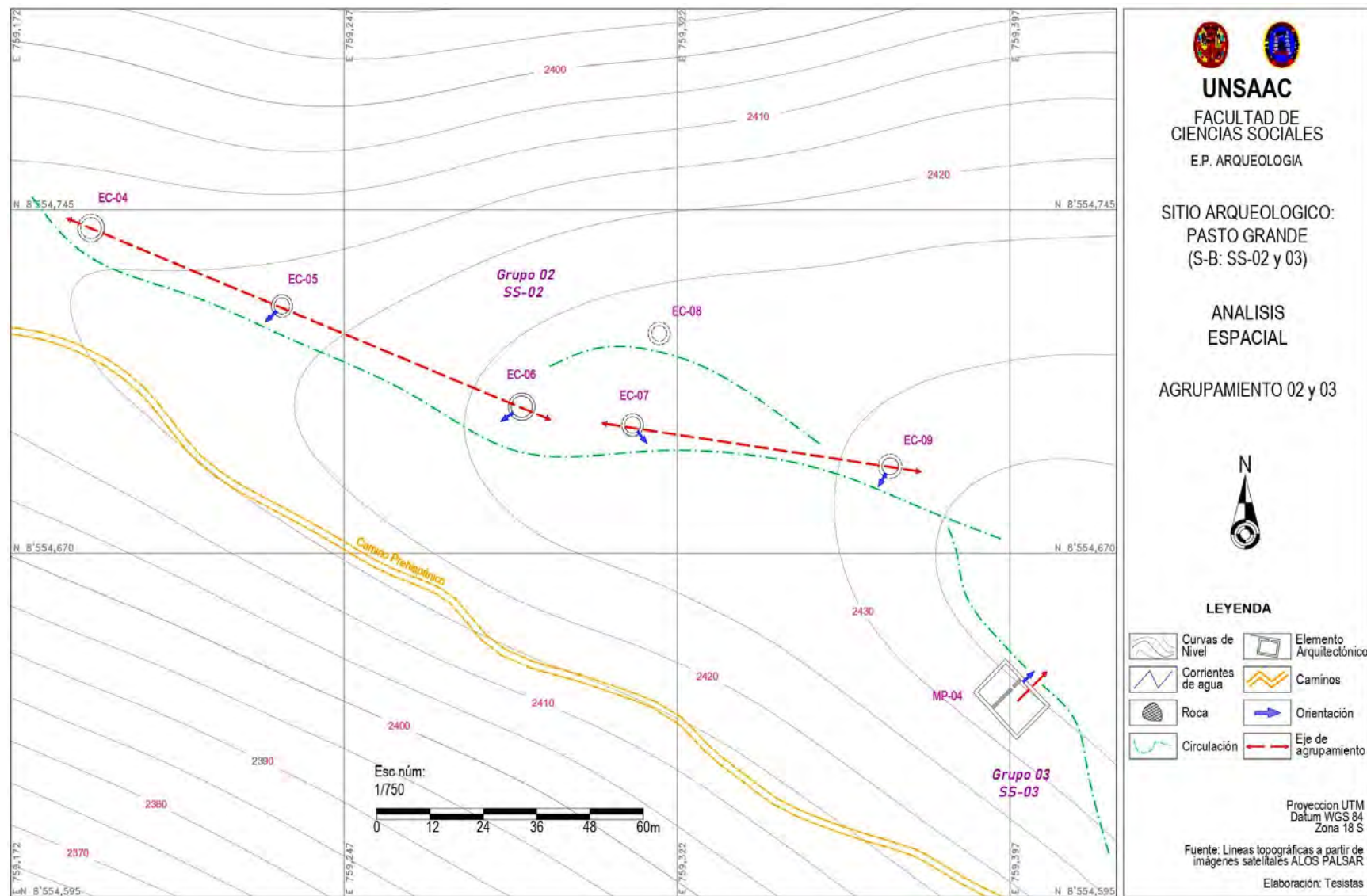
Figura 220*Análisis espacial del agrupamiento 01, S-B del sitio de Pasto Grande*

Figura 221

Análisis espacial de los agrupamientos 02 y 03, S-B del sitio de Pasto Grande



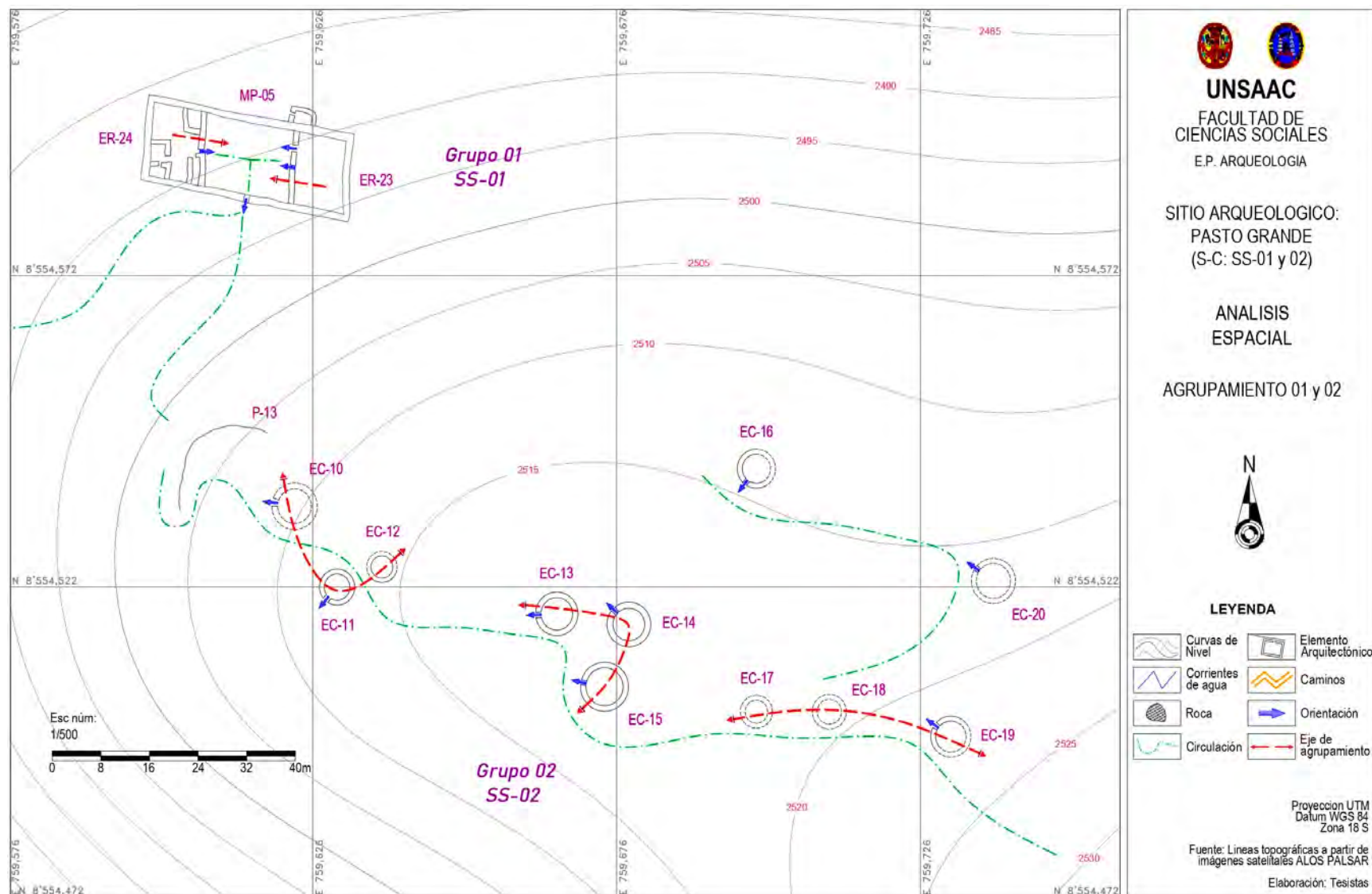
El tercer agrupamiento o SS-03 lo compone un muro perimétrico de planta rectangular (ver figura 221) subdividido en dos espacios, se define como grupo por no encontrarse más estructuras alrededor. El acceso principal se orienta hacia el NE, se establece un tipo de circulación centrada al interior del muro perimétrico por lo que se deduce un tipo organizativo central que no tiene mayor efecto a su alrededor.

En el sector C, también se registran tres agrupaciones arquitectónicas, la primera o SS-01 lo compone un muro perimétrico, dos espacios laterales y uno central a manera de patio (ver figura 222) emplazados en un área con pendiente de ligera inclinación, se definen como agrupamiento debido a su diseño compacto y cerrado, presenta un acceso principal orientado hacia el sur que da hacia el sendero que asciende por la cuchilla de la montaña, los demás accesos se orientan hacia el espacio central del MP-05 de manera que se establece un tipo de circulación central por lo que se concluye que el agrupamiento tiene una organización central que en general responde a su contexto topográfico aprovechando el área llana.

El segundo agrupamiento o SS-02 lo conforma una plataforma semicircular y once estructuras de planta circular (ver figura 222), emplazadas sobre un área de cuchilla de montaña con pendiente de ligera inclinación de E-O, las cuales se definen como un agrupamiento debido a su cercanía. Los accesos parecen guardar relación en cuanto a sus orientaciones ya que ocho de las estructuras que presentan vanos visibles tienden a orientarse hacia el oeste o alguna variante, mientras que las otras tres no presentan vano visible, de esto se deduce que el tipo de circulación es sinuosa sin concentraciones específicas, por lo tanto, el tipo de organización es agrupada sin planificación rígida respondiendo contextualmente a su entorno topográfico.

Figura 222

Análisis espacial de los agrupamientos 01 y 02, S-C del sitio de Pasto Grande



El tercer agrupamiento o SS-03 del sector C, consta de seis estructuras de planta circular (ver figura 223) emplazadas sobre un área de cuchilla de montaña que tiene una pendiente de ligera inclinación de SE-NO y se definen como un agrupamiento debido a su proximidad. Los accesos en el caso del EC-21 y 22 no se observan, mientras que del EC-23, 25 y 26 parecen orientarse al sur, hacia el sendero que asciende la montaña de la misma manera que el EC-24 se orienta hacia el NO. Para todo el agrupamiento se establece una circulación relativamente lineal definida por el mismo sendero que en conclusión también define el tipo de organización lineal, que responde contextualmente al entorno topográfico ascendiente propio de cuchilla de montaña.

En el sector D se tienen dos agrupamientos arquitectónicos (ver figura 224). El primero o SS-01 consta de tres estructuras similares de planta circular emplazadas en un área de cuchilla de montaña relativamente amplia con pendiente de ligera inclinación de SE-NO y se define como agrupamiento debido a la proximidad de las mismas. Los accesos parecieran dar a un espacio central común a las tres estructuras lo que genera que el tipo de circulación sea semicircular y la forma de organización sea central de forma que responde contextualmente a su contexto topográfico, aunque limitado de cuchilla amplia de montaña.

El segundo agrupamiento o SS-02 lo conforma siete estructuras de planta circular, todas emplazadas en un área de cuchilla de montaña amplia con pendiente de ligera inclinación de S-N, se define como agrupamiento debido a la cercanía que presentan, y aunque el EC-35 y 36 se encuentran más al norte siguen perteneciendo a este grupo. Los accesos en algunos casos no son definibles y únicamente el EC-30 y 31 presentan orientación hacia el NE y NO respectivamente estableciendo un tipo de circulación sinuosa supeditado al sendero, por lo que la forma de organización que presenta si bien es lineal esta presenta segmentación que contextualmente responde a su entorno topográfico.

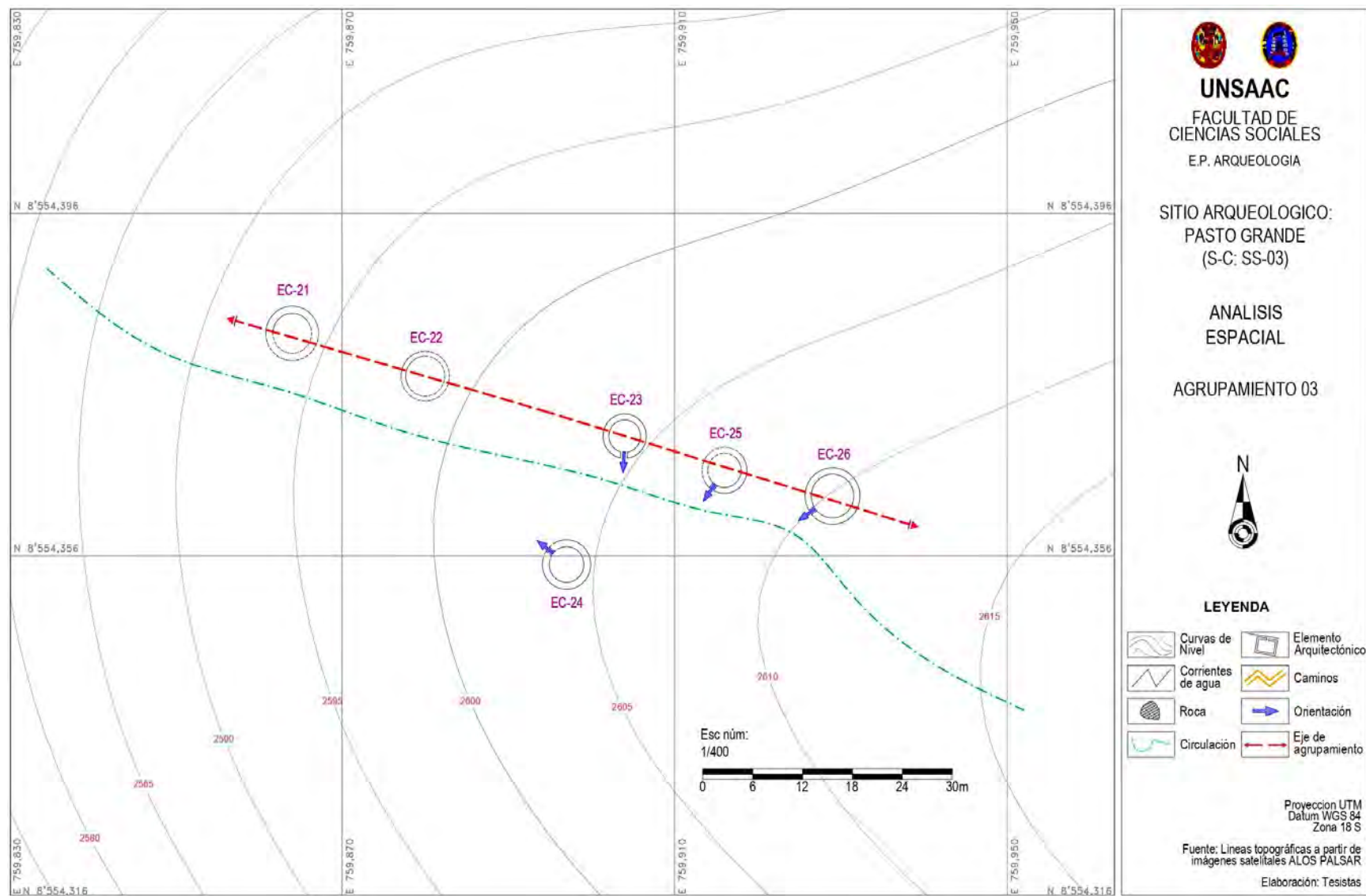
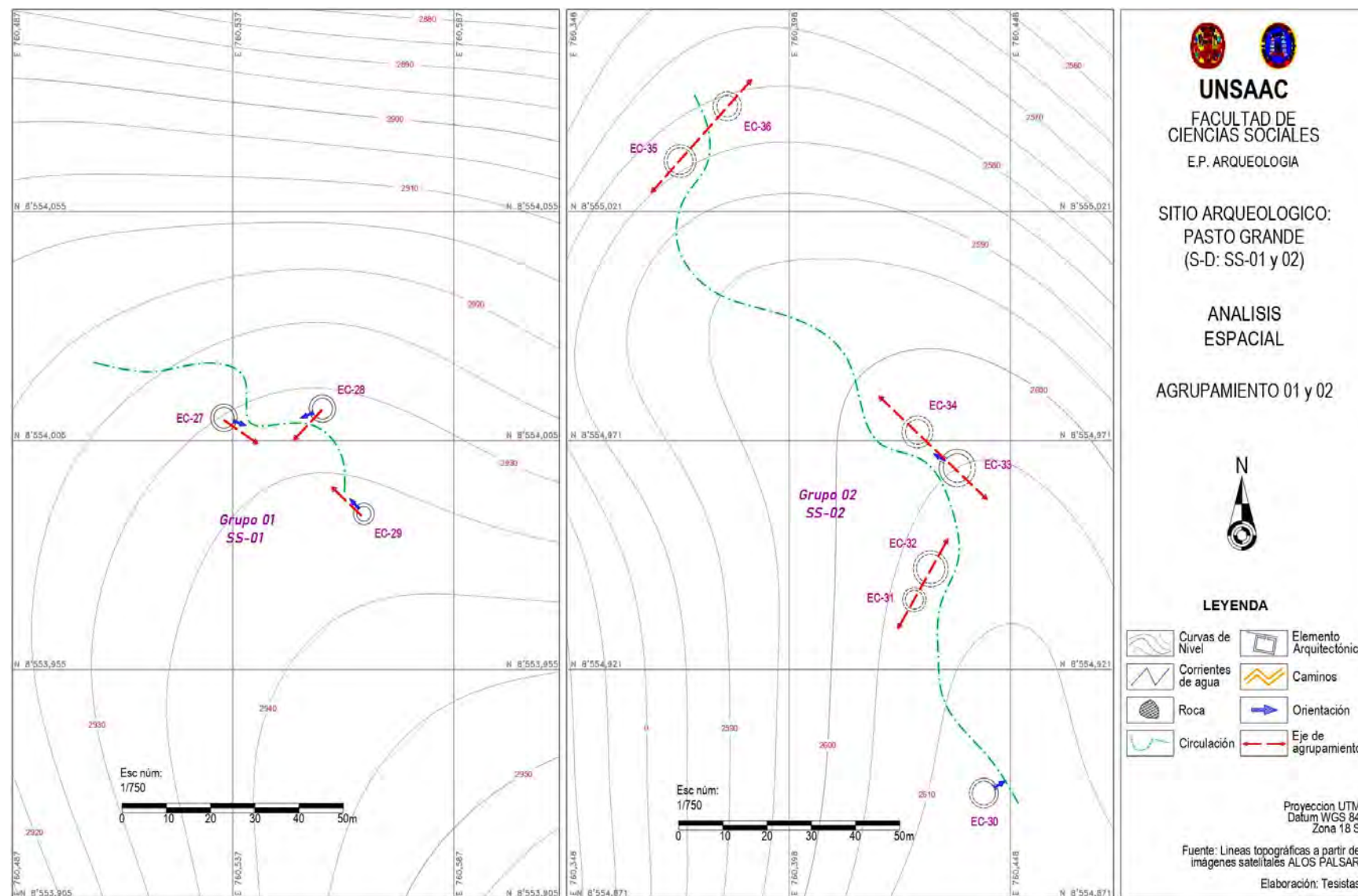
Figura 223*Análisis espacial del agrupamiento 03, S-C del sitio de Pasto Grande*

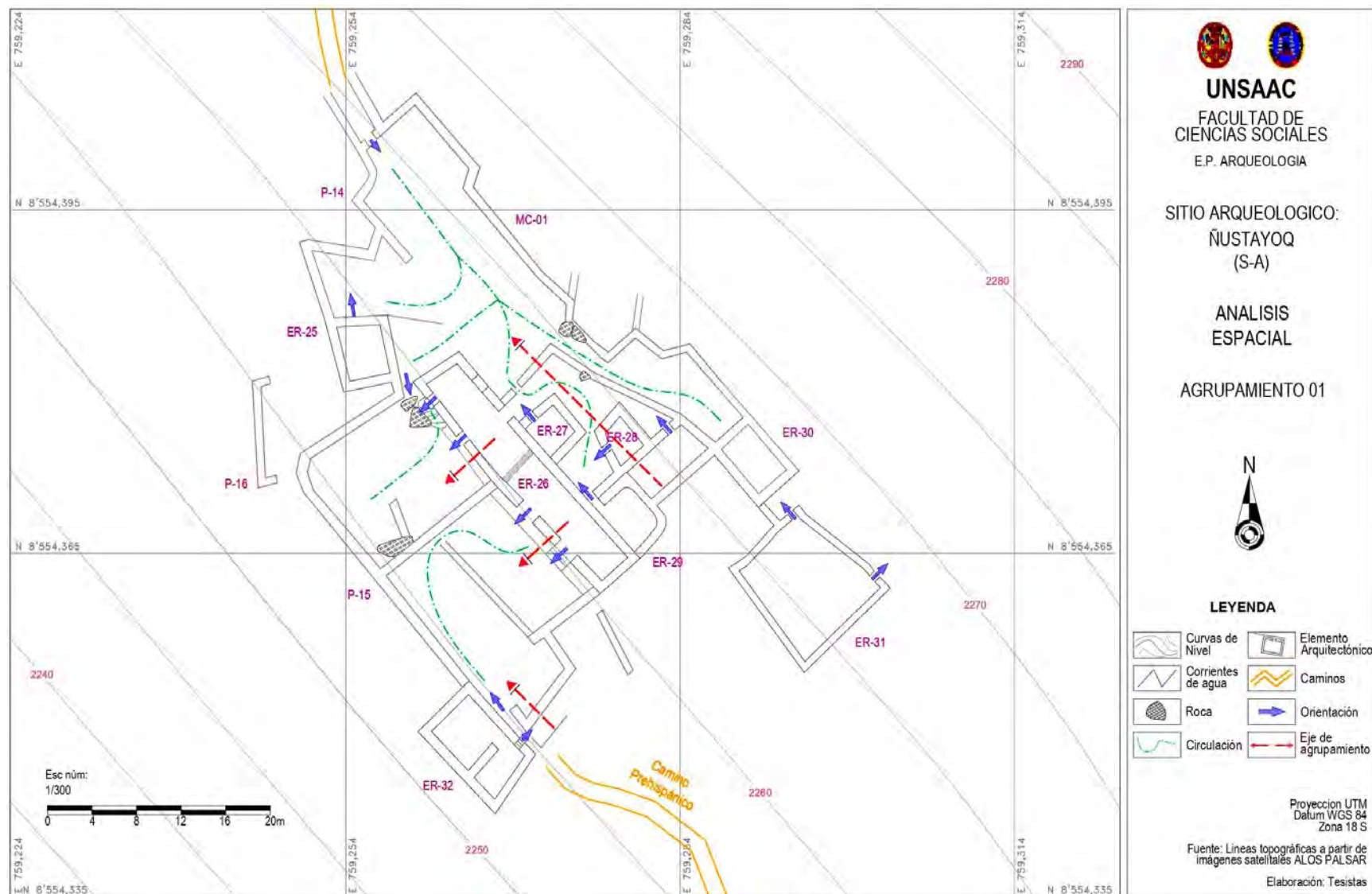
Figura 224

Análisis espacial de los agrupamientos 01 y 02, S-D del sitio de Pasto Grande



4.2.1.2.2. *En el sitio de Ñustayoc*

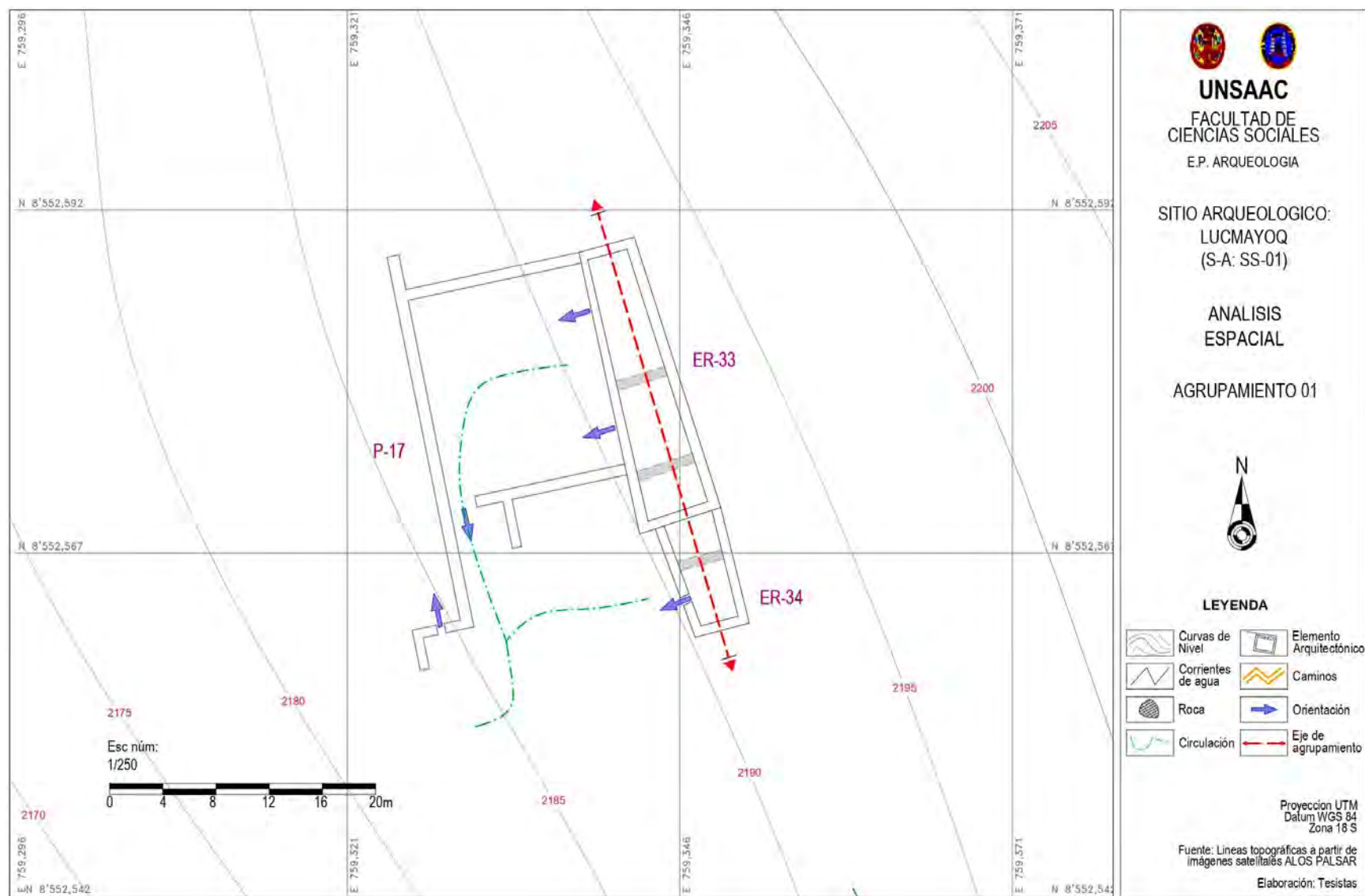
El sitio de Ñustayoc tiene dos agrupaciones arquitectónicas. El primero corresponde al sector A (ver figura 225) y se encuentra constituido por ocho estructuras de planta rectangular, tres plataformas y un muro perimétrico, todas emplazadas sobre un área de ladera con pendiente de moderada inclinación de NE-SO, se definen como un agrupamiento debido a su diseño compacto donde se disponen espacios comunes. Asimismo, funge como nodo de un camino secundario que se bifurca del camino principal. En cuanto a sus orientaciones se puede observar tres tendencias, la primera en donde las ER-25, 27, 28 y 29 dan hacia un espacio abierto y llano ubicado al norte del sitio estableciendo un tipo de circulación centrada. Una segunda lo conforma la ER-26 que se orienta hacia un espacio abierto y llano que forma la P-15 en el SO del sitio, vale decir que ambos espacios abiertos se conectan mediante un pasaje. Finalmente, una tercera tendencia lo conforman las ER-30, 31 y 32 cuyas orientaciones dan afuera del agrupamiento, y en el caso de las ER-32 se observa un pasaje por delante de la estructura que conecta el exterior con el espacio llano de la P-15. Por todo, se puede inferir que el tipo de circulación está sujeto al camino prehispánico y que además establece una forma organizacional central, dado su composición concentrada en torno a la ER-26 y la P-15, que en contexto responde al entorno topográfico y se adecua a un sitio de paso y/o descanso. El segundo agrupamiento corresponde al sector B y lo conforma el MP-06 que se emplaza sobre un área de ladera con pendiente de moderada inclinación de SE-NO, se define como un agrupamiento debido a que es una estructura disturbada compacta, ambos accesos contemporáneos se encuentran orientados hacia el SO. Además, se observa un posible acceso tapiado orientado hacia el NO que correspondería a la estructura alargada ubicada adosada hacia el lado SE del MP-06, esta última estructura establece un tipo de circulación lineal lo que también forma una organización lineal.

Figura 225*Análisis espacial del agrupamiento 01, S-A del sitio de Ñustayoc*

4.2.1.2.3. *En el sitio de Lucmayoq*

En el sector A del sitio de Lucmayoq se registraron ocho agrupamientos, el primero o SS-01 está conformado por dos estructuras de planta rectangular y una plataforma (ver figura 226), dispuestos sobre un área de ladera con pendiente de ligera inclinación de oeste a Este, se definen como un agrupamiento debido a su diseño compacto, los accesos en el caso de las estructuras RR-33 y 34 están orientados al oeste hacia el espacio llano que forma la P-17. Esta última, a su vez, presenta un acceso orientado hacia el sur y otro más angosto y restringido orientado hacia el norte que parece comunicar el agrupamiento con el exterior, en consecuencia se establece que el tipo de circulación es lineal con aproximación frontal, de lo que se desprende que la forma organizacional es central con un espacio unificador formado por la P-17 que en conjunto responde contextualmente al entorno topográfico a la vez que condiciona un espacio de paso a otras estructuras.

El segundo agrupamiento arquitectónico o SS-02 lo compone dos estructuras de planta rectangular y un muro perimétrico contemporáneo (ver figura 227) dispuestos sobre un espacio de ladera con pendiente de ligera inclinación de NE-SO, se definen como agrupamiento debido a su diseño compacto. El acceso de la ER-35 se orienta al SO hacia un área llana y de la ER-36 se orienta al NO hacia el talud de la ladera. No se observa mayor conexión por lo que la circulación no es precisa y la forma de organización es agrupada, en conjunto el agrupamiento fue alterado por lo que no se observa contextualmente todos sus componentes. Una estructura no menos importante es la RR-37 que se encuentra parcialmente soterrado, de la que se infiere que pudo constituir un agrupamiento con parecidas características a las encontradas en el sector A del sitio.

Figura 226*Análisis espacial del agrupamiento 01, S-A del sitio de Lucmayoq*

El tercer agrupamiento lo constituye el SS-03 que tiene dos estructuras de planta rectangular con esquinas redondeadas unidas por un muro (ver figura 227). Estas se disponen sobre un espacio de ladera con pendiente de moderada inclinación de NE-SO y se definen como agrupamiento debido a su conexión estructural y por compartir un espacio en común, los accesos en el caso de la ER-38 esta orientado hacia el SE y en el caso de la ER-39 hacia el SO, en ambos casos dan hacia un pequeño espacio llano común, lo que configura una circulación lineal y un tipo de organización agrupada que responde contextualmente al entorno topográfico.

El cuarto agrupamiento es el SS-04, lo compone dos estructuras de planta rectangular, una plataforma y un muro perimétrico (ver figura 228), todas dispuestas de manera escalonada sobre un espacio de ladera con pendiente de moderada inclinación de NE-SO y se definen como agrupamiento debido a su proximidad y por compartir espacios en común. En cuanto a la orientación de la ER-40 es al SE hacia un espacio llano pequeño, la ER-41 tiene dos accesos orientados hacia el NO y SE respectivamente, este último da hacia el espacio llano que configura la P-18, finalmente, el MP-08 por haber sido disturbado no cuenta con orientación definida. En conjunto se establece una circulación de tipo lineal vertical lo que en suma genera una organización de tipo agrupada con un eje lineal que responde contextualmente a su entorno topográfico.

Figura 227

Análisis espacial de los agrupamientos 02 y 03, S-A del sitio de Lucmayoq

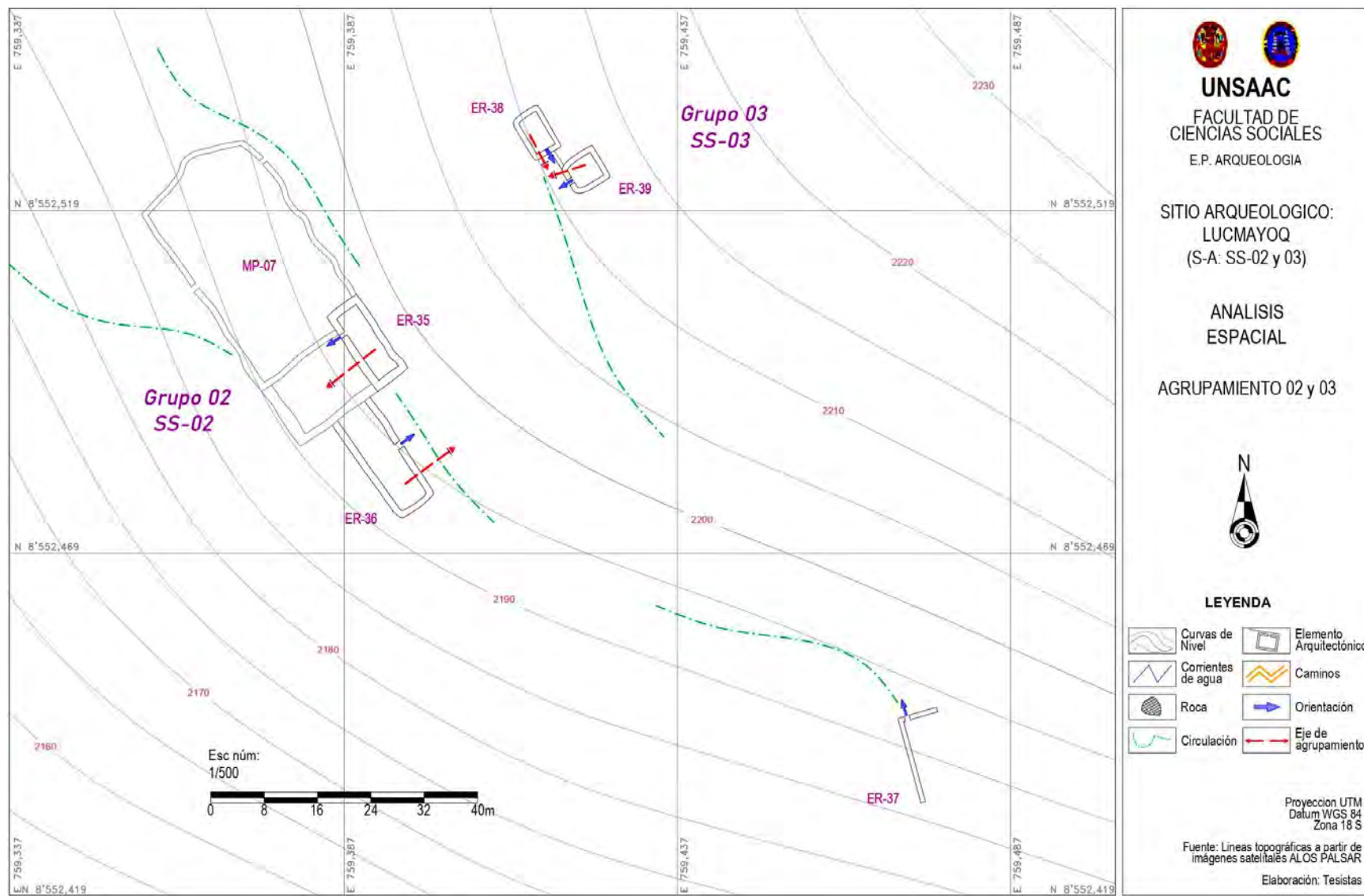
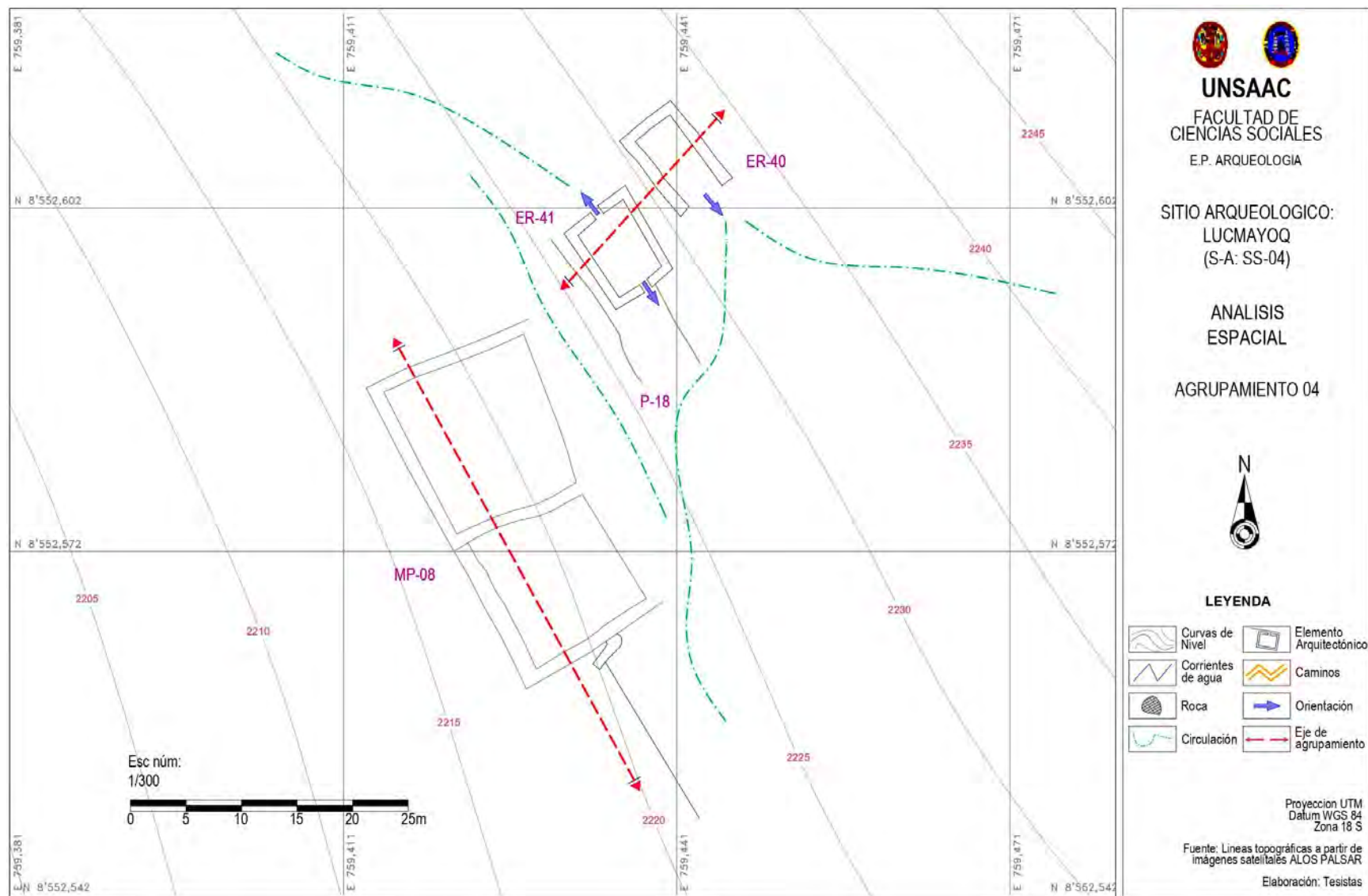
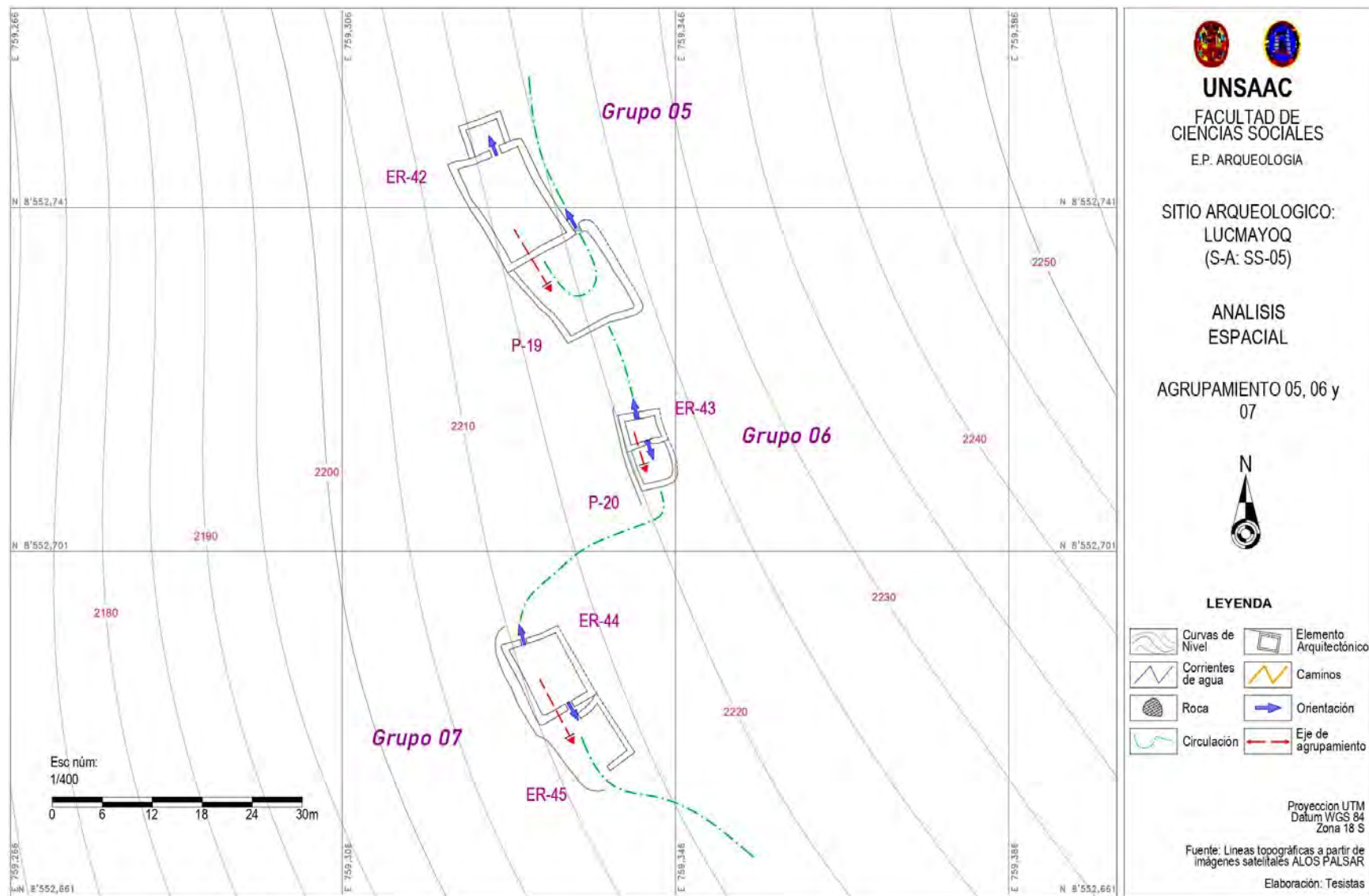


Figura 228*Análisis espacial del agrupamiento 04, S-A del sitio de Lucmayoq*

El SS-05 del sector A del sitio, presenta tres agrupamientos (ver figura 229), todos similares en cuanto a su forma y disposición variando únicamente en sus dimensiones, se conforman de una estructura de planta rectangular y una plataforma que las sostiene y genera a su vez un espacio llano a manera de patio hacia el lado Sur. Todas están dispuestas sobre un espacio de ladera de moderada inclinación de NE-SO y se definen como agrupamientos justamente por tener diseños compactos, en cuanto a sus orientaciones. El que esta mas al norte, es decir, la ER-42 tiene el acceso orientado hacia el norte de manera que se comunica con el espacio llano por un sendero fuera de la estructura. El que esta en medio y el que esta mas al sur presentan dos accesos, uno orientado hacia el Norte y otro hacia el Sur que dan precisamente a un espacio llano a manera de patio. En el primer caso, el tipo de circulación es en espiral, mientras que los otros dos es lineal y directa, por lo que se infiere que en todos los casos el tipo de organización es agrupada con un eje recto que responde contextualmente a su entorno topográfico y condiciona espacios habitacionales.

Figura 229

Análisis espacial de los agrupamientos 05, 06 y 07, S-A del sitio de Lucmayoq

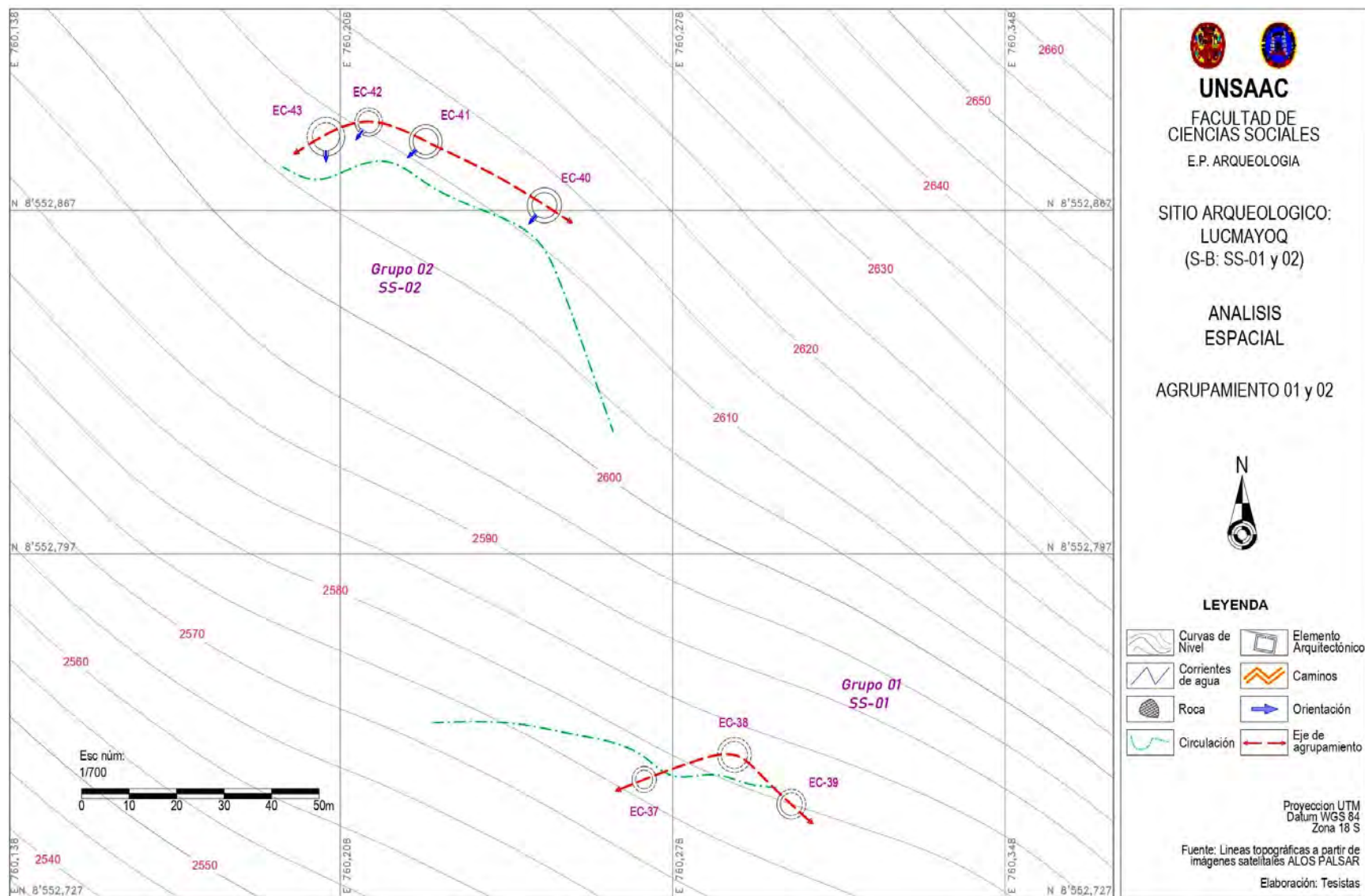


En el sector B del sitio se encuentran cinco agrupamientos. El primero o SS-01 lo compone tres estructuras de planta circular (ver figura 230), dispuestas sobre un espacio de ladera con pendiente de ligera inclinación de NE-SO y se definen como agrupamiento principalmente por su proximidad. No se evidenciaron los accesos por lo que no es posible precisar si tuvieron alguna orientación en común, por lo tanto, no se define el tipo de circulación, sin embargo, se infiere que la forma organizacional es de tipo lineal con eje curvo, que responde contextualmente de manera horizontal a su entorno topográfico.

El segundo agrupamiento o SS-02 lo conforma cuatro estructuras de planta circular (ver figura 230) dispuestas sobre un espacio de ladera con pendiente de ligera inclinación de NE-SO. Se definen como agrupamiento debido a su proximidad y por compartir un espacio en común. Se observa que la orientación de los accesos da hacia una pequeña área común a tres de ellos, así la EC-40, 41 y 42 se orientan hacia el SO mientras que la EC-43 hacia el Sur, de manera que se genera una circulación curva y la forma organizacional que exhibe es lineal de eje curvo, lo que responde contextualmente de forma horizontal a la topografía del terreno.

Figura 230

Análisis espacial de los agrupamientos 01 y 02, S-B del sitio de Lucmayoq



El tercer agrupamiento es parte del SS-03, lo conforma siete estructuras de planta circular (ver figura 231), dispuestos sobre un espacio de ladera con pendiente de moderada inclinación de NE-SO. Se definen como agrupamiento debido a su proximidad y el algunos casos por compartir espacios en común, en cuanto a los accesos se observa que principalmente las estructuras EC-45, 48 y 49 se orientan hacia el SO, en el caso de la EC-44 hacia el oeste y las demás estructuras que son las EC-46, 47, 50, 51 y 52 no se identifican los accesos, lo que sugiere un tipo de circulación un tanto sinuosa entre estas, de manera que se concluye que la forma organizacional es lineal con un eje curvo que responde contextualmente de manera horizontal al entorno topográfico.

El cuarto es un pequeño agrupamiento también conformante del SS-03, compuesto por dos estructuras de planta circular (ver figura 231), dispuestas sobre un espacio de ladera con pendiente de moderada inclinación de NE-SO, ambas se definen como agrupamiento debido a su proximidad y aunque no fue posible identificar sus accesos y por ende orientaciones es posible inferir que el tipo de organización es lineal de eje también lineal que en este caso responde contextualmente de manera vertical al entorno topográfico.

El quinto agrupamiento o SS-04 lo conforma cinco estructuras de planta circular (ver figura 232), dispuestas en un espacio de ladera con pendiente de moderada inclinación de NE-SO, se definen como agrupamiento debido a su proximidad y por compartir espacios abiertos en común. En cuanto a los accesos de las estructuras en el caso de las EC-53 y 54 se orientan al oeste y sur respectivamente hacia un espacio llano común, en el caso de las EC-55 y 56 sucede lo mismo y en el caso de la EC-57 se orienta hacia el SO, que en general establecen un tipo de circulación sinuosa, lo mismo que nos lleva a inferir que la forma organizacional es agrupada con un eje lineal que responde contextualmente a la topografía del terreno de manera vertical.

Figura 231

Análisis espacial de los agrupamientos 03 y 04, S-B del sitio de Lucmayoq

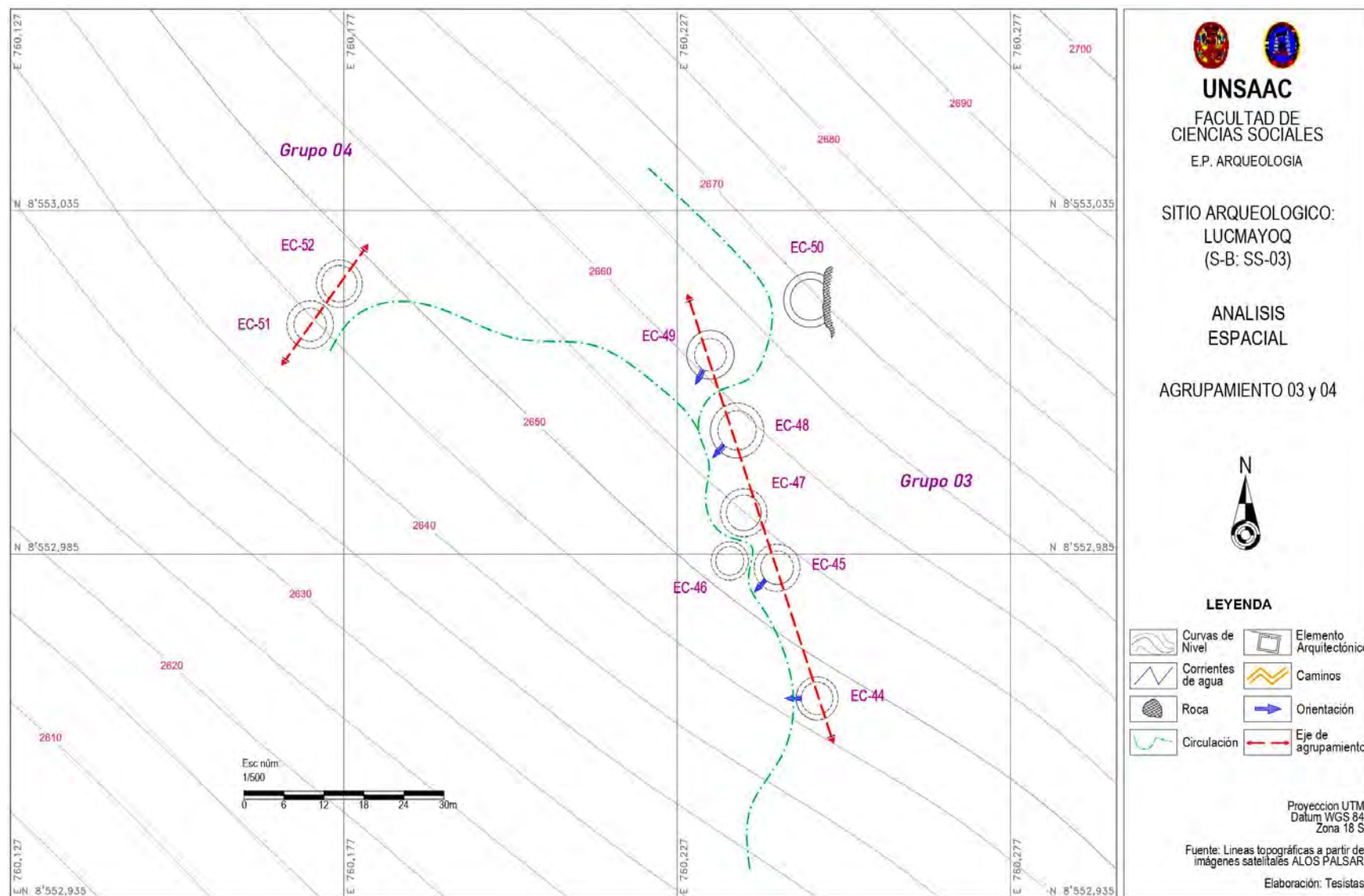
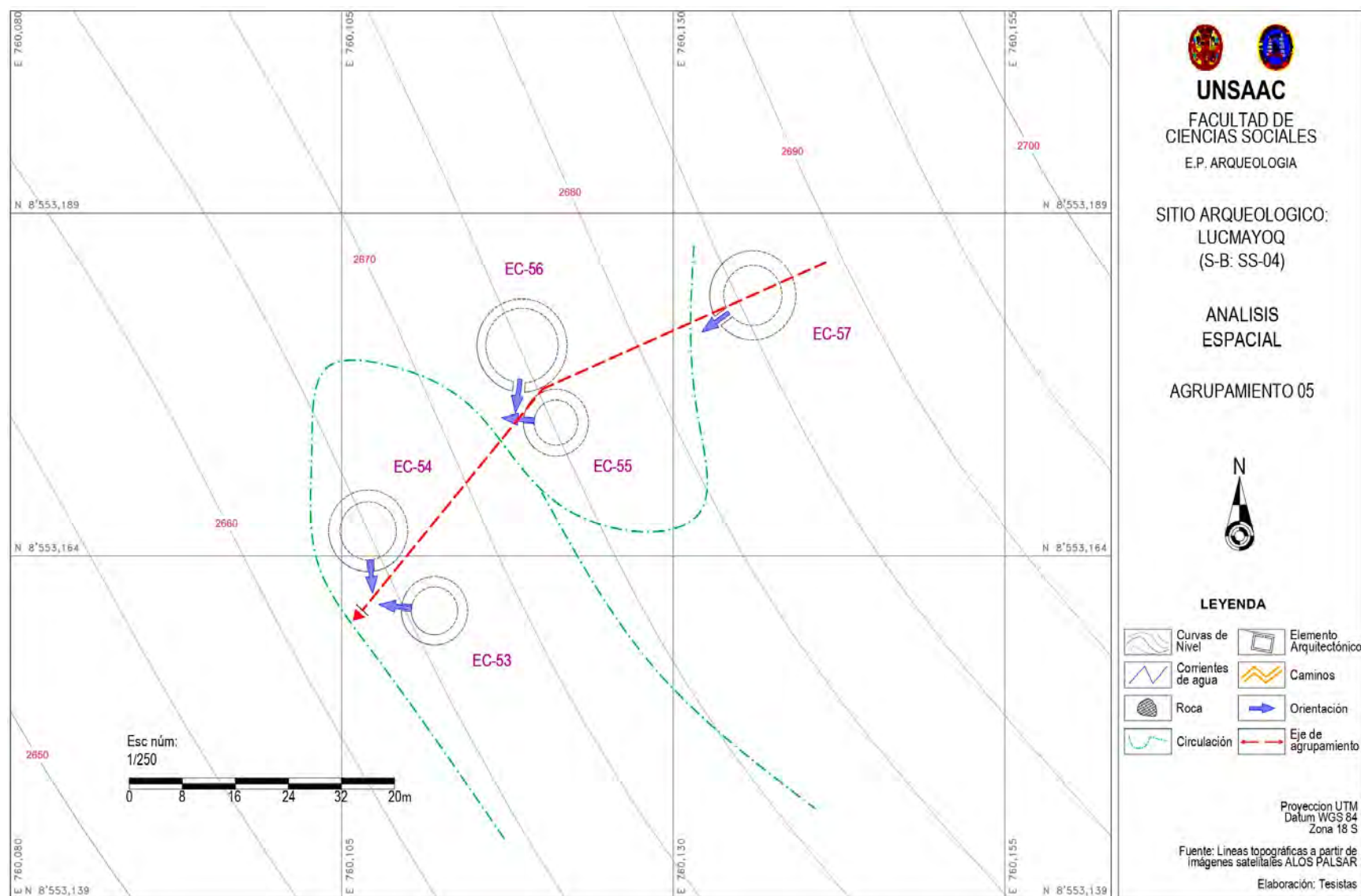
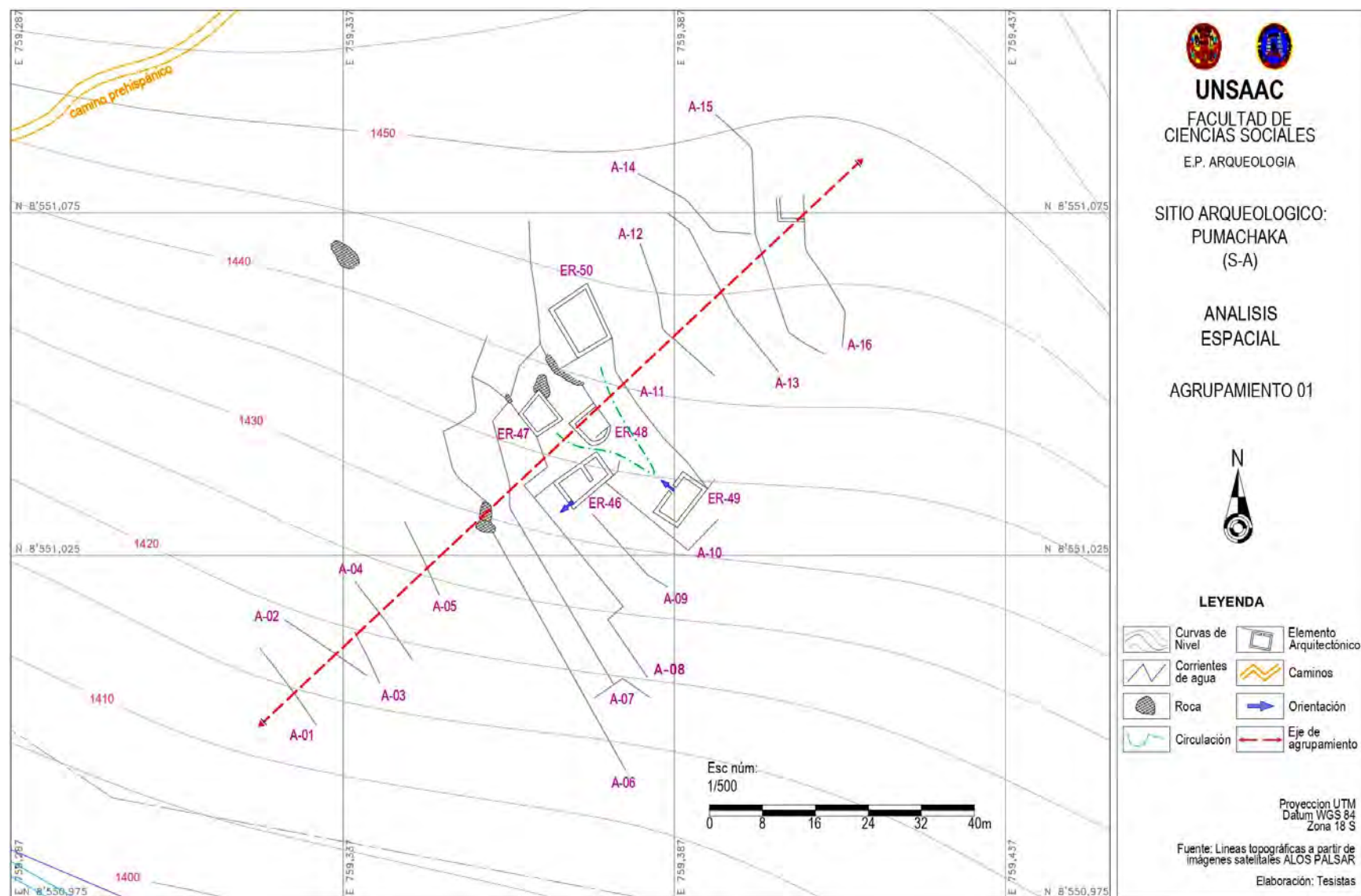


Figura 232*Análisis espacial del agrupamiento 05, S-B del sitio de Lucmayoq*

4.2.1.2.4. En el sitio de Pumachaka

El sitio de Pumachaka está formado por un solo sector que lo compone 16 andenes y cinco estructuras de planta rectangular (ver figura 233), todas dispuestas sobre un espacio de ladera con pendiente de ligera inclinación de NE-SO y se definen como agrupamiento debido a su diseño compacto, aunque presenta ciertas modificaciones contemporáneas, sin embargo, se observa que las estructuras de planta rectangular se concentran entre los andenes 08, 09, 10 y 11, en cuanto a los accesos de las ER-46 y 49 son hacia el SO y NO respectivamente, mientras que de las ER-47, 48 y 50 no se evidencian. En consecuencia, se establece para estas un tipo de circulación zigzagueante sujeta a la disposición de los andenes, mientras que para estos últimos la circulación es más bien lineal, de manera que para todas las estructuras se distingue una forma organizacional agrupada con eje lineal, que en contexto responden a la topográfica del terreno de manera vertical.

Figura 233*Análisis espacial del agrupamiento 01, en el sitio de Pumachaka*

4.2.1.3. Relaciones Temporales

4.2.1.3.1. *Cambio Cultural*

Puesto que el tiempo es inherente a todo material cultural y este a su vez está sujeto al proceso de cambio cultural, podemos analizar la evidencia arquitectónica prehispánica en la zona de estudio desde un punto de vista de la innovación y/o tradición constructiva, así, luego de observar las formas constructivas en los dos apartados previos sobre análisis de relaciones formales y espaciales, identificamos dos claras tradiciones constructivas.

La primera tradición constructiva corresponde a una que espacialmente se desarrolla desde el noroeste y oeste del área de estudio que corresponde al distrito de Vilcabamba y se extiende hacia el valle del Lucumayo por el este y sur del polígono de estudio. Podemos considerarlos como un grupo homogéneo y temporalmente coherente dado que integran interna y externamente en su modelo el uso de elementos como la forma circular de la planta, la altura media de los muros, asociación a un sendero apenas reconocible, muy pequeños espacios sin estructura a manera de patio y su particular preferencia y disposición sobre el terreno, siempre buscando zonas con ciertas exigencias fisiográficas como las cuchillas de montaña y laderas de difícil acceso, lo que conlleva hacia una forma organizacional lineal y muy pocas veces agrupada, que en conjunto responde a una tendencia en cuanto al dominio y uso de procesos constructivos específicos, que nos hace afirmar la existencia de una tradición constructiva, viable en toda la macrozona y congruente con la escala cronológica del *Período Intermedio Tardío*.

La segunda tradición constructiva corresponde a una que contrasta bastante con la anterior. Espacialmente se desarrolla desde el este y sur del área de estudio, correspondiente a la provincia de Urubamba, hacia el oeste y norte, correspondiente a los distritos de Santa Teresa y Vilcabamba. Se puede definir que es un grupo homogéneo y temporalmente coherente debido a

que presentan relaciones que las vinculan entre ellas mismas y con el exterior, estas son que principalmente se asocian directamente al eje de un camino prehispánico tipológicamente relevante, acondicionamiento del terreno mediante plataformas para construcción de estructuras sobre ellas y para crear espacios comunes o patios, el uso de la planta con forma rectangular, uso de muros altos y la disposición de los agrupamientos adaptable sin buscar exigencias fisiográficas específicas. Por todo, también podemos afirmar la existencia de una tradición constructiva congruente con la escala cronológica del *Horizonte Tardío*.

4.2.2. Patrón de Asentamiento

De acuerdo con el marco teórico, el análisis de patrones de asentamiento comprende básicamente tres niveles en los que se establecen gradualmente relaciones causales de los rasgos arquitectónicos en diferentes escalas del contexto geográfico. Estas son: la estructura individual, el grupo arquitectónico y una aproximación complejo arquitectónico.

4.2.2.1. La Unidad Arquitectónica

A este respecto, se analizan puntualmente los elementos conformantes de una estructura en sus dimensiones de: *diseño*, como una moda constructiva, y *uso y función*, como cualidades dadas por el diseñador.

4.2.2.1.1. Diseño y Moda Constructiva

El diseño de la evidencia arquitectónica, hace referencia al proceso de planificación previo a la construcción, el cual busca dar solución a las particularidades sociales, económicas y políticas del momento y se enfoca en la satisfacción de esas especificidades, atendiendo cuestiones de forma en tanto su aspecto y función, y cuestiones de espacio en tanto su disposición y como parte de una organización. Este proceso necesita de un conocimiento

especializado que requiere de observación, planificación y construcción, de manera que responde a una moda constructiva.

Ahora bien, la arquitectura evidenciada en el polígono de estudio no es ajena a este proceso, puesto que cada estructura individual precisa una fisonomía particular. Por un lado, se observa un terreno con características propias de ceja de selva con clima de carácter tropical y régimen térmico semicálido, que incluye en su morfología cuchillas y laderas de montaña empinadas, quebradas amplias y fondo de valle, donde además se puede encontrar abundante materia prima para la construcción de manera diseminada. También es de notar que el recurso hídrico se encuentra disponible en forma de ojos de agua en las quebradas. Todo esto nos da una idea del escenario geográfico sobre la que se disponen todas las estructuras registradas. Por otro lado, se observa que las estructuras a nivel de diseño son claramente diferenciables y es posible resumirlas en dos tipos, primeramente, la arquitectura circular y/o semicircular como tal, no busca una orientación rígida y está más bien parcialmente supeditada al trazo de un sendero contiguo, los muros siempre muestran una altura media no mayor de 1 m. y con diámetro y ancho de muro directamente proporcionales, la mampostería es rústica sin mayor detalle con la utilización de elementos líticos locales unidos con argamasa de barro. En segundo lugar, están los agrupamientos que manejan rasgos rectangulares y lineales, combinando mayoritariamente plataformas con estructuras de planta rectangular y en algunos casos con muros perimétricos, escalinatas, muros de contención y andenes, tampoco buscan orientaciones rígidas, sin embargo, independientemente del tipo de la forma organizacional logran una suerte de intimidad grupal, los muros muestran alturas acorde al tamaño de una persona promedio, la mampostería es rústica con algunos pocos detalles como nichos y cornisas, además se utiliza el material lítico local unido con argamasa de barro.

4.2.2.1.2. Uso / Función

Nos referimos con uso de la arquitectura, a la acción o manera de que una unidad arquitectónica deba ser empleada por uno o varios usuarios, por lo que esta debe ser suficientemente comunicativa. Por otro lado, la función, hace referencia a la cualidad que otorga el diseñador a la unidad arquitectónica, sin embargo, es posible que el o los usuarios hagan uso correcto o no de dicha unidad arquitectónica.

De acuerdo a esto, cada estructura registrada en el área de estudio debería tener una función y uso particular, y siguiendo la clasificación anterior, se infiere que la *arquitectura circular y/o semicircular* exhibe un uso homogéneo por parte del usuario independientemente de la función que el diseñador le haya otorgado a cada unidad arquitectónica, debido a que en ninguno de los casos se han registrado mayor detalle ornamental o práctico, en el caso de la *arquitectura rectangular con elementos lineales* es un poco más compleja y claramente heterogénea en su uso y función, puesto que exhibe combinaciones específicas de elementos arquitectónicos en un solo agrupamiento, ajustando también las dimensiones de las mismas a tal vez usos específicos, en todo caso el diseñador busca funciones específicas en algunos casos y flexibles en otros.

4.2.2.2. Grupo Arquitectónico

En este apartado se analiza la relación de la evidencia arquitectónica con sus dimensiones internas o sociales y externas o naturales.

4.2.2.2.1. Internos / Sociales

Esta dimensión, siguiendo otra vez la clasificación de *arquitectura circular y arquitectura rectangular con elementos lineales*, se refleja en la conformación de agrupamientos arquitectónicos.

Con respecto a la primera se infiere que a pesar de no tener elementos claros de conexión más que su propia proximidad espacial, podría responder al establecimiento de grupos familiares, dada justamente la evidencia arquitectónica agrupada de aparente uso doméstico, que en total suman diez agrupamientos divididos en dos zonas (cinco en el sitio de Pasto Grande y cinco en el sitio de Lucmayoq), ahora bien, estas pueden reflejar una estructura social basada en relaciones familiares extensas donde se compartan espacios comunes, con respecto al tamaño poblacional se estima que en condiciones de mayor ocupación y considerando un mínimo de tres personas por estructura circular y un máximo de cinco, pudieron haber cohabitado alrededor de 111 a 185 personas en el sitio de Pasto Grande y 63 a 105 personas en el sitio de Lucmayoq, claro está que estas cifras son hipotéticas puesto que no se tiene la certeza de la cantidad de personas por estructura, así como de haber registrado todas las estructuras de planta circular en vista de lo inexplorable que son algunas zonas y de que pudieron o no estar habitadas todas las estructuras al mismo tiempo, lo que contextualmente respondería a la probable función de satisfacer la mera necesidad de subsistencia.

Con respecto a la arquitectura rectangular con elementos lineales, se infiere que la diversidad en cuanto a la configuración de los agrupamientos, podría responder al establecimiento de un grupo social organizado, teniendo en consideración que las estructuras comparten rasgos culturales en tanto la disposición y formas arquitectónicas, de las cuales además se han podido catalogar cuatro tipos de unidades arquitectónicas, como *unidades residenciales – domesticas, unidades administrativas, unidades ceremoniales, unidades agrícolas y corrales* asociadas en todos los casos a la red vial prehispánica, se infiere por lo tanto, que todos los sitios debieron estar sujetos a algún tipo de control político-administrativo regional, lo que contextualmente respondería a la probable función de resguardo, alojamiento y

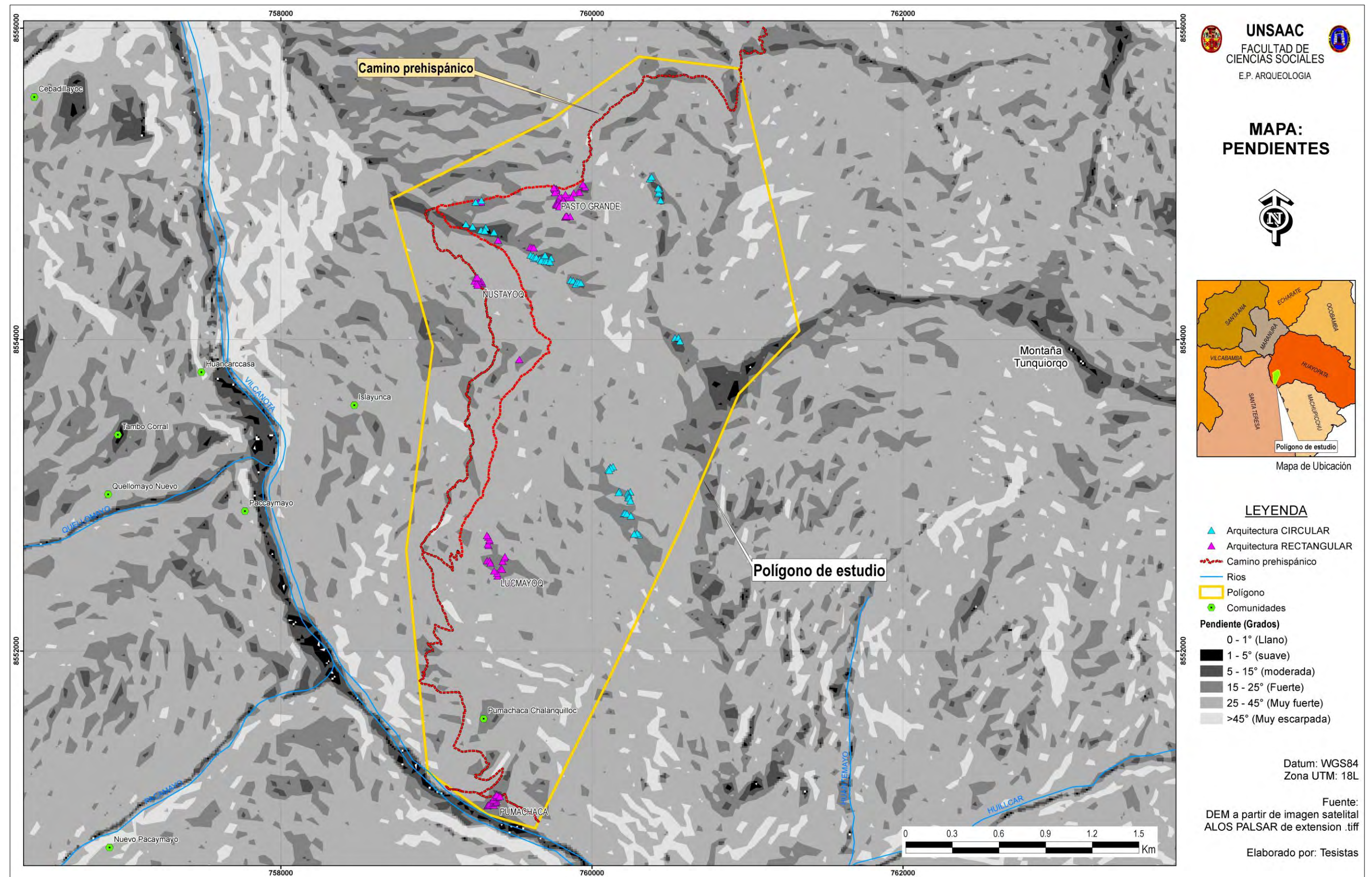
abastecimiento de personas viajeras a la vez que de residencia permanente de personas tal vez al cuidado y administración de cada sitio.

4.2.2.2.2. Externos / Naturales

Esta dimensión nos plantea el análisis de dos condiciones, en primer lugar, la *configuración del terreno* como tal y en segundo lugar los *recursos disponibles*, esto siempre en el sentido de dilucidar las ventajas y desventajas del área.

Primeramente, es importante definir la ubicación topográfica, para lo cual el análisis de cálculo de pendiente indica que los elementos arquitectónicos de planta circular en el sitio de Pasto Grande tienen preferencia por ubicaciones con pendiente desde los 2° hasta los 25°, es decir, que varía su ubicación entre pendientes suaves hasta fuertes priorizando su ubicación sobre la cuchilla misma de montaña, y en el sitio de Lucmayoq desde los 15° hasta los 32°, es decir, se ubican en pendientes fuertes hasta muy fuertes y todas sobre una pronunciada ladera, lo que indica que en ningún caso se buscó un lugar de asiento homogéneo, por otro lado la arquitectura de planta rectangular con elementos lineales en el sitio de Pasto Grande se ubica en zonas con pendientes de entre los 11° hasta los 32°, es decir, pendientes moderadas hasta muy fuertes, en el sitio de Ñustayoq se observan pendientes de 20° hasta 27°, es decir, fuertes hasta muy fuertes, en el sitio de Lucmayoq también se tienen pendientes de entre 17° hasta 32°, es decir, pendientes fuertes hasta muy fuertes y finalmente en el sitio de Pumachaka se tienen pendientes de entre 12° hasta 29°, es decir moderadas hasta muy fuertes, en todos los casos se observa preferencia por zonas de ladera aunque no se observa homogeneidad en tanto al grado de pendiente de su lugar de asiento.

Figura 234 Mapa de pendientes del área de estudio



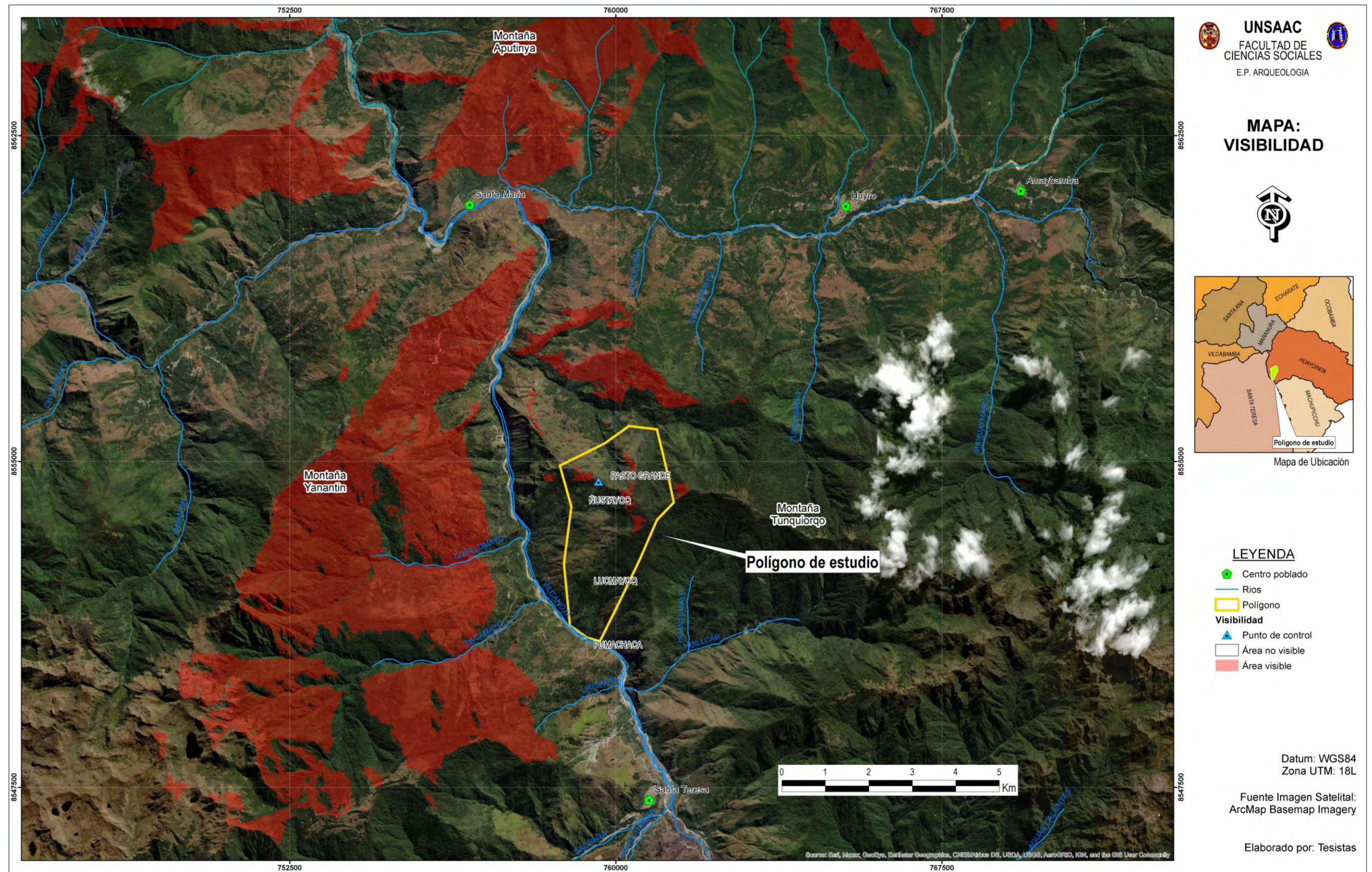
Nota: Fuente, ArcMap Basemap Imagery.

En el mapa anterior se observa también el grado de accesibilidad que permite la zona, teniendo en cuenta que toda el área presenta características morfológicas propias de ceja de selva, la cual externamente representa en si misma una barrera natural que no permite el paso de manera fácil o autónoma de personas si no es a través de un camino o senderos y más bien pudo propiciar el control de paso, de esto se desprende que internamente el acceso a la arquitectura rectangular con elementos lineales estuvo supeditada al camino prehispánico mientras que la arquitectura circular pudo estar sujeta a senderos apenas reconocibles.

El análisis de visibilidad, tomando en cuenta un punto de control de la P-13, asociado a la arquitectura circular y ubicado en la cuchilla de la montaña Tunquiorqo, parece tener comunicación visual con las montañas en el lado suroeste y la montaña Yanantin al oeste del polígono hacia la margen izquierda del río Vilcanota que corresponde al distrito de Santa Teresa, pasando por el valle del Vilcanota que se abre hasta el actual poblado de Quillabamba y llegando hasta el norte con la vertiente sur de la montaña Aputinya ubicada inmediatamente al norte del poblado de Santa María.

Esto demuestra el dominio y comunicación visual con otras cuchillas de montaña ubicadas principalmente al suroeste, oeste y noroeste del área de estudio.

Figura 235 Mapa de Visibilidad del punto de control de la P-13



Nota: Fuente, ArcMap Basemap Imagery.

Se distinguen cuatro espacios de asentamiento; cuchilla de montaña, ladera-quebrada, ladera y fondo de valle.

La *Cuchilla de Montaña* está representado por las cuchillas de la montaña Tunquiorqo y Chaupiorqo, la primera cuchilla se ubica hacia el Noroeste del polígono y está orientado de SE a NO, tiene dominio visual sobre la zona de Pasto Grande por el Norte y por el Oeste sobre la montaña Yanantin, cuenta con espacios aprovechables para construir relativamente grandes y de pendientes suaves a moderadas, con anchos máximos de 30 m., mínimos de 4 m., y de largo hasta 300 m., la segunda cuchilla está ubicada hacia el Noreste del polígono y se bifurca de la primera, se encuentra orientado de Sur a Norte y principalmente tiene dominio visual sobre la quebrada Oeste y hacia el Norte con todo el sector de Moyomonte y la zona de Santa Rosa cercana al río, esta constituido por un espacio máximo aprovechable de 40 m. de ancho y mínimo de apenas 1 m. asimismo, el largo máximo que se observa es de 150 m. aproximadamente.

La *Quebrada-Ladera* lo representa la zona que forman los dos cerros antes mencionados, localmente conocido como Huaycocal, tiene una orientación de Sur a Norte y en su mayoría los componen terrenos con muy fuertes pendientes y en mínimo porcentaje con moderada pendiente, esto significa que no cuenta con espacios grandes aprovechables para la construcción.

La *Ladera* lo representa toda la vertiente Oeste de la montaña Tunquiorqo, se orienta de Este a Oeste y básicamente está conformada por terrenos con pendientes fuertes a muy escarpadas, dejando apenas pequeños espacios para la construcción.

Por último, el *Fondo de Valle* lo representa el espacio junto al río Vilcanota y lo conforma terrenos de moderada a muy escarpada pendiente, dejando muy pequeños espacios para construir.

En segundo lugar, se analiza la disponibilidad de recursos que permitan la satisfacción de las necesidades de subsistencia local, primeramente, es claro que la materia prima para las construcciones, principalmente el esquisto pizarroso, no fue difícil de hallar puesto que se encuentra en abundancia en toda la zona de manera dispersa o hasta en pequeños afloramientos rocosos, sucede lo mismo en el caso del uso de materiales perecibles como la madera, lo que implica que su acopio no demandaba más que recorrer unas cuantas decenas de metros a la redonda, en el caso de las condiciones medioambientales, el régimen térmico semicálido proporciona un entorno relativamente estable que no requiere mayor búsqueda de abrigo, en el caso de la precipitación si genera un impedimento en el sentido de la capacidad de movilidad dado la temporada de lluvias intensas que se producen en el área, en lo que concierne al uso de suelos, se observa que actualmente la zona es aprovechada regularmente con cultivos locales, por lo que se puede considerar que el potencial agrícola (principalmente el cultivo de la coca) en tiempos prehispánicos fue el mismo, sin embargo, cabe resaltar que el recurso hídrico por encima de los 2400 m.s.n.m. es escaso, mientras que por debajo de esa altitud y conforme disminuye el recurso hídrico aumenta de pequeños ojos de agua hasta riachuelos.

4.2.2.3. Complejo Arquitectónico

En este tercer nivel, podemos esbozar de manera escueta un análisis acerca de la relación de los asentamientos registrados en el polígono de estudio entre sí y con otros alrededor, es decir en la macro periferia, buscando comparar los tipos de espacios y advertir vínculos de dependencia.

4.2.2.3.1. Marco Geográfico

Mas allá del hecho de que los sitios arqueológicos que son objeto de estudio se ubiquen geográficamente en una zona de ceja de selva, estos reflejan de manera clara la intencionalidad

propia de cada fenómeno y rasgo cultural en un momento determinado, de manera que sus establecimientos estuvieron condicionados al acceso de ciertos recursos que pudieran respaldar su subsistencia, para ello se tuvo en consideración en todos los casos el material constructivo, sean para los mampuestos, para la argamasa y para los remates en el caso de la arquitectura de planta circular que muy probablemente fueron de madera, asimismo, la ubicación topográfica en conjunción con la cobertura vegetal, en el caso de la arquitectura circular, demuestra que limitó la accesibilidad y logró cierta intimidad, talvez a manera de protección, y en el caso de la arquitectura de planta rectangular con elementos lineales no fue mayor obstáculo y más bien se observa cierto grado de adaptación y aprovechamiento de este factor, en ambos casos con ciertas modificaciones del terreno, aunque se observa mayor incidencia en el segundo caso.

4.2.2.3.2. *Marco Sociopolítico*

Debemos de entender que cada desarrollo social sostuvo complejas estructuras sociales de permanente cambio e interactividad interna y externamente, que en muchos casos es muy difícil de dilucidar.

En este punto claro está que se deben diferenciar dos modelos constructivos, el primero que es la arquitectura de planta circular de factura local, establece relaciones de producción y aprovechamiento básicamente autónomo, es decir, que no está sujeto a un sistema de redistribución, no podemos asegurar la magnitud de los campos agrícolas dada la falta de infraestructura asociada, pero podemos inferir un sistema económico basado en una agricultura de secano y caza en base al propio ecosistema, en general la evidencia arquitectónica no presenta señales claras que ratifiquen la institucionalidad, lo cual nos da indicios de un balance político, tal vez basado en relaciones de parentesco, sin embargo, es viable concebir que hubieron objetivos sociales comunes a varios asentamientos dado que comparten similares características

estructurales y de emplazamiento, por lo tanto podemos sostener una correlación política dinámica en la que no hubo imposición de un ente controlador y más bien involucraba al total del grupo social.

En el segundo modelo constructivo que es la arquitectura de planta rectangular con elementos lineales de evidente factura Inca, se establecen relaciones un poco más complejas, debido a que se distingue claras relaciones de producción dependiente con evidencia de infraestructura agrícola asociada, en la cual se observa una marcada relación con el sistema vial, por lo que se infiere un sistema económico redistributivo basado mayoritariamente en la agricultura y orientado a satisfacer necesidades regionales, todo esto se apoya en la evidencia arquitectónica que consta de espacios administrativos, domésticos y ceremoniales, que en conjunto apuntan a la realización de objetivos a nivel colectivo, por lo tanto se sostiene una relación política asimétrica en la que los objetivos de un ente controlador se imponen y son asumidos como propios por otros.

4.3. Discusión de Resultados

4.3.1. *Discusión Sobre las Relaciones Formales*

Como lo sugieren Willey y Phillips (1958, pág. 14), el primer punto a tratar es la fisonomía o la apariencia formal de una estructura, por lo que, con los datos recabados de las características formales de los sitios objeto de estudio es posible de manera comparativa aproximarnos al establecimiento de ciertas categorías arquitectónicas, para ello debemos diferenciar dos grupos arquitectónicos repetitivos, la arquitectura de planta *circular y/o semicircular* y la arquitectura de planta *rectangular con elementos lineales*.

El primero nos plantea elementos arquitectónicos de planta circular y/o semicircular sin ninguna estructura asociada cuyos mampuestos son todos de material lítico local tipo esquisto pizarra sin trabajar, usados en tamaños desde pequeños a manera de ripios, mayoritariamente medianos y en algunos casos grandes en la base, todos unidos con argamasa de barro en un aparejo de tipo rústico, los diámetros varían entre estructuras y de un subsector a otro, sin embargo, esto no demuestra alguna funcionalidad específica, sucede lo mismo con el ancho de muro que oscila entre los 0.65 m. hasta 1.00 m. con mayor preferencia por los 0.80 m., aunque esto solo sea directamente proporcional al diámetro de la estructura, la altura de muro en ningún caso sobrepasa 1.00 m. y no se evidencia colapso ni hacinamiento lítico asociado, por lo que, se infiere un remate de muro y techumbre de material perecible, muy probablemente madera de la zona, los vanos por otro lado, muestran anchos desde los 0.50 m. hasta un máximo de 1.10 m. lo que indica que el paso siempre fue de una persona a la vez, finalmente es necesario mencionar que el acondicionamiento físico se realizó según la necesidad de cada estructura y fue en mínima proporción con apenas ligeros cortes de talud, mas no se buscó para todo el agrupamiento, si no que se explotó la misma topografía llana del terreno, además, Huamani Lima (2017, págs. 45-54)

advierte el hecho de que la fundación de muro en las U.E. 06, 07, 08 y 09, correspondientes en esta investigación a las estructuras EC-11, EC-13, EC-15 y EC-08 respectivamente, están asociadas directamente al piso de ocupación, es decir, que para la construcción de estas estructuras no se realizó mayor labor que la de ubicar el área donde edificarlas. Ahora bien, las referencias de estructuras con planta circular y/o semicircular a nivel macro periferia muestran similares características en cuanto a los materiales empleados y las técnicas de construcción, aunque en este punto es importante notar que, los sitios registrados por Raúl Sota (2019, págs. 62-142) en la margen izquierda del río Vilcabamba, tienen la particularidad de poseer elementos líticos colocados verticalmente en el paramento interior a nivel de la base de la estructura, en cuanto a la recurrencia de los elementos internos y externos se observan marcadas diferencias dado que en algunos sitios se tiene registro de apenas unos cuantos como los ubicados en la margen izquierda del río Vilcabamba y otros presentan igual o mayor concentración de estructuras que los sitios objeto de estudio como los sitios de Pistipata en el distrito de Huayopata, Plateriayoc en el distrito de Santa teresa y Ch'ectaqaqa, Kerapata y Viracochan en el distrito de Vilcabamba, en definitiva puede afirmarse que cada una de las estructuras de planta circular y/o semicircular registradas dentro del polígono de estudio corresponden a unidades de tipo residencial – doméstico, esto claro hasta que datos provenientes de excavaciones den luces que demuestren su institucionalidad.

El segundo grupo expone elementos arquitectónicos de planta rectangular con elementos lineales asociados, que al igual que el primer grupo están contruidos con mampuestos de material lítico local tipo esquisto pizarra sin trabajar, usados en tamaños pequeños, medianos y grandes, todos unidos con argamasa de barro en un aparejo de tipo rústico, las medidas de largo y ancho, como ya se advirtió, varían bastante en cuanto a los elementos internos como externos,

esto de algún modo nos indica diferencias en cuanto a su función, se observa una evidente prevalencia por medidas entre los 0.72 a 0.80 m. de ancho de muro y podemos asumir por algunos muros que aun conservan su altura original y en la mayoría por el hacinamiento lítico asociado directamente que la altura de los muros era suficiente para cubrir la altura de una persona promedio, los vanos de acceso de acuerdo a sus dimensiones que fluctúan desde los 0.50 m. hasta los 1.30 m. pueden clasificarse en dos, los que permiten el paso de una persona a la vez y los que permiten dos o más, por último, el acondicionamiento físico representa regular movimiento de tierras ya que se observa en más del 90% de estructuras la técnica de corte de talud para las estructuras rectangulares y relleno para las plataformas. Con relación a la macro periferia, los datos recabados nos muestran relativa variabilidad en tanto a las técnicas de construcción, puesto que se registran muros de aparejo del tipo rústico, ordinario y en algunos casos aparejo fino, el material constructivo empleado parece tener relación directa con el tipo de material lítico propio de cada lugar, por último la recurrencia y conjunción de los elementos internos y externos es diferente en cada agrupamiento y/o sitio de asentamiento lo cual responde y corrobora la variabilidad funcional de cada uno. En suma, podemos afirmar para el área de estudio que las estructuras corresponden a diferentes tipos de unidades arquitectónicas, como *unidades residenciales – domesticas, unidades administrativas, unidades ceremoniales, unidades agrícolas y corrales*. La primera se caracteriza por su tamaño pequeño y pueden o no estar asociadas a plataformas con un espacio plano a manera de patio y en el caso del SS-01 del sector B del sitio del sitio de Pasto Grande se asemeja parcialmente a una suerte de kancha. En la segunda se puede reconocer al menos dos formas arquitectónicas, una de tamaño regular con dos vanos de acceso opuestos entre sí como son las estructuras ER-10 y ER-41 y otra de tamaño grande alargado con varios vanos de acceso en su parte frontal a manera de kallankas como las

estructuras ER-03 en el sitio de Pasto Grande y ER-26 en el sitio de Ñustayoq. La tercera caracterizada por su tamaño grande, estar asociada a un plataforma que nivele el área y tener elementos arquitectónicos distintivos, como es el particular caso de *Inca Carcel* o EC-02 que propone formas constructivas únicas en la zona, como la planta acaracolada en conjunción con elementos de prestigio como la roca al interior de la estructura que Wilkinson denomina *no-human Subjects* o actores políticos no humanos (2013, pág. 297), y la estructura ER-11 que Huamani Lima (2017, págs. 39-43) plantea como de uso ceremonial por tener una pequeña plataforma interior a manera de altar. La cuarta puntualmente hace referencia a andenes, aunque no se descarta que la extensión total del área cultivada sea mayor y no muestre estructura alguna dado el alto potencial agrícola de la tierra. La quinta se caracteriza por ser espacios abiertos con muros no muy altos y formas un tanto irregulares, aunque se observa mayor uso de la planta rectangular y elementos lineales. Aún así, no se puede asegurar que el total de la funcionalidad sea esa a falta de mas datos provenientes de contextos.

Para concluir, se comprueba la hipótesis específica de que el área presenta características arquitectónicas mixtas, cuya morfología, más que las técnicas constructivas y los materiales empleados, demuestran la presencia de dos grupos sociales claramente diferenciados.

4.3.2. Discusión Sobre las Relaciones Espaciales

Willey y Phillips nos advierten sobre la recurrencia y coherencia de los elementos formales (1958, pág. 14), en tanto su frecuencia y disposición. Así, siguiendo la clasificación morfológica de la arquitectura y luego de haberse establecido la forma organizacional de cada agrupamiento arquitectónico en el área de estudio, es viable concebir ciertas categorías generales para ambos grupos formales de orden disposición – organización.

Para la arquitectura de planta circular y/o semicircular se distinguen dos zonas de emplazamiento, el primero ciertamente es la cresta o cuchilla de las montañas Tunquiorqo y Chaupiorqo correspondiente al sitio de Pasto Grande y la segunda es en la parte alta de la ladera occidental del mismo cerro que corresponde al sitio de Lucmayoq, para ambos casos las orientaciones de las estructuras es hacia el sendero que los une o hacia el espacio a manera de patio común a los agrupamientos o lo que Wilkinson llama focos espaciales centrales y sucede algo similar con el tipo de accesibilidad y circulación ya que el sendero condiciona la accesibilidad y sin el cual sería muy difícil y laborioso el acceso, asimismo, la circulación se establece de acuerdo a la orientación de los elementos arquitectónicos conformantes de cada agrupamiento, no encontrándose relación entre estos, lo que en suma configura su forma organizacional que es posible resumirla en tres tipos, la lineal que representa el 70% está supeditada al sendero, la agrupada con el 20% sin asociación específica a espacios comunes, y la central que apenas alcanza el 10 %, lo que en conjunto responden contextualmente a su entorno topográfico. A nivel de la macro periferia se observa que el 76.92%, es decir 30 de los sitios arqueológicos mencionados en las referencias se emplazan sobre cuchillas de montaña, mientras que el 23.08% que son nueve sitios se encuentran en laderas, de esto se desprende que existe una marcada preferencia por asientos en las cuchillas de montaña, hace falta data precisa sobre las orientaciones, sin embargo, puede inferirse el tipo de organización en base a la planimetría disponible que es muy parecida a la presente en el área de estudio, así pues se identifican formas organizacionales lineales, agrupadas y muy probablemente centrales.

Para la arquitectura de planta rectangular con elementos lineales en el área de estudio, el emplazamiento en tres de los sitios es en laderas y solo uno en fondo de valle, las orientaciones en este segundo grupo arquitectónico tampoco buscan direcciones específicas, sino pretenden

casi siempre dar hacia su propio espacio común, la accesibilidad está supeditada principalmente al camino prehispánico, ya que funciona como eje sobre el cual se distribuyen espacialmente los sitios, además cada agrupamiento se conecta mediante senderos que se bifurcan del camino principal, la circulación igualmente se establece de acuerdo a la orientación de cada unidad arquitectónica en conjunción con su plataforma y el acceso general que propone el agrupamiento, ahora bien, podemos discernir las siguientes formas organizacionales, la *agrupada* que esta presente en el 55% de las agrupaciones, la *central* que representa el 35% y la *lineal* que solo es el 10%. A nivel macro periferia se puede conjeturar en cuanto a la disposición de los sitios, que se buscó localizaciones estratégicas y casi siempre asociados a un camino prehispánico, así el 34.78%, es decir, ocho de los sitios mencionados en el apartado de referencias se emplazan en zonas de fondo de valle, el 47.83%, es decir, once se emplazan en laderas y el 17.39%, es decir, cuatro se emplazan sobre cuchillas de montaña, y dada la complejidad en cuanto a las formas organizacionales dentro de un mismo sitio podemos asegurar que mayoritariamente se prefirió la forma organizacional agrupada.

A este respecto, Huamani Lima llega a la conclusión que el sector A del sitio de Pasto Grande tendría la configuración funcional de *tambillo* (2017, pág. 222), por encontrarse a 19 km. de distancia del sitio de Wamanmarka concordando con Agurto (1987, pág. 50) en que estas configuraciones independientemente de su categoría se hallaban distanciadas a aproximadamente 20 km. la una de la otra a lo largo del Qhapaq Ñan o lo que es un día de caminata, aunque Hyslop (2016, pág. 72), hace notar que estas distancias no pueden ser fijas puesto que están sujetas a factores sumamente variables, ahora bien, no compartimos esta idea puesto que el tipo de organización en cada uno de los agrupamientos en este sector además de no encontrarse de manera compacta responden mas bien a unidades residenciales – domesticas, sin embargo, esta

categoría se adecua muy bien al sitio de Ñustayoc dado su carácter mas compacto y por contar con una estructura tipo kallanka como la ER-26 que ofrece facilidades de alojamiento inmediato, asimismo, se debe considerar su ubicación asociada al trazo de un camino alterno pero no desligado del principal.

Para terminar, podemos argumentar que las preferencias de disposición y organización de cada sitio dependen más de factores sociopolíticos que de las propias características geomorfológicas y sus recursos.

4.3.3. Discusión Sobre las Relaciones Temporales

El componente arquitectónico, según Alcina Franch, nos plantea un ritmo lento de cambio sociocultural, cuya caracterización formal y espacial nos ofrece puntos de medida viables a nivel comparativo con escalas temporales definidas (1975, pág. 149). Por lo tanto, de acuerdo a los investigadores que analizaron la arquitectura prehispánica y la evidencia mueble recuperada en los sitios mencionados de la macro periferia, es que podemos de manera comparativa afirmar que en la zona de estudio hubo presencia de dos expresiones culturales separadas temporalmente, la primera, que corresponde a la arquitectura de planta circular y/o semicircular, como lo señalan Gasparini y Margolies fue una modalidad constructiva muy propagada (1977, págs. 147-148), aunque no podamos unificarlos bajo un mismo denominativo, si no más bien como dice Wilkinson se tenga una suerte de Periodo Intermedio tardío Local, así en el valle de Amaybamba, los sitios de Inka tambo alto y Pistipata son incluidos dentro de este periodo por José Gonzáles y María Gonzales, hacen lo mismo Von Kaupp y Fernández para los sitios de Qorikunka y Cedropata, de igual manera Juan Huaranca cataloga como Intermedio Tardío los sitios de Platerillayoc y Cajonniyoq en los distritos de Machupicchu y Santa Teresa respectivamente, para este ultimo distrito Drew considera los sitios de Unnuyoq y Plateriayoc,

Frost y Floerke por su parte también concuerdan con el sitio de Cerro Victoria, en el distrito de Vilcabamba Bauer y Araoz postulan la misma temporalidad para los sitios de Ch'ectaqaqa, Kerapata, Viracocham y Chunchulcuesta, Atilio Quispecusi hace lo mismo con el sitio de Inkawarkana y Raul Sota concluye lo mismo en los sitios de Pillao, Raquina, Palmayoq, Coaychaca, Cedromayo, Calquina, Hoyo, Quellomayo, Tarqui, Zapallopata, Pajpata y Paltaybamba Alto. El segundo grupo que corresponde a la arquitectura de planta rectangular con elementos lineales es asociado, al menos para la macro periferia de la zona de estudio como de factura Inca, por lo que se tienen referencias claras en cuanto la temporalidad de varios sitios como; Wamanmarka, Capillayoq y Triunfo en el distrito de Huayopata son catalogados como Inca por José Gonzales y María Gonzales, en el distrito de Machupicchu es evidente la presencia de arquitectura Inca, en el distrito de Santa Teresa, Von Kaupp y Fernández reconocen el sitio de Sapamarka y Andenpata medio como Inca, hacen lo mismo con los sitios de Maranniyoy, Media Luna y Lanlacuyoq en el distrito de Vilcabamba.

En cuanto al camino prehispánico, Huamani Lima llega a la conclusión de que el subtramo Pasto Grande – Pumachaca, por sus características constructivas y datos etnohistóricos e históricos, fue construida durante el intermedio tardío (2017, págs. 221-222).

Por todo, sabemos entonces que la zona de estudio estuvo ocupada en dos momentos temporales, primero se tiene la presencia de grupos sociales locales y la segunda es la presencia Inca en la zona, cada una con su particular forma de arquitectura, lo cual confirmaría la hipótesis de una ocupación continua del área de estudio durante estos dos periodos.

4.3.4. Discusión Sobre el Patrón de Asentamiento

De acuerdo al planteamiento de Willey, los patrones de asentamiento engloban la manera de asentarse de una sociedad, reflejando tecnologías e institucionalidad, basadas en determinadas

necesidades culturales del momento (1953, pág. 1). Por lo tanto, con base en los análisis de las relaciones formales, relaciones espaciales y relaciones temporales de esta investigación y en concordancia con Wilkinson, José y María Gonzales, Ann Kendall, Bauer y Araoz, Von Kaupp y Fernandez, y Raul Sota, es que podemos demostrar comparativamente en la macro periferia que la arquitectura de planta circular y/o semicircular a nivel de estructura individual es relativamente similar, encontrándose apenas la diferencia de la utilización de elementos líticos colocados verticalmente en los cimientos del paramento interno de las unidades arquitectónicas de algunos sitios y en otros ambos paramentos presentan el mismo tipo de aparejo, esto bien podría responder a dos diferentes modelos constructivos, tal vez pertenecientes a diferentes grupos étnicos. A nivel de estructuras dentro de un asentamiento podemos señalar que la organización de las unidades arquitectónicas responde a relaciones internas de tipo familiar, que se respalda con las referencias etnohistoricas acerca de las familias de Antis (Manaries y Pilcozones) viviendo en zonas del bajo Urubamba, aunque podemos notar que estas pequeñas poblaciones tuvieron influencia un poco mas al Sur llegando al actual valle del Lucumayo, incluso en el territorio que Casevitz señala como Inca, aunque sin sobrepasar la barrera fisiográfica que representa la cadena montañosa que forman los nevados La verónica, Paljay, Salkantay, Tucarhuay, Padreyoq y Sacsara, quizá esto se deba a relaciones de coalición y parentesco con la sociedad Inca, además se tiene referencia por parte de Titu Cusi Yupanqui, que estos grupos familiares no tuvieron huacas, por lo que se deduce que no hubo necesidad de arquitectura con fines ceremoniales. Finalmente cabe señalar que Murua puntualmente refiere que poblaciones Pilcosuni fueron trasladadas hacia el valle de Amaybamba en calidad de mitmakunas bajo el mandato de Tupa Inca Yupanqui y que casevitz advierte que el propósito fue mantener relaciones pacificistas con estos grupos. Por otro lado, debemos mencionar la presencia

de mitimaes *Jahuayunca Camayoq* ocupando el valle de Amaybamba, mitimaes *Chachapoyas* en el poblado de Huayopata y *Cañaris* ocupando zonas bajas de los nevados Salkantay y Palkay además de tierras de Machupicchu y Waynapicchu. Y en cuanto a las relaciones externas guarda relación directa con aspectos como el dominio visual, la dificultad de acceso junto con la ubicación encaja en pro de la seguridad del mismo, asimismo, la búsqueda de recursos no demandando mayor labor ya que podían ser captados a muy poca distancia, en último lugar, a nivel de distribución de asentamientos se advierte claras intenciones de satisfacer y cubrir necesidades propias o grupales evitando la concentración de estructuras y con ello escasez de recursos.

Por otro lado, la arquitectura de planta rectangular con elementos lineales, a nivel de estructura individual es muy variada que dependiendo de la funcionalidad y del lugar en el que fue edificado posee marcadas diferencias en cuanto a sus formas, dimensiones, técnicas de construcción y materiales empleados, a nivel de estructuras dentro de un asentamiento también posee variadas configuraciones cuya conjunción de elementos dependerá igualmente de la funcionalidad como asentamiento, pero más resaltante es como lo señala Kendall la variedad de instalaciones a lo largo de la red vial que aseguraba un adecuado manejo de recursos, finalmente a nivel de distribución de asentamientos si es posible inferir relaciones de dependencia entre asentamientos dado el panorama sociopolítico Inca.

CONCLUSIONES

En esta tesis, exploramos el fenómeno arquitectónico como componente cultural manifiesto de las *unidades arqueológicas*, centrándonos en sus relaciones formales, espaciales y temporales, las que en conjunto exhiben *patrones de asentamiento* difundidos y afirmados a escala macro periférica. Por lo tanto, de su análisis se han llegado a las siguientes conclusiones:

1. Conclusión general

Se establece que el *patrón de asentamiento* de las unidades arqueológicas ubicadas en la montaña Tunquiorco del distrito de Huayopata, provincia de La Convención, está definido por:

La variabilidad funcional arquitectónica

Se ha establecido que la *arquitectura de planta circular y/o semicircular* presenta estructuras uniespaciales, sin arquitectura adosada o asociada y sin orientaciones rígidas, las técnicas constructivas exhiben una configuración funcional social homogénea simple con predominancia en cuanto a la organización espacial de las formas lineales y agrupadas, que en conjunto sugieren un uso principalmente *domestico* de carácter *familiar extensivo*.

En lo que respecta a la *arquitectura de planta rectangular con elementos lineales*, se observa estructuras tanto uniespaciales como pluriespaciales. Las técnicas constructivas muestran una configuración heterogénea compleja cuya organización espacial, ya sea en formas agrupadas o centrales reflejan en conjunto una planificación funcional social de marcado carácter administrativo orientado a usos diversos dentro de un entorno organizado.

Los factores influyentes en su conformación:

Los **factores internos** o socioculturales han definido tanto funcional y jerárquicamente el espacio. Primeramente, para la arquitectura de *planta circular y/o semicircular*, destaca la

organización social aparentemente estructurada en torno a grupos de familias extensas cuya dinámica social pudo sostenerse en una convivencia basada en una visión colectiva de carácter horizontal. En segundo lugar, la evidencia arqueológica sugiere que la zona fue incorporada dentro de la política expansionista Inca mediante mecanismos de conquista pacífica, sustentada con la presencia de estructuras que reflejan una manifestación concreta del poder estatal y su dominación simbólica y material sobre las poblaciones locales. Finalmente, en tercer lugar, en el caso de la arquitectura de *planta rectangular con elementos lineales*, se evidencia una clara funcionalidad múltiple que permite plantear que todos los sitios analizados habrían estado sujetos a un tipo de red de control político-administrativo regional, organizado estratégicamente por el estado Inca como parte de su modelo expansionista.

El **factor externo** lo comprende el *escenario geográfico* de la zona, propio de ceja de selva que, si bien proporciona un entorno estable, presenta ciertos retos como la alta precipitación. La morfología del terreno incluye cuchillas y laderas empinadas de montaña, quebradas relativamente amplias y fondo de valle, conformando un entorno accidentado pero aprovechable, en el sentido de condicionar la ubicación y disposición de las estructuras, así como el rango de visibilidad relacionado con necesidades de control territorial, vigilancia o comunicación visual. La zona ofrece abundante materia prima para la construcción, como el material lítico y materiales perecibles como la madera, lo que indica que su obtención no representó mayor dificultad. En cuanto al recurso hídrico, su disponibilidad varía según la altitud: por encima de los 2400 m.s.n.m. es escaso, mientras que, por debajo de ese umbral, aumenta progresivamente. Respecto al uso de suelos, la zona evidencia un alto potencial agrícola, probablemente reconocido desde tiempos prehispánicos, destaca especialmente el cultivo de la *coca*, de gran valor económico, ritual y simbólico en las sociedades andinas,

reforzando la idea de ser un territorio rico en recursos naturales que favorecieron el asentamiento y desarrollo de actividades productivas.

2. Conclusiones específicas

En el área correspondiente al polígono de estudio se han identificado tres *Unidades Arqueológicas*: dos (una en el sitio de Pasto Grande y una en el sitio de Lucmayoq) correspondientes al Periodo Intermedio Tardío y una (diseminada en toda el área de estudio) correspondiente al periodo Horizonte Tardío, delimitadas *formal, espacial y temporalmente* de la siguiente manera:

a. En cuanto a las relaciones formales

Se registraron 153 elementos distribuidos de manera heterogénea en los cuatro sitios analizados.

En el sitio de *Pasto Grande* se han registrado 60 elementos internos: 24 son estructuras de planta rectangular y 36 son de planta circular y/o semicircular, asimismo, se registraron 19 elementos externos. En el sitio de *Ñustayoq* se han identificado ocho elementos internos correspondientes a estructuras de planta rectangular, así como cinco elementos externos. En el sitio de *Lucmayoq* se han registrado 34 elementos internos, de los cuales 13 corresponden a estructuras de planta rectangular y 21 a estructuras de planta circular / semicircular, de igual forma, se identificaron seis elementos externos. En el sitio de *Pumachaka* se registraron cinco elementos internos correspondientes a estructuras de planta rectangular, y 16 elementos externos correspondientes a estructuras tipo andén.

La arquitectura revela dos tendencias constructivas definidas.

Primeramente, la recurrencia de la arquitectura de *planta circular y/o semicircular*, se caracteriza por mostrar elementos internos uniespaciales simples y ausencia de elementos

externos asociados, construidas con material lítico local sin trabajar en forma de lajas, unidos con mortero de barro, y ensambladas en un aparejo de tipo rústico. Sus dimensiones varían, aunque se observa que el ancho de muro es proporcional con el diámetro de la estructura, asimismo, la altura de muro en ninguno de los casos sobrepasa el metro, los vanos de acceso son estrechos admitiendo el paso de una sola persona a la vez. Finalmente, el acondicionamiento físico del terreno fue mínimo, limitado a pequeños cortes en el talud.

En segundo lugar, la arquitectura de *planta rectangular con elementos lineales*, fue elaborada con material lítico local sin trabajar unido con argamasa de barro en aparejo de tipo rústico, presentan una notable variedad de dimensiones, de las que se distinguen estructuras menores, regulares y especiales, caracterizándose estas últimas por tener mayor tamaño o por presentar elementos asociados únicos. La altura de los muros fácilmente alcanza la de una persona promedio. Los vanos en el caso de estructuras menores y regulares solo admiten el paso de una persona a la vez, mientras que en el caso de estructuras especiales pueden admitir el paso de dos personas simultáneamente. Finalmente, el acondicionamiento físico del terreno es más significativo que el caso anterior, permitiendo nivelar y adecuar el espacio para la construcción.

b. En cuanto a las relaciones espaciales

Para la arquitectura de planta circular y/o semicircular

Se han identificado dos zonas de emplazamiento: la *cuchilla de montaña* y las *laderas altas* que, a pesar de sus diferencias topográficas, las formas organizacionales muestran patrones similares y recurrentes, de las que se distinguen tres tipos: la forma organizacional *lineal*, que predomina ampliamente con un 70% de los casos, la forma *agrupada*, presente en el 20 % de los casos y la forma *central*, menos común, representada con solo el 10% restante.

Para la arquitectura de planta rectangular con elementos lineales

Se han identificado dos principales zonas de emplazamiento: las *laderas medias* y el *fondo de valle*, y a pesar de las diferencias entre estos dos entornos, las formas de organización espacial mantienen una distribución coherente. Predomina la forma organizacional agrupada, presente en un 55% de los casos, le sigue la forma organizacional central, con un 35% de los casos, finalmente, en menor proporción se encuentra la forma organizacional lineal con 10%. En este caso los agrupamientos sugieren tendencias hacia la concentración de estructuras en pequeños núcleos definidos posiblemente con fines residenciales, administrativos o rituales.

c. En cuanto a las relaciones temporales

La recurrencia de la tipología constructiva y organizacional en el registro arqueológico a nivel macroperiferia, así como el cambio en esta, refleja dinámicas culturales propias de cada momento histórico, por lo que comparativamente se ha determinado con precisión que:

La arquitectura de planta circular y/o semicircular es temporalmente coherente con el periodo Intermedio Tardío, y ***la arquitectura de planta rectangular con elementos lineales*** es congruente con el Horizonte Tardío. Así mismo, el registro arqueológico permite inferir una ***relación temporal continua*** debido a la particularidad formal y organizacional del sitio de Inca Cárcel que incorpora claros elementos como la arquitectura de planta circular en conjunción con elementos lineales como la plataforma, las cornisas, una roca más o menos grande al interior de carácter ceremonial y un espacio pequeño adosado, que generan una configuración única, que podemos catalogarla como transicional de afirmación política.

RECOMENDACIONES

Concluida esta investigación en la zona delimitada por el polígono de estudio, es merecida la sugerencia en pro de la salvaguarda de los sitios arqueológicos descritos, cuyo estado de conservación a la fecha es mala con ciertas excepciones, así se recomienda:

- Continuar con el afán investigativo a nivel de prospección en la montaña de Tunquiorqo y áreas aledañas próximas al Parque Arqueológico Nacional de Machupicchu.
- Promover y ejecutar PIA con excavaciones, con el objetivo de dilucidar los modos de vida de las poblaciones locales del Periodo Intermedio Tardío y de la sociedad Inca en esta zona, a la par que impulsar su conservación y restauración. Finalmente, estos trabajos supondrían un foco de trabajo para la población local actual, además que, cuando concluido representaría un recurso turístico activo.

GLOSARIO

- **Andén:** Estructura aterrazada, parte de un sistema agrícola, diseñada para conservar el agua, prevenir erosión y extender la frontera agrícola, permitiendo el cultivo en terrenos empinados y a distintas altitudes (Gade, 1999).
- **Arquitectura:** Esencialmente, se trata de la creación de espacios, que deben ser habitables o cumplir una función, por lo que, una obra arquitectónica que no cumpla con estas características no puede considerarse arquitectura; pasando entonces a convertirse otra forma de arte, como una escultura (De La Rosa Erosa, 2012, pág. 14).
- **Asentamiento:** Se trata de una unidad arqueológica, analítica e históricamente significativa, esta se encuentra en un estado estacionario y ocupa un área y un micro tiempo significativos (Chang, 1976, pág. 50).
- **Complejo arquitectónico:** Alude principalmente a la relación espacial entre diferentes grupos arquitectónicos, esto abarca obviamente grandes dimensiones a nivel territorial, implicando en su estudio las variaciones en las magnitudes formales de los grupos arquitectónicos, las relaciones de conexión o vinculación integradora y los vacíos entre grupos.
- **Escalinata:** Elemento arquitectónico compuesto por una serie de peldaños contruidos en piedra, que permite salvar desniveles en terrenos inclinados (Gasparini & Margolies, 1977).
- **Estructura Circular y/o Semicircular:** Todos aquellos elementos arquitectónicos cuya forma de su planta sugiere una configuración de líticos con forma circular o semicircular.
- **Estructura Rectangular:** Todos aquellos elementos arquitectónicos que presentaban por lo menos dos alineaciones de rocas parcialmente ortogonales en sus plantas y cuya forma sugiere un polígono rectangular o cuadrangular.

- **Estructura individual:** Corresponde a la unidad mínima y diagnóstica de arquitectura o forma estructural básica de un asentamiento, generalmente es de una sola pieza y sin subdivisiones, o dependiendo del grupo social al cual pertenecen, estas presentan diferentes variaciones en su interior, lo cual no les desmerece del concepto de unidad individual.
- **Grupo arquitectónico:** Se refiere a la relación que forman diferentes estructuras individuales articuladas espacialmente, generando agrupamientos por convergencia, superposición o interconexión, definiendo así espacios arquitectónicos compuestos, a través de un par de factores organizadores de agrupamiento; *por atracción*, que contribuye a definir la manera de organización del grupo, y *por semejanza*, que perceptivamente ayuda a encontrar semejanzas en las formas (Cantú Hinojosa, 1998, pág. 19).
- **Muro Perimétrico:** Estructura que delimita un conjunto arquitectónico, cuyos muros no solo cumplen una función defensiva sino también simbólica marcando límites jerárquicos dentro del espacio urbano o ritual (Nair, 2015)
- **Muro de Contención:** Estructura cuya función es sostener tierras en zonas inclinadas y evitar deslizamientos, esencialmente para estabilizar andenes agrícolas y terrazas, permitiendo el uso eficiente del terreno (Hyslop, 2016).
- **Plataforma:** Estructura horizontal aterrazada, utilizada como base para edificaciones, adaptándose al terreno montañoso y permitir el desarrollo de espacios funcionales en zonas con pendiente fuerte (Protzen, 1993)
- **Relación formal:** Se refiere a la relación que guardan los rasgos fisonómicos particulares o conjunto de elementos físicos que denotan la estructura formal, estos rasgos son entendidos como objetos físicos que para formar el edificio implican un procedimiento constructivo

mediante ensamblajes o combinaciones y que constituyen un espacio, es decir todo elemento artificial y natural que constituye una ciudad (Marqu  ez Chávez, 2012).

- **Relación espacial:** Se refiere a la relación que guardan los elementos arquitectónicos con otros en un contexto dado, así como el modo en que se dispone y organiza los espacios de un edificio (Ching, 2015, pág. 88), este concepto considera además que el conjunto de rasgos fisonómicos de un mismo tipo y con diferentes atributos asociados, se reparten de una forma determinada u orden reconocible en el espacio geográfico, (Fuendaliza *et al.*, 2015, págs. 58-59). Estos elementos en todos los casos deben de sealarse con el criterio de las tres direcciones (*X, Y y Z*) que definirán un punto único proporcionando información que permita identificar distancias y puntos de referencia significativos (Chang, 1976, págs. 31-32).
- **Relación temporal:** Se refiere a la relación que guardan los rasgos fisonómicos, pertenecientes a un componente de un sistema sociocultural que est  n incluidos en un intervalo de tiempo o etapa cultural. Se supone para esto que, cada elemento material tiene una dimensión temporal intrínseca, empíricamente atemporal, que nos proporciona una clave para ponerlo en orden cronológico mediante métodos de datación (Chang, 1976, pág. 36), estos componentes, además, están sujetos al proceso de cambio cultural y los ritmos de fluidez que en éste se dan, de manera que los menos sujetos a un ritmo rápido de cambio serán los que ofrezcan mejores condiciones para ser analizados estructuralmente (Alcina Franch, 1975, pág. 149).

BIBLIOGRAFIA

- Abarca Ortiz, R. (2012). *Migración y Población de los Valles de Quillabamba - La Convención de 1536 a 1940*. Cusco.
- Academia Mayor de la Lengua Quechua, A. (2016). *Simi Taque, Diccionario Qheswa - Español - Quechua*. Cusco: REGESA.
- Acosta, J. (1954 [1590]). *Historia Natural y Moral de las Indias, Tomo II*. Madrid: Atlas.
- Agurto, S. (1987). Estudios de la construcción arquitectura y planeamiento incas. *Camara peruana de la construcción*, 56-75.
- Alcina Franch, J. (1975). *En Torno a la Antropología Cultural*. Madrid: José Porrúa Turanzas.
- Andrés Zabala, A. (2007). *Proyecto de Investigación Científica*. Lima: San Marcos.
- Anonimo [El Cusqueño]. (1968 [1539]). *Relación del Sitio del Cuzco y Principio de las Guerras Civiles del Perú hasta la Muerte de Diego de Almagro*. Lima: Editores Técnicos Asociados S.A.
- Ardelean, C. (Enero de 2004). Factores Causales del Patrón de Asentamiento en Arqueología. *Boletín de Antropología Americana*, 99-138. Obtenido de Factores causales del patrón de asentamiento en arqueología.
- Bauer, B. S., & Halac-Higashimori, M. (2016). Martín Hurtado de Arbieta y la Colonización Española de Vilcabamba. En J.-J. Decoster, & M. Ziótkowski, *Vilcabamba entre Arqueología Historia y Mito* (págs. 116-135). Cusco.
- Bauer, B. S., Fonseca Santa Cruz, J., & Aráoz Silva, M. (2016). *Vilcabamba y la Arqueología de la Resistencia Inca*. Lima.

Begazo, F. (2016). *Informe Anual de Investigación Arqueologica sin Excavaciones tramo:*

Inkatambo - Mandor - Machupicchu. Cusco: Proyecto Qhapaq Ñan - Cusco.

Berns, A. (1881). Mapa de San Antonio de Torontoy. [Mapa].

Bingham, H. (1914). *Along the Uncharted Pampaconas*.

Boggio, A. (1991). *Lógica del Proceso de la Investigación Científica*. Cusco: IIUN.

Cabello de Valboa, M. (1951[1586]). *Miscelanea Antartica: Una Historia del Perú Antiguo*,

Tercera Parte. Lima.

Cantú Hinojosa, I. L. (1998). *Elementos de Expresión Formal y Composición Arquitectónica*.

Mexico. Obtenido de <http://cdigital.dgb.uanl.mx/la/1020147260/1020147260.PDF>

Carranza Romero, F. (2003). *Diccionario Quechua Ancashino - Castellano*. Madrid:

Iberoamericana - Vervuert.

Cerrato Casado, E. (2011). La Prospección Arqueológica Superficial: Un método no destructivo

para una ciencia que sí lo es. *Arte, Arqueología e Historia* n° 18(18), 151-60. Obtenido

de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3654718>

Chang, K.-c. (1976). *Nuevas Perspectivas en Arqueología*. Madrid: Alianza.

Ching, F. D. (2015). *Arquitectura Forma, Espacio y Orden*. México: Ediciones G.Gili. Obtenido

de [https://www.archdaily.pe/pe/779548/arquitectura-forma-espacio-y-orden-francis-d-k-](https://www.archdaily.pe/pe/779548/arquitectura-forma-espacio-y-orden-francis-d-k-ching-editorial-gustavo-gili)

[ching-editorial-gustavo-gili](https://www.archdaily.pe/pe/779548/arquitectura-forma-espacio-y-orden-francis-d-k-ching-editorial-gustavo-gili)

Cieza de León, P. (1554). *Crónica del Peru, Tomo I*. Lima.

- Cieza de León, P. (1880 [1553]). *Crónica del Perú, Tomo II*. Madrid: Biblioteca Hispano-Ultramarina.
- Climate Data*. (2021). Obtenido de <https://en.climate-data.org/south-america/peru/cusco-1060/>
- Cobo, B. (1892 [1653]). *Historia del Nuevo Mundo, Tomo III*. Sevilla: Sociedad de Bibliófilos Andaluces.
- Cornejo, L., Gallardo, F., & Suárez, L. (1985). La arqueología de asentamiento y la reconstrucción etnográfica. *Perspectivas de investigación*. Obtenido de <https://www.aacademica.org/i.congreso.chileno.de.antropologia/26.pdf>
- Covey, A. (2018). Intenciones del Imperio Inca y Realidades Arqueológicas en la Sierra del Perú. En I. Shimada, *El Imperio Inka* (págs. 151-172). Lima: PUCP.
- Crespo Toral, H. (2003). Desde la Penumbra. Los Cañaris en el Cusco. *Revista Española de Antropología Americana*.
- D'Altroy, T. N. (2015). *El Poder Provincial en el Imperio Inka*. Lima.
- Dávila Burga, J. (2011). *Diccionario Geológico*. Lima: INGEMMET.
- De La Rosa Erosa, E. (2012). *Introducción a la Teoría de la Arquitectura*. Mexico: Red Tercer Milenio.
- Decoster, J.-J., & Najarro, M. (2016). De Tumibamba a Vilcabamba: Los Cañaris y su Ensayo de Proyecto Colinal. En J.-J. Decoster, & M. Ziótkowski, *Vilcabamba Entre Arqueología, Historia y Mito* (págs. 88-101). Cusco: CBC.
- Drew, D. (1984). *The Cusichaca Project: Aspects of Archaeological reconnaissance, Tge Lucumayo and Santa Teresa Valley*.

- Duffait, E. (2016). La Presencia Cañari en la Cordillera de Vilcabamba durante el siglo XVII. Documentos Coloniales y Arqueología. En J.-J. Decoster, & M. Ziótkowski, *Vilcabamba entre Arqueología, Historia y Mito* (págs. 72-86). Cusco: CBC.
- Espinoza Soriano, W. (2012). *Los Incas Economía, Sociedad y Estado en la Era del Tahuantinsuyo*. La Paz: Inkamaru.
- Farfán Berrio, M. (2004). *Informe Anual: Proyecto de Investigación Arqueológica Pasto Grande - Pumachaca, Huayopata, La Convención*. Cusco: Proyecto Qhapaq Ñan - Cusco.
- Faucet Pareja, C. (2015). Historia del Sufijo Tenencial del Quechua: Reconstrucción y Nuevas Hipótesis. *Letras*, N° 86, 105-124.
- Flores Ayala, J. W. (2015). *Cultivo de Té en el Distrito de Huayopata*. Huayopata: Municipalidad Distrital de Huayopata.
- Fournier, P. (2006). Arqueología de los caminos prehispánicos y coloniales. *Dialnet*, 14(81), 27-31. Obtenido de <https://arqueologiamexicana.mx/mexico-antiguo/arqueologia-de-los-caminos-prehispanicos-y-coloniales>
- Fraser, V. (1985). Jerarquías y roles de los materiales de construcción y objetos representativos. *Revista Chungará*(15), 143-150. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/27801836>
- Frost, P., & Floerke, K. (2016). Un Contexto para Choquequirao. Exploraciones en la cuenca del río Yanama. En J.-J. Decoster, & M. Ziótkowski, *Vilcabamba entre Arqueología, Historia y Mito* (págs. 38-53). Cusco: CBC.

- Fuendaliza, M., Buzai, G. D., Moreno Jiménez, A., & Garcia de León, A. (2015). *Geografía, Geotecnología y Análisis Espacial: Tendencias, Métodos y Aplicaciones*. (Triángulo, Ed.) Santiago de Chile: Triángulo.
- Gade, D. W. (1999). *Natura and culture in the Andes*. University of Winconsin Press.
- Garcilaso de la Vega, I. (1976 [1609]). *Comentarios Reales de los Incas, Tomo I*. Caracas.
- Gasparini, G., & Margolies, L. (1977). *Arquitectura Inka*. Caracas: Centro de Investigaciones Históricas y Estéticas.
- Giménez Montiel, G. (2005). *Teoría y Análisis de la Cultura* (Vol. 5). México: Colección Intersecciones. Obtenido de <https://vinculacion.cultura.gob.mx/capacitacion-cultural/intersecciones/vol-5-6/>
- Gohring, H. (1874). Mapa de los Vlles de Paucartambo. [Mapa].
- Gonzales Avendaño, J., & Gonzales Avendaño, M. (2012). *Patrones de Adentamiento Prehispánicos en la Cuenca Baja del Rio Lucumayo (Amaybamba) - Cusco La Convención*. Cusco.
- Guaman Poma de Ayala, F. (1987[1615]). *Nueva Coronica y Buen Gobierno*.
- Hemming, J. (1970). *The Conquest of the Incas*. Orlando.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Mcgraw Hill / Interamericana.
- Hobsbawm, E., & Rudé, G. (1969). *Revolución industrial y revuelta agraria El capitan Swing*. Madrid: Lawrence and Wishart. Obtenido de https://www.sigloxxieditores.com/libro/revolucion-industrial-y-revuelta-agraria_16508/

- Huamani Lima, S. (2016). *Informe Final del Proyecto de Investigación Arqueológica del Sistema Vial Andino Sub Tramo: Wamanmarka - Huyro - Qochapata - Inka Carcel. Primera Etapa 2016*. Cusco: Proyecto Qhapaq Ñan Cusco.
- Huamani Lima, S. (2017). *Informe Final de proyecto de Investigación Arqueológica con Excavaciones del Sistema Vial Andino Sub Tramo: Pasto Grande - Inka Carcel - Pumachaca - Idmacuchu, 2da etapa 2017*. Ministerio de Cultura. Cusco: Proyecto Qhapaq Ñan - Cusco.
- Hyslop, J. (2016). *Asentamientos Planificados Inka*. Lima: Copé.
- INDECI. (2007). *Descripción de las Principales Emergencias Producidas a Nivel Nacional Durante el Año 1998*. Lima. Obtenido de https://portal.indec.gov.pe/wp-content/uploads/2019/01/7_descripcion.pdf
- Kauffman Doig, F. (2013). *Machu Picchu, Sortilegio en Piedra*. Lima: UAP.
- Kauffman, F., Brack, A., Leo, M., Wust, W., Urton, G., Narváes, L., . . . Ruiz, J. (2013). *Los Chachapoyas*. Lima: Banco de Crédito.
- Kendall, A. (1994). *Proyecto Arqueológico Cusichaca, Cusco. Investigaciones Arqueológicas y de Rehabilitación Agrícola, Tomo I*. Lima: Pacific Press.
- La Hermoza, M., & Callapiña, A. (2014). *Informe Preliminar de Identificación y Registro del Tramo Ollantaytambo - Huyro - Puente Chaullay, Cusco*. Cusco: Proyecto Qhapaq Ñan - Cusco.
- Lumbreras, L., Kaulicke, P., Santillana, J., & Espinoza, W. (2008). *Economía Prehispánica* (1º ed.). Lima: Banco Central de Reserva del Perú. Obtenido de

<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/libros/historia/economia/1-economia-prehispanica.pdf>

Marqu  ez Chávez, G. Y. (Agosto de 2012). *Arquitectura: Reflexiones y Análisis*. Obtenido de <https://conceptualizacionarq.blogspot.com/2012/08/fisionomia-urbana-y-paisaje-urbano.html>

Martín Rubio, M. (2003). Vilcabamba: Simbolo de la Resistencia Andina ante la Presencia Europea. *Geocities*.

Matienzo, J. (1910 [1567]). *Gobierno del Perú*. Buenos Aires.

Maurtua, V. M. (1906). *Juicio de Límites entre el Perú y Bolivia, Tomo XII*. Barcelona.

McEwan, G., Gibaja, A., & Chatfield, M. (2005). *The Incas New Perspectives*. Oxford: ABC-CLIO.

McKim, J., Thomson, H., & Ziegler, G. (2004). El Observatorio de Machu Picchu: Redescubrimiento de Llactapata y su Templo Solar. *Revista Andina*, 11-50.

MINEM, GTCI, MPLV, IMA. (2005). *Aproximación a la Zonificación Ecológica Económica de la Provincia La Convención*. Quillabamba.

Ministerio de Cultura. (2017). *Crónicas tempranas del siglo XVI Tomo II. El patrimonio hegemónico de la escritura: Descripciones historiográficas del Cusco (1542-1590)*. Cusco: Dirección Desconcentrada de Cultura de Cusco.

Murra, J. (1975). *Formaciones económicas y políticas del mundo andino*. Lima: IEP.

Murra, J. (2014). *El Mundo Andino Población, Medio Ambiente y Economía*. Lima.

- Murúa, M. (1962 [1590]). *Historia General del Perú, Origen y Descendencia de los Incas, Tomo I*. Madrid: Colección Joyas Bibliográficas, Biblioteca Americaca Vetus.
- Nair, S. (2015). *At the palace of the sun: The Royal Inca Architecture of Huánuco Pampa*. University of Texas Press.
- Netherly, P. (1998). El Reino de Chimor y del Tawantinsuyo. En T. Dillehay, & P. Netherly, *La Frontera del Estado Inca* (págs. 85-105). Quito: Abya-Yala.
- Oberem, U. (1974). Los Cañaris y la Conquista Española de la Sierra Ecuatoriana, Otro Capítulo de las Relaciones Interétnicas en el siglo XVI. *Journal de la Société des Américanistes, Tomo 63*, 263-274.
- Ochoa, J., & Andrade, G. (2003). Flora introducida en el Santuario Histórico de Machu Picchu: Inventario y prioridades de manejo para la conservación de la biodiversidad. *Ecología en Bolivia*, 38(2), 141-160. Obtenido de http://www.scielo.org.bo/scielo.php?pid=S1605-25282003000200005&script=sci_abstract
- Oricain, P. (1781). Mapa del Partido de Urubamba. [Mapa].
- Pardo, L. A. (1972). *El Imperio de Vilcabamba: el Reinado de los Cuatro Últimos Incas*. Texas: Garcilaso.
- Prieto Rodríguez, M. (2011). Los Patrones de Asentamiento: Una Herramienta Metodológica para la Reconstrucción del Pasado. *Boletín Antropológico*, 29(82), 116-131. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=71224342002>
- Protzen, J. P. (1993). *Inca architecture and construction at Ollantaytambo*. Oxford University Press.

- Quispecusi, A. (2018). *Informe final "PIA con Excavaciones del SVA Sub Tramo: Vitkus - Inkatambo - Capillayoc - Cedrochaca y Sitios Arqueológicos Asociados. Región Cusco.* Cusco: Qhapaq Ñan.
- Raimondi, A. (1878). Mapa del Perú, Foja 26. {Mapa}.
- Ramírez Ponce, A. (2008). Informe Antropológico. Etnias Amazónicas en Vilcabamba (siglos XVI al XX). En M. Burga, *Choquequirao: Símbolo de la Resistencia Andina (Historia, Antropología y Lingüística)* (págs. 179-209). Institut français d'études andines, Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Fondo Contravalor Perú-Francia.
- Real Academia Española. (2019). *Diccionario de la Real Academia Española*. Obtenido de <https://www.rae.es/>
- Renard-Casevitz, F., Saignes, T., & Taylor, A. (1988). *Al Este de los Andes, Relaciones entre las Sociedades Amazónicas y Andinas entre los siglos XV y XVII*. Lima: ABYA-YALA e Instituto Francés de Estudios Andinos.
- Rostworowski, M. (2005). Redes Económicas del Estado Inca: "El Ruego" y la "Dádiva". En *El estado esta de Vuelta: Desigualdad, Diversidad y Democracia* (págs. 15-47). Lima: IEP.
- Rostworowski, M. (2017). *Historia del Tahuantinsuyu*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Rouse, I. (1955). On the Correlation of Phases of Culture. *American Anthropologist*, 54, 713–722. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/665321>
- Salas Rodríguez, N. E. (2008). *La Hacienda en el Distrito de Huayopata 1900 - 1962*. Cusco.

- Sarmiento de Gamboa, P. (2018 [1572]). *Historia de los Incas (Segunda Parte de la Historia General Llamada Indica)*. Madrid: Biblioteca de Autores Españoles.
- Schjellerup, I. (2002). Reflexiones Sobre los Chachapoya en el Chinchaysuyu. *Boletín de Arqueología PUCP*, 43-56.
- SENAMHI. (2017). *Atlas de zonas de vida del Perú*. Perú. Obtenido de <https://repositorio.senamhi.gob.pe/handle/20.500.12542/259>
- Sota Florez, R. (2019). *Patrón de Asentamiento del Periodo Intermedio Tardío entre los Sectores Yupanca, Cedromayo, Tarqui y Pataybamba, Margen Izquierda del rio Vilcabamba - La Convención - Cusco*. Cusco: UNSAAC.
- Titu Cusi Yupanqui, D. d. (1916). *Relación de la Conquista del Perú y Hechos del Inca Manco II*. Lima: Colección de Libros y Documentos relativos a la Historia del Perú, Tomo II.
- Trigger, B. (1967). Settlement Archaeology. Its Goals and Promise. *American Antiquity*, 32(2), 149-160. Obtenido de <https://www.jstor.org/stable/277900?seq=1>
- Triveños, C., & Abarca, R. (2013). Mitimaes en Machupicchu, Amaybamba y Huadquiña: Siglo XVI-XVII. *Nueva Corónica*, 3.25.
- Valcárcel, L. E. (2016). *Historia del Perú Antiguo, Tomo II*. Lima: Copé.
- Valencia Cordova, J. J. (2013). *Prospección y estudio arquitectónico del sitio arqueológico de Q'ochapata, Huayopata - La Convención*. Cusco: UNSAAC.
- Villasante, M. (1993). *Diseño de un Proyecto de Investigación*. Cusco: UNSAAC / IIUR.
- Von Kaupp, R., & Fernández Carrasco, O. (2010). *Vilcabamba Deconocida*. Cusco: Rivera.

Wikipedia, C. d. (Noviembre de 2023). *Patrón, Pleyades*.

Wilkinson, D. (2013). *Politics, Infrastructure and Non-human Subjects: The Inka Occupation of the Amaybamba Cloud Forests*. Colombia: Darryl Wilkinson All rights reserved.

Willey, G. (1953). *Prehistoric Settlement Patterns in the Virú Valley, Perú*. Washington: Bulletin 155.

Willey, G., & Phillips, P. (1958). *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago: The University of Chicago Press,.

Ziótkowski, M. (2016). Del "Orden Divino" o ¿Por qué eran Obedecidos los Soberanos de Vilcabamba? En J.-J. Decoster, & M. Ziótkowski, *Vilcabamba Entre Arqueología, Historia y Mito* (págs. 184-221). Cusco: CBC.

ANEXOS

ANEXO 01

- Resolución directoral que autoriza el PIA sin excavación
- Resolución directoral de aprobación de informe final

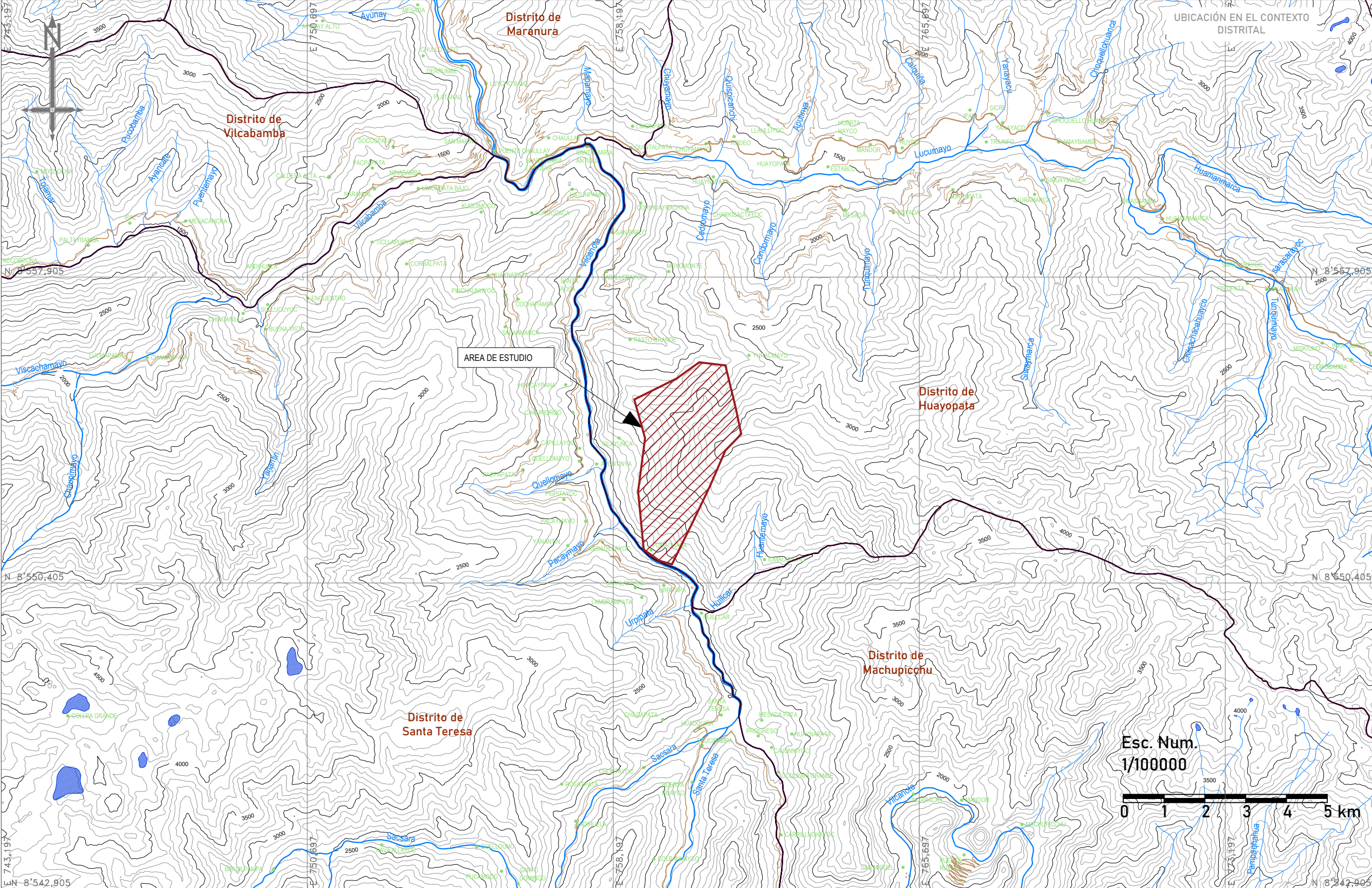
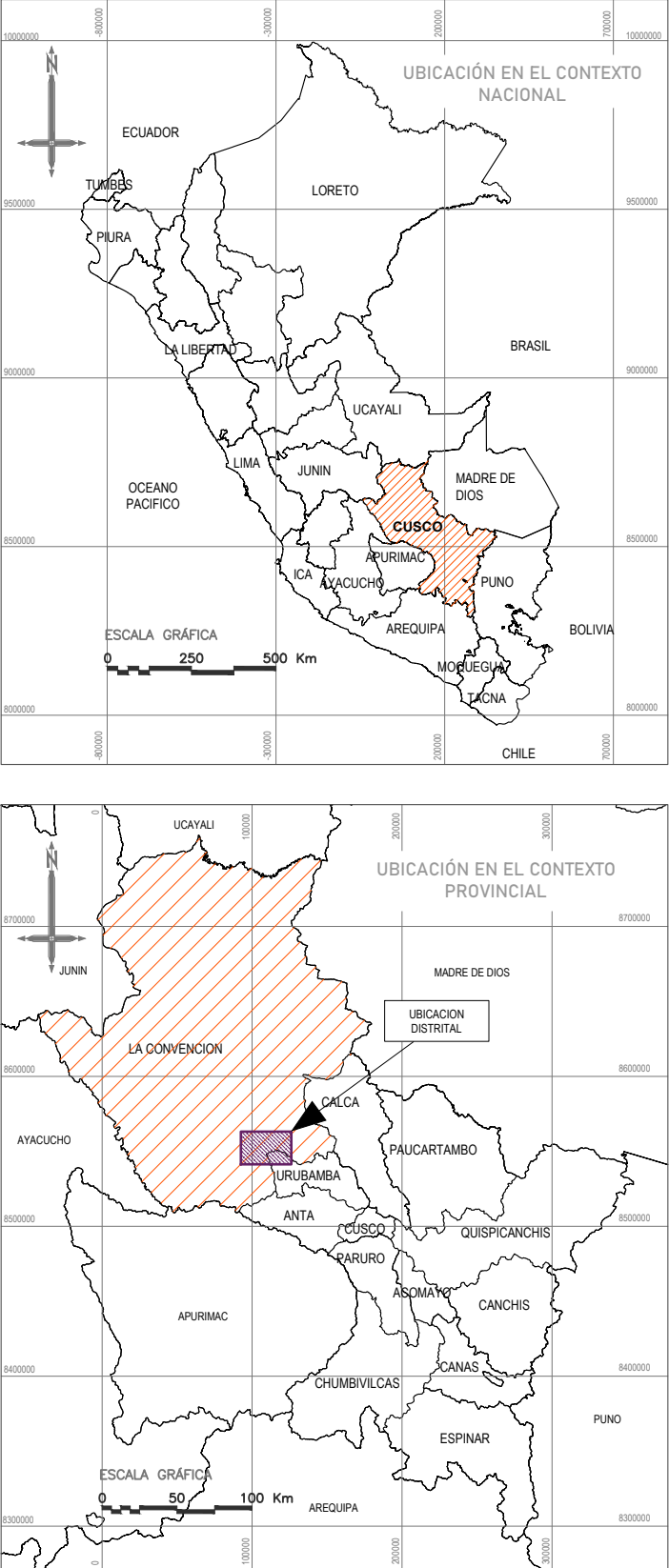
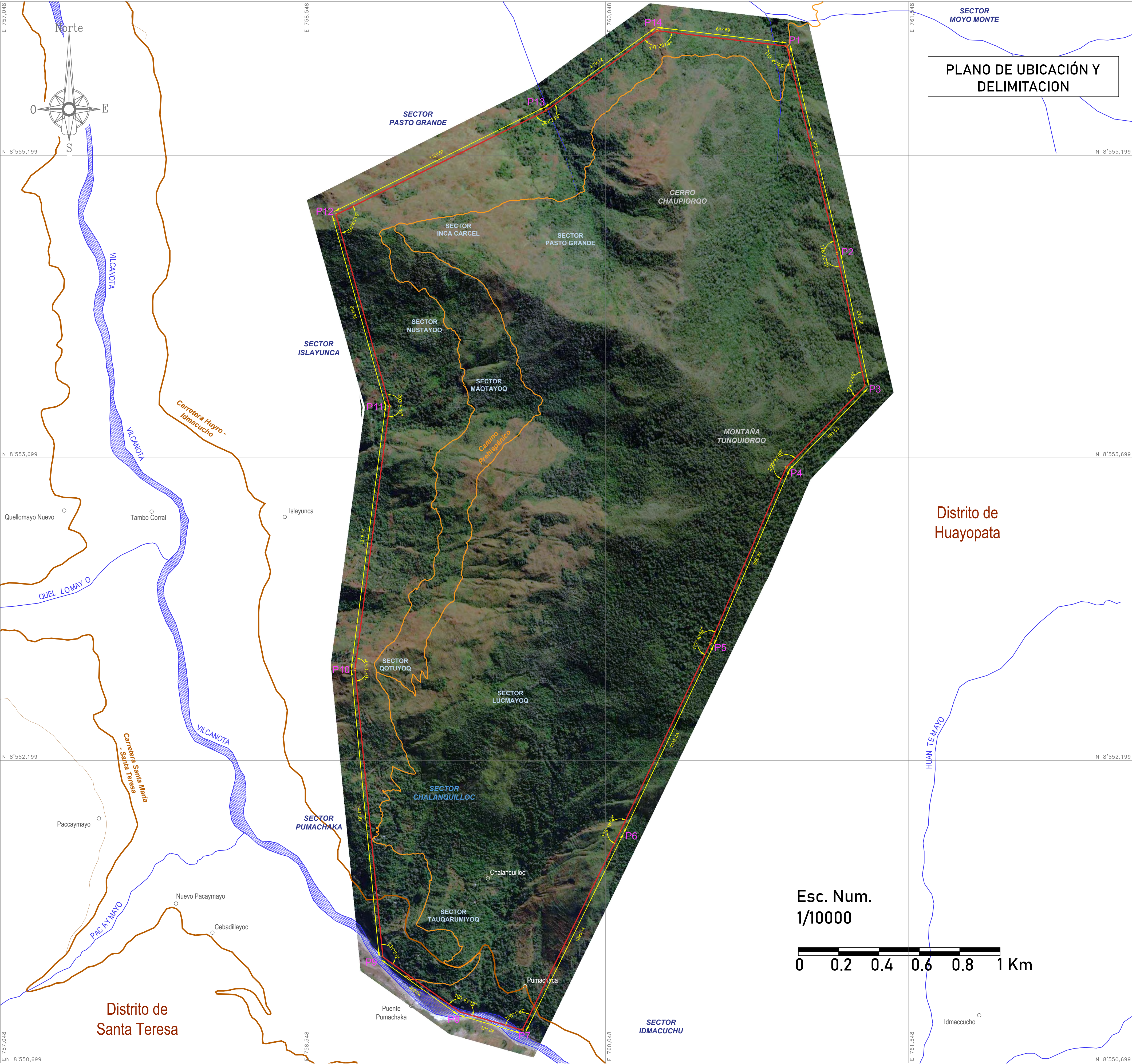
ANEXO 02

- Reporte de similitud – turnitin
- Certificado de corrección de estilo, ortografía y gramática

ANEXO 03

PLANOS

- P-01: Plano de ubicación y delimitación
- P-02: Plano de sectorización
- P-03: Plano topográfico
- P-04: Plano perimetral del sitio de Pasto Grande
- P-05: Plano del Sector A de Pasto Grande
- P-06: Plano del Sector B de Pasto Grande
- P-07: Plano del Sector C de Pasto Grande
- P-08: Plano del Sector D de Pasto Grande
- P-09: Plano perimetral del sitio de Ñustayoq
- P-10: Plano del Sector A y B de Ñustayoq
- P-11: Plano perimetral del sitio de Lucmayoq
- P-12: Plano del Sector A de Lucmayoq
- P-13: Plano del Sector B de Lucmayoq
- P-14: Plano perimetral del sitio de Pumachaka
- P-15: Plano del Sector A de Pumachaka
- P-16: Plano de distribución de sitios con arquitectura de planta circular en la macropерiferia
- P-17: Plano de distribución de sitios con arquitectura de planta rectangular en la macropерiferia
- P-18 a P-30: Planos de las unidades arquitectónicas
- P-31 y P-32: Planos de Unidades Arqueológicas




CUADRO DE VERTICES Y COORDENADAS						
VERTICE	LADO	DISTANCIA	ANGULO	ESTE	NORTE	ALTITUD
P1	P1-P2	1057.73	110°26'40"	760946.00	8555740.00	2132
P2	P2-P3	670.56	178°20'52"	761195.00	8554712.00	2728
P3	P3-P4	561.53	124°2'48"	761334.00	8554056.00	3071
P4	P4-P5	950.92	200°37'59"	760944.00	8553652.00	3004
P5	P5-P6	1035.45	177°46'54"	760567.00	8552779.00	2640
P6	P6-P7	1096.14	179°18'50"	760120.00	8551845.00	2073
P7	P7-P8	321.84	100°1'20"	759635.00	8550862.00	1368
P8	P8-P9	469.52	160°41'13"	759326.00	8550952.00	1359
P9	P9-P10	1431.67	131°5'00"	758944.00	8551225.00	1356
P10	P10-P11	1318.14	167°0'53"	758806.00	8552650.00	1878
P11	P11-P12	983.38	203°5'14"	758977.00	8553957.00	2006
P12	P12-P13	1160.97	100°45'19"	758712.00	8554904.00	2285
P13	P13-P14	679.12	189°23'4"	759752.00	8555420.00	2057
P14	P14-P1	647.59	137°23'54"	760303.00	8555817.00	2139
AREA: 8112655 m2						
AREA: 811.2655 ha						
PERIMETRO: 12384.57 ml						



UNIVERSIDAD NACIONAL
DE SAN ANTONIO ABA
DEL CUSCO

FACULTAD DE
CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL
DE ARQUEOLOGIA



LEYENDA



















Fuentes

- Líneas topográficas: DEM a partir de imagen satelital ALOS PALSAR de extensión 30"
- Datos de límites políticos: Vectores de límites distritales (INEI 2022) en GEOGPS Perú
- Datos de vectores de ríos, redes viales y comunidades: Carta nacional 27-q Machupichu
- Caminos prehispánicos: Datos de vectores del Proyecto Chapeq Nan
- Vista Satelital: Basecamp Imagery

TESISTAS:

- BACH. ALARCÓN SANTOS, NOLBERTH FERNANDO

- BACH. CAMERO ACERO, DEYSI

ASESORA:

DRA. PATRICIA MARLENE ARROYO ABARCA

DEPARTAMENTO:

CUSCO

PROVINCIA:

LA CONVENCIÓN

DISTRITO:

HUAYOPATA

SISTEMA DE PROYECCIÓN CARTOGRAFICA:

UTM

DATUM:

WGS84

ZONA UTM:

18 SUR

CUADRICULA:

27 Q

ESCALA:

1/10000

ELABORACIÓN:

Tesisistas

FECHA:

DICIEMBRE, 2024

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO DE ... UNIDADES ARQUEOLÓGICAS EN LA MONTAÑA TUNQUIORQO DEL DISTRITO DE HUAYOPATA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN.

PLANO:

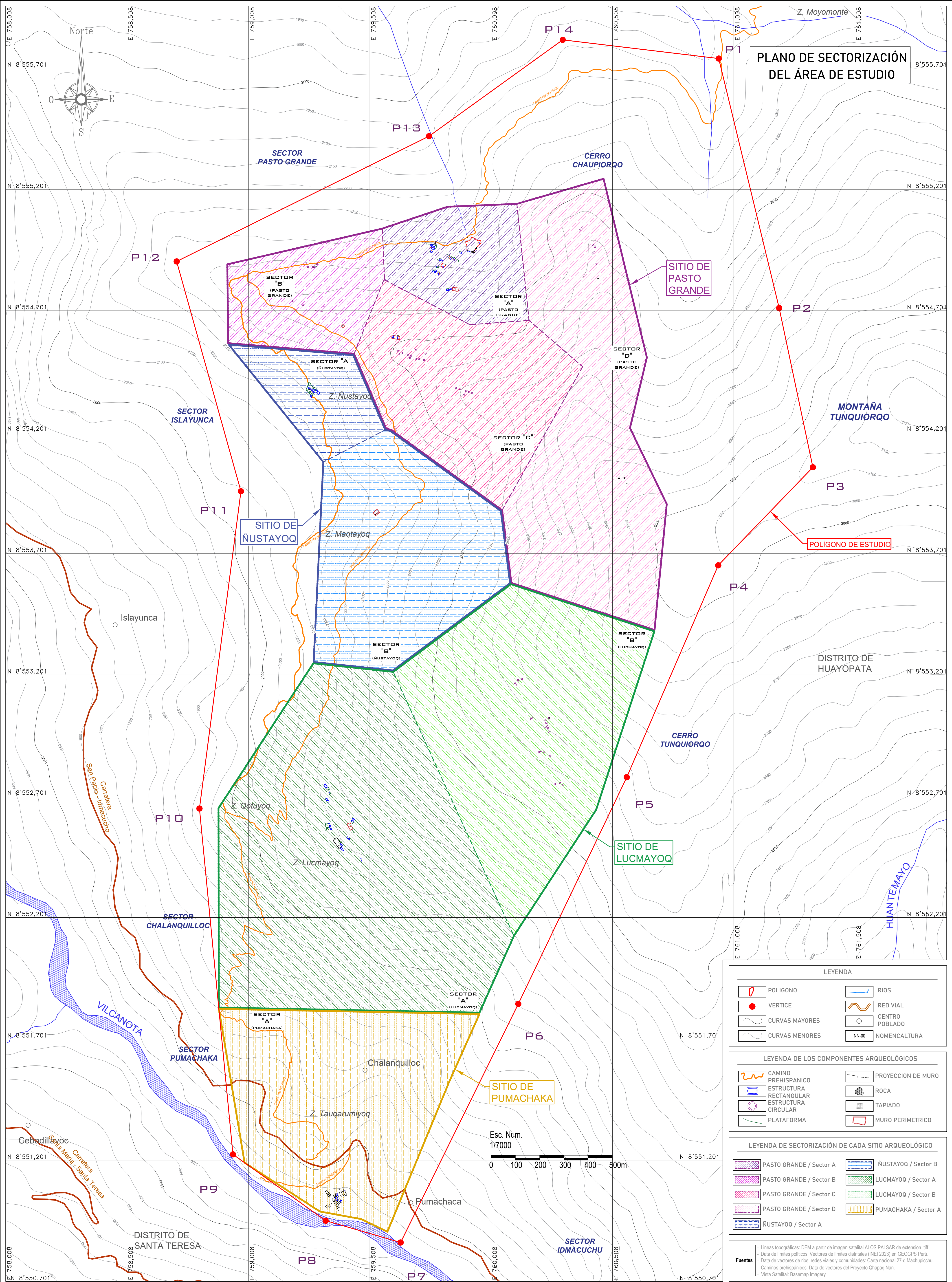
UBICACIÓN Y DELIMITACIÓN

OBSERVACIONES:

TESIS PARA OBTENER AL TÍTULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

PLANO:

P-01



UNIVERSIDAD NACIONAL DE
SAN ANTONIO ABADEL CUSCO

FACULTAD DE
CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL
DE ARQUEOLOGIA



TESIS:

PATRON DE ASENTAMIENTO DE
LAS UNIDADES ARQUEOLÓGICAS
EN LA MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE HUAYOPATA,
PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN.

TESISTAS:

- BACH. ALARCÓN SANTOS,
NOLBERTH FERNANDO

- BACH. CAMERO ACERO,
DEYSI

ASESORA:

DRA. PATRICIA MARLENE
ARROYO ABARCA

DEPARTAMENTO:

CUSCO

PROVINCIA:

LA CONVENCIÓN

DISTRITO:

HUAYOPATA

FECHA:

01 DE OCTUBRE,
2024

SISTEMA DE PROYECCIÓN
CARTOGRAFICA:

UTM

DATUM:

WGS84

ZONA UTM:

18 SUR

CUADRICULA:

27 Q

ESCALA:

1/7000

ELABORACIÓN:

Tesisistas

PLANO:

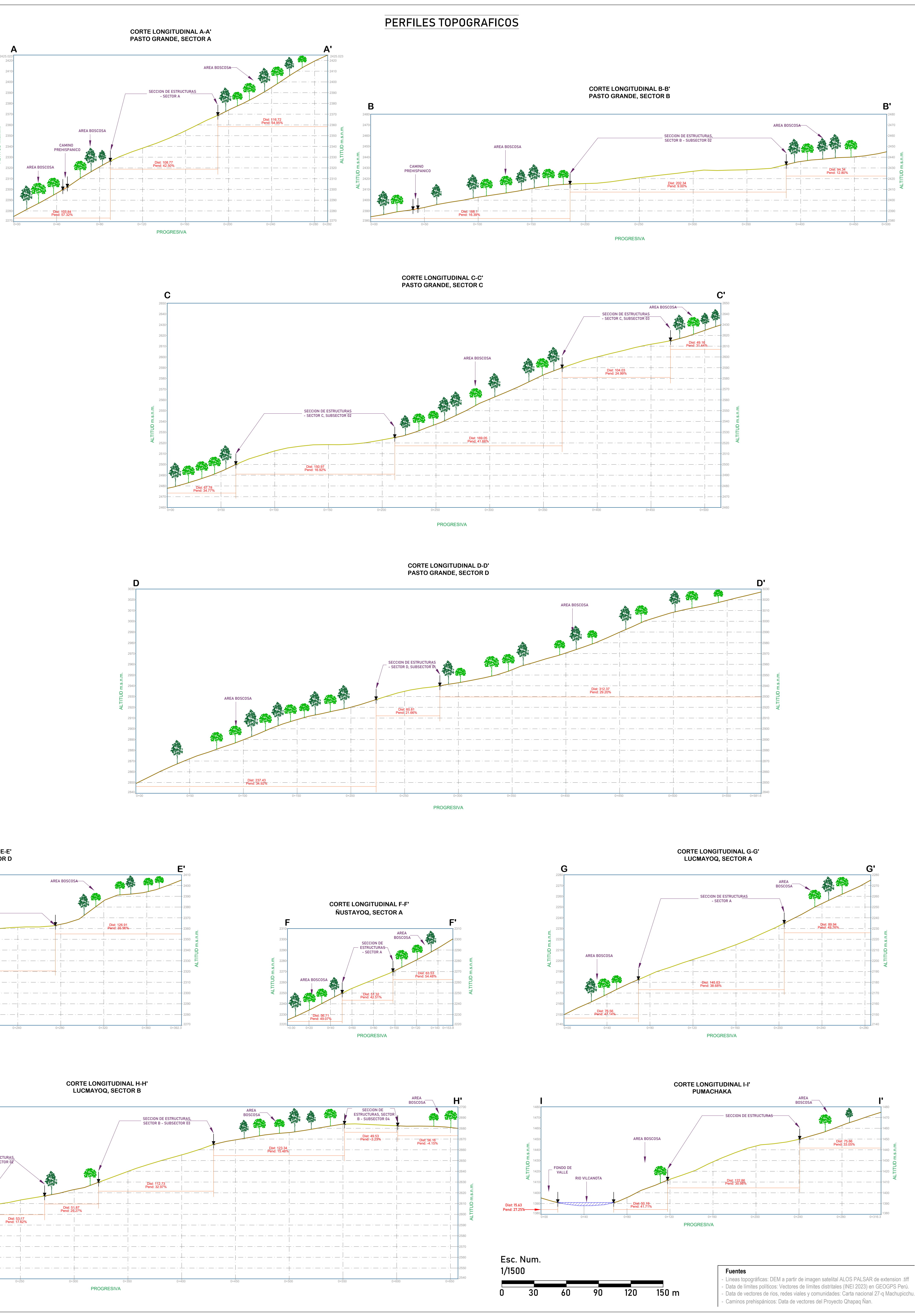
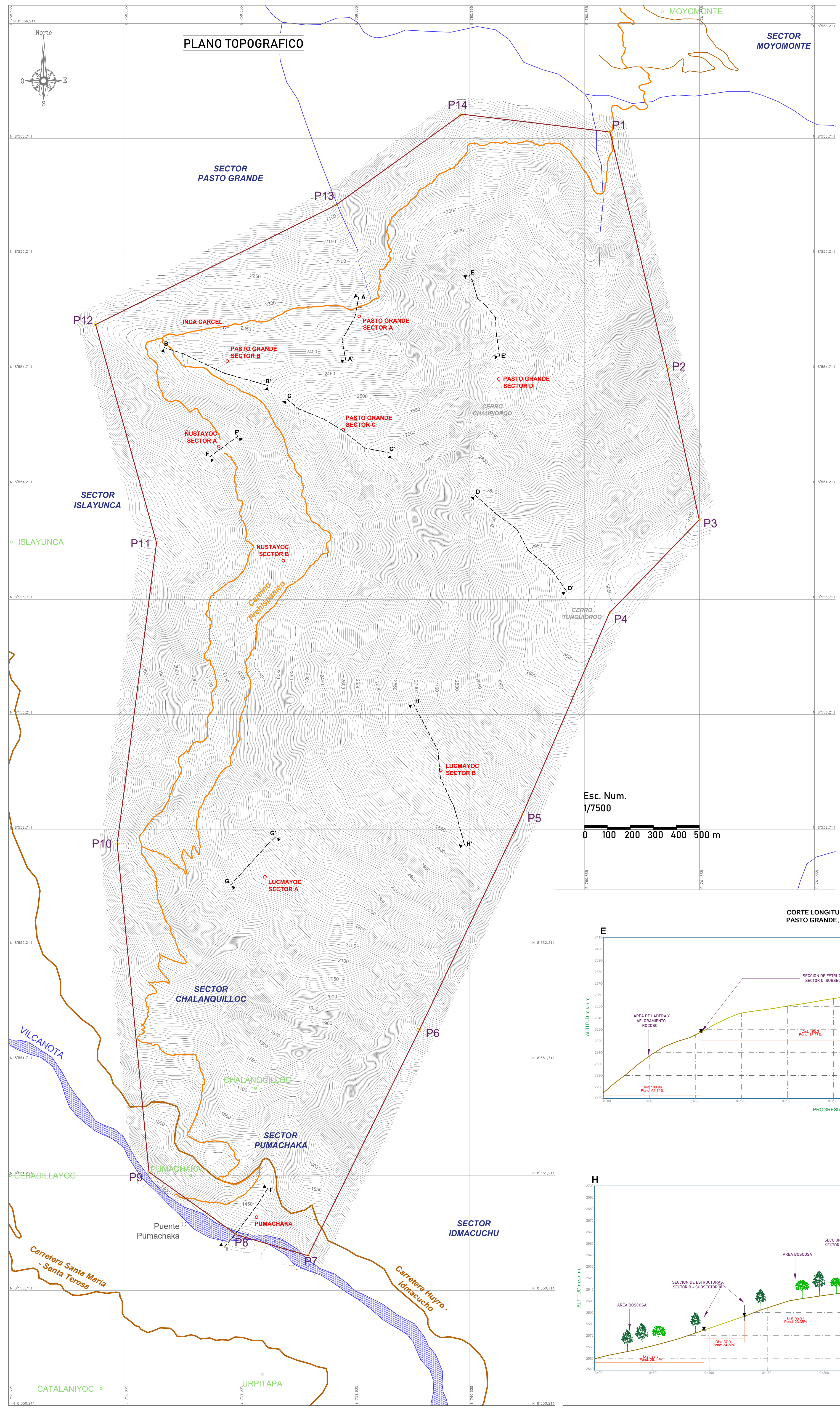
PLANO GENERAL DE SECTORIZACIÓN
DEL ÁREA DE ESTUDIO

OBSERVACIONES:

TESIS PARA OBTENER AL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

PLANO:

P-02



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA

UBICACIÓN EN EL CONTEXTO PROVINCIAL

ESCALA GRÁFICA 0 10 20 km

LEYENDA

- Curvas Mayores
- Curvas Menores
- Polígono de estudio
- Vértice
- Camino prehispánico
- Ríos
- Rod Vial
- Centro Poblado
- Sitio arqueológico
- Línea de corte
- Secciones de terreno
- Fuente de referencia
- Vegetación arborea

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO DE LAS UNIDADES ARQUEOLÓGICAS EN LA MONTAÑA TUNGUJORO DEL DISTRITO DE HUAYOPATA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN.

TESISTAS:

- Br. ALARCÓN SANTOS, NOLBERTH FERNANDO
- Br. CAMERO ACERO, DEYSI

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO ABARCA

DEPARTAMENTO:

CUSCO

PROVINCIA:

LA CONVENCIÓN

DISTRITO:

HUAYOPATA

SISTEMA DE PROYECCIÓN CARTOGRÁFICA:

UTM

DATUM:

WGS84

ZONA UTM:

18 SUR

CUADRICULA:

27 Q

ESCALA:

INDICADAS

ELABORACIÓN:

TESISTAS

FECHA:

NOVIEMBRE, 2024

PLANO:

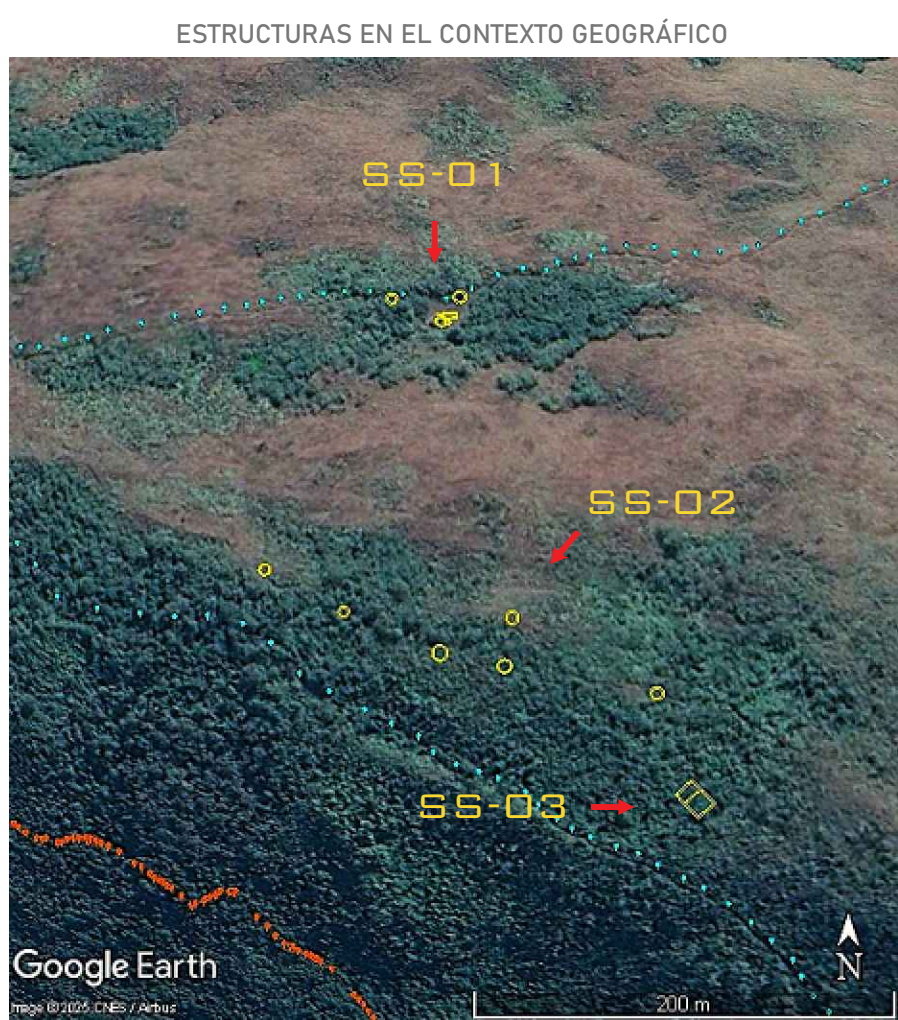
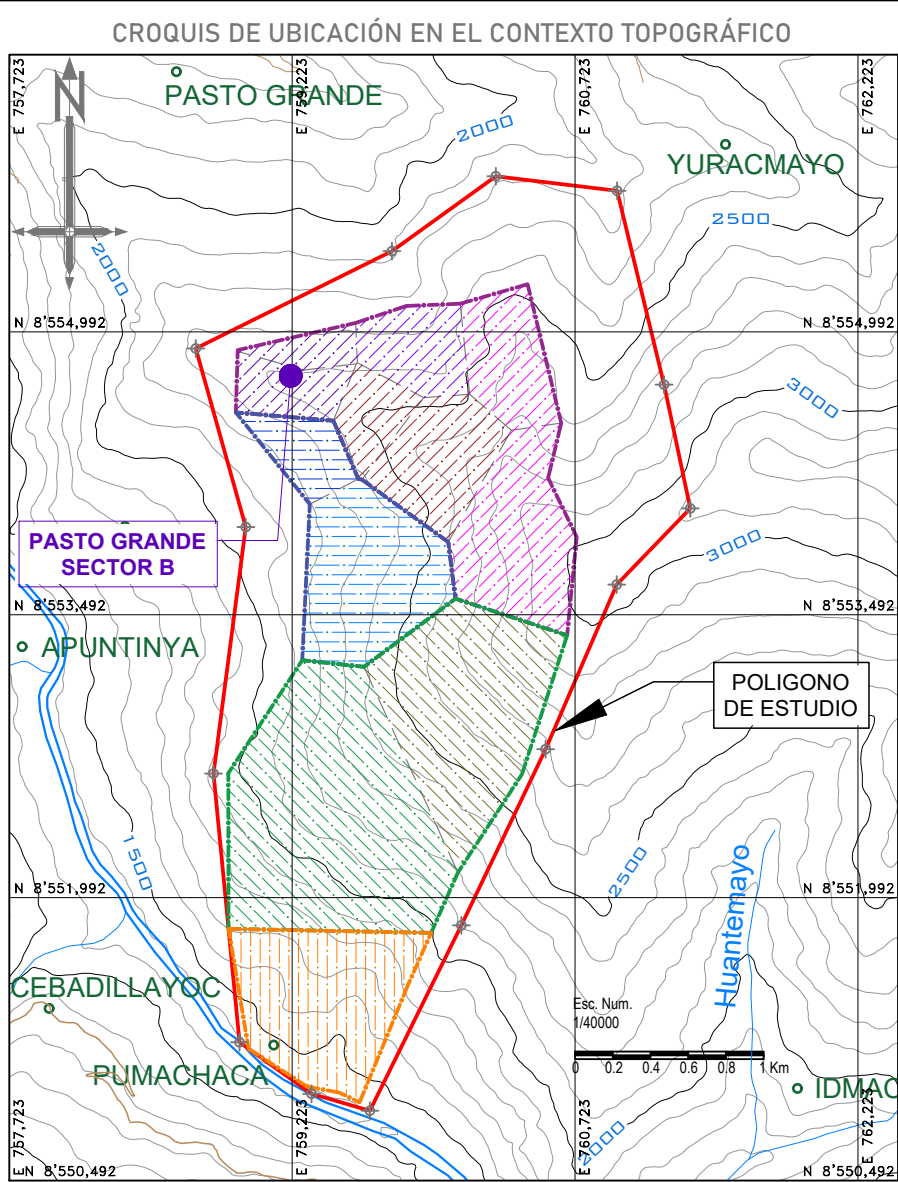
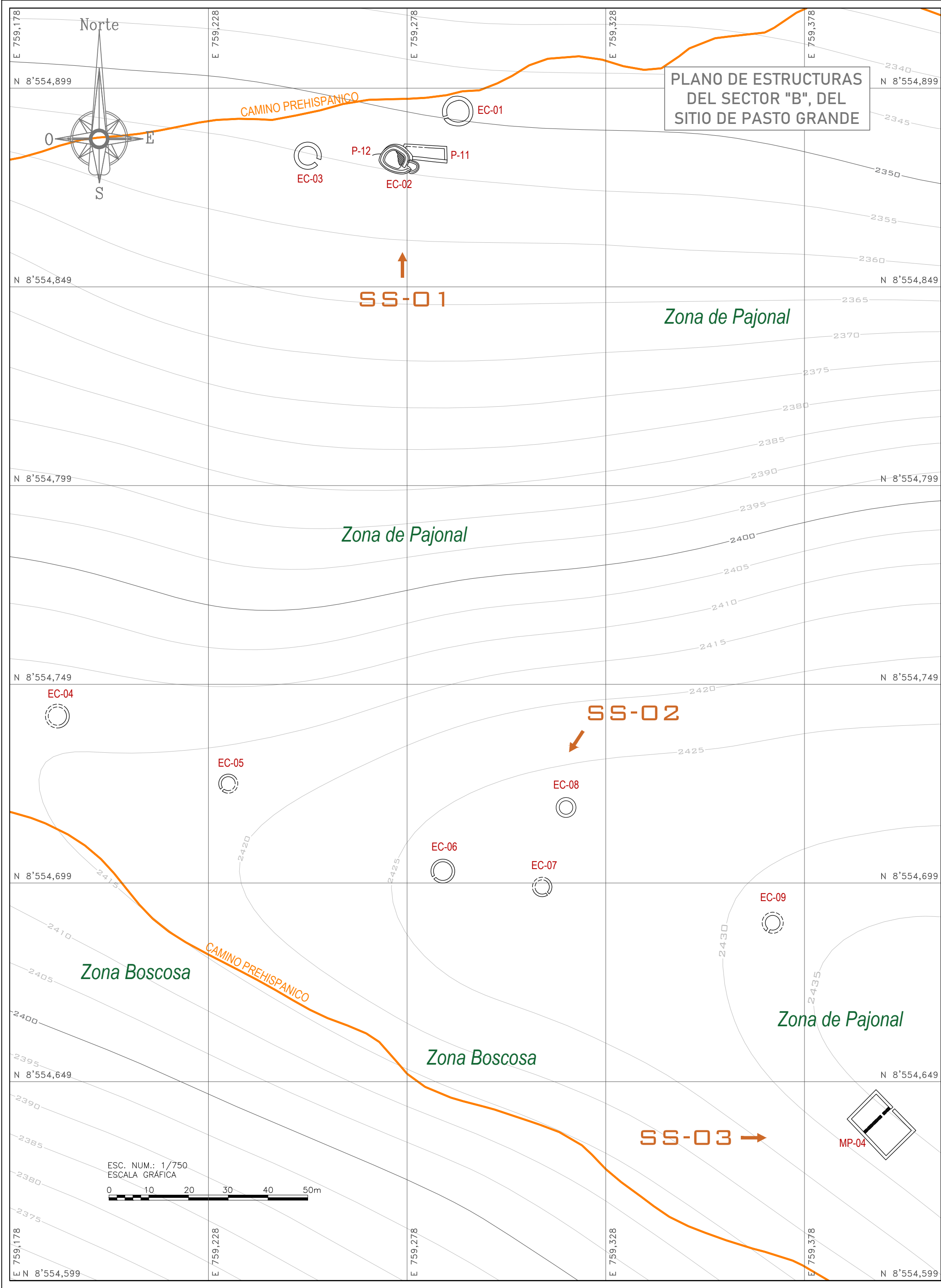
TOPOGRAFICO Y PERFILES TOPOGRAFICOS

OBSERVACIONES:

TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

PLANO:

P-03



LEYENDA	
	POLIGONO
	VERTICE
	CURVAS MAYORES
	CURVAS MENORES
	RIOS
	RED VIAL
	CENTRO POBLADO
	NN-00 NOMENCULTURA
	CAMINO PREHISPANICO
	ESTRUCTURA RECTANGULAR
	ESTRUCTURA CIRCULAR
	PLATAFORMA
	PROYECCION DE MURO
	ROCA
	TAPIADO

Fuentes

- Líneas topográficas: Modelo de Elevación Digital a partir de imagen satelital ALOS PALSAR de extensión .tif
- Data de límites políticos: Vectores de límites distritales (INEI 2023) en GEOGPS Perú.
- Data de vectores de ríos, redes viales y comunidades: Carta nacional 27-q Machupicchu en GEOGPS Perú.
- Caminos prehispánicos: Data de vectores del Proyecto Chapaq Nan.
- Vista Satelital: Google Earth.
- Fotografías: propias.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO DE LAS UNIDADES ARQUEOLÓGICAS EN LA MONTAÑA TUNQUIORQO DEL DISTRITO DE HUAYOPATA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN.

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO ABARCA

TESISTAS:

- Br. ALARCÓN SANTOS, NOLBERTH FERNANDO
- Br. CAMERO ACERO, DEYSI

UBICACIÓN POLÍTICA

DEPARTAMENTO: CUSCO

PROVINCIA: LA CONVENCIÓN

DISTRITO: HUAYOPATA

SECTOR: PASTO GRANDE

DATOS GEOGRÁFICOS

SISTEMA DE PROYECCIÓN

CARTOGRÁFICA: UTM

DATUM: WGS 84

ZONA UTM: 18 SUR

CUADRICULA: 27q - MACHUPICCHU

ESCALA: 1/750

FECHA: DICIEMBRE, 2024

PLANO DE:

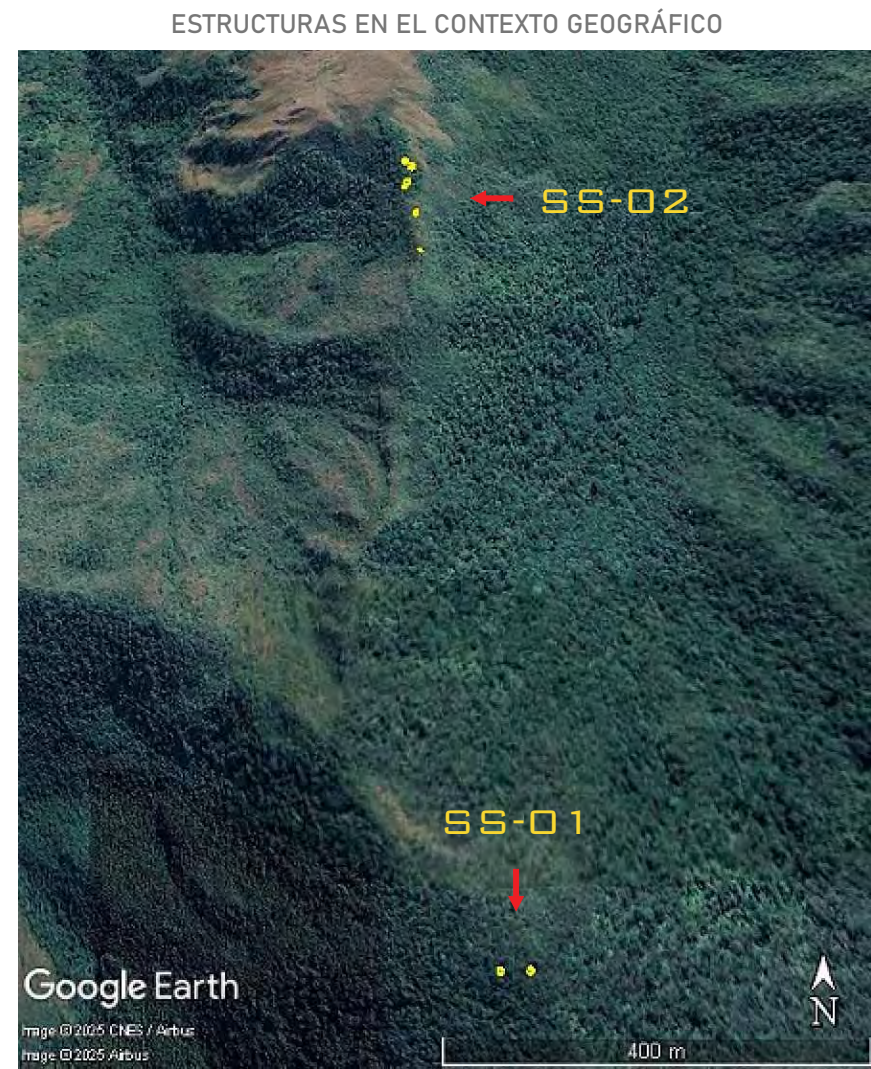
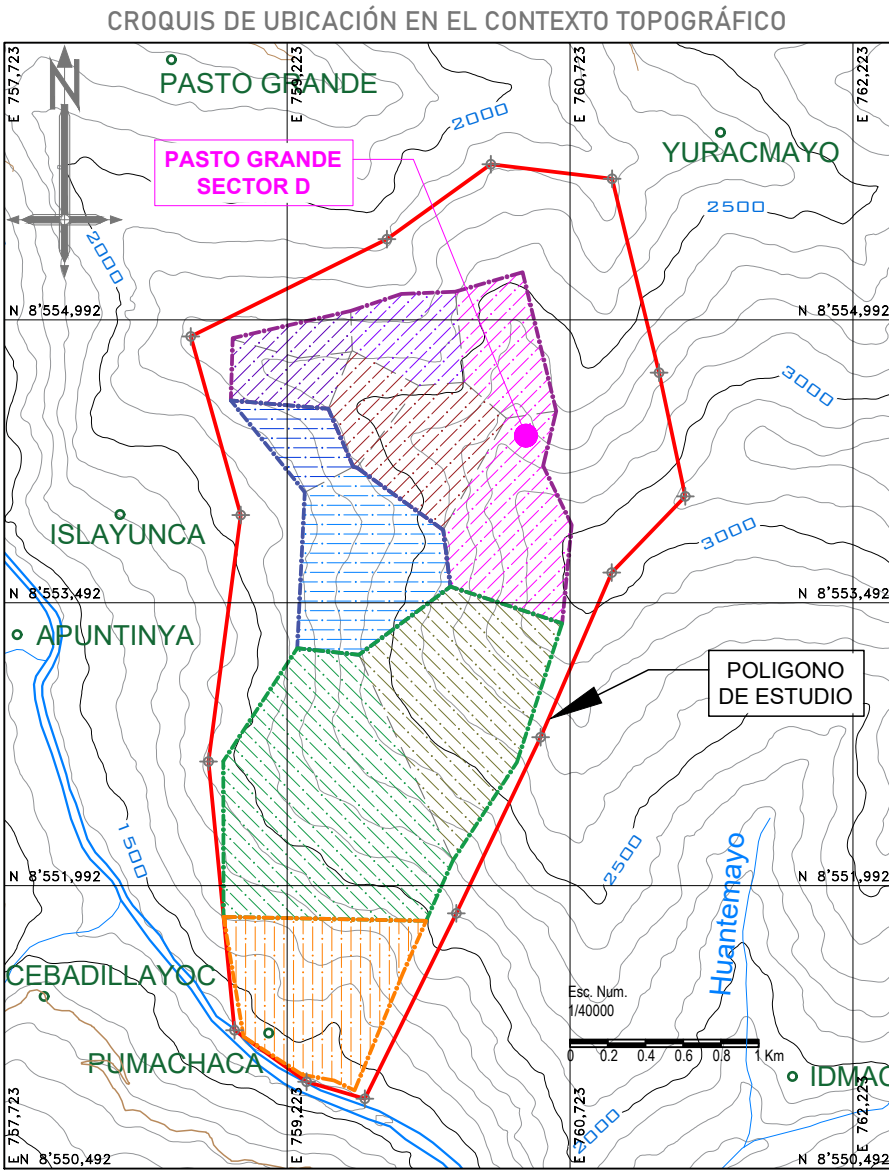
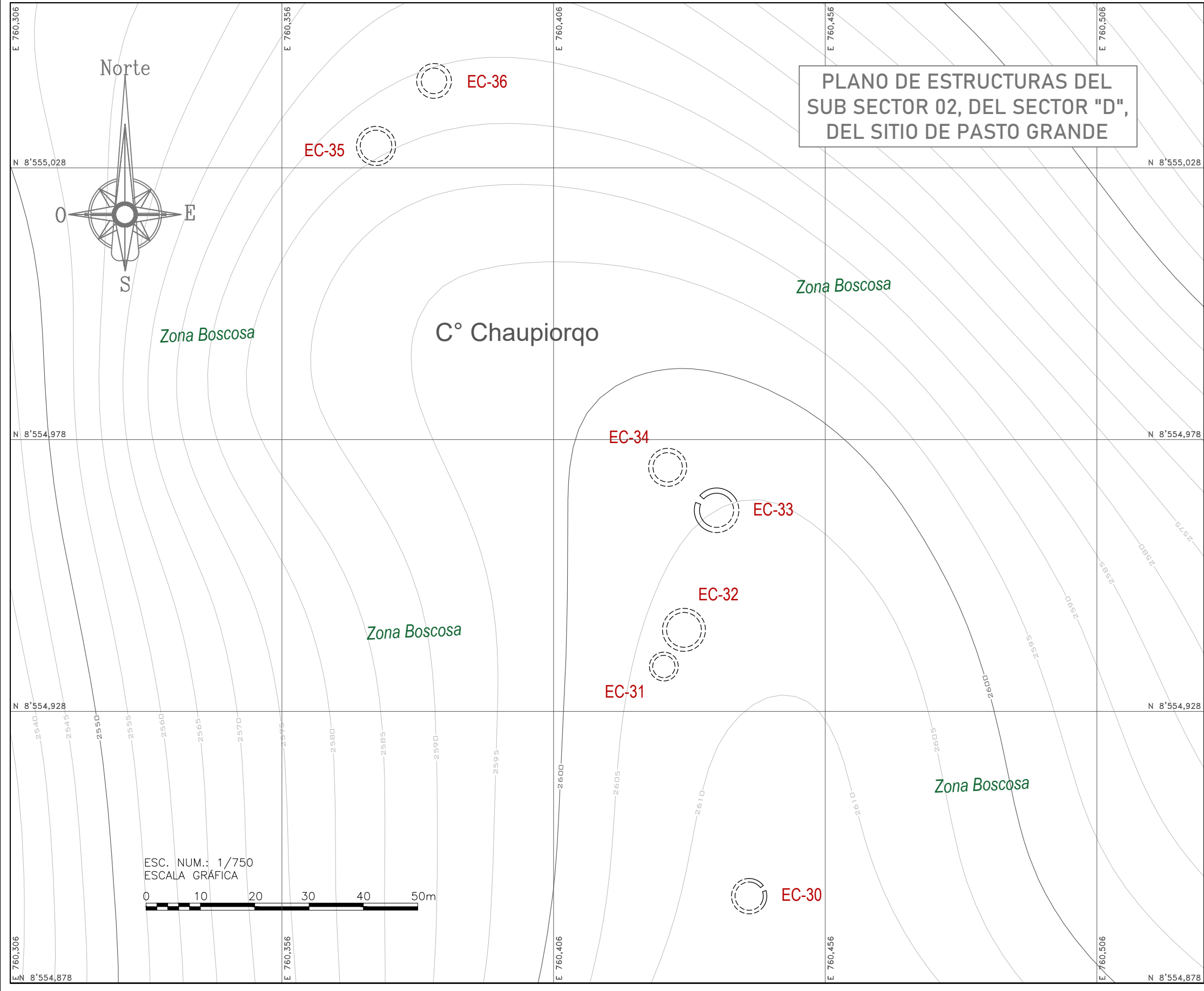
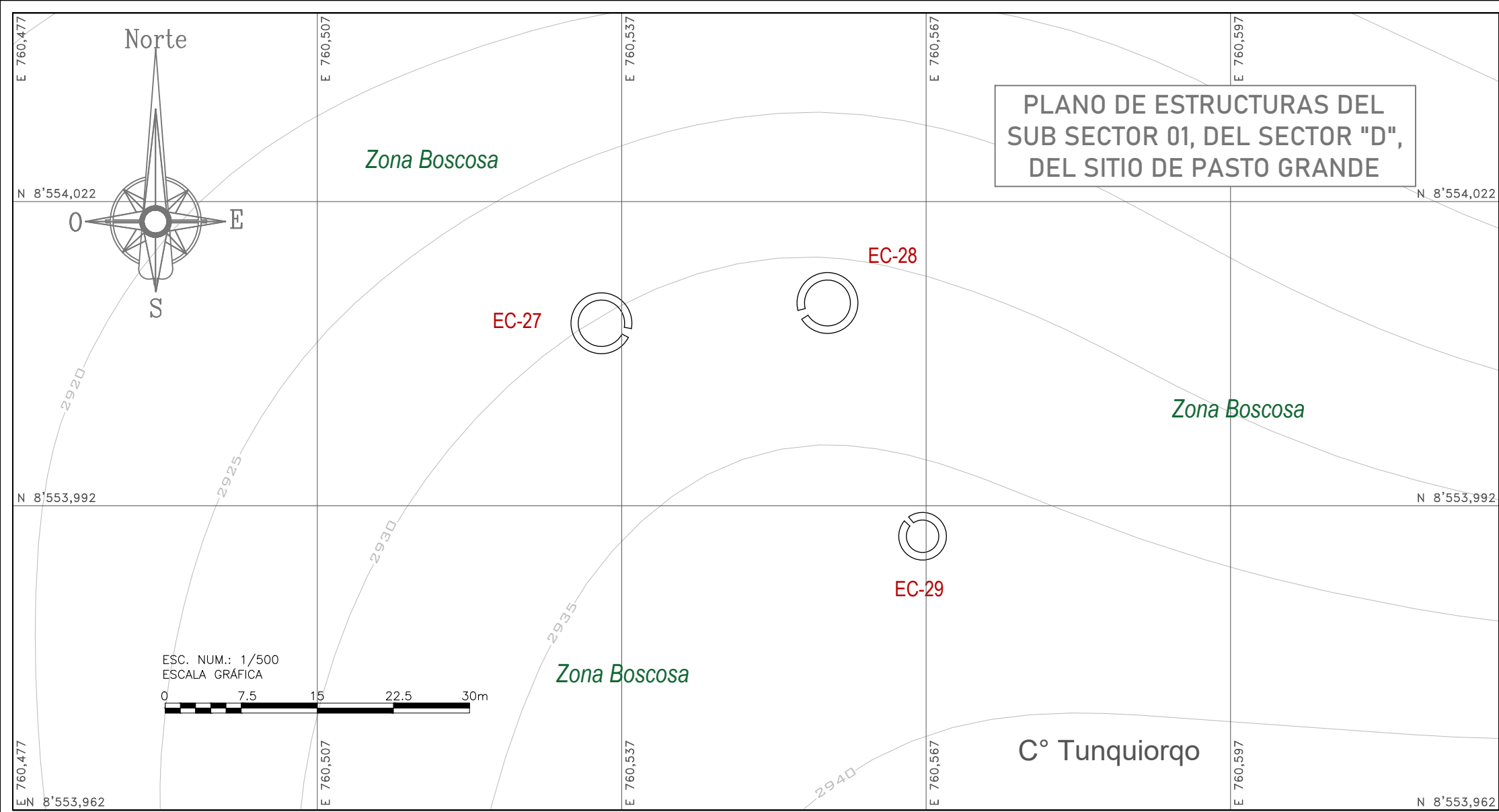
ESTRUCTURAS DEL SECTOR B DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE PASTO GRANDE

OBSERVACIONES:

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

LÁMINA:

P-06



LEYENDA	
POLIGONO	CAMINO PREHISPANICO
VERTICE	ESTRUCTURA RECTANGULAR
CURVAS MAYORES	ESTRUCTURA CIRCULAR
CURVAS MENORES	PLATAFORMA
RIOS	PROYECCION DE MURO
RED VIAL	ROCA
CENTRO POBLADO	TAPIADO
NN-00 NOMENCALTURA	
Fuentes <ul style="list-style-type: none">- Líneas topográficas: Modelo de Elevación Digital a partir de imagen satelital ALOS PALSAR de extensión .tif- Data de límites políticos: Vectores de límites distritales (INEI 2023) en GEOGPS Perú.- Data de vectores de ríos, redes viales y comunidades: Carta nacional 27-q Machupicchu en GEOGPS Perú.- Caminos prehispánicos: Data de vectores del Proyecto Chapaq Nan.- Vista Satelital: Google Earth.- Fotografías: propias.	



UNIVERSIDAD NACIONAL DE
SAN ANTONIO ABADEL
CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS
SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUEOLOGÍA

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO DEL
DISTRITO DE HUAYOPATA,
PROVINCIA DE LA
CONVENCIÓN.

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE
ARROYO ABARCA

TESISTAS:

- Br. ALARCÓN SANTOS,
NOLBERTH FERNANDO
- Br. CAMERO ACERO,
DEYSI

UBICACIÓN POLÍTICA
DEPARTAMENTO:

CUSCO

PROVINCIA:

LA CONVENCIÓN

DISTRITO:

HUAYOPATA

SECTOR:

PASTO GRANDE

DATOS GEOGRÁFICOS

SISTEMA DE PROYECCIÓN

CARTOGRÁFICA:

UTM

DATUM:

WGS 84

ZONA UTM:

18 SUR

CUADRICULA:

27q - MACHUPICCHU

ESCALA:

INDICADAS

FECHA:

DICIEMBRE, 2024

PLANO DE:

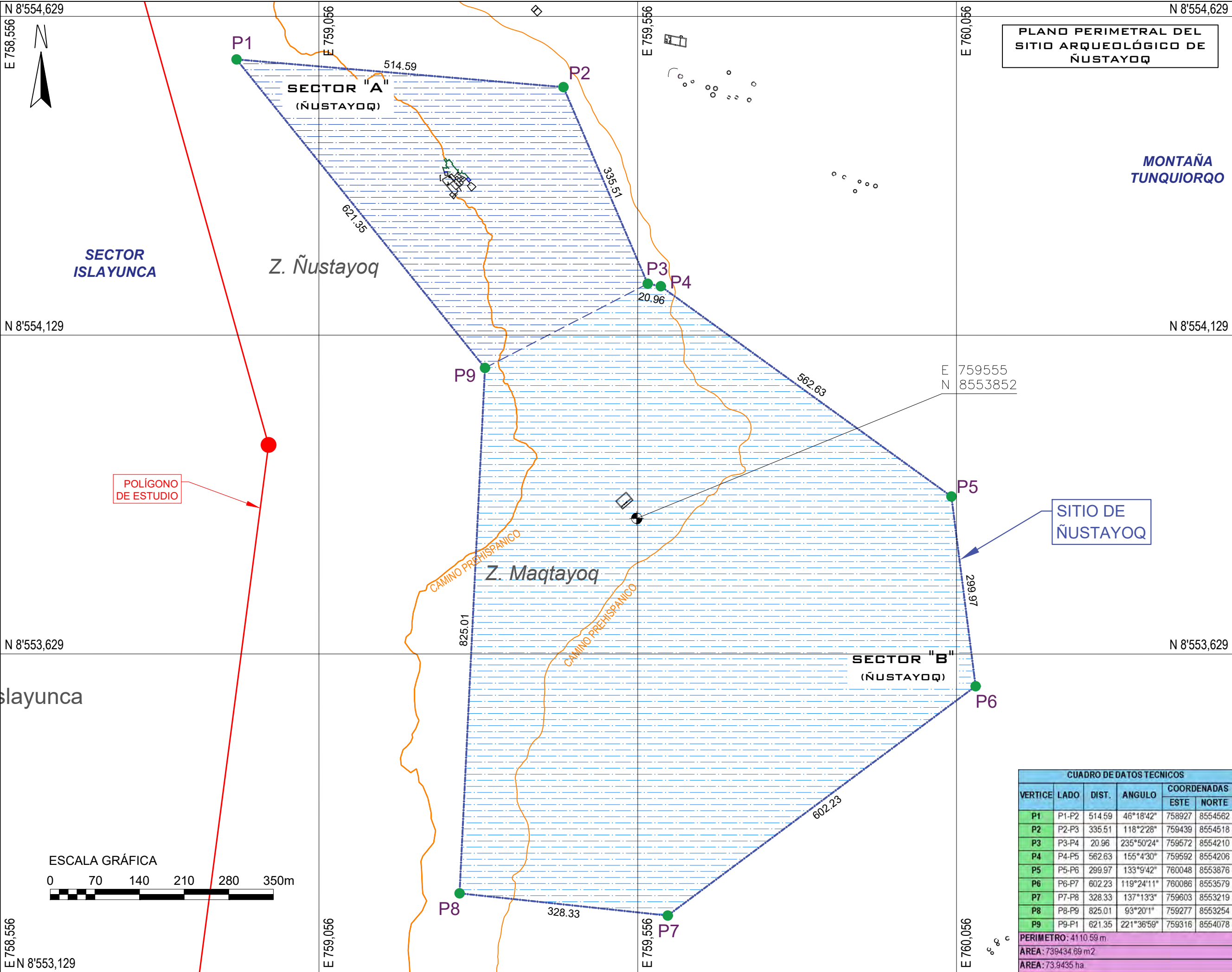
ESTRUCTURAS DEL SECTOR D
DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE
PASTO GRANDE

OBSERVACIONES:

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

LÁMINA:

P-08



UNSAAC

FACULTAD DE CIENCIAS
SOCIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUEOLOGÍA

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO DE
LAS UNIDADES ARQUEOLÓGICAS
EN LA MONTAÑA TUNQUIORQO DEL
DISTRITO DE HUAYOPATA,
PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN.

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO ABARCA

TESISTAS:

- Br. ALARCÓN SANTOS,
NOLBERTH FERNANDO
- Br. CAMERO ACERO, DEYSI

UBICACIÓN POLÍTICA

DEPARTAMENTO: CUSCO
PROVINCIA: LA CONVENCIÓN
DISTRITO: HUAYOPATA
SECTOR: ÑUSTAYOQ

DATOS GEOGRÁFICOS

SISTEMA DE PROYECCIÓN
CARTOGRÁFICA: UTM
DATUM: WGS 84
ZONA UTM: 18 SUR
CUADRICULA: 27q - MACHUPICCHU
ESCALA: 1/5500
FECHA: DICIEMBRE, 2024

LEYENDA

CAMINO PREHISPÁNICO
ELEMENTO ARQUITECTÓNICO
PROLONGACIÓN DE MURO
ROCA
ER-00 NOMENCLATURA
CENTROIDE
POLIGONO DE SITIO
POLIGONO DE ESTUDIO
SECTOR A
SECTOR B

PLANO:

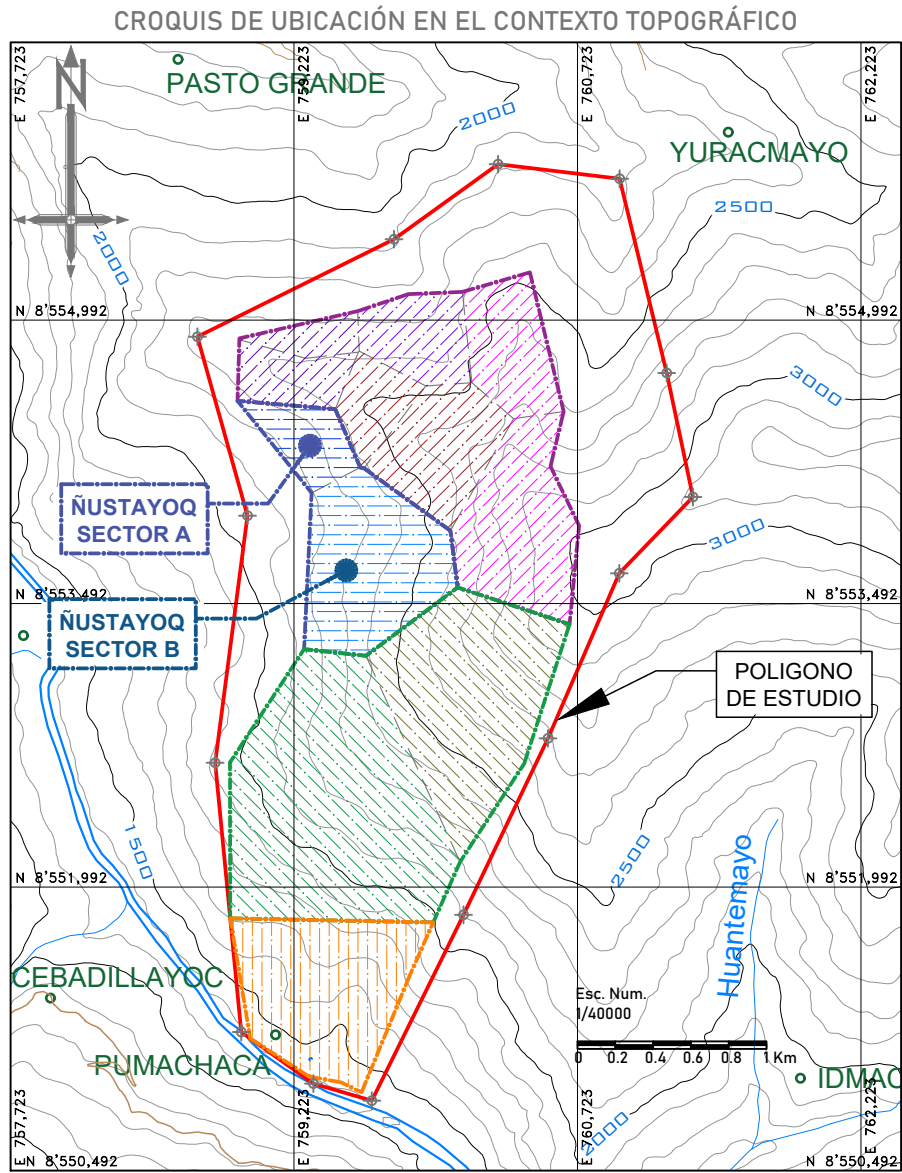
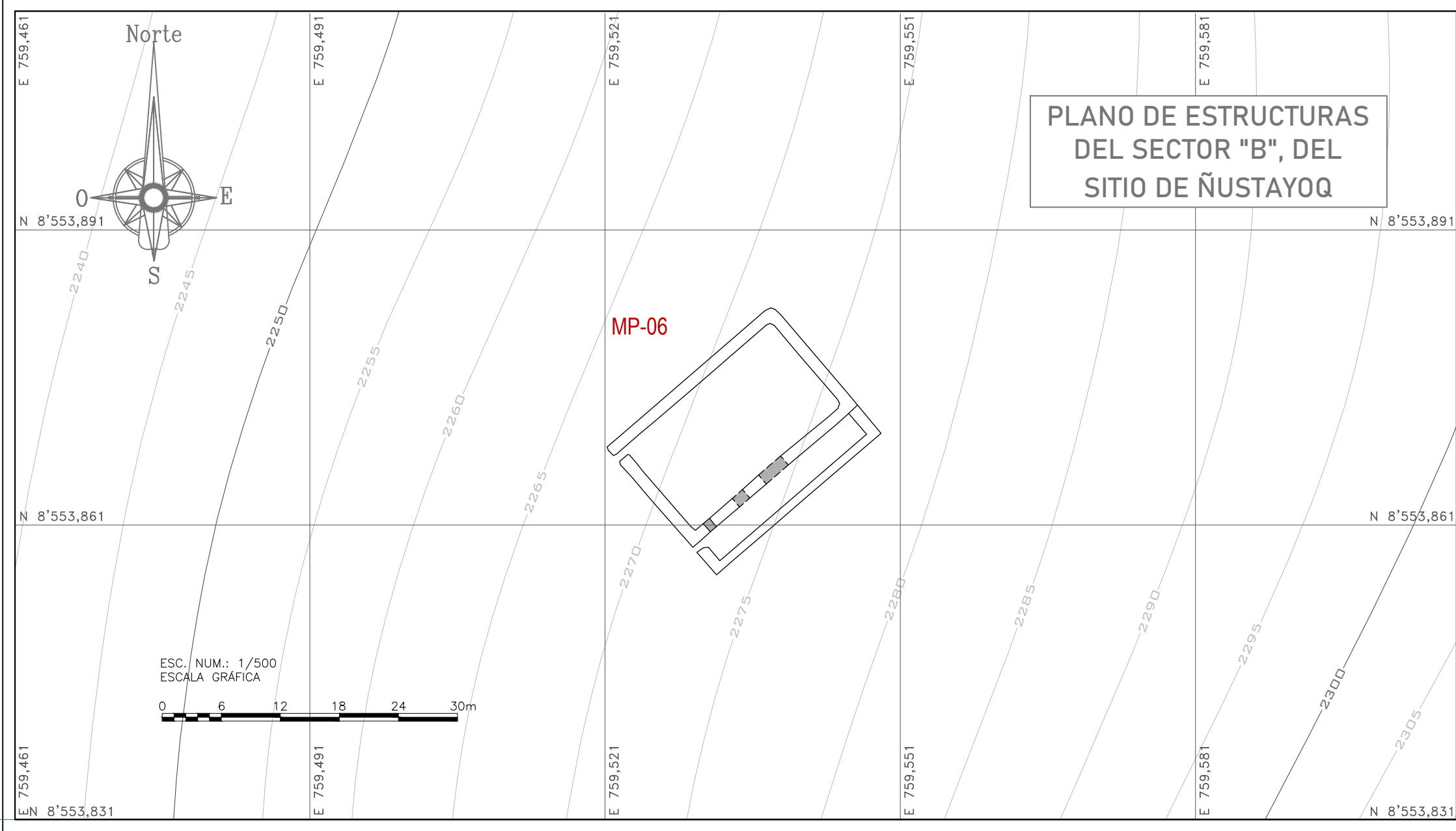
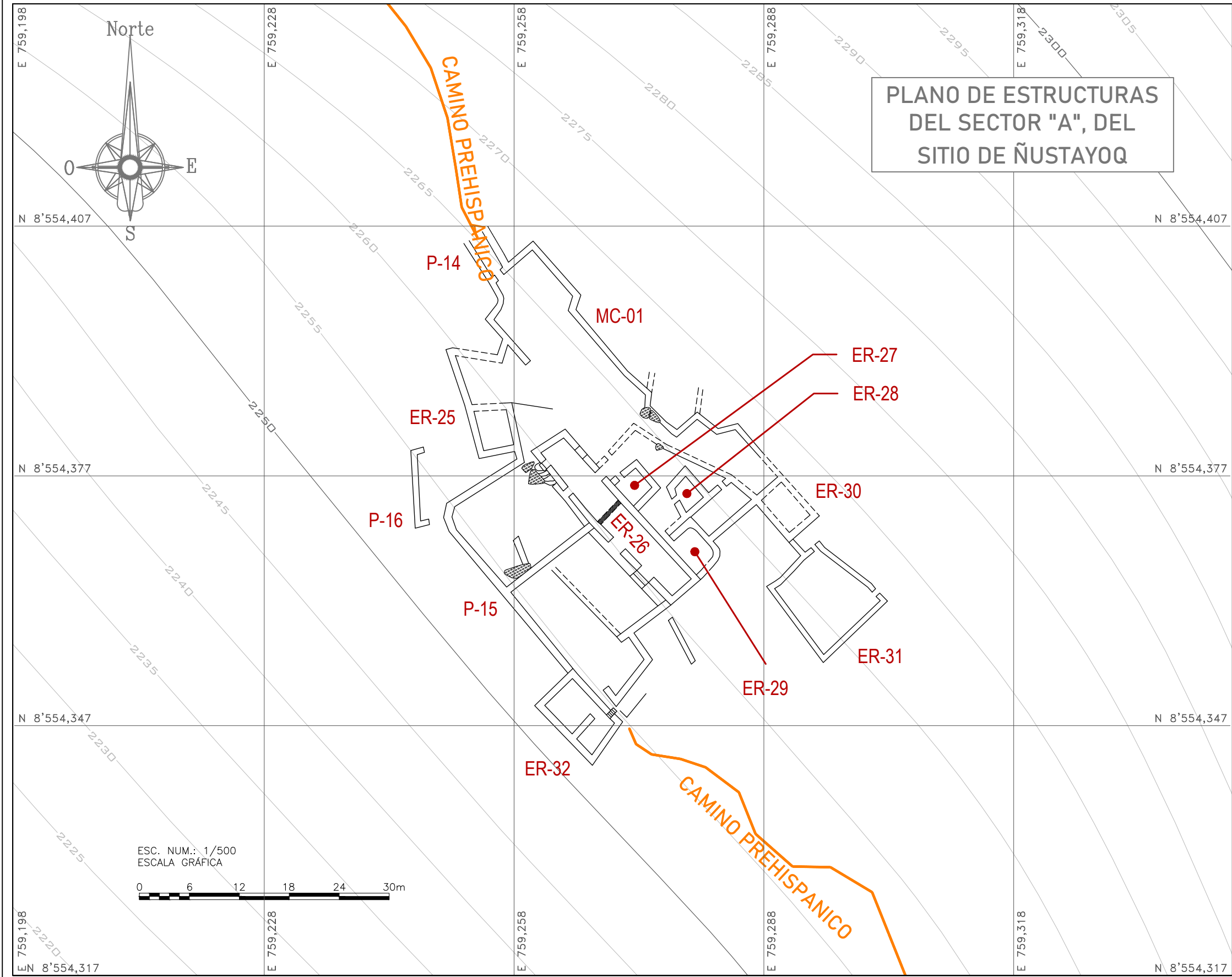
PERIMETRO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO
DE ÑUSTAYOQ

OBSERVACIONES:

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

LÁMINA:

P-09



LEYENDA	
	POLIGONO
	VERTICE
	CURVAS MAYORES
	CURVAS MENORES
	RIOS
	RED VIAL
	CENTRO POBLADO
	NN-00 NOMENCULTURA
	CAMINO PREHISPANICO
	ESTRUCTURA RECTANGULAR
	ESTRUCTURA CIRCULAR
	PLATAFORMA
	PROYECCION DE MURO
	ROCA
	TAPIADO

Fuentes

- Lineas topográficas: Modelo de Elevación Digital a partir de imagen satelital ALOS PALSAR de extension .tif
- Fecha de límites políticos: Vectores de límites distritales (INEI 2023) en GEOGPS Perú.
- Fecha de vectores de ríos, redes viales y comunidades: Carta nacional 27-q Machupicchu en GEOGPS Perú.
- Caminos prehispánicos: Data de vectores del Proyecto Chappaq Nan.
- Vista Satelital: Google Earth.
- Fotografías: propias.

UNIVERSIDAD NACIONAL DE
SAN ANTONIO ABAD DEL
CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS
SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUEOLOGÍA

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO DEL
DISTRITO DE HUAYOPATA,
PROVINCIA DE LA
CONVENCIÓN.

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE
ARROYO ABARCA

TESISTAS:

- Br. ALARCÓN SANTOS,
NOLBERTH FERNANDO
- Br. CAMERO ACERO,
DEYSI

UBICACIÓN POLÍTICA

DEPARTAMENTO:
CUSCO

PROVINCIA:
LA CONVENCIÓN

DISTRITO:
HUAYOPATA

SECTOR:
ÑUSTAYOQ

DATOS GEOGRÁFICOS

SISTEMA DE PROYECCIÓN

CARTOGRÁFICA:
UTM

DATUM:
WGS 84

ZONA UTM:
18 SUR

CUADRICULA:
27q - MACHUPICCHU

ESCALA:
1/500

FECHA:
DICIEMBRE, 2024

PLANO DE:

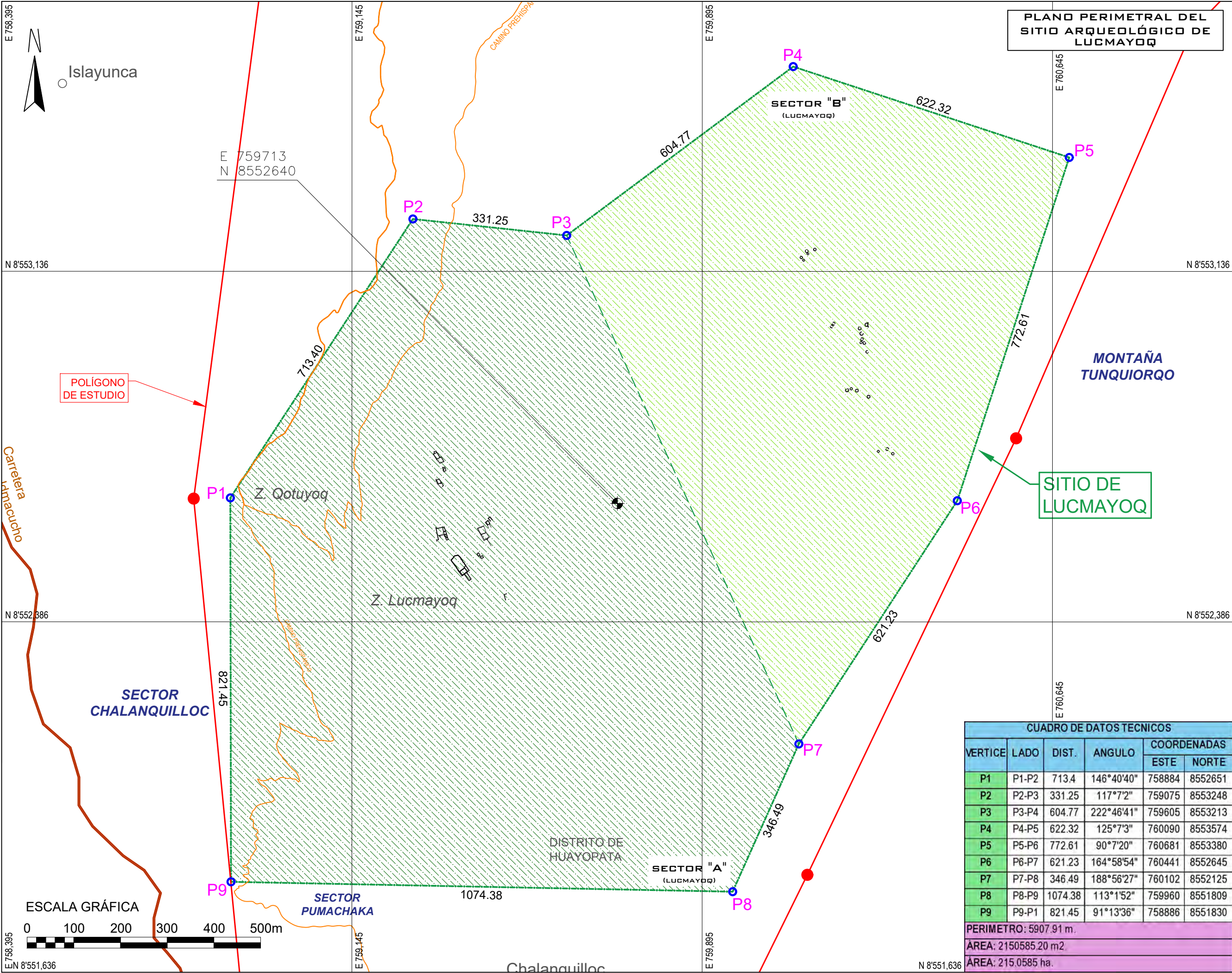
ESTRUCTURAS DEL SITIO
ARQUEOLÓGICO DE ÑUSTAYOQ



OBSERVACIONES:

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

LÁMINA:

P-10





UNSAAC

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO DE LAS UNIDADES ARQUEOLÓGICAS EN LA MONTAÑA TUNQUIORQO DEL DISTRITO DE HUAYOPATA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN.

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO ABARCA

TESISTAS:

- Br. ALARCÓN SANTOS, NOLBERTH FERNANDO
- Br. CAMERO ACERO, DEYSI

UBICACIÓN POLÍTICA

DEPARTAMENTO: CUSCO

PROVINCIA: LA CONVENCIÓN

DISTRITO: HUAYOPATA

SECTOR: LUCMAYOQ

DATOS GEOGRÁFICOS

SISTEMA DE PROYECCIÓN

CARTOGRÁFICA: UTM

DATUM: WGS 84

ZONA UTM: 18 SUR

CUADRICULA: 27q - MACHUPICCHU

ESCALA: 1/7500

FECHA: DICIEMBRE, 2024

LEYENDA

- CAMINO PREHISPÁNICO
- ELEMENTO ARQUITECTÓNICO
- PROLONGACIÓN DE MURO
- ROCA
- NOMENCLATURA
- CENTROIDE
- POLÍGONO DE SITIO
- POLÍGONO DE ESTUDIO
- SECTOR A
- SECTOR B

PLANO:

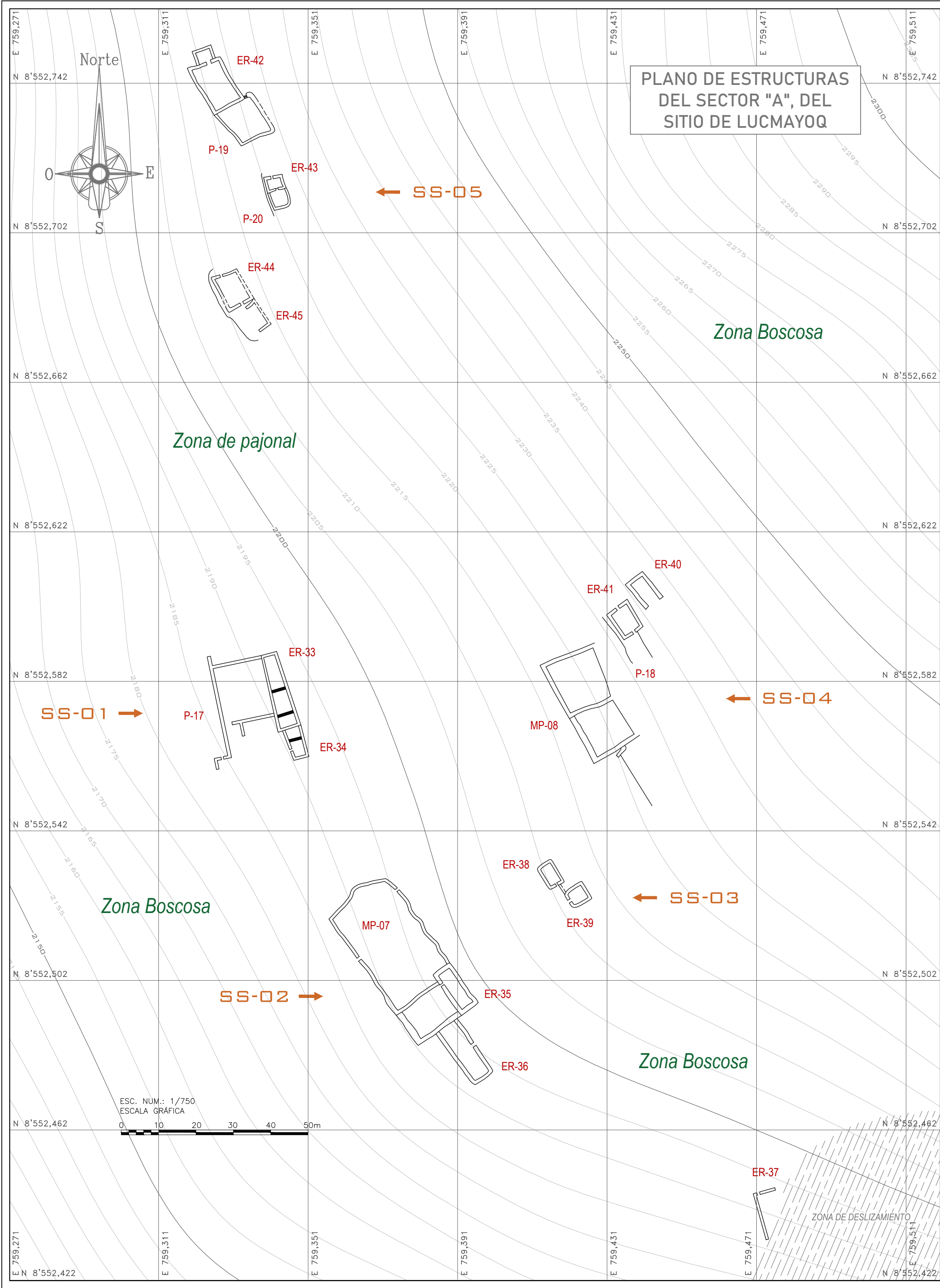
PERIMETRO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE LUCMAYOQ

OBSERVACIONES:

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

LÁMINA:

P-11



ESTRUCTURA RECTANGULAR 43 (ER-43) Y PLATAFORMA 20 (P-20)



ESTRUCTURA RECTANGULAR 33 (ER-33)



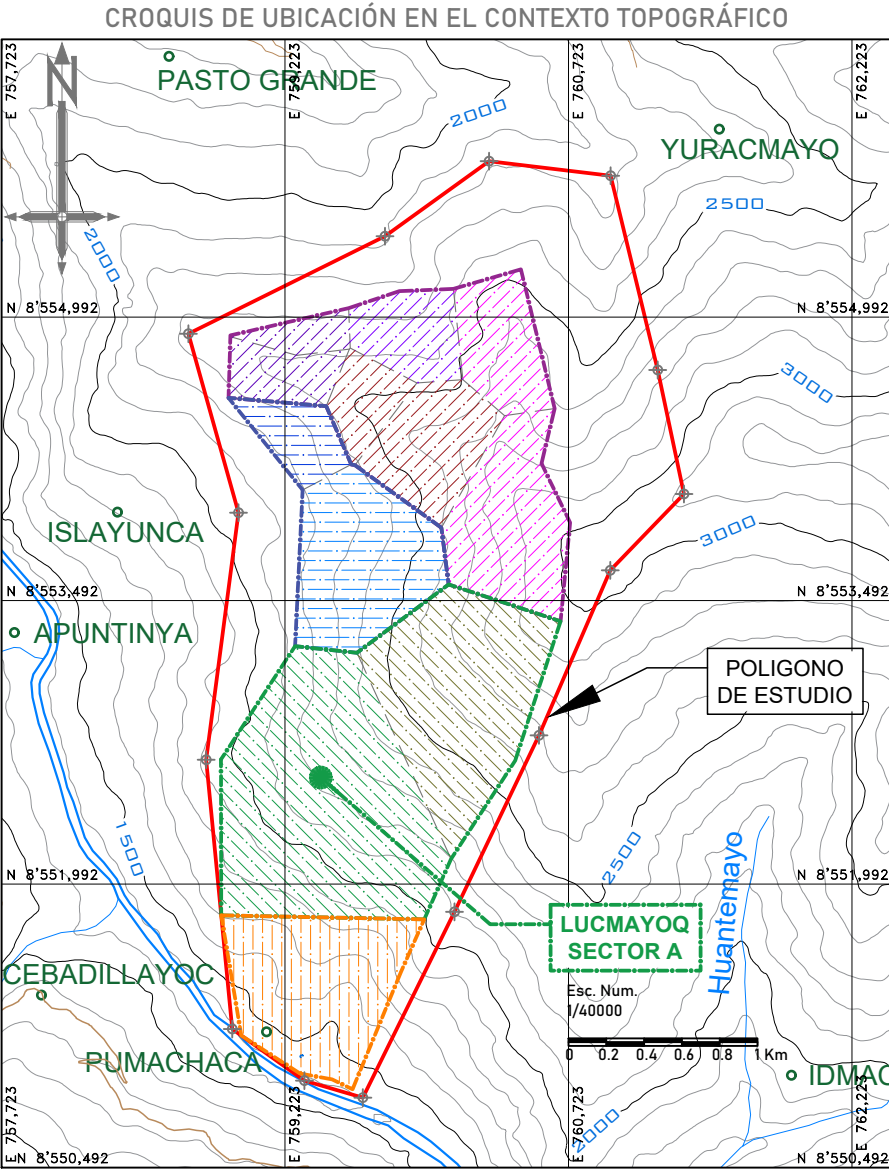
ESTRUCTURA RECTANGULAR 40 (ER-40)



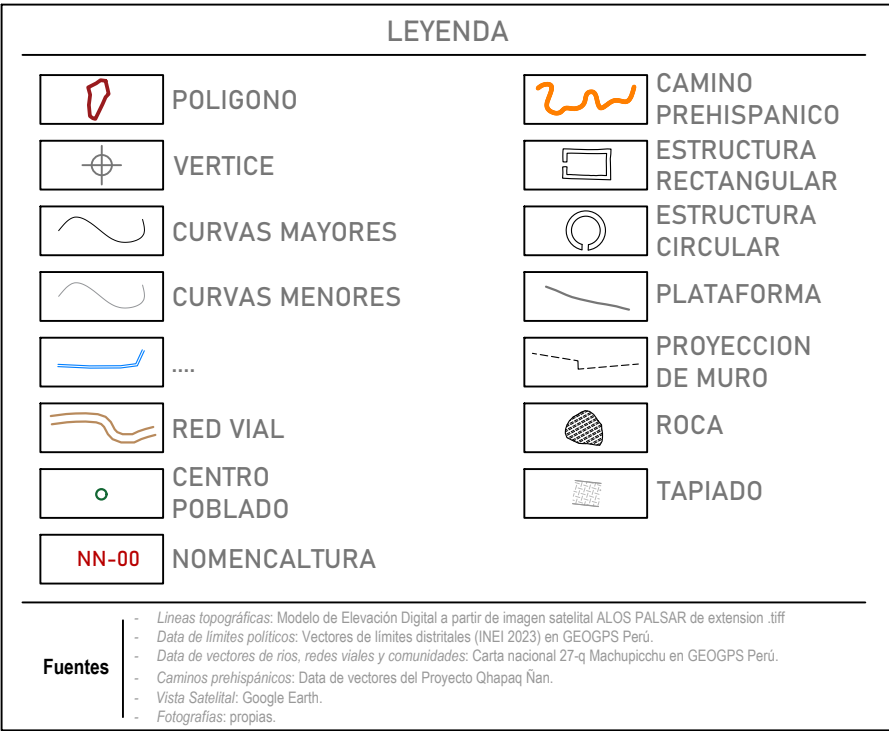
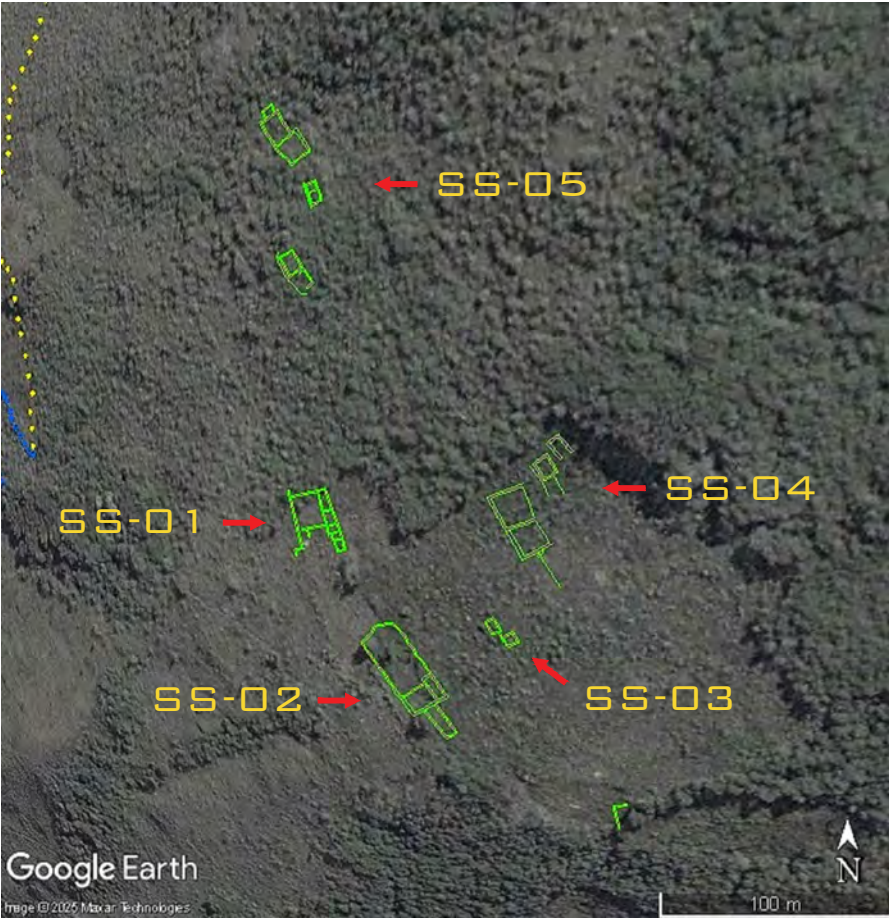
ESTRUCTURA RECTANGULAR 41 (ER-41)





MURO PERIMÉTRICO 07 (MP-07)



ESTRUCTURAS EN EL CONTEXTO GEOGRÁFICO





UNIVERSIDAD NACIONAL DE
SAN ANTONIO ABADEL
CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS
SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUEOLOGÍA

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIOROQ DEL
DISTRITO DE HUAYOPATA,
PROVINCIA DE LA
CONVENCIÓN.

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE
ARROYO ABARCA

TESISTAS:

- Br. ALARCÓN SANTOS,
NOLBERTH FERNANDO
- Br. CAMERO ACERO,
DEYSI

UBICACIÓN POLÍTICA

DEPARTAMENTO:
CUSCO

PROVINCIA:
LA CONVENCIÓN

DISTRITO:
HUAYOPATA

SECTOR:
LUCMAYOQ

DATOS GEOGRÁFICOS

SISTEMA DE PROYECCIÓN

CARTOGRÁFICA:
UTM

DATUM:
WGS 84

ZONA UTM:
18 SUR

CUADRICULA:
27q - MACHUPICCHU

ESCALA:
1/750

FECHA:
DICIEMBRE, 2024

PLANO DE:

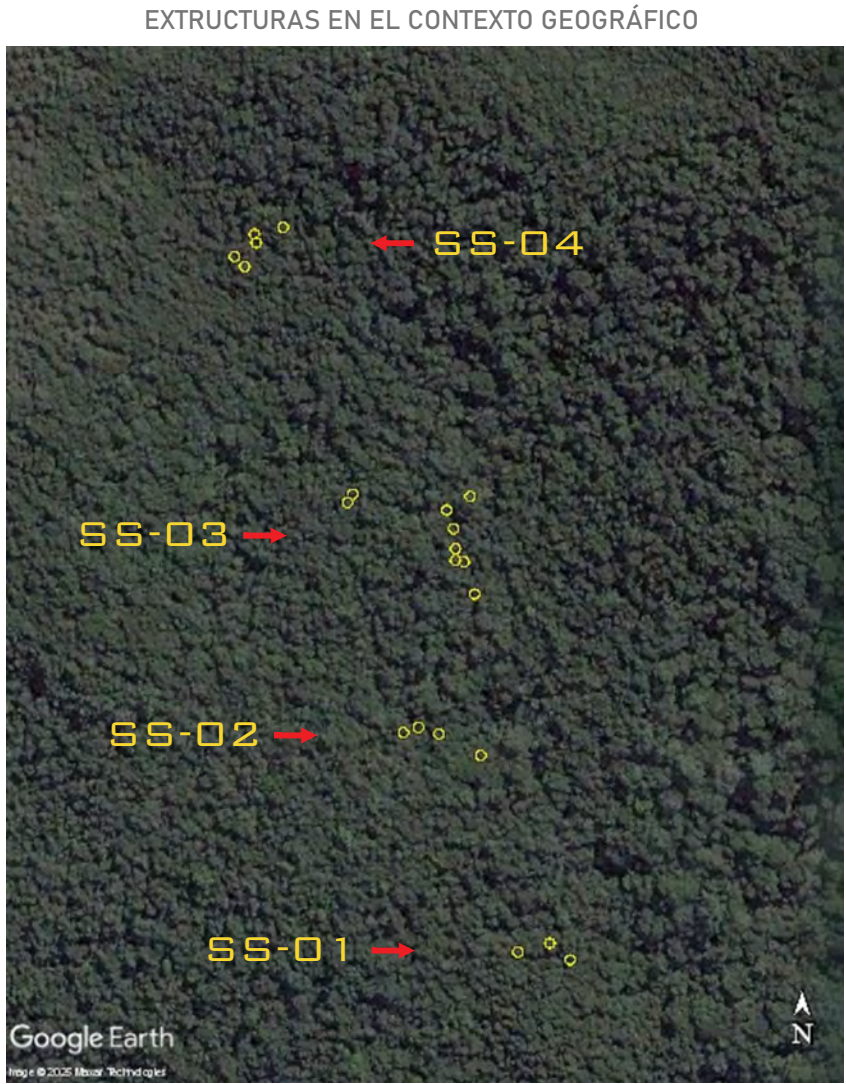
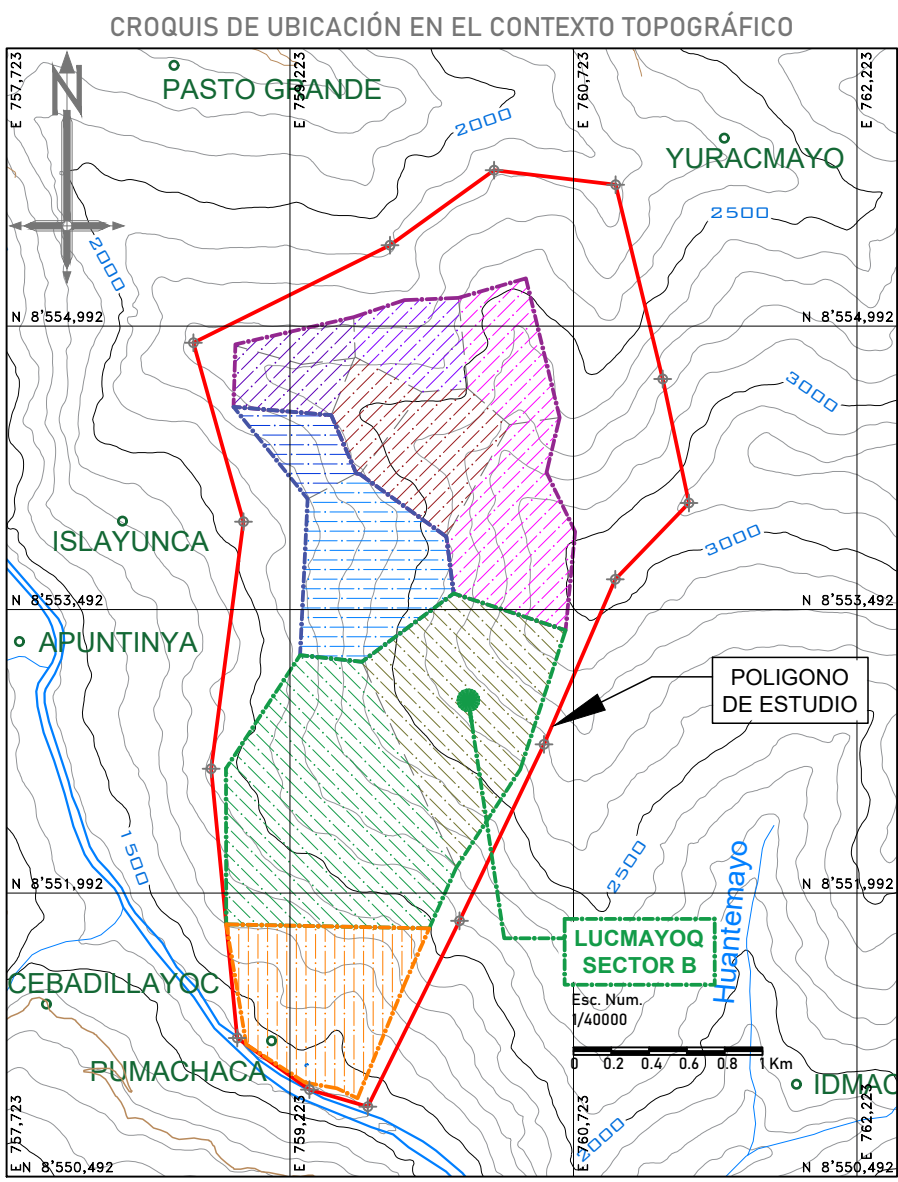
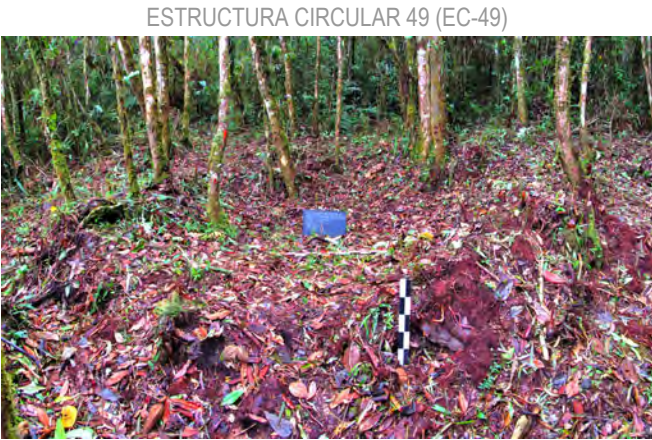
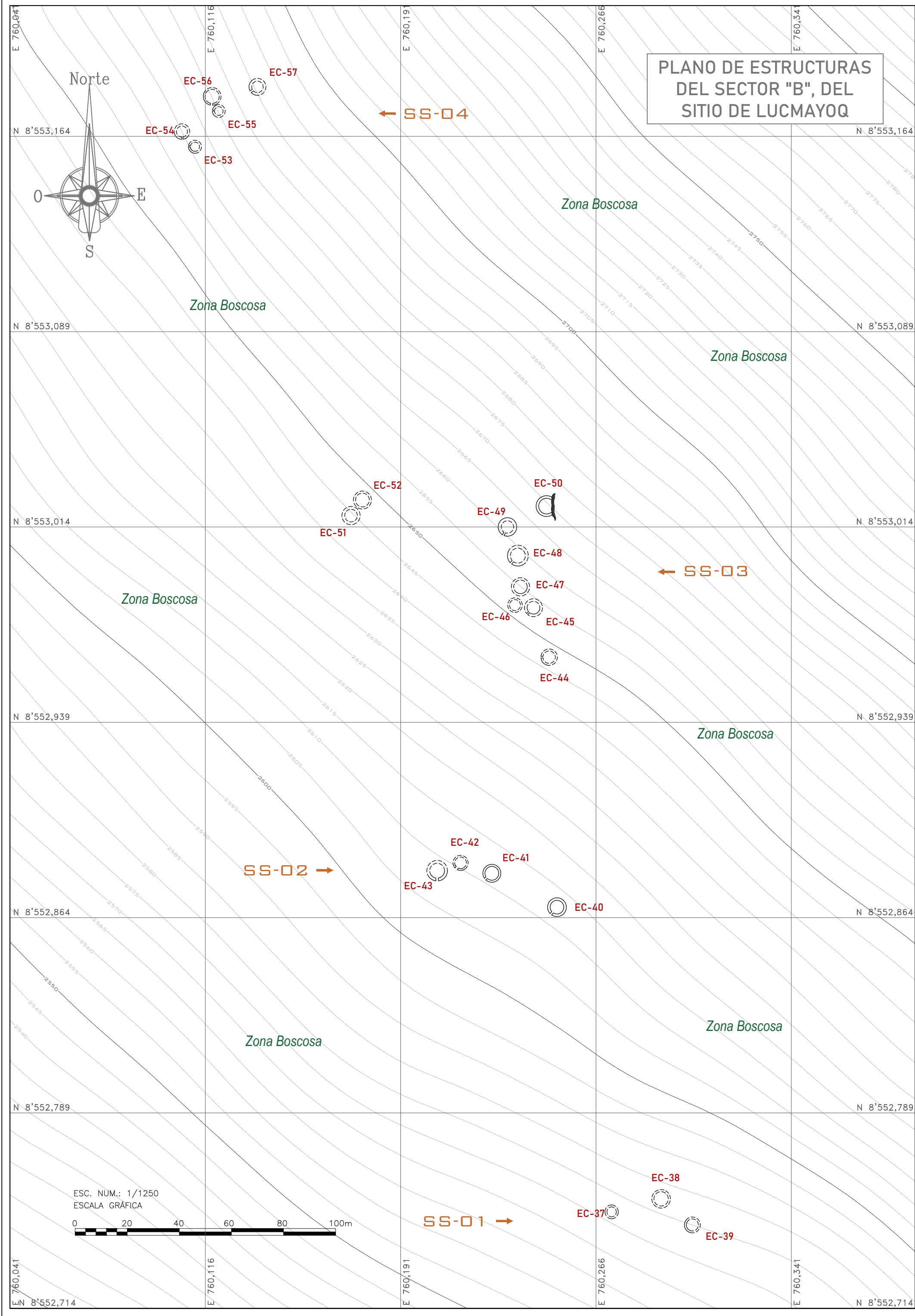
ESTRUCTURAS DEL SECTOR A
DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE
LUCMAYOQ

OBSERVACIONES:

TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE
LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

LÁMINA:


P-12



LEYENDA	
	POLIGONO
	VERTICE
	CURVAS MAYORES
	CURVAS MENORES
	RED VIAL
	CENTRO POBLADO
	NN-00 NOMENCULTURA
	CAMINO PREHISPANICO
	ESTRUCTURA RECTANGULAR
	ESTRUCTURA CIRCULAR
	PLATAFORMA
	PROYECCION DE MURO
	ROCA
	TAPIADO

Fuentes

- Líneas topográficas: Modelo de Elevación Digital a partir de imagen satelital ALOS PALSAR de extensión tiff
- Data de límites políticos: Vectores de límites distritales (INEI 2023) en GEOGPS Perú.
- Caminos prehispánicos: Datos de vectores del Proyecto Chapaq Nan.
- Vista Satelital: Google Earth.
- Fotografías: propias.



UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABADEL DEL CUSCO

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO DE LAS UNIDADES ARQUEOLÓGICAS EN LA MONTAÑA TUNQUIOROO DEL DISTRITO DE HUAYOPATA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN.

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO ABARCA

TESISTAS:

- Br. ALARCÓN SANTOS, NOLBERTH FERNANDO
- Br. CAMERO ACERO, DEYSI

UBICACIÓN POLÍTICA

DEPARTAMENTO: CUSCO

PROVINCIA: LA CONVENCIÓN

DISTRITO: HUAYOPATA

SECTOR: LUCMAYOQ

DATOS GEOGRÁFICOS

SISTEMA DE PROYECCIÓN CARTOGRÁFICA: UTM

DATUM: WGS 84

ZONA UTM: 18 SUR

CUADRICULA: 27q - MACHUPICCHU

ESCALA: 1/1250

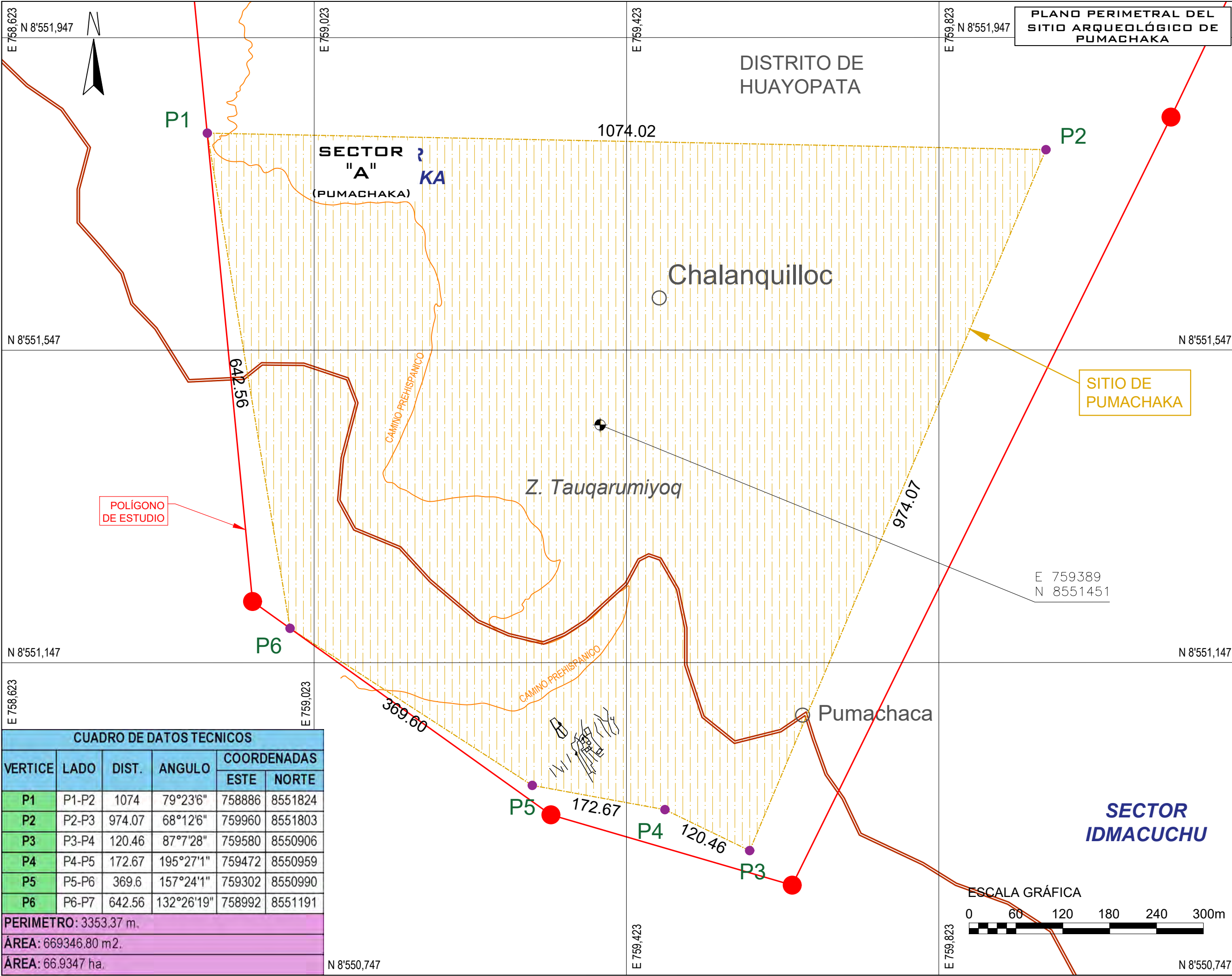
FECHA: DICIEMBRE, 2024



PLANO DE: ESTRUCTURAS DEL SECTOR B DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE LUCMAYOQ

OBSERVACIONES: TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

LÁMINA:

P-13





UNSAAC
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ARQUEOLOGÍA

TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO DE LAS UNIDADES ARQUEOLÓGICAS EN LA MONTAÑA TUNQUIORQO DEL DISTRITO DE HUAYOPATA, PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN.

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO ABARCA

TESISTAS:
- Br. ALARCÓN SANTOS, NOLBERTH FERNANDO
- Br. CAMERO ACERO, DEYSI

UBICACIÓN POLÍTICA

DEPARTAMENTO: CUSCO
PROVINCIA: LA CONVENCIÓN
DISTRITO: HUAYOPATA
SECTOR: PUMACHAKA

DATOS GEOGRÁFICOS

SISTEMA DE PROYECCIÓN

CARTOGRÁFICA: UTM
DATUM: WGS 84
ZONA UTM: 18 SUR
CUADRICULA: 27q - MACHUPICCHU
ESCALA: 1/4500
FECHA: DICIEMBRE, 2024

LEYENDA

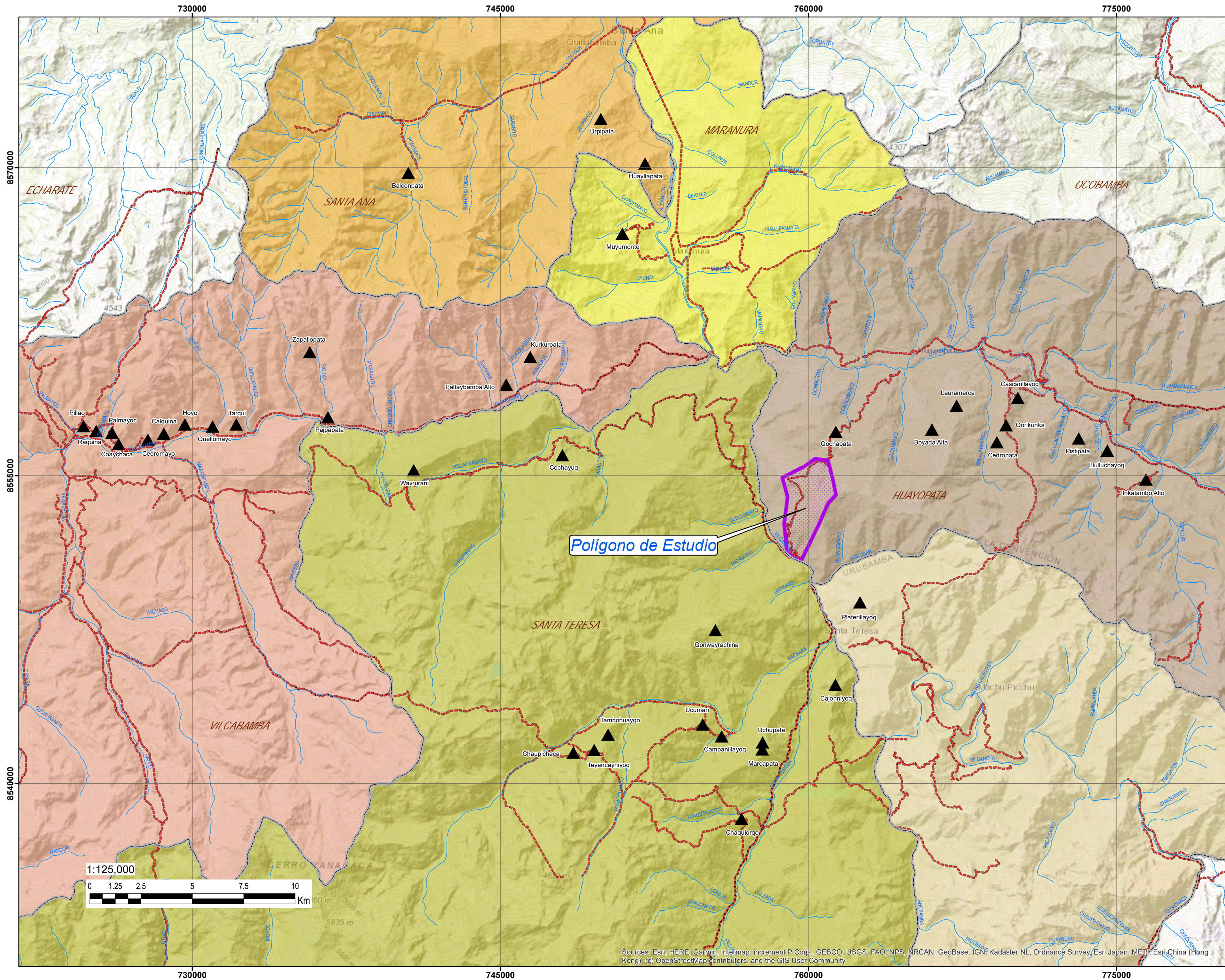
- CAMINO PREHISPÁNICO
- ELEMENTO ARQUITECTÓNICO
- PROLONGACIÓN DE MURO
- ROCA
- ER-00 NOMENCLATURA
- CENTROIDE
- POLIGONO DE SITIO
- POLIGONO DE ESTUDIO
- SECTOR A

PLANO:
PERIMETRO DEL SITIO ARQUEOLÓGICO DE PUMACHAKA

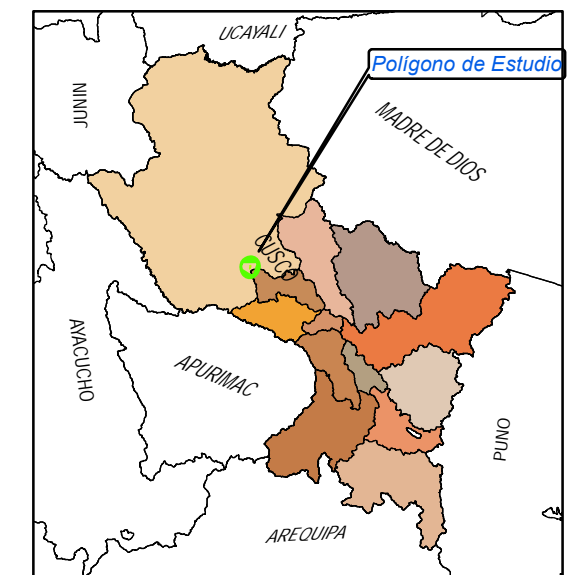
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

LÁMINA:

P-14



**MAPA:
SITIOS CON
ARQUITECTURA DE
PLANTA CIRCULAR EN
LA MACRO PERIFERIA**



Mapa de ubicación en el contexto provincial de la región del Cusco

LEYENDA

- ▲ Arq. Circular en la Macro periferia
- ~ Ríos
- Polígono de Estudio
- ~ Caminos prehispánicos
- Distritos**
 - Huayopata
 - Maranura
 - Santa Ana
 - Santa Teresa
 - Vilcabamba
 - Machupicchu

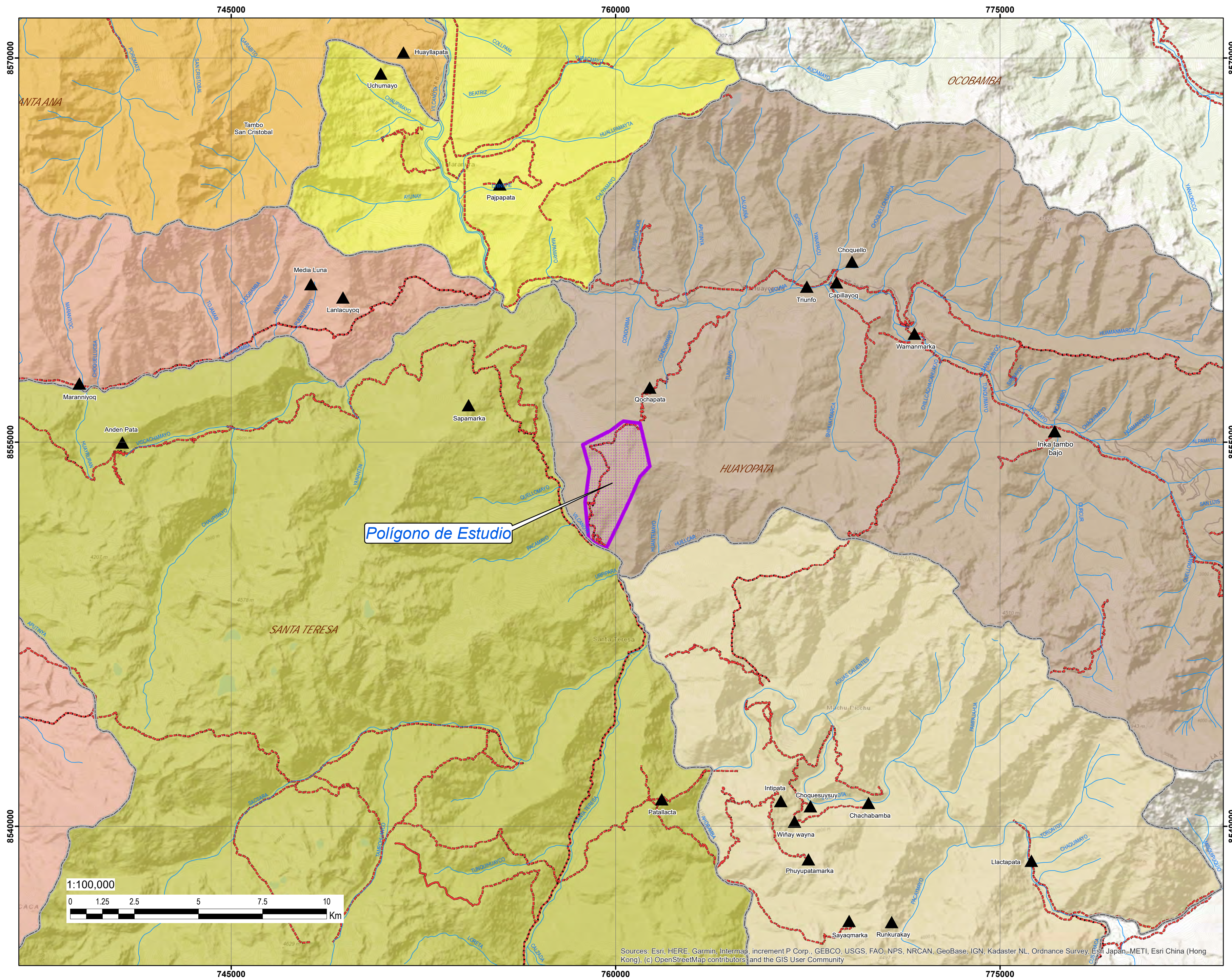
Datum: WGS84
Zona UTM: 18L

- Fuentes:
- Basemap Topographic
 - Vectores de límites distritales del INEI 2023
 - Vectores de ríos, redes viales y comunidades de la Carta Nacional 27-q Machupicchu
 - Vectores de caminos del Proyecto Qhapaq Ñan
 - Sitios de varios autores

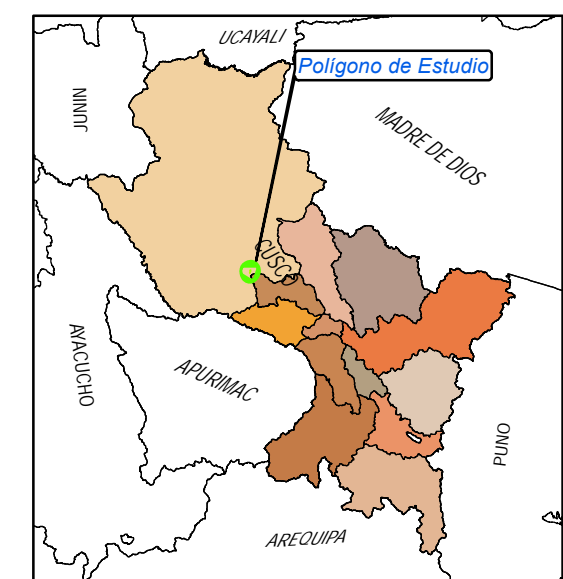
Elaborado por:
- Tesistas

Lámina:

P-16



MAPA:
SITIOS CON
ARQUITECTURA DE
PLANTA
RECTANGULAR EN
LA MACRO PERIFERIA



Mapa de ubicación en el contexto
provincial de la región del Cusco

LEYENDA

- ▲ Arq. Rectangular en la MacroPeriferia
 - ~ Rios
 - ▨ Polígono de Estudio
 - Caminos prehispánicos
- Distritos**
- Huayopata
 - Maranura
 - Santa Ana
 - Santa Teresa
 - Vilcabamba
 - Machupicchu

Datum: WGS84
Zona UTM: 18L

Fuentes:
- Basemap Topographic
- Vectores de límites distritales del INEI 2023
- Vectores de ríos, redes viales y comunidades de la Carta Nacional 27-q Machupicchu
- Vectores de caminos del Proyecto Qhapaq Ñan
- Sitios de varios autores

Elaborado por:
- Tesistas

Lámina:

P-16

TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCION

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:
- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCON SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

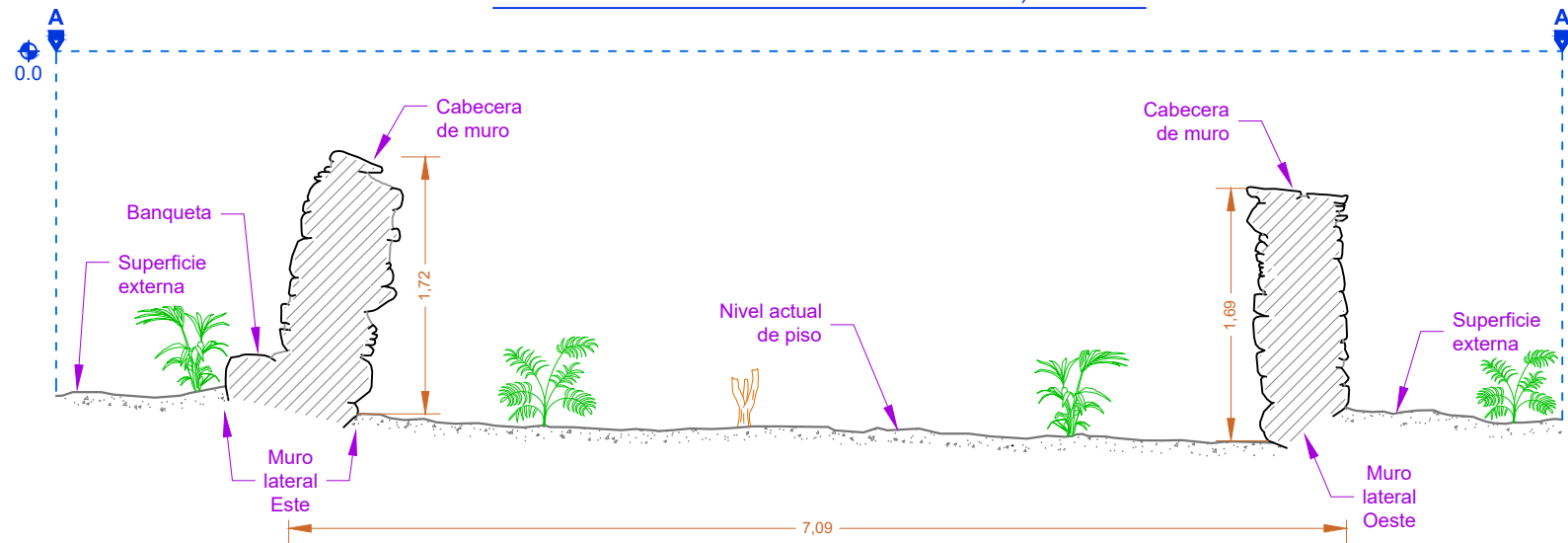
UBICACIÓN
DEPARTAMENTO:
CUSCO
PROVINCIA:
LA CONVENCION
DISTRITO:
HUAYOPATA
SITIO:
PASTO GRANDE
SECTOR:
A
SUBSECTOR:
01

GENERALIDADES
PLANO:
PLANTA Y CORTES DE LA ER-01
ESCALA:
INDICADAS
FECHA:
DICIEMBRE 2024
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

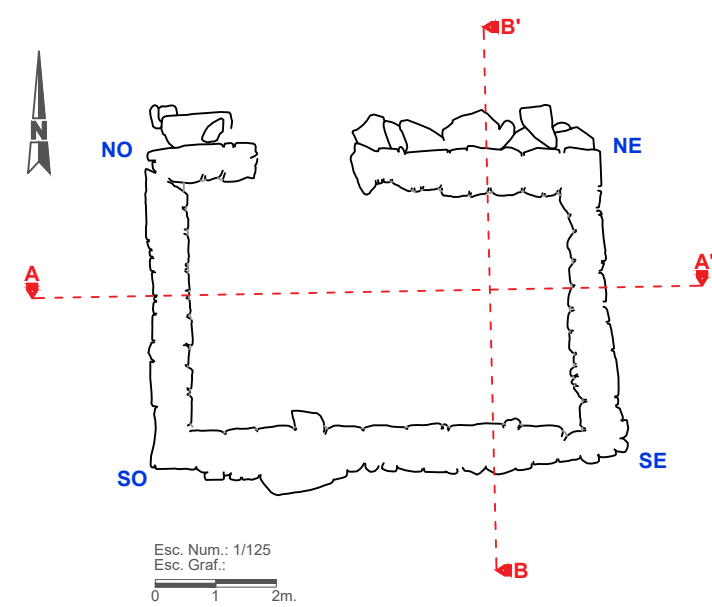
LEYENDA	
	Elemento lítico
	Lítico suelto
	Nivel de superficie
	Vegetación superficial
	Raíces arbóreas
	Muro
	Linea de cota
	Linea de Corte

LÁMINA:
P-18

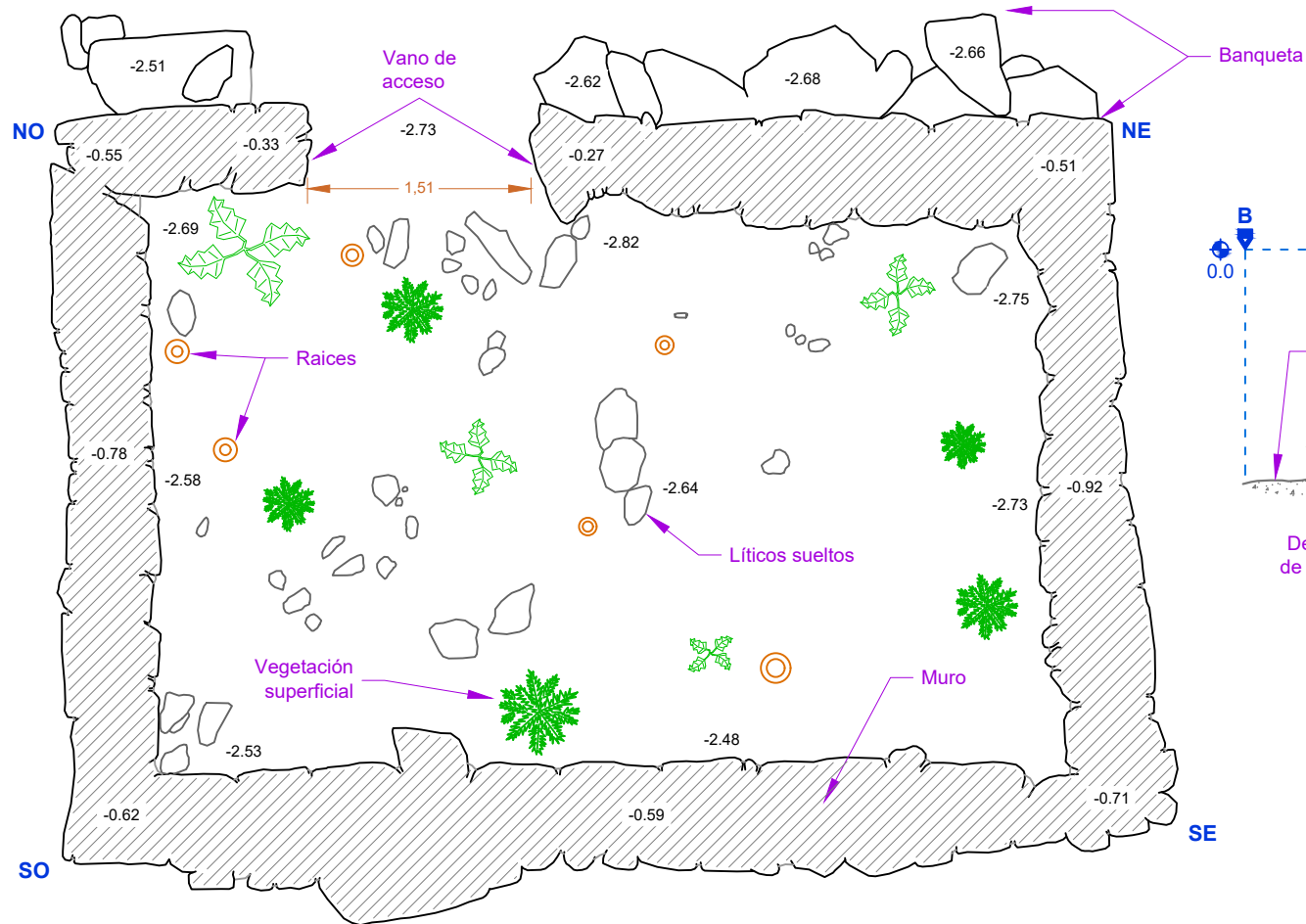
PLANO DE CORTE LONGITUDINAL, ER-01



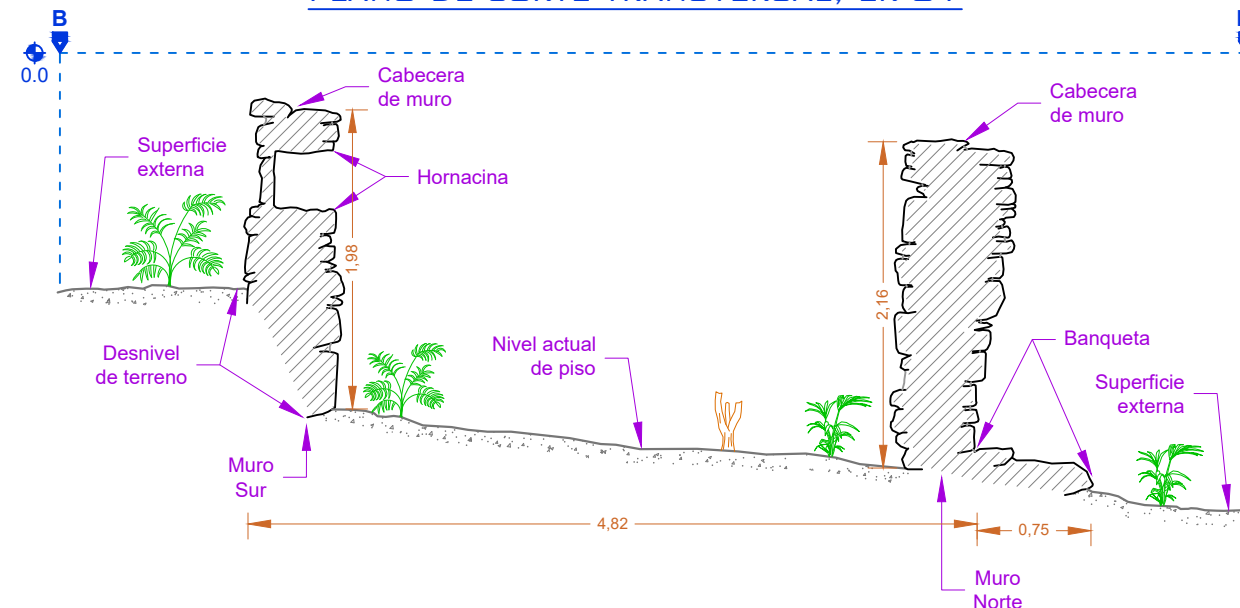
PLANO CLAVE, ER-01



PLANO DE PLANTA, ER-01



PLANO DE CORTE TRANSVERSAL, ER-01



Esc. Num.: 1/50
Esc. Graf.:
0 0.5 1 2m.

FUENTE: PIA C/E SVA SUBTRAMO PASTO GRANDE
- INKA CARCEL - PUMACHAKA - IDMACUCHU 2017.

TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCIÓN

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:
- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

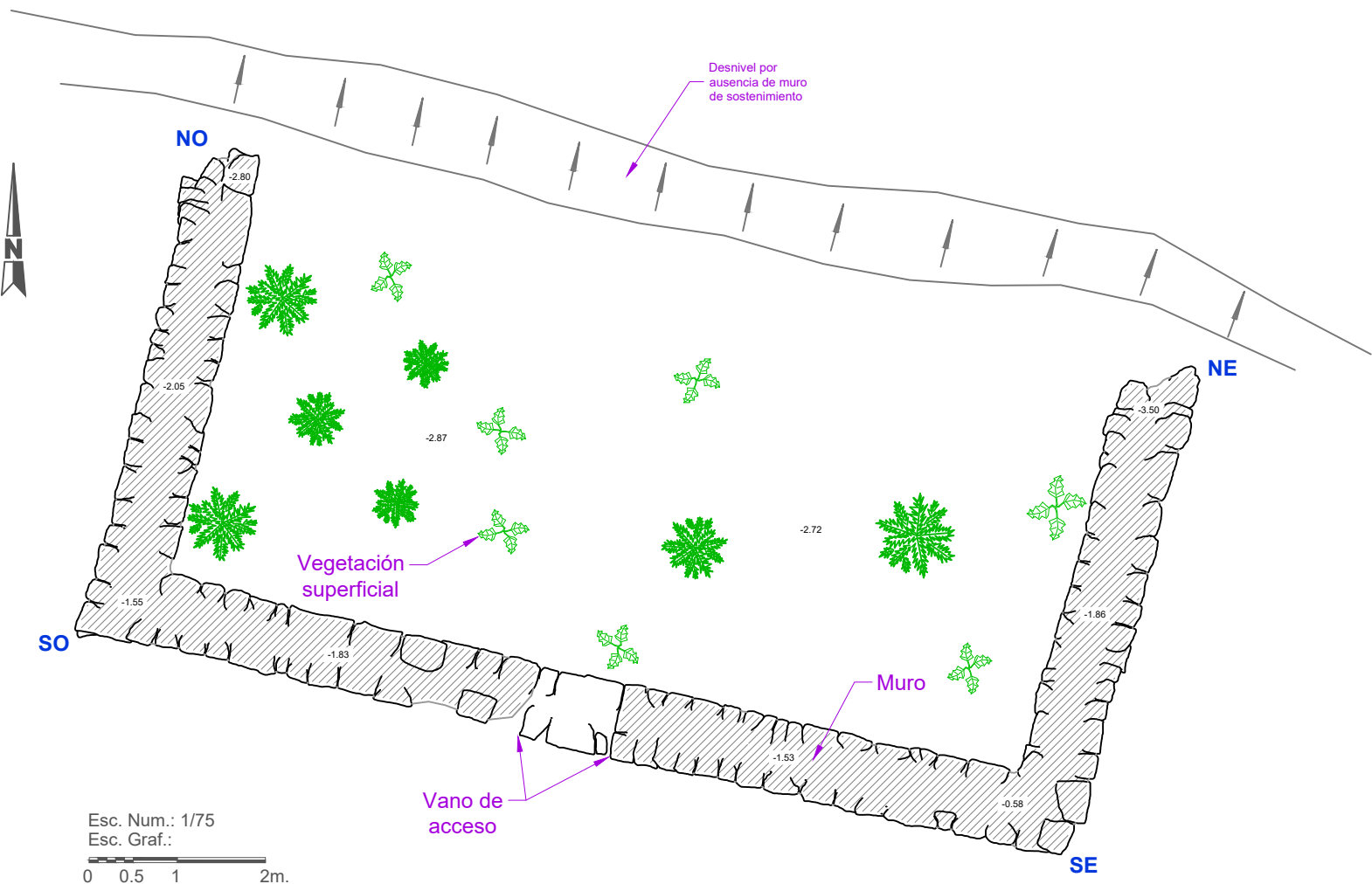
UBICACIÓN
DEPARTAMENTO:
CUSCO
PROVINCIA:
LA CONVENCIÓN
DISTRITO:
HUAYOPATA
SITIO:
PASTO GRANDE
SECTOR:
A
SUBSECTOR:
02

GENERALIDADES
PLANO:
PLANTA Y ELEVACION DE LA ER-05
ESCALA:
INDICADAS
FECHA:
DICIEMBRE 2024
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

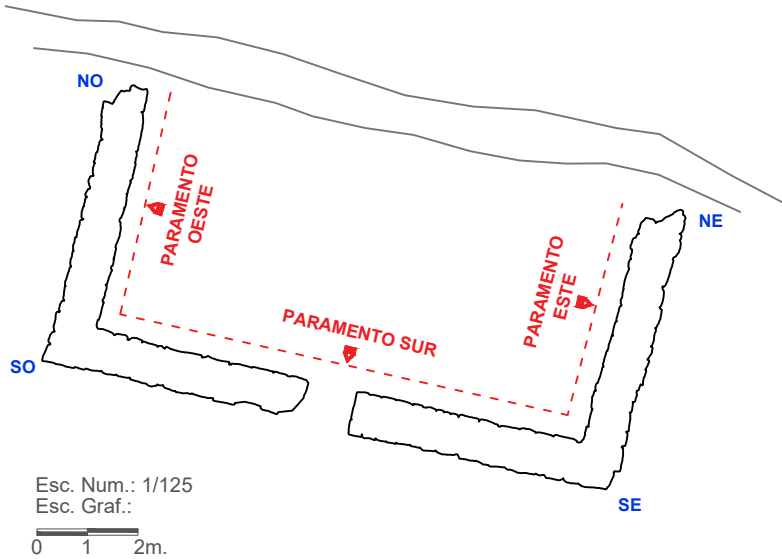
LEYENDA	
	Elemento lítico
	Lítico suelto
	Nivel de superficie
	Vegetación superficial
	Raíces arbóreas
	Muro
	Línea de cota
	Línea de Corte

LÁMINA:
P-19

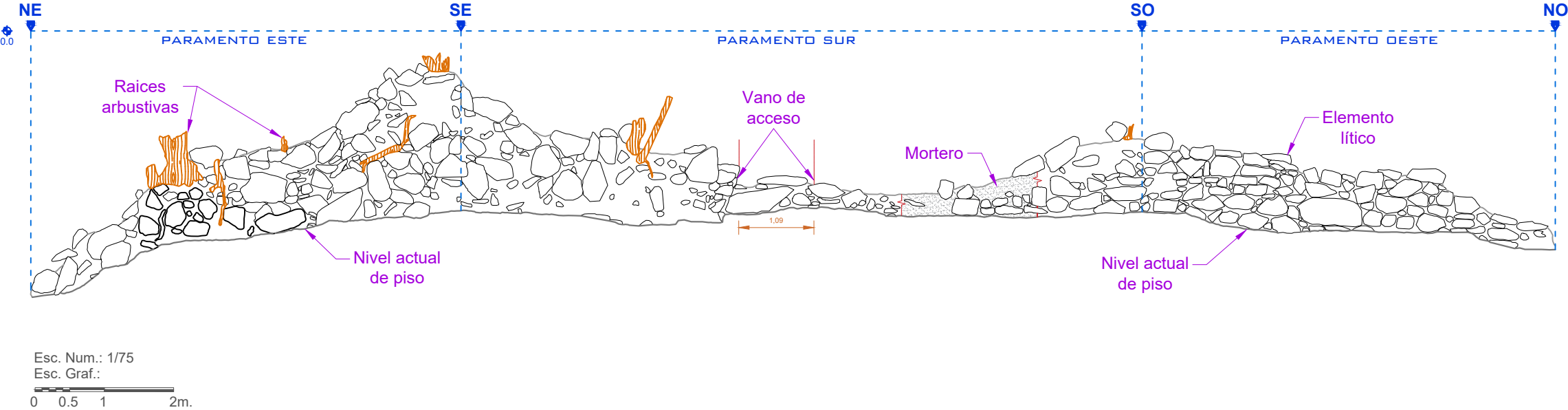
PLANO DE PLANTA, ER-05



PLANO CLAVE, ER-05



PLANO DE ELEVACIÓN DE
PARAMENTO INTERNO, ER-05



TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCIÓN

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:
- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

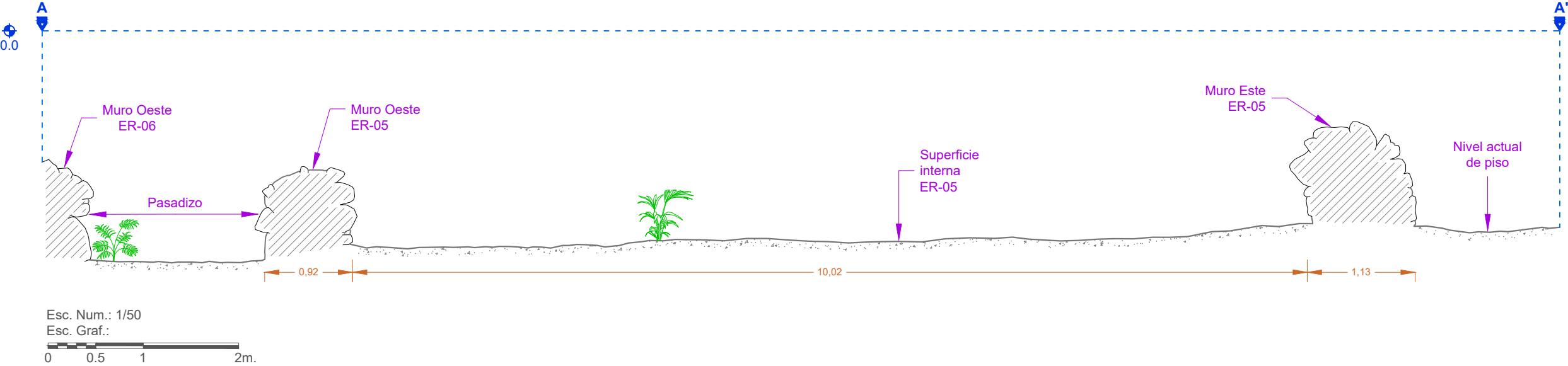
UBICACIÓN
DEPARTAMENTO:
CUSCO
PROVINCIA:
LA CONVENCIÓN
DISTRITO:
HUAYOPATA
SITIO:
PASTO GRANDE
SECTOR:
A
SUBSECTOR:
02

GENERALIDADES
PLANO:
CORTES DE LA ER-05
ESCALA:
INDICADAS
FECHA:
DICIEMBRE 2024
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

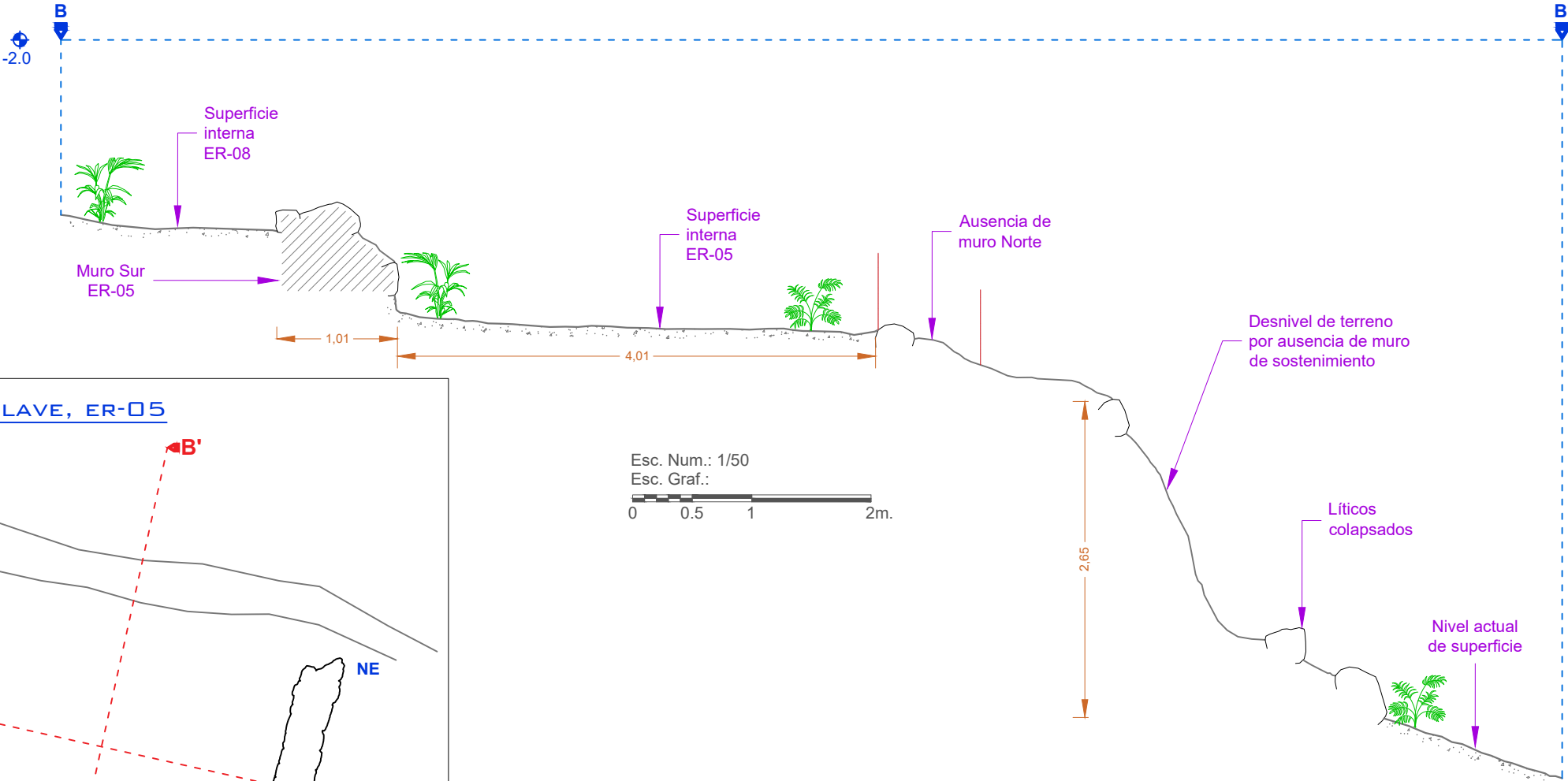
LEYENDA	
	Elemento lítico
	Lítico suelto
	Nivel de superficie
	Vegetación superficial
	Raíces arbóreas
	Muro
	Línea de cota
	Línea de Corte

LÁMINA:
P-20

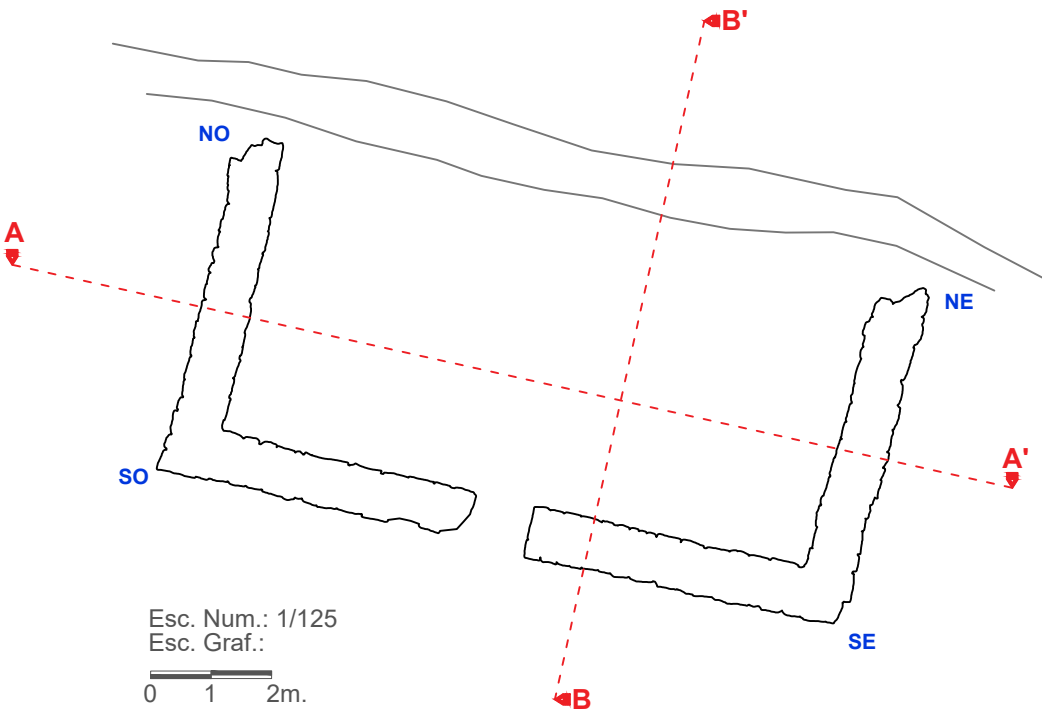
PLANO DE CORTE TRANSVERSAL, ER-05



PLANO DE CORTE LONGITUDINAL, ER-05



PLANO CLAVE, ER-05



TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCIÓN

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:
- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

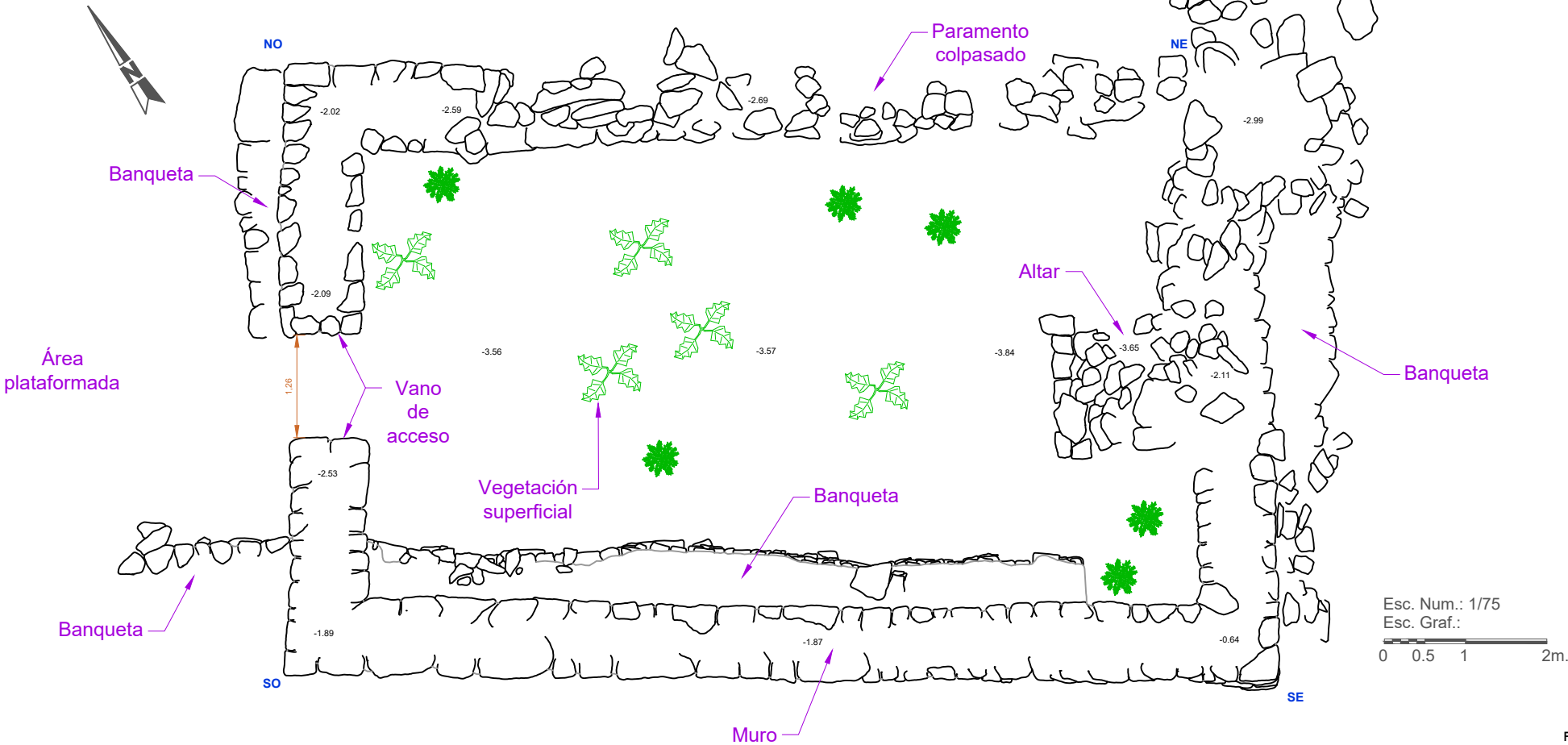
UBICACIÓN
DEPARTAMENTO:
CUSCO
PROVINCIA:
LA CONVENCIÓN
DISTRITO:
HUAYOPATA
SITIO:
PASTO GRANDE
SECTOR:
A
SUBSECTOR:
03

GENERALIDADES
PLANO:
PLANTA Y CORTES DE LA ER-11
ESCALA:
INDICADAS
FECHA:
DICIEMBRE 2024
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

LEYENDA	
	Elemento lítico
	Lítico suelto
	Nivel de superficie
	Vegetación superficial
	Raíces arbóreas
	Muro
	Línea de cota
	Línea de Corte

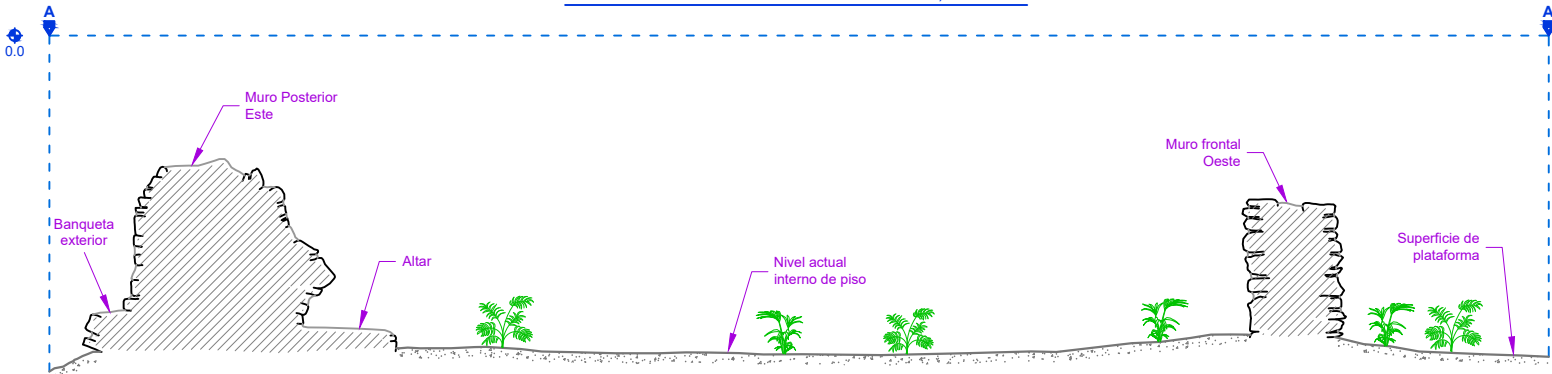
LÁMINA:
P-21

PLANO DE PLANTA, ER-1 1

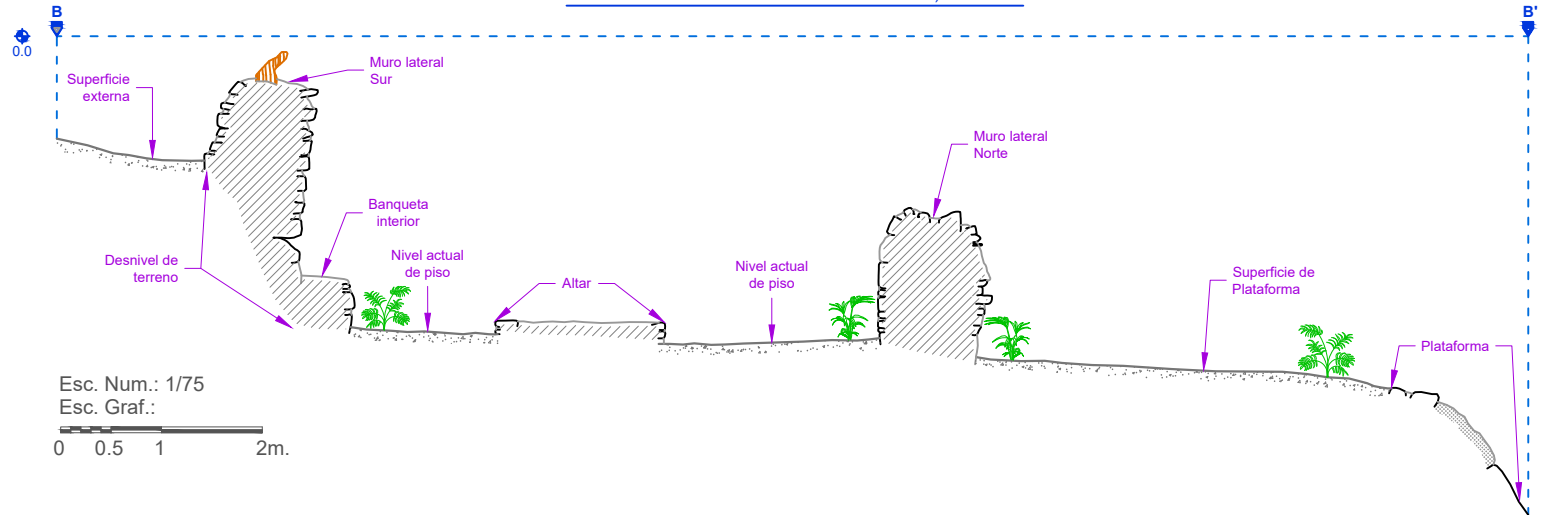


FUENTE: PIA C/E SVA SUBTRAMO PASTO GRANDE
- INKA CARCEL - PUMACHAKA - IDMACUCHU 2017.

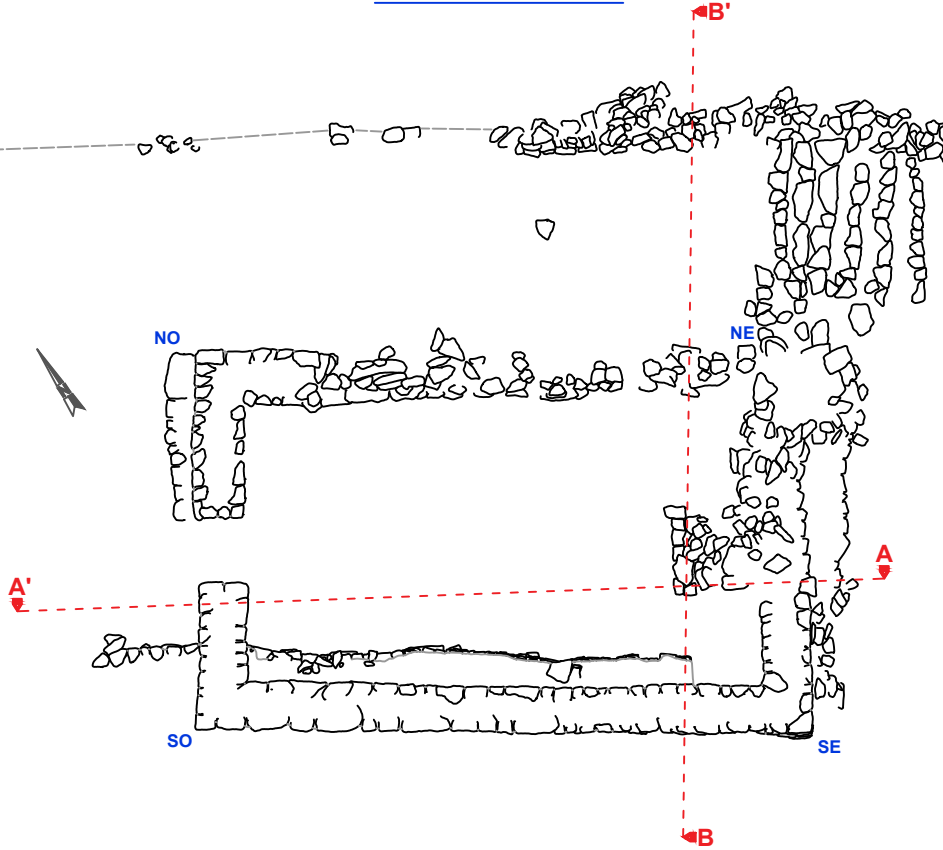
PLANO DE CORTE LONGITUDINAL, ER-1 1



PLANO DE CORTE TRANSVERSAL, ER-1 1



PLANO CLAVE, ER-1 1



TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCION

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

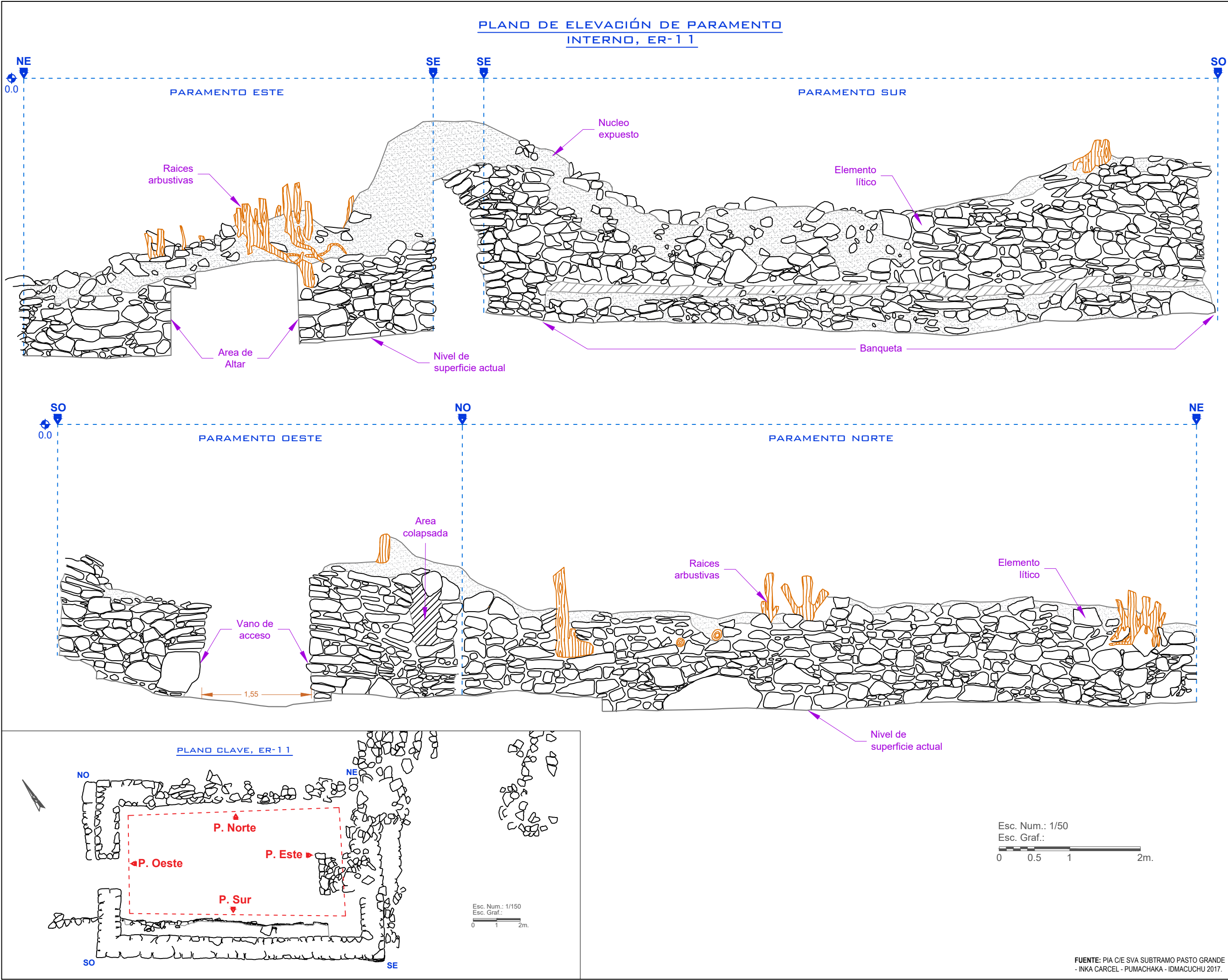
TESISTAS:
- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

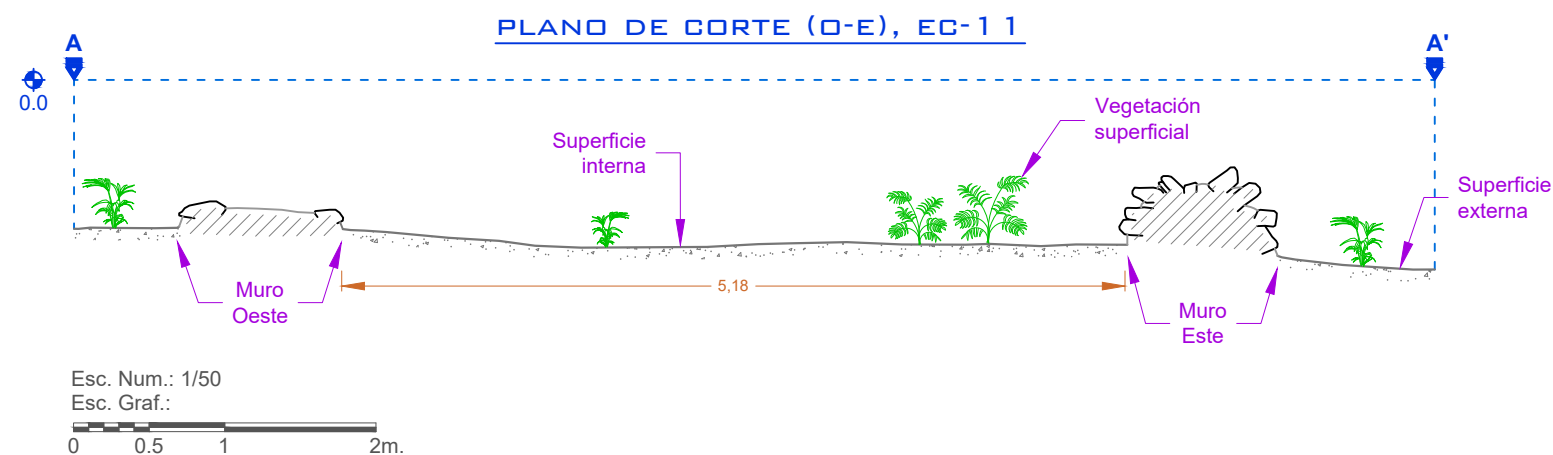
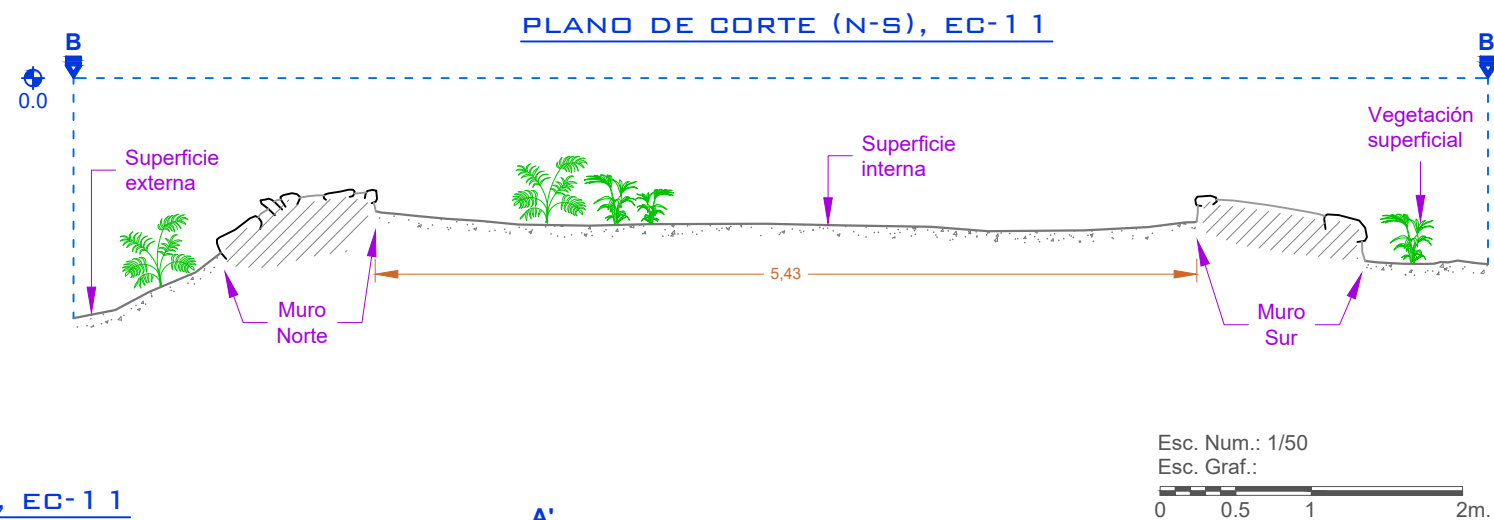
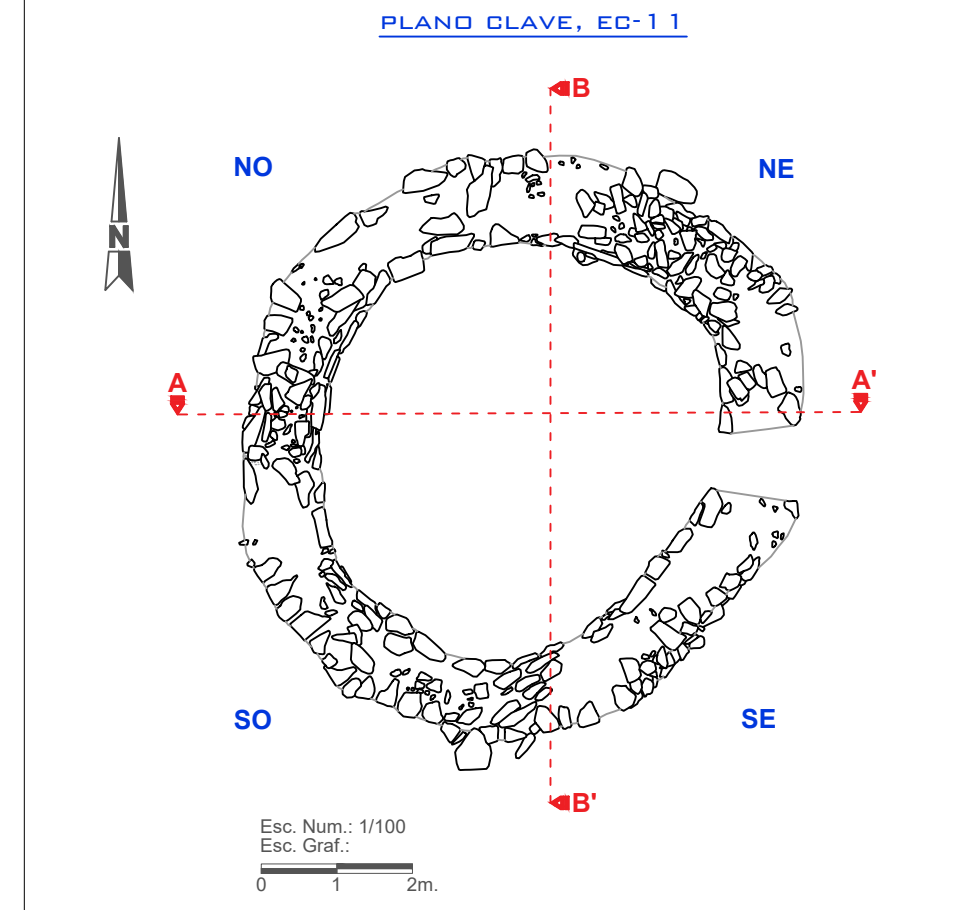
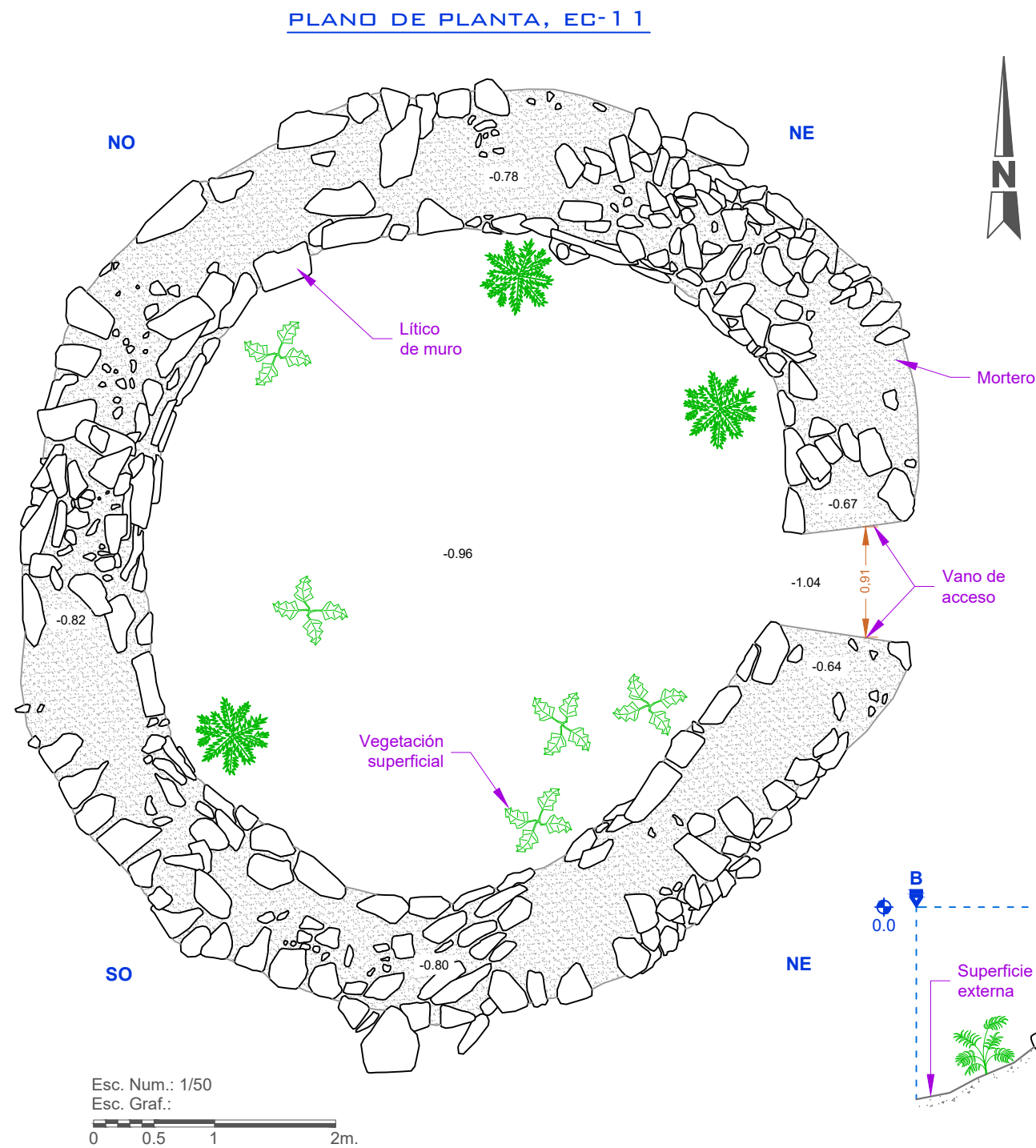
UBICACIÓN
DEPARTAMENTO:
CUSCO
PROVINCIA:
LA CONVENCION
DISTRITO:
HUAYOPATA
SITIO:
PASTO GRANDE
SECTOR:
A
SUBSECTOR:
03



GENERALIDADES
PLANO:
ELEVACION DE LA ER-11
ESCALA:
INDICADAS
FECHA:
DICIEMBRE 2024
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

LEYENDA	
	Elemento lítico
	Lítico suelto
	Nivel de superficie
	Vegetación superficial
	Raíces arbóreas
	Muro
	Línea de cota
	Línea de Corte

LÁMINA:
P-22







UNSAAC

DEPARTAMENTO ACADÉMICO
DE ARQUEOLOGÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUEOLOGÍA

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCION

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:

- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCON SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

UBICACIÓN

DEPARTAMENTO:
CUSCO

PROVINCIA:
LA CONVENCION

DISTRITO:
HUAYOPATA

SITIO:
PASTO GRANDE

SECTOR:
C

SUBSECTOR:
02

GENERALIDADES

PLANO:
PLANTA Y CORTES DE LA EC-11

ESCALA:
INDICADAS

FECHA:
DICIEMBRE 2024

OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

LEYENDA









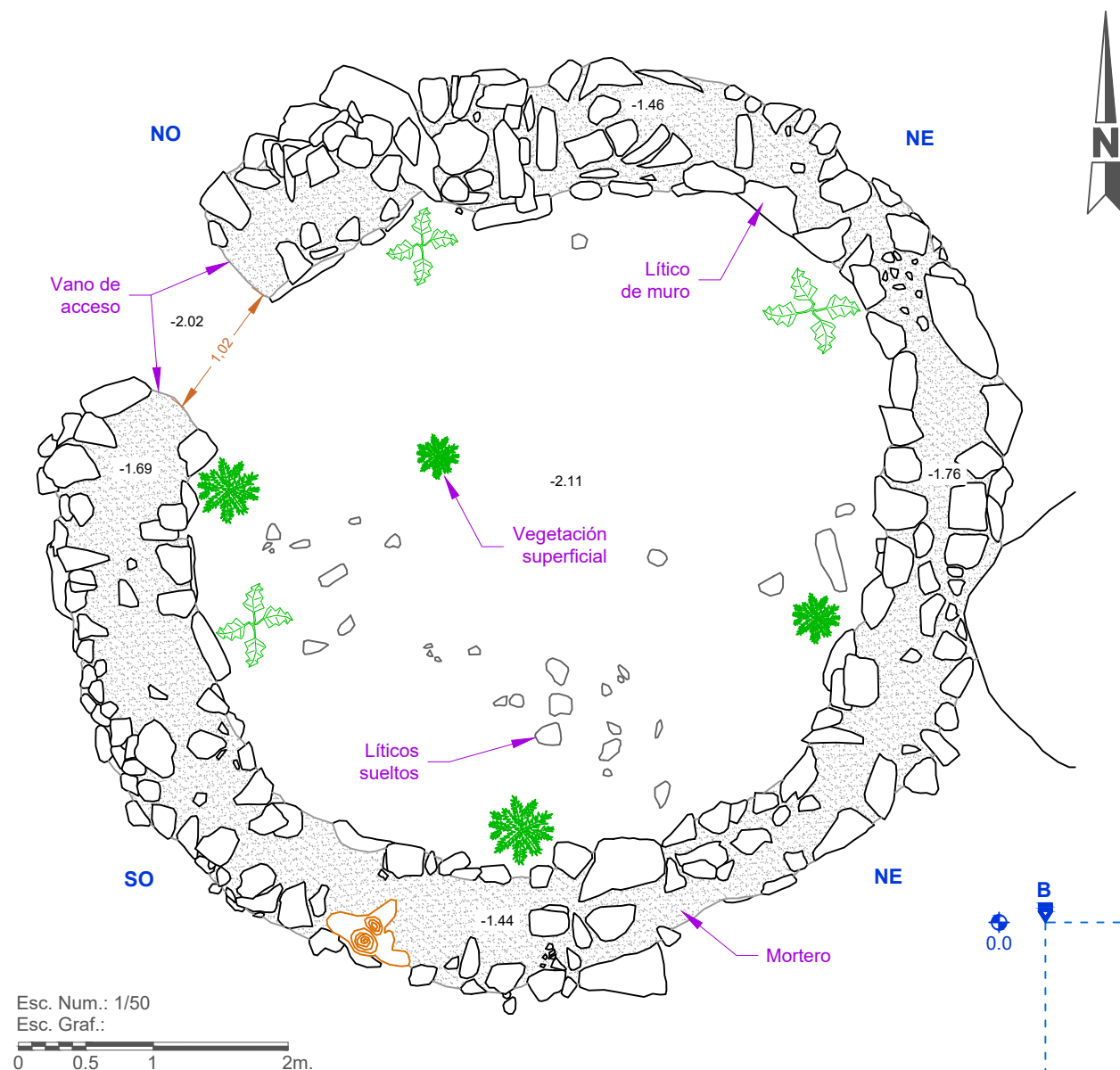
	Elemento lítico
	Lítico suelto
	Nivel de superficie
	Vegetación superficial
	Raíces arboreas
	Muro
	Linea de cota
	Linea de Corte

LÁMINA:

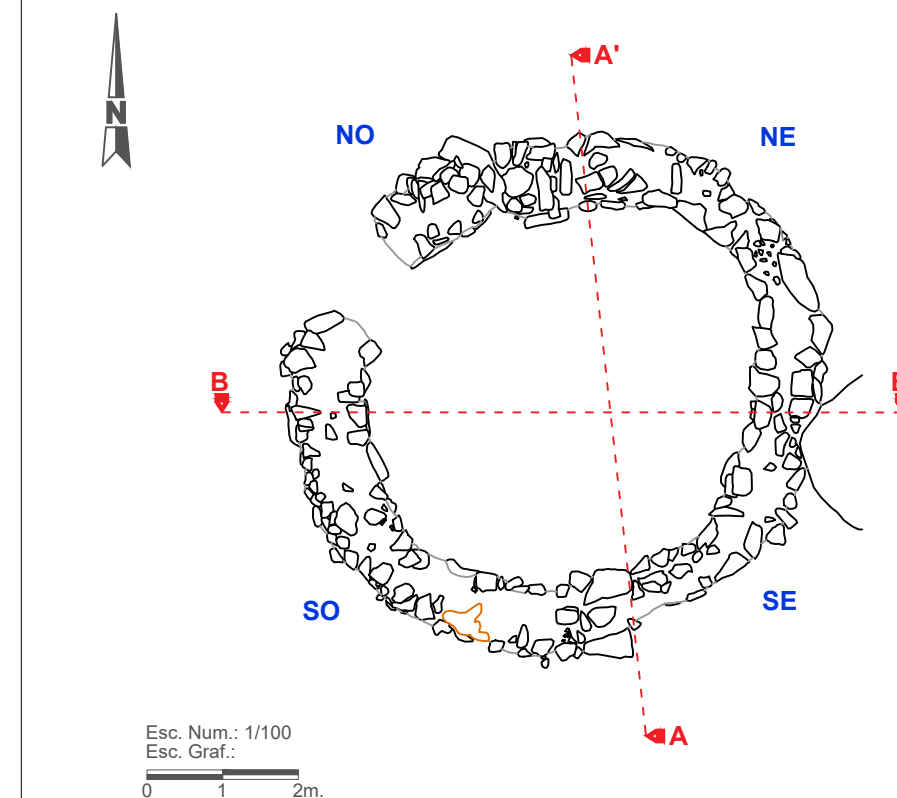
P-23

FUENTE: PIA C/E SVA SUBTRAMO PASTO GRANDE
- INKA CARCEL - PUMACHAKA - IDMACUCHU 2017.

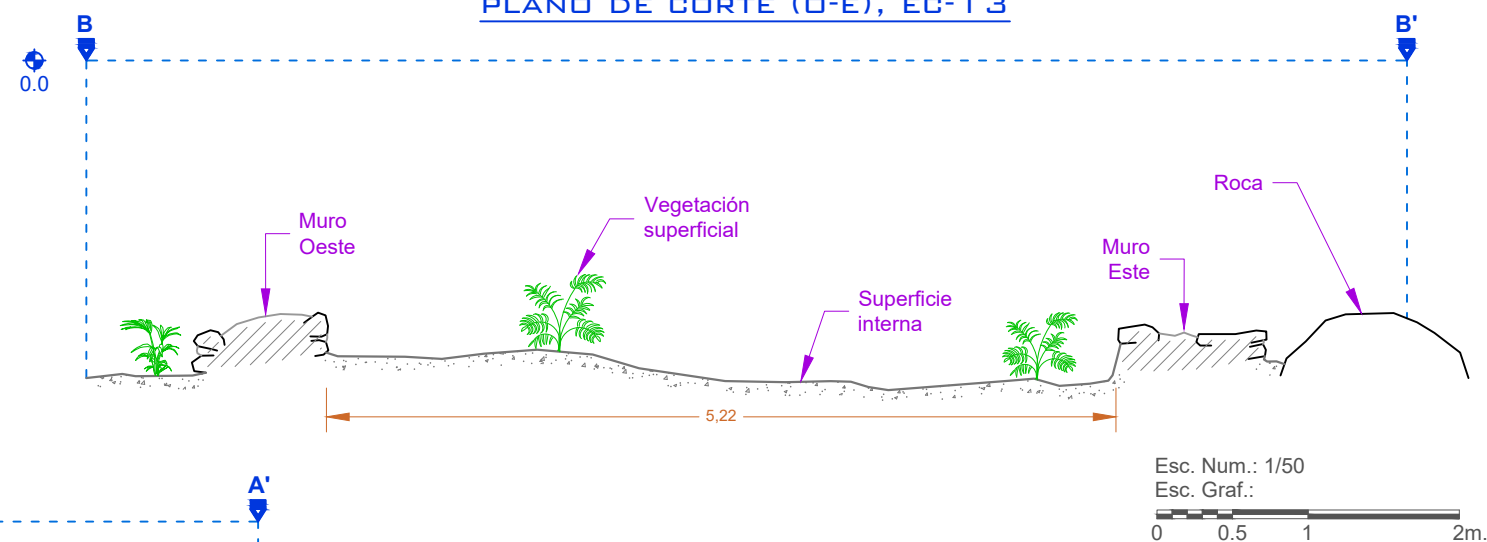
PLANO DE PLANTA, EC-13



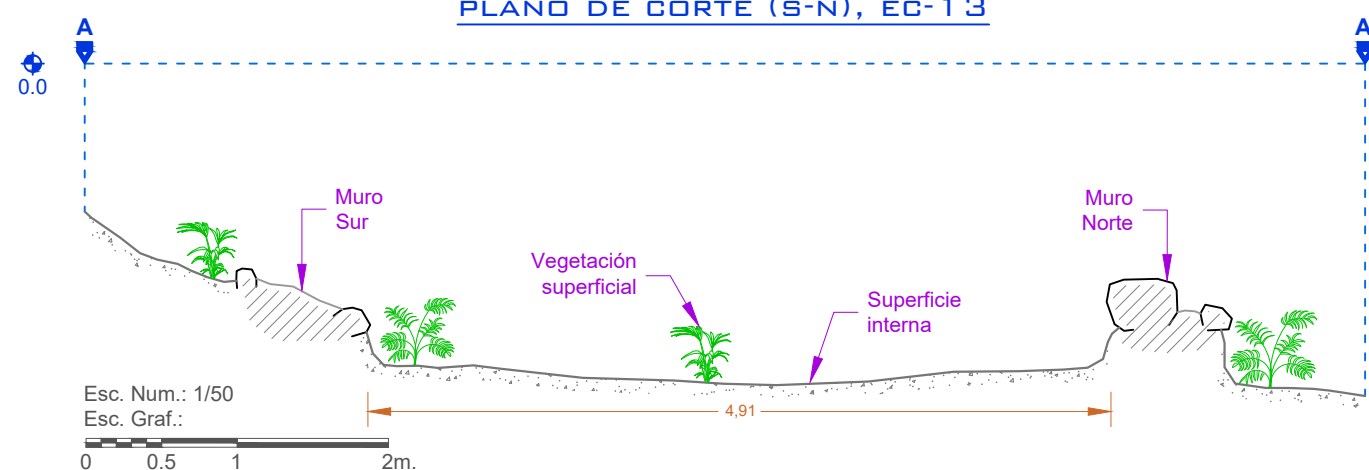
PLANO CLAVE, EC-13



PLANO DE CORTE (O-E), EC-13



PLANO DE CORTE (S-N), EC-13



DEPARTAMENTO ACADÉMICO
DE ARQUEOLOGÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUEOLOGÍA

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCIÓN

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:

- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

UBICACIÓN

DEPARTAMENTO:
CUSCO

PROVINCIA:
LA CONVENCIÓN

DISTRITO:
HUAYOPATA

SITIO:
PASTO GRANDE

SECTOR:
C

SUBSECTOR:
02

GENERALIDADES

PLANO:
PLANTA Y CORTES DE LA EC-13

ESCALA:
INDICADAS

FECHA:
DICIEMBRE 2024

OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

LEYENDA

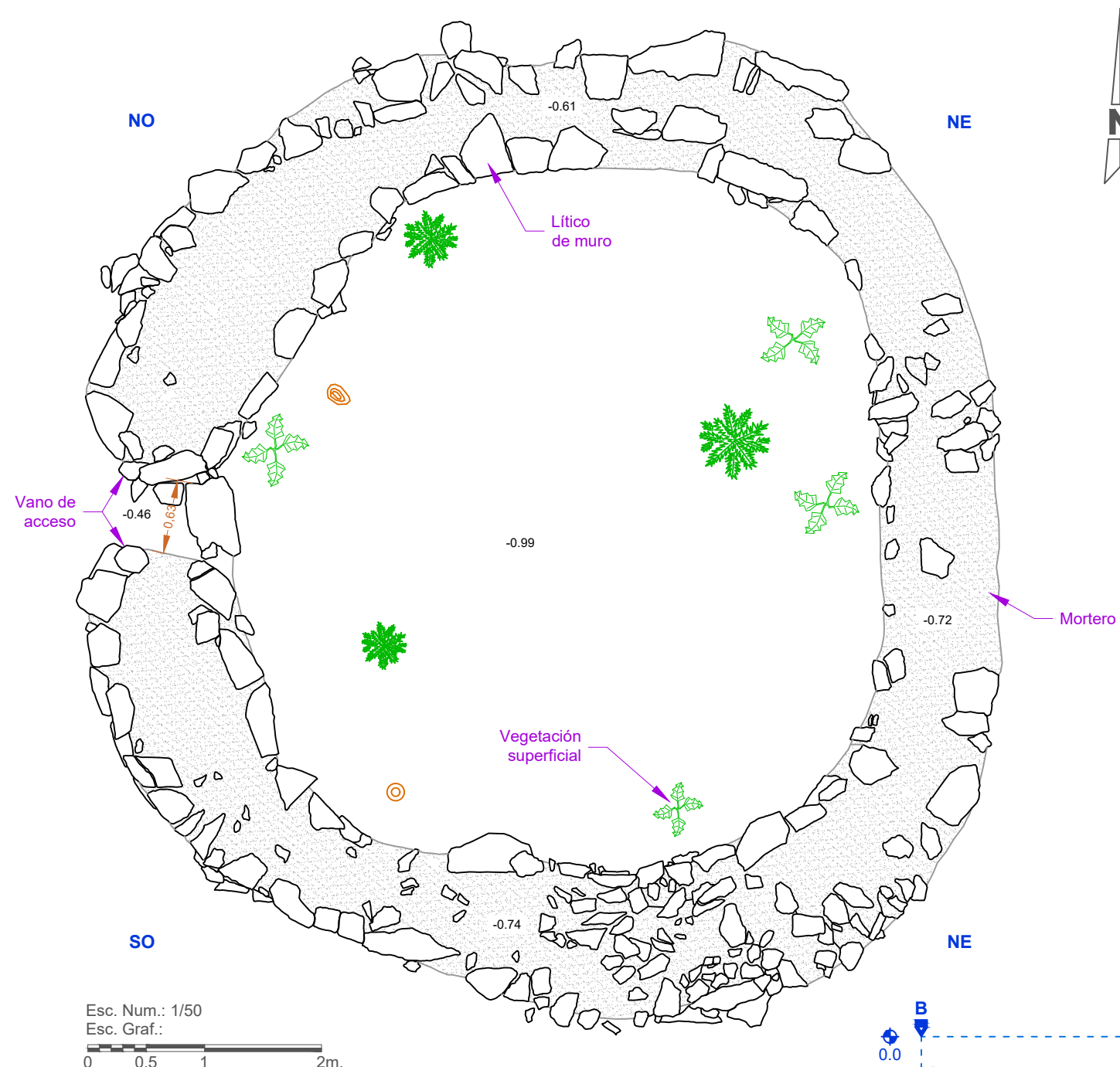
- Elemento lítico
- Lítico suelto
- Nivel de superficie
- Vegetación superficial
- Raíces arbóreas
- Muro
- Línea de cota
- Línea de Corte

LÁMINA:

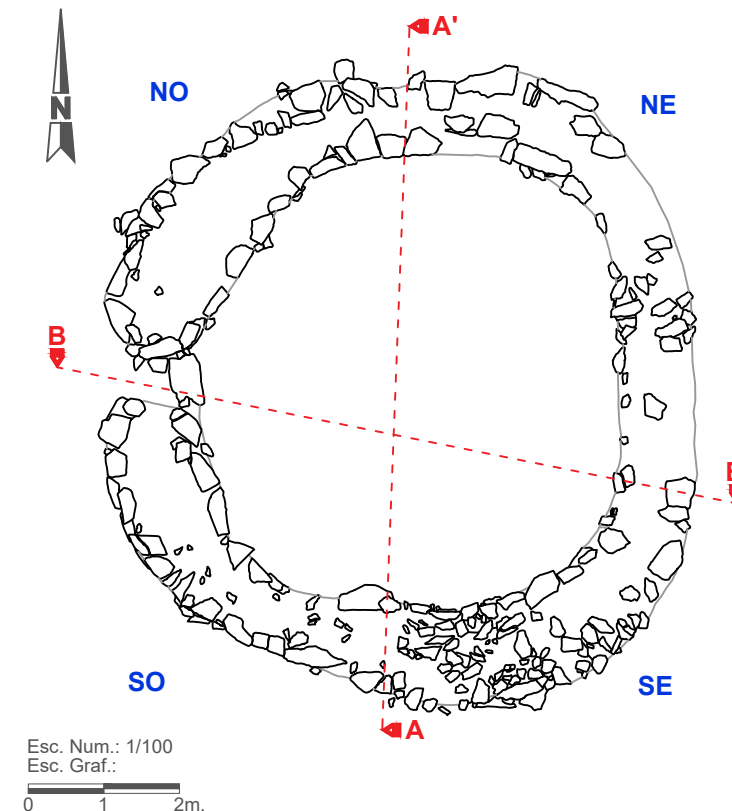
P-24

FUENTE: PIA C/E SVA SUBTRAMO PASTO GRANDE
- INKA CARCEL - PUMACHAKA - IDMACUCHU 2017.

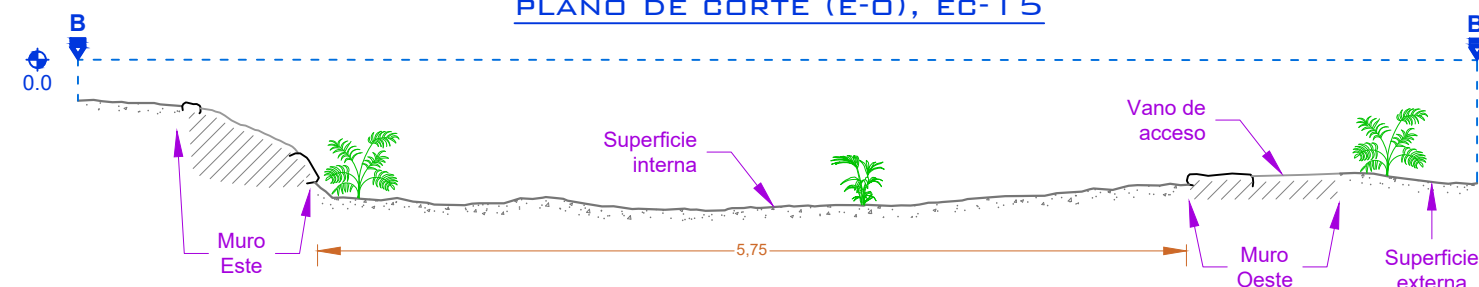
PLANO DE PLANTA, EC-15



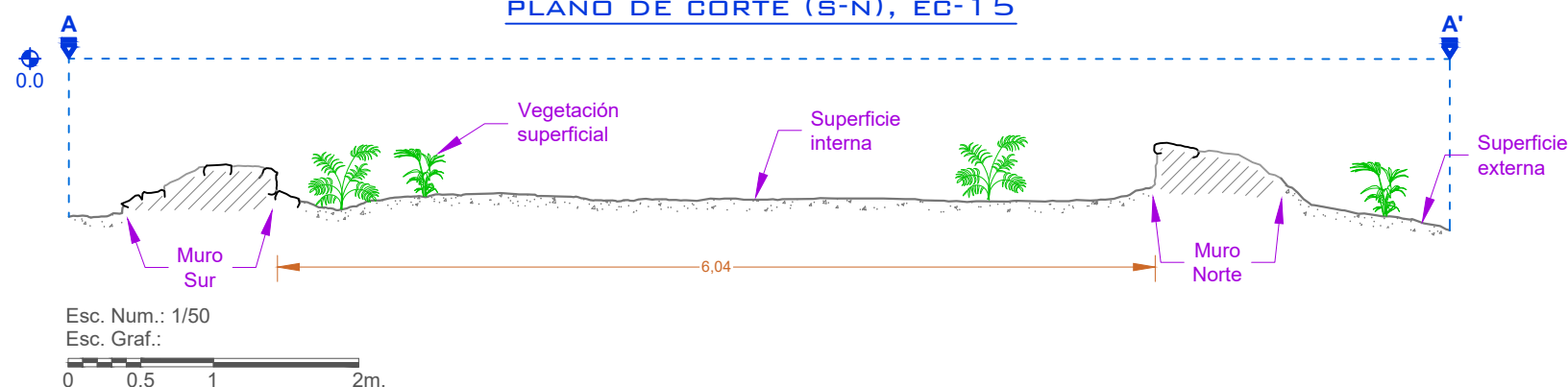
PLANO CLAVE, EC-15



PLANO DE CORTE (E-O), EC-15



PLANO DE CORTE (S-N), EC-15



DEPARTAMENTO ACADÉMICO
DE ARQUEOLOGÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUEOLOGÍA

TESIS:

PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCION

ASESORA:

Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:

- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

UBICACIÓN

DEPARTAMENTO:

CUSCO

PROVINCIA:

LA CONVENCION

DISTRITO:

HUAYOPATA

SITIO:

PASTO GRANDE

SECTOR:

C

SUBSECTOR:

02

GENERALIDADES

PLANO:

PLANTA Y CORTES DE LA ER-15

ESCALA:

INDICADAS

FECHA:

DICIEMBRE 2024

OBSERVACIONES:

TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

LEYENDA

- Elemento lítico
- Lítico suelto
- Nivel de superficie
- Vegetación superficial
- Raíces arbóreas
- Muro
- Línea de cota
- Línea de Corte

LÁMINA:

P-25

FUENTE: PIA C/E SVA SUBTRAMO PASTO GRANDE
- INKA CARCEL - PUMACHAKA - IDMACUCHU 2017.

TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCION

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:
- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

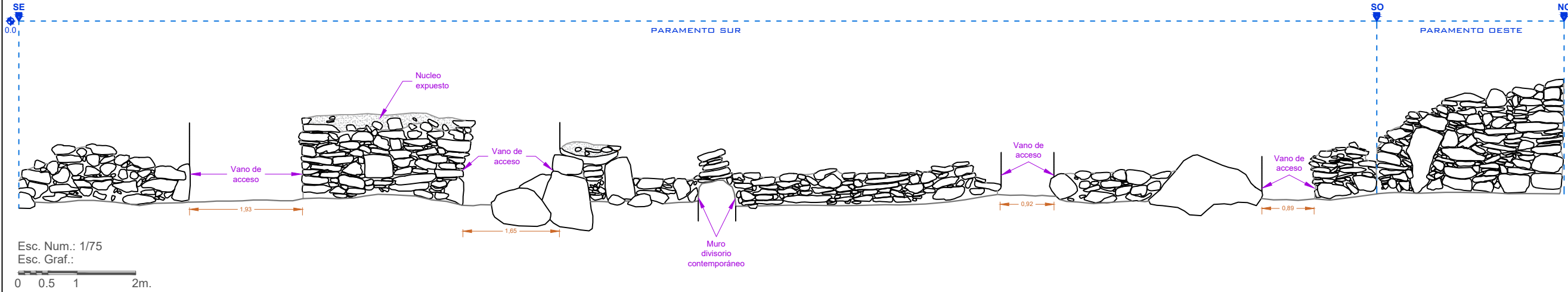
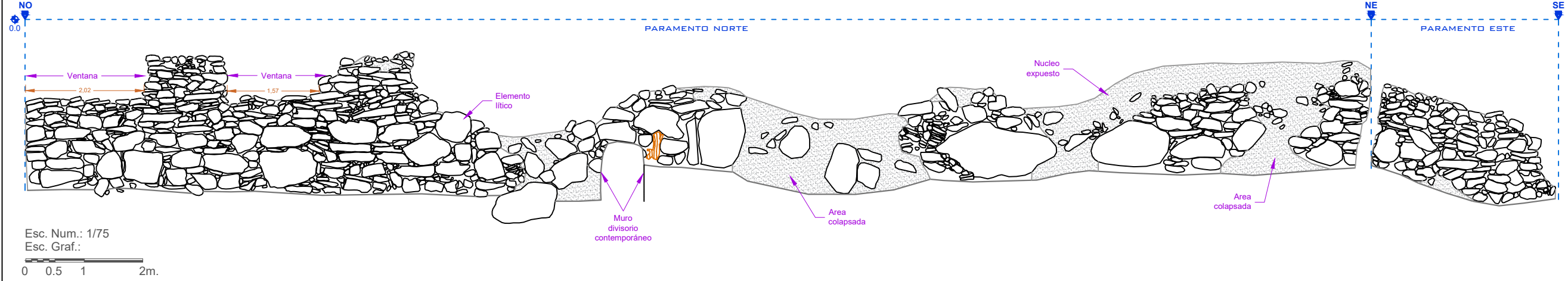
UBICACIÓN
DEPARTAMENTO:
CUSCO
PROVINCIA:
LA CONVENCION
DISTRITO:
HUAYOPATA
SITIO:
ÑUSTAYOQ
SECTOR:
A
SUBSECTOR:

GENERALIDADES
PLANO:
PLANTA Y ELEVACION DE LA ER-26
ESCALA:
INDICADAS
FECHA:
DICIEMBRE 2024
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

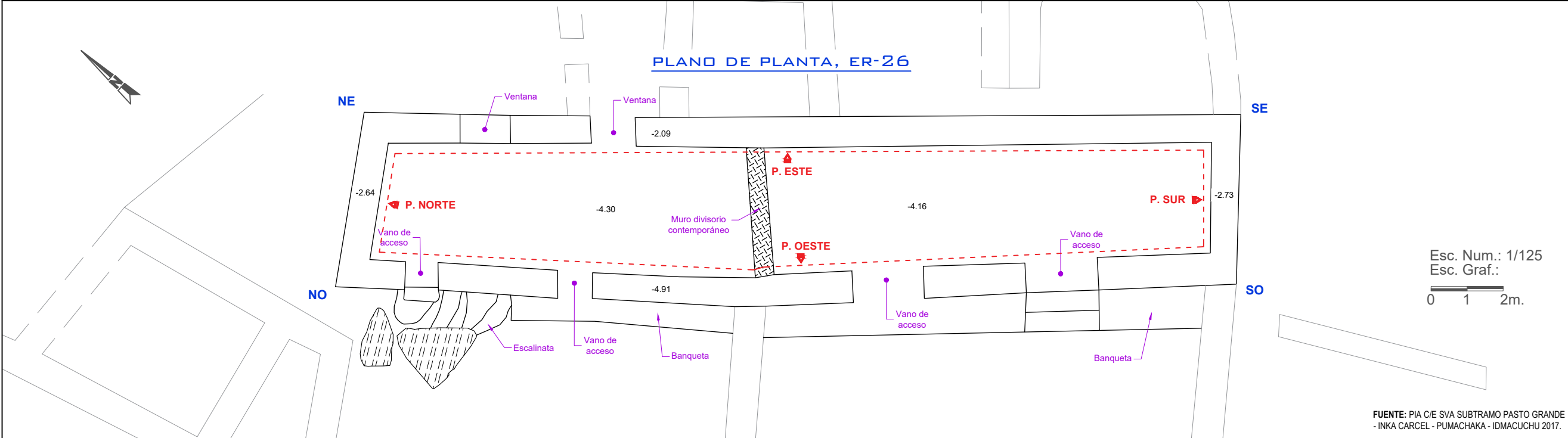
LEYENDA	
	Elemento lítico
	Lítico suelto
	Nivel de superficie
	Vegetación superficial
	Raíces arboreas
	Muro
	Linea de cota
	Linea de Corte

LÁMINA:
P-26

PLANO DE ELEVACIÓN DE PARAMENTO
INTERNO, ER-26



PLANO DE PLANTA, ER-26



FUENTE: PIA C/E SVA SUBTRAMO PASTO GRANDE
- INKA CARCEL - PUMACHAKA - IDMACUCHU 2017.

TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCION

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:
- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

UBICACIÓN

DEPARTAMENTO:
CUSCO

PROVINCIA:
LA CONVENCION

DISTRITO:
HUAYOPATA

SITIO:
ÑUSTAYOQ

SECTOR:
A

SUBSECTOR:

GENERALIDADES

PLANO:
PLANTA Y CORTES DE LA ER-26

ESCALA:
INDICADAS

FECHA:
DICIEMBRE 2024

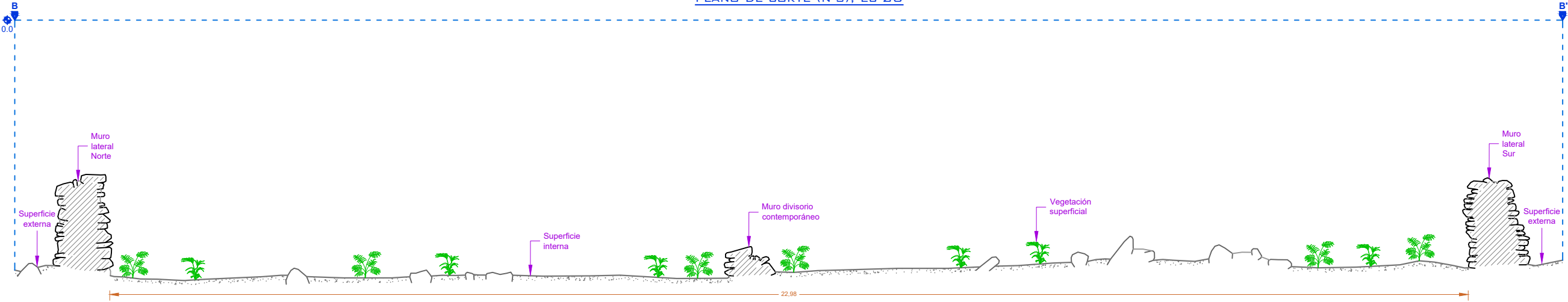
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

- LEYENDA**
- Elemento lítico
 - Lítico suelto
 - Nivel de superficie
 - Vegetación superficial
 - Raíces arboreas
 - Muro
 - Línea de cota
 - Línea de Corte

LÁMINA:

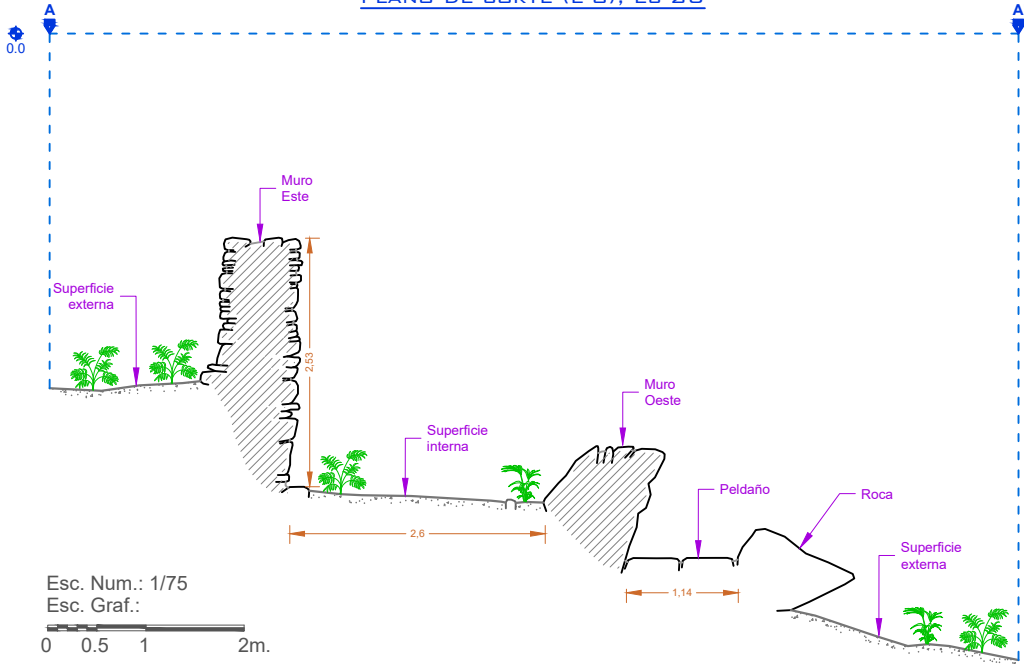
P-27

PLANO DE CORTE (N-S), EC-26



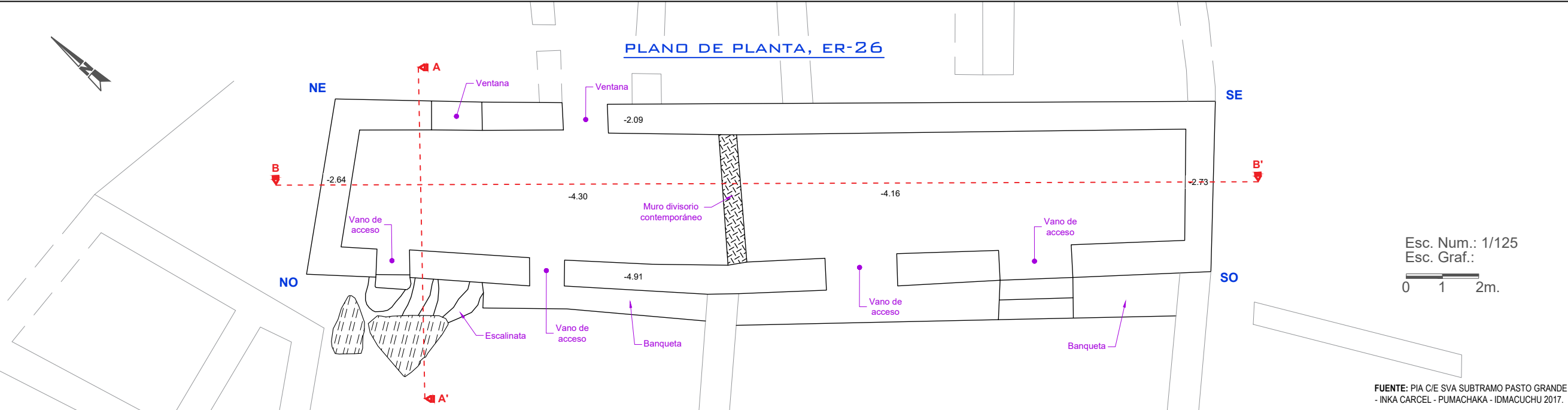
Esc. Num.: 1/75
Esc. Graf.:
0 0.5 1 2m.

PLANO DE CORTE (E-O), EC-26



Esc. Num.: 1/75
Esc. Graf.:
0 0.5 1 2m.

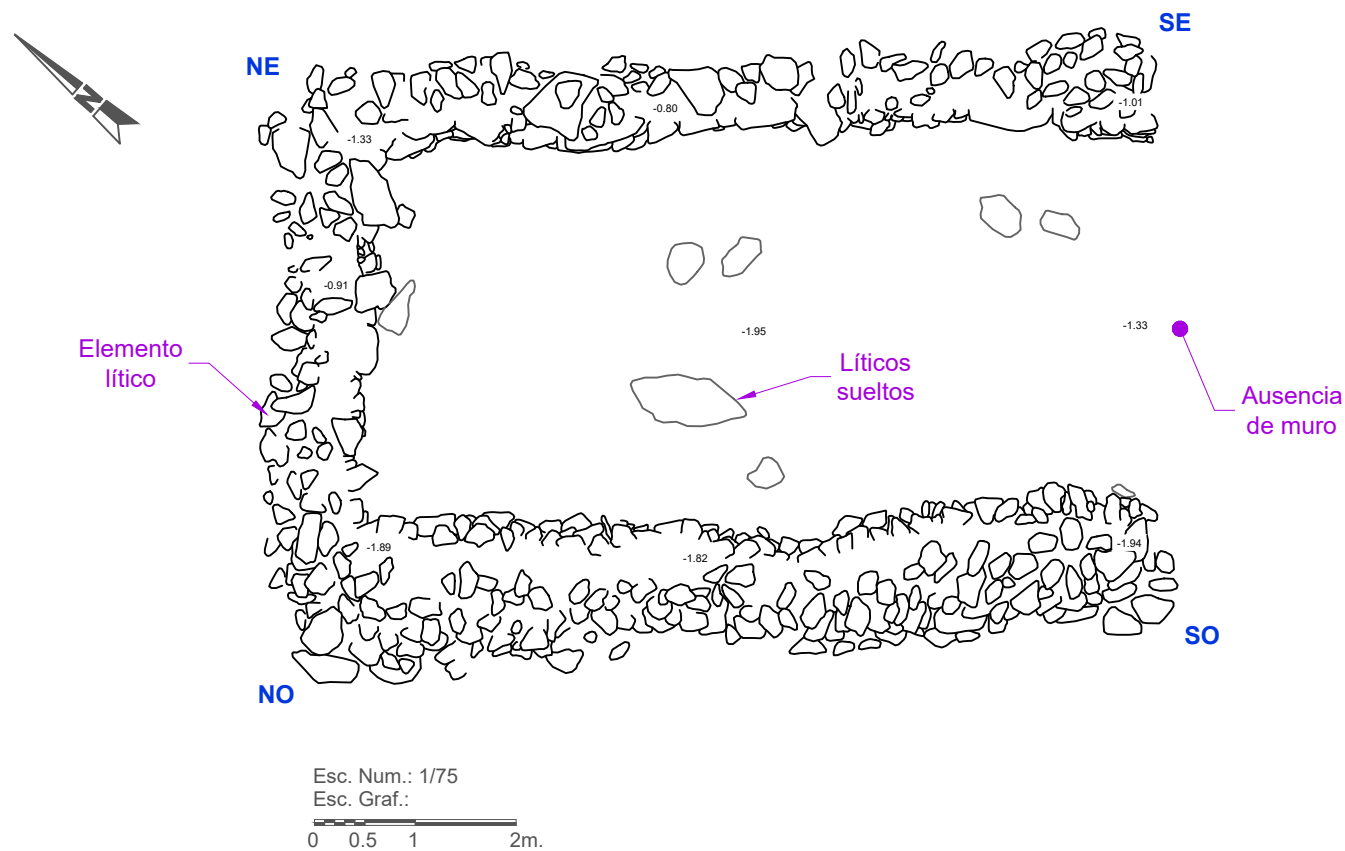
PLANO DE PLANTA, ER-26



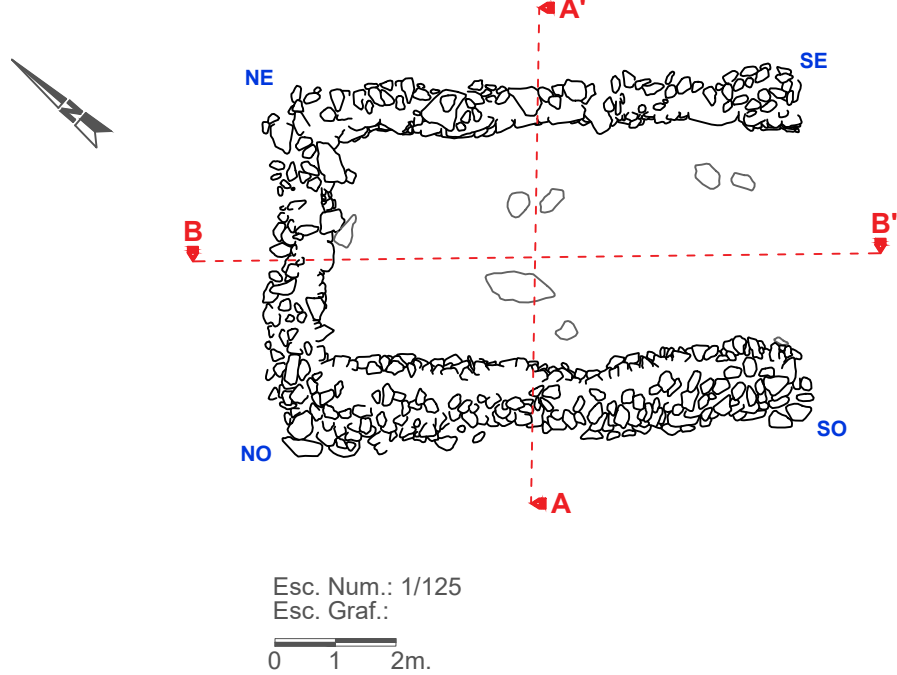
Esc. Num.: 1/125
Esc. Graf.:
0 1 2m.

FUENTE: PIA C/E SVA SUBTRAMO PASTO GRANDE
- INKA CARCEL - PUMACHAKA - IDMACUCHU 2017.

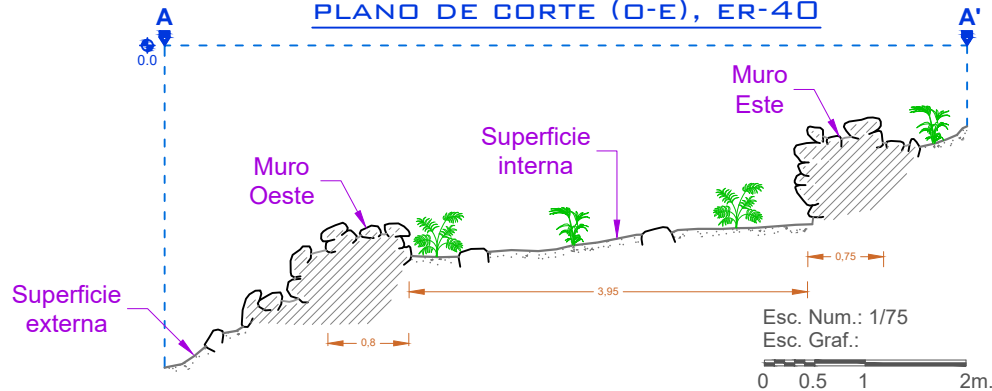
PLANO DE PLANTA, ER-40



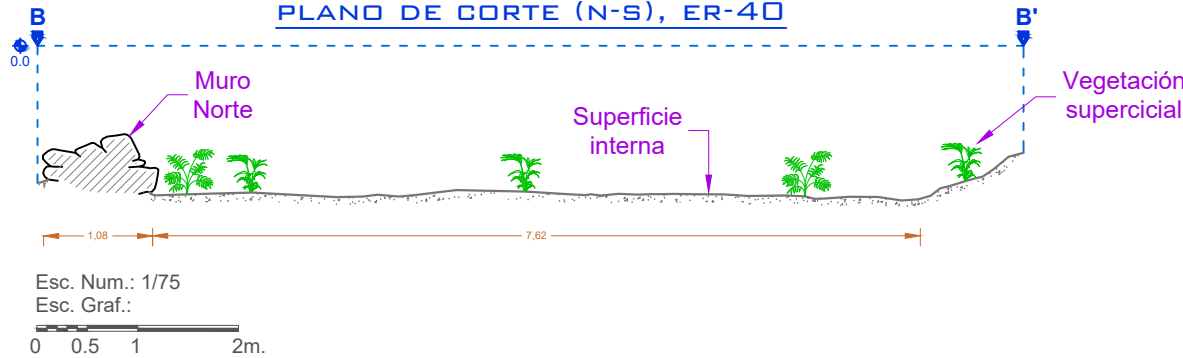
PLANO CLAVE, ER-40



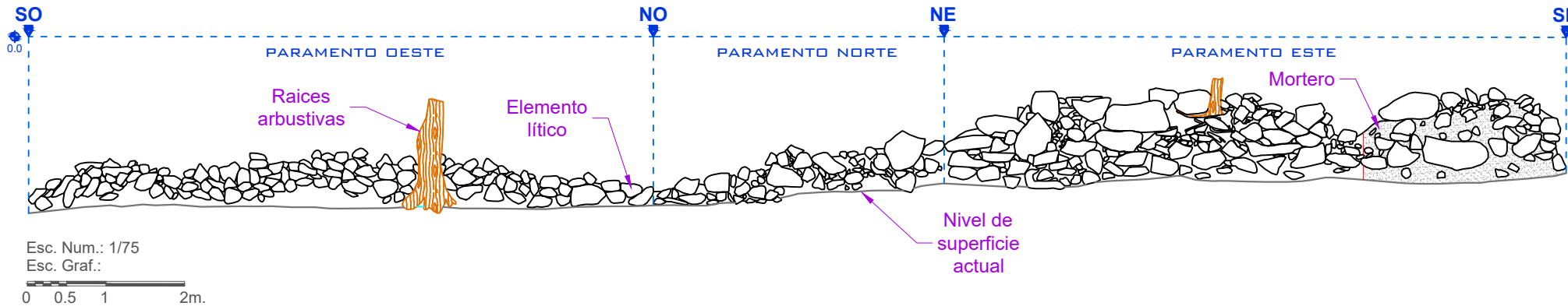
PLANO DE CORTE (O-E), ER-40



PLANO DE CORTE (N-S), ER-40



PLANO DE ELEVACIÓN DE
PARAMENTO INTERNO, ER-40



DEPARTAMENTO ACADÉMICO
DE ARQUEOLOGÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUEOLOGÍA

TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCION

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:
- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

UBICACIÓN

DEPARTAMENTO:
CUSCO

PROVINCIA:
LA CONVENCION

DISTRITO:
HUAYOPATA

SITIO:
LUCMAYOQ

SECTOR:
A

SUBSECTOR:
04

GENERALIDADES

PLANO:
PLANTA, CORTES Y ELEVACION
DE LA ER-40

ESCALA:
INDICADAS

FECHA:
DICIEMBRE 2024

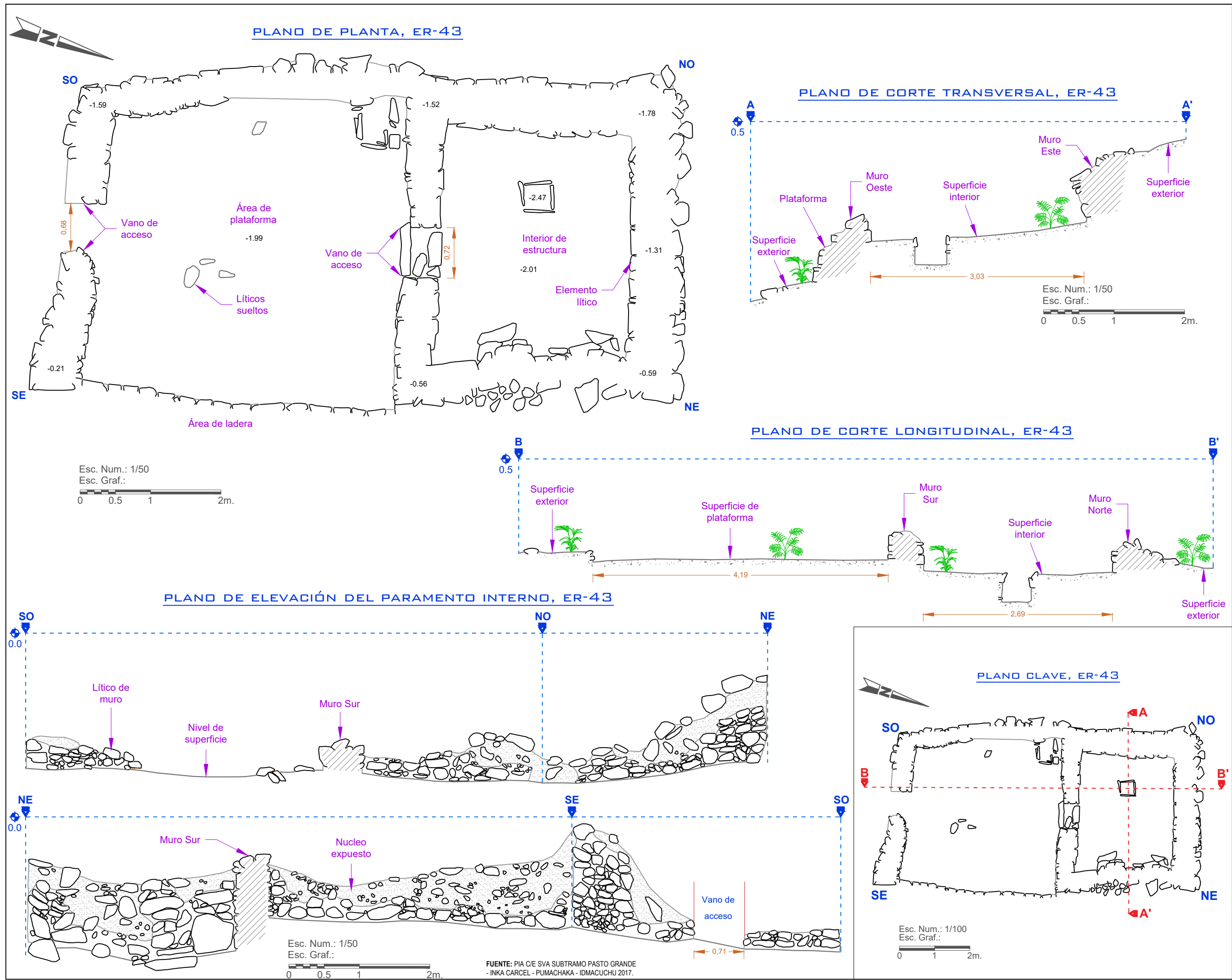
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

LEYENDA

- Elemento lítico
- Lítico suelto
- Nivel de superficie
- Vegetación supercicial
- Raíces arboreas
- Muro
- Linea de cota
- Linea de Corte

LÁMINA:

P-28



DEPARTAMENTO ACADÉMICO
DE ARQUEOLOGÍA

ESCUELA PROFESIONAL DE
ARQUEOLOGÍA

TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCIÓN

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:
- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

UBICACIÓN
DEPARTAMENTO:
CUSCO
PROVINCIA:
LA CONVENCIÓN
DISTRITO:
HUAYOPATA
SITIO:
LUCMAYOQ
SECTOR:
A
SUBSECTOR:
05

GENERALIDADES
PLANO:
PLANTA, CORTES Y ELEVACIÓN
DE LA ER-43
ESCALA:
INDICADAS
FECHA:
DICIEMBRE 2024
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGÍA

LEYENDA	
	Elemento lítico
	Lítico suelto
	Nivel de superficie
	Vegetación superficial
	Raíces arbóreas
	Muro
	Línea de cota
	Línea de Corte

LÁMINA:
P-29

TESIS:
PATRÓN DE ASENTAMIENTO
DE LAS UNIDADES
ARQUEOLÓGICAS EN LA
MONTAÑA TUNQUIORQO
DEL DISTRITO DE
HUAYOPATA, PROVINCIA DE
LA CONVENCIÓN

ASESORA:
Dra. PATRICIA MARLENE ARROYO
ABARCA

TESISTAS:
- Br. NOLBERTH FERNANDO
ALARCÓN SANTOS
- Br. DEYSI CAMERO ACERO

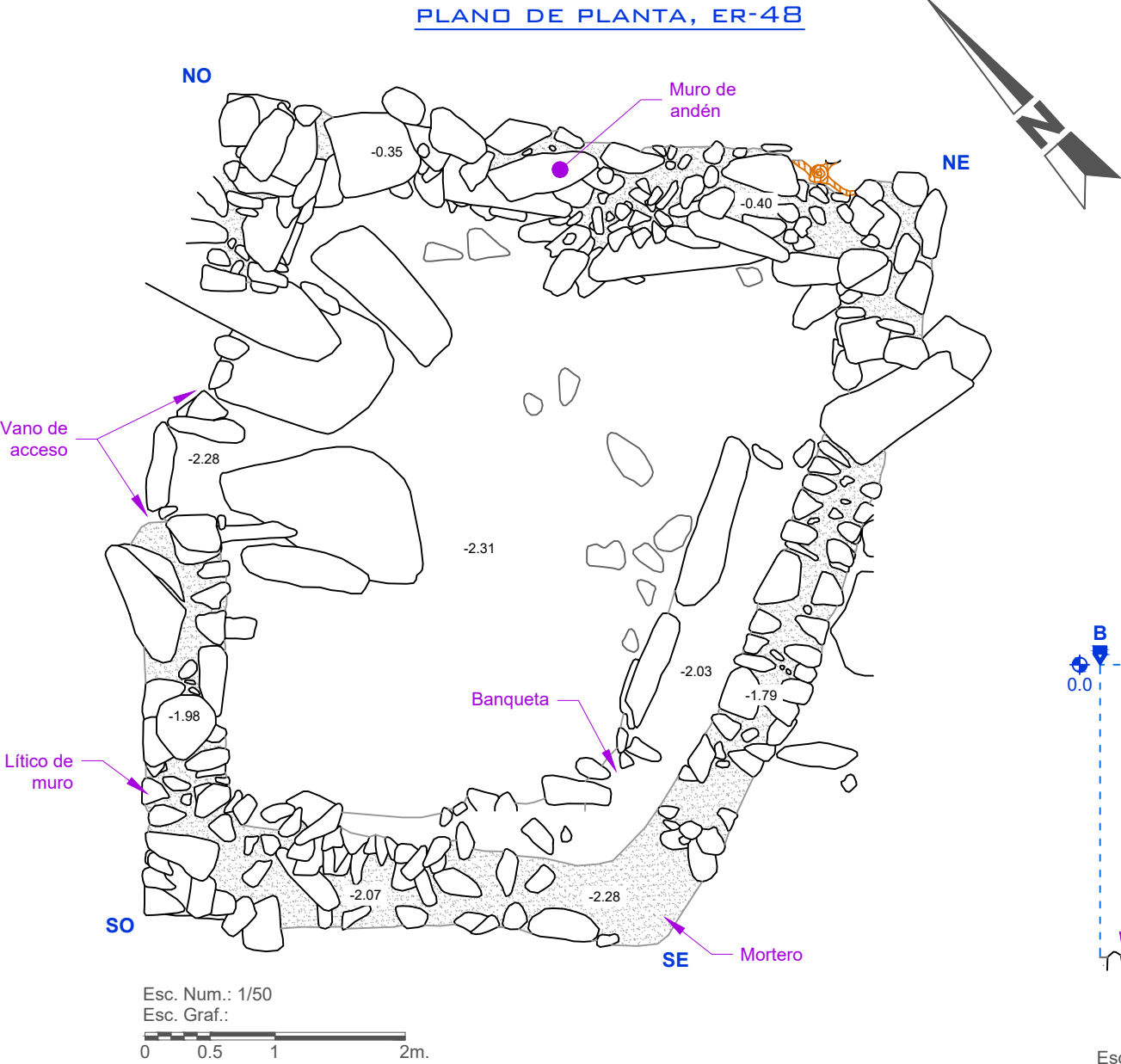
UBICACIÓN
DEPARTAMENTO:
CUSCO
PROVINCIA:
LA CONVENCIÓN
DISTRITO:
HUAYOPATA
SITIO:
PUMACHAKA
SECTOR:
A
SUBSECTOR:

GENERALIDADES
PLANO:
PLANTA Y CORTES DE LA ER-48
ESCALA:
INDICADAS
FECHA:
DICIEMBRE 2024
OBSERVACIONES:
TESIS PARA OBTENER EL GRADO
DE LICENCIADO EN ARQUEOLOGIA

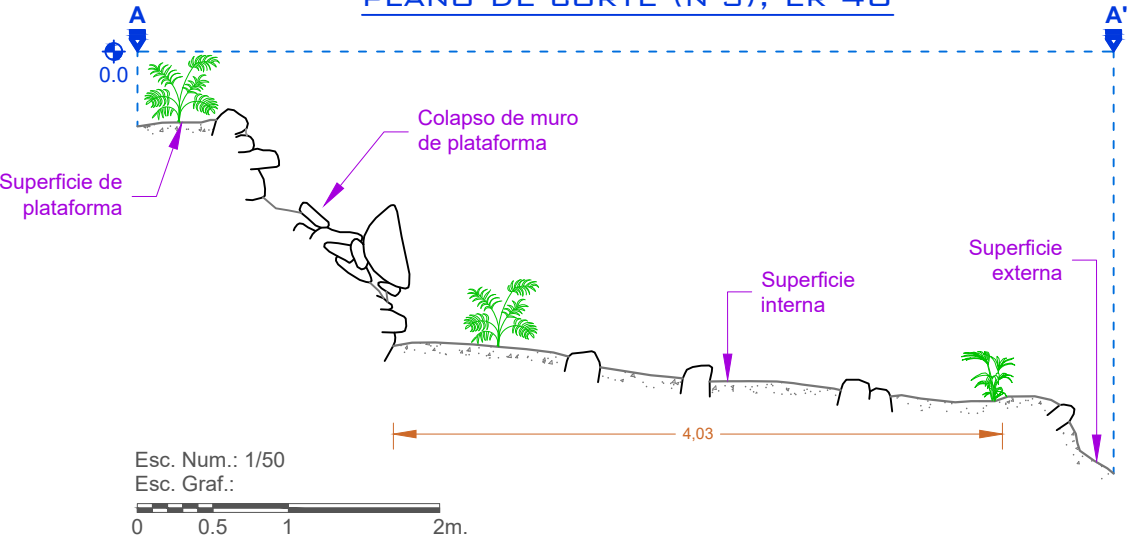
LEYENDA	
	Elemento lítico
	Lítico suelto
	Nivel de superficie
	Vegetación superficial
	Raíces arbóreas
	Muro
	Línea de cota
	Línea de Corte

LÁMINA:
P-30

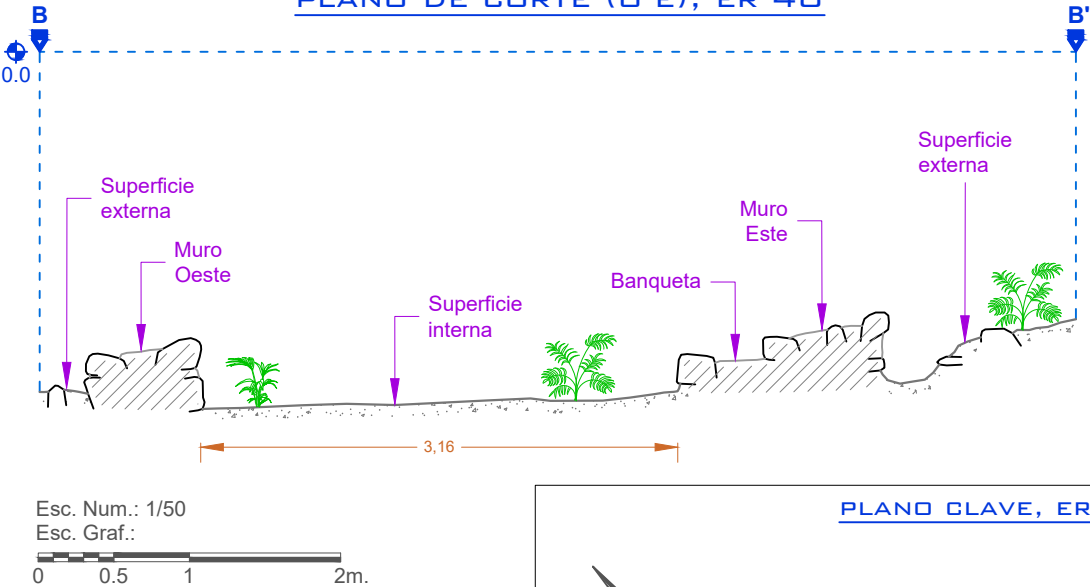
PLANO DE PLANTA, ER-48



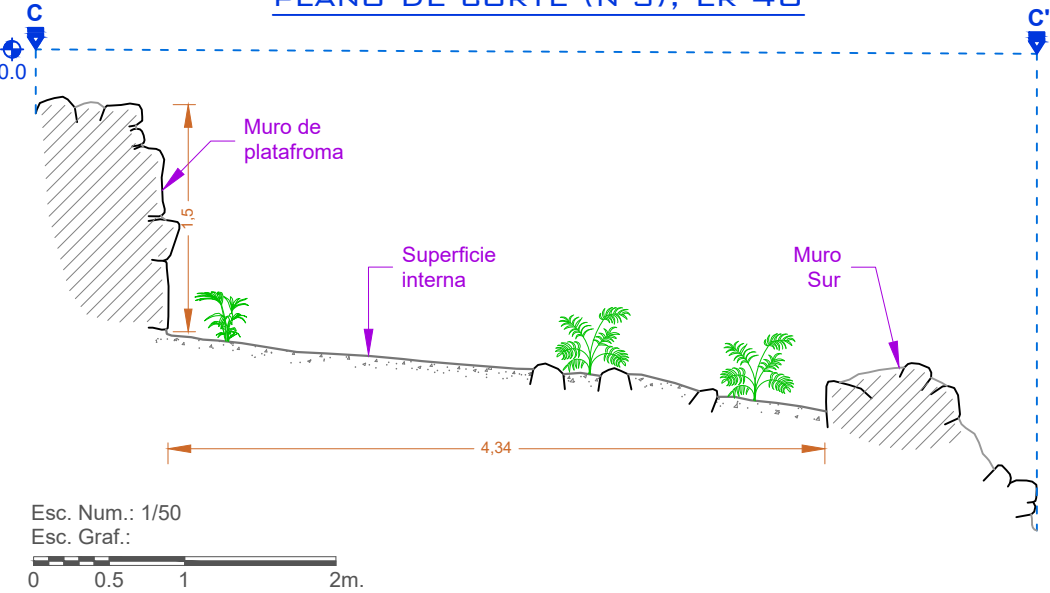
PLANO DE CORTE (N-S), ER-48



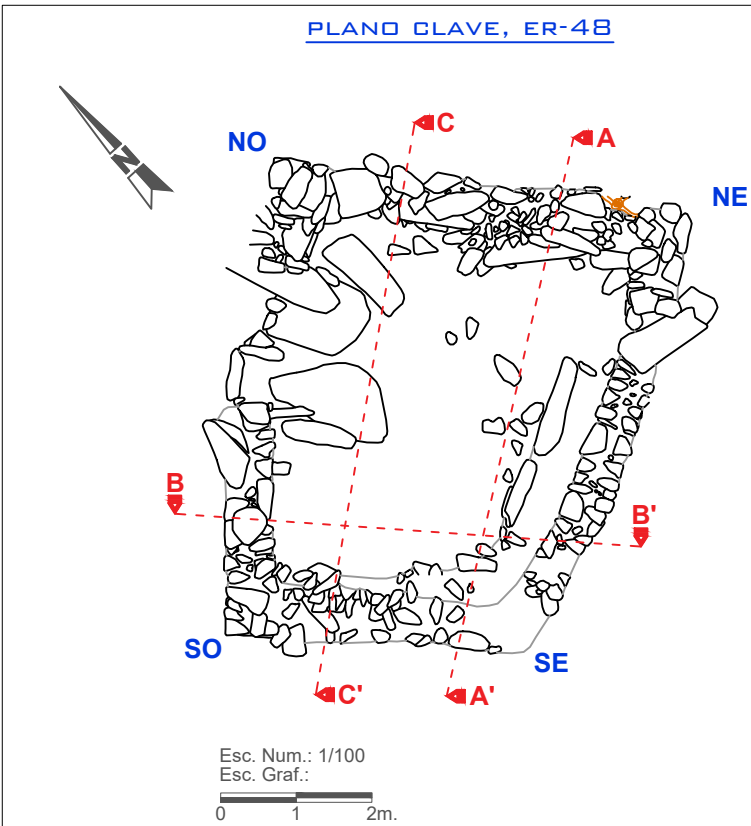
PLANO DE CORTE (O-E), ER-48

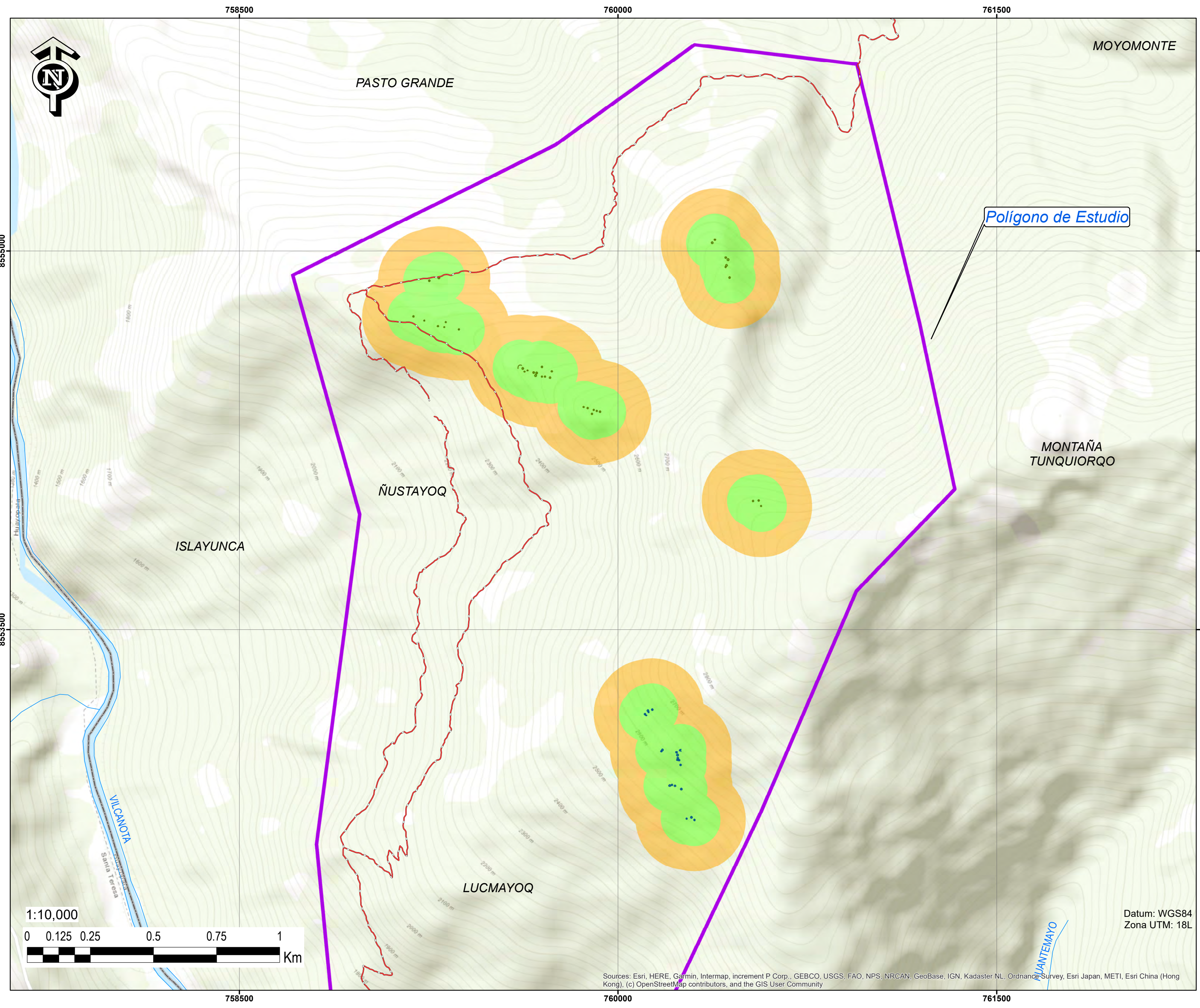


PLANO DE CORTE (N-S), ER-48



PLANO CLAVE, ER-48





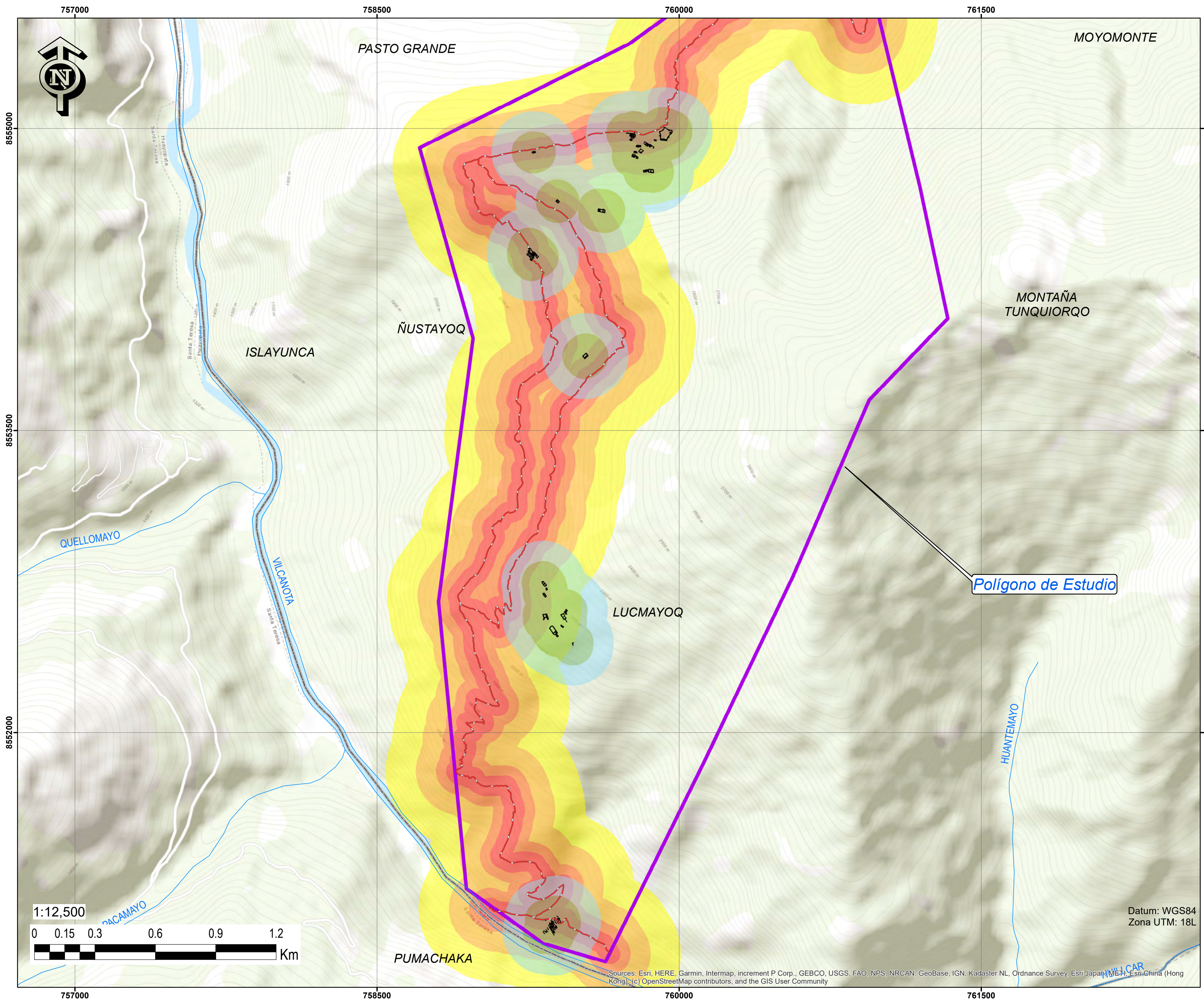
MAPA:
ÁREA DE INFLUENCIA
TENTATIVA DE LA
UNIDAD ARQUEOLÓGICA
01: ARQUITECTURA
DE PLANTA CIRCULAR



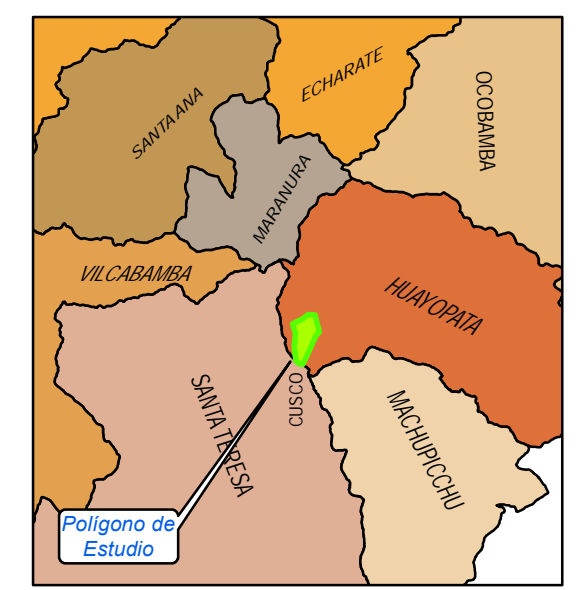
- LEYENDA**
- Camino prehispánico
 - Rios
 - Polígono de Estudio
 - Arquitectura
 - Área de Influencia**
 - 100
 - 200

Fuentes:
- Basemap Topographic
- Vectores de límites distritales del INEI 2023
- Vectores de ríos, redes viales y comunidades de la Carta Nacional 27-q Machupicchu

Elaborado por:
- Tesistas



MAPA:
**ÁREA DE INFLUENCIA
TENTATIVA DE LA
UNIDAD ARQUEOLÓGICA
02: ARQUITECTURA DE
PLANTA RECTANGULAR
CON ELEMENTOS LINEALES**



Mapa de ubicación en el contexto provincial de la región del Cusco

LEYENDA

- Camino prehispánico
- Ríos
- Polígono de Estudio
- Arquitectura
- Área de Influencia**
 - 100 m.
 - 200 m.
- Área de influencia de camino**
 - 50 m.
 - 100 m.
 - 200 m.
 - 350 m.

Fuentes:
- Basemap Topographic
- Vectores de límites distritales del INEI 2023
- Vectores de ríos, redes viales y comunidades de la Carta Nacional 27-q Machupicchu

Elaborado por:
- Tesistas

Lámina:

P-32