

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN ANTONIO ABAD DEL CUSCO**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**



**TESIS**

**RELACIÓN ENTRE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y EL  
APOYO A LA DEMOCRACIA EN EL PERÚ: UN ANÁLISIS PARA EL  
PERIODO 2015 AL 2022**

**PRESENTADO POR:**

Br. ANDRE SEBASTIAN VIZCARRA APARICIO

**PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL  
DE ECONOMISTA**

**ASESOR:**

Dr. RAFAEL FERNANDO VARGAS SALINAS

**CUSCO – PERU**

**2024**

# INFORME DE ORIGINALIDAD

(Aprobado por Resolución Nro.CU-303-2020-UNSAAC)

El que suscribe, **Asesor** del trabajo de investigación/tesis titulada: RELACION ENTRE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y EL APOYO A LA DEMOCRACIA EN EL PERU: UN ANALISIS PARA EL PERIODO 2015 AL 2022

presentado por: ANDRE SEBASTIAN VIZCARRA <sup>APDMUD</sup> con DNI Nro.: 72141692 presentado por: ..... con DNI Nro.: ..... para optar el título profesional/grado académico de ECONOMISTA

Informo que el trabajo de investigación ha sido sometido a revisión por 02 veces, mediante el Software Antiplagio, conforme al Art. 6° del **Reglamento para Uso de Sistema Antiplagio de la UNSAAC** y de la evaluación de originalidad se tiene un porcentaje de 6 %.

**Evaluación y acciones del reporte de coincidencia para trabajos de investigación conducentes a grado académico o título profesional, tesis**

Porcentaje	Evaluación y Acciones	Marque con una (X)
Del 1 al 10%	No se considera plagio.	X
Del 11 al 30 %	Devolver al usuario para las correcciones.	
Mayor a 31%	El responsable de la revisión del documento emite un informe al inmediato jerárquico, quien a su vez eleva el informe a la autoridad académica para que tome las acciones correspondientes. Sin perjuicio de las sanciones administrativas que correspondan de acuerdo a Ley.	

Por tanto, en mi condición de asesor, firmo el presente informe en señal de conformidad y adjunto la primera página del reporte del Sistema Antiplagio.

Cusco, 21 de NOVIEMBRE de 2024

Firma  
Post firma RAFAEL FERNANDO VARGAS SALINAS

Nro. de DNI 23947028

ORCID del Asesor 0000 - 0002 - 1416 - 6971

**Se adjunta:**

1. Reporte generado por el Sistema Antiplagio.
2. Enlace del Reporte Generado por el Sistema Antiplagio: **oid:** 27259:418079472

# André Vizcarra

## RELACIÓN ENTRE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y EL APOYO A LA DEMOCRACIA EN EL PERÚ.docx

 Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco

### Detalles del documento

Identificador de la entrega

trn:oid:::27259:418079472

Fecha de entrega

21 dic 2024, 11:37 a.m. GMT-5

Fecha de descarga

21 dic 2024, 11:40 a.m. GMT-5

Nombre de archivo

RELACIÓN ENTRE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y EL APOYO A LA DEMOCRACIA EN EL PERÚ.docx

Tamaño de archivo

3.7 MB

123 Páginas

24,201 Palabras

133,688 Caracteres




# 6% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

## Filtrado desde el informe

- ▶ Bibliografía
- ▶ Texto citado
- ▶ Texto mencionado
- ▶ Coincidencias menores (menos de 12 palabras)

## Fuentes principales

- 5%  Fuentes de Internet
- 1%  Publicaciones
- 3%  Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

## Marcas de integridad

### N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

## **PRESENTACION**

Respetado Sr. Decano de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco y Sres. Docentes integrantes del jurado calificador, es un placer dirigirme a ustedes para presentarles la tesis titulada “RELACIÓN ENTRE LA POBREZA MULTIDIMENSIONAL Y EL APOYO A LA DEMOCRACIA EN EL PERÚ: UN ANÁLISIS PARA EL PERIODO 2015 AL 2022”, con el objetivo de optar por el título profesional de Economista, en conformidad con el estatuto de Grados y Títulos vigente.

El propósito principal de este estudio es determinar la relación que existe entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022. En particular, se analiza si las personas que pertenecen a hogares en situación de pobreza multidimensional ven condicionado su apoyo a la democracia por esta circunstancia.

Por lo tanto, se espera que este trabajo sea de gran utilidad para toda la comunidad académica, en particular para aquellos interesados en la economía política.

El tesista

## **DEDICATORIA**

*A mi familia, por su apoyo incondicional en cada paso que decido emprender. Gracias por motivarme a seguir adelante y por impulsarme a alcanzar este importante paso en mi carrera profesional.*

*André Sebastián Vizcarra Aparicio*

## **AGRADECIMIENTO**

*A mi familia, por su incondicional apoyo en cada camino que elijo emprender, por alentarme a seguir mis objetivos y por motivarme constantemente a ser una mejor persona.*

*A mi asesor Dr. Rafael Vargas Salinas, por su valioso tiempo, su orientación constante y su incondicional disposición para apoyarme en cada etapa del proceso.*

*A los docentes de la Escuela Profesional de Economía por brindarme las herramientas que me han permitido crecer y apreciar plenamente esta fascinante disciplina.*

*A mis amigos, que con su constante motivación y apoyo incondicional me impulsaron a culminar esta investigación.*

*A Luis Eduardo Castillo, Jefe del Departamento de Políticas Sociales y Regionales del Banco Central de Reserva del Perú, mi más sincero agradecimiento por compartir su código para la elaboración de la pobreza multidimensional.*

## RESUMEN

La presente investigación presentó como objetivo analizar la relación que existe entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022. Para ello, se utilizaron datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) y se aplicaron modelos de elección binaria para estimar la relación entre el apoyo a la democracia y la pobreza multidimensional, controlando por características individuales, regionales y distritales. La variable de apoyo a la democracia se construyó según Acemoglu et al. (2024), mientras que la pobreza multidimensional siguió la propuesta de Castillo y Huaranca (2023). Para evaluar la robustez de los resultados se presentan especificaciones alternas en modelos con efectos fijos por año, región y distrito. Los resultados revelaron que pertenecer a un hogar en situación de pobreza multidimensional reduce la probabilidad de apoyar la democracia en un 4.6% en comparación con aquellas personas que no se encuentran en esta situación. Adicionalmente, la falta de acceso a servicios de salud, el atraso educativo, el abandono escolar, la carencia de desagüe adecuado, la falta de energía suficiente para cocinar alimentos, el hacinamiento en el hogar, la falta de acceso a telecomunicaciones y el empleo precario son factores que afectan de manera negativa y estadísticamente significativa la probabilidad de apoyar la democracia. Además, se encontró que las personas de hogares urbanos en pobreza multidimensional apoyan menos la democracia que sus contrapartes rurales. Finalmente, cada privación adicional en hogares en pobreza multidimensional reduce la probabilidad de apoyar la democracia en un 1.4%. La importancia de esta investigación radica en el análisis de una relación poco explorada hasta ahora, lo que permitirá comprender mejor una de las posibles razones de la crisis de confianza en la democracia en Perú y fomentar futuras investigaciones en este ámbito.

**Palabras clave:** Democracia, apoyo a la democracia, instituciones, pobreza multidimensional



## ABSTRACT

This research analyzed the relationship between multidimensional poverty and support for democracy in Peru from 2015 to 2022. We used data from the National Household Survey (ENAHO) and employed binary choice models to estimate the relationship between support for democracy and multidimensional poverty, controlling for individual, regional, and district characteristics. The variable for support for democracy was constructed following Acemoglu et al. (2024), while multidimensional poverty was based on the proposal by Castillo and Huaranca (2023). To evaluate the robustness of the results, we used alternative specifications for the model with fixed effects by year, region, and district. The results revealed that belonging to a household in multidimensional poverty reduces the probability of supporting democracy by 4.6% compared to individuals not in this situation. Additionally, the lack of access to health services, educational delays, school dropouts, inadequate sanitation, insufficient energy for cooking, household overcrowding, lack of access to telecommunications, and precarious employment are factors that negatively and statistically significantly affect the probability of supporting democracy. Furthermore, it was found that individuals from urban households in multidimensional poverty support democracy less than their rural counterparts. Finally, each additional deprivation in households experiencing multidimensional poverty reduces the probability of supporting democracy by 1.4%. The importance of this research lies in analyzing a relationship that has been little explored thus far, which will help to better understand one of the possible reasons for the crisis of confidence in democracy in Peru and encourage future research in this area.

**Keywords:** democracy, support for democracy, institutions, multidimensional poverty

## ÍNDICE GENERAL

<b>PRESENTACION</b> .....	<b>i</b>
<b>DEDICATORIA</b> .....	<b>ii</b>
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	<b>iii</b>
<b>RESUMEN</b> .....	<b>iv</b>
<b>ABSTRACT</b> .....	<b>v</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>xii</b>
<b>CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	<b>1</b>
1.1. Descripción del problema de investigación .....	1
1.2. Formulación del problema de investigación .....	6
1.2.1. Problema general .....	6
1.2.2. Problemas específicos .....	6
1.3. Objetivos de la investigación .....	6
1.3.1. Objetivo general.....	6
1.3.2. Objetivos específicos .....	6
1.4. Justificación de la investigación .....	7
1.4.1. Justificación teórica .....	7
1.4.2. Justificación práctica.....	7
1.4.3. Justificación metodológica.....	7
<b>CAPITULO II: MARCO TEÓRICO</b> .....	<b>9</b>
2.1. Antecedentes de la Investigación.....	9
2.1.1. Evidencia internacional.....	9
2.1.2. Evidencia nacional .....	12
2.2. Bases Teóricas .....	15
2.2.1. Enfoques teóricos de apoyo a la democracia desde la teoría económica.....	15
2.2.2. Enfoques teóricos de apoyo a la democracia desde las ciencias políticas .....	20
2.2.3. Enfoque de pobreza multidimensional.....	23
2.3. Marco Conceptual.....	29
2.3.1. Democracia .....	29

2.3.2.	Apoyo a la democracia.....	29
2.3.3.	Pobreza.....	30
2.3.4.	Pobreza multidimensional.....	30
2.3.5.	Teorema del votante mediano.....	30
<b>CAPITULO III: HIPOTESIS Y VARIABLES.....</b>		<b>31</b>
3.1.	Hipótesis de la Investigación .....	31
3.1.1.	Hipótesis general.....	31
3.1.2.	Hipótesis específicas .....	31
3.2.	VARIABLES de la Investigación .....	31
3.2.1.	Variable dependiente: apoyo a la democracia .....	32
3.2.2.	Variable independiente: pobreza multidimensional.....	32
3.3.	Operacionalización de variables .....	33
<b>CAPITULO IV: DISEÑO METODOLOGICO DE LA INVESTIGACIÓN.....</b>		<b>34</b>
4.1.	Tipo de investigación .....	34
4.2.	Diseño de la investigación .....	34
4.3.	Enfoque de la investigación .....	34
4.4.	Nivel de investigación.....	34
4.5.	Unidad de análisis .....	35
4.6.	Selección y tamaño de muestra.....	35
4.7.	Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	35
4.8.	Procesamiento y Análisis de los Datos .....	36
<b>CAPITULO V: RESULTADOS .....</b>		<b>37</b>
5.1.	VARIABLES de estudio.....	37
5.1.1.	Apoyo a la democracia.....	37
5.1.2.	Pobreza multidimensional.....	37
5.1.3.	VARIABLES de control a nivel de distrito .....	38
5.1.4.	VARIABLES de control a nivel de departamento.....	39
5.1.5.	VARIABLES de control a nivel de individuo .....	39
5.2.	Especificación del modelo empírico .....	40
5.2.1.	Modelos de elección binaria .....	40
5.2.2.	Modelos empíricos.....	42

5.3.	Análisis descriptivo.....	49
5.3.1.	Estadísticos descriptivos .....	49
5.3.2.	Evolución del apoyo a la democracia en el Perú .....	50
5.3.3.	Evolución de la pobreza multidimensional.....	51
5.4.	Análisis econométrico.....	55
5.4.1.	Relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú 55	
5.4.2.	Relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú.....	57
5.4.3.	Relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia.....	64
5.4.4.	Relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú	66
5.5.	Evaluación del modelo econométrico .....	69
5.5.1.	Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú .....	70
5.5.2.	Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú.....	72
5.5.3.	Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia .....	74
5.5.4.	Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú .....	75
	<b>DISCUSION DE RESULTADOS.....</b>	<b>78</b>
	<b>CONCLUSIONES.....</b>	<b>84</b>
	<b>RECOMENDACIONES .....</b>	<b>86</b>
	<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>88</b>
	<b>ANEXOS.....</b>	<b>93</b>
	Anexo 1. Matriz de consistencia.....	93
	Anexo 2. Código do-file de construcción de pobreza multidimensional.....	95
	Anexo 3. Código do-file de construcción de variable apoyo a la democracia.....	103
	Anexo 4. Código do-file de la estimación de los modelos empíricos.....	104
	Anexo 5. Código do-file de la evaluación de los supuestos de los modelos econométricos .....	109

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1.</b> Hipótesis del modelo de desigualdad económica y apoyo democrático de Krieckhaus	18
<b>Tabla 2.</b> Matriz operacional .....	33
<b>Tabla 3.</b> Tabla resumen de los modelos empíricos .....	48
<b>Tabla 4.</b> Estadísticos Descriptivos .....	50
<b>Tabla 5.</b> Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú.....	57
<b>Tabla 6.</b> Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú .....	61
<b>Tabla 7.</b> Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia .....	66
<b>Tabla 8.</b> Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú.....	69
<b>Tabla 9.</b> Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú.....	71
<b>Tabla 10.</b> Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú .....	73
<b>Tabla 11.</b> Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia .....	75
<b>Tabla 12.</b> Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú.....	76

## ÍNDICE DE FIGURAS

<b>Figura 1.</b> Esquema resumen del planteamiento del problema .....	5
<b>Figura 2.</b> Modelo integrado de apoyo a la democracia de Mauk.....	21
<b>Figura 3.</b> Dimensiones e indicadores del IPM-P .....	29
<b>Figura 4.</b> Evolución del apoyo a la democracia.....	51
<b>Figura 5.</b> Evolución de la pobreza multidimensional .....	52
<b>Figura 6.</b> Evolución de la pobreza multidimensional, según ámbito de residencia.....	53
<b>Figura 7.</b> Reducción porcentual de la pobreza multidimensional del 2015 al 2022.....	54
<b>Figura 8.</b> Pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú .....	55
<b>Figura 9.</b> Efectos marginales del modelo logit para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú .....	63
<b>Figura 10.</b> Pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia .....	64
<b>Figura 11.</b> Gráfico de dispersión de la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú .....	67
<b>Figura 12.</b> ROC del modelo logit para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú.....	72
<b>Figura 13.</b> ROC del modelo logit para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú.....	74
<b>Figura 14.</b> ROC del modelo logit para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú.....	77

## ÍNDICE DE ECUACIONES

<b>Ecuación 1.</b> Modelo de probabilidad lineal para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú.....	43
<b>Ecuación 2.</b> Modelo Logit para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú .....	43
<b>Ecuación 3.</b> Modelo de probabilidad lineal para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú .....	44
<b>Ecuación 4.</b> Modelo Logit para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú.....	44
<b>Ecuación 5.</b> Modelo empírico para estimar efectos heterogéneos de la pobreza multidimensional sobre el apoyo a la democracia en el Perú .....	45
<b>Ecuación 6.</b> Modelo de probabilidad lineal para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú.....	46
<b>Ecuación 7.</b> Modelo Logit para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú .....	46

## INTRODUCCIÓN

En el panorama global actual, la democracia se enfrenta a un alarmante retroceso, marcado por el ascenso de regímenes autoritarios que se presentan como respuestas viables a los problemas que enfrentan los ciudadanos. La estabilidad democrática depende en gran medida del apoyo que la población brinda a este sistema de gobierno (Acemoglu et al., 2024). Sin embargo, este respaldo está atravesando una crisis de confianza que se extiende a nivel mundial y regional, afectando también a Perú (Boidi et al., 2024; Lupu et al., 2023). Este fenómeno plantea serias interrogantes sobre el futuro de la democracia en el país, lo que hace imprescindible comprender las razones detrás de esta crisis de confianza para poder abordar de manera efectiva los desafíos democráticos que enfrenta el Perú.

En este contexto, el presente estudio busca proporcionar evidencia empírica sobre la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en Perú durante el periodo 2015 al 2022. Esta relación, poco explorada hasta ahora, permitirá avanzar en la comprensión de una posible causa de la crisis de confianza en la democracia que enfrenta Perú y otras economías latinoamericanas.

Para tal objetivo, se realiza un análisis cuantitativo de los datos por medio de modelos de elección binaria y brindando medidas de robustez a través de especificaciones alternativas a los modelos propuestos. El presente estudio combina información de la ENAHO, INEI, BCRP, Base de Eventos de Protestas del Perú (PUCP) para evaluar la relación entre las personas de hogares en situación de pobreza multidimensional y su apoyo a la democracia, se analiza si esta relación varía según el ámbito de residencia. Además, se analizan los impactos diferenciados de cada dimensión de la pobreza multidimensional y, por último, se evalúa si el apoyo a la democracia se incrementa



con cada privación adicional que enfrenta una persona de un hogar en situación de pobreza multidimensional.

La presente investigación se encuentra estructurada en cinco capítulos. El primer capítulo describe la problemática a estudiar, planteando el problema, los objetivos y la justificación que respalda el desarrollo de este estudio. El segundo capítulo presenta los antecedentes a nivel nacional e internacional de la investigación, las bases teóricas sobre el tema y concluye con la definición de conceptos relevantes que facilitan una mejor comprensión del presente estudio. En el tercer capítulo se presentan las hipótesis de investigación propuestas, se describen las variables de la investigación y se presenta la operacionalización de las variables que conforman el estudio. El cuarto capítulo desarrolla el diseño metodológico de la investigación. En el quinto capítulo se explican los modelos empíricos del estudio, se realiza un análisis descriptivo de las variables y se concluye con la presentación de los resultados de la estimación de los modelos propuestos. Por último, con base en estos resultados, se ofrece una discusión, así como las conclusiones y recomendaciones del estudio.

## **CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

### **1.1. Descripción del problema de investigación**

La democracia como forma de gobierno ha venido experimentado un crecimiento significativo desde la segunda guerra mundial. En 1941, sólo unos pocos países podían ser considerados democráticos; sin embargo, para el año 2000, únicamente ocho países no habían llevado a cabo elecciones serias y confiables (The Economist, 2018). A pesar de este importante avance, el informe revela un retroceso en los niveles democráticos a partir de la crisis financiera de 2007-2008.

En un informe elaborado por Papada et al. (2023) del Instituto V-Dem de la Universidad de Gotemburgo se mencionó que los progresos democráticos conseguidos en las últimas tres décadas han disminuido durante los últimos diez años; para un ciudadano promedio en el 2022, el nivel de democracia ha retrocedido a niveles mostrados en 1986. El informe también señala que este deterioro es especialmente notable en la región de Asia-Pacífico, donde los niveles democráticos han retrocedido a los observados en el año 1978. En América Latina, los indicadores de democracia han descendido a los niveles observados durante inicios de la década de los noventa.

El Perú no ha sido ajeno a los problemas políticos que han debilitado su sistema democrático. Según un informe de Nord et al. (2024), el Perú se encuentra junto con otros 42 países en la categoría de "países en vías de autocratización". Cabe destacar que, para los autores del informe, el proceso de democratización se refiere al avance hacia una mayor democracia, sin importar el punto de partida, mientras que la autocratización es el proceso contrario. Otros informes refuerzan la idea de que la democracia en el Perú se ha venido deteriorando. Según el índice de democracia elaborado por The Economist (2022), el país ha pasado de ser una

“democracia imperfecta” hacia un “régimen híbrido”, el cual se caracteriza por ser una mezcla de elementos democráticos con signos de autoritarismo.

Queda expuesto claramente que los progresos democráticos no solo se han estancado durante los últimos años, sino que han comenzado a retroceder de forma notable. Independientemente de cuál sea la causa exacta de las dificultades que enfrentan las democracias, un factor determinante que puede definir el futuro de la democracia es el soporte de aquellas personas que viven bajo estas instituciones democráticas (Acemoglu et al., 2024). Sin embargo, reportes a nivel global concluyen que es cada vez menos el apoyo de los ciudadanos hacia la democracia como forma de gobierno.

En un estudio global realizado por Wike et al. (2019) con un total de 27 países, se reveló que el 51% de las personas están insatisfechas con el funcionamiento de la democracia en sus respectivos países. Además, el informe destaca una relación importante entre el descontento económico y la satisfacción con la democracia. Por lo tanto, aquellas personas que perciben su situación económica como desfavorable tienden a expresar una mayor insatisfacción con el sistema democrático en su país.

Por otro lado, en un informe elaborado por Lupu et al. (2023), se reveló que, en las últimas dos décadas, el respaldo a la democracia ha experimentado una disminución en casi todos los países de América Latina y el Caribe. Desde 2016, aproximadamente solo un 40% de los adultos han manifestado su apoyo a la democracia. Además, el informe indica que el apoyo a la democracia tiende a ser más fuerte entre las personas con mayor nivel educativo y mayores ingresos. Finalmente, el informe sugiere que estos países están atravesando un proceso gradual de crisis de confianza en la democracia por parte de sus ciudadanos.

El Perú no se encuentra ajeno a esta crisis de confianza en la democracia. Según Boidi et al. (2024), el Perú es uno de los países de América Latina y el Caribe con menor apoyo hacia la democracia. Los autores indican que solo la mitad de los peruanos respaldan la democracia, mientras que solo el 19% de peruanos se encuentran satisfechos con la forma como funciona la democracia en el Perú. Además, el reporte también evidenció que en lugares donde se produjo el estallido social hacia finales del 2022 y a comienzos del 2023 se presenta una baja confianza en las fuerzas del orden (policía nacional y fuerzas armadas).

Es posible que los ciudadanos vean condicionado su apoyo a la democracia en función al desempeño realizado por los gobiernos de sus países. Si entendemos la democracia como "el gobierno del pueblo", entonces los valores, actitudes y comportamientos de los ciudadanos son cruciales para el futuro de la democracia. Por lo tanto, si la estabilidad democrática a mediano y largo plazo está vinculada al bienestar económico de los ciudadanos, es probable que las democracias sean especialmente vulnerables en regiones donde una gran parte de la población vive en condiciones de pobreza (Krishna, 2008).

En relación con este tema, un informe de Carrion et al. (2021) muestran que, en la mayoría de los países de América Latina y el Caribe, la mayoría de sus ciudadanos se encuentran dispuestos a renunciar a la celebración de elecciones a cambio de ingresos y servicios garantizados. Para el Perú, esta cifra se encuentra en un 56%. Esto sugiere que, en última instancia, lo que más valoran los ciudadanos es que el estado sea capaz de garantizar una buena calidad de vida. Por lo tanto, cuando un gobierno democrático logre ofrecer servicios de mayor calidad, es probable que el apoyo a la democracia se fortalezca.

En ese sentido, un indicador de desempeño de gobierno que permite evaluar la calidad de vida de las personas en diversas dimensiones es el índice de pobreza multidimensional. Este

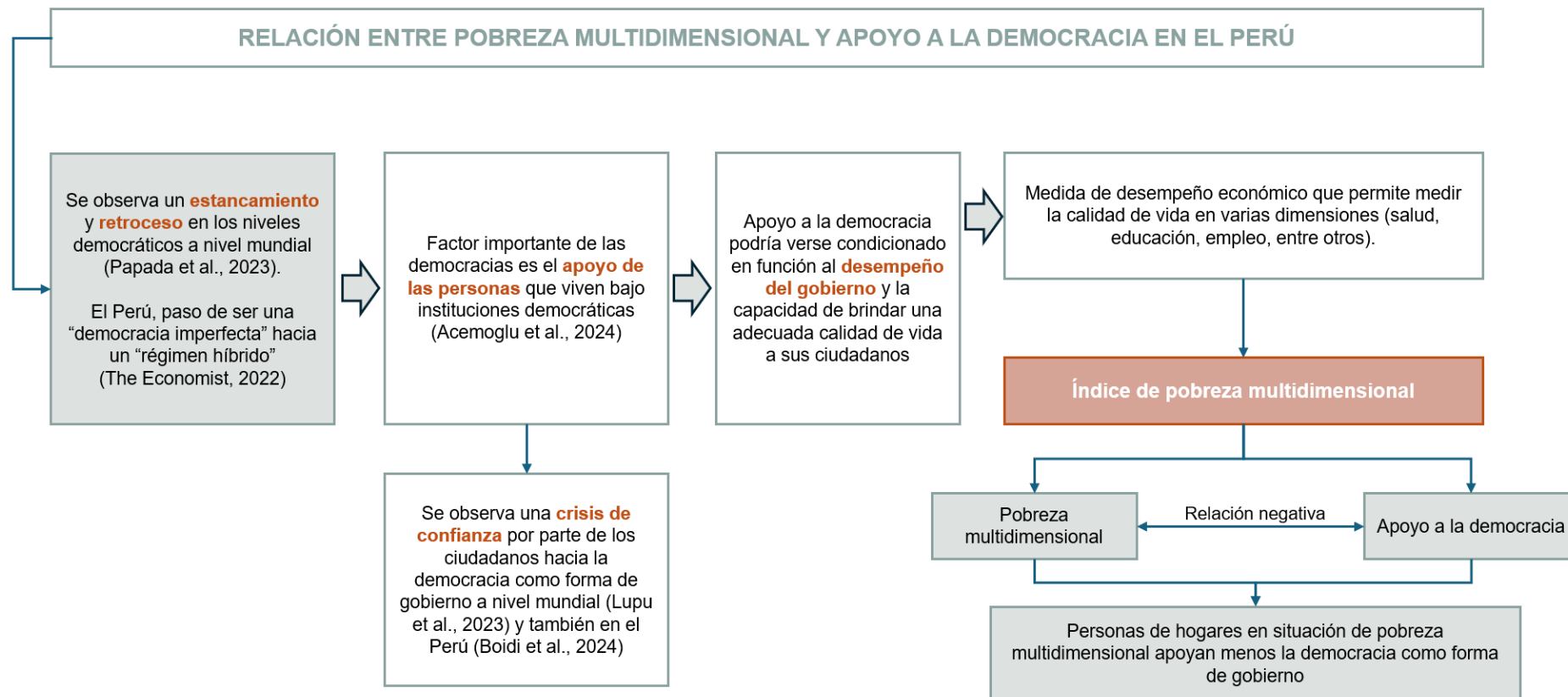
enfoque al sustentarse en el enfoque de capacidades de Amartya Sen permite considerar la pobreza como multifacética, midiendo las privaciones que experimentan las personas en múltiples dimensiones (salud, educación, empleo, entre otros).

En el presente estudio se analiza la relación que existe entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia. En Perú, hasta el mejor conocimiento del autor, no existen trabajos que evalúen esta relación. Esto podría deberse a que la crisis de confianza en los gobiernos democráticos es un fenómeno relativamente reciente. Por este motivo, en el presente trabajo de investigación se analiza la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022.

## Esquema resumen del planteamiento del problema

Figura 1.

Esquema resumen del planteamiento del problema



## **1.2. Formulación del problema de investigación**

### ***1.2.1. Problema general***

¿Cuál fue la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022?

### ***1.2.2. Problemas específicos***

- ¿Cuál fue la relación entre cada una de las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022?
- ¿Cuál fue la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú, según el ámbito de residencia (rural o urbano), durante el periodo 2015 al 2022?
- ¿Cuál fue la relación entre la cantidad de privaciones que enfrentaron las personas en hogares en situación de pobreza multidimensional y su apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022?

## **1.3. Objetivos de la investigación**

### ***1.3.1. Objetivo general***

Determinar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022.

### ***1.3.2. Objetivos específicos***

- Determinar la relación entre cada una de las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022
- Analizar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia (rural o urbano), durante el periodo 2015 al 2022.

- Determinar la relación entre la cantidad de privaciones experimentadas por las personas en hogares en situación de pobreza multidimensional y su apoyo a la democracia en Perú durante el periodo 2015-2022.

## **1.4. Justificación de la investigación**

### ***1.4.1. Justificación teórica***

Esta investigación busca contribuir a la literatura sobre los determinantes del apoyo a la democracia en el Perú, un campo de investigación que ha sido poco explorado hasta ahora. En particular, se analizará la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia, un análisis que, hasta la fecha, no ha sido abordado de manera rigurosa en el contexto peruano. Este estudio se propone llenar ese vacío y ofrecer una comprensión más profunda de cómo estas dos variables interactúan en el país.

### ***1.4.2. Justificación práctica***

Los resultados del estudio brindarán a los responsables de políticas públicas información cuantitativa relevante para enfrentar la crisis de confianza en la democracia que viene enfrentando el Perú. Por lo tanto, para que el gobierno peruano logre una consolidación democrática, es fundamental identificar los factores que influyen en el apoyo a la democracia. La presente investigación, al proporcionar evidencia sobre la relación entre pobreza multidimensional y apoyo a la democracia, permitirá al gobierno desarrollar políticas sectoriales y de desarrollo que enfrenten de manera integral estos desafíos.

### ***1.4.3. Justificación metodológica***

La presente investigación presenta algunas contribuciones metodológicas. En primer lugar, se construye un indicador de apoyo a la democracia con información del módulo de Gobernabilidad, Democracia y Transparencia de la ENAHO siguiendo lo propuesto por Acemoglu



et al. (2024). Este módulo suele ser poco explorado por las investigaciones y contiene información relevante para el estudio.

De forma adicional, se construye un indicador de pobreza multidimensional siguiendo la propuesta de Castillo y Huarancca (2023). Finalmente, el análisis de la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia se realizó mediante una regresión que incorpora efectos fijos por año, departamento y distrito, agrupando los errores estándar robustos a nivel de distrito.

## CAPITULO II: MARCO TEÓRICO

### 2.1. Antecedentes de la Investigación

#### 2.1.1. *Evidencia internacional*

La evidencia internacional más importante en relación con el tema de investigación es la realizada por Acemoglu et al. (2024). En este artículo, los autores evalúan el efecto de la exposición a una democracia exitosa sobre el apoyo de los ciudadanos hacia las instituciones democráticas de su país.

Para responder dicha pregunta, los autores usaron información de 110 países y compilaron información de diferentes encuestas a nivel mundial. La información sobre actitudes de apoyo a la democracia y otras variables demográficas se obtienen de Encuesta Integrada de Valores (IVS por sus siglas en inglés), la Encuesta del Barómetro Asiático (Asian Barometer), el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP por sus siglas en inglés) y el Latinobarómetro. Los datos sobre democracia provienen de V-Dem, el cual es un base de datos que ha desarrollado indicadores sobre el nivel de democracia para 178 países desde 1789 hasta 2019.

Los autores consideran una democracia exitosa en términos de crecimiento del producto bruto interno, control de la corrupción, paz y estabilidad social, gasto público y desigualdad. Los datos para estas medidas provienen del Proyecto Maddison, Banco Mundial, Unesco, Base de datos sobre Desigualdad Mundial y la Base de Datos sobre conflictos armados (UCDP/PRIO).

En una estrategia empírica que explota la variación entre grupos de edad, países y encuestas controlando por efectos fijos a nivel de país, edad, región, ronda de encuesta. Los autores encuentran que los ciudadanos que han experimentado un funcionamiento exitoso de las instituciones democráticas en términos de crecimiento económico, paz y estabilidad política, control de corrupción, gasto público y baja desigualdad en sus países tienden a apoyar

significativamente más la democracia. En particular, los autores encuentran que diez años más de exposición a una democracia económicamente exitosa incrementa el apoyo a las instituciones democráticas entre un 4% y un 8% de su desviación estándar.

Acemoglu et al. (2024) mencionan que un posible mecanismo por el cual se dan estos efectos es a través de la exposición a políticas públicas exitosas y la provisión de bienes públicos por parte de las democracias. Esto genera que las personas desarrollen una perspectiva más favorable de lo que la democracia puede ofrecer. Finalmente, los autores plantean la necesidad de un análisis más detallado y con indicadores que reflejen una medición más precisa del desempeño del gobierno. Es precisamente, el objetivo de la presente investigación donde pretende contribuir, relacionar el apoyo a la democracia con una medida de gobierno más precisa, mediante el uso del índice de pobreza multidimensional.

Por otro lado, Krieckhaus et al. (2014) usando información de la Encuesta Mundial de Valores (WVS) para un total de 57 países argumenta que la desigualdad económica de un país debe ser considerado un factor crucial en las teorías de apoyo a la democracia. En particular, los autores encuentran una relación significativa negativa entre los niveles de desigualdad económica y el apoyo a la democracia, esta relación es robusta bajo diferentes especificaciones y controlando por factores que puedan afectar el apoyo a la democracia (edad, género, nivel de ingreso, nivel educativo, nivel de confianza institucional, nivel de satisfacción económica). Por lo tanto, desde una perspectiva de política económica, el autor sugiere que los países que deseen lograr una consolidación democrática deberían procurar reducir los niveles de desigualdades económicas dentro de sus países.

En un estudio llevado a cabo por Claassen y Magalhães (2022), los autores evaluaron la relación entre la efectividad del gobierno y las evaluaciones del desempeño democrático en una muestra de 91 países democráticos, abarcando un periodo de 30 años (1988-2018). En particular, los autores analizaron en qué medida el desempeño económico de un país, la calidad de la prestación de servicios de salud y el control de los delitos violentos influyen en el apoyo y la satisfacción con la democracia. Dentro de las medidas de desempeño económico los autores consideraron el PBI per capita, tasa de inflación y tasa de desempleo. Para evaluar la calidad de la prestación de servicios de salud, los autores usaron el índice de acceso y calidad de la atención sanitaria del Instituto de Métricas y Evaluación de la Salud (IHME). Mientras que para medir el control de los delitos violentos los autores usaron la cantidad de muertes de violencia interpersonal por cada 100 000 habitantes.

Por medio de un modelo de efectos fijos a nivel de país, los autores encontraron evidencia estadísticamente significativa que respalda la hipótesis de que el desempeño económico, medido a través del PIB per cápita, tiene un efecto positivo en la satisfacción de las personas con el funcionamiento de la democracia en sus respectivos países. Además, se observó un efecto negativo y estadísticamente significativo relacionado con el control de delitos violentos, indicando que un mayor número de muertes violentas se asocia con una menor satisfacción de los ciudadanos respecto a la democracia. Por otro lado, los autores no hallaron evidencia estadísticamente significativa que vincule la calidad de la prestación de servicios de salud con el apoyo y la satisfacción hacia la democracia.

En un estudio realizado para países de América Latina, Carlin (2006) analiza el vínculo entre las condiciones socioeconómicas de un país y el apoyo a la democracia por parte de sus ciudadanos en una muestra para 13 países de América Latina. El autor encuentra que algunas

características individuales de los ciudadanos como el nivel educativo y los ingresos afectan de manera positiva el apoyo a la democracia. Por otro lado, considerando factores a nivel macro, el análisis encuentra que el desarrollo económico (medido a través del PBI per cápita) tiene un efecto positivo sobre el apoyo a la democracia, mientras que otras variables como la desigualdad y pobreza generan un efecto negativo en el apoyo a la democracia.

En otro estudio realizado para el caso colombiano, Arevalo (2018) examina la relación entre la capacidad del estado y el apoyo a la democracia en Colombia. Los resultados empíricos expuestos indican una relación positiva entre la capacidad del Estado y el apoyo a la democracia en Colombia. Basándose en datos del Latinobarómetro, revela que cuando los ciudadanos perciben que el Estado es capaz de cumplir con sus funciones básicas, como brindar seguridad, administrar justicia, recaudar impuestos y garantizar derechos, tienden a mostrar un mayor apoyo a los principios democráticos y a expresar mayor satisfacción con el desempeño de la democracia en el país. Por lo tanto, cuando los ciudadanos perciben que el Estado no está cumpliendo con sus funciones básicas, tienden a ser más críticos con la democracia y menos satisfechos con su funcionamiento.

### ***2.1.2. Evidencia nacional***

A nivel nacional, la investigación sobre este tema ha sido limitada. Sin embargo, es relevante destacar el trabajo de Tarazona et al. (2022). La investigación por parte de los autores empleó la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) para el año 2018 y mediante un modelo multinomial ordenado analizó los determinantes socioeconómicos y demográficos de la percepción de la importancia de la democracia. Los resultados de este estudio indican que las personas que residen en áreas urbanas o que poseen un nivel educativo más alto tienen una mayor probabilidad de valorar la democracia como forma de gobierno.

En otro estudio realizado para el caso peruano, Torres (2010) realizó un análisis sobre los determinantes de la preferencia por un gobierno democrático sobre otros regímenes (autoritarismo, tecnocracia, dictadura militar, entre otros). Esta investigación empleó datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) de los años 2002, 2004 y 2006 para analizar la evolución de la influencia de estos indicadores a lo largo del tiempo. En cuanto a los indicadores de desempeño económico, los autores encontraron que las personas con una percepción negativa sobre el funcionamiento de la economía en un sistema democrático tienden a mostrar una menor preferencia por la democracia como forma de gobierno. Por otro lado, cuando las personas perciben que la corrupción ha aumentado, la probabilidad de preferir otras formas de gobierno no democrático se incrementa.

En relación con el desempeño económico y la aprobación presidencial, Boca (2019) llevó a cabo un análisis empírico de los factores económicos, tanto internos como externos, que afectan la aprobación presidencial. En particular, el autor analizó la validez de la hipótesis del voto económico para el contexto peruano. Para estudiar esta relación, el autor aplicó diferentes modelos VAR Fraccionalmente Cointegrados (FCVAR) para identificar y evaluar la relación entre las series macroeconómicas y la aprobación presidencial en el largo plazo.

Los resultados del estudio revelaron la validez de la hipótesis del voto económico para el caso peruano durante el periodo 2001 al 2008. De este modo, los resultados sugieren que en el largo plazo la aprobación presidencial se incrementa junto con los factores domésticos como la tasa de interés de política monetaria, empleo del sector de manufactura y los términos de intercambio. Por otro lado, la aprobación presidencial disminuye ante la presencia de volatilidad en la tasa de inflación y el tipo de cambio nominal. Sin embargo, debido a que el país mantiene una relación económica dependiente del exterior, los autores encontraron que los factores externos

presentaron un mayor impacto sobre la aprobación presidencial que los factores internos. A pesar de esto, el autor resalta la importancia de los factores económicos domésticos en la aprobación presidencial y como estos sirven como medida de contabilidad sobre el desempeño del gobierno.

En otro estudio sobre aprobación presidencial y desempeño económico, Arce y Carrión (2010) analizan el impacto del desempeño económico sobre la aprobación presidencial para el Perú durante el periodo 1985-2008. A través de un modelo de heterocedasticidad condicional autorregresiva generalizada exponencial (EGARCH), los autores encontraron una relación estadísticamente significativa entre las condiciones económicas y el nivel de aprobación presidencial. En particular, una mayor tasa de inflación genera en los ciudadanos reduce el apoyo presidencial, mientras que un mayor nivel de salario promedio está relacionado con un incremento en el apoyo presidencial. Estos hallazgos subrayan la importancia de las variables económicas al momento de evaluar el desempeño presidencial y resaltan la necesidad de que los gobiernos presten atención a la situación económica de sus ciudadanos para mantener y fortalecer el apoyo popular.

En resumen, la evidencia presentada en esta sección, tanto a nivel nacional como internacional, destaca el rol fundamental que pueden desempeñar los gobiernos democráticos en generar las condiciones para que los ciudadanos decidan brindar apoyo hacia la democracia. En particular, durante esta sección se ha presentado evidencia empírica sobre el rol que cumplen algunas medidas de desempeño de los gobiernos (como el producto bruto interno, desigualdad económica, gasto público, control de corrupción, estabilidad social y seguridad) sobre el apoyo a la democracia. Se concluye mencionando que el buen funcionamiento de las instituciones democráticas fomenta un mayor apoyo ciudadano hacia la democracia como forma de gobierno, ya que las personas adquieren una visión más positiva de lo que la democracia puede ofrecer.

## **2.2. Bases Teóricas**

### ***2.2.1. Enfoques teóricos de apoyo a la democracia desde la teoría económica***

#### **2.2.1.1. Modelo de política fiscal y apoyo a la democracia de Brender y Drazen**

Uno de los primeros modelos teóricos desarrollados desde el campo de la economía que intenta explicar de manera formal el vínculo entre apoyo a la democracia con el desempeño de los gobiernos se encuentra desarrollado en Brender y Drazen (2009). En este modelo, los autores desarrollan un modelo teórico para ilustrar cómo la política del gobierno puede influir en la percepción pública de la democracia. El artículo argumenta que la consolidación de la democracia no depende únicamente de controlar las acciones de las élites antidemocráticas, sino también, y de manera crucial, de cultivar el apoyo público a la democracia.

El modelo propuesto por los autores se centra en cómo los ciudadanos evalúan si "la democracia funciona" basándose en la eficacia de los gobiernos para abordar los problemas económicos. Más específicamente, el modelo se centra en cómo se puede utilizar la política fiscal para afectar la creencia de que la "democracia funciona" para generar buenos resultados económicos y sus implicaciones para la supervivencia democrática.

#### **2.2.1.2. Modelo de cambio y persistencia institucional de Acemoglu, Egorov y Sonin**

En este modelo, Acemoglu et al. (2021) presentan un enfoque dinámico simple de teoría de juegos para examinar la interacción entre la movilidad social y las preferencias institucionales. Para los autores, la movilidad social se refiere al desplazamiento de individuos entre diferentes posiciones económicas dentro de la sociedad. Estos desplazamientos pueden tener efectos estabilizadores o desestabilizadores en las instituciones existentes, dependiendo de cómo influyan en las preferencias de los distintos grupos. En este marco, los autores introducen el concepto de "votante mediano efectivo", que se refiere al grupo que toma las decisiones políticas en el modelo



planteado. Este concepto surge del equilibrio del modelo dinámico de teoría de juegos, utilizando Equilibrios Perfectos de Markov. Aunque la derivación matemática de este concepto no se presenta en esta sección, es fundamental para entender el modelo.

El análisis realizado por los autores sugiere que ciertos grupos que anticipan cambios en la movilidad social pueden provocar transformaciones en los equilibrios políticos, lo que podría llevar a cambios en las instituciones o, en algunos casos, a su persistencia. Por lo tanto, en un escenario de movilidad social, donde varía la posición económica de las personas en la sociedad, se pueden presentar dos escenarios diferentes:

- Si la movilidad social genera que miembros de otros grupos (diferentes al votante mediano efectivo) tengan en el futuro preferencias similares al votante mediano efectivo, entonces será más probable que las instituciones actuales persistan. Esto debido a que aquellos grupos que esperan beneficiarse en el futuro de las instituciones actuales no tendrán incentivos para generar un cambio institucional.
- Por otro lado, si la movilidad social genera que el votante mediano efectivo tenga un cambio de preferencias en el futuro, entonces es probable que ocurra un cambio institucional. Esto debido a que el votante mediano efectivo podría ver afectado su beneficio a futuro con la movilidad social, con lo cual intentara cambiar las instituciones para beneficio propio.

Las conclusiones de este modelo pueden vincularse con el apoyo a la democracia. Los autores argumentan que, en un contexto de movilidad social, si una determinada clase anticipa una degradación de su situación económica, es probable que su apoyo hacia este sistema de gobierno disminuya. Por ejemplo, en un escenario de movilidad social dentro de una democracia, si la clase media espera convertirse en pobre en el futuro, es probable que reduzca su respaldo a la democracia, ya que percibiría este sistema como perjudicial para sus intereses futuros.

### **2.2.1.3. Modelo de desigualdad económica y apoyo democrático de Krieckhaus**

En este modelo desarrollado por Krieckhaus et al. (2014) se toma como referencia la hipótesis del voto económico para explicar diferentes escenarios de apoyo a la democracia ante un escenario de desigualdad económica. Para entender el modelo es importante clarificar algunos conceptos que provienen de la literatura de la hipótesis del voto económico:

- Bajo la hipótesis del voto económico se distinguen entre dos tipos de votantes: votantes retrospectivos y votantes prospectivos. Los votantes retrospectivos son aquellas personas que consideran el desempeño económico pasado del gobierno al momento de elegir un candidato o partido político. Mientras que, los votantes prospectivos ven influenciado su decisión de elegir un candidato o partido político considerando lo que esperan en el futuro, por lo tanto, su decisión está condicionada a sus expectativas a futuro.
- Adicionalmente, bajo esta hipótesis se tienen votantes que, al momento de evaluar el estado de la economía de un país, se fijan en cómo les afecta de manera personal (evaluación egocéntrica). Mientras que, existe otro grupo de votantes que priorizan el desempeño de la economía nacional al momento de decidir elegir un candidato o partido político (evaluación sociotrópica).

Los autores incorporan estos elementos de la hipótesis del voto económico para analizar la relación entre la desigualdad económica y el apoyo a la democracia. En particular, los autores proponen cuatro posibles hipótesis ante un escenario de desigualdad económica alta, los cuales vienen ilustrados por la tabla 1. En el caso de la visión egocéntrica, los autores proponen separar entre ciudadanos ricos y pobres ya que bajo esta visión los ciudadanos consideran su posición personal al momento de evaluar la democracia y no deciden de forma uniforme su postura de apoyo a la democracia.

**Tabla 1.***Hipótesis del modelo de desigualdad económica y apoyo democrático de Kriekhaus*

Ante un escenario de alta desigualdad económica en un país		
	Ciudadanos prospectivos	Ciudadanos retrospectivos
Evaluación sociotrópica	<p><b>Hipótesis 1:</b></p> <p>Todos los ciudadanos <b>apoyan más</b> la democracia</p>	<p><b>Hipótesis 3:</b></p> <p>Todos los ciudadanos <b>apoyan menos</b> la democracia</p>
Evaluación egocéntrica	<p><b>Hipótesis 2:</b></p> <p>Ciudadanos en situación económica desfavorable (pobres) <b>apoyan más</b> la democracia</p> <p>Ciudadanos con una mejor condición económica (ricos) <b>apoyan menos</b> la democracia</p>	<p><b>Hipótesis 4:</b></p> <p>Ciudadanos en situación económica desfavorable (pobres) <b>apoyan menos</b> la democracia</p> <p>Ciudadanos con una mejor condición económica (ricos) <b>apoyan más</b> la democracia</p>

- Ciudadanos prospectivos con evaluación sociotrópica (**hipótesis 1**): esta hipótesis sugiere que los ciudadanos en países con mayor desigualdad económica mostraran un mayor apoyo a la democracia que aquellos ciudadanos en países con menor desigualdad económica. La lógica detrás de esta hipótesis es que la democracia es percibida como un mecanismo potencial para la redistribución de la riqueza. Por lo tanto, los ciudadanos al evaluar la democracia prospectivamente, en países con presencia de alta desigualdad económica, se espera que la mayoría de la población apoye la democracia con la esperanza de que esta conduzca a una mayor redistribución en el futuro
- Ciudadanos prospectivos con evaluación egocéntrica (**hipótesis 2**): esta hipótesis sugiere que en sociedades con alta desigualdad económica y ciudadanos que evalúan la democracia desde una perspectiva egocéntrica y manera prospectiva, no todos los individuos apoyarán la democracia como mecanismo de redistribución de la riqueza. Este apoyo variará según la

condición económica de las personas, diferenciándose entre pobres y ricos. En este sentido, se anticipa que los ciudadanos considerados pobres mostrarán un mayor respaldo a la democracia, ya que perciben que se beneficiarán más de una posible redistribución de la riqueza. En contraste, los ciudadanos en mejores condiciones económicas (ricos) tenderán a respaldar menos la democracia, debido a que podrían verse perjudicados por los efectos de una futura redistribución de la riqueza.

- Ciudadanos retrospectivos con evaluación sociotrópica (**hipótesis 3**): esta hipótesis, basada en la perspectiva sociotrópica retrospectiva de los ciudadanos, sugiere que los ciudadanos en países con mayor desigualdad económica apoyarán menos la democracia que países con menor nivel de desigualdad económica. Esta hipótesis se sustenta en la evaluación retrospectiva que realizan los ciudadanos, sobre el desempeño económico pasado de su país. Por lo tanto, si la desigualdad fue alta en el pasado, los ciudadanos perciben que la democracia de su país no ha logrado abordar esta problemática, lo cual genera un menor apoyo hacia esta forma de gobierno
- Ciudadanos retrospectivos con evaluación egocéntrica (**hipótesis 4**): esta hipótesis sostiene que los ciudadanos en peores condiciones económicas apoyarán menos la democracia, mientras que aquellos en mejores condiciones económicas mostrarán un mayor respaldo hacia ella. Al igual que la hipótesis 2, esta propuesta reconoce las diferencias en el apoyo a la democracia según la posición socioeconómica de los individuos, resultado de una evaluación egocéntrica. Por lo tanto, esta hipótesis predice que los ciudadanos en mejores condiciones económicas, que se han beneficiado de la desigualdad existente, apoyarán más la democracia. En contraste, los ciudadanos menos favorecidos, que han sido perjudicados por la desigualdad económica, mostrarán un menor apoyo hacia este sistema de gobierno.

## **2.2.2. Enfoques teóricos de apoyo a la democracia desde las ciencias políticas**

Debido a que el tema del apoyo a la democracia constituye un área de estudios multidisciplinario, se han desarrollado explicaciones teóricas adicionales desde otras disciplinas. Los siguientes enfoques provienen de las ciencias políticas, campo de estudios donde los economistas vienen explorando conceptos para incorporarlos dentro de sus modelos económicos.

### **2.2.2.1. Modelo integrado de apoyo a la democracia de Mauk**

En este planteamiento teórico, Mauk (2020) desarrolla un modelo explicativo integrado donde muestra aquellos factores que influyen en el apoyo a regímenes democráticos y autocráticos. Es importante mencionar que en este modelo se diferencia explícitamente entre fuentes de apoyo al régimen a *nivel individual* y a *nivel de sistema*. La figura 2 muestra de forma integral todos los factores de apoyo a un régimen tanto a nivel individual como a nivel de sistema planteados dentro del enfoque de Mauk. Como bien especifica el autor los cinco los factores dentro del nivel individual son:

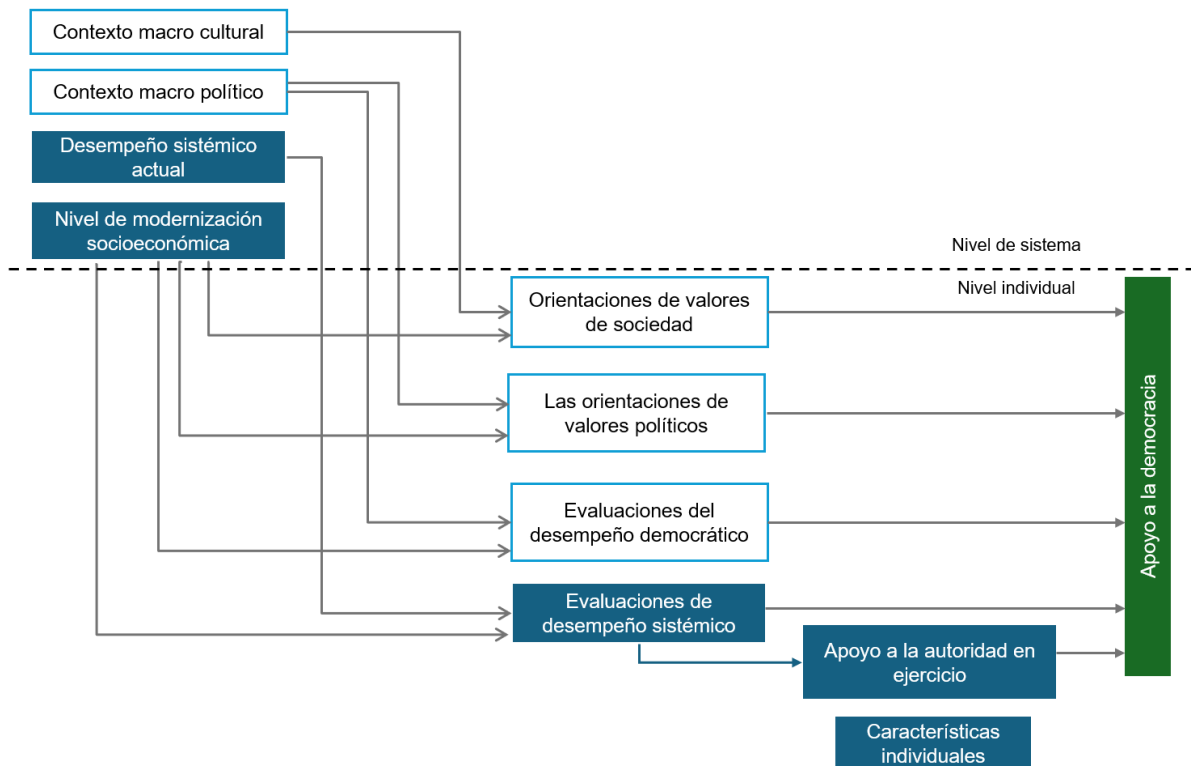
- **Orientaciones de valores de sociedad:** reflejan las convicciones de las personas sobre la forma cómo debería organizarse la sociedad.
- **Las orientaciones de valores políticos:** comprende las creencias de los ciudadanos sobre cómo debería organizarse el sistema político.
- **Apoyo a la autoridad en ejercicio:** comprende las opiniones de la ciudadanía sobre los líderes políticos actuales.
- **Evaluaciones del desempeño democrático:** comprende las evaluaciones de los ciudadanos de un país sobre la efectividad en garantizar derechos y libertades políticas.
- **Evaluaciones de desempeño sistémico:** comprende las evaluaciones de los ciudadanos sobre la capacidad de su país para proporcionar bienes públicos.

Mientras que los factores a nivel de sistema son:

- **El contexto macro cultural:** constituye la tradición cultural de un país
- **El contexto macro político:** incorpora hasta qué punto un sistema político otorga derechos y libertades políticas.
- **El desempeño sistémico actual:** comprende hasta qué punto un sistema político proporciona bienes públicos.
- **El nivel de modernización socioeconómica:** distingue a los países según su grado de desarrollo socioeconómico.

**Figura 2.**

*Modelo integrado de apoyo a la democracia de Mauk*



*Nota.* Elaboración propia tomado de Mauk (2020).

De acuerdo con el modelo propuesto, los factores a *nivel individual* se encuentran influenciados por los factores a *nivel de sistema* y cada uno de ellos tiene una influencia directa sobre el apoyo al régimen (democracia). Por lo tanto, los factores a *nivel de sistema* tienen una influencia indirecta sobre el apoyo al régimen. Para fines de la investigación actual, nos enfocamos en ver la influencia que presenta sobre el apoyo a la democracia el factor a nivel individual relacionado con la *evaluación de desempeño sistémico*, el cual viene influenciado por el *desempeño sistémico actual* y *nivel de modernización socioeconómica*.

#### **2.2.2.2. Modelo de déficit democrático de Norris**

Desde las ciencias políticas, una de las explicaciones con mayor popularidad y con mayor impacto es el desarrollado por Norris (2011). La autora desarrolla y expande el concepto de déficit democrático, el cual hace referencia a la brecha que ocurre entre las aspiraciones de los ciudadanos de un país con el desempeño democrático de su propio país. Esta hipótesis se genera de la idea que, en la mayoría de los países, existe una divergencia entre la satisfacción de los ciudadanos con el desempeño democrático de su país con las aspiraciones y expectativas que puedan tener sobre desempeño. Por lo tanto, bajo el enfoque de la autora, es más probable que un régimen democrático perdure y florezca cuando exista un equilibrio entre las aspiraciones de los ciudadanos y la satisfacción con el régimen democrático.

Norris plantea un modelo general de déficit democrático, el cual se fundamenta en los siguientes factores:

- Los *relatos intermedios* subrayan la importancia en la forma como las personas se informan acerca de la democracia y del desempeño del gobierno a través de la comunicación política (medios de comunicación).

- Las *teorías del lado de la demanda* se enfocan en aquellos cambios culturales que son permanentes y duraderos dentro de la ciudadanía.
- Las *teorías del lado de la oferta* sostienen que la insatisfacción ciudadana se encuentra relacionada con el proceso o el desempeño de las políticas de los gobiernos democráticos (provisión de bienes y servicios públicos).

La autora plantea que los déficits democráticos pueden surgir de una compleja interacción entre estos tres factores: ciudadanos con crecientes esperanzas democráticas (*teorías del lado de la demanda*), los medios de comunicación realizan cobertura de noticias políticas con un enfoque negativo (*relatos intermedios*) y las percepciones de la ciudadanía acerca de un desempeño ineficiente por parte del gobierno (*teorías del lado de la oferta*).

El enfoque de Norris nos permite establecer de manera teórica la conexión entre el desempeño del gobierno con el apoyo a la democracia por parte de los ciudadanos de un país. Por lo tanto, basándonos en el enfoque de las *teorías del lado de la oferta*, esperamos que, si los ciudadanos consideran que el gobierno no ha tenido un buen desempeño al proporcionarles bienes y servicios públicos, entonces el apoyo al régimen democrático se verá disminuido.

### ***2.2.3. Enfoque de pobreza multidimensional***

Alkire y Santos (2014) mencionan que existen esencialmente dos métodos para medir la pobreza. Por un lado, se tiene el método directo y por otro lado el método de ingresos (o método indirecto). Ambos métodos no pueden ser vistos de forma independiente, porque como menciona Sen (1983), no son simplemente dos enfoques diferentes que intentan medir lo mismo, sino que representan dos visiones alternativas sobre la pobreza.



### **2.2.3.1. Método de ingresos o monetario**

De acuerdo con Castillo y Huaranca (2023), el método de ingresos, también conocido como método monetario, asume que la habilidad de una persona para satisfacer un mayor número de necesidades está vinculada al incremento de su poder adquisitivo. Siguiendo esa misma línea Alkire y Santos (2014), menciona que el método monetario determina si los ingresos de las personas caen por debajo del umbral de pobreza, en donde este umbral se establece considerando un nivel de ingresos en el que las personas pueden satisfacer algunas necesidades básicas específicas.

Sin embargo, como bien menciona Castillo y Huaranca (2023), la limitación principal de este enfoque radica en que ignora las diferencias individuales de convertir recursos en bienestar. El autor menciona que los factores de conversión de unidades monetarias a bienestar difieren en personas que presentan diferentes características (edad, ámbito, género). Por lo tanto, obtener un gasto per cápita en el hogar superior a un umbral específico (línea de pobreza) no asegura que todos los integrantes hayan alcanzado el nivel mínimo de bienestar necesario para no considerarse pobres.

El método de ingresos ha sido implementado dentro de las mediciones de pobreza para la mayoría de los países en el mundo (Alkire y Santos, 2014). En el contexto peruano, el Instituto Nacional de Estadística e Informática define un umbral de pobreza basado en el gasto per cápita mensual, considerando pobres a todas las personas que viven en hogares particulares cuyo gasto per cápita no alcance dicho umbral (INEI, 2023).

### **2.2.3.2. Método directo o de capacidades**

Por otro lado, tenemos el enfoque directo, el cual como menciona Alkire y Santos (2014), muestra si las personas satisfacen un conjunto de necesidades, derechos o funcionamientos básicos

específicos, en concordancia con el enfoque de capacidades propuesto por Amartya Sen. Dentro del enfoque directo, se desarrolla la medida de la pobreza multidimensional. Según Castillo y Huarancca (2023), esta metodología pone en práctica el enfoque de capacidades propuesto por Sen, quien define la pobreza como la incapacidad para satisfacer necesidades básicas.

Como bien menciona OPHI (2019), la medida de la pobreza multidimensional refleja aspectos no monetarios relevantes de la pobreza como el desempleo, la inseguridad alimentaria, falta de atención médica, entre otros. Por lo tanto, la pobreza multidimensional sirve de complemento a las estadísticas de pobreza monetaria existentes en la mayoría de los países y adicionalmente sirve para ayudar a identificar y lograr intervenciones de política específicas.

### **2.2.3.3. Metodología de cálculo del índice de pobreza multidimensional**

La metodología que se sigue para el cálculo de la pobreza multidimensional sigue el método desarrollado por Alkire y Foster (AF). Como toda medida de pobreza es necesario abordar dos etapas básicas: identificación y agregación. Como se menciona en OPHI (2019), la *identificación* hace referencia al proceso que se sigue para clasificar personas como pobres en una sociedad siguiendo un criterio específico. Mientras que la *agregación* hace referencia al mecanismo por el cual se une la agrupa la información de todos los individuos en un indicador estadístico.

Según Alkire et al. (2015), la identificación en el caso de la pobreza multidimensional sigue los siguientes pasos:

- Definir el conjunto de indicadores que serán considerados para la medición multidimensional de la pobreza
- Establecer las líneas de corte de privación para cada indicador, el nivel de logro considerado suficiente (normativamente) para no sufrir privaciones en cada indicador.

- Aplicar los cortes para evaluar si la persona sufre de privación en cada indicador
- Establecer el peso relativo para cada indicador, de modo que la suma total sea igual a 1.
- Calcular la suma ponderada de privaciones para cada persona, lo cual se denomina como “puntaje de privación”.
- Determinar el umbral de pobreza ( $k$ ), es decir, la proporción de privaciones ponderadas que una persona necesita experimentar para ser considerada multidimensionalmente pobre. Por lo tanto, un mayor valor en el umbral de pobreza ( $k$ ) implica un menor número de pobres multidimensionales.

La agregación en el caso de la pobreza multidimensional distingue dos indicadores: una medida de incidencia y una medida de incidencia ajustada. Como bien se señala en Alkire et al. (2015), la medida de incidencia ( $H_0$ ) calcula la proporción de pobres multidimensionales respecto al total de la población ( $n$ ):

$$H_0 = \frac{q}{n}$$

En donde:

- $q$  = total de pobres multidimensionales
- $n$  = total de la población

Sin embargo, como señalan los autores esta medida no cumple con dos propiedades fundamentales: el desglose multidimensional y la monotonidad dimensional. El primer concepto indica que esta medida no se puede descomponer para determinar la aportación de cada dimensión a la pobreza en su conjunto (Castillo & Huaranca, 2023). Mientras que la monotonidad dimensional refiere a que cada vez que una persona pobre deja de sufrir privaciones en una dimensión adicional, no existe variación en este indicador de pobreza  $H_0$  (Alkire et al., 2015).

Es por esto que, la metodología de Alkire-Foster plantea una medida de incidencia ajustada ( $M_0$ ), la cual si cumple con las dos propiedades anteriormente especificadas. Este indicador Alkire et al. (2015) lo define como:

$$M_0 = H_0 * A$$

En donde:

- $A$  = representa la privación promedio de los pobres (usualmente denominado como amplitud de la pobreza).

Este indicador ajustado ( $M_0$ ) responderá tanto a variaciones en la frecuencia ( $H_0$ ) como a la amplitud ( $A$ ) de la pobreza multidimensional. A nivel mundial, OPHI (2023) en su más reciente informe sobre pobreza multidimensional elabora su índice de pobreza multidimensional global considerando las siguientes dimensiones e indicadores:

- Salud (nutrición y mortalidad infantil).
- Educación (años de escolaridad, asistencia a la escuela).
- Niveles de vida (combustible para cocinar, saneamiento, acceso a agua potable, acceso a electricidad, alojamiento y activos).

#### **2.2.3.4. Índice de pobreza multidimensional para el caso peruano**

En el contexto peruano, se han desarrollado diversas propuestas de medición de la pobreza multidimensional, destacan los trabajos realizados por Vásquez (2012), Clausen y Flor Toro (2014), Clausen y Trivelli (2019), Castillo y Huaranca (2023). Se tienen propuestas más completas que destacan por incorporar más dimensiones que el índice de pobreza multidimensional global (Clausen y Flor Toro, 2014). Mientras otras propuestas, fueron diseñadas para medir contextos específicos como los hogares rurales (Clausen y Trivelli, 2019).

Recientemente, el INEI ha presentado un informe técnico sobre una propuesta para crear un indicador de pobreza multidimensional. Sin embargo, este indicador aún se encuentra en etapa de elaboración, por lo que al momento de esta investigación solo se encuentran definidas las dimensiones del índice de pobreza, pero todavía no se han establecido los pesos específicos que permitan definir un hogar como pobre multidimensional (INEI, 2023).

Es en este contexto, que para fines de la presente investigación se ha optado por considerar la propuesta desarrollada por Castillo y Huarancca (2023) para la elaboración del índice de pobreza multidimensional (IPM-P). Esta propuesta sigue la metodología de Alkire-Foster (AK) y se resume de la siguiente forma:

- Se cuenta con un total de seis dimensiones y 16 indicadores (figura 3).
- La fuente de información proviene de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH).
- Los indicadores utilizan la información disponible a nivel de hogar
- El punto de corte o umbral de pobreza ( $k$ ) se define en  $k = 1/6$
- Como se puede apreciar en la figura 3, cada dimensión cuenta con la misma relevancia y los indicadores dentro de cada dimensión tienen el mismo peso.

**Figura 3.**

*Dimensiones e indicadores del IPM-P*



*Nota.* Esta figura muestra las dimensiones y los indicadores de la pobreza multidimensional. Tomado de Castillo y Huaranca (2023).

## 2.3. Marco Conceptual

### 2.3.1. Democracia

Mauk (2020) define la democracia como un sistema político en el que una parte significativa de la población adulta tiene derechos políticos iguales y que cuenta con mecanismos institucionales centrados en elecciones libres, justas y competitivas, que son necesarios para lograr la participación efectiva, igualdad de voto, control de la agenda y plena inclusión de los adultos.

### 2.3.2. Apoyo a la democracia

Hace referencia a las actitudes de los ciudadanos hacia su sistema político el cual está compuesto de actitudes en tres niveles: orientaciones de valores políticos, apoyo al régimen y apoyo al gobierno (Mauk, 2020).

### **2.3.3. Pobreza**

Ravallion (2020) considera la pobreza como una privación económica objetiva, lo cual supone un bajo bienestar económico o nivel de vida. Sin embargo, definiciones alternativas como la de Amartya Sen con su enfoque de las capacidades menciona que la pobreza debería verse como una privación de capacidades (Alkire et al., 2015). La definición de pobreza tiene implicancias importantes para la medición de la pobreza, de ahí la diferencia en el enfoque monetario y multidimensional.

### **2.3.4. Pobreza multidimensional**

La medida de la pobreza multidimensional captura importantes factores no monetarios relacionados con la pobreza, como la inseguridad alimentaria, el desempleo, las condiciones precarias de la vivienda, la falta de atención médica y bajos niveles educativos, entre otros (OPHI, 2019).

### **2.3.5. Teorema del votante mediano**

El teorema del votante mediano establece que en una votación por mayoría el resultado reflejará las preferencias del votante mediano, que representa al votante que divide al conjunto de votantes en dos grupos (Stiglitz y Rosengard, 2016). Como ejemplo el autor propone lo siguiente: si organizamos a cinco personas de menor a mayor según su preferencia por el gasto en un bien público, el resultado de la votación corresponderá a las preferencias de la persona que se encuentra en el medio (persona 3). Por lo tanto, el votante mediano es la persona 3.

## CAPITULO III: HIPOTESIS Y VARIABLES

### 3.1. Hipótesis de la Investigación

#### 3.1.1. *Hipótesis general*

Existe una relación negativa y significativa entre las personas que viven en hogares en condición de pobreza multidimensional y su apoyo a la democracia durante el período 2015-2022.

#### 3.1.2. *Hipótesis específicas*

- En Perú, las personas que vivieron en hogares que experimentaron privaciones en cualquiera de las seis dimensiones de la pobreza multidimensional mostraron un menor apoyo a la democracia en comparación con aquellas que no enfrentaron tales privaciones durante el periodo 2015 a 2022.
- Las personas de hogares en situación de pobreza multidimensional de áreas rurales manifestaron un menor apoyo a la democracia en comparación con sus contrapartes de áreas urbanas en el Perú durante el periodo 2015 al 2022.
- Para las personas de hogares en situación de pobreza multidimensional, a mayor cantidad de privaciones experimentadas, menor será su apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022.

### 3.2. Variables de la Investigación

La presente investigación busca determinar la relación la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia. Por lo tanto, la relación a estudiar se puede expresar de la siguiente manera:

$$AD = f(IPM, X)$$

En donde, *AD* representa la variable binaria de apoyo a la democracia, *IPM* representa la variable binaria de pobreza multidimensional, mientras *X* incluye todas las variables de control incluidos dentro del modelo.



### ***3.2.1. Variable dependiente: apoyo a la democracia***

La variable dependiente es una variable binaria de apoyo a la democracia y toma el valor de 1 cuando la persona menciona estar más de acuerdo con la afirmación “Un gobierno democrático es siempre preferible” y toma el valor de 0 cuando menciona estar de acuerdo con las afirmaciones “En algunas circunstancias, es preferible un gobierno autoritario que uno democrático” o “Me da lo mismo que sea democrático o autoritario”. Esta forma de construir la variable binaria de apoyo a la democracia proviene de Acemoglu et al. (2024).

### ***3.2.2. Variable independiente: pobreza multidimensional***

La variable independiente de interés para el estudio es la variable binaria de pobreza multidimensional, el cual toma el valor de 1 cuando el hogar es considerado pobre multidimensional y 0 cuando no lo es. Sin embargo, es importante mencionar que dentro del modelo de regresión por efectos fijos también se incluyen variables de control referidas a características personales de los individuos (edad, género, nivel educativo, ámbito, nivel de ingresos), variable binaria si la democracia funciona en el Perú, índice de confianza en las instituciones públicas, PBI per cápita de la región y el índice de Gini a nivel distrital.

### 3.3. Operacionalización de variables

Tabla 2. Matriz operacional

Variables	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Fuente
<b>Variable dependiente:</b> Apoyo a la democracia	Hace referencia a las actitudes de los ciudadanos hacia su sistema político el cual está compuesto de actitudes en tres niveles: orientaciones de valores políticos, apoyo al régimen y apoyo al gobierno (Mauk, 2020).	Preferencia por la democracia como forma de gobierno	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Variable binaria que toma el valor de 1 o 0 según la preferencia por un gobierno democrático o autoritario</li> </ul>	ENAH0 Módulo 85: Gobernabilidad, Democracia y Transparencia
<b>Variable independiente:</b> Pobreza Multidimensional	La medida de la pobreza multidimensional captura importantes factores no monetarios relacionados con la pobreza, como la inseguridad alimentaria, el desempleo, las condiciones precarias de la vivienda, la falta de atención médica y bajos niveles educativos, entre otros (OPHI, 2019).	<p>Salud</p> <p>Educación</p> <p>Servicios básicos</p> <p>Entorno físico</p> <p>Participación social</p> <p>Participación económica</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin acceso a seguro de salud</li> <li>• Acceso insuficiente a servicios de salud</li> <li>• Atraso en los logros educativos</li> <li>• Abandono escolar</li> <li>• Sin acceso a agua potable</li> <li>• Sin acceso a electricidad</li> <li>• Sin acceso adecuado a desagüe</li> <li>• Sin acceso a energía adecuada para cocinar alimentos</li> <li>• Materiales inadecuados para la vivienda</li> <li>• Hacinamiento en el hogar</li> <li>• Sin acceso a telecomunicaciones</li> <li>• Exposición a hechos delictivos</li> <li>• Exposición a corrupción en servicios estatales</li> <li>• Desempleo en el hogar</li> <li>• Empleo precario de las personas ocupadas</li> <li>• Baja monetización de los ingresos</li> </ul>	<p>ENAH0 Módulo 400: Salud</p> <p>ENAH0 Módulo 300: Educación</p> <p>ENAH0 Módulo 100: Características de la Vivienda y del Hogar</p> <p>ENAH0 Módulos 100 y 34: Características de la Vivienda y del Hogar, Sumarias</p> <p>ENAH0 Módulos 100 y 85: Características de la Vivienda, Gobernabilidad, Democracia y Transparencia</p> <p>ENAH0 Módulos 500 y 34: Empleo e Ingresos, Sumarias</p>

## **CAPITULO IV: DISEÑO METODOLOGICO DE LA INVESTIGACIÓN**

### **4.1. Tipo de investigación**

La presente investigación sobre la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia se consideró de tipo aplicada, esto debido a que el objetivo del estudio es generar evidencia con la intención de abordar el problema de crisis de confianza en la democracia en el Perú (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

### **4.2. Diseño de la investigación**

Para el presente estudio se optó por un diseño no experimental de corte longitudinal o evolutiva. Es considerado un diseño experimental debido a que se analizaron las variables tal como se presentaron, sin realizar a cabo ninguna manipulación o alteración intencional sobre ellas (Ñaupas et al., 2018). Por otro lado, se considera de corte longitudinal o evolutiva debido a que se examinan las variables en distintos momentos en el tiempo con el objetivo de realizar inferencias sobre la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia durante el período 2015 al 2022 (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

### **4.3. Enfoque de la investigación**

El estudio siguió un enfoque cuantitativo esto debido a que se analizaron las hipótesis propuestas mediante análisis estadístico y econométrico. De forma adicional, como es característico de este enfoque, la investigación se realizó a través de un proceso estructurado y sistemático (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

### **4.4. Nivel de investigación**

El estudio de investigación fue de nivel descriptivo-exploratorio-correlacional. Esto debido a que mediante modelos econométricos se evalúa la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia. Seguidamente, se procederá a analizar el nivel o grado de asociación

entre ambas variables de estudio. Finalmente, este estudio se considera como exploratorio, dado que la relación analizada en la presente investigación se refiere a un tema aún poco explorado en el contexto peruano, siendo esta la primera investigación que aborda la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú.

#### **4.5. Unidad de análisis**

La unidad de análisis se encuentra comprendida por los hogares de la muestra de la ENAHO para el periodo 2015 al 2022. En particular, nos enfocamos en el miembro del hogar que respondió al módulo de Gobernabilidad, Democracia y Transparencia.

#### **4.6. Selección y tamaño de muestra**

La muestra proviene de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) para el periodo 2015 al 2022. De esta encuesta utilizamos principalmente los módulos de Características de la Vivienda y del Hogar (modulo 100), Características de los Miembros del Hogar (módulo 200), Educación (módulo 300), Salud (módulo 400), Empleo e Ingresos (módulo 500), Sumarias (módulo 34) y finalmente el módulo de Gobernabilidad, Democracia y Transparencia (modulo 85) que contiene la información sobre la variable de apoyo a la democracia.

La muestra total de la ENAHO para el período 2015 al 2022 incluye 204,954 hogares. Si bien en la ENAHO cada hogar puede tener más de una observación, en esta investigación decidimos centrarnos en el único miembro del hogar que respondió al módulo de Gobernabilidad, Democracia y Transparencia. Es relevante destacar que este módulo es completado únicamente por una persona por hogar, lo que nos proporciona una única observación por cada hogar.

#### **4.7. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

La obtención de la información para el presente estudio se ha obtenido de fuente secundaria. Los datos provienen de la ENAHO durante el periodo 2015 al 2022.

#### **4.8. Procesamiento y Análisis de los Datos**

El procesamiento de la información que comprende la limpieza de datos, construcción de indicadores y estimación de resultados se realizan mediante el software estadístico STATA 16.

## CAPITULO V: RESULTADOS

### 5.1. Variables de estudio

En esta sección se describe la construcción y la fuente de cada una de las variables que integran el modelo empírico presentado en la siguiente sección de la investigación.

#### 5.1.1. *Apoyo a la democracia*

La construcción de esta variable siguió el mismo procedimiento descrito en Acemoglu et al. (2024)<sup>1</sup>. Para su elaboración, se utiliza el módulo 85 (Gobernabilidad, Democracia y Transparencia) de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH). En este contexto, la variable toma el valor de 1 cuando la persona menciona estar más de acuerdo con la afirmación “Un gobierno democrático es siempre preferible” y toma el valor de 0 cuando menciona estar de acuerdo con las afirmaciones “En algunas circunstancias, es preferible un gobierno autoritario que uno democrático” o “Me da lo mismo que sea democrático o autoritario”.

#### 5.1.2. *Pobreza multidimensional*

La construcción de esta variable tiene un procedimiento más complejo debido a que se usan varios módulos de la ENAH:

- Para las dimensiones de salud y educación se usan los módulos 300 (Educación) y 400 (Salud).
- Para las dimensiones de servicios básicos y entorno físico se usan los módulos 100 (Características de la Vivienda y del Hogar) y 34 (Sumarias)
- Para las dimensiones de participación social y económica se usan los módulos 100 (Características de la Vivienda y del Hogar), 500 (Empleo e Ingresos), 34 (Sumarias), 77

---

<sup>1</sup> En Acemoglu et al. (2024), los autores usan la encuesta LAPOP para construir su variable binaria de apoyo a la democracia.

(Ingresos del Trabajador Independiente) y 85 (Gobernabilidad, Democracia y Transparencia).

La construcción de este indicador siguió la propuesta de Castillo y Huarancca (2023). Una vez determinado la condición de pobre multidimensional para cada hogar, la variable toma el valor de 1 cuando el hogar es considerado pobre multidimensional y 0 cuando no lo es. La condición de pobreza bajo este enfoque se da a nivel de hogar, por lo tanto, todos los miembros de un hogar considerado pobre multidimensional son considerados pobres bajo esta propuesta.

### *5.1.3. Variables de control a nivel de distrito*

- **Numero de protestas sociales:** esta variable muestra el total de protestas sociales por cada distrito. La información para esta variable proviene de la base de datos de Base de Eventos de Protestas del Perú (versión 2024) desarrollado por la Pontificia Universidad Católica del Perú. Se ha considerado como protesta social donde hubo las acciones de marcha, paro, huelga, huelga de hambre, bloqueo de carretera o plantón para un distrito en un tiempo determinado. La información fue colapsada a nivel de distrito para conocer el total de protestas sociales por distrito.
- **Índice de Gini:** esta variable se obtuvo del Mapa de Pobreza Provincial y Distrital del año 2013. Una de las principales ventajas de esta base de datos es que proporciona el valor del coeficiente de Gini a nivel de distrito. Siguiendo lo realizado por Castellares y Fouché (2017), se utiliza el valor de este coeficiente de un año específico como referencia para el resto de los años durante el periodo de análisis.

#### **5.1.4. Variables de control a nivel de departamento**

- **PBI per cápita:** esta variable no requiere de ninguna transformación y proviene del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Los valores para esta variable se encuentran en soles constantes del 2007.

#### **5.1.5. Variables de control a nivel de individuo**

- **Características personales:** género, esta variable binaria toma el valor de 1 si la persona es mujer y 0 de otro modo. Edad, esta variable es continua y representa la edad cumplida en años. Ámbito, que toma el valor 1 si la persona reside en un área rural y 0 en área urbana. Ingresos, que representa el ingreso real promedio per cápita mensual, calculada con información del módulo 34 (Sumaria) de la ENAHO.
- Adicionalmente, se incluyeron otras variables de control a nivel de individuo incluido en investigaciones similares (Acemoglu et al., 2024; Arevalo, 2018; Arce y Carrión, 2010, Claassen y Magalhães, 2022; Krieckhaus et al., 2014), esto debido a la influencia que pueden presentar sobre el apoyo a la democracia, de esta forma evitamos caer en el sesgo de variable omitida. Ambas variables se construyen usando el módulo 85 de la ENAHO. En primer lugar, se tiene la variable binaria sobre el funcionamiento de la democracia en el Perú, esta variable toma el valor de 1 cuando las personas respondieron que la democracia funciona “Bien” o “Muy Bien” y toma el valor de 0 cuando se respondió que funciona “Mal” o “Muy Mal”. En segundo lugar, se tiene la variable de confianza en las instituciones públicas, la cual es una variable continua que refleja el nivel de confianza en las instituciones públicas, para lo cual se calcula el puntaje mediante la suma de cada una de las preguntas sobre cuanto confía en las instituciones públicas en una escala de 1 “Nada”, 2 “Poco”, 3 “Suficiente”, 4



“Bastante”. Esta pregunta se realiza para cada institución e incluyen instituciones como: Congreso de la República, Las Fuerzas Armadas, Poder Judicial, entre otros.

## **5.2. Especificación del modelo empírico**

### **5.2.1. Modelos de elección binaria**

En esta sección de la investigación desarrollamos teóricamente de forma breve cada uno de los modelos propuestos en la presente investigación. En particular, debido a la naturaleza binaria de nuestra variable dependiente, se emplearon los modelos de elección binaria como el modelo de probabilidad lineal y modelo logit para estimar las relaciones relevantes.

#### **5.2.1.1. Modelo de probabilidad lineal**

De acuerdo con Wooldridge (2015), un modelo de probabilidad lineal (MPL) se define como un modelo en donde la variable dependiente es binaria dentro de un modelo de regresión lineal múltiple y su estimación sigue la misma mecánica de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) para una modelo regresión múltiple con variable dependiente continua. Sin embargo, en este caso los coeficientes de la regresión se interpretan como la variación en probabilidad de éxito de la variable dependiente ( $y$ ) cuando varía una determinada variable independiente ( $x_j$ ), manteniendo el resto de los factores constante. De manera formal este modelo se puede expresar de la siguiente manera:

$$P(y = 1 | x) = P(Y = 1 | x_1, x_2, \dots, x_k)$$

Como bien señala Greene (2003), la principal desventaja en este modelo tiene que ver con que las probabilidades de respuesta estimadas por el modelo no se encuentran restringidas dentro del intervalo de [0-1]. Sin embargo, al ser un modelo simple es útil para comparar los resultados con otros modelos más complejos como los modelos logit o probit.

### 5.2.1.2. Modelo Logit

Un modelo más complejo que permite superar los inconvenientes del modelo de probabilidad lineal es el modelo logit. Como se menciona en Wooldridge (2015), este modelo a diferencia del modelo de probabilidad lineal se asume una distribución logística para los errores del modelo, esto con el objetivo de restringir las probabilidades de respuesta estimada dentro del intervalo [0-1]. De manera formal, el modelo logit viene representada de la siguiente manera:

$$P(y = 1 | x) = F(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_k x_k) = F(\beta_0 + \mathbf{x}\boldsymbol{\beta})$$

Donde la función  $F(\cdot)$  en este caso se trata de una función logística. Por otro lado, si asumimos que la función  $F(\cdot)$  sigue una distribución normal entonces el modelo que se estima es un probit. Además, al tratarse de modelos no lineales su estimación no puede llevarse a cabo mediante mínimos cuadrados ordinarios (MCO); por lo tanto, se utiliza el método de máxima verosimilitud. Es importante destacar que los coeficientes estimados en esta regresión no proporcionan información sobre la magnitud del efecto en la variable dependiente; su relevancia radica únicamente en el signo obtenido en la estimación. Por lo tanto, para obtener el efecto de cada coeficiente sobre la probabilidad de éxito de nuestra variable dependiente, es necesario calcular los efectos marginales para cada  $x_j$ . Los efectos marginales se calculan mediante derivadas parciales de la siguiente manera:

$$\frac{\partial P(y = 1|x)}{\partial x_j} = g(\beta_0 + \mathbf{x}\boldsymbol{\beta})\beta_j$$

En relación con las diferencias entre el modelo de probabilidad lineal y los modelos no lineales (logit y probit), Pischke (2012) menciona que dentro de este tipo de modelos nos encontramos más interesado en los efectos marginales, por lo tanto, la estimación obtenida por un modelo de probabilidad lineal es una buena aproximación a la estimación de los efectos marginales obtenido mediante un modelo logit o probit. Por lo tanto, al realizar la estimación de ambos

modelos, se espera que los coeficientes de un modelo de probabilidad lineal sean muy similares a los efectos marginales de los modelos no lineales.

### **5.2.2. Modelos empíricos**

En esta sección se describen los modelos de regresión empleados para estimar la relación entre pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú. Es importante señalar que en todos los modelos de regresión propuestos en la presente investigación los errores estándar se agrupan a nivel de distrito, esto siguiendo los trabajos de Aragón y Rud (2013) y Pérez y Barrantes (2019). De esta forma, ante una posible correlación serial dentro de los distritos y en el tiempo, agrupar los errores estándar a ese nivel nos evita este problema para la estimación. Además, las estimaciones incorporan efectos fijos a nivel de distrito o región ( $\alpha_d$ ,  $\delta_r$ ), lo cual nos permite controlar por características de cada distrito o región *no observables* pero que no varían en el tiempo y que podrían correlacionarse con el término de error. Los efectos fijos a nivel de año ( $\eta_t$ ) nos permite por controlar por choques anuales *no observables* que impacten a todas las personas en un año determinado. Adicionalmente, todos los modelos incorporan los factores de expansión muestral correspondiente al módulo 85 (Gobernabilidad, Democracia y Transparencia) de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG).

#### **5.2.2.1. Modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú**

Para evaluar la relación entre el apoyo a la democracia y pobreza multidimensional, se siguió un enfoque similar al propuesto por Acemoglu et al. (2024). En particular, se estiman dos modelos diferentes para comparar sus resultados y como medida de robustez. El primer modelo es un modelo de probabilidad lineal (MPL), mientras que el segundo es un modelo logit binomial. Ambos modelos se representan a continuación mediante las ecuaciones 1 y 2, respectivamente.

**Ecuación 1.** *Modelo de probabilidad lineal para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*

$$AD_{idrt} = \beta_0 + \beta_1 PM_{idrt} + \beta_3 PS_{dt} + \beta_4 Gini_{d,2013} + \beta_5 PBIPC_{rt} + \gamma' \mathbf{X}_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt}$$

**Ecuación 2.** *Modelo Logit para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*

$$AD_{idrt} = F(\beta_0 + \beta_1 PM_{idrt} + \beta_3 PS_{dt} + \beta_4 Gini_{d,2013} + \beta_5 PBIPC_{rt} + \gamma' \mathbf{X}_{idrt} + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt})$$

Donde  $F(.)$  en la ecuación 2 es la función de distribución acumulada (FDA) de una distribución logística. En el caso del modelo logit binomial, no se realizó la estimación con efectos fijos a nivel de distrito, esto debido a que no es posible realizar este tipo de estimación cuando se tiene una cantidad grande de efectos fijos (Castellares y Fouché, 2017). En ambos modelos, los subíndices  $i, d, r, t$  denotan al individuo, distrito, región y año de la encuesta respectivamente.

- La variable dependiente  $AD_{idrt}$  representa nuestra variable binaria de apoyo a la democracia para el individuo  $i$  en el distrito  $d$ , en la region  $r$  correspondiente al año  $t$ .
- La variable  $PM_{idrt}$  representa nuestra variable de interes y toma el valor de 1 cuando el hogar del individuo  $i$  en el distrito  $d$ , en la region  $r$  correspondiente al año  $t$  es considerado pobre multidimensional.
- $PS_{dt}$  representa a nuestra variable de control correspondiente al numero de protestas sociales para el distrito  $d$  correspondiente al año  $t$ .
- $Gini_{d,2013}$  corresponde al coeficiente de Gini del distrito  $d$  para el año 2013.
- La variable  $PBIPC_{rt}$  representa el PBI per capita de la region  $r$  para el año  $t$ .
- $\mathbf{X}_{idrt}$  es un vector de características personales (genero, edad, ambito, ingresos, variable binaria de funcionamiento de la democracia en el Perú, indice de confianza en instituciones publicas) para el individuo  $i$  en el distrito  $d$ , en la region  $r$  correspondiente al año  $t$ .

- El modelo de regresión incluye efectos fijos a nivel de distrito ( $\alpha_d$ ), región ( $\delta_r$ ) y año ( $\eta_t$ ).

### 5.2.2.2. Modelo empírico para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú

Para estimar la relación entre cada una de las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú se incorporan variables binarias por cada indicador dentro de las seis dimensiones que conforman la medición de la pobreza multidimensional. De esta forma podemos saber la contribución individual de cada uno de los indicadores en la probabilidad de apoyar la democracia. Por lo tanto, el modelo de probabilidad lineal y el modelo logit quedan especificadas por las ecuaciones 3 y 4, respectivamente.

**Ecuación 3.** *Modelo de probabilidad lineal para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*

$$AD_{idrt} = \beta_0 + \beta_1' D1_{idrt} + \beta_2' D2_{idrt} + \beta_3' D3_{idrt} + \beta_4' D4_{idrt} + \beta_5' D5_{idrt} + \beta_6' D6_{idrt} + \beta_3 PS_{dt} + \beta_4 Gini_{d,2013} + \beta_5 PBIPC_{rt} + \gamma' \mathbf{X}_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt}$$

**Ecuación 4.** *Modelo Logit para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*

$$AD_{idrt} = F(\beta_0 + \beta_1' D1_{idrt} + \beta_2' D2_{idrt} + \beta_3' D3_{idrt} + \beta_4' D4_{idrt} + \beta_5' D5_{idrt} + \beta_6' D6_{idrt} + \beta_3 PS_{dt} + \beta_4 Gini_{d,2013} + \beta_5 PBIPC_{rt} + \gamma' \mathbf{X}_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt})$$

De manera similar a lo expuesto anteriormente,  $F(.)$  en la ecuación 4 es la función de distribución acumulada (FDA) de una distribución logística. Los subíndices  $i, d, r, t$  denotan al individuo, distrito, región y año de la encuesta, respectivamente. Asimismo, se empleó el mismo grupo de variables de control especificadas en las ecuaciones 1 y 2. Las variables binarias por cada indicador dentro de cada dimensión fueron las siguientes:

- $D1_{idrt}$  es un vector que contiene las variables binarias que pertenecen a la dimensión de salud (sin seguro de salud y acceso insuficiente a servicios de salud).

- $D2_{idrt}$  es un vector que contiene las variables binarias que pertenecen a la dimensión de educación (atraso en los logros educativos y abandono escolar).
- $D3_{idrt}$  es un vector que contiene las variables binarias que pertenecen a la dimensión de servicios básicos (sin acceso a agua potable, sin acceso a electricidad y sin acceso adecuado a desagüe).
- $D4_{idrt}$  es un vector que contiene las variables binarias que pertenecen a la dimensión de entorno físico (sin acceso a energía adecuada para cocinar alimentos, materiales inadecuados para la vivienda y hacinamiento en el hogar).
- $D5_{idrt}$  es un vector que contiene las variables binarias que pertenecen a la dimensión de participación social (sin acceso a telecomunicaciones, exposición a hechos delictivos y exposición a corrupción en servicios estatales).
- $D6_{idrt}$  es un vector que contiene las variables binarias que pertenecen a la dimensión de participación económica (desempleo en el hogar, empleo precario de las personas ocupadas y baja monetización de los ingresos).

### 5.2.2.3. Modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia

El modelo empírico usado para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú, según el ámbito de residencia, viene representado por la ecuación 5:

**Ecuación 5.** *Modelo empírico para estimar efectos heterogéneos de la pobreza multidimensional sobre el apoyo a la democracia en el Perú*

$$AD_{idrt} = \beta_0 + \beta_1 PM_{idrt} * Rural_{idrt} + \beta_2 PM_{idrt} + \beta_3 Rural_{idrt} + \beta_4 PS_{dt} + \beta_5 Gini_{d,2013} + \beta_6 PBIPC_{rt} + \gamma' X_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt}$$

La variable  $Rural_{idrt}$  toma el valor de 1 cuando el individuo  $i$  en el distrito  $d$ , en la region  $r$  correspondiente al año  $t$  reside en un ambito rural y toma el valor de 0 cuando reside en un ambito urbano. Además, las variables de control para este modelo corresponden a las variables descritas en la ecuaciones 1 y 2.

El coeficiente  $\beta_1$  es el que nos muestra el efecto heterogeneo de la pobreza multidimensional sobre el apoyo a la democracia según el ambito de residencia (rural o urbana) de una persona. En ese sentido, asumiendo un efecto negativo de la pobreza multidimensional sobre el apoyo a la democracia en ambitos urbanos rurales ( $\beta_1 + \beta_2 < 0$ ) y urbanos ( $\beta_2 < 0$ ), podemos tener dos escenarios:

- Si  $\beta_1 > 0$ , entonces el efecto negativo de la pobreza multidimensional sobre el apoyo a la democracia será mayor en áreas urbanas que en áreas rurales.
- Si  $\beta_1 < 0$ , entonces el efecto negativo de la pobreza multidimensional sobre el apoyo a la democracia será mayor en áreas rurales que en áreas urbanas.

#### **5.2.2.4. Modelo empírico para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú**

Finalmente, para estimar empíricamente la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú se realizó mediante el modelo de probabilidad lineal y el modelo no lineal logit binomial. Ambos modelos vienen representados a través de las ecuaciones 6 y 7, respectivamente.

**Ecuación 6.** *Modelo de probabilidad lineal para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú*

$$AD_{idrt} = \beta_0 + \beta_1 TP_{idrt} + \beta_4 PS_{dt} + \beta_5 Gini_{d,2013} + \beta_6 PBIPC_{rt} + \gamma' \mathbf{X}_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt}$$

**Ecuación 7.** *Modelo Logit para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú*

$$AD_{idrt} = F(\beta_0 + \beta_1 TP_{idrt} + \beta_4 PS_{dt} + \beta_5 Gini_{d,2013} + \beta_6 PBIPC_{rt} + \gamma' \mathbf{X}_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt})$$

Donde  $F(.)$  en la ecuación 7 es la función de distribución acumulada (FDA) de una distribución logística. En este caso a diferencia de modelos anteriores, la variable  $TP_{idrt}$  es una variable continua que representa la cantidad total de privaciones que experimenta una persona  $i$  en el distrito  $d$ , en la region  $r$  correspondiente al año  $t$ . La cantidad total de privaciones se calculó mediante la suma de todas las variables binarias que conforman cada dimensión, teniendo un valor máximo de 16 privaciones y un valor mínimo de 0 privaciones. Además, para la estimación de este modelo se ha limitado la muestra a considerar solo aquellas personas en condición de pobreza multidimensional.

A modo de resumen se presenta la tabla 3 que contiene un resumen de los modelos usados para la estimación de la relación entre pobreza multidimensional y apoyo a la democracia.



**Tabla 3.**

*Tabla resumen de los modelos empíricos*

Relación	Modelo empírico
Relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú	<b>Modelo de probabilidad lineal:</b>
	$AD_{idrt} = \beta_0 + \beta_1 PM_{idrt} + \beta_3 PS_{dt} + \beta_4 Gini_{d,2013} + \beta_5 PBIPC_{rt} + \gamma' X_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt}$
	<b>Modelo logit:</b>
	$AD_{idrt} = F(\beta_0 + \beta_1 PM_{idrt} + \beta_3 PS_{dt} + \beta_4 Gini_{d,2013} + \beta_5 PBIPC_{rt} + \gamma' X_{idrt} + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt})$
	<i>F(.)</i> en el modelo logit es la función de distribución acumulada (FDA) de una distribución logística
Relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú	<b>Modelo de probabilidad lineal:</b>
	$AD_{idrt} = \beta_0 + \beta'_1 D1_{idrt} + \beta'_2 D2_{idrt} + \beta'_3 D3_{idrt} + \beta'_4 D4_{idrt} + \beta'_5 D5_{idrt} + \beta'_6 D6_{idrt} + \beta_3 PS_{dt} + \beta_4 Gini_{d,2013} + \beta_5 PBIPC_{rt} + \gamma' X_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt}$
	<b>Modelo logit:</b>
	$AD_{idrt} = F(\beta_0 + \beta'_1 D1_{idrt} + \beta'_2 D2_{idrt} + \beta'_3 D3_{idrt} + \beta'_4 D4_{idrt} + \beta'_5 D5_{idrt} + \beta'_6 D6_{idrt} + \beta_3 PS_{dt} + \beta_4 Gini_{d,2013} + \beta_5 PBIPC_{rt} + \gamma' X_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt})$
	<i>F(.)</i> en el modelo logit es la función de distribución acumulada (FDA) de una distribución logística
Relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia	<b>Modelo de probabilidad lineal:</b>
	$AD_{idrt} = \beta_0 + \beta_1 PM_{idrt} * Rural_{idrt} + \beta_2 PM_{idrt} + \beta_3 Rural_{idrt} + \beta_4 PS_{dt} + \beta_5 Gini_{d,2013} + \beta_6 PBIPC_{rt} + \gamma' X_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt}$
	<b>Modelo de probabilidad lineal:</b>
	$AD_{idrt} = \beta_0 + \beta_1 TP_{idrt} + \beta_4 PS_{dt} + \beta_5 Gini_{d,2013} + \beta_6 PBIPC_{rt} + \gamma' X_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt}$
	<b>Modelo logit:</b>
	$AD_{idrt} = F(\beta_0 + \beta_1 TP_{idrt} + \beta_4 PS_{dt} + \beta_5 Gini_{d,2013} + \beta_6 PBIPC_{rt} + \gamma' X_{idrt} + \alpha_d + \delta_r + \eta_t + \varepsilon_{idrt})$
	<i>F(.)</i> en el modelo logit es la función de distribución acumulada (FDA) de una distribución logística

### **5.3. Análisis descriptivo**

En esta sección se describirá las características de las personas que conforman la muestra de estudio. Adicionalmente, se analizará de forma detallada la evolución que ha presentado las variables de apoyo a la democracia y pobreza multidimensional para el periodo de estudio. De esta forma, podemos conocer la forma como han evolucionado estas variables previo al análisis econométrico realizado en la siguiente sección de la presente investigación.

#### **5.3.1. Estadísticos descriptivos**

La tabla 4 muestra los principales estadísticos descriptivos para los individuos de la muestra correspondiente al periodo 2015-2022. De esta tabla podemos observar que la edad promedio de los participantes se encontró en 47 años, la distribución según género fue ligeramente superior para las mujeres (55%) y la mayoría provino de un ámbito urbano (67%). En relación con los ingresos per cápita mensual el valor promedio fue de 1081.90 soles para todo el periodo de estudio.

Adicionalmente, en promedio solo el 41% de participantes mencionó que la democracia funciona como forma de gobierno en el Perú, lo cual complementa la baja confianza en las instituciones públicas medido por el índice de confianza en las instituciones públicas, el cual se ubica con un valor promedio de 1.93 dentro de una escala de 1 a 4. Finalmente, en promedio el 45% de personas pertenecen a un hogar en condición de pobreza multidimensional.

**Tabla 4.***Estadísticos Descriptivos*

	<b>N</b>	<b>Promedio</b>	<b>SD</b>	<b>Min</b>	<b>Max</b>
Edad	251596	47.39	17.69	16.00	98.00
Genero (=1 Mujer)	251596	0.55	0.50	0.00	1.00
Ámbito (=1 Rural)	277052	0.37	0.48	0.00	1.00
Ingreso real promedio per cápita mensual	277052	1081.92	1248.75	0.00	54396.16
Log Ingreso real promedio per cápita mensual	277048	6.61	0.85	0.59	10.90
Democracia funciona en el Perú (=1)	205794	0.41	0.49	0.00	1.00
Índice de confianza en instituciones publicas	243923	1.93	0.58	1.00	4.00
Apoyo a la democracia (=1)	230513	0.66	0.47	0.00	1.00
Pobreza Multidimensional (=1)	277052	0.45	0.50	0.00	1.00

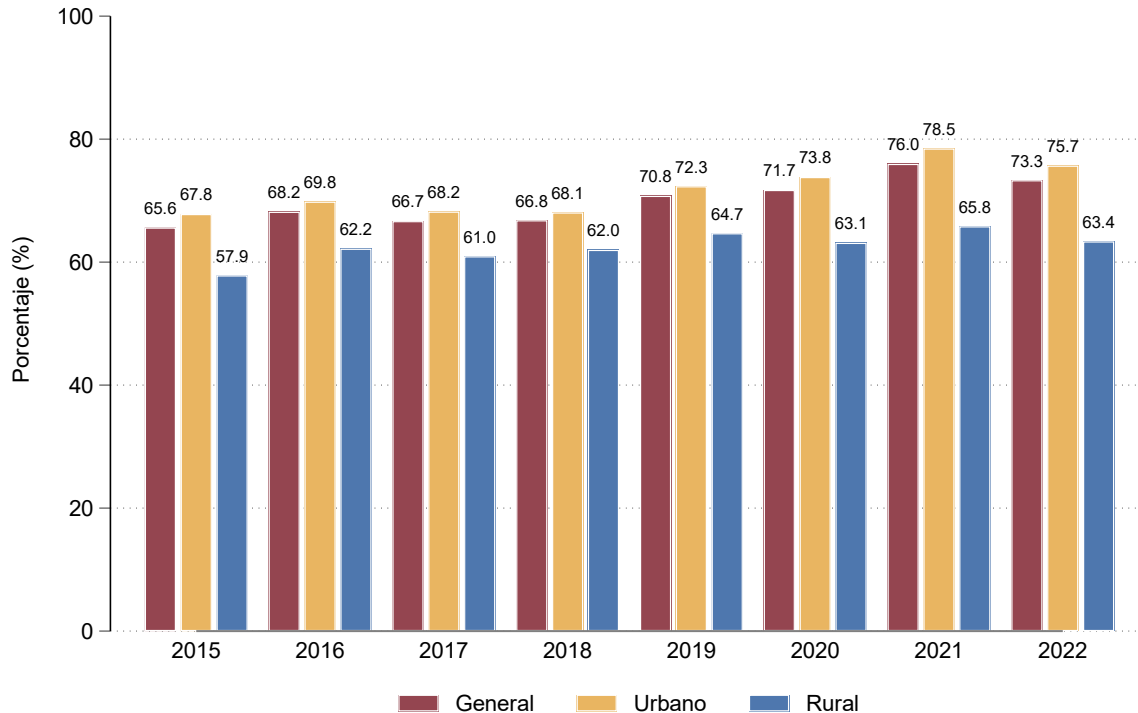
*Nota.* Elaboración propia con datos de la ENAHO del periodo 2015 al 2022

**5.3.2. Evolución del apoyo a la democracia en el Perú**

La figura 4 muestra la evolución que ha seguido el apoyo a la democracia durante el Perú durante el periodo 2015 al 2022. A partir del gráfico, podemos observar que el apoyo a la democracia fue mayor en el ámbito urbano y este patrón es consistente durante todo el periodo de estudio. La evolución de esta variable nos muestra que su evolución se ha mantenido relativamente constante durante los años 2015 al 2022, con una ligera caída durante el año 2022 que posiblemente se deba al conflicto social ocurrido a fines de este año y por los constantes problemas políticos en los que el país se vio inmerso desde la proclamación del presidente Pedro Castillo en el año 2021.

**Figura 4.**

*Evolución del apoyo a la democracia*



### 5.3.3. Evolución de la pobreza multidimensional

La figura 5 muestra la evolución que ha seguido la tasa de pobreza multidimensional ( $H_0$ ) y la medida ajustada ( $M_0$ ) propuesto en la metodología de Alkire et al. (2015). Se observa una disminución de la tasa de pobreza multidimensional  $H_0$  durante todo el periodo de estudio, pasando de un 40.2% en el año 2015 hacia un 33.2% en el año 2022, teniendo un ligero incremento para el año 2020 que coincide con la pandemia de COVID-19. De forma adicional, la figura 5 también incluye la privación promedio de los pobres ( $A$ ), la cual fue calculada a partir de la medida de pobreza ajustada ( $H_0$ ), mediante el siguiente procedimiento:

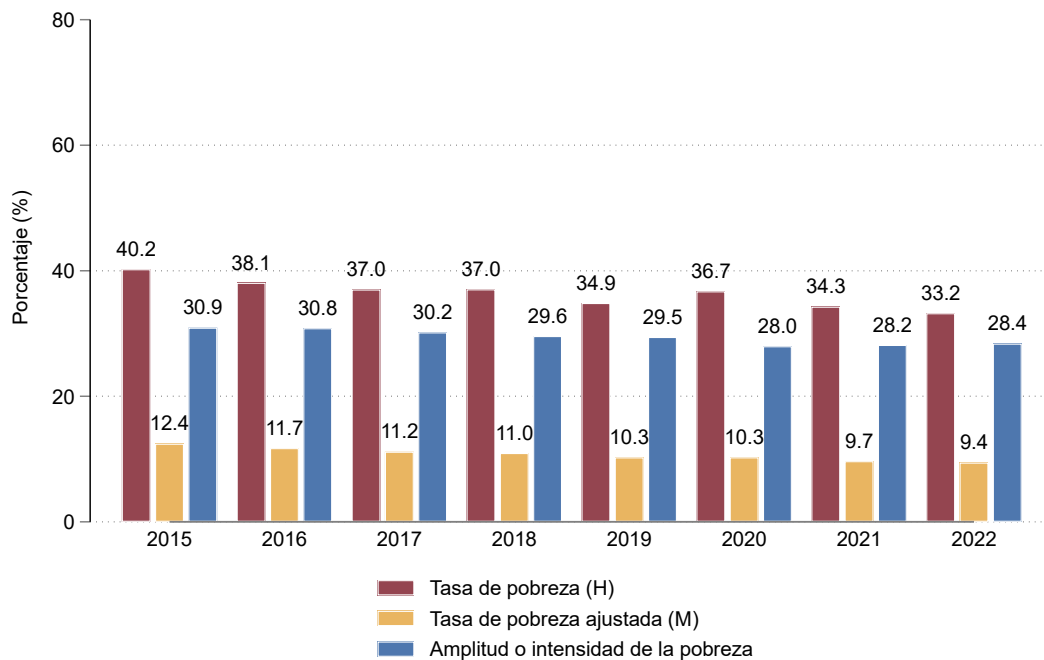
$$M_0 = H_0 * A$$

$$A = \frac{M_0}{H_0}$$

Por lo tanto, de la figura 5 podemos apreciar que la intensidad de la pobreza (A) ha disminuido en un 2.5%, pasando de 30.9% en el año 2015 hacia 28.4% en el año 2022. Esto quiere decir que en el año 2015 los pobres multidimensionales experimentaron en promedio 4.9 de 16 privaciones, mientras que para el año 2022 la privación promedio de los pobres fue de 4.5 de 16 privaciones. Aunque se ha observado una disminución en la intensidad de la pobreza (A), este cambio resulta prácticamente imperceptible. Por lo tanto, las personas que se encontraban en situación de pobreza multidimensional en el año 2015 experimentaron un nivel de privaciones comparable a aquellas personas que se encontraban en esta situación en el año 2022.

**Figura 5.**

*Evolución de la pobreza multidimensional*

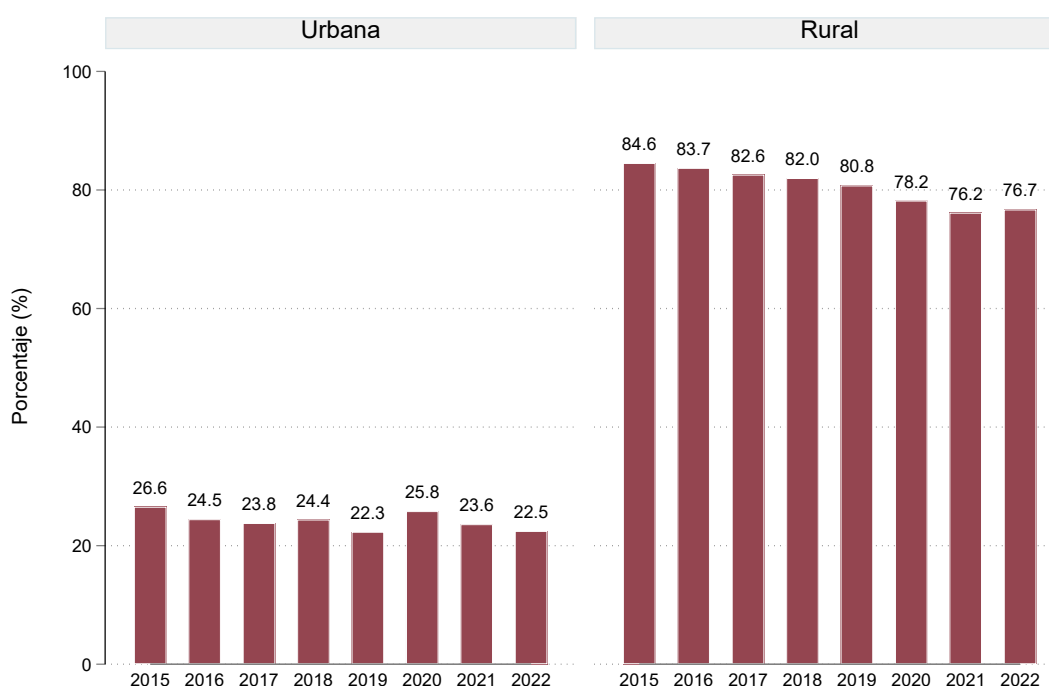


De forma adicional, resulta interesante analizar el comportamiento de la pobreza multidimensional según al ámbito de residencia de las personas. La figura 6 muestra el porcentaje de pobres multidimensionales según la condición de pertenecer a un ámbito rural o urbano. La incidencia de la pobreza multidimensional es significativamente más alta entre las personas que

residen en hogares rurales, una tendencia que se ha mantenido a lo largo de todo el período de estudio. En particular, para el año 2022, la disparidad en la incidencia de la pobreza multidimensional entre hogares rurales y urbanos fue del 54.2%. La figura 6 también revela una mayor disminución de la pobreza multidimensional en los hogares rurales, teniendo una disminución aproximada de 8% entre los años 2015 al 2022. Mientras que para los hogares del ámbito urbano la disminución fue menor (4.1%), con un ligero incremento para el año 2020 por motivo de la pandemia de COVID-19.

**Figura 6.**

*Evolución de la pobreza multidimensional, según ámbito de residencia*

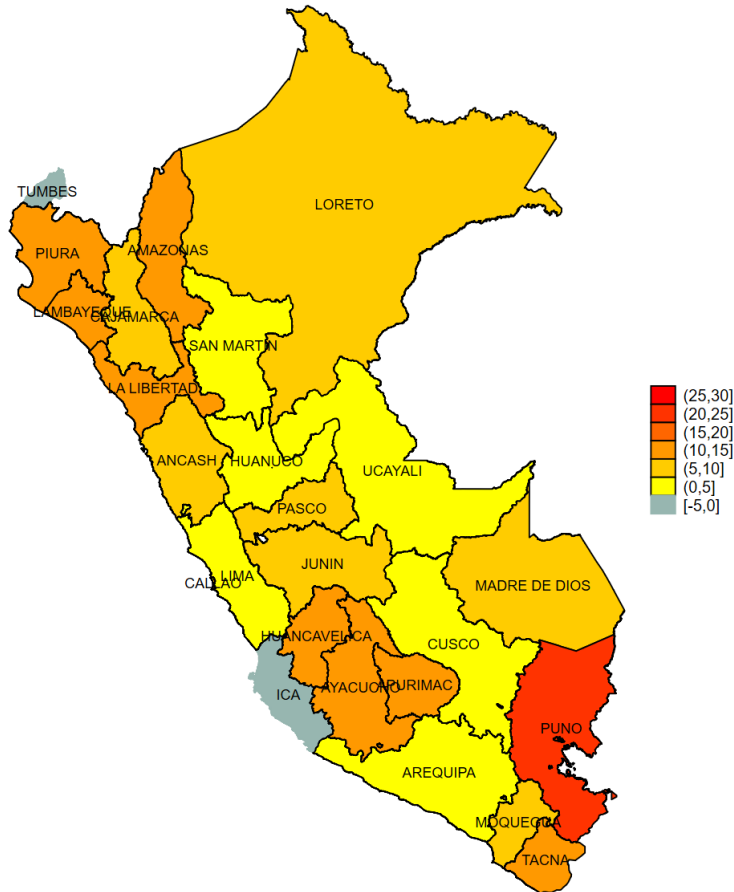


Finalmente, la figura 7 presenta la reducción porcentual de la pobreza multidimensional entre 2015 y 2022 según regiones políticas. Este cálculo se realiza como la diferencia entre la incidencia de pobreza multidimensional en 2015 y la incidencia correspondiente en 2022. De esta manera, podemos identificar las regiones que han experimentado las mayores disminuciones en la

pobreza multidimensional durante el período de estudio. El mapa revela que, en la mayoría de las regiones, la pobreza multidimensional ha disminuido, con excepción de Tumbes e Ica donde se observa un ligero incremento en la incidencia de la pobreza multidimensional. La región que ha experimentado una reducción notable es Puno, con una disminución de aproximadamente 22%. Además, varias regiones del norte del Perú, como Piura, Lambayeque y La Libertad, así como algunas del sur, incluyendo Tacna, Huancavelica, Ayacucho y Apurímac, así como la región de Amazonas en la selva, también han registrado reducciones significativas en la pobreza multidimensional.

**Figura 7.**

*Reducción porcentual de la pobreza multidimensional del 2015 al 2022*



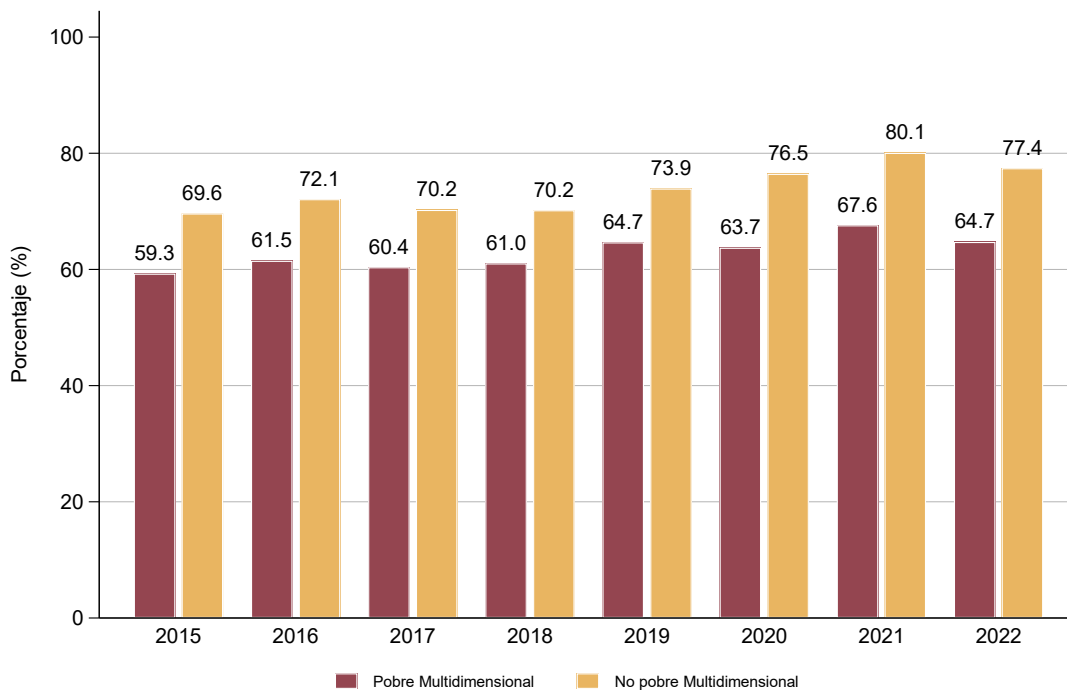
## 5.4. Análisis econométrico

### 5.4.1. Relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú

En este apartado, se analizó de manera empírica la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia. Un indicio sobre esta relación se muestra en la figura 8, en donde el apoyo a la democracia tiende a ser mayor en aquellas personas cuyo hogar no se encuentra en condición de pobreza multidimensional y este comportamiento se mantiene para todo el periodo de estudio.

**Figura 8.**

*Pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*



Si bien el gráfico anterior nos muestra indicios sobre una posible relación negativa entre aquellas personas cuyo hogar se encuentra en condición de pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia, esta no es suficiente para probar de manera estadística si esta relación es estadísticamente significativa. En ese sentido, la tabla 5 muestra la relación entre estas dos



variables siguiendo los modelos empíricos descrito en las ecuaciones 1 y 2 presentadas anteriormente. En la tabla, se muestran los resultados de estimación bajo el modelo de probabilidad lineal (panel a) y el modelo logit (panel b), estimando adicionalmente para este último modelo sus efectos marginales.

Los resultados de la tabla 5 nos revela evidencia estadística en favor de una relación significativa negativa entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia, siendo este hallazgo consistente entre el modelo de probabilidad lineal y el modelo logit binomial. Adicionalmente, se puede observar que la significancia estadística se mantiene bajo especificaciones alternativas al modelo (columnas 1 a 4).

En particular, los resultados obtenidos a través de los efectos marginales del modelo logit con efectos fijos a nivel de año y departamento (columna 3) indican que pertenecer a un hogar en situación de pobreza multidimensional reduce la probabilidad de apoyar la democracia en un 4.6% en comparación con las personas que no están en esta situación, siendo este resultado estadísticamente significativo al 1% ( $p\text{-value} < 0.01$ ). Este hallazgo es coherente con la estimación por medio del modelo de probabilidad lineal, en donde el valor de coeficiente muestra un valor similar a los efectos marginales obtenidos por medio del modelo logit.

**Tabla 5.**

*Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*

	Variable dependiente: Apoyo a la democracia			
	(1) Coef./SE/ P-value	(2) Coef./SE/ P-value	(3) Coef./SE/ P-value	(4) Coef./SE/ P-value
<b>Panel A: Modelo de probabilidad Lineal</b>				
Pobreza Multidimensional	-0.047*** (0.005) [0.0000]	-0.046*** (0.005) [0.0000]	-0.047*** (0.005) [0.0000]	-0.048*** (0.005) [0.0000]
Observaciones	204954	204954	204954	204954
R <sup>2</sup>	0.0212	0.0275	0.0412	0.0541
<b>Panel B: Modelo Logit</b>				
Pobreza Multidimensional				
Coeficiente	-0.235*** (0.025) [0.0000]	-0.230*** (0.024) [0.0000]	-0.239*** (0.024) [0.0000]	-
Efecto Marginal (dy/dx)	-0.046*** (0.005) [0.0000]	-0.045*** (0.005) [0.0000]	-0.046*** (0.005) [0.0000]	-
Observaciones	204954	204954	204954	-
Pseudo R <sup>2</sup>	0.0184	0.0240	0.0362	-
Variables de control	Si	Si	Si	Si
Efecto fijo año	No	Si	Si	Si
Efecto fijo departamento	No	No	Si	No
Efecto fijo distrito	No	No	No	Si

*Nota.* Esta tabla muestra la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia. La columna (1) es un modelo sin efectos fijos. La columna (2) presenta los resultados en un modelo con efectos fijos de año. La columna (3) es un modelo con efectos fijos de año y departamento. La columna (4) es un modelo con efectos fijos de año y distrito. Para las regresiones logit se calculan los coeficientes de la regresión y los efectos marginales asociado al coeficiente de interés. En todas las regresiones los errores estándar (en paréntesis) son robustos y han sido agrupados a nivel de distrito. Para cada modelo los p-valores se encuentran en corchetes. Los niveles de significancia estadística se indican mediante los símbolos \*\*\*, \*\* y \*, que corresponden a niveles de significancia del 1%, 5% y 10%, respectivamente.

#### **5.4.2. Relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú**

En este apartado, se analizó la relación entre las dimensiones que conforman la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú siguiendo el modelo empírico de las

ecuaciones 3 y 4 presentadas anteriormente. Los resultados de estimación para esta ecuación se muestran en la tabla 6, en donde para facilitar la comprensión de los resultados, se han separado los resultados según las dimensiones de la pobreza multidimensional. Además, esta tabla muestra los resultados tanto para el modelo de probabilidad lineal como para el modelo logit binomial, presentando para este último modelo sus coeficientes y efectos marginales.

La tabla 6 muestra los resultados para todos los indicadores de las diversas dimensiones de la pobreza multidimensional. En cambio, la figura 9 se centra únicamente en los efectos marginales de aquellos indicadores del modelo logit que presentaron significancia estadística en la tabla 6. A partir de la tabla, se puede observar que la significancia estadística de un indicador específico se mantiene consistente entre los modelos de elección binaria (modelo de probabilidad lineal y logit). Por lo tanto, basándonos en los resultados de los efectos marginales del modelo logit con efectos fijos de año y departamento, que se presentan en la figura 9 y la tabla 6 (columna 10) podemos concluir lo siguiente:

- Para la dimensión de **salud**, la probabilidad de apoyar la democracia se reduce en un 1.6% en hogares con acceso insuficiente a servicios de salud, siendo este valor estadísticamente significativo al 1% ( $p\text{-value} < 0.01$ ). En el caso de hogares que no cuentan con seguro de salud no se observó un efecto estadísticamente significativo sobre el apoyo a la democracia.
- Para la dimensión de **educación**, la probabilidad de apoyar la democracia se reduce en un 6.5% en hogares con atraso en los logros educativos, siendo este valor estadísticamente significativo al 1% ( $p\text{-value} < 0.01$ ). Por otro lado, en hogares con abandono escolar la probabilidad de apoyar la democracia se reduce en un 1.4%, siendo este valor significativo al 1% ( $p\text{-value} < 0.01$ ).

- Para la dimensión de **servicios básicos**, aquellos hogares sin acceso a agua potable mostraron un menor apoyo a la democracia; sin embargo, la significancia estadística no se mantuvo bajo especificaciones alternas al modelo. En el caso de los hogares sin acceso adecuado a desagüe, la probabilidad de apoyar la democracia se reduce en un 1.4%, siendo este valor significativo al 5% (p-value < 0.05). Por otro lado, no se observó un efecto estadísticamente significativo en hogares sin acceso a electricidad sobre el apoyo a la democracia.
- Para la dimensión de **entorno físico**, la probabilidad de apoyar la democracia se disminuye en un 2.4% en hogares sin acceso a energía adecuada para cocinar alimentos, siendo este valor estadísticamente significativo al 1% (p-value < 0.01). En los hogares con materiales inadecuados en la vivienda se presentó un efecto negativo pero la significancia estadística no se mantuvo bajo diferentes especificaciones al modelo. Por otro lado, en hogares con hacinamiento la probabilidad de apoyo a la democracia se reduce en un 1.3% (estadísticamente significativo al 5%).
- Para la dimensión de **participación social**, en hogares sin acceso a telecomunicaciones la probabilidad de apoyar la democracia se reduce en un 2.5%, siendo este valor significativo al 1% (p-value < 0.01). Adicionalmente, se observó un menor apoyo a la democracia en hogares que han sufrido la exposición a un hecho delictivo; sin embargo, la significancia estadística para este resultado no se mantuvo bajo especificaciones alternas al modelo. Por otro lado, el indicador de exposición a corrupción estatal no presentó un efecto estadísticamente significativo sobre el apoyo a la democracia
- Para la dimensión de **participación económica**, la probabilidad de apoyar la democracia en hogares con empleo precario en las personas ocupadas se reduce en un 1.9%, siendo este valor significativo al 1% (p-value < 0.01). Para el resto de los indicadores en esta dimensión

(baja monetización de ingresos y desempleo en el hogar) no se presentaron efectos estadísticamente significativos sobre el apoyo a la democracia.

**Tabla 6.**

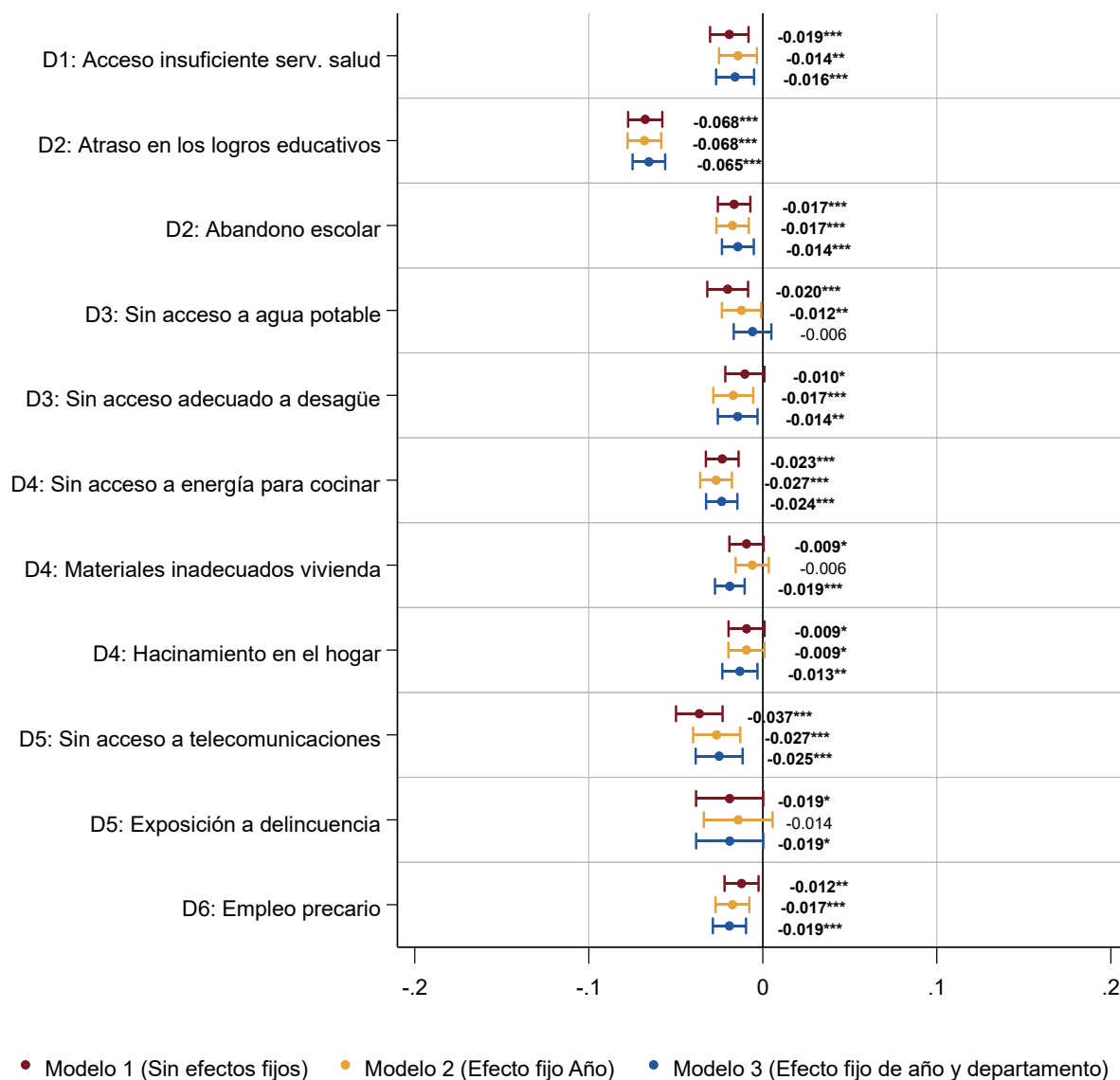
*Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*

Variable dependiente: Apoyo a la democracia										
	Modelo de probabilidad lineal				Logit					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
	Sin Efectos fijos (EF)	EF de año	EF año y departamento	EF de año y distrito	Sin Efectos fijos (EF)		Con EF de año		Con EF de año y departamento	
	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	Coef.	dy/dx	Coef.	dy/dx	Coef.	dy/dx
<b>Panel A: Salud</b>										
D1: Sin seguro de salud	-0.005 (0.006) [0.398]	0.003 (0.006) [0.561]	0.003 (0.005) [0.559]	0.003 (0.005) [0.546]	-0.024 (0.029) [0.402]	-0.005 (0.006) [0.403]	0.018 (0.029) [0.535]	0.003 (0.006) [0.535]	0.017 (0.028) [0.531]	0.003 (0.005) [0.531]
D1: Acceso insuficiente servicios de salud	-0.021*** (0.006) [0.001]	-0.016*** (0.006) [0.008]	-0.017*** (0.006) [0.003]	-0.017*** (0.006) [0.005]	-0.100*** (0.029) [0.001]	-0.019*** (0.006) [0.001]	-0.074*** (0.029) [0.010]	-0.014** (0.006) [0.010]	-0.084*** (0.029) [0.004]	-0.016*** (0.006) [0.004]
<b>Panel B: Educación</b>										
D2: Atraso en los logros educativos	-0.073*** (0.006) [0.000]	-0.074*** (0.005) [0.000]	-0.071*** (0.005) [0.000]	-0.074*** (0.005) [0.000]	-0.350*** (0.026) [0.000]	-0.068*** (0.005) [0.000]	-0.355*** (0.026) [0.000]	-0.068*** (0.005) [0.000]	-0.347*** (0.025) [0.000]	-0.065*** (0.005) [0.000]
D2: Abandono escolar	-0.017*** (0.005) [0.001]	-0.018*** (0.005) [0.000]	-0.015*** (0.005) [0.003]	-0.017*** (0.005) [0.001]	-0.086*** (0.025) [0.001]	-0.017*** (0.005) [0.001]	-0.091*** (0.025) [0.000]	-0.017*** (0.005) [0.000]	-0.076*** (0.025) [0.002]	-0.014*** (0.005) [0.002]
<b>Panel C: Servicios básicos</b>										
D3: Sin acceso a agua potable	-0.022*** (0.006) [0.001]	-0.014** (0.006) [0.022]	-0.008 (0.006) [0.192]	-0.007 (0.007) [0.307]	-0.105*** (0.031) [0.001]	-0.020*** (0.006) [0.001]	-0.064** (0.030) [0.034]	-0.012** (0.006) [0.034]	-0.031 (0.029) [0.284]	-0.006 (0.006) [0.284]
D3: Sin acceso a electricidad	0.000 (0.008) [0.981]	-0.002 (0.008) [0.801]	0.001 (0.008) [0.861]	0.003 (0.008) [0.674]	0.003 (0.040) [0.932]	0.001 (0.008) [0.932]	-0.009 (0.040) [0.826]	-0.002 (0.008) [0.826]	0.010 (0.037) [0.785]	0.002 (0.007) [0.785]
D3: Sin acceso adecuado a desagüe	-0.011* (0.006) [0.080]	-0.017*** (0.006) [0.005]	-0.015** (0.006) [0.016]	-0.015** (0.007) [0.022]	-0.053* (0.030) [0.073]	-0.010* (0.006) [0.073]	-0.089*** (0.031) [0.004]	-0.017*** (0.006) [0.004]	-0.076** (0.031) [0.013]	-0.014** (0.006) [0.013]

<b>Panel D: Entorno físico</b>										
D4: Sin acceso a energía para cocinar	-0.023*** (0.005) [0.000]	-0.027*** (0.005) [0.000]	-0.024*** (0.005) [0.000]	-0.026*** (0.005) [0.000]	-0.121*** (0.025) [0.000]	-0.023*** (0.005) [0.000]	-0.140*** (0.024) [0.000]	-0.027*** (0.005) [0.000]	-0.125*** (0.024) [0.000]	-0.024*** (0.005) [0.000]
D4: Materiales inadecuados vivienda	-0.009* (0.005) [0.069]	-0.006 (0.005) [0.225]	-0.019*** (0.004) [0.000]	-0.024*** (0.005) [0.000]	-0.049* (0.026) [0.062]	-0.009* (0.005) [0.062]	-0.032 (0.025) [0.208]	-0.006 (0.005) [0.208]	-0.100*** (0.023) [0.000]	-0.019*** (0.004) [0.000]
D4: Hacinamiento en el hogar	-0.010* (0.006) [0.071]	-0.010* (0.006) [0.066]	-0.014*** (0.005) [0.009]	-0.014** (0.006) [0.014]	-0.048* (0.027) [0.076]	-0.009* (0.005) [0.077]	-0.049* (0.027) [0.073]	-0.009* (0.005) [0.074]	-0.070** (0.027) [0.011]	-0.013** (0.005) [0.011]
<b>Panel E: Participación social</b>										
D5: Sin acceso a telecomunicaciones	-0.040*** (0.008) [0.000]	-0.030*** (0.008) [0.000]	-0.028*** (0.008) [0.000]	-0.027*** (0.008) [0.001]	-0.189*** (0.035) [0.000]	-0.037*** (0.007) [0.000]	-0.138*** (0.036) [0.000]	-0.027*** (0.007) [0.000]	-0.133*** (0.036) [0.000]	-0.025*** (0.007) [0.000]
D5: Exposición a corrupción estatal	-0.001 (0.013) [0.926]	-0.002 (0.012) [0.866]	-0.008 (0.012) [0.523]	-0.008 (0.012) [0.543]	-0.006 (0.065) [0.924]	-0.001 (0.013) [0.924]	-0.009 (0.065) [0.892]	-0.002 (0.013) [0.892]	-0.039 (0.066) [0.549]	-0.007 (0.012) [0.549]
D5: Exposición a delincuencia	-0.019* (0.010) [0.060]	-0.014 (0.010) [0.170]	-0.019* (0.010) [0.064]	-0.020* (0.010) [0.052]	-0.099* (0.051) [0.053]	-0.019* (0.010) [0.053]	-0.074 (0.053) [0.161]	-0.014 (0.010) [0.161]	-0.101* (0.052) [0.053]	-0.019* (0.010) [0.053]
<b>Panel F: Participación económica</b>										
D6: Baja monetización de ingresos	0.005 (0.006) [0.410]	0.001 (0.006) [0.857]	0.002 (0.006) [0.677]	-0.002 (0.006) [0.761]	0.026 (0.029) [0.369]	0.005 (0.006) [0.369]	0.009 (0.030) [0.756]	0.002 (0.006) [0.756]	0.017 (0.030) [0.578]	0.003 (0.006) [0.578]
D6: Empleo precario	-0.012** (0.005) [0.018]	-0.017*** (0.005) [0.001]	-0.019*** (0.005) [0.000]	-0.018*** (0.005) [0.000]	-0.063** (0.026) [0.014]	-0.012** (0.005) [0.014]	-0.091*** (0.026) [0.000]	-0.017*** (0.005) [0.000]	-0.102*** (0.026) [0.000]	-0.019*** (0.005) [0.000]
D6: Desempleo en el hogar	0.014 (0.009) [0.111]	0.003 (0.009) [0.737]	0.003 (0.009) [0.728]	0.004 (0.009) [0.681]	0.073 (0.047) [0.116]	0.014 (0.009) [0.117]	0.016 (0.047) [0.726]	0.003 (0.009) [0.726]	0.017 (0.047) [0.723]	0.003 (0.009) [0.723]
Observaciones	204954	204954	204954	204954	204954	204954	204954	204954	204954	204954
R2 (Pseudo R2)	.0244	.03083	.0443	.0573	.0211	-	.0268	-	.0388	-

**Figura 9.**

*Efectos marginales del modelo logit para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*



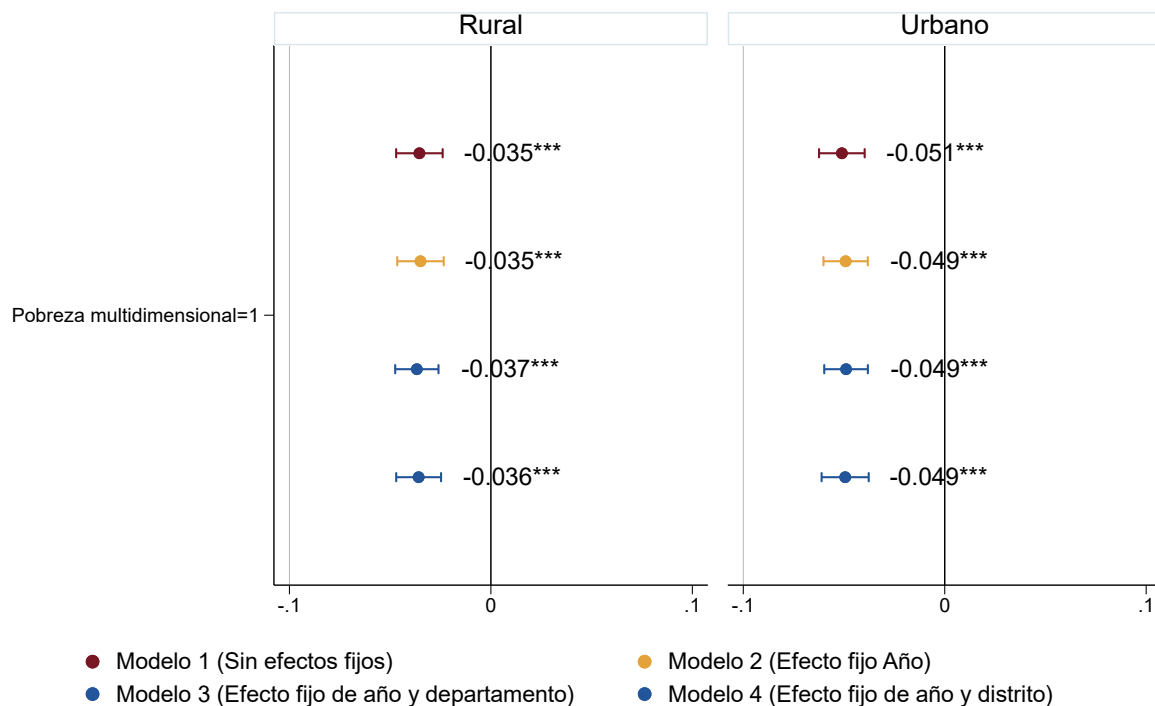


### 5.4.3. Relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia

En este apartado, se analizó la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia. De manera gráfica, la figura 10 muestra el coeficiente de una regresión de apoyo a la democracia sobre la pobreza multidimensional, restringiendo la muestra de estudio según ámbito de residencia. A partir del gráfico podemos observar que tanto para el ámbito urbano como rural se tuvo un efecto negativo y estadísticamente significativo; sin embargo, el efecto negativo sobre el apoyo a la democracia tiende a ser mayor para personas que residen en el ámbito urbano.

**Figura 10.**

*Pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia*



El grafico anterior nos presentaba de forma gráfica el efecto diferenciado de la pobreza multidimensional sobre el apoyo a la democracia según ámbito de residencia. Sin embargo, la manera correcta de explorar efectos heterogéneos es agregando un término de interacción entre la pobreza multidimensional y el ámbito de residencia, siguiendo lo propuesto en la ecuación 5. Los resultados para este modelo se encuentran en la tabla 7 y considerando la especificación del modelo con efectos fijos de año y distrito (columna 4), podemos desglosar los resultados de la siguiente manera:

- Para personas que residen en áreas urbanas, pertenecer a un hogar en situación de pobreza multidimensional reduce el apoyo a la democracia en -0.051.
- Para personas que residen en áreas rurales, pertenecer a un hogar en situación de pobreza multidimensional reduce el apoyo a la democracia en  $-0.051 + 0.018 = -0.033$ .
- La diferencia que genera la pobreza multidimensional según el ámbito de residencia se da mediante la diferencia entre el coeficiente para ámbitos rurales (-0.033) y el coeficiente para ámbitos urbanos (-0.051), obteniendo un valor de 0.018, que es el mismo valor proporcionado por el coeficiente del termino de interacción en la tabla 7.

**Tabla 7.**

*Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia*

	Variable dependiente: Apoyo a la democracia			
	(1)	(2)	(3)	(4)
	Coef./SE/ P-value	Coef./SE/ P-value	Coef./SE/ P-value	Coef./SE/ P-value
Pobreza Multidimensional	-0.049*** (0.006) [0.0000]	-0.049*** (0.006) [0.0000]	-0.051*** (0.005) [0.0000]	-0.051*** (0.006) [0.0000]
Pobreza Multidimensional X Rural	0.012 (0.008) [0.1333]	0.015** (0.008) [0.0465]	0.018** (0.007) [0.0126]	0.018** (0.008) [0.0164]
Observaciones	204954	204954	204954	204954
R <sup>2</sup>	0.0212	0.0276	0.0412	0.0542
Variables de control	Si	Si	Si	Si
Efecto fijo año	No	Si	Si	Si
Efecto fijo departamento	No	No	Si	No
Efecto fijo distrito	No	No	No	Si

*Nota.* Esta tabla muestra la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia según el ámbito de residencia. La columna (1) es un modelo sin efectos fijos. La columna (2) presenta los resultados en un modelo con efectos fijos de año. La columna (3) es un modelo con efectos fijos de año y departamento. La columna (4) es un modelo con efectos fijos de año y distrito. En todas las regresiones los errores estándar (en paréntesis) son robustos y han sido agrupados a nivel de distrito. Para cada modelo los p-valores se encuentran en corchetes. Los niveles de significancia estadística se indican mediante los símbolos \*\*\*, \*\* y \*, que corresponden a niveles de significancia del 1%, 5% y 10%, respectivamente.

El coeficiente del término de interacción (Pobreza Multidimensional X Rural) de la tabla 7 es positivo y estadísticamente significativo al 5% (p-value < 0.05) en la mayoría de las especificaciones propuestas (columna 2 a 4) con excepción en la especificación 1 (columna 1). A modo de resumen, los resultados de la tabla muestran que tanto en zonas rurales y urbanas pertenecer a un hogar en situación de pobreza multidimensional genera un menor apoyo a la democracia; sin embargo, en áreas urbanas el apoyo a la democracia tiende a ser incluso menor que en zonas rurales.

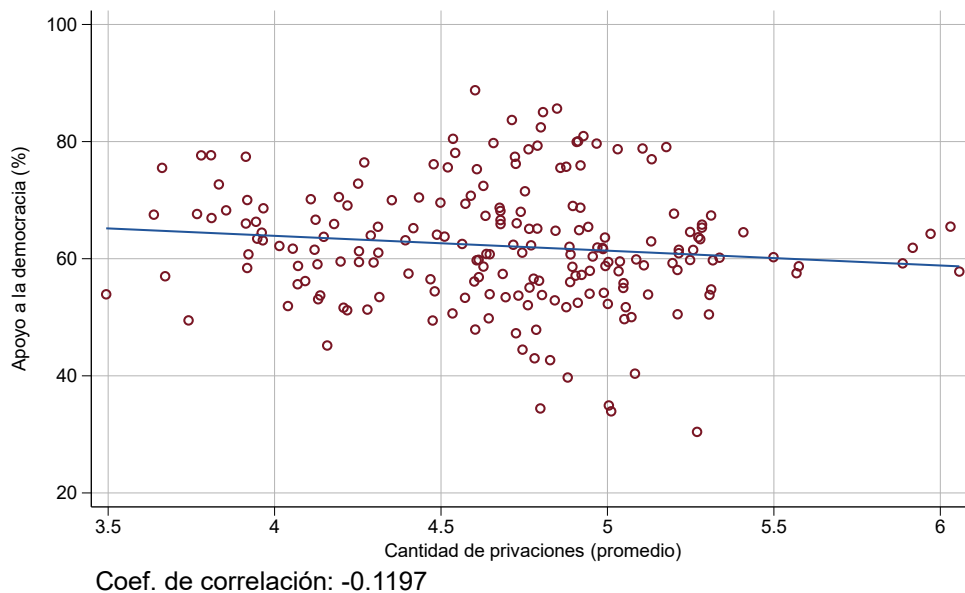
#### **5.4.4. Relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú**

En este apartado, se examina la relación entre la cantidad total de privaciones y el apoyo a la democracia en Perú. En primer lugar, se presenta un análisis descriptivo ilustrado en la figura

11. Esta figura muestra la relación entre el apoyo a la democracia y el total de privaciones experimentadas por los hogares a través de un gráfico de dispersión. Para ambas variables, se ha calculado un promedio anual por departamento, de manera que el eje vertical (y) representa el promedio de hogares en situación de pobreza multidimensional para un año específico en cada departamento. Por otro lado, el eje horizontal (x) refleja el total de privaciones promedio anual por departamento. A partir del gráfico, se puede observar una relación negativa, aunque no muy pronunciada, entre el apoyo a la democracia y la cantidad total de privaciones.

**Figura 11.**

*Gráfico de dispersión de la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú*



Sin embargo, el gráfico anterior no proporciona evidencia estadística de que la relación entre ambas variables sea estadísticamente significativa. En ese sentido, la tabla 8 muestra los resultados de la estimación proveniente del modelo empírico de las ecuaciones 6 y 7, en esta tabla se muestran los resultados tanto para el modelo de probabilidad lineal, así como para el modelo logit, incluyendo sus efectos marginales. Los resultados de la tabla revelan la existencia de una

relación negativa y significativa entre la cantidad total de privaciones y el apoyo a la democracia, siendo este resultado consistente bajo diferentes especificaciones (columnas 1 a 4) y en ambos modelos de elección limitada (modelo de probabilidad lineal y logit).

La interpretación de los efectos marginales para el modelo logit bajo el modelo con efectos fijos de año y departamento (columna 3) revela que, para las personas que pertenecen a hogares en situación de pobreza multidimensional, cada privación adicional disminuye la probabilidad de apoyar la democracia en un 1.4%, siendo este resultado significativo al nivel del 1% ( $p\text{-value} < 0.01$ ). Este valor del efecto marginal es similar a los coeficientes del modelo de probabilidad lineal (columnas 1 a 4), por lo tanto, tenemos la seguridad que este valor es consistente entre ambos modelos.

**Tabla 8.**

*Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú*

	Variable dependiente: Apoyo a la democracia			
	(1)	(2)	(3)	(4)
	Coef./SE/P-value	Coef./SE/P-value	Coef./SE/P-value	Coef./SE/P-value
<b>Panel A: Modelo de probabilidad lineal</b>				
Total de privaciones	-0.016*** (0.002) [0.0000]	-0.015*** (0.002) [0.0000]	-0.015*** (0.002) [0.0000]	-0.015*** (0.002) [0.0000]
Observaciones	91539	91539	91539	91539
R <sup>2</sup>	0.0147	0.0186	0.0426	0.0734
<b>Panel B: Modelo Logit</b>				
Total de privaciones				
Coeficiente	-0.073*** (0.010) [0.0000]	-0.069*** (0.010) [0.0000]	-0.070*** (0.010) [0.0000]	-
Efecto Marginal (dy/dx)	-0.016*** (0.002) [0.0000]	-0.015*** (0.002) [0.0000]	-0.014*** (0.002) [0.0000]	-
Observaciones	91539	91539	91539	-
Pseudo R <sup>2</sup>	0.0119	0.0150	0.0357	-
Variables de control	Si	Si	Si	Si
Efecto fijo año	No	Si	Si	Si
Efecto fijo departamento	No	No	Si	No
Efecto fijo distrito	No	No	No	Si

*Nota:* Esta tabla muestra la relación entre la cantidad de privaciones que experimentan los pobres multidimensional y el apoyo a la democracia. Para todas las regresiones se controlan por las variables de control especificadas anteriormente. En todas las regresiones los errores estándar (en paréntesis) son robustos y han sido agrupados a nivel de distrito. Para cada modelo los p-values se encuentran en corchetes. Los niveles de significancia estadística se indican mediante los símbolos \*\*\*, \*\* y \*, que corresponden a niveles de significancia del 1%, 5% y 10%, respectivamente.

### 5.5. Evaluación del modelo econométrico

Para evaluar el modelo econométrico se realizaron pruebas de multicolinealidad y heterocedasticidad. Para evaluar la multicolinealidad se calculó el factor de inflación de la varianza (VIF). Mientras que para evaluar la presencia heterocedasticidad en los modelos se realizó la prueba de White, donde la hipótesis nula evalúa la presencia de homocedasticidad, por lo tanto, rechazar la hipótesis nula implicaría la presencia de heterocedasticidad en el modelo.

Adicionalmente, siguiendo el trabajo de Vidal (2021), se calculó el Área bajo la curva ROC (Receiver Operating Characteristic) para todos los modelos logit. De acuerdo con Hosmer et al. (2013), el área bajo la curva (ROC) permite evaluar, en modelos logit, la capacidad del modelo para discriminar entre aquellas personas que experimentan el resultado deseado (apoyo a la democracia) y quienes no lo hacen. Los autores proponen la siguiente clasificación para considerar adecuada la discriminación en un modelo:

- Un valor del  $ROC = 0.5$ , sugiere que no hay discriminación en el modelo.
- $0.5 < ROC < 0.7$ , sugiere una pobre discriminación del modelo
- $0.7 \leq ROC < 0.8$ , sugiere una discriminación aceptable del modelo
- $0.8 \leq ROC < 0.9$ , sugiere una discriminación excelente del modelo
- $ROC \geq 0.9$ , sugiere una discriminación excepcional del modelo

#### ***5.5.1. Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú***

Los resultados de la tabla 9 muestran que el factor de inflación de la varianza (VIF) en todas las variables se encuentra por debajo de 10, por lo tanto, la multicolinealidad no fue un problema para el modelo. En el caso de la heterocedasticidad, la prueba de White reveló la presencia de heterocedasticidad en el modelo, esto debido a que la prueba tiene un p-value estadísticamente significativo al 1% ( $p\text{-value} < 0.01$ ). Para lidiar con este problema y como es común en la literatura económica se realizó una estimación robusta de los errores estándar.

**Tabla 9.**

*Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*

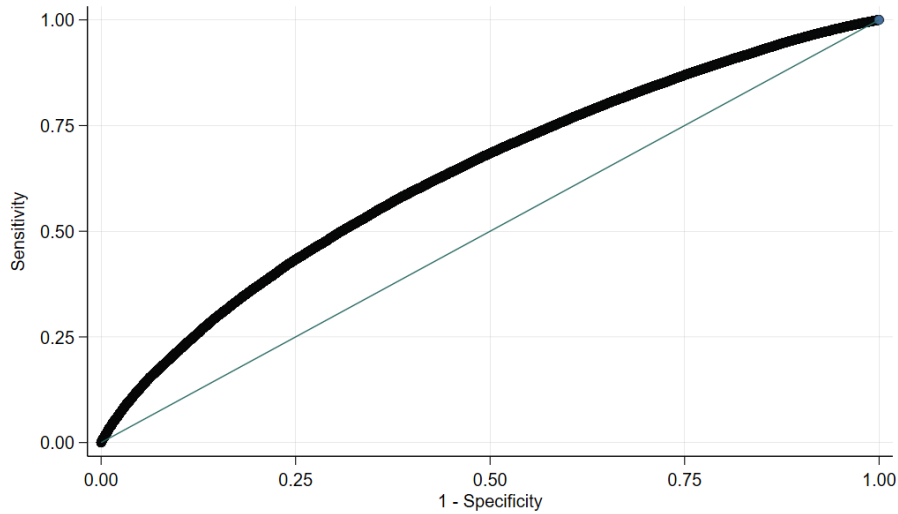
<b>Heterocedasticidad (White)</b>		
chi2(61)	6473.36	
Prob > chi2	0.0000	
<b>Multicolinealidad (VIF)</b>		
Variable	VIF	1/VIF
Pobreza multidimensional	1.57	0.63544
Número de protestas	1.02	0.97905
Log PBI per cápita	1.13	0.88324
Índice de Gini 2013	1.06	0.93978
Edad	1.06	0.93904
Mujer	1.01	0.9881
Rural	1.45	0.68746
Log ingreso real promedio per cápita mensual	1.46	0.68659
Índice de confianza en las instituciones publicas	1.08	0.92579
Democracia funciona	1.09	0.92154
Mean VIF	1.19	

Por otro lado, como se puede apreciar en figura 12, el valor obtenido del área bajo la curva (ROC) para este modelo es de 0.7107. Por lo tanto, el modelo cuenta con una discriminación aceptable.



**Figura 12.**

*ROC del modelo logit para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*



Área bajo la curva (ROC) = 0.7107

**5.5.2. Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú**

Considerando los resultados de la tabla 10, se puede concluir que la multicolinealidad no constituye un problema para el modelo econométrico, dado que todas las variables presentan un VIF inferior a 10. Sin embargo, la prueba de White indicó la presencia de heterocedasticidad en el modelo y para lidiar con este problema se realizó una estimación robusta de los errores estándar.

**Tabla 10.**

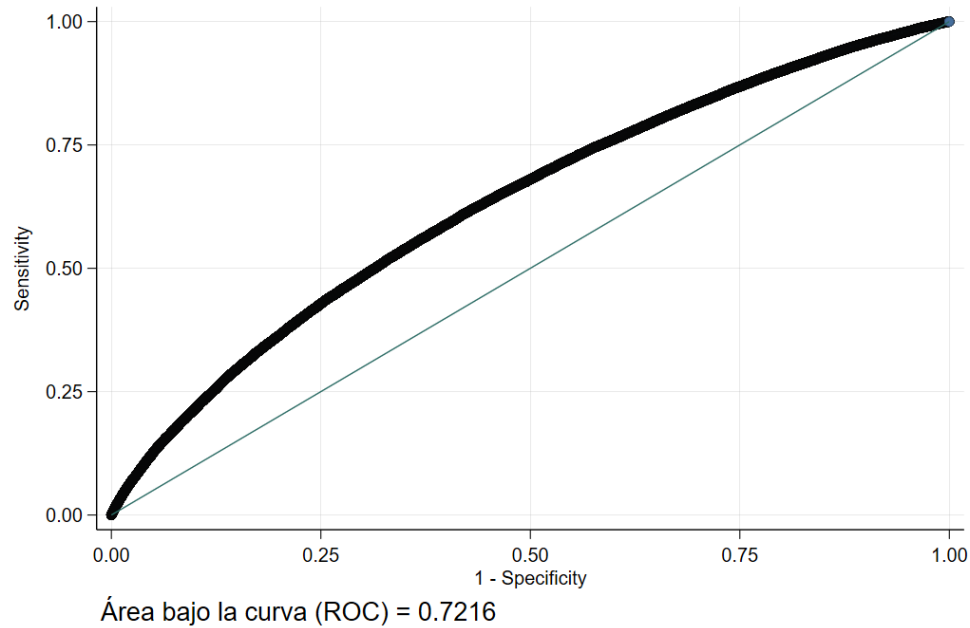
*Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*

<b>Heterocedasticidad (White)</b>		
chi2(331)		7370.74
Prob > chi2		0.0000
<b>Multicolinealidad (VIF)</b>		
Variable	VIF	1/VIF
Sin seguro de salud	1.02	0.980284
Acceso insuficiente a servicios de salud	1.05	0.951096
Atraso en los logros educativos	1.37	0.732293
Abandono escolar	1.05	0.953516
Sin acceso a agua potable	1.39	0.717327
Sin acceso a electricidad	1.38	0.723934
Sin acceso adecuado a desagüe	1.36	0.736099
Sin acceso a energía adecuada para cocinar alimentos	1.63	0.611872
Materiales inadecuados para la vivienda	1.45	0.691439
Hacinamiento en el hogar	1.11	0.903265
Sin acceso a telecomunicaciones	1.23	0.813981
Exposición a corrupción en servicios estatales	1.01	0.99245
Exposición a hechos delictivos	1.00	0.997078
Baja monetización de los ingresos	1.12	0.896136
Empleo precario de las personas ocupadas	1.42	0.702616
Desempleo en el hogar	1.04	0.959231
Número de protestas	1.02	0.976288
Log PBI per cápita	1.17	0.852175
Índice de Gini 2013	1.08	0.925564
Edad	1.27	0.786607
Mujer	1.02	0.981142
Rural	1.82	0.548902
Log ingreso real promedio per cápita mensual	1.83	0.54706
Índice de confianza en las instituciones públicas	1.08	0.922565
Democracia funciona	1.09	0.914832
Mean VIF	1.24	

Además, la figura 13 muestra el valor obtenido del área bajo la curva (ROC) para este modelo nos proporciona el valor de 0.7216, el cual se considera como un nivel de discriminación aceptable.

**Figura 13.**

*ROC del modelo logit para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú*



**5.5.3. Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia**

La tabla 11 presenta los resultados de las pruebas realizadas al modelo. Se confirmó la presencia de heterocedasticidad, la cual fue corregida mediante una estimación robusta de los errores estándar. Por otro lado, la multicolinealidad no constituyó un problema, ya que todos los valores de VIF se mantuvieron por debajo de 10.

**Tabla 11.**

*Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia*

<b>Heterocedasticidad (White)</b>		
chi2(69)	6513.05	
Prob > chi2	0.0000	
<b>Multicolinealidad (VIF)</b>		
Variable	VIF	1/VIF
Pobreza multidimensional	2.32	0.430606
Rural	3.41	0.293358
Pobreza multidimensional x rural	4.88	0.204802
Número de protestas	1.02	0.978006
Log PBI per cápita	1.13	0.882961
Índice de Gini 2013	1.06	0.939732
Edad	1.07	0.938351
Mujer	1.01	0.987971
Log ingreso real promedio per cápita mensual	1.46	0.686438
Índice de confianza en las instituciones publicas	1.08	0.925765
Democracia funciona	1.09	0.921277
Mean VIF	1.78	

#### ***5.5.4. Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú***

La tabla 12 muestra los resultados de las pruebas aplicadas al modelo. Se detectó la presencia de heterocedasticidad, que se corrigió utilizando una estimación robusta de los errores estándar. En cambio, la multicolinealidad no representó un inconveniente, dado que todos los valores de VIF se encontraban por debajo de 10.

**Tabla 12.**

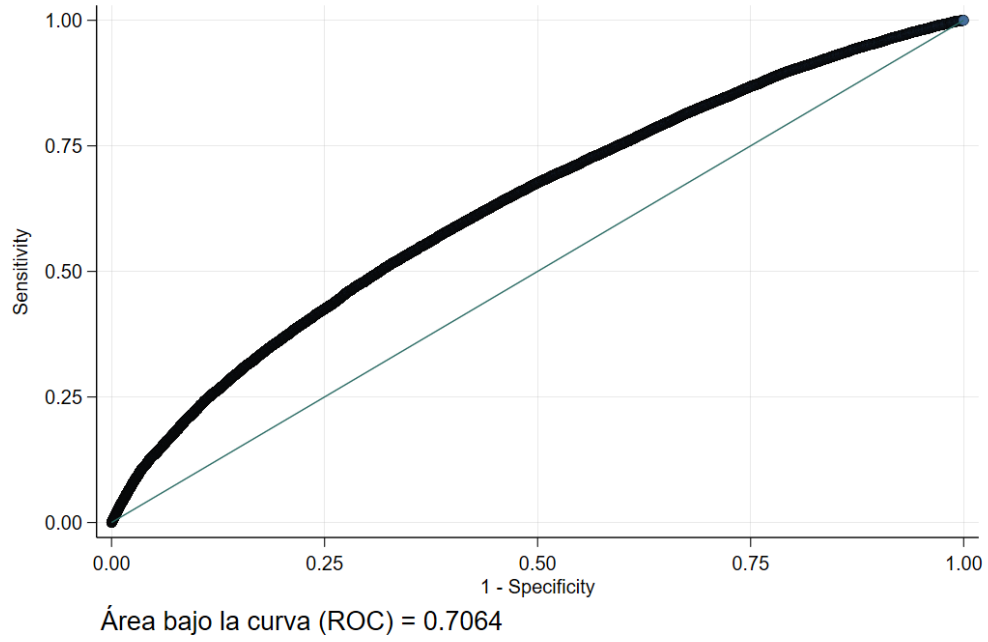
*Evaluación del modelo empírico para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú*

<b>Heterocedasticidad (White)</b>		
chi2(62)	2143.27	
Prob > chi2	0.0000	
<b>Especificación del modelo (Ramsey RESET)</b>		
F(3, 91525)	0.4600	
Prob > F	0.8701	
<b>Multicolinealidad (VIF)</b>		
Variable	VIF	1/VIF
Total de privaciones	1.35	0.742445
Log ingreso real promedio per cápita mensual	1.25	0.802195
Rural	1.24	0.805332
Log PBI per cápita	1.08	0.927705
Democracia funciona	1.07	0.933277
Índice de confianza en las instituciones publicas	1.06	0.94188
Edad	1.06	0.941943
Índice de Gini 2013	1.04	0.962068
Número de protestas	1.03	0.975094
Mujer	1.02	0.984336
Mean VIF	1.12	

De igual manera, la figura 14 presenta un valor del área bajo la curva (ROC) de 0.7064 para este modelo, lo cual se considera un nivel de discriminación aceptable según lo indicado por Hosmer et al. (2013).

**Figura 14.**

*ROC del modelo logit para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú*



## **DISCUSION DE RESULTADOS**

En este estudio se pretendió evaluar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia, un tema poco explorado que representa una contribución en el ámbito de la economía política. Es relevante destacar que, al adoptar un enfoque exploratorio, los resultados utilizados para la comparación no establecen una conexión directa entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia. Estudios anteriores se han enfocado en analizar diversas medidas de desempeño del gobierno como el crecimiento económico, control de la corrupción, estabilidad política, gasto público, desigualdad económica, así como el control de la delincuencia influyen en el apoyo a la democracia. Por lo tanto, según el conocimiento actual del autor, esta sería la primera investigación en abordar la relación entre pobreza multidimensional y apoyo a la democracia en América Latina.

El presente estudio tuvo como objetivo general determinar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022. Los resultados de la investigación mostraron un efecto negativo y estadísticamente significativo de la pobreza multidimensional sobre el apoyo a la democracia, siendo este hallazgo consistente bajo especificaciones alternas al modelo empírico propuesto. En particular, los resultados mostraron que pertenecer a un hogar en situación de pobreza multidimensional reduce la probabilidad de apoyar la democracia en un 4.6% en comparación con aquellas personas que no se encuentran en esta situación.

Estos resultados respaldan la teoría, considerando el modelo teórico propuesto por Kriekhaus et al. (2014), se estaría cumpliendo la hipótesis relacionada con los ciudadanos retrospectivos con evaluación egocéntrica, el cual menciona que los ciudadanos en peores condiciones económicas (pobres) apoyarán menos la democracia, esto debido a que el verse

desfavorecidos mostrarán un menor apoyo hacia este sistema de gobierno. De forma similar, el modelo teórico de Acemoglu, Egorov y Sonin (2021) menciona que, las personas ante una futura degradación de su situación económica, es probable que su apoyo hacia este sistema de gobierno disminuya.

De forma adicional, estos resultados se encuentran alineados a los resultados empíricos de Acemoglu et al. (2024), en donde si bien los autores no analizaron de forma explícita la relación entre pobreza multidimensional y apoyo a la democracia, debido a falta de disponibilidad de información detallada para todos los países, usaron otras medidas de desempeño de gobierno al momento de considerar una democracia exitosa (crecimiento económico, paz y estabilidad política, control de corrupción, gasto público y desigualdad económica) y encontraron que diez años más de exposición a una democracia económicamente exitosa incrementa el apoyo a las instituciones democráticas entre un 4% y un 8% de su desviación estándar. Como bien señalan los autores, un posible mecanismo por el cual se dan estos efectos es a través de la exposición a políticas públicas exitosas y la provisión de bienes públicos por parte de las democracias. Esto genera que las personas desarrollen una perspectiva más favorable de lo que la democracia puede ofrecer. Siguiendo esa misma línea, Carlin (2006) encontró que el desarrollo económico (medido a través del PBI per cápita) tiene un efecto positivo sobre el apoyo a la democracia, mientras que otras variables como la desigualdad y pobreza generan un efecto negativo en el apoyo a la democracia.

En relación con el primer objetivo específico, el cual buscaba determinar la relación entre cada una de las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022. De este modo, se buscó identificar qué dimensiones de la pobreza multidimensional tienen un mayor impacto en el apoyo a la democracia. Los resultados de la estimación muestran que, para el caso de la dimensión de salud, la probabilidad de apoyar la



democracia se reduce en un 1.6% en hogares con acceso insuficiente a servicios de salud. Dentro de la dimensión de educación, la probabilidad de apoyar la democracia se reduce en un 6.5% en hogares con atraso en los logros educativos, mientras que en hogares con abandono escolar la probabilidad de apoyar la democracia se reduce en un 1.4%.

En la dimensión de servicios básicos, en hogares sin acceso adecuado a desagüe, la probabilidad de apoyar la democracia se reduce en un 1.4%. Dentro de la dimensión de entorno físico, la probabilidad de apoyar la democracia se disminuye en un 2.4% en hogares sin acceso a energía adecuada para cocinar alimentos, mientras que en hogares con hacinamiento la probabilidad de apoyo a la democracia se reduce en un 1.3%. En la dimensión de participación social, las personas de hogares sin acceso a telecomunicaciones la probabilidad de apoyar la democracia se reduce en un 2.5%. Finalmente, en la dimensión de participación económica, la probabilidad de apoyar la democracia en hogares con empleo precario en las personas ocupadas se reduce en un 1.9%.

Aunque la evidencia no establece una conexión directa entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia, los resultados de los estudios presentados indican que la falta o privación en alguna de estas dimensiones tiende a correlacionarse con un menor respaldo a la democracia como forma de gobierno. Siguiendo esa línea, se tiene los resultados de Claassen y Magalhães (2022), quienes encontraron un efecto negativo y estadísticamente significativo relacionado con el control de delitos violentos, indicando que un mayor número de muertes violentas se asocia con una menor satisfacción de los ciudadanos respecto a la democracia. De forma adicional, Arevalo (2018) encontró una relación positiva entre la capacidad del Estado y el apoyo a la democracia en Colombia, donde la capacidad del estado se encuentra relacionado

con algunas dimensiones como seguridad, administrar justicia, recaudar impuestos y garantizar derechos fundamentales.

Otro hallazgo de la investigación está relacionado con el segundo objetivo específico que buscó analizar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia (rural o urbano), durante el periodo 2015 al 2022. Los resultados revelaron que, tanto en zonas rurales como urbanas, pertenecer a un hogar en situación de pobreza multidimensional se asocia con un menor apoyo a la democracia. Sin embargo, en las áreas urbanas, este apoyo tiende a ser aún más bajo que en las zonas rurales. Este hallazgo resulta sorprendente y contradice la segunda hipótesis específica de la investigación. Una posible explicación, como sugieren Krieckhaus et al. (2014), es que las personas en zonas rurales presentan una evaluación prospectiva de la democracia, viéndola como un medio para una futura redistribución de recursos y por ese motivo apoyen más la democracia como forma de gobierno. En contraste, los ciudadanos urbanos pueden adoptar una perspectiva más retrospectiva, evaluando la democracia en función de sus experiencias pasadas. De esta forma, si estas personas se encuentran en situación de pobreza multidimensional, pueden percibir que la democracia no ha abordado adecuadamente sus problemas, lo que se traduce en un menor apoyo hacia este sistema de gobierno. No obstante, es fundamental realizar mayor investigación sobre el tema para indagar las causas de esta disparidad en el apoyo a la democracia.

En relación con el tercer objetivo específico, se analizó la relación entre la cantidad de privaciones experimentadas por las personas en hogares en situación de pobreza multidimensional y su apoyo a la democracia en Perú durante el periodo 2015 al 2022. Los resultados mediante efectos marginales mostraron que para las personas que pertenecen a hogares en situación de pobreza multidimensional, cada privación adicional disminuye la probabilidad de apoyar la

democracia en un 1.4%. No se ha encontrado evidencia similar en la literatura existente que permita contrastar los resultados de esta relación, lo que se debe al carácter exploratorio de esta investigación. Sin embargo, evidencia similar se encuentra en Boca (2019), donde la aprobación presidencial disminuye ante la presencia de volatilidad en la tasa de inflación y el tipo de cambio nominal. Esto implica que, ante incrementos en variables de desempeño económico, como la tasa de inflación o el tipo de cambio nominal, la aprobación presidencial tiende a disminuir. Al aplicar esta misma lógica en el contexto de apoyo a la democracia, se concluye que un aumento en la cantidad de privaciones se traduce en un menor apoyo a la democracia, lo cual constituye uno de los hallazgos de esta investigación.

Finalmente, el presente estudio permitió conocer la relación entre la pobreza multidimensional y apoyo a la democracia, una relación que, según el conocimiento actual del autor, fue la primera investigación en abordar la relación entre pobreza multidimensional y apoyo a la democracia en América Latina. La investigación encontró una relación negativa y significativa entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia, lo que indica que personas de hogares en condición de pobreza multidimensional tienden a apoyar menos la democracia. El análisis por dimensiones demostró que los indicadores de pobreza multidimensional impactan de manera diferenciada en este apoyo. Además, se observó que las personas de hogares urbanos en pobreza multidimensional apoyan menos la democracia que sus contrapartes rurales. Por último, cada privación adicional en hogares en pobreza multidimensional reduce la probabilidad de apoyar la democracia.

Esta investigación contribuye a la literatura de la economía política al analizar cómo la pobreza multidimensional se relaciona con el apoyo a la democracia. Al considerar un indicador desagregado del nivel de vida, medido por la pobreza multidimensional, se presenta una posible

causa para la crisis de confianza en la democracia que enfrenta América Latina, especialmente en Perú. Esta perspectiva sugiere que abordar la pobreza en sus diversas dimensiones podría ser fundamental para restaurar la confianza en las instituciones democráticas.

La principal limitación de este estudio es la medición de la variable apoyo a la democracia. La Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) solo incluye una única pregunta al respecto, mientras que encuestas más especializadas, como LAPOP o Latinobarómetro, ofrecen múltiples preguntas que permitirían un análisis más exhaustivo; sin embargo, el uso de estas encuestas impediría el cálculo de la pobreza multidimensional. Por lo tanto, futuras investigaciones podrían indagar la posibilidad de usar los identificadores personales de estas encuestas y combinar con la ENAH para realizar un análisis más detallado que nos permite comprender de mejor manera este tema.

## CONCLUSIONES

1. En relación con el objetivo general, se encontró una relación negativa y estadísticamente significativa entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia durante el periodo 2015 al 2022. En particular, los resultados mostraron que pertenecer a un hogar en situación de pobreza multidimensional reduce la probabilidad de apoyar la democracia en un 4.6% en comparación con aquellas personas que no se encuentran en esta situación. Este hallazgo se mantiene consistente tanto en diversas especificaciones del modelo y se sostiene a través de los modelos de elección binaria.
2. Conforme al primer objetivo específico, se encontró una relación negativa y significativa entre la privación en algunas dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú. En particular, la falta de acceso a servicios de salud, el atraso educativo, el abandono escolar, la carencia de acceso adecuado a desagüe, la falta de energía suficiente para cocinar alimentos, el hacinamiento en el hogar, la ausencia de telecomunicaciones y el empleo precario son factores que afectan negativamente y de manera estadísticamente significativa la probabilidad de apoyar la democracia. Aunque todos estos indicadores tienen efectos similares, que oscilan entre el 1% y el 3%, el atraso educativo se destaca como el factor con el mayor impacto negativo, con una reducción de 6.5% en la probabilidad de apoyar la democracia.
3. Con respecto al segundo objetivo específico, se encontró una relación negativa y estadísticamente significativa entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia. En particular, pertenecer a un hogar en situación de pobreza multidimensional reduce el apoyo a la democracia tanto en zonas rurales como

urbanas; sin embargo, en los hogares en pobreza multidimensional de las áreas urbanas, el respaldo a la democracia tiende a ser aún menor que en las zonas rurales.

4. Finalmente, sobre el tercer objetivo específico, se encontró una relación negativa y estadísticamente significativa entre la cantidad de privaciones experimentadas por las personas en hogares en situación de pobreza multidimensional y su apoyo a la democracia en Perú. De manera particular, para las personas que pertenecen a hogares en situación de pobreza multidimensional, cada privación adicional reduce en un 1.4% la probabilidad de apoyar la democracia. Este hallazgo es consistente bajo diferentes especificaciones y en ambos modelos de elección binaria.

## RECOMENDACIONES

1. Para fortalecer el apoyo hacia la democracia, se sugiere implementar un enfoque integral en las políticas públicas que aborde las diversas privaciones que enfrentan las personas. Es fundamental reconocer que la pobreza no se limita a la dimensión económica, sino que abarca múltiples aspectos de la vida. En el Perú, existe la Política Nacional de Desarrollo e Inclusión Social (PNDIS); no obstante, esta política no ha podido ser implementado de forma efectiva, es crucial mejorar la coordinación entre los diferentes ministerios, gobiernos subnacionales y regionales para que la estrategia sea coherente y unificada, evitando enfoques aislados.
2. Con el fin de abordar las dimensiones específicas de la pobreza multidimensional y generar mayor confianza y apoyo hacia la democracia, es fundamental fortalecer la Política Nacional Multisectorial de Salud hacia el 2030, garantizando un sistema de salud más robusto y accesible. En el ámbito educativo, se sugiere potenciar la labor del Consejo Nacional de Educación (CNE) para mejorar la calidad educativa y fomentar la inclusión. En cuanto a los servicios básicos y el entorno físico, es recomendable reforzar y dar seguimiento al Plan Nacional de Saneamiento 2022-2026, así como a la Política Nacional de Vivienda y Urbanismo y al Plan de Acceso Universal a la Energía 2023-2027, asegurando el acceso a servicios esenciales para toda la población. Relacionado con la participación social, es necesario aumentar la asignación de recursos al Programa Nacional de Telecomunicaciones y a la Política Nacional Multisectorial de Seguridad Ciudadana 2030, promoviendo así una mayor inclusión y seguridad. Finalmente, es crucial abordar el trabajo precario mediante las Políticas Nacionales de Empleo del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo, garantizando condiciones laborales dignas. Es esencial que estas políticas se implementen de

manera complementaria, dado que muchas dependen de la sinergia entre ministerios, gobiernos regionales y locales para ser efectivas.

3. Se recomienda desarrollar programas de inclusión social enfocados en hogares en pobreza multidimensional, tanto en áreas rurales como urbanas, mejorando el acceso a servicios básicos y educación. Además, se deben fomentar espacios de participación ciudadana, especialmente en zonas urbanas donde el respaldo a la democracia es menor. Implementar programas de educación cívica adaptados a las realidades locales ayudará a fortalecer la conciencia democrática. Por último, es fundamental promover la colaboración entre ministerios, gobiernos locales y organizaciones de la sociedad civil para asegurar que estas iniciativas contribuyan eficazmente a fortalecer el apoyo a la democracia en todas las comunidades.
4. Para llevar un registro adecuado de las privaciones, es fundamental implementar políticas efectivas que las aborden de manera integral. Además, se debe establecer un sistema de monitoreo que evalúe el impacto de estas políticas en cada privación, siguiendo un enfoque similar al tablero de control de privaciones desarrollado por el INEI y el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social en su propuesta de medición de la pobreza multidimensional. Esta estrategia permitirá identificar áreas críticas y ajustar las políticas para mejorar la calidad de vida y fortalecer el apoyo a la democracia en el país.



## REFERENCIAS

- Acemoglu, D., Ajzenman, N., Giray Aksoy, C., Fiszbein, M., & Molina, C. (2024). (Successful) Democracies Breed Their Own Support. *The Review of Economic Studies*.
- Acemoglu, D., Egorov, G., & Sonin, K. (2021). Institutional change and institutional persistence. *The Handbook of Historical Economics*, 365-389.
- Alkire, S., & Santos, E. (2014). Measuring Acute Poverty in the Developing World: Robustness and Scope of the Multidimensional Poverty Index. *World Development*, 251–274.
- Alkire, S., Foster, J., Seth, S., Santos, M., Roche, J., & Ballon, P. (2015). *Multidimensional Poverty Measurement and Analysis*. Oxford University Press.
- Aragón, F., & Rud, J. (2013). Natural Resources and Local Communities: Evidence from a Peruvian Gold Mine. *American Economic Journal: Economic Policy*, 1–25.
- Arce, M., & Carrión, J. (2010). Presidential Support in a Context of Crisis and Recovery in Peru, 1985-2008. *Journal of Politics in Latin America*, 31-51. doi:10.1177/1866802X1000200102
- Arevalo, J. (2018). Capacidad del Estado y Apoyo a la Democracia: Retos y Oportunidades para la Colombia Postconflicto. *Revista de Economía Institucional*, 159-186.
- Boca, A. (2019). *Presidential Approval in Peru: An Empirical Analysis Using a Fractionally Cointegrated VAR*. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Documento de trabajo 480. doi:http://doi.org/10.18800/2079-8474.0480
- Boidi, F., Carrión, J., Rodríguez, M., & Zárate, P. (2024). *Pulso de la democracia en Perú*. LAPOP.
- Brender, A., & Drazen, A. (2009). Consolidation of New Democracy, Mass Attitudes, and Clientelism. *American Economic Review: Papers & Proceedings*, 304-309.

- Carlin, R. (2006). The Socioeconomic Roots of Support for Democracy and the Quality of Democracy in Latin America. *Revista de Ciencia Política*.
- Carrion, J., Zárate, P., & Rodríguez, M. (2021). *Cultura política de la democracia en Perú y en las Américas 2021: Tomándole el pulso a la democracia*. LAPOP.
- Castellares, R., & Fouché, M. (2017). Determinantes de los Conflictos Sociales en Zonas de Producción Minera. *Banco Central de Reserva del Perú. Serie de Documentos de Trabajo (DT. N°. 2017-00)*.
- Castillo, L., & Huaranca, M. (2023). Historia de Dos Pobrezas en Perú: de lo Monetario a lo Multidimensional. *Revista Estudios Económicos (BCRP)*.
- Claassen, C., & Magalhães, P. (2022). Effective Government and Evaluations of Democracy. *Comparative Political Studies, Volume 55 (5)*. doi:10.1177/00104140211036042
- Clausen, J., & Flor Toro, J. L. (2014). Sobre la naturaleza multidimensional de la pobreza humana: propuesta conceptual e implementación empírica para el caso peruano. *Documento de Trabajo 2014-387, Departamento de Economía - Pontificia Universidad Católica del Perú*.
- Clausen, J., & Trivelli, C. (2019). Explorando la pobreza multidimensional rural. Una propuesta comprehensiva y sensible al contexto peruano. *Documento de Trabajo 264, Instituto de Estudios Peruanos*.
- Greene, W. (2003). *Análisis Económico* (3ra Edición ed.). Prentice Hall.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education.

- Hosmer, D., Lemeshow, S., & Sturdivant, R. (2013). *Applied Logistic Regression* (Third Edition ed.). Wiley.
- INEI. (2023). *Perú: Evolución de la pobreza monetaria 2011-2022*. Lima: INEI.
- INEI. (2023). *Perú: Medición de la Pobreza Multidimensional Dimensiones e Indicadores*. Lima.
- Kriekhaus, J., Son, B., Bellinger, N., & Wells, J. (2014). Economic Inequality and Democratic Support. *The Journal of Politics*, 139-151.
- Krishna, A. (2008). *Poverty, Participation, and Democracy: A Global Perspective*. Cambridge University Press.
- Lupu, N., Rodríguez, M., Wilson, C., & Zechmeister, E. (2023). *Pulso de la democracia*. Nashville: LAPOP.
- Mauk, M. (2020). *Citizen Support for Democratic and Autocratic Regimes*. Oxford University Press.
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa - cualitativa y redacción de la tesis* (5a Edición ed.). Ediciones De La U.
- Nord, M., Lundstedt, M., Altman, D., Angiolillo, F., Borella, C., Fernandes, T., . . . Lindberg, S. (2024). *Democracy Report 2024: Democracy Winning and Losing at the Ballot*. . University of Gothenburg: V-Dem Institute. .
- Norris, P. (2011). *Democratic Deficit. Critical Citizens Revisited*. Cambridge University Press. doi:10.1017/CBO9780511973383
- OPHI . (2019). *How to Build a National Multidimensional Poverty Index (MPI): Using the MPI to inform the SDGs*. United Nations Development Programme (UNDP) and Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI), University of Oxford.
- OPHI. (2023). *Unstacking global poverty: Data for high-impact action*. OPHI, UNDP .

- Papada, E., Altman, D., Angiolillo, F., Gastaldi, L., Köhler, T., Lundstedt, M., . . . Lindberg, S. (2023). *Resistencia frente a la autocratización. Informe sobre la Democracia 2023*. Pontificia Universidad Católica de Chile: Instituto de Ciencia Política / Varieties of Democracy Institute (V-Dem Institute).
- Pérez, C., & Barrantes, N. (2019). *“Más allá del canon”: entendiendo los determinantes y duración de los conflictos sociales mineros*. Lima: CIES. TERCER INFORME FINAL (PBA1AN59-248).
- Pischke, J.-S. (2012). *Mostly Harmless Econometrics*. From <https://www.mostlyharmlesseconometrics.com/2012/07/probit-better-than-lpm/>
- Ravallion, M. (2020). On Measuring Global Poverty. *Annual Review of Economics*.
- Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico: Mc Graw Hill Education.
- Sen, A. (1983). *Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation*. Oxford University Press.
- Stiglitz, J., & Rosengard, J. (2016). *La economía del sector público* (Cuarta edición ed.). Antoni Bosch Editor.
- Tarazona, J., Natividad, L., Beltran, K., & Huaman, L. (2022). La democracia y sus determinantes demograficos y socioeconomicos en el Perú año 2018. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas (UNMSM)*, 71-81.
- The Economist. (2018, June 14). *The economist*. From [https://www.economist.com/international/2018/06/14/after-decades-of-triumph-democracy-is-losing-ground?utm\\_medium=cpc.adword.pd&utm\\_source=google&ppccampaignID=19495686](https://www.economist.com/international/2018/06/14/after-decades-of-triumph-democracy-is-losing-ground?utm_medium=cpc.adword.pd&utm_source=google&ppccampaignID=19495686)

130&ppcadID=&utm\_campaign=a.22brand\_pmax&utm\_content=conversion.direct-response.anonymo

The Economist. (2022). *Frontline democracy and the battle for Ukraine*.

Torres, C. (2010). Las bases sociales y políticas del apoyo a la democracia en el Perú. In C. Meléndez, & A. Vergara, *La Iniciación de la Política. El Perú político en perspectiva comparada*. Lima: Fondo Editorial PUCP.

Vásquez, E. (2012). El Perú de los pobres no visibles para el Estado: la inclusión social pendiente a julio. *Documento de Discusion 12-04, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico*.

Vidal, A. (2021). Determinantes del uso del crédito de las microempresas formales del sector comercio en el Perú 2014 – 2016. *PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL PERÚ. TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN ECONOMÍA*.

Wike, R., Silver, L., & Castillo, A. (2019). *Many Across the Globe Are Dissatisfied With How Democracy Is Working*. Pew Research Center.

Wooldridge, J. (2015). *Introducción a la Econometría* (Quinta Edición ed.). Cengage Learning.

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables e indicadores			Metodología
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables	Dimensiones	Indicadores	Tipo de investigación: Básica o pura
¿Cuál fue la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022?	Determinar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022.	Existió una relación negativa y significativa entre las personas que viven en hogares en condición de pobreza multidimensional y su apoyo a la democracia durante el período 2015-2022.	<b>Variable dependiente:</b> Apoyo a la democracia	Preferencia por la democracia como forma de gobierno	Variable binaria que toma el valor de 1 o 0 según la preferencia por un gobierno democrático o autoritario	<b>Diseño de la investigación:</b> Diseño no experimental de corte longitudinal o evolutiva  <b>Enfoque de la investigación:</b> Cuantitativo
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicos				Nivel de investigación: Descriptivo-exploratorio-correlacional
<b>PE1:</b> ¿Cuál fue la relación entre cada una de las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022?	<b>OE1:</b> Determinar la relación entre cada una de las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022	<b>HE1:</b> En Perú, las personas que vivieron en hogares que experimentaron privaciones en cualquiera de las seis dimensiones de la pobreza multidimensional mostraron un menor apoyo a la democracia en comparación con	<b>Variable independiente:</b> Pobreza Multidimensional	Salud	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin acceso a seguro de salud</li> <li>• Acceso insuficiente a servicios de salud</li> </ul>	<b>Selección y tamaño de muestra:</b> La muestra está conformada por el único miembro del hogar que respondió al módulo de Gobernabilidad, Democracia y Transparencia de la
				Educación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Atraso en los logros educativos</li> <li>• Abandono escolar</li> </ul>	
				Servicios básicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin acceso a agua potable</li> <li>• Sin acceso a electricidad</li> <li>• Sin acceso adecuado a desagüe</li> </ul>	

**PE2:** ¿Cuál fue la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú, según el ámbito de residencia (rural o urbano), durante el periodo 2015 al 2022?

**OE2:** Analizar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia (rural o urbano), durante el periodo 2015 al 2022.

**PE3:** ¿Cuál fue la relación entre la cantidad de privaciones que enfrentaron las personas en hogares en situación de pobreza multidimensional y su apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022?

**OE3:** Determinar la relación entre la cantidad de privaciones experimentadas por las personas en hogares en situación de pobreza multidimensional y su apoyo a la democracia en Perú durante el periodo 2015 al 2022.

aquellas que no enfrentaron tales privaciones durante el periodo de 2015 a 2022.

**HE2:** Las personas de hogares en situación de pobreza multidimensional de áreas rurales manifestaron un menor apoyo a la democracia en comparación con sus contrapartes de áreas urbanas en el Perú durante el periodo 2015 al 2022.

**HE3:** Para las personas de hogares en situación de pobreza multidimensional, a mayor cantidad de privaciones experimentadas, menor será su apoyo a la democracia en el Perú durante el periodo 2015 al 2022.

Entorno físico	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin acceso a energía adecuada para cocinar alimentos</li> <li>• Materiales inadecuados para la vivienda</li> <li>• Hacinamiento en el hogar</li> </ul>	<p>ENAHO para el periodo 2015 al 2022. Se tiene un total de 204,954 hogares, con una única observación por cada hogar.</p>
Participación social	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin acceso a telecomunicaciones</li> <li>• Exposición a hechos delictivos</li> <li>• Exposición a corrupción en servicios estatales</li> </ul>	<p><b>Técnicas e instrumentos de recolección de datos:</b> ENAHO durante el periodo 2015 al 2022. (fuente secundaria)</p>
Participación económica	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Desempleo en el hogar</li> <li>• Empleo precario de las personas ocupadas</li> <li>• Baja monetización de los ingresos</li> </ul>	<p><b>Procesamiento y Análisis de los Datos:</b> El procesamiento de la información se realiza en el software estadístico STATA 16.</p>

## Anexo 2. Código do-file de construcción de pobreza multidimensional

El código do-file para la construcción de pobreza multidimensional fue proporcionado por Castillo y Huarancca (2023) bajo una solicitud realizada por correo a los autores. El código original fue adaptado y extendido para cubrir todo el periodo de estudio.

### Dimensión de salud

```
*** Sin seguro de salud

** Unión de BDs
use conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato p419* using "${enaho400}/enaho01a-2015-400.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho400}/enaho01a-`k'-400.dta", keep(conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato p419*)
    replace año = `k' if año==.
}

** Recodificamos la pregunta sobre Seguro de Salud
forvalues j = 1/8 {
    recode p419`j' (2=0), gen(s`j')
}

** Construcción del indicador a nivel de hogar
egen tot_seg = rowtotal(s1 - s8)
collapse (sum) tot_seg_h=tot_seg, by(año conglome vivienda hogar)

gen sin_seguro = (tot_seg_h==0)
lab var sin_seguro "Sin protección de salud"
lab define sin_seguro 0 "Con seguro de salud" 1 "Sin seguro de salud"
lab values sin_seguro sin_seguro

** Guardamos la BD
compress
keep año conglome vivienda hogar sin_seguro
tempfile bd_i1
save `bd_i1', replace

*** Acceso insuficiente a servicios de salud

** Unión de BDs
use conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato p402* p403* p409* using "${enaho400}/enaho01a-2015-400.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho400}/enaho01a-`k'-400.dta", keep(conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato p402* p403* p409*)
    replace año = `k' if año==.
}

** Construcción de variables claves

* Tuvo algún síntoma, enfermedad, recaída o accidente
gen enfermo = 0
replace enfermo = 1 if (p4021==1 | p4022==1 | p4023==1 | p4024==1) & año<=2019
replace enfermo = 1 if (p4021==1 | p4022==1 | p4023==1 | p4024==1 | p4026==1) & año>=2020

* Lugar de atención
gen consult = (p40310==1 | p40311==1 | p40313==1 | p40314==1)

* Motivos de no asistir a un centro de salud
gen razones = (p4091==1 | p4092==1 | p4097==1)

** Construcción del indicador a nivel de hogar
gen sin_acceso = (enfermo==1 & consult==1 & razones==1)
collapse (sum) sin_acceso, by(año conglome vivienda hogar)

replace sin_acceso = 1 if sin_acceso>=1
lab var sin_acceso "Insuficiente acceso a servicios de salud"
lab define sin_acceso 0 "Con acceso" 1 "Sin acceso"
lab values sin_acceso sin_acceso
```



## Dimensión de educación

```

*** Atraso en los logros educativos

** Unión de BDs
use conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato p208a p301a p301b p301c using "${enaho300}/enaho01a-2015-300.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho300}/enaho01a-'k'-300.dta", keep(conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato p208a p301a p301b p301c)
    replace año = 'k' if año==.
}

** Creación de variables claves

* Años de educación
gen y_educ=0 if p301a==1
replace y_educ=0 if p301a==2 // sin nivel y educ inicial juntos
replace y_educ=1 if p301a==3 & (p301b==0 | p301c==0)
replace y_educ=2 if p301a==3 & (p301b==1 | p301c==1)
replace y_educ=3 if p301a==3 & (p301b==2 | p301c==2)
replace y_educ=4 if p301a==3 & (p301b==3 | p301c==3)
replace y_educ=5 if p301a==3 & (p301b==4 | p301c==4)
replace y_educ=6 if p301a==3 & (p301b==5 | p301c==5)
replace y_educ=7 if p301a==4 // primaria completa
replace y_educ=8 if p301a==5 & p301b==1
replace y_educ=9 if p301a==5 & p301b==2
replace y_educ=10 if p301a==5 & p301b==3
replace y_educ=11 if p301a==5 & p301b==4
replace y_educ=12 if p301a==6 // secundaria completa
replace y_educ=13 if p301a==7 & p301b==1
replace y_educ=14 if p301a==7 & p301b==2
replace y_educ=15 if p301a==7 & p301b==3
replace y_educ=15 if p301a==7 & p301b==4
replace y_educ=15 if p301a==8
replace y_educ=13 if p301a==9 & p301b==1
replace y_educ=14 if p301a==9 & p301b==2
replace y_educ=15 if p301a==9 & p301b==3
replace y_educ=16 if p301a==9 & p301b==4
replace y_educ=17 if p301a==9 & p301b==5
replace y_educ=17 if p301a==9 & p301b==6
replace y_educ=17 if p301a==10
replace y_educ=19 if p301a==11

** Construcción del indicador a nivel de hogar
collapse (mean) y_educ if p208a==14, by(año conglome vivienda hogar)

gen atraso = (y_educ<=6)
lab var atraso "Atraso en logros educativos"
lab define atraso 0 "No atrasado" 1 "Atrasado"
lab values atraso atraso

** Guardamos la BD
compress
keep año conglome vivienda hogar atraso
tempfile bd_i3
save `bd_i3', replace

*** Abandono escolar

** Unión de BDs
use conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato p208a p301a p306 p307 using "${enaho300}/enaho01a-2015-300.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho300}/enaho01a-'k'-300.dta", keep(conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato p208a p301a p306 p307)
    replace año = 'k' if año==.
}

** Creación de variables claves

* Grupo de edad
gen g_edad = (p208a>=6 & p208a<=19)

* Educación básica
gen ed_bas = (p301a<=5)

* Matriculación y asistencia escolar
gen mat_as = (p306==2 | (p306==1 & p307==2))

** Construcción del indicador a nivel de hogar
gen abandono = (g_edad==1 & ed_bas==1 & mat_as==1)
collapse (sum) abandono, by(año conglome vivienda hogar)

replace abandono = 1 if abandono>=1
lab var abandono "Abandono escolar"
lab define abandono 0 "No abandonó" 1 "Abandonó"
lab values abandono abandono

```

## Dimensión de servicios básicos

```
*-----*
* SERVICIOS BÁSICOS *
*-----*

*** Unión de BDs
use conglome vivienda hogar ubigeo dominio estrato p110 p112* p111 p113* p102 p103 p103a p104 using "${enaho100}/enaho01-2015-100.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho100}/enaho01-'k'-100.dta", keep(conglome vivienda hogar ubigeo dominio estrato p110 p112* p111 p113* p102 p103 p103a p104)
    replace año = `k' if año==.
}

*** Indicadores

** Sin acceso a agua potable
gen sin_agua = (p110>=5 & !missing(p110))
lab var sin_agua "Sin agua potable"
lab define sin_agua 0 "Con agua potable" 1 "Sin agua potable"
lab values sin_agua sin_agua

** Sin acceso a electricidad
gen sin_elec = (p112==1 | p1123==1 | p1124==1 | p1125==1 | p1126==1 | p1127==1)
lab var sin_elec "Sin electricidad"
lab define sin_elec 0 "Con electricidad" 1 "Sin electricidad"
lab values sin_elec sin_elec

** Sin acceso adecuado a desagüe
gen sin_desague = 0
replace sin_desague = 1 if (p111>=5 & !missing(p111) & año<=2011)
replace sin_desague = 1 if (p111a>=5 & !missing(p111a) & año>=2012)
lab var sin_desague "Sin desagüe"
lab define sin_desague 0 "Con desagüe" 1 "Sin desagüe"
lab values sin_desague sin_desague
```

## Dimensión de entorno físico

```
*-----*
* ENTORNO FÍSICO *
*-----*

*** Unión de BDs

** Sumaria
use conglome vivienda hogar mieperho using "${sumaria}/sumaria-2015", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${sumaria}/sumaria-'k'", keep(conglome vivienda hogar mieperho)
    replace año = `k' if año==.
}
tempfile sumaria
save `sumaria', replace

** Características de la vivienda
use conglome vivienda hogar ubigeo dominio estrato p110 p112* p111 p113* p102 p103 p103a p104 nbi* using "${enaho100}/enaho01-2015-100.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho100}/enaho01-'k'-100.dta", keep(conglome vivienda hogar ubigeo dominio estrato p110 p112* p111 p113* p102 p103 p103a p104 nbi*)
    replace año = `k' if año==.
}
tempfile bd_vivienda
save `bd_vivienda', replace

*** Indicadores

** Sin acceso a energía adecuada para cocinar alimentos
gen sin_cocina = (p1134==1 | p1135==1 | p1136==1 | p1137==1 | p1138==1)
lab var sin_cocina "Sin energía para cocinar"
lab define sin_cocina 0 "Con energía para cocinar" 1 "Sin energía para cocinar"
lab values sin_cocina sin_cocina

** Materiales inadecuados para la vivienda
gen pared = (p102==3 | p102==4 | p102==5 | p102==6 | p102==8 | p102==9)
gen pisos = (p103==6 | p103==7)
gen techo = (p103a==5 | p103a==6 | p103a==7 | p103a==8)
gen inadecuado = (pared==1 | pisos==1 | techo==1)
lab var inadecuado "Materiales inadecuados para la vivienda"
lab define inadecuado 0 "Adecuado" 1 "Inadecuado"
lab values inadecuado inadecuado

** Hacinamiento
merge 1:1 año conglome vivienda hogar using `sumaria', keepusing(mieperho) keep(match) nogen
gen miembro_x_hab = mieperho/p104
gen hacinamiento = (miembro_x_hab>=3)
lab var hacinamiento "Hacinamiento (3 o + personas por cada hab.)"
lab define hacinamiento 0 "Sin hacinamiento" 1 "Con hacinamiento"
lab values hacinamiento hacinamiento
```

## Dimensión de participación social

```
*-----*
* PARTICIPACIÓN SOCIAL *
*-----*

*** Sin acceso a telecomunicaciones

** Unión de BDs
use conglome vivienda hogar ubigeo dominio estrato p1141 p1142 p1144 using "${enaho100}/enaho01-2015-100.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho100}/enaho01-`k'-100.dta", keep(conglome vivienda hogar ubigeo dominio estrato p1141 p1142 p1144)
    replace año = `k' if año==.
}

** Construcción del indicador a nivel de hogar
egen telecom = rowtotal(p1141 p1142 p1144)
collapse (sum) telecom, by(año conglome vivienda hogar)

gen sin_telecom = (telecom==0)
lab var sin_telecom "Sin acceso a telecomunicaciones"
lab define sin_telecom 0 "Con telecomunicaciones" 1 "Sin telecomunicaciones"
lab values sin_telecom sin_telecom

** Guardamos la BD
compress
keep año conglome vivienda hogar sin_telecom
tempfile bd_i7
save `bd_i7', replace

*** Exposición a corrupción y a delincuencia

** Selección de variables
forvalues k = 2015/2022 {
    use "${enaho85}/enaho01b-`k'-1.dta", clear
    merge 1:1 conglome vivienda hogar codperso using "${enaho85}/enaho01b-`k'-2.dta"
    keep conglome vivienda hogar ubigeo dominio estrato p23 p40_5
    gen año = `k'
    tempfile enaho01b_`k'
    save `enaho01b_`k'', replace
}

** Unión de BDs
use `enaho01b_2015', clear
forvalues k = 2016/2022 {
    append using `enaho01b_`k''
}

** Variables

* Corrupción
gen corrupcion = (p23==1)

* Delincuencia
gen delincuencia = (p40_5 == 1)

** Construcción del indicador a nivel de hogar
collapse (sum) corrupcion delincuencia, by(año conglome vivienda hogar)

lab var corrupcion "Exposición a corrupción en servicios estatales"
lab define corrupcion 0 "No corrupción" 1 "Corrupción"
lab values corrupcion corrupcion
lab var delincuencia "Exposición a hechos delictivos"
lab define delincuencia 0 "No delincuencia" 1 "Delincuencia"
lab values delincuencia delincuencia
```

## Dimensión de participación económica

### Indicador: Dimensión económica

```
*****
* PARTICIPACIÓN ECONÓMICA *
*****

*** Baja monetización de los ingresos

** Unión de BDs
use "${sumaria}/sumaria-2015", clear
gen year = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${sumaria}/sumaria-'k'"
    replace year = 'k' if year==.
}
drop a*o
rename year año
drop ld

do "${Globales}/Región_25.do"
do "${Globales}/Área_Geográfica.do"
do "${Globales}/Dominios_Geográficos.do"
merge m:1 dominio6 using "${sumaria}/Gasto2020/Bases/despacial_ldnew.dta", keep(match) nogen

** Construcción de variables claves

* Componentes del ingreso monetario
egen trabajo = rowtotal(ingbruhd ingindh insedthd ingseihd)
egen transferencia = rowtotal(ingtrahd ingtexhd)
egen renta = ingrenhd
egen extraordinario = rowtotal(ingexthd ingoexhd gru13hd3 gru23hd3 gru33hd3 gru43hd3 gru53hd3 gru63hd3 gru73hd3 gru83hd3 gru24hd gru44hd gru54hd gru74hd gru84hd gru14hd5)

* Componentes del ingreso no monetario
replace ga04hd = -ga04hd
egen alquiler = rowtotal(ia01hd gru34hd ga04hd gru64hd)
egen especies = rowtotal(pagesphd paesechd ingauthd isecauhd)
egen donacion_pub = rowtotal(gru13hd1 sig24 gru23hd1 gru33hd1 gru43hd1 gru53hd1 gru63hd1 gru73hd1 gru83hd1 gru14hd3 sig26)
egen donacion_pri = rowtotal(gru13hd2 ig06hd gru23hd2 gru33hd2 gru43hd2 gru53hd2 gru63hd2 ig08hd gru73hd2 gru83hd2 gru14hd4 sg42d sg42d1 sg42d2 sg42d3)

* Ingresos
egen ing_monetario = rowtotal(trabajo transferencia renta extraordinario)
egen ing_no_monetario = rowtotal(alquiler especies donacion_pub donacion_pri)
egen ing_total = rowtotal(ing_monetario ing_no_monetario)

foreach var of varlist ing_monetario ing_no_monetario ing_total {
    gen `var'_mpc = `var'/(12*mieperho*ld)
}

** Construcción del indicador
gen participa = (ing_no_monetario_mpc > 0.5 * ing_total_mpc)
lab var participa "Participación baja en el mercado"
lab define participa 0 "Ingreso (Monetario > No Monetario)" 1 "Ingreso (No Monetario > Monetario)"
lab values participa participa

** Guardamos la BD
compress
keep año conglome vivienda hogar participa
tempfile bd_i9
save `bd_i9', replace
```

[Continua en la siguiente página]

## Indicador: Empleo decente

```
*** Empleo decente según Julio Gamero

** Bases de Datos

* Selección de variables
local var500 "ocu500 p507 p509 p510* p510a p510b p511a 1524a1 d529t 1530a d536 1538a1 d540t 1541a d543 d544t 1513t 1518 p519 1520 p558* fac*"
local var400 "p419*"
local vars77 "activida e1 e2 e3"

* BD de empleo
use conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato `var500' using "${enaho500}/enaho01a-2015-500.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho500}/enaho01a-'k'-500.dta", keep(conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato `var500')
    replace año = `k' if año==.
}
gen activida = "1"
tempfile bd_empleo
save `bd_empleo', replace

* BD de salud
use conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato `var400' using "${enaho400}/enaho01a-2015-400.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho400}/enaho01a-'k'-400.dta", keep(conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato `var400')
    replace año = `k' if año==.
}
tempfile bd_salud
save `bd_salud', replace

* BD de Trabajador independiente
use conglome vivienda hogar codperso `vars77' using "${enaho77}/enaho04-2015-1-preg-1-a-13.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho77}/enaho04-'k'-1-preg-1-a-13.dta", keep(conglome vivienda hogar codperso `vars77')
    replace año = `k' if año==.
}
tempfile bd_independiente
save `bd_independiente', replace

* RMV
import excel "${Datasets}/Temporales/Mensuales-20240927-185610.xlsx", first clear

// Periodo de análisis
gen año = substr(A,4,2)
replace año = "20" + año
bys año: gen mes = _n

// RMV
rename P102124RM rmv
destring año mes rmv, replace force

collapse (last) rmv, by(año)
keep if año>2015 & año<=2022
tempfile bd_rmv
save `bd_rmv', replace

** Unión de BDs
use `bd_empleo', clear
merge 1:1 año conglome vivienda hogar codperso using `bd_salud', keep(match) nogen
merge 1:1 año conglome vivienda hogar codperso activida using `bd_independiente', keep(master match) nogen
merge m:1 año using `bd_rmv', keep(master match) nogen

** Creación de variables claves

* Categoría ocupacional
gen simpleo = 1 if (ocu500==1 & (p507==1 | p509==1))
replace simpleo = 2 if (ocu500==1 & (p507==3 & (p510==3 & p510<=7)))
replace simpleo = 3 if (ocu500==1 & (p507==3 & inlist(p510,1,2)))
replace simpleo = 4 if (ocu500==1 & ((p507==4) & inlist(p510,3,4,5,6,7)))
replace simpleo = 5 if (ocu500==1 & (p507==4 & inlist(p510,1,2)))
replace simpleo = 6 if (ocu500==1 & (p507==2 | (p507==1 & p509==2)))
replace simpleo = 7 if (ocu500==1 & (inlist(p507,5,7)))
replace simpleo = 8 if (ocu500==1 & (p507==5))
replace simpleo = 9 if (ocu500==1 & p507==.)
replace simpleo = 10 if inlist(ocu500,2,3)
lab define simpleo 1 "Empleado" 2 "Empleado privado" 3 "Empleado público" 4 "Obrero privado" 5 "Obrero público" 6 "Independiente" ///
7 "Trab.familiar no remunerado" 8 "Trabajador del hogar" 9 "No especificado" 10 "No ocupado"
lab values simpleo simpleo
lab var simpleo "Situación en el empleo (ocup. princ.)"

gen cise = .
replace cise = 1 if (ocu500==1 & inlist(simpleo,2,4))
replace cise = 2 if (ocu500==1 & inlist(simpleo,3,5))
replace cise = 3 if (ocu500==1 & inlist(simpleo,8))
replace cise = 4 if (ocu500==1 & inlist(simpleo,1))
replace cise = 5 if (ocu500==1 & inlist(simpleo,6))
replace cise = 6 if (ocu500==1 & inlist(simpleo,7))
replace cise = 9 if (ocu500==1 & simpleo==.)
replace cise = 10 if inlist(ocu500,2,3)
lab define cise 1 "Asalariado privado" 2 "Asalariado público" 3 "Trabajador del hogar" 4 "Empleado" 5 "Independiente" 6 "Trab.familiar no remunerado" 9 "No especificado" 10 "No ocupado"
lab values cise cise
lab var cise "Situación en el empleo (ocup. princ.)"
```

[Continúa en la siguiente página]

```

* Tipo de contrato (Se considera a los trabajadores de las Fuerzas armadas/policiales dentro de contrato indefinido)
replace p511a = 9 if p511a==.
replace p511a = 1 if ocu500==1 & inlist(cise,1,2,3) & p510==1
lab define p511a 9 "NE",add

gen tipocontrato = 1 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==1
replace tipocontrato = 2 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==2
replace tipocontrato = 3 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==3
replace tipocontrato = 4 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==4
replace tipocontrato = 5 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==5 & año<=2011
replace tipocontrato = 6 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==6 & año<=2011
replace tipocontrato = 6 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==5 & año>=2012
replace tipocontrato = 7 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==6 & año>=2012
replace tipocontrato = 8 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==8
replace tipocontrato = 9 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==7
replace tipocontrato = 10 if inlist(cise,1,2,3) & p511a==9
lab define tipocontrato 1 "Contrato indefinido" 2 "Contrato a plazo fijo" 3 "Periodo de prueba" 4 "Formación laboral juvenil /practicas pre-profesionales" ///
5 "Contrato de aprendizaje" 6 "Contrato por locación de servicios" 7 "Contratación administrativa (CAS)" 8 "Otro" 9 "Sin contrato" 10 "No especifica"
lab values tipocontrato tipocontrato
lab var tipocontrato "Tipo de contrato de asalariados (ocup. princ.)"

* Ingreso laboral
replace d529t = . if d529t == 999999
replace d536 = . if d536 == 999999
replace d540t = . if d540t == 999999
replace d543 = . if d543 == 999999
replace d544t = . if d544t == 999999
egen ing_pri = rsum(1524a1 d529t 1530a d536) if ocu500==1
egen ing_sec = rsum(1538a1 d540t 1541a d543) if ocu500==1
gen ing_ext = d544t
egen ingreso = rsum(ing_pri ing_sec ing_ext) if ocu500==1
replace ingreso = ingreso/12

* Rango de horas
egen horas = rsum(i513t i510) if (ocu500==1 & p519==1)
replace horas = 1520 if (ocu500==1 & p519==2)
replace horas = . if ocu500!=1
lab var horas "Horas normales semanales (ocup. princ. y ocup. secund.)"

gen rangohora = .
replace rangohora = 1 if (ocu500==1 & horas<15)
replace rangohora = 2 if (ocu500==1 & horas>=15 & horas<35)
replace rangohora = 3 if (ocu500==1 & horas>=35 & horas<48)
replace rangohora = 4 if (ocu500==1 & horas==48)
replace rangohora = 5 if (ocu500==1 & horas>48 & horas<60)
replace rangohora = 6 if (ocu500==1 & horas>=60)
replace rangohora = 7 if (ocu500==1 & horas==.)
replace rangohora = 8 if inlist(ocu500,2,3)
lab define rangohora 1 "Menos de 15 horas" 2 "De 15 a 34 horas" 3 "De 35 a 47 horas" 4 "48 horas" 5 "De 49 a 59 horas" 6 "De 60 a más horas" 7 "No especifica" 8 "No ocupado"
lab values rangohora rangohora
lab var rangohora "Rango de horas normales semanales (ocup. princ. y ocup. secund.)"

* Seguro de salud
egen nsalud = rowtotal(p4191 p4192 p4193 p4194 p4195 p4196 p4197 p4198)
gen salud = 2
replace salud = 1 if (p4191==1 | p4192==1 | p4193==1 | p4194==1 | p4195==1 | p4196==1 | p4197==1 | p4198==1)
replace salud = 3 if nsalud==0
label define salud 1"Afiliado" 2"No afiliado" 3"No especifica"
label values salud salud
label var salud "Afiliado a seguro de salud"

* Afiliado a Sistema de pensiones
gen pension = 1 if (p558a1==1 | p558a2==2 | p558a3==3 | p558a4==4)
replace pension = 2 if (p558a5==5)
lab def pension 1"Afiliado" 2"No afiliado" 3"No especifica"
lab val pension pension
lab var pension "Ocupados cotizantes a pensiones"

* Identificando a los asalariados y no asalariados
recode cise (1/2=1 "Asalariados") (3/6=2 "No asalariado") (else=.), g(asa)

** Indicadores Basicos

* (1) Modalidad de contratación

// Para asalariados --> Si cuentan con algún tipo de contrato (permanente, temporal, locador, etc.) = 1
recode tipocontrato (1/8=1 "con contrato") (9/10=0 "sin contrato") if asa==1, gen(contrato_asa)
lab variable contrato_asa "Modalidad de contratación para asalariados"

// Para no asalariados --> Si cuenta con registro el negocio o actividad en la SUNAT (RUC, RUS, otro) = 1
gen contrato_noasa = 1 if (p510a==1) & asa==2 & año<=2011
replace contrato_noasa = 1 if (p510a1==1 | p510a1==2) & asa==2 & año>=2012
replace contrato_noasa = 1 if (e1==1 | e1==2) & asa==2
replace contrato_noasa = 1 if p510a==2 & p510b==1 & asa==2 & año<=2011
replace contrato_noasa = 1 if p510a1==3 & p510b==1 & asa==2 & año>=2012
replace contrato_noasa = 0 if contrato_noasa==. & asa==2
lab var contrato_noasa "Modalidad de contratación para no asalariados"
lab define contrato_noasa 1 "Si es natural o jurídica" 0 "No"
lab values contrato_noasa contrato_noasa

gen indicador_1 = (contrato_asa==1 | contrato_noasa==1) if inlist(asa,1,2)
lab def indicador_1 1 "Cumple Indicador 1: Tiene contrato o registro en la SUNAT." 0 "No"
lab val indicador_1 indicador_1

```

[Continúa en la siguiente página]

```

* (2) Ingreso laboral --> Ingreso igual o mayor que el mínimo legal = 1
gen indicador_2 = 0 if (ingreso==0) & inlist(asa,1,2)
replace indicador_2 = 0 if (ingreso<rmw) & inlist(asa,1,2)
replace indicador_2 = 1 if (ingreso>=rmw) & inlist(asa,1,2)
lab define indicador_2 1 "Cumple Indicador 2: Ingreso laboral es mayor o igual a RMW." 0 "No"
lab values indicador_2 indicador_2

** Indicadores Complementarios

* (3) Horas de trabajo --> Menor o igual a 48 horas = 1
recode rangohora (1/4=1 "Cumple Indicador 3: Trabaja hasta 48 horas semanales.") (5/6=0 "No") if inlist(asa,1,2), g(indicador_3)

* (4) Seguro de Salud --> Tiene algún tipo de seguro de salud = 1
recode salud (1=1 "Cumple Indicador 4: Tiene algún tipo de seguro de salud.") (2/3=0 "No") if inlist(asa,1,2), g(indicador_4)

* (5) Sistema de Pensiones --> Afiliado a algún sistema de pensiones = 1
recode pension (1=1 "Cumple Indicador 5: Afiliado en algún sistema de pensiones.") (2=0 "No") if inlist(asa,1,2), g(indicador_5)

** Niveles de Calidad

* Creación de niveles para asalariados
gen nivel_asa = 1 if asa==1 & contrato_asa==1 & indicador_2==1 & indicador_3==1 & indicador_4==1 & indicador_5==1 //Cumple con todos los indicadores básicos y todos los complementarios
replace nivel_asa = 2 if asa==1 & contrato_asa==1 & indicador_2==1 & ~((indicador_3==1 & indicador_4==1 & indicador_5==1) //Cumple con todos los indicadores básicos
replace nivel_asa = 3 if asa==1 & (contrato_asa==1 | indicador_2==1) & ~((contrato_asa==1 & indicador_2==1) //Cumple al menos con uno de los indicadores básicos
replace nivel_asa = 4 if asa==1 & contrato_asa==1 & indicador_2==1 & (indicador_3==1 | indicador_4==1 | indicador_5==1) //No cumple con indicadores básicos pero al menos con algunos de los
replace nivel_asa=5 if asa==1 & contrato_asa==1 & indicador_2==1 & indicador_3==1 & indicador_4==1 & indicador_5==1 //No cumple con ningún indicador
lab variable nivel_asa "Índice de trabajo decente para asalariados"

* Creación de niveles para no asalariados
gen nivel_noasa = 1 if asa==2 & contrato_noasa==1 & indicador_2==1 & indicador_3==1 & indicador_4==1 & indicador_5==1 //Cumple con todos los indicadores básicos y todos los complementarios
replace nivel_noasa = 2 if asa==2 & contrato_noasa==1 & indicador_2==1 & ~((indicador_3==1 & indicador_4==1 & indicador_5==1) //Cumple con todos los indicadores básicos
replace nivel_noasa = 3 if asa==2 & (contrato_noasa==1 | indicador_2==1) & ~((contrato_noasa==1 & indicador_2==1) //Cumple al menos con uno de los indicadores básicos
replace nivel_noasa = 4 if asa==2 & contrato_noasa==1 & indicador_2==1 & (indicador_3==1 | indicador_4==1 | indicador_5==1) //No cumple con indicadores básicos pero al menos con algunos de los
replace nivel_noasa=5 if asa==2 & contrato_noasa==1 & indicador_2==1 & indicador_3==1 & indicador_4==1 & indicador_5==1 //No cumple con ningún indicador
lab variable nivel_noasa "Índice de trabajo decente para no asalariados"

* Creación de niveles para asalariados y no asalariados **
gen indice_td = 1 if nivel_asa==1 & asa==1
replace indice_td = 1 if nivel_noasa==1 & asa==2
replace indice_td = 2 if nivel_asa==2 & asa==1
replace indice_td = 2 if nivel_noasa==2 & asa==2
replace indice_td = 3 if nivel_asa==3 & asa==1
replace indice_td = 3 if nivel_noasa==3 & asa==2
replace indice_td = 4 if nivel_asa==4 & asa==1
replace indice_td = 4 if nivel_noasa==4 & asa==2
replace indice_td = 5 if nivel_asa==5 & asa==1
replace indice_td = 5 if nivel_noasa==5 & asa==2
lab var indice_td "Índice de trabajo decente total"
lab define indice_td 1 "Nivel 1 (cumple todos)" 2 "Nivel 2" 3 "Nivel 3" 4 "Nivel 4" 5 "Nivel 5 (no cumple ninguno)"
lab values indice_td indice_td

** Construcción del indicador Empleo decente a nivel de hogar
gen no_decente = (indice_td==4 | indice_td==5)
collapse (sum) no_decente, by(año congloме vivienda hogar)

replace no_decente = 1 if no_decente>1
lab var no_decente "Empleo precario"
lab define no_decente 0 "Empleo decente" 1 "Empleo precario"
lab values no_decente no_decente

** Guardamos la BD
compress
keep año congloме vivienda hogar no_decente
tempfile bd_110
save `bd_110', replace

** Desempleo en el hogar

** Unión de BDs
use congloме vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato ocu500 using "${enaho500}/enaho01a-2015-500.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
  append using "${enaho500}/enaho01a-'k'-500.dta", keep(congloме vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato ocu500)
  replace año = 'k' if año==.
}

** Construcción del indicador nivel de hogar
gen empleados = (ocu500 == 1)
gen desempleados = (ocu500 == 2)
egen trabajadores = rowtotal(empleados desempleados)
collapse (sum) empleados desempleados trabajadores, by(año congloме vivienda hogar)

gen desempleo = (desempleados >= 0.5*trabajadores)
replace desempleo = 0 if trabajadores == 0
lab var desempleo "Desempleo en el hogar"
lab define desempleo 0 "Desempleo<0.5Trabajadores" 1 "Desempleo>0.5Trabajadores"
lab values desempleo desempleo

** Guardamos la BD
compress
keep año congloме vivienda hogar desempleo
tempfile bd_111
save `bd_111', replace

```

[Continúa en la siguiente página]

## Indicador: Desempleo en el hogar

```
*** Desempleo en el hogar

** Unión de BDs
use conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato ocu500 using "${enaho500}/enaho01a-2015-500.dta", clear
gen año = 2015
forvalues k = 2016/2022 {
    append using "${enaho500}/enaho01a-`k'-500.dta", keep(conglome vivienda hogar codperso ubigeo dominio estrato ocu500)
    replace año = `k' if año==.
}

** Construcción del indicador nivel de hogar
gen empleados = (ocu500 == 1)
gen desempleados = (ocu500 == 2)
egen trabajadores = rowtotal(empleados desempleados)
collapse (sum) empleados desempleados trabajadores, by(año conglome vivienda hogar)

gen desempleo = (desempleados >= 0.5*trabajadores)
replace desempleo = 0 if trabajadores == 0
lab var desempleo "Desempleo en el hogar"
lab define desempleo 0 "Desempleo<0.5Trabajadores" 1 "Desempleo>0.5Trabajadores"
lab values desempleo desempleo

** Guardamos la BD
compress
keep año conglome vivienda hogar desempleo
tempfile bd_i11
save `bd_i11', replace
```

## Anexo 3. Código do-file de construcción de variable apoyo a la democracia

El código do-file de construcción de variable apoyo a la democracia es de autoría propia del autor de la presente investigación, basándose en Acemoglu et al. (2024).

```
// Variable de apoyo a la democracia
gen support_democracy = (p9 == 1)
replace support_democracy = . if missing(p9)
```



## Anexo 4. Código do-file de la estimación de los modelos empíricos

El código do-file de la estimación de los modelos empíricos es de autoría propia del autor de la presente investigación.

### Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú

```
*****  
REGRESION GENERAL  
*****  
*** MODELO DE PROBABILIDAD LINEAL  
estimates clear  
  
eststo reg1: reg support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)  
eststo reg2: reg support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} i.year [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)  
eststo reg3: reg support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} i.year i.dpto [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)  
eststo reg4: reg support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} i.year i.ubigeo_num [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)  
  
esttab reg1 reg2 reg3 reg4 using "${tables}/main_reg.rtf", keep(1.pobreza_multi) star(* 0.10 ** 0.05 *** 0.01) ///  
stats(N r2, fmt(0 4) label("Observaciones" "R^2" "Variables de control" "Efecto fijo año" "Efecto fijo departamento")) ///  
unstack varwidth(30) nogaps legend compress ///  
cells(b(star label(Coef.) fmt(3)) se(label(SE) par fmt(3)) p(label(P-value) par("[" " "]") fmt(4))) ///  
nomtitles mgroups("Var. Dependiente: Apoyo a la democracia") ///  
indicate("Variables de control = ${control_vars}" "Efecto fijo año = *.year" "Efecto fijo departamento = *.dpto" "Efecto fijo distrito = *.ubigeo_num", label("Si" "No")) replace  
  
*** LOGIT  
estimates clear  
  
eststo reg1: logit support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)  
eststo reg2: logit support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} i.year [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)  
eststo reg3: logit support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} i.year i.dpto [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)  
  
esttab reg1 reg2 reg3 using "${tables}/main_reg.rtf", keep(1.pobreza_multi) star(* 0.10 ** 0.05 *** 0.01) ///  
stats(N r2_p, fmt(0 4) label("Observaciones" "R^2" "Variables de control" "Efecto fijo año" "Efecto fijo departamento")) ///  
unstack varwidth(30) nogaps legend compress ///  
cells(b(star label(Coef.) fmt(3)) se(label(SE) par fmt(3)) p(label(P-value) par("[" " "]") fmt(4))) ///  
nomtitles mgroups("Var. Dependiente: Apoyo a la democracia") ///  
indicate("Variables de control = ${control_vars}" "Efecto fijo año = *.year" "Efecto fijo departamento = *.dpto", label("Si" "No")) ///  
append  
  
*** LOGIT EFECTOS MARGINALES  
estimates clear  
  
eststo reg1: logit support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)  
eststo regme1: margins, dydx(*) post  
  
eststo reg2: logit support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} i.year [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)  
eststo regme2: margins, dydx(*) post  
  
eststo reg3: logit support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} i.year i.dpto [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)  
eststo regme3: margins, dydx(*) post  
  
esttab regme1 regme2 regme3 using "${tables}/main_reg.rtf", keep(1.pobreza_multi) star(* 0.10 ** 0.05 *** 0.01) ///  
stats(N r2, fmt(0 4) label("Observaciones" "R^2" "Variables de control" "Efecto fijo año" "Efecto fijo departamento")) ///  
unstack varwidth(30) nogaps legend compress ///  
cells(b(star label(Coef.) fmt(3)) se(label(SE) par fmt(3)) p(label(P-value) par("[" " "]") fmt(4))) ///  
nomtitles mgroups("Var. Dependiente: Apoyo a la democracia") ///  
indicate("Variables de control = ${control_vars}" "Efecto fijo año = *.year" "Efecto fijo departamento = *.dpto", label("Si" "No")) addnotes("${tabnotes}") ///  
append
```

## Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre las dimensiones de la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú

```
* create table
clear all
set obs 10
gen x = 1
gen y = 1
forval i = 1/12 {
    eststo col `i': reg x y
}

*** DATA ***
use "${final_data}/final_demo.dta", clear

egen ubigeo_num = group(ubigeo)

global control_vars "num_protestas log_pbi_pc gini_index_2013 age female rural log_y_pcm public_trust_index demo_funciona"
global dimensiones "sin_seguro sin_acceso atraso abandono sin_agua sin_elec sin_desague sin_cocina inadecuado hacinamiento sin_telecom corrupcion delincuencia participa_no_decente desempleo"

*** COLUMNS 1, 4, 7, 11: modelo de probabilidad lineal

local j = 1
forval mpl = 1/4 {

    if `mpl' == 1 {
        global efecto_fijo ""
    }

    if `mpl' == 2 {
        global efecto_fijo "i.year"
    }

    if `mpl' == 3 {
        global efecto_fijo "i.year i.dpto"
    }

    if `mpl' == 4 {
        global efecto_fijo "i.year i.ubigeo_num"
    }

    reg support_democracy ${dimensiones} ${control_vars} ${efecto_fijo} [pweight=weight_factor_all], robust cluster(ubigeo)

    * Significance stars
    global mpl_names = ""
    forval i = 1/16 {

        if r(table)[4, `i'] <= 0.10 {
            local star_mpl_`i' = "***"

            if r(table)[4, `i'] <= 0.05 {
                local star_mpl_`i' = "star_mpl_`i'" + "***"
            }

            if r(table)[4, `i'] <= 0.01 {
                local star_mpl_`i' = "star_mpl_`i'" + "***"
            }
        }

        estadd local model1_`i' = string(r(table)[1, `i'], "%9.3f") + "star_mpl_`i'" : col `j'
        estadd local model2_`i' = "(" + string(r(table)[2, `i'], "%9.3f") + ")": col `j'
        estadd local model3_`i' = "[" + string(r(table)[4, `i'], "%9.3f") + "]": col `j'

        global mpl_names = "${mpl_names}" + " model1_`i' model2_`i' model3_`i'"
    }

    if `mpl' == 1 {
        estadd local sum1 = "e(N)": col1
        estadd local sum2 = "e(r2)": col1
        estadd local text1 = "Si": col1
        estadd local text2 = "No": col1
        estadd local text3 = "No": col1
        estadd local text4 = "No": col1
    }

    if `mpl' == 2 {
        estadd local sum1 = "e(N)": col4
        estadd local sum2 = "e(r2)": col4
        estadd local text1 = "Si": col4
        estadd local text2 = "Si": col4
        estadd local text3 = "No": col4
        estadd local text4 = "No": col4
    }
}
}
```

[Continúa en la siguiente página]

```

if `mpl' == 3 {
  estadd local sum1 = `e(N)': col7
  estadd local sum2 = `e(r2)': col7
  estadd local text1 = "Si": col7
  estadd local text2 = "Si": col7
  estadd local text3 = "Si": col7
  estadd local text4 = "No": col7
}

if `mpl' == 4 {
  estadd local sum1 = `e(N)': col10
  estadd local sum2 = `e(r2)': col10
  estadd local text1 = "Si": col10
  estadd local text2 = "Si": col10
  estadd local text3 = "No": col10
  estadd local text4 = "Si": col10
}

local j = `j' + 3
}

*** COLUMNS 2-3, 5-6, 8-9: LOGIT

local j = 2
local j2 = 3
forval mpl = 1/3 {

  if `mpl' == 1 {
    global efecto_fijo ""
  }

  if `mpl' == 2 {
    global efecto_fijo "i.year"
  }

  if `mpl' == 3 {
    global efecto_fijo "i.year i.dpto"
  }

  logit support_democracy ${dimensiones} ${control_vars} ${efecto_fijo} [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)
  mat coefmat = r(table)

  margins, dydx(*)
  mat marginmat = r(table)

  * Significance stars
  global logit_names = ""
  forval i = 1/16 {

    * significancia para coeficientes
    if coefmat[4, `i'] <= 0.10 {
      local lstar_mpl_i' = ""

      if coefmat[4, `i'] <= 0.05 {
        local lstar_mpl_i' = "lstar_mpl_i'" + ""
      }

      if coefmat[4, `i'] <= 0.01 {
        local lstar_mpl_i' = "lstar_mpl_i'" + ""
      }
    }

    * significancia para efectos marginales
    if marginmat[4, `i'] <= 0.10 {
      local mstar_mpl_i' = ""

      if marginmat[4, `i'] <= 0.05 {
        local mstar_mpl_i' = "mstar_mpl_i'" + ""
      }

      if marginmat[4, `i'] <= 0.01 {
        local mstar_mpl_i' = "mstar_mpl_i'" + ""
      }
    }

    estadd local model1_i' = string(coefmat[1, `i'], "%9.3f") + "lstar_mpl_i'" : col`j'
    estadd local model2_i' = "(" + string(coefmat[2, `i'], "%9.3f") + ")": col`j'
    estadd local model3_i' = "[" + string(coefmat[4, `i'], "%9.3f") + "]" : col`j'

    estadd local model1_i' = string(marginmat[1, `i'], "%9.3f") + "mstar_mpl_i'" : col`j2'
    estadd local model2_i' = "(" + string(marginmat[2, `i'], "%9.3f") + ")": col`j2'
    estadd local model3_i' = "[" + string(marginmat[4, `i'], "%9.3f") + "]" : col`j2'

    global logit_names = "${logit_names}" + " model1_i' model2_i' model3_i'"
  }
}

```

[Continua en la siguiente página]

```

local j = `j' + 3
local j2 = `j2' + 3

if `mpl' == 1 {
  estadd local sum1 = `e(N)': col2
  estadd local sum2 = `e(r2_p)': col2
}

if `mpl' == 2 {
  estadd local sum1 = `e(N)': col5
  estadd local sum2 = `e(r2_p)': col5
}

if `mpl' == 3 {
  estadd local sum1 = `e(N)': col8
  estadd local sum2 = `e(r2_p)': col8
}

}

*
esttab * using "${tables}/reg_dimensiones.rtf", ///
stats(${mpl_names}) sum1 sum2 text1 text2 text3 text4, ///
labels(${rowlabels}) "Observaciones" "R2 (Pseudo R2)" "Variables de control" "Efecto fijo año" "Efecto fijo departamento" "Efecto fijo distrito") ///
cells(none) compress replace ///
varwidth(45) ///
addnotes(${notes_het1})

```

## Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre la pobreza multidimensional y el apoyo a la democracia en el Perú según el ámbito de residencia

```

*****
* EFECTOS HETEROGÉNEOS POR ÁMBITO
*****
*** TODAS LAS OBSERVACIONES
estimates clear

eststo reg1: reg support_democracy i.pobreza_multi#i.rural ${control_vars} [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)
eststo reg2: reg support_democracy i.pobreza_multi#i.rural ${control_vars} i.year [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)
eststo reg3: reg support_democracy i.pobreza_multi#i.rural ${control_vars} i.year i.dpto [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)
eststo reg4: reg support_democracy i.pobreza_multi#i.rural ${control_vars} i.year i.ubigeo_num [pweight=factor_all], robust cluster(ubigeo)

esttab reg1 reg2 reg3 reg4 using "${tables}/reg_heteffectsambito.rtf", keep(1.pobreza_multi 1.pobreza_multi#i.rural) star(* 0.10 ** 0.05 *** 0.01) ///
stats(N r2, fmat(0 4) label("Observaciones" "R2" "Variables de control" "Efecto fijo año" "Efecto fijo departamento" "Efecto fijo distrito")) ///
unstack varwidth(30) nogaps legend ///
cells(b(star label(coef.) fmat(3)) se(label(se) par fmat(3)) p(label(p-value) par("[" "]"') fmat(4))) ///
nostitles ngroups("Var. dependiente: Apoyo a la democracia") ///
indicate("Variables de control = ${control_vars}" "Efecto fijo año = *.year" "Efecto fijo departamento = *.dpto" "Efecto fijo distrito = *.ubigeo_num", label("si" "no")) addnotes(${tabnotes}) replace

```

## Resultados del modelo empírico para estimar la relación entre la cantidad de privaciones y el apoyo a la democracia en el Perú

```

global privaciones "sin_seguro sin_acceso atraso abandono sin_agua sin_elec sin_desague sin_cocina inadecuado hacinamiento sin_telecom corrupcion delincuencia participa_no_decente desempleo"
egen tot_privaciones = rowtotal(${privaciones}), missing

*** REGRESION MCO
estimates clear

eststo reg1: reg support_democracy tot_privaciones ${control_vars} [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)
eststo reg2: reg support_democracy tot_privaciones ${control_vars} i.year [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)
eststo reg3: reg support_democracy tot_privaciones ${control_vars} i.year i.dpto [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)
eststo reg4: reg support_democracy tot_privaciones ${control_vars} i.year i.ubigeo_num [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)

esttab reg1 reg2 reg3 reg4 using "${tables}/reg_numpriv.rtf", keep(tot_privaciones) star(* 0.10 ** 0.05 *** 0.01) ///
stats(N r2, fmt(0 4) label("Observaciones" "R^2" "Variables de control" "Efecto fijo año" "Efecto fijo departamento" "Efecto fijo distrito")) ///
unstack varwidth(30) nogaps legend ///
cells(b(star label(Coef.) fmt(3)) se(label(SE) par fmt(3)) p(label(P-value) par("[" " "]") fmt(4))) ///
nomtitles mgroups("Var. Dependiente: Apoyo a la democracia") ///
indicate("Variables de control = ${control_vars}" "Efecto fijo año = *.year" "Efecto fijo departamento = *.dpto" "Efecto fijo distrito = *.ubigeo_num", label("Si" "No")) replace

*** REGRESION LOGIT
estimates clear

eststo reg1: logit support_democracy tot_privaciones ${control_vars} [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)
eststo reg2: logit support_democracy tot_privaciones ${control_vars} i.year [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)
eststo reg3: logit support_democracy tot_privaciones ${control_vars} i.year i.dpto [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)

esttab reg1 reg2 reg3 using "${tables}/reg_numpriv.rtf", keep(tot_privaciones) star(* 0.10 ** 0.05 *** 0.01) ///
stats(N r2_p, fmt(0 4) label("Observaciones" "R^2" "Variables de control" "Efecto fijo año" "Efecto fijo departamento" "Efecto fijo distrito")) ///
unstack varwidth(30) nogaps legend ///
cells(b(star label(Coef.) fmt(3)) se(label(SE) par fmt(3)) p(label(P-value) par("[" " "]") fmt(4))) ///
nomtitles mgroups("Var. Dependiente: Apoyo a la democracia") ///
indicate("Variables de control = ${control_vars}" "Efecto fijo año = *.year" "Efecto fijo departamento = *.dpto", label("Si" "No")) append

*** EFECTOS MARGINALES
estimates clear

logit support_democracy tot_privaciones ${control_vars} [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)
eststo reg1: margins, dydx(*) post

logit support_democracy tot_privaciones ${control_vars} i.year [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)
eststo reg2: margins, dydx(*) post

logit support_democracy tot_privaciones ${control_vars} i.year i.dpto [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)
eststo reg3: margins, dydx(*) post

esttab reg1 reg2 reg3 using "${tables}/reg_numpriv.rtf", keep(tot_privaciones) star(* 0.10 ** 0.05 *** 0.01) ///
stats(N r2_p, fmt(0 4) label("Observaciones" "R^2" "Variables de control" "Efecto fijo año" "Efecto fijo departamento" "Efecto fijo distrito")) ///
unstack varwidth(30) nogaps legend ///
cells(b(star label(Coef.) fmt(3)) se(label(SE) par fmt(3)) p(label(P-value) par("[" " "]") fmt(4))) ///
nomtitles mgroups("Var. Dependiente: Apoyo a la democracia") ///
indicate("Variables de control = ${control_vars}" "Efecto fijo año = *.year" "Efecto fijo departamento = *.dpto", label("Si" "No")) ///
addnotes(${tabnotes}) append

```

## Anexo 5. Código do-file de la evaluación de los supuestos de los modelos econométricos

```
*****
* EVALUAR SUPUESTOS DEL MODELO
*****

*** Modelo 1
reg support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars}

// Multicolinealidad
estat vif

// Heterocedasticidad
estat imtest, white

// Especificación del modelo
reg support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} [pweight=factor_all]
ovtest

// ROC para medir discriminacion en modelos logit
logit support_democracy i.pobreza_multi ${control_vars} i.year i.dpto, robust cluster(ubigeo)
lroc
graph export "${graphs}/roc_modelo1.png", replace

*** Modelo 2
reg support_democracy ${dimensiones} ${control_vars}

// Multicolinealidad
vif

// Heterocedasticidad
estat imtest, white

// Especificación del modelo
reg support_democracy ${dimensiones} ${control_vars} [pweight=factor_all]
ovtest

// ROC para medir discriminacion en modelos logit
logit support_democracy ${dimensiones} ${control_vars} i.year i.dpto, robust cluster(ubigeo)
lroc
graph export "${graphs}/roc_modelo2.png", replace

*** Modelo 3
reg support_democracy i.pobreza_multi#i.rural ${control_vars}

// Multicolinealidad
vif

// Heterocedasticidad
estat imtest, white

// Especificación del modelo
reg support_democracy i.pobreza_multi#i.rural ${control_vars} [pweight=factor_all]
ovtest

*** Modelo 4
reg support_democracy tot_privaciones ${control_vars} if pobreza_multi==1

// Multicolinealidad
vif

// Heterocedasticidad
estat imtest, white

// Especificación del modelo
reg support_democracy tot_privaciones ${control_vars} [pweight=factor_all] if pobreza_multi==1
ovtest

// ROC para medir discriminacion en modelos logit
logit support_democracy tot_privaciones ${control_vars} i.year i.dpto if pobreza_multi==1, robust cluster(ubigeo)
lroc
graph export "${graphs}/roc_modelo3.png", replace
```